

17.132.2.9.

4
3.

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ
УЧРЕЖДЕНІИ ВЪ ЗАКАВКАЗЬ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ VII

Тифлисская губернія и Закавказскій округъ.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЬ.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

1910.

445/010

о самостоятельности своей мелкой земской единицы, а вовсе не отказывается отъ общенія съ другими. Возраженій противъ того, что высказано въ докладахъ, ни откуда нѣтъ. Значить, тѣ положенія, которыя были высказаны докладчиками, принимаются единогласно? (голоса: „да, да“).

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 13 октября, въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Тифлискаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 54 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человекъ. Отсутствовали: В. А. Демидовъ, Г. М. Ласхишвили, А. В. Мдивани, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. И. Ридель, І. К. Долинскій, князь Н. А. Тумановъ, князь М. З. Чавчавадзе, А. И. Сагиновъ.

Предсѣдатель. Господа, членъ совѣщанія князь Гурамовъ имѣетъ сдѣлать собранію заявленіе.

Князь Д. А. Гурамовъ. Я покорнѣйше прошу отъ себя и отъ группы лицъ, оставшихся въ меньшинствѣ при баллотировкѣ нѣкоторыхъ кардинальныхъ вопросовъ, въ родѣ вопроса о цензѣ и избирательномъ правѣ и о степеняхъ земства, разрѣшить намъ подать особое мнѣніе, которое прошу приложить къ протоколамъ засѣданій настоящаго совѣщанія. Я бы не утруждалъ Васъ этою просьбою, если-бы не относилъ вопросы эти къ числу тѣхъ, недостаточно продуманное рѣшеніе коихъ можетъ послужить тормазомъ для скорого введенія въ нашемъ краѣ земской реформы. Мнѣ бы хотѣлось, поэтому, чтобы при окончательномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ передъ глазами имѣлось и мнѣніе меньшинства.

Князь К. П. Тумановъ (съ совѣщательномъ голосомъ). Прошу принять и отъ меня составленную мною записку, исходящую изъ мотивовъ, объясненныхъ княземъ Гурамовымъ.

Предсѣдатель. Эти заявленія будутъ записаны въ протоколы, а мнѣнія гг. членовъ, оставшихся въ меньшинствѣ, я почту своимъ долгомъ принять и обсудить съ той же внимательностью, съ какой отношусь къ мнѣнію каждаго.

А. И. Хатисовъ. Я, съ своей стороны, прошу разрѣшить мнѣ и нѣсколькимъ членамъ совѣщанія внести особое мнѣніе относительно участія города Тифлиса въ уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель. То же самое отвѣчу и Вамъ, что и князьямъ Гурамову и Туманову, т. е. отнесусь къ нему съ тою же внимательностью. Затѣмъ, на очереди стоитъ вопросъ о надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій. Прежде чѣмъ дать кому либо слово, я считаю долгомъ еще разъ отмѣтить, что по точному смыслу циркуляра Намѣстника отъ нашего совѣщанія требуется обсужденіе земской реформы, преимущественно, съ точки зрѣнія примѣненія ея къ мѣстнымъ условіямъ, и эту точку зрѣнія я особенно подчеркиваю въ отношеніи вопроса о надзорѣ, который является функціей государственной, а потому и постановка его почти не зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Циркуляръ Намѣстника по этому вопросу очень кратокъ, въ п. 7 говорится: „объ органахъ правительственнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій“. Я понимаю это выраженіе въ буквальномъ смыслѣ и только объ органахъ надзора прошу говорить; что же касается его существа, его предѣловъ и т. д., мы обсуждать этого не можемъ. Членъ совѣщанія Гвазава имѣетъ сдѣлать докладъ.

Г. Б. Гвазава. Милостивые Государи. Не разъ было сказано, что земство является особой организаціей государственной власти на мѣстахъ. Существенный моментъ этой организаціи заключается въ извѣстномъ минимумѣ независимости органовъ земства отъ административной власти государства. Опытъ всѣхъ странъ, гдѣ только получила нѣкоторое развитіе идея мѣстнаго самоуправленія, съ несомнѣнностью доказываетъ, что самоуправленіе дѣйствительно достигаетъ своей цѣли, дѣйствительно съ успѣхомъ осуществляетъ государственныя задачи на мѣстахъ только въ томъ случаѣ, если органы самоуправленія до нѣкоторой степени свободны отъ вмѣшательства органовъ центральной власти, если они могутъ самостоятельно работать, возбуждать и разрѣшать вопросы о мѣстныхъ нуждахъ, разрѣшать ихъ и приводить въ исполненіе болѣе или менѣе самостоятельно. Изъ этихъ об-

щихъ соображеній вытекаетъ три существенныхъ послѣдствія: а) необходимо, чтобы кругъ вѣдомства мѣстнаго самоуправленія былъ строго очерченъ и опредѣленъ; б) чтобы всѣ служащіе въ органахъ самоуправления, условія ихъ поступленія на службу и дальнѣйшаго движенія, равно порядокъ ихъ отвѣтственности, были бы отнесены къ компетенціи органовъ же мѣстнаго самоуправления и в) въ случаѣ столкновенія властей былъ бы строго опредѣленъ порядокъ разрѣшенія этой коллизіи. Все это необходимо для созданія независимости и сравнительной свободы мѣстнаго самоуправления. Но въ сферѣ политическихъ вопросовъ ничего не надо доводить до крайностей. Самостоятельность органовъ мѣстнаго самоуправления необходима, но не надо упускать изъ виду, что само самоуправленіе, какъ было сказано выше, есть особая организація государственной власти, слѣдовательно, не можетъ съ нею стать въ противорѣчіе. Прошу замѣтить: чрезвычайно трудная задача гарантировать самостоятельность, съ одной стороны, и, съ другой, сохранить полное согласіе съ направленіемъ общегосударственной политики. Задача эта, при настоящемъ политическомъ строѣ государства, достигается учрежденіемъ особаго надзора надъ дѣятельностью земскаго самоуправления. Власть эта предоставляется начальнику губерніи. Положеніе 1864 года правильно разрѣшаетъ всѣ эти вопросы. Статья 6-ая прямо предусматриваетъ, что органы земскаго самоуправления должны дѣйствовать самостоятельно. Начальникъ губерніи имѣетъ право пріостанавливать исполненіе такихъ постановленій, которыя противорѣчатъ закону. Есть указаніе и на то, что начальникъ губерніи можетъ руководствоваться и соображеніями общегосударственной пользы, но этотъ пунктъ даетъ слишкомъ широкія полномочія административной власти, почти узаконяетъ произволъ губернатора, его субъективный взглядъ; поэтому наша секція постановила: ограничить власть губернатора надзоромъ только за законностью земскихъ постановленій, а не за ихъ цѣлесообразностью. Это постановленіе секціи находится въ полномъ согласіи не только съ циркуляромъ г. Намѣстника, но и съ политическимъ строемъ Россіи. Если въ 1864 году, при полномъ абсолютизмѣ, было трудно узнавать и понимать общее направленіе политики и потому необходимо было предоставить болѣе широкія полномочія губернатору, то теперь, съ учрежденіемъ Государственной Думы, гдѣ

почти ежедневно даются объясненія самими министрами, очевидно, органы земства сами прекрасно могут слѣдить и понимать общій духъ развиваемой въ государствѣ политики. Поэтому всякое вмѣшательство въ дѣла мѣстнаго самоуправленія, по соображеніямъ государственной пользы, можетъ только повредить дѣятельности земства. Мало того, и самый надзоръ за законностью долженъ быть подчиненъ извѣстной законности. Такъ, по положенію 1864 года постановленія земскихъ учрежденій дѣлятся на три категоріи: а) тѣ, которыя не требуютъ формально утвержденія губернатора, б) тѣ, которыя требуютъ этого утвержденія и в) даже утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Всѣ постановленія сообщаются начальнику губерніи. Въ случаѣ несогласія губернатора съ какимъ либо постановленіемъ, онъ свое несогласіе долженъ сообщить земскому собранію въ 7-дневный срокъ; собраніе вновь входитъ въ разсмотрѣніе вопроса и въ случаѣ его рѣшенія въ томъ же смыслѣ, какъ первый разъ, можетъ привести его въ исполненіе. Губернаторъ подъ своею личною отвѣтственностью можетъ пріостановить и это исполненіе и обжаловать его въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената. Такой же порядокъ существуетъ и въ отношеніи дѣлъ, рѣшеніе коихъ требуетъ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Положеніе 1890 года значительно расширило власть губернатора въ отношеніи надзора и, кромѣ того, создало новый коллегіальный органъ, нѣчто въ родѣ французскаго административнаго суда, именно: Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе. Впрочемъ, французскій „административный судъ“ болѣе судебное учрежденіе, чѣмъ органъ административнаго надзора; у насъ Губернское Присутствіе болѣе органъ административнаго надзора, чѣмъ судъ. Оно состоитъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ управляющаго казенной палатой, прокурора окружнаго суда, губернскаго предводителя дворянства, городского головы и одного члена земской управы, по утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. На разрѣшеніе этого учрежденія переносятся всѣ случаи недоразумѣній по поводу дѣятельности земскихъ учрежденій. Учрежденіе это, по мнѣнію секціи, какъ болѣе несоотвѣтствующее уже измѣнившимся условіямъ общественно-государственной жизни, должно быть упразднено. Если же оно, сверхъ ожиданія, будетъ оставлено, то необходимо его реформировать въ смыслѣ

приближенія его къ судебному учрежденію. Губернскому Присутствію постоянно приходится имѣть дѣло съ вопросами права, поэтому и составъ его, по преимуществу, долженъ быть пополняемъ изъ дѣйствительныхъ судебныхъ дѣятелей.

Оканчивая этотъ краткій докладъ, я приведу постановленіе секціи, выраженное въ трехъ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе должно быть упразднено,

2) власть губернатора въ отношеніи дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія должна быть ограничена только надзоромъ за законностью и

3) чины земства въ отношеніи ихъ службы и порядка разрѣшенія жалобъ на нихъ должны быть свободны отъ подчиненія общей администраціи и подчинены только органамъ земскаго же самоуправленія.

Всѣ эти пункты правильно разрѣшены положеніемъ 1864 года, почему возстановленіе этихъ правилъ представляется желательнымъ.

Князь Г. М. Тумановъ. Вопросъ объ ограниченіи контроля администраціи надъ земскими учрежденіями возбуждался въ Петербургѣ въ комиссіи Государственной Думы, при чемъ было обращено вниманіе на то, чтобы вернуться къ порядку положенія 1864-го года, т. е., чтобы губернаторъ входилъ въ разсмотрѣніе дѣйствій земства съ точки зрѣнія законности, но не по существу своему. У насъ имѣлось въ виду не только это, но также и извѣстныя мѣстныя условія, на примѣръ, слабые пути сообщенія и отчасти то, что разныя части губерніи отрѣзаны другъ отъ друга, на примѣръ, Тіонетскій уѣздъ. Кромѣ того, губернской власти трудно вникнуть во все разнообразіе хозяйственной жизни нашей деревни, потому что это разнообразіе въ нашемъ краѣ очень велико. Состоя болѣе 20-ти лѣтъ въ городскомъ самоуправленіи гласнымъ, я по опыту знаю, что Губернское Присутствіе не имѣетъ возможности близко знать городское хозяйство и правильно рѣшаетъ только тѣ дѣла, которыя имѣютъ спеціальныхъ защитниковъ въ Присутствіи. Если въ городѣ, гдѣ такъ близка губернская власть, получается такой результатъ, тѣмъ болѣе можетъ получиться такой результатъ въ земскихъ учрежденіяхъ, отъ которыхъ далеко

отстоять губернская власть. Вотъ почему секція пришла къ тому заключенію, чтобы ограничить надзоръ лишь наблюденіемъ за законностью.

Предсѣдатель. Ваши доводы и Ваши выводы съ другъ другомъ не совсѣмъ согласованы. Изъ доводовъ я понялъ, что Вы возражаете противъ утвержденія губернаторомъ постановленій земскихъ собраній, а въ результатѣ Вы говорите, что за надзоромъ должно быть оставлено лишь право слѣдить за законностью постановленій. Вы противъ этого возражаете?

Князь Г. М. Тумановъ. Я говорю относительно передачи дѣлъ въ Губернское Присутствіе. Оно не можетъ входить во всѣ мелочи. Между тѣмъ по закону дѣйствующему губернаторъ, если считаетъ нужнымъ, можетъ передавать постановленія въ Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель. А куда Вы полагали-бы передавать жалобы, приносимыя на рѣшенія земскаго собранія? Вѣдь и оно можетъ тоже погрѣшить.

Князь Г. М. Тумановъ. Я думаю при такомъ большомъ числѣ гласныхъ бываетъ меньше ошибокъ и больше гарантіи въ правильности рѣшенія. Вообще сильно тормозитъ то обстоятельство, что почти по каждому вопросу начальникъ губерніи можетъ передавать постановленіе въ Губернское Присутствіе. Въ этомъ отношеніи приходится вернуться къ закону 1864-го года.

Предсѣдатель. Я убѣждаюсь, что былъ совершенно правъ, признавая вопросъ о надзорѣ не подлежащимъ нашему разсмотрѣнію; его разрѣшить Государственная Дума для всей Россіи.

Князь Г. М. Тумановъ. Въ Государственной Думѣ всѣ фракціи, начиная съ крайнихъ правыхъ и кончая лѣвыми, высказались въ томъ же смыслѣ, какъ наша секція. Существующій порядокъ надзора мѣшаетъ итти лучшимъ людямъ въ земство и въ городское управленіе, такъ какъ слишкомъ большимъ недоувѣріемъ къ нимъ проникнуть дѣйствующій законъ.

Предсѣдатель. Я думаю, лучшіе люди готовы всегда работать подъ какимъ угодно контролемъ и не они его избѣгаютъ. Угодно согласиться съ докладомъ объ установленіи надзора на началахъ положенія 1864 г. и съ тѣмъ, чтобы число постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію, под-

лежало сокращенію? (голоса: да, да, угодно). Итакъ, собраніе согласилось.

И. С. Джабадари. Я хочу дополнить докладъ секціи, въ которомъ упущено одно обстоятельство. Въ циркулярѣ Намѣстника прямо говорится объ ограниченіи правительственнаго контроля надъ земскими учрежденіями одною лишь законностью.

Предсѣдатель. Это говорится въ исторической справкѣ. Дѣйствительно,, въ 1906 г. этотъ вопросъ ставился Намѣстникомъ, но теперь въ перечнѣ вопросовъ, задаваемыхъ совѣщанію, его нѣтъ.

И. С. Джабадари. Я полагаю бы органы контроля ограничить въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ высказывается пожеланіе въ исторической части циркуляра Намѣстника.

Предсѣдатель. Теперь это отошло въ область исторіи; рамки сужены. Ваше стремленіе выйти изъ нихъ можетъ имѣть слѣдствіемъ лишь новую отсрочку и большее суженіе.

И. С. Джабадари. Тогда я перейду къ пункту 3-му циркуляра, т. е. къ мелкой земской единицѣ, относительно надзора за которой секціей упущено упомянуть; въ настоящемъ видѣ въ сельскомъ обществѣ созывается сельскій сходъ по своей инициативѣ и рѣшеніе его не требуетъ правительственнаго утвержденія, за единственнымъ исключеніемъ выбора должностныхъ лицъ. Вотъ эту прерогативу сельскаго общества надо оставить въ силѣ и для мелкой земской единицы, чтобы она имѣла право безъ предварительнаго разрѣшенія правительственнаго надзора собираться для обсужденія вопросовъ земства.

Предсѣдатель. Значитъ, Вы предлагаете резолюцію, чтобы: «мелкая земская единица могла собираться безъ предварительнаго разрѣшенія правительственной власти». Угодно собранію принять? Принято единогласно.

(Перерывъ 10 минутъ).

Предсѣдатель. Членъ совѣщанія князь Абхази сдѣлаетъ докладъ о перераспределеніи уѣздовъ Тифлисскаго губерніи.

Князь И. Д. Абхази. Исходя изъ положеній, принятыхъ особымъ совѣщаніемъ, о необходимости введенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, необходимо коснуться вопроса о перераспределеніи уѣздовъ, количество населенія каковыхъ колеблется между 37 тыс. (Тіонетскій уѣздъ) и 179 (Горійскій), дабы до-

стичь возможности образовывать уѣзды съ приблизительно одинаковымъ населеніемъ и имѣть возможность продуктивно работать въ сферѣ компетенціи уѣзднаго земства, этого ядра земскаго дѣла Россіи. На уѣздномъ земствѣ, поставленномъ крѣпко на ноги, должно, съ одной стороны, опираться губернское земство, а съ другой,—мелкая земская единица, осуществленіе введенія каковой находится въ прямой зависимости отъ прочности и солидности во всѣхъ отношеніяхъ уѣзднаго земства.

Въ настоящее время Тифлисская губернія, по статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ въ Кавказскомъ календарѣ къ 1-му января 1909 года, представляется въ такомъ видѣ:

	Квадр. килом.	Насел.	Сумма уѣз. зем. поступленій.
1) Горійскій уѣздъ . . .	6.836	179 т.	90 т. руб.
2) Борчалинскій уѣздъ. .	6.870	143 «	80 «
3) Сигнахскій « . . .	6.022	115 «	45 «
4) Ахалкалакскій « . . .	2.739	84 «	40 «
5) Тифлиссскій « . . .	4.557	83 «	80 «
6) Душетскій « . . .	3.882	68 «	30 «
7) Ахалцихскій « . . .	2.653	55 «	35 «
8) Телавскій « . . .	2.461	55 «	60 «
9) Тіонетскій « . . .	4.836	37 «	20 «
Всего въ губерніи	40.856	819 т.	480 т. «

Изъ этого распредѣленія населенія по уѣздамъ видно, что Горійскій уѣздъ въ четыре раза больше Тіонетскаго, въ три раза Ахалцихскаго и Телавскаго и въ два раза Душетскаго, Тифлисскаго и Ахалкалакскаго. Уѣзды Борчалинскій и Сигнахскій имѣютъ населеніе, превышающее 100 тысячъ, а остальные уѣзды колеблются между 84 тыс. и 37.

Имѣя уѣзды съ такимъ разнообразнымъ количествомъ населенія, нельзя создать уѣздныя земства съ одинаковой приблизительно финансовой мощью. Обращаясь къ суммамъ уѣздныхъ земскихъ поступленій, мы и тамъ наталкиваемся также на колебаніе поступленій отъ 90 тысячъ до 20 тысячъ въ годъ, настоятельно требующее перераспредѣленія населенія по уѣздамъ, чтобы дать возможность правильно и полезно функционировать земскимъ учрежденіямъ. Уѣзды Тіонетскій, Ахалцихскій и Ахал-

калакскій созданы механически, имѣютъ большое тяготѣніе первый къ городамъ Душету и Телаву, а второй и третій къ гор Ахалциху; могли бы быть безъ ущерба интересамъ всего населенія два уѣзда—Тіонетскій и Ахалкалакскій упразднены, при чемъ часть Тіонетскаго уѣзда по системѣ рѣкъ Ильто и Алазани, составляющую Тушино-Кахетинскій полицейскій участокъ, можно присоединить къ Телавскому уѣзду, а остальную часть уѣзда (2 полицейскихъ участка: Пшаво-Хевсурійскій и Эрцо-Тіонетскій къ Душетскому.

Два Омало-Кистинскихъ общества, Тіонетскаго уѣзда, имѣющія тяготѣніе и связь съ гор. Владикавказомъ, можно присоединить къ Терской области. Необходимость выдѣленія кистинъ въ Терскую область давно признана высшею администраціею края. Вопросъ этотъ находится въ извѣстной стадіи движенія въ административныхъ сферахъ.

Что касается Ахалкалакскаго уѣзда, состоящаго изъ двухъ полицейскихъ участковъ, съ одиннадцатью сельскими обществами, то онъ можетъ, слившись съ Ахалцихскимъ уѣздомъ, состоящимъ изъ 9 сельскихъ обществъ (3 полицейскихъ участковъ), образовать одинъ Ахалцихо-Ахалкалакскій уѣздъ.

Одновременно съ существованіемъ такихъ бѣдныхъ уѣздовъ, какъ Тіонетскій, Ахалцихскій и Душетскій, не имѣющихъ возможности содержать хорошо поставленныя уѣздныя земства, въ Тифлисской губерніи имѣется огромный по территории и населенію Горійскій уѣздъ, населеніе котораго, по даннымъ мѣстной администраціи, приближается къ 200 тысячамъ жителей, каковой обслужить одному уѣздному земству никоимъ образомъ нельзя. Съ самаго возникновенія Горійскаго уѣзда по настоящее время администрація и само населеніе добивались и добиваются раздѣленія уѣзда на два уѣзда, при чемъ сѣверная часть, окружающая мѣстность Сурамъ, проектировалась въ видѣ Сурамскаго уѣзда, а остальная часть оставалась подъ названіемъ Горійскаго уѣзда. За послѣдніе два—три года, при обмѣнѣ мнѣній по сему вопросамъ, рядъ уѣздныхъ начальниковъ Горійскаго и Душетскаго уѣздовъ высказались за и противъ такого раздѣленія. При разсмотрѣніи этого вопроса съ точки зрѣнія введенія земства я полагаю бы допустить раздѣленіе Горійскаго уѣзда на два уѣзда: Горійскій и Сурамскій, при чемъ, согласно мнѣнію администраціи

Душетскаго уѣзда, Ксанскій участокъ Душетскаго уѣзда, какъ имѣющій связь и тяготѣніе къ Горійскому уѣзду, присоединить къ послѣднему и, сверхъ того, къ нему же присоединить большую часть Ацхурскаго участка, Ахалцихскаго уѣзда, имѣющаго тяготѣніе къ Боржомскому участку. Получивъ, такимъ образомъ, большую территорію всего Горійскаго уѣзда, раздѣлить ее на двѣ приблизительно равныя части, при чемъ Ксанскій, Ахалкалакскій, Меджрисхевскій и Цхинвальскій участки образуютъ Горійскій уѣздъ съ уѣзднымъ городомъ Гори; Ацхурскій, Боржомскій, Сурамскій и горно-осетинскій участки Сурамскій уѣздъ съ уѣзднымъ городомъ Сурамъ; Карельскій участокъ въ большей своей части (около 15 тысячъ) отходить къ Сурамскому уѣзду, а остальная часть (около 6 тысячъ) къ Горійскому. При такомъ перераспредѣленіи уѣздовъ необходимо допустить, согласно заявленія администраціи Тифлисскаго уѣзда, исправленіе границъ Тифлисскаго уѣзда со стороны Душетскаго и Тіонетскаго уѣздовъ, и съ другой, согласно мнѣнію администраціи Борчалинскаго уѣзда, мѣстность Цалку, состоящую изъ 9 сельскихъ обществъ, имѣющую тяготѣніе къ гор. Тифлису и совершенно механически связанную съ Борчалинскимъ уѣздомъ, присоединить къ Тифлисскому уѣзду, чѣмъ распредѣленіе населенія между Борчалинскимъ и Тифлискимъ уѣздомъ будетъ равномернѣе и цѣлесообразнѣе для рѣшенія земскихъ задачъ.

При такомъ перераспредѣленіи мы получимъ такую карту населенія уѣздовъ губерніи въ круглыхъ цифрахъ:

Н а с е л е н і е .

1) Горійскій (съ гор. Гори)	115 тыс.
2) Сурамскій	104 "
3) Борчалинскій	110 тыс. (безъ Цалки 33 тыс.)
4) Сигнахскій	115 "
5) Тифлисскій	116 "
6) Душетскій	70 тыс. (безъ Ксан. уч. 16 тыс.)
7) Ахалцихо-Ахалкалакскій	113 " (безъ Ацх. уч. 25 тыс.)
8) Телавскій	68 "

При этомъ преобразованіи въ каждомъ уѣздѣ населеніе будетъ приблизительно одинаковое, за исключеніемъ Телавскаго и

Душетскаго уѣздовъ, и всѣхъ уѣздныхъ земствъ вмѣсто 9 будетъ 8, каковыя могутъ быть хорошо обставлены по финансовымъ поступленіямъ, чѣмъ по нынѣ существующимъ границамъ уѣздовъ.

Заканчивая свой докладъ, я не могу не заявить, что, предлагая такое перераспредѣленіе уѣздовъ на основаніи оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ данныхъ, имѣющихся у меня подъ рукою, все таки нахожу справедливымъ при осуществленіи сего перераспредѣленія детали его выяснить на мѣстахъ черезъ опросъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, компетентное мнѣніе каковыхъ можетъ болѣе точно и ясно дополнить существенные недостатки сего доклада.

М. М. Д з е б н і а у р и. Раздѣленіе Тіонетскаго уѣзда я нахожу неправильнымъ. Князь Абхази высказалъ, что въ топографическомъ отношеніи Тіонетскій уѣздъ можно присоединить къ Душетскому уѣзду. Въ хозяйственномъ отношеніи Тушинскій участокъ къ Телавскому уѣзду не принадлежитъ. Князь Абхази дѣленіе уѣзда находитъ нужнымъ для земства и говоритъ, будто не хватить денегъ на содержаніе земскихъ учреждений. Но въ Тіонетскомъ уѣздѣ есть уже доходовъ до 40.000 руб. съ лишнимъ и, по моему, на эти деньги можно содержать земство; прошу уѣздъ оставить въ такомъ же видѣ, какъ было до сихъ поръ, и населеніе просило о томъ же, такъ какъ при введеніи земства оно готово содержать земство само.

А. А. К а л а н т а р ь. Вопросъ о перераспредѣленіи частей уѣзда очередной, но мнѣ кажется, что въ настоящее время онъ представляется преждевременнымъ, потому что намъ неизвѣстно въ какой формѣ будутъ осуществлены земскія учрежденія—это, во 1-хъ, а во 2-хъ, въ какой роли будутъ тѣ административные центры и единицы, которые существуютъ въ настоящее время. По поводу же предложеній докладчика имѣю заявить слѣдующее. Остановимся сначала на Тіонетскомъ уѣздѣ. Докладчикъ его упраздняетъ, распредѣливъ его части по сосѣднимъ уѣздамъ. Я же полагаю, что тамъ есть нужда въ сосредоточеніи, а не въ раздѣленіи, ибо средняя часть будетъ уничтожена фактически; Душетскій же уѣздъ сильно увеличится не въ пользу ни земскому, ни административному дѣлу. Центральная полоса Тіонетскаго уѣзда, нуждающаяся въ цементирующемъ, связывающемъ факторѣ, не

выиграетъ отъ ея присоединенія—еще хуже будетъ, создастся рядъ неудобствъ для населенія настоящаго Тіонетскаго уѣзда. Затѣмъ, если допустимъ соединеніе Ахалкалакскаго и Ахалцихскаго уѣздовъ, правда, получится большой уѣздъ но выигрыша никакого; получится соединеніе плато съ ущельями и тогда или плато страдаетъ, или другая часть, ибо будетъ удалено отъ центра, настоящаго же общаго центра не будетъ: для Ахалкалакскихъ жителей будетъ далекъ Ахалцихъ, для Ахалцихскихъ же Ахалкалаки, такъ что выигрыша не явится; скажу болѣе,—сейчасъ здѣсь представители этихъ уѣздовъ, но и тѣ, и другіе, при одномъ слухѣ о возможности соединенія уѣздовъ, стараются выставить удобства своихъ центровъ. Разъ такъ, допустимъ сначала, чтобы осуществились земскія единицы, тѣмъ болѣе, я знаю, есть въ Канцеляріи Намѣстника проектъ создать болѣе крупныя единицы, которыя должны были бы играть роль болѣе крупныхъ уѣздовъ. Въ виду того, что существуетъ масса проектовъ объ административномъ дѣленіи края, то въ данный моментъ такое перераспределеніе его слѣдуетъ считать преждевременнымъ и недостаточно обоснованнымъ. И, дѣйствительно, возьмите для примѣра Цалку: отъ присоединенія ея къ Тифлисскому уѣзду никто не страдаетъ и даже будетъ лучше, и Цалки будетъ очень довольна, и Тифлису никакого ущерба. Сказать, что для Борчалинскаго уѣзда не будетъ хорошо, тоже нельзя. На основаніи всего изложеннаго, а также и того, что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться при вопросѣ объ организаціи административныхъ единицъ въ краѣ, я нахожу, что съ этимъ вопросомъ надо повременить. Я приведу при этомъ въ видѣ примѣра уголокъ Зангезурскаго уѣзда извѣстный подъ названіемъ Гюнейскаго или Мигринскаго участка. Для жителей этого участка удобнѣе имѣть административный центръ въ Ордубатѣ, а не въ Герюсахъ, какъ теперь. Они лѣтъ 30 ходатайствуютъ о томъ, чтобы присоединить участокъ къ Ордубатскому. Разъ такъ, разъ люди этихъ мѣстностей много думаютъ о ближайшемъ центрѣ сами, было бы недостаточно обосновано разъединять населеніе, гдѣ оно въ настоящее время довольно ближайшимъ центромъ. Впослѣдствіи мелкая земская единица слѣдается той ячейкой, которая дастъ возможность образовать собирательнымъ процессомъ новыя участки; такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, мнѣ кажется, разсмотрѣніе этого вопроса слѣ-

дуетъ въ настоящее время отложить, считая его преждевременнымъ.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать маленькую поправку. Администрація, конечно, озабочена мыслью, какъ удобнѣе раздѣлить губернію въ административномъ отношеніи, но циркуляръ Намѣстника, озабочиваясь тѣмъ, чтобы явленіе это было произведено въ согласіи съ мѣстными условіями, съ хозяйственными интересами населенія, предлагаетъ обсудить его въ совѣщаніи, созванномъ по вопросу о земской реформѣ на Кавказѣ. Многіе члены отмѣчали мимоходомъ, что административное дѣленіе губерніи и уѣздовъ произведено безъ достаточнаго вниманія къ реальнымъ интересамъ края. Теперь какъ разъ моментъ, чтобы указать, гдѣ погрѣшность противъ хозяйственныхъ условій жизни: слѣдуетъ-ли соединить нѣсколько уѣздовъ или-же надлежитъ только исправить ихъ границы.

Г. Б. Гвазава. Самое горячее наше желаніе, чтобы возможно скорѣе были введены у насъ земскія учрежденія. Изъ страха какъ нибудь замедлить эту реформу пришлось возражать и противъ введенія мелкой земской единицы, и противъ обсужденія вопроса о расширеніи избирательныхъ правъ женщинъ. Словомъ, мы принесли значительную жертву для ускоренія реформы и теперь не можемъ согласиться на осложненіе вопроса. Возможно, что административное дѣленіе нашей губерніи не выдерживаетъ критики, возможно, что границы уѣзда совершенно произвольно проведены и требуютъ исправленія и упорядоченія. Но связывать все это съ вопросомъ о введеніи земскихъ учрежденій не приходится. Возбужденіе вопроса объ исправленіи границъ административнаго дѣленія вызоветъ массу переписки, затронетъ интересы цѣлаго ряда лицъ, повлечетъ за собой разнаго рода изслѣдованія, доклады, возраженія. И все это, несомнѣнно, затормозитъ введеніе земства у насъ. Полагаю даннаго вопроса не связывать съ предстоящею земскою реформою.

Князь Л. Г. Джандіери. Я тоже полагаю, что вопроса этого не слѣдуетъ возбуждать. Топографически Кавказъ представляетъ столько разнообразія, что касаться этого вопроса слѣдуетъ очень осторожно, такъ какъ придется говорить тогда о различныхъ потрясаяхъ сельскаго хозяйства. Если Тіонетскій уѣздъ, какъ административная сила, потеряетъ значеніе, то земскія учрежденія

не принесутъ тамъ пользы, а совершенно разорять. Во всякомъ случаѣ, если будетъ признано необходимымъ дробить уѣзды, то, надо часть Тіонетскаго уѣзда приурочить къ Кахетіи, необходимо будетъ сбересть всѣ особенности уѣзда. Нагорная Кистетія составляетъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенно обособленный районъ и его необходимо отрѣзать отъ Тіонетскаго уѣзда и пристегнуть къ Владикавказскому округу, ибо кистины ничего общаго ни въ хозяйственномъ, ни въ жизненномъ отношеніи — съ хевсурскимъ грузинскимъ населеніемъ, т. е. съ ближайшими своими сосѣдями, не имѣютъ.

Князь А. А. Бебутовъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Дѣло въ томъ, что всѣ ораторы предыдущіе признавали желательность перераспредѣленія, но только признавалось невозможность сейчасъ принять, поэтому я предлагаю такую формулу, каковую собраніе, можетъ быть, найдетъ пріемлемой: „считая желательнымъ перераспредѣленіе границъ уѣздовъ и Тифлисскаго губерніи, но въ то же время признавая невозможнымъ рѣшеніе этого вопроса въ настоящемъ собраніи, выразить желаніе предоставить рѣшеніе этого вопроса будущимъ земскимъ учрежденіямъ, въ частности губернскому земскому собранію“.

М. А. Гедевани. Наше желаніе имѣть земство настолько сильно, что если отъ вопроса о перераспредѣленіи уѣздовъ произойдетъ задержка въ введеніи земскихъ учрежденій, лучше вопроса этого вовсе не возбуждать, хотя не слѣдуетъ упускать изъ виду, что по введеніи земства произвести перераспредѣленіе будетъ труднѣе, такъ какъ придется считаться не только съ административными соображеніями, но и съ хозяйственными. Въ принципѣ же предлагаемое перераспредѣленіе крайне желательно, такъ какъ оно уменьшаетъ количество уѣздовъ на одинъ и тѣмъ самымъ сокращаетъ расходы, что при нашихъ средствахъ не безразлично. При перераспредѣленіи уѣздовъ считаться съ заявленіями „мѣстныхъ“ людей не очень то слѣдуетъ, такъ какъ они склонны, какъ это явствуетъ изъ произнесенныхъ здѣсь рѣчей представителей заинтересованныхъ уѣздовъ, къ эгоистическому рѣшенію.

А. И. Хатисовъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Г. Б. Гвазава по соображеніямъ практическаго характера: перераспредѣленіе уѣздовъ задержать введеніе земства. Можно помириться

съ нѣкоторыми неудобствами скорѣе, нежели съ откладываніемъ земской реформы. При слияніи же двухъ уѣздовъ въ одну земскую единицу можно пользоваться прецедентомъ Управленія Государственныхъ Имуществъ. Напримѣръ, двѣ раздѣленныхъ въ административномъ отношеніи губерніи соединены въ одну губернію въ отношеніи управленія государственными имуществами (Напримѣръ, Терская область и Кубанская область, Бакинская губернія и Дагестанская область и пр.).

А. А. К а л а н т а р ь. Я сказалъ, что вопросъ о перераспредѣленіи уѣздовъ очередной, но только я не желалъ бы связывать его съ введеніемъ земскимъ учрежденій. Вѣдь, въ перераспредѣленіи края—двѣ такія точки зрѣнія: удобство управленія и удобство населенія. Если осуществить проектъ докладчика о раздѣленіи Горійскаго уѣзда, то фактически мы не достигаемъ ровно никакого удобства. Вопросъ о выборѣ болѣе удобнаго центра останется не разрѣшеннымъ. Это подробность, которую не слѣдуетъ вводить въ настоящемъ совѣщаніи, дабы она не могла мѣшать принять земскій проектъ сейчасъ. Здѣсь говорятъ, что этотъ вопросъ останется на 10 лѣтъ,—нѣтъ, если будетъ другое совѣщаніе или комиссія созваны, можетъ быть, они и сдѣлаютъ скоро, не будучи ничѣмъ связаны. Поэтому я нахожу, что этотъ сложный вопросъ, хотя и очередной, не слѣдуетъ связывать съ тѣмъ, который мы возбуждаемъ. Если впоследствии будетъ образованъ рядъ ячеекъ мелкой земской единицы, то будутъ введены мелкія звенья и неудобныя условія могутъ быть оцѣнены фактически при мѣстныхъ обстоятельствахъ, поэтому этотъ вопросъ не слѣдуетъ связывать съ настоящимъ вопросомъ.

П. П. Т о м а ш е в и ч ь. При соединеніи Ахалцихскаго уѣзда съ Ахалкалакскимъ нужно принять во вниманіе, что Ахалцихъ большой городъ и долженъ быть уѣзднымъ центромъ.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Можетъ быть, собранію будетъ угодно остановиться на слѣдующей резолюціи: «намѣченныя княземъ Абхази предложенія о перераспредѣленіи уѣздовъ, заслуживая полное вниманіе, не должны быть связываемы съ введеніемъ земства» Собраніе выражаетъ согласіе. Далѣе, по циркуляру Намѣстника, совѣщанію предложено высказать соображенія относительно введенія земства и въ Закатальскомъ округѣ.

Князь И. Д. А б х а з и. На основаніи циркуляра Намѣст-

ника отъ 31 мая сего года за № 11,879, Тифлискимъ губернаторомъ были затребованы отъ начальника Закатальскаго округа статистическія свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ Закатальскаго округа, съ заключеніемъ о необходимости введенія земства, для обсужденія въ особомъ губернскомъ совѣщаніи.

Начальникъ Закатальскаго округа отъ 28 сентября 1909 года за № 6869, представивъ затребованныя свѣдѣнія, сообщаетъ слѣдующее:

„Въ виду того, что при обсужденіи вопроса о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ Закатальскій округъ предполагается ввести въ составъ Тифлисскаго губерніи, то, несомнѣнно, что учрежденія, завѣдующія земскимъ хозяйствомъ, должны быть того же типа, какой будетъ признанъ соотвѣтственнымъ для губерніи, а такъ какъ въ этомъ отношеніи въ моемъ распоряженіи не имѣется рѣшительно никакихъ свѣдѣній, то я затрудняюсь высказать по этому поводу какія либо соображенія и полагаю бы, что детальныя свѣдѣнія, въ которыхъ можетъ потребоваться надобность, могутъ быть представлены лишь послѣ того, когда будетъ разрѣшенъ главный вопросъ объ установленіи типа земства.

Лично я полагаю, что въ виду слабости культурныхъ силъ округа наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы введеніе положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти западныхъ губерніяхъ“.

При этомъ онъ представилъ цифровыя данныя:

- 1) О земскихъ доходахъ Закатальскаго округа всего за 1909 годъ—67.136 руб. 50 коп.
- 2) Расходахъ всего—55.159 руб. 87 коп.
- 3) О размѣрѣ налогового обложенія на каждый дымъ государственныхъ, сословныхъ, мірскихъ и др.
- 4) О числѣ лицъ, владѣющихъ имущественными цензами.

Всѣ эти данныя въ подробномъ видѣ будутъ разобраны членами совѣщанія г. г. Кабуловымъ и Кардашевымъ, которымъ, по ихъ просьбѣ, мною переданы эти данныя для своихъ соображеній.

Заканчивая сей короткій докладъ, я нахожу нужнымъ заявить совѣщанію, что при осуществленіи земской реформы Закатальскій округъ предполагается ввести въ составъ Тифлисскаго гу-

берніи и, по моему мнѣнію, Закатальскій округъ образуетъ особое 10-ое уѣздное земство и входитъ въ составъ Тифлискаго губернскаго земства.

Г. Б. Кабуловъ. Закатальскій округъ, являющійся одной изъ самостоятельныхъ административныхъ единицъ Россіи, мало кому хорошо или достаточно извѣстенъ, хотя и присоединенъ къ Имперіи болѣе ста лѣтъ тому назадъ. Въ историческомъ, географическомъ, соціально-экономическомъ и др. отношеніяхъ въ дѣлѣ изученія округа и понынѣ не сдѣлано еще никакихъ шаговъ. Между тѣмъ, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ округъ представляетъ изъ себя величину совершенно самобытную, почти ничего общаго не имѣющую съ сосѣдними административными дѣленіями Закавказья: Дагестанской областью, Тифлисской и Елисаветпольской губерніями.

Населеніе округа по быту, нравамъ, обычаямъ, міровоззрѣнію, языку, расѣ, вѣрѣ также рѣзко разнится отъ населенія сосѣднихъ Нухинскаго, Елисаветпольскаго и Сигнахскаго уѣздовъ. Народное хозяйство и связанное съ нимъ землевладѣніе и землепользованіе представляется единственнымъ исключеніемъ не только для Закавказья и Россіи, но и для другихъ странъ, ибо только тутъ имѣютъ мѣсто такія анахроническіе институты, какъ „коч-гель“ и „раятлыкъ“. Наконецъ, въ смыслѣ государственнаго управленія, въ порядкѣ военна-родномъ, и суда на началахъ мѣстныхъ адатовъ и шаріата, округъ рѣшительно отходитъ отъ порядка вещей, существующаго на территоріи его Закавказскихъ административныхъ сосѣдей.

И потому припоравливаніе къ округу вырабатываемыхъ нынѣ совѣщаніемъ основныхъ началъ будущаго земства должно отличаться цѣлесообразностью. Нужно стараться всячески избѣгать роковыхъ ошибокъ и скороспѣлости сужденій.

Согласно заключительной части циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, на господина Тифлискаго губернатора возложено „представить необходимыя по настоящему предмету свѣдѣнія и соображенія по обсужденіи ихъ въ совѣщаніи“.

Въ виду этого я поставилъ себѣ задачей ознакомить въ самыхъ краткихъ чертахъ совѣщаніе съ тѣмъ, насколько выработан-

ныя подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями начала предстоящей земской реформы пріемлемы для округа.

Предварительно считаю нужнымъ ознакомить совѣщаніе съ нѣкоторыми цыфровыми данными, безъ знанія которыхъ нѣтъ, конечно, возможности подойти къ данному вопросу.

Закатальскій округъ граничитъ съ сѣвера съ Дагестанской областью, на всемъ своемъ протяженіи граница проходитъ по гребню главнаго Кавказскаго хребта. Въ виду значительной высоты хребта въ округѣ никакихъ сообщеній съ областью почти не имѣется, ибо тѣ 2—3 опасныя даже для пѣшехода горныя тропки, какія существуютъ, отнюдь нельзя назвать путями сообщенія. На востокъ и юго-востокъ округъ примыкаетъ къ Елисаветпольской губерніи, при чемъ границею служатъ рѣки Кали-Коби-чай и Агри-чай и холмы, замыкающіе степи Ширакъ, Аджи-Науръ, Сарыджа и друг. Наконецъ, на югъ и западъ рубежомъ, отдѣляющимъ округъ отъ Сигнахскаго уѣзда, служатъ среднее теченіе рѣки Алазани и ея притока Мазимъ-чай.

Таково географическое положеніе округа. Въ указанныхъ предѣлахъ округъ занимаетъ пространство въ 364.826 десятинъ. Считаю нужнымъ тутъ же оговориться, что изъ этого количества десятинъ необходимо вычесть площадь казенныхъ лѣсовъ и степей и тогда получится пространство въ 97.605 десятинъ годной для сельско-хозяйственныхъ культуръ земли.

Количество народонаселенія въ округѣ по послѣдней переписи 84.417 душъ обою пола. Такимъ образомъ, на каждую душу приходится всего лишь 1,1 десятины земли. Земельная тѣснота и нужда достигли крайняго предѣла. Всѣхъ сельскихъ обществъ, долженствующихъ составить въ будущемъ мелкіе земскіе единицы — 30, дымовъ — 14.534; на одно сельское общество приходится 484 дыма. По сословіямъ населеніе распредѣляется такъ (свѣдѣнія 1886 года): крестьянъ — 71.473, бековъ 1564, лицъ городскихъ сословій 1.163 и духовенства 249. Округъ — сильно крестьянскій уголокъ.

Какъ видно изъ донесенія Закатальскаго окружнаго начальника на имя г. Тифлискаго губернатора отъ 28 сентября с/г., земскій бюджетъ округа по приходу выражается въ слѣдующихъ цыфрахъ:

1. Съ крестьянъ, уплачивающихъ государственную оброчную подать, взыскивается земскаго сбора	55.690 р. — к.
2. Крестьяне-раяты и частные владѣльцы платятъ земскаго сбора.	8.953 р. — к.
3. 2 ⁰ / ₀ земскій сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній	993 р. 50 к.
4. Земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	1.500 р. — к.
Итого	67.136 р. 50 к.

Такимъ образомъ, на десятину удобной земли приходится поступленій одного только земскаго сбора 68 коп., а на десятину всей земли (годной и негодной) 18 коп. Соотвѣтственныя цыфры по Тифлисской губерніи вмѣстѣ съ Закатальскимъ округомъ 26 и 15 коп. На дымъ 4 руб. 61 коп. Обложеніе въ округѣ достигло своего высшаго предѣла.

Теперь я перехожу къ сужденіямъ по существу, т. е. буду говорить о тѣхъ формахъ и конструкціи земскихъ учрежденій, какія приемлемы для Закатальскаго округа.

По пунктамъ 1 и 2 циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ—о типѣ земскихъ учрежденій—населеніе Закатальскаго округа, нѣтъ сомнѣнія, присоединится къ голосу Тифлисской губерніи и сочтетъ, для скорѣйшаго теперь же осуществленія идеи земскаго самоуправленія, необходимымъ остановиться на началахъ „положенія 12-го іюня 1890 года“ съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями, т. е. на томъ же, на чемъ остановились подготовительное и губернское Тифлисскія совѣщанія.

По пункту 3—о мелкой земской единицѣ. Такъ какъ въ округѣ въ настоящее время 30 сельскихъ обществъ и содержаніе, соотвѣтственно съ этимъ, 30 мелкихъ земскихъ единицъ, какъ видно изъ приведенныхъ мною цыфровыхъ данныхъ, будетъ не по силамъ населенію, то, естественно, что мелкимъ сельскимъ обществамъ придется присоединиться къ болѣе крупнымъ.

Если даже предположить, что каждая земская единица мо-

жетъ существовать при бюджетѣ въ 5000 рублей, та на всѣ 12 проектируемыхъ мною мелкихъ земскихъ единицъ округа необходима сумма въ 60 тысячъ руб. При такихъ условіяхъ изъ всей наличности земскихъ сборовъ на долю окружнаго земства останется всего лишь 7.136 руб. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ случаѣ введеніе земскихъ учрежденій весьма затруднительно. Но, къ счастью, есть возможность выйти изъ этого положенія, не прибѣгая къ крайнему средству, т. е. къ увеличенію обложенія. Я разумѣю мірскіе сборы по округу, которыхъ нынѣ, по свѣдѣніямъ администраціи, 5.711 руб. 13 коп., на самомъ же дѣлѣ, конечно, гораздо болѣе. Сюда слѣдуетъ прибавить также лѣсную и штрафную суммы, долженствующія перейти въ распоряженіе будущихъ земскихъ учрежденій. Этихъ суммъ въ настоящее время должно бы поступать около 10 тысячъ руб. въ годъ.

По пункту 4—о цензѣ. Для Закатальскаго округа приедемъ только налоговой цензъ, ибо при установленіи, на примѣръ, ценза имущественнаго (по оцѣночной вѣдомости), избирательными правами пользовались бы лишь 72 лица изъ 84.417, какъ сообщаетъ въ указанномъ донесеніи г. окружный начальникъ Закатальскаго округа.

По пункту 5—о предѣльномъ числѣ гласныхъ. Установленная подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями норма (до 100 тысячъ жителей даютъ 35 гласныхъ) вполне достаточна. Принимая во вниманіе вносимую каждой изъ двухъ принятыхъ курій сумму земскаго сбора, получимъ: по куріи городскихъ избирателей 1 (одинъ) гласный и по куріи частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ 34 гласныхъ.

По пункту 6—о краевомъ земствѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что краевое земство, безпристрастно и доброжелательно относясь къ мѣстныхъ пользамъ и нуждамъ, чаще всего оказывало бы матеріальную и моральную поддержку тѣмъ именно уѣзднымъ (окружнымъ) земствамъ, которыя, въ силу своей экономической слабости и отсталости, не въ состояніи были бы вести своего земскаго хозяйства безъ субсидій со стороны общекраевого. Такимъ образомъ, помимо соображеній общаго характера, введеніе общекраевого Закавказскаго земства въ прямыхъ интересахъ Закатальскаго округа. Для послѣдняго желательна и необходима 3-хъ степенная конструкція земства: мелкая земская единица, окружное земство и краевое. Въ случаѣ

непринятія 3-хъ степеней, желательна и необходима 2-хъ степенная конструкція: мелкая земская единица и окружное земство.

По пункту 7—объ органахъ правительственнаго надзора. Правительственный контроль за дѣятельностью земскихъ учреждений долженъ ограничиваться лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ, съ установленіемъ срока протеста. Контроль осуществляется для Закатальскаго округа Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

По пункту 8—объ обеспеченіи правъ меньшинства населенія. Меньшинствомъ въ Закатальскомъ округѣ является только ингилойцы-христіане въ Кахскомъ участкѣ и горожане-мусульмане гор. Закаталы. Лѣтъ 15 тому назадъ христіане-ингилойцы въ виду того, что они въ меньшинствѣ, возбудили ходатайство объ обеспеченіи ихъ избирательныхъ правъ при выборахъ депутатовъ въ Закатальскій окружный словесный судъ. И вотъ съ тѣхъ поръ одинъ изъ четырехъ депутатовъ, согласно воспослѣдовавшаго тогда же распоряженія, непременно ингилойць-христіанинъ. Аналогичное явленіе имѣло мѣсто въ 1906 г. въ гор. Закаталы, когда мусульмане-избиратели возбудили предъ Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ ходатайство объ обеспеченіи ихъ правъ при выборахъ гласныхъ гор. Закаталы. На это ходатайство директоръ канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, телеграммой на имя начальника Закатальскаго округа отъ 22 декабря 1906 года, извѣстиль, что: «вслѣдствіе ходатайства Закатальскихъ мусульманъ, Намѣстникъ разрѣшилъ избрать на одну изъ должностей городскихъ гласныхъ кандидата изъ мусульманъ». Этими 2 случаями и ограничиваются прецеденты изъ области даннаго вопроса въ округѣ. Оба эти случая фиксированы въ оффиціальной жизни округа и дѣйствуютъ и по нынѣ. Такъ что, въ случаѣ возможнаго возбужденія, скажемъ, тѣми же ингилойцами-христіанами вопроса объ обеспеченіи ихъ правъ, какъ меньшинства, въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ округа, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что со стороны мусульманъ не встрѣтится никакихъ къ тому препятствій, и имъ будетъ дано не только пропорціональное, но даже фиксированное представительство въ окружномъ земствѣ.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что почти всѣ положенія, выра-

ботанныя подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями, приемы полностью для Закатальскаго округа. Отступленіе должно быть сдѣлано единственно въ вопросѣ о степеняхъ земства. Для округа, по финансовымъ соображеніямъ, необходимы 2 степени: мелкая земская единица и окружное земство. Объ общекраевомъ не говорю, такъ какъ оно совѣщаніями отвергнуто.

Сторонники присоединенія округа къ Тифлисской губерніи, въ качествѣ десятаго уѣзда, связывали вопросъ о земской реформѣ съ вопросомъ о перераспредѣленіи административныхъ единицъ Закавказья, съ вопросомъ объ измѣненіи поуѣздныхъ и даже погубернскихъ границъ. При этомъ они какъ будто бы базировались на циркуляръ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ. Въ этомъ циркулярѣ о подобномъ присоединеніи округа къ Тифлисской губерніи нѣтъ ни слова. Тамъ, напротивъ, повторяю, только собраніе свѣдѣній по вопросу о введеніи земства въ округъ возлагается на господина Тифлискаго губернатора. Значить, не только о присоединеніи округа къ губерніи въ смыслѣ управленія административнаго, но даже и въ смыслѣ веденія общаго земскаго хозяйства не можетъ быть и рѣчи, если только мы будемъ строго и точно придерживатся началъ циркуляра. Вопросъ возникаетъ самъ по себѣ, въ какую же форму выльется организація земскихъ учрежденій въ окончательномъ видѣ.

Изъ изложеннаго явствуется, что округъ разобьется на известное число мелкихъ земскихъ единицъ (примѣрно, скажемъ, 12), во главѣ которыхъ будетъ стоять окружное земство, т. е. Закатальское окружное собраніе и Закатальская окружная земская управа. Никакой надобности и никакой возможности въ возведеніи еще и третьей надстройки—Тифлискаго губернскаго земства нѣтъ. Въ финансовомъ же отношеніи подобная надстройка будетъ смертию для земства округа.

Въ самомъ дѣлѣ, по силѣ резолюцій подготовительнаго и губернскаго совѣщаній, Закатальскій округъ изъ 67136 руб. своего земскаго приходнаго бюджета долженъ былъ бы, въ только что указанномъ случаѣ, отчислять ежегодно въ ресурсы Тифлискаго губернскаго земства 30%, т. е. 20 тыс. руб.; на долю самого окружнаго и 12, примѣрно, мелкихъ земскихъ единицъ округа оставалось бы тогда около 48 тыс. руб. Если бюджетъ

каждой мелкой земской единицы взять минимумъ въ 5 тыс. руб., а на 12 мелкихъ земскихъ единицъ 60 тыс. руб., на окружное земство 15 тыс. руб., всего 75 тыс. руб., то, слѣдовательно, Закатальское земство съ перваго же года своего существованія приносило бы ежегодно дефицита 27 тыс. руб. (75.000—48.000=27.000).

При такихъ условіяхъ мы обязательно должны притти къ неизбѣжному выводу, что нынѣшній способъ административнаго веденія земскаго хозяйства долженъ быть оставленъ и впредь, ибо при немъ ни только нѣтъ и рѣчи о дефицитѣ, но бюджетъ его таковъ, что кое-что можно и создать.

Земскій бюджетъ округа по расходу выражается нынѣ въ слѣдующихъ цыфрахъ:

1. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	374 р. — к.
2. Этапная повинность	660 р. — к.
3. Дорожная повинность	26.429 р. 87 к.
4. Народное образованіе	7.281 р. — к.
5. Медицинская часть	18.121 р. — к.
6. Пособіе на содержаніе въ г. Тифлисѣ заведенія для снабженія края животною оспенною лимфою	500 р. — к.
7. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	20 р. — к.
8. Содержаніе земскаго управленія	24 р. — к.
9. Наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе постовъ полицейской стражи	1.730 р. — к.
10. Содержаніе полицейской стражи	
Итого	55139 р. 87 к.

(См. отношеніе начальника Закатальскаго округа отъ 28 сентября 1909 г. за № 6869).

Резюмируя все сказанное, я прихожу къ единственному и неизбѣжному выводу, что Закатальскому округу, этому во всѣхъ отношеніяхъ самобытному и самостоятельному уголку Закавказья, необходимо предоставить право и возможность самостоятельно вести великое дѣло земскаго своего хозяйства. Всякіе же разговоры о присоединеніи округа къ Тифлисской или иной губерніи или области, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, должны

быть оставлены, какъ не имѣющіе подъ собою рѣшительно никакой реальной почвы.

Заканчивая свой краткій докладъ, прошу совѣщаніе, отнесясь къ вопросу объективно и безпристрастно, вынести резолюцію, которая отвѣчала бы насущнымъ интересамъ 100 тысячнаго населенія округа.

А. Б. Кардашевъ. Всѣ свѣдѣнія и соображенія, собранныя и разработанныя губернскимъ совѣщаніемъ, до известной степени относятся и къ Закатальскому округу и мнѣ остается лишь, для болѣе всесторонняго освѣщенія служащаго предметомъ обсужденія вопроса, представить совѣщанію нѣкоторыя свѣдѣнія по округу и высказаться лишь относительно того исключенія, которое было бы желательно внести въ отношеніи Закатальскаго округа въ принятія совѣщаніемъ резолюціи по Тифлисской губерніи.

То единственное исключеніе, которое мы желали бы сдѣлать для Закатальскаго округа, заключается въ учрежденіи въ этомъ округѣ двухстепеннаго земства—мелкой земской единицы и Закатальскаго окружнаго земства.

Чтобы до нѣкоторой степени обосновать это желаніе наше, приходится утруждать совѣщаніе представленіемъ его вниманію краткихъ свѣдѣній объ историческихъ, бытовыхъ и др. особенностяхъ округа. Закатальскій округъ со времени присоединенія его къ Россійской Имперіи остается самостоятельной административной единицей и не входитъ въ составъ ни одной изъ Закавказскихъ губерній. При присоединеніи какой либо новой мѣстности къ Имперіи и введенія въ этой мѣстности административнаго управленія правительство, по возможности и преимущественно, сохраняло его прежнія границы въ смыслѣ административной единицы. То же самое случилось съ Закатальскимъ округомъ при присоединеніи его къ Россійской Имперіи, т. е. онъ остался самостоятельнымъ, каковымъ былъ и до того. Этотъ округъ не входилъ тогда въ составъ ни Грузіи, ни Шекинскаго ханства, ни Дагестана, что и послужило, главнымъ образомъ, основаніемъ къ оставленію его въ такомъ же положеніи и послѣ присоединенія къ Россіи въ видѣ особой административной единицы съ особымъ видомъ административнаго управленія и мѣстнымъ народнымъ судомъ.

До присоединенія къ Россіи Закавказьскій округъ во внутреннемъ управленіи своемъ разбивался на двѣ провинціи, связанныя между собою общностью интересовъ и регулировавшія свои взаимоотношенія путемъ періодическихъ съѣздовъ представителей обѣихъ провинцій. Въ то время, когда одна изъ этихъ провинцій, составляющая нынѣ восточную часть округа, имѣла во главѣ управленія Елисуѣйскихъ султановъ, другая—западная провинція, именовавшаяся тогда „Джарскимъ союзомъ вольныхъ обществъ“, представляла собою своеобразную самоуправляющуюся провинцію. Эти двѣ провинціи въ виду общности бытовыхъ, религіозныхъ и экономическихъ интересовъ ихъ были соединены въ одно цѣлое, образовавъ существующую нынѣ самостоятельную административную единицу—Закавказьскій округъ.

Разъ въ историческомъ своемъ прошломъ, въ эпоху болѣе близкую къ намъ, Закавказьскій округъ представлялъ самостоятельную единицу въ средѣ окружавшихъ его народовъ, разъ этотъ округъ въ Закавказскомъ краѣ составляетъ самостоятельную административную единицу въ продолженіе болѣе ста лѣтъ и если правительство не находило возможнымъ присоединить его къ одной изъ губерній или областей края безъ существеннаго нарушенія бытовыхъ и экономическихъ интересовъ округа, то на такую же точку зрѣнія, по моему мнѣнію, слѣдуетъ стать и въ вопросѣ о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказскомъ округѣ.

Стоя же на этой точкѣ зрѣнія и еще принявъ во вниманіе географическія и этнографическія условія, культурную отсталость, требующую для своего успѣшнаго роста сравнительно большихъ денежныхъ жертвъ, особенность уклада жизни и рода занятій населенія округа, а также и финансовое положеніе его, о коихъ сдѣлалъ докладъ г. Кабуловъ, приходится признать болѣе справедливымъ и въ отношеніи земскаго самоуправления предоставить Закавказьскій округъ самому себѣ и дать ему возможность использовать всѣ свои земскіе ресурсы на свои же хозяйственно-экономическія, образовательныя и др. мѣстныя нужды и не поставить Закавказское окружное земство въ такое положеніе, по которому ему пришлось бы, безъ видимой пользы для себя, почти одну треть своего бюджета удѣлять въ пользу губернскаго земства Тифлисскаго губерніи, не имѣющей никакихъ общихъ интересовъ съ округомъ.

Штрафныя суммы Закатальскаго округа, о которыхъ говорилъ г. Кабуловъ, налагаются не мировыми судебными учрежденіями и не обращаются въ пользу мѣстъ заключенія, а обслуживаютъ образовательныя и другія мѣстныя нужды, почему, я полагаю, слѣдуетъ эти суммы вмѣстѣ съ лѣснымъ сборомъ, о которомъ также говорилъ г. Кабуловъ, передать земству. Я присоединяюсь къ пожеланіямъ, высказаннымъ Кабуловымъ въ его докладѣ, и прошу принять его резолюцію.

Предсѣдатель. Сущность предложенія члена совѣщанія Кабулова, поддержаннаго и г. Кардашевымъ, сводится къ тому, чтобы Закатальскому округу дать земское учрежденіе совершенно независимо отъ Тифлискаго губернскаго земства. Угодно внести какія нибудь поправки?

Князь И. Д. Абхази. Я думаю, что въ настоящій моментъ гг. Кардашевъ и Кабуловъ не являются представителями Закатальскаго округа и ихъ мнѣнія не есть мнѣніе населенія округа, поэтому я нахожу рискованнымъ выносить окончательную резолюцію, въ основу коей будутъ положены ихъ личныя соображенія, поэтому я настаиваю на принятіе для Закатальскаго округа всего того, что нами проектируется для всей Тифлисской губерніи.

М. Н. Веселовзоровъ. Я считаю, что хотя гг. Кабуловъ и Кардашевъ и не имѣютъ за собою оффиціальныхъ полномочій, но мнѣнія ихъ должны также приниматься въ расчетъ. Какъ мнѣнія, напримѣръ, представителей Ахалкалаккаго или Ахалцихскаго уѣздовъ, такъ какъ они знаютъ округъ и являются выразителями, во всякомъ случаѣ, извѣстныхъ теченій и мнѣній, находящихся себѣ мѣсто въ населеніи округа.

Предсѣдатель. Я, господа, думаю, что выводъ Вашъ неправиленъ. Изъ того, что Вы всѣ представители Тифлисской губерніи, а они представители Закатальскаго округа, изъ этого не вытекаетъ, что совѣщаніе о судьбѣ Закатальскаго округа не компетентно имѣть своего мнѣнія и должно всецѣло положиться на ихъ компетентность и лишь повторить за ними то, что они сказали. Все, что вы можете сказать, при данномъ положеніи дѣла, видимо васъ смущающемъ,—это то, что безъ выслушанія лицъ, могущихъ считаться представителями населенія Закакатальскаго округа, совѣщаніе затрудняется высказаться по вопросу о

присоединеніи этого округа къ Тифлисской губерніи въ земско-хозяйственномъ отношеніи. У Васъ нѣтъ основанія рѣшать вопросъ ни положительно, ни отрицательно. Этотъ вопросъ придется оставить открытымъ. (Голоса: да, да, правильно). Собраніе соглашается. Теперь, выполнивъ намѣченную для совѣщанія программу, прежде чѣмъ разойтись, прошу господъ членовъ подписать списокъ тѣхъ резолюцій, которыя были вынесены собраніемъ по обсуждавшимся вопросамъ.

Князь И. Д. А б х а з и читаетъ списокъ резолюцій *). Присутствующіе члены совѣщанія подписываютъ.

Князь П. І. Т у м а н о в ъ. Госнода, позвольте мнѣ, какъ представителю грузинскаго дворянства, выразить особенную благодарность глубокоуважаемому предсѣдателю нашего совѣщанія, Михаилу Александровичу, отъ лица не только дворянства, но и всего населенія, за то довѣріе, которое онъ проявилъ къ общественнымъ представителямъ, пригласивъ ихъ участвовать въ подготовительныхъ работахъ по введенію земства у насъ въ губерніи. Это довѣріе особенно я бы желалъ подчеркнуть въ удивительномъ безпристрастїи при разрѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ нашему обсужденію, и въ терпимости къ мнѣніямъ и словамъ ораторовъ, выступавшихъ въ защиту тѣхъ или другихъ тезисовъ, что хорошо указываетъ на искреннее и горячее желаніе Его Превосходительства, выяснивъ во всей полнотѣ вопросъ о введеніи земства у насъ въ губерніи, осуществить эту давно желанную и поддержанную Его Сїятельствомъ Графомъ Намѣстникомъ реформу въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Я не знаю, каковы будутъ результаты нашихъ работъ, но смотрю впередъ я свѣтло. Я смѣю думать, что общество оправдало довѣріе, внесеня въ наши работы достаточные знанія и опытъ и ту искренность, которая служитъ лучшимъ залогомъ возможности совмѣстной работы. Этотъ фактъ даетъ мнѣ смѣлость предполагать, что и въ слѣдующихъ этапахъ составленія проектовъ земства будетъ выслушанъ голосъ общества. Я прошу Его Превосходительство принять отъ насъ самую искреннюю благодарность за рѣдко-сочувственное отношеніе къ интересамъ нашей губерніи по данному вопросу и передать отъ насъ Его Сїятельству г. Намѣстнику графу Воронцову-Дашкову, какъ

*) Списокъ резолюцій напечатанъ.

иниціатору и созидателю у насъ дѣйствительной общественности, чувства глубокой признательности и безграничной благодарности. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Хотѣлъ Вамъ отвѣчать, но Александръ Ивановичъ просить слово.

А. И. Хатисовъ. Милостивые государи. Наши занятія подошли къ концу и естественное чувство заставляетъ насъ оглянуться на прожитую нами совмѣстной жизнью «земскую недѣлю», завершившую собою тотъ трехмѣсячный періодъ, который былъ частью Тифлисской интеллигенціи посвященъ разработкѣ земской реформы для Тифлисской губерніи. 14-го іюля, по приглашенію многоуважаемаго Михаила Александровича, мы впервые собрались въ театрѣ грузинскаго дворянства и, раздѣлившись на секціи, начали свою работу. Менѣе всего намъ самимъ пристало давать характеристику собственныхъ работъ, я о нихъ умалчиваю, но пусть мнѣ позволено будетъ, какъ представителю Тифлискаго городского самоуправления, сказать, что нашей управой были, согласно поступившимъ требованіямъ отъ общественныхъ и административныхъ учреждений, высланы матеріалы по земскому вопросу въ Баку, Александрополь, Дербентъ, Темиръ-Ханъ-Шуру, Батумъ и прочіе города. Все это показываетъ, что мы вложили въ дѣло все, чѣмъ богата наша мысль и чѣмъ располагаетъ нашъ опытъ. Мнѣ бы хотѣлось отмѣтить то, что особенно дорого было для меня въ нашихъ работахъ: полную терпимость и взаимное уваженіе, заложившія фундаментъ для аналогичныхъ будущихъ работъ. Эта возможность была дана Вами, глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ, и это я считаю долгомъ отмѣтить. 5-го октября мы начали впервые засѣдать въ этомъ залѣ. Стѣны этого дома привыкли къ выраженію народныхъ желаній, и мы всѣ, участники собранія, и на этотъ разъ поддерживали традиціи этого дома и высказали все, что накопилось у насъ на душѣ. Было бы странно и печально, если бы при этомъ не обнаружилось иногда діаметрально противоположныхъ взглядовъ: вѣдь, красота природы заключается въ разнообразіи красокъ, и радуга насъ тѣшитъ переливами оттѣнковъ, но отраднo и удивительно, что взволнованное море взглядовъ и направленій ни разу не вышло изъ своихъ береговъ, хотя волны мыслей и страстей вздымались высоко. Огромную долю въ этой заслугѣ я приписываю такту и умѣнью нашего предсѣдателя. И

на солнцѣ есть пятна, и у насъ были маленькія шероховатости, но они потонули въ общемъ теченіи нашей работы. Нами руководило желаніе сказать правду и выразить то, что мы считаемъ наилучшимъ для нашей прекрасной родины.

Вы дали вылиться этимъ желаніямъ въ реальную форму. Разрѣшите же, господа, предложить Вамъ выразить отъ имени собранія искреннюю и глубокую признательность многоуважаемому Михаилу Александровичу, какъ умѣлому, корректному и безпристрастному предсѣдателю. Дай Богъ Вамъ, глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ, закрывъ сегодня двери земскаго совѣщанія, открыть въ скоромъ будущемъ двери Тифлискаго земскаго собранія. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Господа, передъ тѣмъ какъ закрыть собраніе, я долженъ отвѣтить двумъ ораторамъ на ихъ любезныя рѣчи. Не знаю, удастся ли мнѣ увидѣться съ Вами, открывая земское собраніе, скоро ли наступитъ этотъ часъ, и буду ли я здѣсь, но позвольте благодарить Васъ за тотъ трудъ, который Вы вложили въ подготовленіе земской реформы, имѣющей конечною цѣлью благо народное. Благодарю Васъ не отъ себя, ибо не ради меня Вы ушли отъ домашнихъ дѣлъ, не ради меня промѣняли свой досугъ на сложную, подчасъ кропотливую работу, по выясненію различныхъ земскихъ вопросовъ; сдѣлали Вы это для общаго блага всего населенія губерніи, отъ имени котораго я Васъ благодарю. За эти дни земство въ нашей губерніи приобрѣло много преданныхъ друзей. Этими друзьями являетесь Вы, вложившіе столько знаній, опыта, труда и энергіи въ разработку земской реформы. Я увѣренъ, что, располагая такими силами, наше земство принесетъ желанные плоды. Пожелаемъ же скорѣйшаго осуществленія завѣтнаго желанія населенія имѣть у себя земство. (Аплодисменты).

Засѣданіе закрыто въ 10¹/₂ час. вечера.

Приложеніе къ протоколу № 3 засѣданія 5-го августа 1909 года
3-й секціи по опредѣленію ценза и избирательной системы и
огражденія правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія.

По переписи 1897 года.

Во всемъ Закавказьѣ:

Православныхъ	1.732.561
Магометанъ-суннитовъ	1.471.149
Магометанъ-шіитовъ	1.270.627
Армяно-Григоріанъ	1.206.155
Другихъ національностей	171.155
<hr/>	
Всего въ Закавказьѣ	5.851.647

Въ Тифлисской губерніи:

Православныхъ	585.615
Армяно-Григоріанъ	218.841
Армяно-Католиковъ	16.173
Сектантовъ	16.012
Магометанъ суннитовъ	93.822
Магометанъ шіитовъ	19.504
Римско-Католиковъ	10.537
Иудеевъ	8.485
Протестантовъ	7.550
<hr/>	
Всего въ губерніи	976.539

Народность.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.
Татаръ	52.700	38.979	91.679
Армянъ	86.203	73.653	159.856
Грузинъ	184.636	159.892	344.528
Курдовъ	1.393	999	2.392
Русскихъ	13.992	12.664	26.656
Евреевъ	39	38	77
Турокъ	5.426	3.661	9.087
Грековъ	21.062	17.759	38.821
Нѣмцевъ	3.484	3.089	6.573
Молоканъ	2.035	1.605	3.640

Персовъ	694	182	876
Мтіулетинцевъ	9.154	8.155	17.309
Осетинъ	37.172	31.532	68.704
Имеретинъ	3.932	3.399	7.331
Лезгинъ	475	346	821
Пшавовъ	6.171	5.447	11.618
Хевсуръ	5.107	4.895	10.002
Кистинъ	958	841	1.799
Тушинъ	2.796	3.297	6.093
Айсоръ	251	198	449

Всего въ Тифлис-
ской губ. (безъ горо-
довъ и мѣстечекъ) . 437.680 370.631 808.311

З а н а т а л ь с к і й о к р у г ь .

Къ 1-му января 1908 года.

Д ж а р о - М у х а х с к і й у ч а с т о к ь .

Народность.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.
Лезгинъ	5.138	4.777	9.915
Лезгинъ и мугаловъ.	5.164	4.037	9.201
Итого	10.302	8.814	19.116

К а х с к і й у ч а с т о к ь .

Ингилойцевъ	2.785	2.356	5.141
Лезгинъ	4.315	4.147	8.462
Мугаловъ	2.938	2.544	5.482
Итого	10.038	9.047	19.085

Б е л о к а н с к і й у ч а с т о к ь .

Ингилойцевъ	267	275	542
Лезгинъ	2.926	2.446	5.372
Лезгинъ и Мугаловъ .	5.885	5.678	11.563
Итого	9.078	8.399	17.477

Аліабадскій участокъ.

Мугаловъ	3.105	2.964	6.069
Ингилойцевъ	5.056	4.179	9.235
Лезгинъ и Мугаловъ	1.197	953	2.150
Итого	9.358	8.096	17.454

Всего въ округѣ:

Ингилойцевъ	8.108	6.810	14.918
Лезгинъ	12.379	11.370	23.749
Лезгинъ и Мугаловъ	12.246	10.668	22.914
Мугаловъ	6.043	5.508	11.551

А всего безъ города

Закаталы	38.776	34.356	73.132
--------------------	--------	--------	--------

городъ Закаталы въ 1897 г.

Не указано	—	—	3.046
----------------------	---	---	-------

По даннымъ Кавказскаго календаря за 1909 г.
Населеніе Тифлисскаго губ. безъ городовъ и мѣстечекъ.

Къ 1-му января 1908 года.

1) Ахалкалакскій уѣздъ:

Н а р о д н о с т ь .	М у ж ч и н ь .	Ж е н щ и н ь .	О б о е г о п о л а .
Татарь	3.498	2.989	6.487
Армянъ	35.429	31.617	67.046
Грузинъ	2.108	2.010	4.118
Курдовъ	364	295	659
Русскихъ	2.897	2.978	5.875
Итого	44.296	39.889	84.184

Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ:

Сел. Горѣльское	133 чел.
» Спасское	3.742 »

2) А х а л ц и х с к і й у ѣ з д ъ.

Татарь	17.106	10.675	27.781
Армянъ	7.533	5.548	13.081
Грузинъ	1.961	1.606	3.567
Курдовъ	1.029	704	1.733
Русскихъ	26	12	38
Евреевъ	39	38	77
Турокъ	5.426	3.661	9.087
Итого	33.120	22.244	55.364

Сельскихъ обществъ съ исключительно русскимъ населеніемъ нѣтъ.

3) Б о р ч а л и н с к і й у ѣ а д ъ.

Татарь	24.626	18.960	43.586
Армянъ	27.295	22.535	49.830
Грузинъ	3.660	3.175	6.835
Русскихъ	2.941	2.656	5.597
Грековъ	16.605	13.660	30.265
Нѣмцевъ	1.694	1.330	3.024
Молоканъ	2.035	1.605	3.640
Персовъ	694	182	876
Итого	79.550	64.103	143.653

Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.

Л о р і й с к і й у ч а с т о к ъ.

Воронцовское (молокане)	3.640	чел.
Мчартское	1.195	»
Николаевское	505	»
Ново-Покровское	630	»
Приволенское	2.105	»
Джелаль-Оглинское	1.885	»
Башкичетское	472	»

4) Г о р і й с к і й у ѣ з д ъ.

Армянъ	3.680	2.997	6.677
Грузинъ	54.255	48.468	102.723

Русскихъ	58	63	121
Грековъ	668	538	1.206
Мтіулетинцевъ.	688	694	1.382
Осетинъ	25.083	21.758	46.841
Имеретинъ	3.539	3.109	6.648
Итого	87.971	77.627	165.598
Боржомское общество (съ исключительно русскимъ населеніемъ).			121 чел.

5) Тіонетскій уѣздъ.

Грузинъ	6.168	5.269	11.437
Осетинъ	263	207	470
Пшавовъ.	4.618	4.091	8.709
Хевсуръ	4.767	4.585	9.352
Кистинъ.	958	841	1.799
Тушинъ.	2.796	3.297	6.093
Итого.	19.570	18.290	37.860

Сельскихъ обществъ съ исключительно русскимъ населеніемъ нѣтъ.

6) Тифлисскій уѣздъ.

Татаръ.	4.499	3.636	8.135
Армянъ.	7.798	6.853	14.651
Грузинъ	21.232	17.582	38.814
Русскихъ	4.988	4.441	9.429
Грековъ	1.681	1.551	3.232
Имеретинъ.	1.790	1.759	3.549
Мтіулетинцевъ	1.745	1.621	3.366
Осетинъ.	595	479	1.074
Пшавовъ	346	299	645
Айсоръ.	150	103	253
Итого	44.824	38.324	83.148

Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.

Гомборское.	569 чел.
Малхазовское.	790 „

Ново-Павловское.	92 чел.
Ново-Николаевское.	192 „
Ольгинское.	241 „
Голицынское.	311 „
Бѣлоключинское.	1.082 „
Дигомское.	417 „
Елисаветпольское	475 „
Константиновское.	1.195 „
Манглиское	1.237 „
Сергіевское.	1.505 „
Цавкисское	353 „
Цхнетское	197 „
Михайловское.	571 „

7) Душетскій уѣздъ.

Татарь	102	85	187
Армянъ.	2.161	1.907	4.068
Грузинъ	19.253	16.373	35.626
Русскихъ.	65	71	136
Мтіулетинцевъ	6.706	5.829	12.535
Осетинъ.	7.002	5.618	12.620
Пшавовъ.	1.164	1.027	2.191
Хевсуръ.	340	310	650
Айсоръ	101	95	196
Итого.	36.894	31.315	68.209

Нижне-Мтіулетинское общество. (съ исключительно русскимъ населеніемъ) 127 чел

8) Сигнахскій уѣздъ.

Татарь.	1.777	1.705	3.482
Армянъ	2.119	2.018	4.137
Грузинъ.	50.474	44.517	94.991
Русскихъ	2.969	2.401	5.370
Осетинъ.	3.625	2.968	6.593
Имеретинъ.	393	290	683
Итого.	61.357	53.899	115.256

Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.

Лагодехское	731	чел.
Ново-Михайловское	649	„
Кабальское.	275	„
Ново-Александровское	1.009	„
Царско-Колодское.	505	„
Царско-Колодское.	1.397	„
Свѣчинское	804	„

9) Телавскій уѣздъ.

Татарь.	1.092	929	2.021
Армянъ	188	178	366
Грузинъ.	27.633	22.902	50.535
Русскихъ	48	42	90
Мтиулетинцевъ	15	11	26
Осетинъ.	604	502	1.106
Лезгинъ	475	346	821
Пшавовъ.	43	30	73
Итого.	30.098	24.940	55.038

Старо-Гавазское общество. (съ исключительно русскимъ населеніемъ. 90 чел.

Предсѣдатель 3-й секціи князь Дм. Эр. Челокаевъ

За секретаря Дм. Левшинъ.

ПРОТОКОЛЪ № 4

засѣданія 3-ей секціи (цензовой и избирательно й) губернской комиссіи о введеніи земской реформы въ Тифлисской губерніи, состоявшагося 12 августа 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ и члены: М. Н. Веселовзоровъ, А. И. Хатисовъ, А. Р. Фишеръ, князь Г. М. Тумановъ, С. П. Эйрановъ, Н. П. Таратыновъ, Ю.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

особаго совѣщанія по введенію земства въ Закатальскомъ округѣ.

Засѣданіе 16 сентября 1910 года открыто въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Тифлискаго губернатора д. с. с. М. А. Лозина-Лозинскаго въ составѣ: Закатальскаго окружного начальника полковника А. Э. Сущинскаго, податного инспектора Закатальскаго округа А. И. Петровскаго, лѣсничаго Закатальскаго округа А. Л. Абазадзе, старшаго ветеринарнаго врача З. М. Лившица, представителей отъ землевладѣльцевъ І. Г. Галаджева, отъ крестьянскихъ обществъ Гаджи-Магомеда Мурадова, Абдурахмана Рушанъ-оглы и В. М. Тартарашвили и отъ города Закаталы Асланъ-бека Кардашева, при участіи члена дѣлопроизводителя Тифлискаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія с. с. князя И. Д. Абхази.

Отсутствовали представители отъ землевладѣльцевъ: Гарунъ-бекъ Султановъ и В. З. Хуціевъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель разъяснилъ собранію въ краткихъ словахъ циркуляръ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 11 мая 1909 года за № 11879, и, затѣмъ, приступилъ къ обсужденію вопросовъ въ порядкѣ циркуляромъ предъуказанномъ.

І. По вопросу о типѣ земства совѣщаніе, по предложенію А. Л. Абазадзе, единогласно постановило признать земство 12 іюня 1890 года болѣе всего отвѣчающимъ нуждамъ Закатальскаго округа со слѣдующими измѣненіями:

2 ст. положенія 1890 года дополнить слѣдующими пунктами: завѣдываніе 1) орошеніемъ и водами мѣстнаго значенія, а также сборомъ на администрацію водъ, и 2) лѣснымъ капиталомъ, собраннымъ вѣдомствомъ военно-народнаго управленія съ общественныхъ лѣсовъ, называемымъ капиталомъ «на обще-полезныя надобности Закатальскаго округа», а также будущими сборами съ этихъ лѣсовъ. Засимъ, А. Б. Кардашевъ просилъ дополнить еще слѣдующимъ 3 пунктомъ: завѣдываніе штрафными суммами Закатальскаго округа, образовавшимися отъ штрафовъ, налагаемыхъ Закатальскимъ словеснымъ судомъ, и расходуемыми также на нужды Закатальскаго округа. Что и было принято совѣщаніемъ.

II. На предложенный председателем вопрос о степенях земства и о мелкой земской единице, А. Б. Кардашев заявил, что Закатальский округ, имея до 70,000 руб. земского сбора, обладая лесным капиталом и штрафными суммами, возрастающими из года в год, находясь в более благоприятных условиях в экономическом отношении, дающих возможность увеличить, в случае надобности, размер обложения, имеет полную возможность ввести у себя двухстепенное земство: мелкую земскую единицу и окружное земство с функциями уездного.

При этом находит более целесообразным подразделить Закатальский округ на три мелкие земские единицы с бюджетом приблизительно 15,000 руб. на каждую единицу, а остальную сумму из 70,000 руб. бюджета с ежегодными поступлениями лесного сбора, штрафных сумм и существующего ныне сбора с населения на содержание водной администрации, общая сумма которых ежегодно достигает приблизительно 10.000—15.000 руб., направить на функционирование окружного земства. Создание одного уездного земства без мелких земских единиц из цѣлаго Закатальского округа с присоединением къ Тифлисскому губернскому земству и отчисление въ пользу губернского земства отъ 23—30% считает невыгоднымъ для Закатальского округа. На вопросъ введенія земства въ округъ надо смотрѣть, какъ на вопросъ введенія его въ особую административную самостоятельную единицу.

Въ отстаиваніи земской самостоятельности округа нѣкоторые члены совѣщанія видятъ желаніе какъ будто сохранить существующій административный строй: онъ заявляетъ, что онъ не является сторонникомъ военно-народнаго управленія. Защита земской самостоятельности округа исходитъ изъ высказанныхъ имъ выше соображеній.

Членъ совѣщанія Галаджевъ заявилъ, что и онъ является противникомъ военно-народнаго управленія.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій заявилъ слѣдующее: хотя идеаломъ земскихъ учрежденій надо признать мелкую земскую единицу, въ видѣ, напр., отдѣльнаго сельскаго общества, но таковая, какъ по финансовымъ соображеніямъ, такъ и за недостаткомъ культурныхъ силъ въ округѣ въ настоящее время неприемлема. Цѣлесообразнѣе всего остановиться на двухстепенномъ земствѣ: За-

катальскомъ Окружномъ, съ функціями уѣзднаго земства, и съ присоединеніемъ округа въ земско-хозяйственномъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству по слѣдующимъ соображеніямъ:

А) уѣздныя земства уже испытаны, огромная польза ихъ въ смыслѣ широкаго развитія народно-экономическихъ силъ подтверждается исторіей свыше 45-лѣтняго ихъ функціонированія въ Россійскихъ губерніяхъ.

Рисковано пускаться въ опыты съ искусственно-созидаемымъ участковымъ земствомъ, въ особенности Закатальскому округу въ массѣ некультурному.

В) Содержаніе уѣзднаго земства обойдется гораздо дешевле и, кромѣ того, получится необходимая для округа экономія въ культурныхъ силахъ.

и С) Остановившись на уѣздномъ земствѣ, съ теченіемъ времени не представится трудности къ переходу къ малой земской единицѣ въ видѣ сельскаго общества, но не участка, тогда какъ, остановившись на участковомъ земствѣ, означенный переходъ вызоветъ нежелательную ломку послѣдняго. За уѣздное земство говоритъ главнымъ образомъ то соображеніе, что чѣмъ единица менѣе культурна, тѣмъ она должна быть больше.

Членъ совѣщанія З. М. Лившицъ заявилъ, что онъ стоитъ за раздѣлъ Закатальскаго округа на три мелкія земскія единицы съ функціями уѣздныхъ земствъ и одного окружного земства съ функціями губернскаго. Въ случаѣ же невозможности проведенія земскаго учрежденія въ этомъ видѣ, онъ находитъ возможнымъ создать одно окружное земство съ расширенными функціями уѣзднаго земства за счетъ губернскаго, а административныя функціи губернскаго земства, не передаваемые уѣздному, предоставить разсмотрѣнію Совѣта Намѣстника.

Членъ Совѣщанія І. Г. Галаджевъ заявилъ, что созданіе мелкой земской единицы, не осуществленной еще въ земской Россіи, онъ считаетъ для Закатальскаго округа не пріемлемымъ, по причинамъ недостаточности культурныхъ силъ и средствъ округа. Поэтому онъ предлагаетъ: созданіе изъ округа одностепеннаго окружного земства съ функціями уѣзднаго, расширеннаго за счетъ хозяйственно-экономическихъ функцій губернскаго земства съ предоставленіемъ не Совѣту Намѣстника, а Тифлисскому губернскому земству лишь административныхъ функцій, не под-

лежащихъ окончательному разрѣшенію уѣзднаго земства, но съ непремѣннымъ условіемъ изъ бюджета Закатальскаго уѣзднаго земства не выдѣлять никакихъ отчисленій въ кассу губернскаго Тифлискаго земства. Закатальскій округъ богаче уѣздовъ Тифлисской губерніи и по этой причинѣ не можетъ рассчитывать на помощь Тифлискаго губернскаго земства, все вниманіе котораго будетъ обращено на поднятіе въ хозяйственномъ и культурномъ отношеніи такихъ бѣдныхъ уѣздовъ, какъ Тіонетскій, Душетскій и нагорной части Горійскаго уѣзда; онъ, Галаджевъ, сомнѣвается, чтобы Тифлисское губернское земство вернуло Закатальскому земству хотя бы часть 30% отчисленія, поступающаго въ губернскую кассу изъ бюджета Закатальскаго округа.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій заявилъ, что, какъ онъ убѣдился изъ сказаннаго г. Галаджевымъ, тотъ стоитъ за самостоятельность одностепеннаго Закатальскаго окружнаго земства безъ присоединенія его въ земско-хозяйственномъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству. Ему, Петровскому, положительно непонятно подобное желаніе. Прежде всего практика не знаетъ одностепеннаго земства и таковое врядъ ли можетъ быть принято въ высшихъ сферахъ.

Ораторъ въ подтвержденіе своихъ соображеній выставилъ главнымъ образомъ то обстоятельство, что Закатальское окружное земство, удѣляя 30% изъ своего бюджета Тифлисскому губернскому земству, не получитъ отъ послѣдняго соотвѣтствующаго эквивалента.

Не надо забывать совѣщанію, что въ кассѣ губернскаго земства, сверхъ губернскаго сбора съ уѣздовъ и округа, будетъ сосредоточиваться городской губернской сборъ отъ города Тифлиса, равняющійся 100 тыс. рублей въ годъ, каковая вся сумма губернскимъ земствомъ будетъ направляться въ уѣзды и округъ на подкрѣпленіе культурныхъ работъ слабосильныхъ уѣздныхъ земствъ. Ему, Петровскому, кажется, что подобный взглядъ ошибоченъ еще потому, что 46 лѣтнее функціонированіе губернскихъ земствъ въ Россійскихъ губерніяхъ доказало полную ихъ состоятельность; исторія земства показываетъ, что ни одна крупная мѣра не была проведена помимо губернскаго земства. Въ виду изложеннаго, съ своей стороны, онъ категорически высказывается за присоединеніе окружнаго Закатальскаго земства въ хозяйствен-

номъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству, связь съ коимъ Закатальскому округу, въ культурномъ отношеніи весьма отсталому, настоятельно необходима.

Что дала Закатальскому округу обособленность? вмѣсто плуговъ-чуты, вмѣсто мелкаго кредита-ростовщичество и т. д.

Правда, долженъ оговориться, борьба съ подобными явленіями начата г. начальникомъ Закатальскаго округа, но, въ силу некультурности населенія округа, она къ достаточно ощутительнымъ результатамъ пока не привела. По его мнѣнію пора, наконецъ, округу подумать о культурномъ единеніи, а не обособленности.

При баллотировкѣ вопроса о соединеніи съ Тифлискимъ губернскимъ земствомъ члены совѣщанія А. И. Петровскій, А. Л. Абазадзе, Тартарашвили и Абдурахманъ Рушанъ-оглы высказались за соединеніе съ Тифлискимъ губернскимъ земствомъ въ полномъ объемѣ, а остальные пять членовъ совѣщанія, полковникъ Суцинскій, З. М. Лившицъ, Асланъ-бекъ Кардашевъ, Гаджи Магомедъ Мурадовъ и І. Г. Галаджевъ, противъ, при чемъ полковникъ Суцинскій высказался за возможность передачи всѣхъ функцій губернскаго земства въ полномъ объемѣ окружному земству, прочіе же члены, предвидя невозможность такой полной передачи, высказались: З. М. Лившицъ за осуществленіе административныхъ функцій губернскаго земства Совѣтомъ Намѣстника, а остальные члены за осуществленіе ихъ Тифлискимъ губернскимъ земствомъ.

При баллотировкѣ вопроса о мелкой земской единицѣ, большинствомъ голосовъ противъ двухъ, полковника Суцинскаго и Асланъ-бекъ Кардашева, признано введеніе мелкой земской единицы нежелательнымъ и несвоевременнымъ въ настоящее время въ Закатальскомъ округѣ.

III. При разсмотрѣніи вопроса объ избирательномъ цензѣ совѣщаніе высказало слѣдующее:

форма имущественнаго ценза, принятая земскимъ положеніемъ 1890 года—подесятиный цензъ, въ Закатальскомъ округѣ не пріемлема въ виду того, что цѣнность земель не устойчива за невыясненностью сословно поземельныхъ отношеній въ округѣ и существующаго запрета продажи и залога земель. По этимъ соображеніямъ совѣщаніе остановилось на системѣ налогового ценза; выслушавъ данныя, представленныя податнымъ инспекторомъ, совѣщаніе приняло за норму для непосредственнаго участія въ

выборахъ гласныхъ уплату не менѣе 10 руб. ежегоднаго земскаго сбора, лицамъ же, уплачивающимъ отъ 1 р. до 10 р., предоставитъ участіе въ земскихъ выборахъ черезъ уполномоченныхъ.

Въ настоящее время, по даннымъ податной инспекціи, въ округѣ имѣется 629 лицъ, частныхъ владѣльцевъ, платящихъ земскій сборъ, при чемъ они распредѣляются приблизительно такъ: платящихъ менѣе 1 р.—94 человекъ, отъ 1 р.—до 10 р.—400 и свыше 10 р.—135 человекъ.

Соотвѣтствующія измѣненія необходимо внести въ редакцію ст. 16 (п. I. л. А.) и 24 (п. 1) положенія земскихъ учрежденій.

Перерывъ. Засѣданіе въ томъ же составѣ открыто въ 3 часа дня.

IV. Относительно числа гласныхъ, члены совѣщанія А. И. Петровскій и А. Л. Абазадзе представили проектъ избранія въ уѣздное земство гласныхъ въ количествѣ 35 лицъ, при чемъ крестьянскимъ обществамъ предоставитъ 27 голосовъ, городу Закаталы 2 и частнымъ землевладѣльцамъ—6, принявъ въ основаніе размѣръ платимаго налога. Общества, уплачивающія земскій сборъ не менѣе 1000 р. до 5000 р., выбираютъ одного гласнаго, уплачивающія болѣе 5000 р. двухъ гласныхъ, а менѣе 1000 р. соединяются между собою для выбора гласныхъ. Этотъ же способъ примѣненъ къ гор. Закаталы и частнымъ владѣльцамъ.

Членъ совѣщанія Кардашевъ, соглашаясь предоставить частнымъ владѣльцамъ 6 голосовъ, а гор. Закаталы 2 голоса, относительно сельскихъ обществъ высказалъ мнѣніе о примѣненіи при выборѣ гласныхъ болѣе простаго способа, практикуемаго по водному управленію и усвоеннаго населеніемъ съ давнихъ временъ; по этому способу Закатальскій округъ дѣлится на три отдѣльныхъ водныхъ округа, а водные округа 1 и 2-ой раздѣляются на 4 отдѣла, а третій на 5 отдѣловъ и каждый изъ этихъ отдѣловъ выбираетъ по 1-му гласному въ земское собраніе, при чемъ въ 3-мъ округѣ изъ обществъ, не имѣющихъ воднаго управленія, образовать 6-й отдѣлъ для выбора одного гласнаго.

Итого, отъ сельскихъ обществъ 14 гласныхъ, отъ гор. Закаталы 2 и отъ частныхъ владѣльцевъ 6, а всего 22 гласныхъ въ уѣздное земство.

Особое совѣщаніе, по обмѣнѣ мнѣній и выясненіи затруднительности для округа выбора 35 гласныхъ, согласилось съ мнѣ-

ніемъ А. Б. Кардашева, а А. Л. Абазадзе остался при высказанномъ имъ мнѣніи.

Выборы гласныхъ въ окружное земское собраніе производитъ по земскому положенію 1890 г., при чемъ крестьянскія общества составляютъ одну курію, а остальные плательщики другую, за отсутствіемъ въ округѣ дворянъ-землевладѣльцевъ. По той же причинѣ предсѣдательствованіе въ окружномъ земскомъ собраніи должно принадлежать особому лицу по назначенію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

V. Оносительно правительственнаго надзора А. Л. Абазадзе находитъ, что надо примѣнить положеніе 1890 г. въ полномъ размѣрѣ.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій присоединился къ высказанному г. Абазадзе мнѣнію.

Члены совѣщанія, полковникъ А. Э. Суцинскій, З. М. Лившицъ, Асланъ-бекъ Кардашевъ, І. Г. Галаджевъ и Г. М. Мурадовъ, высказались за учрежденіе въ Закаталахъ Окружного по земскимъ дѣламъ Присутствія. Два остальныхъ члена совѣщанія Тартарашвили и Абдурахманъ Рушанъ-оглы, послѣ нѣкотораго колебанія, присоединились къ мнѣнію учрежденія въ гор. Закаталахъ особаго Окружного Присутствія.

Членъ совѣщанія полковникъ А. Э. Суцинскій заявилъ, что Присутствіе будетъ состоять, подъ предсѣдательствомъ начальника округа, изъ податнаго инспектора, товарища прокурора, предсѣдателей окружныхъ земскихъ собраній и управы и одного члена земскаго собранія по его выбору. Въ случаяхъ, когда по общему положенію прокурора замѣняетъ предсѣдатель окружного суда, въ Окружное Присутствіе приглашается мировой судья.

VI. По вопросу объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ округа правъ меньшинства населенія—въ лицѣ ингилойцевъ-христіанъ, совѣщаніе постановило: выдѣлить послѣднихъ въ одну группу съ предоставленіемъ права выбора одного гласнаго въ окружное земское собраніе, а предложеніе члена совѣщанія Тартарашвили о предоставленіи ингилойцамъ - христіанамъ одного мѣста члена управы, совѣщеніе не признало нужнымъ оговорить въ законѣ, предоставивъ самому земскому собранію полную свободу выбора членовъ управы.

и VII) Совѣщаніе единогласно постановило, на основаніи

заявленія А. Л. Абазадзе, ходатайствовать объ отнесеніи расходовъ по содержанию полицейской стражи на счетъ государственнаго казначейства.

Члены совѣщанія Асланъ Бекъ Кардашевъ и Іосифъ Георгіевичъ Галаджевъ просили разрѣшить приложить къ журналу совѣщанія особую докладную записку о расширеніи территоріи Закатальскаго округа за счетъ Тифлисской и Елисаветпольской губерній и Дагестанской области.

Подлинное за надлежащими подписями.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о суммахъ земскаго сбора, подлежавшихъ поступленію въ 1909 г. по Закатальскому округу.

I. Съ крестьянскихъ обществъ	58.896	руб.
II. Съ частныхъ землевладѣльцевъ	5.747	»
III. По налогу съ городскихъ недвиж. им.	1.500	»
IV. По 2 ⁰ / ₀ сбору съ торгово-пром. заведеній	1.065	»
V. Съ промысловыхъ свидѣтельствъ	2.010	»

Итого 69.218 руб.

1) Количество сельскихъ обществъ, уплачивающихъ земскій сборъ въ суммѣ отъ 1.000 до 5.000 руб.	16
» » свыше 5.000 руб.	2
» » ниже 1.000 руб.	12

Итого сельскихъ обществъ 30

2) Количество частныхъ землевладѣльцевъ, уплачивающихъ земскій сборъ въ суммѣ отъ 10 руб. и свыше	135
» » отъ 1 руб. до 10 руб.	400
» » ниже 1 руб.	94

Итого частныхъ землевладѣльцевъ 629

3) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ
торгово-промышл. заведеній:

отъ 10 руб. и свыше	5
отъ 1 руб. до 10 руб.	472
Итого уплачивающ. 2 ⁰ / ₀ сборъ	477

4) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ
городскихъ недвиж. имуществъ:

отъ 10 руб. и свыше	15
отъ 1 руб. до 10 руб.	323
ниже 1 руб.	146
Итого	484

5) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ
промысловыхъ свидѣтельствъ:

по гор. Закаталы отъ 10 руб. и свыше	42
по округу » »	113

отъ 1 руб. до 10 руб.:

по гор. Закаталы	80
по округу	100

ниже 1 рубля:

по гор. Закаталы	63
по округу	307

Итого 705

6) Общее количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ
въ суммѣ отъ 10 руб. и свыше:

по гор. Закаталы	57
по округу	253

отъ 1 руб. до 10 руб.:

по гор. Закаталы	403
по округу	972

ниже 1 рубля:

по гор. Закаталы	209
по округу	401

Итого 2.295

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Тифлисскому Губернатору.

Членовъ совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Закавказскомъ округѣ, представителей населенія этого округа: Іосифа Георгіевича *Галаджева*, Асланъ бека *Кардашева*, Гаджи Магомеда *Мурадова*, Абдурахмана Рушанъ оглы и Василя *Тарташвили*.

Д О К Л А Д Н А Я З А П И С К А.

Закавказскій округъ болѣе ста лѣтъ продолжаетъ представлять собою самостоятельную административную единицу съ населеніемъ въ 84224 души и съ площадью земли въ 364816 дес.

Въ виду географическихъ и этнографическихъ условій, бытовыхъ и національныхъ особенностей, правительство по настоящее время находило невозможнымъ присоединеніе округа къ какой либо изъ сосѣднихъ губерній и области безъ нарушенія существенныхъ интересовъ окружанъ.

Въ послѣднее время изъ нѣкоторыхъ распоряженій правительства усматривается намѣреніе его къ постепенному присоединенію округа къ Тифлисской губерніи.

Присоединеніе Закавказскаго округа вообще къ одной изъ сосѣднихъ губерній и области и къ Тифлисской въ частности слѣдуетъ признать нежелательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ виду особаго уклада жизни и экономическихъ условій округа и отсутствія исторической связи между округомъ и сосѣдними губерніями и областью, взятыхъ въ вѣломъ, находимъ, что присоединеніе это отзовется неблагопріятно на интересахъ округа. Съ другой стороны, такое присоединеніе вызоветъ отягощеніе этихъ губерній территоріально и численностью населенія и тѣмъ ослабитъ надзоръ губернской власти.

Наряду съ этимъ для обезпеченія въ будущемъ должнаго правительственнаго наблюденія за жителями Гунибскаго и Самурскаго округовъ, Дагестанской области, живущими въ предѣлахъ нашего округа въ теченіе девяти мѣсяцевъ въ году и лишь остальные три мѣсяца живущими у себя на родинѣ, является необходимымъ присоединеніе къ Закавказскому округу въ администра-

тивномъ отношеніи, этихъ двухъ округовъ тѣмъ болѣе, что населеніе, по языку и другимъ національнымъ особенностямъ, является однороднымъ элементомъ съ населеніемъ округа.

Закатальскій округъ на громадномъ протяженіи граничитъ съ Нухинскимъ уѣздомъ и послѣдній представляетъ не мало хлопотъ и безпокойствъ жителямъ округа постоянными разбоями, грабежами и угонами скота, причиняющими иные годы на сотни тысячъ вреда округу. Происходитъ это, по нашему мнѣнію, благодаря отсутствію административной связи между округомъ и Нухинскимъ уѣздомъ. Для устраненія указаннаго зла, по нашему мнѣнію, необходимо связать округъ и этотъ уѣздъ подъ одной сильной административной властью, тѣмъ болѣе, что они въ экономическомъ и національномъ отношеніяхъ представляютъ однородный элементъ.

Съ южной и юго-западной сторонъ округъ соприкасается съ Самухскимъ приставствомъ, Елисаветпольской губерніи, и Ширакскимъ, Сигнахскаго уѣзда. Эти приставства, вмѣстѣ съ соприкасающимися съ ними степями Закатальскаго округа, представляютъ однородную степную мѣстность. Въ этой мѣстности до чрезвычайныхъ размѣровъ развиты грабежи и разбои, никогда не прекращающіеся, и объясняется это дробленіемъ ея между тремя самостоятельными административными единицами и отсутствіемъ однородныхъ мѣръ и руководства, исходящихъ отъ одной власти. Выходъ изъ этого положенія мы находимъ въ созданіи изъ указанныхъ мѣстностей одной административной единицы.

Сосѣднія съ Закатальскимъ округомъ мѣстности, лежація по лѣвому берегу р. Алазани и входяція частью въ Сигнахскій уѣздъ и частью въ Телавскій, исторически составлявшія одно цѣлое съ Закатальскимъ округомъ и однородныя съ послѣднимъ по природѣ, также мы находимъ желательнымъ соединить съ Закатальскимъ округомъ.

Всѣ перечисленныя выше мѣстности, съ Закатальскимъ округомъ въ центрѣ, охватывая собою громадную территорію, необходимо, по нашему мнѣнію, для пользы государства и населенія соединить въ одну новую, общую административную губернскую единицу.

Соединеніе ихъ съ округомъ подъ одною административною властью обезпечить эти мѣстности отъ жалобъ на угоны скота, совершаемые жителями округа.

Объ изложенномъ имѣемъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство доложить Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Подлинная за надлежащими подписями.

Г. П. Б.
1884 г.