E 92/359
T. 7

E 92
359
0-132345

Е 92/359

801-85
15634-X

ТРУДЫ КОММИСІИ

ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ

ВОЛОСТНЫХЪ СУДОВЪ.

Т. 7

ОТЗЫВЫ

РАЗЛИЧНЫХЪ МѢСТЪ И ЛИЦЪ.

Спис. 1/6 1908

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1873.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
18329-57

2011138036

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I. Тамбовская губернія . . . . . 1.

Стр.

1) Тамбовскій уѣздъ . . . . . 2.
2) Козловскій уѣздъ . . . . . 3.
3) Кирсановскій уѣздъ . . . . . 4.
4) Борисоглѣбскій уѣздъ . . . . . 7.
5) Моршанскій уѣздъ . . . . . 9.
6) Спасскій уѣздъ . . . . . 14.
7) Темниковскій уѣздъ . . . . . 15.
8) Елатомскій уѣздъ . . . . . 16.
9) Шацкій уѣздъ . . . . . 17.
10) Лебедянскій уѣздъ . . . . . 19.
11) Липецкій уѣздъ . . . . . 22.

II. Рязанская губернія . . . . . 27.

Стр.

1) Рязанскій уѣздъ . . . . . 27.
2) Сапожковскій уѣздъ . . . . . —
3) Раненбургскій уѣздъ . . . . . 28.
4) Михайловскій уѣздъ . . . . . 31.
5) Данковскій уѣздъ . . . . . 35.
6) Спасскій уѣздъ . . . . . 37.
7) Зарайскій уѣздъ . . . . . 40.
8) Скопинскій уѣздъ . . . . . 41.
9) Пронскій уѣздъ . . . . . 42.
10) Касимовскій уѣздъ . . . . . 45.
11) Егорьевскій уѣздъ . . . . . —
12) Ряжскій уѣздъ 46

III. Владимірская губернія . . . . . 55.

Стр.

1) Владимірскій уѣздъ . . . . . 56.
2) Шуйскій уѣздъ . . . . . 59.
3) Ковровскій уѣздъ . . . . . 62.
4) Вязниковскій уѣздъ . . . . . 64.
5) Меленковскій уѣздъ . . . . . 69.
6) Александровскій уѣздъ . . . . . 72.
7) Гороховецкій уѣздъ . . . . . 76.
8) Судогодскій уѣздъ . . . . . 81.
9) Покровскій уѣздъ . . . . . 83.
10) Юрьевскій уѣздъ . . . . . 87.
11) Муромскій уѣздъ . . . . . 91.
12) Суздальскій уѣздъ . . . . . 92.
13) Переяславскій уѣздъ . . . . . 95.

IV. Московская губернія . . . . . 105.

Стр.

1) Клинскій уѣздъ . . . . . 105.
2) Звенигородскій уѣздъ . . . . . 108.
3) Серпуховскій уѣздъ . . . . . 111.
4) Богородскій уѣздъ . . . . . 114.
5) Волоколамскій уѣздъ . . . . . 119.
6) Верейскій уѣздъ . . . . . 120.
7) Подольскій уѣздъ . . . . . 122.
8) Рузскій уѣздъ . . . . . 123.
9) Коломенскій уѣздъ . . . . . 128.
10) Можайскій уѣздъ . . . . . 130.
11) Бронницкій уѣздъ . . . . . 131.
12) Дмитровскій уѣздъ . . . . . 135.

Стр.
V. Ярославская губернія . . . . . 177.

Стр.
1) Мышкинскій уѣздъ . . . . . 185.
2) Угличскій уѣздъ . . . . . 186.
3) Рыбинскій уѣздъ . . . . . 189.
4) Любимскій уѣздъ . . . . . 190.

VI. Костромская губернія . . . . . 207.

Стр.
1) Костромской уѣздъ . . . . . 207.
2) Нерехтскій уѣздъ . . . . . 211.
3) Кинешемскій уѣздъ . . . . . 214.
4) Варнавинскій уѣздъ . . . . . 216.
5) Макарьевскій уѣздъ . . . . . 220.
6) Ветлужскій уѣздъ . . . . . 221.
7) Юрьевецкій уѣздъ . . . . . 228.
8) Галичскій уѣздъ . . . . . 231.
9) Солигаличскій уѣздъ . . . . . 234.
10) Кологривскій уѣздъ . . . . . 236.
11) Буйскій уѣздъ . . . . . 239.
12) Чухломскій уѣздъ . . . . . 240.

VII. Нижегородская губернія . . . . . 267.

Стр.
1) Нижегородскій уѣздъ . . . . . 267.
2) Макарьевскій уѣздъ . . . . . 271.
3) Семеновскій уѣздъ . . . . . 274.
4) Ардатовскій уѣздъ . . . . . 275.
5) Арзамасскій уѣздъ . . . . . 277.
6) Сергачскій уѣздъ . . . . . 278.
7) Княгининскій уѣздъ . . . . . 280.
8) Васильскій уѣздъ . . . . . 282.
9) Лукояновскій уѣздъ . . . . . 284.
10) Балахнинскій уѣздъ . . . . . 288.
11) Горбатовскій уѣздъ . . . . . 291.

VIII. Харьковская губернія . . . . . 301.

Стр.
1) Богодуховскій уѣздъ . . . . . 301.
2) Волчанскій уѣздъ . . . . . 304.
3) Сумскій уѣздъ . . . . . 305.
4) Купянскій уѣздъ . . . . . 306.
5) Старобѣльскій уѣздъ . . . . . 306.
6) Зміевскій уѣздъ . . . . . 307.
7) Валковскій уѣздъ . . . . . 309.

IX. Полтавская губернія . . . . . 317.

Стр
1) Полтавскій уѣздъ . . . . . 326.
2) Переяславскій уѣздъ . . . . . 329.
3) Константиноградскій . . . . . 330.
4) Кременчугскій уѣздъ . . . . . 332.
5) Роменскій уѣздъ . . . . . 334.
6) Лохвицкій уѣздъ . . . . . 335.
7) Лубенскій уѣздъ . . . . . 337.
8) Зеньковскій уѣздъ . . . . . 339.
9) Хорольскій уѣздъ . . . . . 345.
10) Золотоношскій уѣздъ . . . . . 347.
11) Прилукскій уѣздъ . . . . . 353.
12) Годячскій уѣздъ . . . . . 357.
13) Пирятинскій уѣздъ . . . . . 360.
14) Кобелякскій уѣздъ . . . . . 363.
15) Миргородскій уѣздъ . . . . . 365.

Стр.

X. Кіевская губернія . . . . . 403.

Стр.

1) Кіевскій уѣздъ . . . . . 408.
2) Липовецкій уѣздъ . . . . . 414.
3) Бердичевскій уѣздъ . . . . . 419.
4) Каневскій уѣздъ . . . . . 420.
5) Чигиринскій уѣздъ . . . . . 423.
6) Радомысльскій уѣздъ . . . . . 424.
7) Уманскій уѣздъ . . . . . 429.
8) Звенигородскій уѣздъ . . . . . 431.
9) Черкасскій уѣздъ . . . . . 433.
10) Таращанскій уѣздъ . . . . . 436.
11) Сквирскій уѣздъ . . . . . 437.
12) Васильковскій уѣздъ . . . . . —

XI. Екатеринославская губернія . . . . . 439.

Стр.

1) Верхнеднѣпровскій уѣздъ . . . . . 440.
2) Павлоградскій уѣздъ . . . . . 442.
3) Новомосковскій уѣздъ . . . . . 444.

XII. Новгородская губернія . . . . . 449.

Стр.

1) Новгородскій уѣздъ . . . . . 454.
2) Старорусскій уѣздъ . . . . . 456.
3) Кириловскій уѣздъ . . . . . 461.
4) Валдайскій уѣздъ . . . . . 465.
5) Тихвинскій уѣздъ . . . . . 466.
6) Боровичскій уѣздъ . . . . . 468.
7) Череповецкій уѣздъ . . . . . 470.
8) Бѣлозерскій уѣздъ . . . . . 472.
9) Устюжскій уѣздъ . . . . . 498.

XIII. Вологодская губернія . . . . . 505.

Стр.

1) Грязовецкій уѣздъ . . . . . 505.
2) Сольвычегодскій уѣздъ . . . . . 506.
3) Яренскій уѣздъ . . . . . 507.
4) Кадниковскій уѣздъ . . . . . 508.
5) Вельскій уѣздъ . . . . . 509.

XIV. Саратовская губернія . . . . . 527.

Стр.

1) Кузнецкій уѣздъ . . . . . 527.

XV. Самарская губернія . . . . . 537.

Стр.

1) Самарскій уѣздъ . . . . . 537.
2) Бузулукскій уѣздъ . . . . . 541.
3) Бугульминскій уѣздъ . . . . . 546.
4) Бугурусланскій уѣздъ . . . . . 548.
5) Николаевскій уѣздъ . . . . . 551.
6) Новоузенскій уѣздъ . . . . . 557.
7) Ставропольскій уѣздъ . . . . . 562.

Стр.

XVI. Витебская губернія . . . . . 571.

Стр.

1) Витебскій уѣздъ . . . . . 574.
2) Себежскій уѣздъ . . . . . 576.
3) Рѣжицкій уѣздъ . . . . . 578.
4) Лепельскій уѣздъ . . . . . 581.
5) Дриссенскій уѣздъ . . . . . 583.
6) Велижскій уѣздъ . . . . . 586.
7) Невельскій уѣздъ . . . . . 588.
8) Динабургскій уѣздъ . . . . . 589.
9) Люцинскій уѣздъ . . . . . 608.
10) Полоцкій уѣздъ . . . . . 612.

XVII. Смоленская губернія . . . . . 613.

Стр.

1) Смоленскій уѣздъ . . . . . 613.
2) Вяземскій уѣздъ . . . . . 615.
3) Рославльскій уѣздъ . . . . . 618.
4) Краснинскій уѣздъ . . . . . 620.
5) Ельнинскій уѣздъ . . . . . 622.
6) Дорогобужскій уѣздъ . . . . . 625.
7) Духовщинскій уѣздъ . . . . . 626.
8) Порѣчскій уѣздъ . . . . . 627.
9) Сычевскій уѣздъ . . . . . 630.
10) Гжатскій уѣздъ . . . . . 632.
11) Юхновскій уѣздъ . . . . . 633.
12) Бѣльскій уѣздъ . . . . . 635.

ПО ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Отзывъ Тамбовскаго Губернатора.

Существованіе волостныхъ судовъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, необходимо, не смотря на настоящее неудовлетворительное состояніе ихъ, какъ потому, что съ уничтоженіемъ этихъ судовъ уничтожилось бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и дарованное закономъ сельскимъ обывателямъ право разбирательства между собою согласно мѣстнымъ обычаямъ, которыми они главнымъ образомъ руководствуются въ домашнемъ своемъ быту и въ отношеніяхъ между собою, въ особенности при разборѣ дѣлъ о наслѣдствахъ и раздѣлѣ имущества, въ коихъ обычное право нерѣдко отличается отъ существующихъ юридическихъ правилъ установленныхъ закономъ, такъ и потому, что разборъ мелкихъ исковъ сельскихъ обывателей между собою, объ обидахъ, ущербахъ и завладѣніяхъ, требуетъ, по большей части, неотложнаго разбирательства, чего не всегда возможно ожидать при уничтоженіи волостныхъ судовъ съ передачею дѣлъ, подлежащихъ ихъ разбирательству, въ вѣдѣніе новыхъ судебныхъ учрежденій. Но, для того чтобы волостные суды оправдывали свое назначеніе и чтобы сельскіе обыватели обращались къ нимъ охотнѣе и съ большимъ довѣріемъ, необходимо было-бы: а) въ виду неопредѣлительности основаній, коими руководствуются нынѣ волостные суды, издать для нихъ особый *судебный уставъ;* б) устранить существующее нынѣ различіе въ степени взысканія, за одни и тѣже проступки, по сословіямъ, въ дѣлахъ подлежащихъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ и мировыхъ судей и, такимъ образомъ, уничтожить зависимость наказанія отъ принадлежности, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, къ тому или другому сословію; в) сохранить за волостными судами право присуждать виновныхъ къ тѣлесному наказанію, согласно общему отзыву самихъ крестьянъ и мировыхъ учрежденій о необходимости сохраненія означеннаго рода взысканія и г) для упроченія значенія волостныхъ судовъ, въ отношеніи справедливости ихъ рѣшеній, допустить право апелляціи на рѣшенія сихъ судовъ въ высшую инстанцію, по существу, вмѣсто даннаго нынѣ Мировымъ Съѣздамъ Посредниковъ ограниченнаго права разсмотрѣнія сихъ постановленій только въ кассаціонномъ порядкѣ.

Отзывъ Губернскаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ зачастую не удовлетворяетъ своему назначенію, именно, самое главное, по находимости его въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и преимущественно Волостныхъ Старшинъ и писарей. Судьи въ большей части случаевъ не совсѣмъ грамотны. Волостной Старшина обычно крѣпко держитъ бразды своего управленія; писаря волостные, по причинѣ своей грамотности и сравнительно бо́льшаго противъ судей знакомства съ формальною частью разнаго письменнаго производства, имѣютъ положительное вліяніе на рѣшенія Волостнаго Суда; результатомъ такаго положенія вещей нерѣдко бываетъ, что

Волостной Судъ является какъ бы номинальнымъ учрежденіемъ; бываетъ и то, что такой судъ ѣдетъ творить расправу въ селеніи и сопровождаетъ эти поѣздки попойкою очень предосудительною; иногда письменное рѣшеніе Волостныхъ Судовъ не совсѣмъ согласуется съ фактическимъ примѣненіемъ сего рѣшенія. По моему мнѣнію несостоятельность настоящихъ Волостныхъ Судовъ главнымъ образомъ объясняется порядкомъ отправленія судьями своихъ обязанностей и условіями сей порядокъ обстанавливающими. Если будетъ установлена организація суда, дающая возможность къ произнесенію судьями своего рѣшенія по совѣсти и сознательно, то въ крестьянствѣ нашемъ есть достаточно элементовъ, дабы ввести судъ правый и скорый и на основаніи обычнаго права. Такая организація должна быть устроена хотя бы по подобію суда мироваго, т. е. съѣздовъ мировыхъ — и тогда дѣло поправимо. Опытъ показываетъ, что обстановка суда при контролѣ, условливаемомъ публичностью, гласностью и возможностью кассаціи неправильныхъ рѣшеній, стройный порядокъ при судебныхъ засѣданіяхъ, дающій возможность судьямъ судить по совѣсти, много и много способствуютъ успѣшному теченію судебныхъ дѣлъ; а судъ крестьянамъ нуженъ; ибо много у нихъ дѣлъ, кои не могутъ быть своевременно разрѣшаемы учрежденными мировыми судами.

ТАМБОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Суды почти вездѣ находятся въ подчиненіи Волостнаго Старшины и писаря, гдѣ онъ умнѣе Старшины, за небольшими исключеніями, гдѣ являются Волостные Судьи болѣе развитые, вполнѣ зная свою обязанность; гдѣ Старшина и писарь добросовѣстны, тамъ Волостные Суды идутъ хорошо, но гдѣ этого нѣтъ, тамъ напротивъ.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчается недостатокъ: неграмотность и малое знакомство судей съ узаконеніями. За тѣмъ нѣтъ лицъ, которыя бы могли добросовѣстно разъяснять имъ законъ. Кромѣ того, при выборѣ судей мало обращается вниманія на ихъ умственное развитіе и нравственную сторону, отъ этого оказывается не мало такихъ судей, которые, подъ вліяніемъ сторонихъ обстоятельствъ и должностныхъ лицъ, не способны постановлять приговоръ сознательно, по нравственнему убѣжденію. Неимѣя закона, производя судъ по обычаю, въ особенности раздѣлы, ихъ возрѣніе не всегда бываетъ правильно.

Жалобы на пристрастіе и нареканіе Волостныхъ Судовъ постоянно бываютъ и нельзя несогласиться, что часто онѣ бываютъ справедливы.

Съѣздъ разсматриваетъ рѣшенія судовъ только въ кассаціонномъ порядкѣ, и при томъ крестьяне очень часто пропускаютъ срокъ на принесеніе жалобъ, а потому изъ значительнаго числа обжалованныхъ рѣшеній судовъ отмѣнено немного. Часто суды переходятъ за предѣлы предоставленной власти, по незнанію; тамъ, гдѣ Старшина и писарь хорошо знакомы съ положеніемъ, знаютъ, что подлежитъ разбору Волостныхъ Судовъ, тамъ судятъ въ предоставленной имъ власти. Это болѣе замѣтно у государственныхъ крестьянъ, гдѣ Старшины и писаря болѣе развиты.

Жалобы крестьянъ, какъ Волостному Суду, такъ и на рѣшенія судовъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются. Крестьяне, имѣющіе вліяніе, по своему положенію, на судей, обращаются охотно къ волостному суду, а тѣ, которые того неимѣютъ—съ противнымъ чувствомъ. Обращеніе къ сельскому сходу бываетъ, но рѣже чѣмъ къ Волостному; но на сельскихъ сходахъ еще болѣе существуетъ безпорядка: руготня, часто даже и драка. Сходы эти дошли до безобразія: я знаю одинъ примѣръ, что крестьяне, имѣя въ надѣлѣ своемъ (выкупленномъ) моховыя болота, сдѣлали приговоръ, чтобы пользоватся мохомъ всему обществу, съ разрѣшенія самаго общества, т. е. всѣмъ тѣмъ крестьянамъ, которые будутъ имѣть

нужду въ мохѣ во время перестроекъ. Смѣтливые крестьяне, недовольствуясь этимъ, начали собирать мохъ безъ всякаго разрѣшенія, для продажи; общество это узнало, поймало ихъ и найдя при томъ на возахъ 3 воза моху, доставило мохъ вмѣстѣ съ виновными въ Волостное Правленіе; затѣмъ сельскій сходъ осудилъ виновниковъ на 30 руб. штрафу, а потомъ перемѣнилъ свое рѣшеніе: мохъ отдали виновникамъ и два дня все общество, съ судьями и прочими членами, принадлежащими къ сельскому ареопагу, пило въ кабакѣ на счетъ виновныхъ, пока всѣ насытились до безобразія и лежали, какъ говорится по крестьянскому выраженію, въ повалку. Этотъ примѣръ достаточенъ, чтобы характеризовать сельскіе суды, гдѣ касался интересъ всего общества, гдѣ вино все перемѣнило рѣшеніе.

Обращеніе къ Волостному Суду всегда дѣлается чрезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ онъ принимаетъ заявленіе жалобъ и созываетъ судей для суда.

Знать судьямъ всѣ обычаи не доступно, тамъ гдѣ волость состоитъ изъ разбросанныхъ деревень, хуторовъ; въ каждомъ изъ этихъ поселковъ свои обычаи, а судьи бываютъ избираемы изъ разныхъ деревень и потому всякій судья держится своихъ обычаевъ.

По мнѣнію моему, предстоитъ необходимость если не въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то въ ихъ реформѣ, а въ такомъ положеніи какъ они теперь существуютъ, ихъ оставить нельзя. За тѣмъ слѣдовало бы крестьянамъ дать общія узаконенія ихъ о имуществѣ, раздѣлѣ и наслѣдствѣ, для избѣжанія произвола, за тѣмъ подчинить Волостные Суды апелляціи Мироваго Съѣзда, а не по одной причинѣ несоблюденія формы, какъ въ кассаціи. Необходимо уяснить, что именно подлежитъ разбору Волостныхъ Судовъ, а то крестьяне часто обращаются къ Мировому Судьѣ, а Мировой Судья, если ему подсудно,—судитъ, а неподсудно, — обращаетъ на Волостной Судъ. Вообще я позволяю себѣ выразить, что крестьяне еще недошли до того, чтобы имъ пользоваться самосудомъ, а требуютъ бдительнаго надзора за собою и наставленія. При томъ самая характеристика крестьянъ еще стоитъ на той степени, что крестьянинъ до сихъ поръ не можетъ сознать, что законъ отъ него требуетъ и что онъ обязанъ исполнить, напримѣръ даже самый взносъ податей совершается невсегда исправно не отъ неимѣнія средствъ, а по нерадѣнію, въ особенности гдѣ Старшина слабъ, и это происходитъ отъ того, что крестьянинъ въ своей жизни не пріученъ къ закону, живетъ и судится по обычаю, а гдѣ и проявляется законъ, какъ непріученый къ нему крестьянинъ его ужасается, съ нимъ несоглашается и ищетъ покровительства, заступничества у сильныхъ лицъ. Не зная закона крестьянинъ и неисполняетъ ни одного условія, что порождаетъ къ нему недовѣріе, а чрезъ то онъ теряетъ кредитъ, отзывающійся на его благосостояніи.

КОЗЛОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды своему назначенію удовлетворяютъ. Волостные Суды сами по себѣ самостоятельны и въ зависимости отъ волостнаго схода, равно и должностныхъ лицъ, не находятся; участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостные Старшины не имѣютъ, а писаря принимаютъ участіе только въ такомъ случаѣ, когда потребуется судьями прочтеніе и растолкованіе имъ закона, по случаю ихъ безграмотности и малознанія законовъ, но особаго значенія въ судѣ они ни сколько не имѣютъ. Недостатки въ Волостныхъ Судахъ, при рѣшеніи дѣлъ, часто встрѣчаются по случаю ихъ неграмотности, а также и малознанія закона, т. е. недостатки по отправленію обязанности; жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не было.

Изъ предѣловъ предоставленной власти Волостные Судьи не выходятъ. По надобностямъ крестьяне обращаются къ Волостнымъ Судамъ охотно, уклоненія же отъ оныхъ незамѣтно; обращеніе къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ бываетъ очень нерѣдко; крестьяне обра-

щаются съ просьбами частію въ Волостной Судъ и частію къ Волостнымъ Старшинамъ и къ послѣднимъ чаще. Народный обычай Волостные Судьи знаютъ и рѣшенія бываютъ, по малому ихъ знанію закона, болѣе на основаніи обычнаго права. Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ необходимости не предстоитъ, право же безаппеляціоннаго рѣшенія дѣлъ слѣдуетъ отмѣнить, а предоставить какому либо учрежденію контролировать дѣйствія Волостныхъ Судовъ и до окончательнаго утвержденія высшею инстанціею, рѣшенія судовъ не приводить въ исполненіе.

КИРСАНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ, положительно можно сказать, не есть учрежденіе, которое имѣло бы хоть сколько нибудь характеръ судебной инстанціи. На основаніи существующихъ законовъ вся внѣшняя обстановка исполняется точно: судьи въ опредѣленномъ числѣ избираются каждые три года, они собираются для разбора представленныхъ жалобъ и рѣшенія ихъ записываются въ книгу, но какъ совершается самый судъ, какъ разбираются имъ дѣла,—это вопросъ иной. Рѣшеніе всякаго дѣла, можно сказать зависитъ преимущественно отъ вліянія Волостнаго Старшины, иногда отъ Волостнаго Писаря и, въ рѣдкихъ случаяхъ, отъ вліянія однаго изъ судей, и то въ томъ только случаѣ, если онъ независимо отъ своей должности имѣетъ вліяніе на общество. Когда такимъ образомъ судъ находится въ полной зависимости отъ лицъ невходящихъ въ составъ суда, при томъ же лицъ, имѣющихъ большое вліяніе по своему положенію, то нѣтъ сомнѣнія, что таковой судъ не можетъ быть удовлетворителенъ. Если же къ этому прибавить, что въ народѣ вкоренился обычай, по крайней мѣрѣ во многихъ мѣстностяхъ, при разборѣ дѣла подносить судьямъ вина, то нельзя не придти къ тому заключенію, что Волостной Судъ, въ томъ видѣ въ какомъ онъ нынѣ существуетъ, есть учрежденіе положительно вредное. Дѣйствительно, крестьяне не только не имѣютъ ни какого уваженія и довѣрія къ этому суду, но даже смотрятъ на него весьма недоброжелательно; они убѣждены, что справедливость и совѣсть въ немъ отсутствуютъ и успѣхъ въ дѣлахъ зависитъ или отъ личныхъ отношеній съ Волостнымъ начальствомъ, или отъ степени вознагражденія лицамъ рѣшающимъ дѣла. На рѣшенія Волостнаго Суда хотя и существуетъ право апелляціи, но, къ сожалѣнію, только въ кассаціонномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего отмѣняемы могутъ быть только тѣ рѣшенія, въ которыхъ Волостной Писарь или по ошибкѣ далъ поводъ къ кассаціи, или сдѣлалъ это съ умысломъ; опытный же Волостной Писарь никогда не допуститъ повода къ кассаціи, если дѣло рѣшено такъ какъ онъ желалъ. По этому на Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ не рѣдко видимъ безобразныя рѣшенія, вполнѣ несправедливыя, недобросовѣстныя, но, къ сожалѣнію, не находимъ повода къ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній Волостнаго Суда и прошеніе обиженнаго остается безъ всякихъ послѣдствій. По моему мнѣнію Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, какъ инстанція разсматривающая жалобы на рѣшенія Волостнаго Суда, не только не имѣетъ никакого значенія, но даже уничтожаетъ всякое довѣріе къ себѣ въ крестьянахъ. Иначе и быть не можетъ: крестьянинъ, зная безобразіе своего суда, надѣется найдти справедливость въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ, но и тутъ справедливости онъ не находитъ; его жалоба остается безъ послѣдствій. Крестьянинъ конечно не можетъ понять, что Съѣздъ разсматриваетъ дѣла только въ кассаціонномъ порядкѣ, а потому въ немъ укореняется убѣжденіе, что Съѣздъ потворствуетъ Волостному Суду. Въ крестьянскомъ быту есть много дѣлъ, которыя рѣшаются исключительно по укоренившимся обычаямъ, по этому необходимо, чтобы крестьянскій судъ существовалъ; но такъ какъ подобнаго рода дѣла могутъ быть только гражданскія, то и Суду

крестьянскому должны подлежать только дѣла гражданскія. Уголовныя же дѣла ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть разбираемы Волостнымъ Судомъ, но должны быть переданы въ вѣдомство Мировыхъ Судей. Относительно же гражданскихъ дѣлъ полагалъ бы распредѣлить ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) Волостному Суду подлежитъ разсмотрѣніе всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, коихъ искъ не превышаетъ ста рублей. 2) Если искъ превышаетъ сто рублей, то дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Мироваго Судьи. 3) Гражданскія дѣла подлежащія разсмотрѣнію Волостнаго Суда, должны быть раздѣлены на 2 категоріи: а) Если искъ не превышаетъ десяти рублей, то дѣла рѣшаются Волостнымъ Судомъ окончательно и могутъ быть обжалованы Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ только въ кассаціонномъ порядкѣ. б) Если же искъ превышаетъ десять рублей, то дѣло рѣшается Волостнымъ Судомъ неокончательно и можетъ быть обжаловано Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Жалобы на рѣшенія Волостнаго Суда могутъ быть приносимы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; по истеченіи этого срока рѣшенія Волостнаго Суда должны быть приводимы въ исполненіе. Было бы весьма полезно возложить нѣкоторую отвѣтственность на Волостныхъ Судей, но къ сожалѣнію это весьма трудно, потому что всѣ ихъ рѣшенія основываются не на законѣ, а на личномъ убѣжденіи, но можно бы дать тяжущимся право, приносить частныя жалобы на дѣйствія Волостныхъ Судей во время разбора дѣла. Эти жалобы должны приносится Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, который можетъ разсматривать эти жалобы или въ общемъ засѣданіи, или командировать одного изъ членовъ, для разбора жалобы на мѣстѣ. Если же по разбору дѣла окажется, что жалоба была справедлива, то Волостные Судьи должны быть подвергнуты денежному штрафу сообразно съ тѣми ихъ дѣйствіями, на которыя была принесена жалоба, такъ напримѣръ: 1) Если будетъ доказано, что Волостные Судьи требовали денежнаго вознагражденія, то требовавшіе должны быть подвергнуты штрафу въ 25 рублей. 2) Если будетъ доказано, что Волостные Судьи требовали съ тяжущихся вина и пили его во время разбора дѣла, то каждый Волостной Судья, бывшій въ засѣданіи, долженъ быть подвергнутъ штрафу въ 10 рублей. 3) При разборѣ дѣлъ присутствіе Волостнаго Старшины не можетъ быть допущено, а потому если на это будетъ принесена жалоба, то судьи должны быть подвергнуты штрафу по три рубля каждый. Полагаю, что при предлагаемыхъ условіяхъ характеръ настоящаго Волостнаго Суда совершенно измѣнится. Волостные Судьи будутъ воздержаннѣе и, можно надѣяться, внимательнѣе къ дѣламъ. Считаю также необходимымъ установить сроки для разбора дѣлъ. Въ настоящее время судьи собираются по распоряженію Волостнаго Старшины, между тѣмъ какъ Волостной Старшина не долженъ принимать ни какого участія въ дѣлахъ суда; по этому можно бы установить, чтобы съ 1 Сентября по 1 Апрѣля Волостные Судьи собирались для разбора дѣлъ два раза въ мѣсяцъ; а съ 1 Апрѣля по 1 Сентября—одинъ разъ въ мѣсяцъ. При опредѣленныхъ срокахъ никому не будетъ нужно обращаться съ своимъ дѣломъ къ Волостному Старшинѣ, для созыва Судей, а въ опредѣленный срокъ всякій можетъ обращаться прямо къ Судьямъ; при существующемъ же порядкѣ нерѣдко случается, что проситель въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ не можетъ добиться, чтобы дѣло его было разсмотрѣно.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Для неграмотныхъ Волостныхъ Судей необходимо нуженъ писарь, который и составляетъ рѣшенія Суда по своему произволу, а увѣряетъ судей, что по закону изображенному въ тѣхъ статьяхъ которыя онъ проставляетъ въ рѣшеніи, — «такъ нужно рѣшить», и такимъ образомъ писарь, пользуясь незнаніемъ Судей, не рѣдко затемняетъ обстоятельства дѣла такъ, что иногда правый не можетъ получить удовлетворенія, обвиняемый лишается права принести оправданіе, а слабый видитъ притѣсненіе; хотя и возникаютъ на таковые рѣшенія жалобы, но ни Мировой Посредникъ, ни Мировой Съѣздъ, не могутъ входить въ существо рѣшеній Волостнаго Суда, а притомъ, по 96, 97, 98 и 109 ст. общ. полож., приговоры эти, какъ невыходящіе изъ предѣловъ ихъ власти, считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ, а за тѣмъ правда остается въ рукахъ Писаря. Мое мнѣніе: Предоставить Волостному Старши-

нѣ право участія, въ качествѣ предсѣдателя, при разборѣ и рѣшеніи Волостнымъ Судомъ дѣлъ, какъ лицу пользующемуся довѣріемъ цѣлой волости. Рѣшенія эти представлять на утвержденіе Мироваго Посредника, или Мироваго Судьи, а на случай неудовольствія кого либо изъ сторонъ, распространить на эти рѣшенія Суда право апелляціи. При такой обстановкѣ и контролѣ посредника или судьи, ни вліяніе частныхъ лицъ, ни Старшинъ, какъ уже отвѣтственныхъ личностей, ни писарей—дѣйствовать на Волостныхъ Судей не будетъ и злоупотребленій быть не можетъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

а) Назначенію своему Волостной Судъ плохо удовлетворяетъ и большей частію является не самостоятельнымъ, ибо: 1) находится почти всегда подъ вліяніемъ того, кто умнѣе: либо Старшины, либо писаря, либо однаго изъ Судей; 2) потому что онъ находится внѣ всякаго контроля и, какъ бы безобразно небыло рѣшеніе, въ апелляціонномъ порядкѣ оно не можетъ быть обжаловано.

б) Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются недостатки собственно въ неудовлетворительности личнаго состоянія Волостныхъ Судей и безапелляціоннаго ихъ права.

в) Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей бывали и къ тому же нерѣдко слышатся разныя нарѣканія на непониманіе ими своей обязанности и происходящіе безпорядки при отправленіи ими должности.

г) За предѣлы предоставленной судьямъ власти они не выходятъ и въ этомъ дѣйствуетъ вліяніе должностныхъ лицъ.

д) Крестьяне обращаются къ Волостному Суду безъ уклоненія.

е) Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ встрѣчается весьма часто и болѣе въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ Волостныхъ Правленій.

ж) Крестьяне большею частію обращаются къ Волостному Суду чрезъ мѣстныхъ Волостныхъ Старшинъ, а иногда и лично.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ большею частію основываются на извѣстныхъ имъ народныхъ обычаяхъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ я, съ своей стороны, нахожу настоятельную надобность, потому что личности выбираемыя въ эту должность не всегда и не вездѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію. Въ этомъ случаѣ Волостные Судьи могутъ быть замѣнены Мировыми Судьями.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостные Суды своему назначенію не вполнѣ удовлетворяютъ:

а) Волостные Суды не вполнѣ самостоятельны, хотя и ненаходятся въ зависимости отъ должностныхъ лицъ, но Волостные Старшины, въ особенности грамотные, могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣлъ. Нравственная личность и значеніе волостныхъ писарей можетъ имѣть огромное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, въ особенности въ волостяхъ гдѣ Волостные Старшины неграмотные.

б) Въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ встрѣчаются недостатки въ порядкѣ избранія судей, такъ какъ они избираются на короткое время и не всегда по достоинству.

в) Жалобы и нарѣканія на пристрастность Волостныхъ Судей встрѣчаются, изъ коихъ большая часть неосновательны.

г) Очень рѣдко Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, и изъ подобныхъ случаевъ, по ввѣренному мнѣ участ-

ку, находится въ производствѣ въ Окружномъ Судѣ одно дѣло: о самоуправствѣ судей по Пересыпкинской волости.

д) Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно.

е) Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются рѣдко.

ж) Крестьяне съ своими просьбами обращаются прямо въ Волостные Суды, а иногда и чрезъ Волостныхъ Старшинъ. Обращеніе съ просьбами въ Волостные Суды встрѣчается чаще.

Волостные Судьи народные обычаи не вполнѣ понимаютъ, рѣшаютъ же дѣла въ большинствѣ случаевъ безъ всякаго основанія, а иногда на основаніи положенія о крестьянахъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ необходимо измѣнить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

БОРИСОГЛѢБСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

При выборѣ судей общество смотритъ на эту повинность, какъ и на всякую другую: выбираются преимущественно изъ большесемейныхъ, вслѣдствіе чего въ судьи попадаютъ очень часто люди не лучшіе въ обществѣ; а такъ какъ Судьѣ не полагается ни какаго вознагражденія, то всякій старается отдѣлаться отъ этой обязанности. Грамотности, развитой до пониманія и приложенія законовъ, между судьями совершено не встрѣчается, а потому, даже при полномъ желаніи судей, они только могутъ опредѣлить виновность, или невинность подсудимаго, примѣненія же статей о наказаніи совершенно находятся въ рукахъ Волостнаго Писаря. Вліяніе Волостнаго Старшины не повсемѣстно, такъ какъ и въ эту должность очень часто выбираются совершенно неграмотные. Такъ какъ судей выбирается отъ 6 до 12-ти и очередь отправленія ими своихъ обязанностей не установлена, а по каждому дѣлу старшина назначаетъ судей по своему усмотрѣнію, то онъ, относясь пристрастно къ одной изъ тяжущихся сторонъ, можетъ назначить тѣхъ именно, на которыхъ онъ имѣетъ наибольшее вліяніе, и въ такомъ случаѣ дѣло можетъ быть рѣшено положительно по указанію Старшины. Что касается до нравственности Волостныхъ Писарей, то она далеко не вездѣ удовлетворительна.

Письменныхъ жалобъ на волостные Суды поступаетъ въ Съѣздъ мало, собственно потому, что онѣ могутъ разбираться въ кассаціонномъ, но не въ апелляціонномъ порядкѣ, поводовъ же для кассаціи рѣшеній волостныхъ судовъ крестьяне, по незнанію, указать не могутъ. Кромѣ того, писаря, хорошо зная формы судопроизводства, въ окончательномъ изложеніи рѣдко нарушаютъ ихъ. Словесныхъ жалобъ слышится довольно, и очень многія изъ нихъ основательны. Случаи превышенія власти судьями встрѣчаются довольно рѣдко, въ одинаковой степени какъ въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ; въ первомъ случаѣ разбирательство дѣлъ, по цѣнѣ иска неподсудныхъ Волостному суду, а во второмъ—наложеніе штрафовъ выше суммы опредѣленной Положеніемъ. Относительно вопроса, охотно ли крестьяне обращаются къ Волостному Суду, можно только сказать, что крестьяне по необходимости должны обращаться къ Волостному Суду, какъ къ ближайшему.

Такъ какъ засѣданія суда непостоянны, а назначаются Волостнымъ Старшиною смотря по надобности, то крестьяне всегда подаютъ жалобы въ судъ чрезъ Старшину. Судьи придерживаются мѣстныхъ обычаевъ исключительно приразлѣлахъ.

Волостные суды уничтожать не слѣдуетъ, какъ самые ближайшіе и кратчайшіе для крестьянъ. Личный составъ судовъ долженъ быть улучшенъ, чего можно достигнуть ограничивъ число судей только тремя съ запаснымъ кандидатамъ, положивъ имъ опредѣленное вознагражденіе и выбирая ихъ не на одинъ годъ, а на три. Вторая инстанція необходима для апелляціи. Инстанція эта можетъ состоять при каждомъ мировомъ участкѣ изъ двухъ судей, выбранныхъ отъ всѣхъ волостей участка, подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи, или при Мировомъ Съѣздѣ Посредниковъ, съ присоединеніемъ туда двухъ Волостныхъ Судей, выбранныхъ цѣлымъ уѣздомъ.

Мироваго Посредника 3-го и 4-го участковъ.

Волостной Судъ въ настоящее время неудовлетворяетъ своему назначенію; причинами тому, мнѣ кажется, недостатокъ нравственнаго чувства въ крестьянахъ, такъ какъ главнымъ двигателемъ на Судѣ является вино, и кто больше дастъ, тотъ и болѣе правъ. Конечно огромное значеніе при этомъ имѣютъ личности Старшины и Волостнаго Писаря. Волостной Судъ de facto вполнѣ подчиняется вліянію Старшины, хотя и неприсутствующаго при разборѣ, такъ что часто приходится слышать фразу отъ Волостныхъ Судей, что такъ Старшина приказалъ. Волостной же Писарь не можетъ не имѣть вліянія на рѣшеніе Суда, какъ единственный во всемъ селѣ грамотный и, вслѣдствіе того, разъяснитель законовъ. Еслибъ Волостные Писаря были независимы отъ общества, тогда это могло бы имѣть благотворное вліяніе, но такъ какъ по закону право назначенія Волостныхъ Писарей, а также и назначеніе имъ содержанія, зависитъ отъ воли общества, то естественно, что всякій писарь старается всегда поддержать лицо вліятельное на сходѣ, дабы тотъ не могъ ему въ свою очередь сдѣлать какую нибудь непріятность въ видѣ убавки жалованія, или даже лишенія мѣста, почему очень трудно имѣть мало-мальски удовлетворяющихъ своему назначенію писарей, въ особенности при скудномъ содержаніи, какъ-то за 10 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ на обязанности писаря лежитъ покупка канцелярскихъ принадлежностій и освѣщеніе Волостнаго Правленія.

Указать на недостатки въ существующей нынѣ организаціи Суда чрезвычайно трудно, такъ какъ, по иниціативѣ закона, ни порядокъ избранія, ни порядокъ отправленія должности Волостнаго Суда, тутъ не идутъ къ дѣлу. Остается одинъ недостатокъ—это личный составъ суда, такъ какъ въ Волостные Судьи выбираются люди богатые желающіе имѣть значеніе въ волости, или, какъ часто бываетъ, эксплуатировать Судъ изъ своихъ личныхъ видовъ. Другая категорія избираемыхъ въ Волостные Судьи, это лица неспособныя къ работѣ и неплательщики податей, а также изъ тѣхъ семействъ, которыя ушли отъ рекрутства. Въ большинствѣ случаетъ ни одинъ Волостной Судъ не обходится безъ вина, это вошло даже какъ бы въ обычай: является проситель, приноситъ вино; посылаютъ за отвѣтчикомъ, тотъ тоже является съ виномъ. Часто даже при рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ, наказаніе назначается покупкою извѣстнаго количества вина. Взысканія съ Волостнаго Старшины и Писаря, или Волостныхъ Судей, оказывается чрезвычайно слабыми, да и недостигающими своей цѣли, такъ какъ за Старшину штрафъ при случаѣ готовы заплатить міромъ, лишь бы онъ снисходительно относился къ общественному пьянству. Да и наконецъ, какъ скоро (большею частью) выбирается въ старшины или, другую какую либо должность, человѣкъ трезвый и честный, то вскорѣ дѣлается пьяницей, такъ какъ его поятъ даромъ крестьяне, при случаѣ поятъ даромъ и сидѣльцы питейнаго дома, какъ непосредственнаго начальника. Человѣкъ болѣе богатый, вслѣдствіе чего болѣе сильный и могущій купить больше вина чѣмъ его противникъ, въ большинствѣ случаевъ является по Суду правымъ.

Случаи, когда Волостные Судьи выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, бываютъ, но вслѣдствіе непониманія обязанностей, возложенныхъ на нихъ по закону, такъ что подобные случаи никакого значенія въ общемъ не имѣютъ. Крестьяне, которые побѣднѣе, не охотно обращаются къ Волостному Суду, а всегда больше обращаются къ Волостному Старшинѣ, а даже чаще къ Мировому Посреднику, а отъ него уже дѣло передается на Волостной Судъ.—Обращаніе къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ бываетъ вообще рѣдко.

Хотя Волостные Судьи и знаютъ обычаи, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ основываются, какъ уже выше указано, скорѣе на соціальномъ положеніи того или другаго изъ тяжущихся, а не на обычаѣ.

Въ виду маловажности дѣлъ встрѣчаемыхъ между крестьянами, уничтожить Волостные Суды я нахожу невозможоымъ, такъ какъ крестьянину часто изъ очень небольшаго иска приходилось бы отправиться къ Мировому Судьѣ, часто за 50 и болѣе верстъ, оторваться отъ работы и иногда рисковать проходить даромъ, такъ какъ онъ можетъ не застать Судью дома. А потому былобы цѣлесообразно, если бы предоставить Волостному Суду рѣшеніе дѣлъ на самомъ дѣлѣ незначительныхъ по своей цѣнности или проступку, а именно: иски граждан-

ские до 20 руб.—не болѣе, дѣла уголовныя, какъ-то: кража, мошенничество, или присвоеніе чужой собственности не болѣе 5 руб., такъ какъ при существующемъ порядкѣ, кража лошади или коровы, часто стоющей 10 или 15 руб., подсудна Волостному Суду, на самомъ же дѣлѣ, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе крестьянъ безъ лошади и незначительность наказанія Волостнаго Суда, воръ остается почти безнаказаннымъ. Кромѣ того, всѣ по закону дѣла могущія окончиться примиреніемъ, за исключеніемъ проступковъ противъ народнаго здравія и раздѣлы крестьянскаго имущества, какъ движимаго такъ и недвижимаго, могутъ быть предоставлены рѣшенію Волостнаго Суда, но съ ограниченіемъ цѣны иска, съ правомъ апелляціи. Въ настоящее время довольно многіе изъ крестьянъ внесли выкупные платежи за цѣлое семейство, данная же выдается на старшаго въ семьѣ, и при малѣйшей ссорѣ, то лицо, на чье имя выдана данная, выгоняетъ своихъ односемьянъ изъ дому ничего имъ не давая, тѣ же даже не имѣютъ ни возможности ни средствъ предъявить искъ и найти себѣ повѣреннаго. Предоставивъ же раздѣлъ какъ движимости, такъ и недвижимости Волостному Суду,—подобныя дѣла не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ все общество знаетъ какъ и кто пріобрѣлъ денегъ для уплаты выкупа. Подобныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ, когда получатъ законную силу, должны быть утверждаемы Нотаріусомъ, Мировымъ Судьей, или лицомъ наблюдающимъ за волостями.

Во всякомъ случаѣ, какъ бы незначительны ни были рѣшенія Волостныхъ Судовъ, должно быть предоставлено право апелляціи по всѣмъ дѣламъ безъ исключенія и должно обязать вести подробные протоколы засѣданіямъ, подобно протоколамъ Мировыхъ Судей, за исключеніемъ изложенія приговора въ окончательной формѣ, такъ какъ при существующей нынѣ формѣ изъ нѣкоторыхъ дѣлъ ровно ничего нельзя видѣть.

МОРШАНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ хотя далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, но это зависитъ какъ отъ неправильнаго избранія лицъ въ должности Судей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію, такъ и отъ незнанія избранными своихъ обязанностей, а затѣмъ и неправильнаго отправленія должности и неудовлетворительнаго личнаго состава; но за всѣми этими недостатками Волостной Судъ для крестьянъ необходимъ. При существующей нынѣ организаціи, Волостной Судъ не можетъ быть самостоятельнымъ. Такъ какъ Волостные Судьи въ большой части Волостей не получаютъ никакого вознагражденія за свой трудъ, то никто изъ крестьянъ не желаетъ занимать этой должности, и тѣ, которые по богаче, откупаются отъ выбора водкою; вслѣдствіе этаго въ Судьи выбираются бѣдняки не имѣющіе никакаго вѣса въ обществѣ и въ большой части случаевъ люди безграмотные. Очевидно, что при подобномъ составѣ Волостной Судъ не можетъ быть самостоятельнымъ и постоянно находится въ зависимости съ одной стороны отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, а съ другой отъ Волостныхъ Сходовъ и даже отъ такъ называемыхъ міроѣдовъ.

Хотя по ст. 104 общ. полож. о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Старшина и Староста не должны вмѣшиваться въ производство дѣлъ Волостнаго Суда и даже присутствовать при обсужденіи дѣлъ, но это исполняется только на бумагѣ, а на практикѣ Волостные Старшины, въ большой части случаевъ, вліяютъ на рѣшеніе Суда, что очень естественно при вышеизложенномъ составѣ Волостныхъ Судовъ. Немаловажное вліяніе имѣютъ на рѣшенія Волостнаго Суда и писаря, какъ люди грамотные и болѣе или менѣе знающіе законы. Къ сожалѣнію вліяніе это въ рѣдкихъ случаяхъ благотворно, такъ какъ настоящій составъ Волостныхъ писарей весьма неудовлетворителенъ; это большею частію личности способныя, но малонадежныя въ нравственномъ отношеніи. Изъ

нанимаемыхъ сходомъ въ эту должность поступаетъ не тотъ, который болѣе достоенъ, а тотъ который поставилъ болѣе ведеръ вина и пріобрѣлъ тѣмъ или другимъ путемъ расположеніе вліятельныхъ міроѣдовъ. Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, встрѣчается большой недостатокъ какъ отъ порядка избранія лицъ въ должности судей, такъ и отъ незнанія избранными своихъ обязанностей, а за тѣмъ и неправильнаго отправленія должности и неудовлетворительнаго личнаго состава. Частнымъ образомъ слышатся жалобы и нареканія на Волостные Суды, но оффиціальныхъ жалобъ въ Мировой Съѣздъ на пристрастіе Волостныхъ Судовъ поступаетъ немного, и причина этого кроется въ томъ, что хотя Съѣзды сознаютъ справедливость жалобы, но, не имѣя правъ разбирать дѣла по существу, постоянно отказываютъ просителямъ. Иногда встрѣчаются дѣла, въ которыхъ Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, и преимущественно по дѣламъ за проступки, за которые лица приговариваются къ тѣлесному наказанію. Сказать положительно, охотно, или неохотно крестьяне обращаются къ Волостному Суду, весьма трудно, но чтобы они уклонялись отъ него—не замѣтно. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются большею частію по поземельному владѣнію, какъ напримѣръ о раздѣлѣ усадьбъ и полеваго надѣла. Чаще всего крестьяне съ своими просьбами, слѣдующими къ разбору Волостнымъ Судомъ, обращаются къ Волостному Старшинѣ, а этотъ послѣдній предлагаетъ разобрать дѣло Суду, весьма же рѣдко—прямо къ Волостному Суду; изъ этихъ двухъ порядковъ первый лучше, если бы только Старшина устранялъ себя отъ вліянія на рѣшеніе дѣла. Хотя Волостнымъ Судьямъ народные обычаи извѣстны, но рѣшенія ихъ весьма рѣдко основываются на обычномъ правѣ. Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не только не предстоитъ, но напротивъ Суды эти необходимы. Что же касается до существующаго нынѣ порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, то таковой долженъ быть измѣненъ слѣдующимъ порядкомъ:

а) Ст. 104 полож. о крестьянахъ, по которой Волостной Старшина не долженъ вмѣшиваться въ производство дѣлъ Волостнаго Суда—нужно отмѣнить, сдѣлавъ его Предсѣдателемъ Волостнаго Суда и вмѣстѣ съ тѣмъ лицомъ отвѣтственнымъ въ дѣлѣ судопроизводства и рѣшенія.

б) Выборъ трехъ Судей къ нему, для разбора дѣлъ, производить не на одинъ годъ, а на три, съ назначеніемъ приличнаго жалованья, ибо каждый трудъ долженъ быть вознагражденъ, и тогда въ Судьи пойдутъ люди состоятельные и хорошіе; а въ теченіи трехъ лѣтъ они могутъ сдѣлаться опытными.

в) Волостные Писаря, при такомъ устройствѣ и составѣ Волостныхъ Судовъ, должны быть опредѣляемы Мировыми Посредниками и утверждаемы Мировыми Съѣздами; жалованье всѣмъ вообще должно быть одинаковое, по положенію правительства, такъ, что бы они не зависѣли отъ крестьянскихъ обществъ и преимущественно отъ міроѣдовъ; тогда пойдутъ въ писаря хорошіе и опытные люди, причемъ ихъ слѣдуетъ подчинить отвѣтственности, наравнѣ съ Старшиною и Судьями, за нарушеніе установленныхъ правилъ судопроизводства.

г) Отмѣнить совершенно въ Волостныхъ Судахъ безъапелляціонный порядокъ рѣшенія дѣлъ, какъ уголовныхъ такъ и гражданскихъ, и предоставить Мировымъ Съѣздамъ Г.г. Посредниковъ кассировать рѣшенія Волостныхъ Судовъ не только по несоблюденію формальностей, но и по существу.

д) Вмѣнить въ непремѣнную обязанность Г.г. Мировымъ Посредникамъ, объѣзжать Волостныя Правленія не менѣе 4-хъ разъ въ году, для ревизіи Волостныхъ Судовъ и о всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ доводить до свѣденія Съѣздовъ, которымъ и предоставить право предавать Суду виновныхъ въ злоупотребленіяхъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

В. Судъ удовлетворяетъ своему назначенію гдѣ опытные по дѣлопроизводству писаря, а гдѣ оные неопытные—неудовлетворяетъ. В. Судъ только по одной Алгасовской волости самостоятеленъ и въ зависимости ни отъ кого не находится; тамъ избраны въ Судьи два лица, хорошо понимающія судебную часть; за тѣмъ по остальнымъ волостямъ—находится въ зависимости отъ Старшинъ и преимущественно отъ В. Писарей. Послѣдніе, находясь подъ вліяніемъ міроѣдовъ, которые на сходахъ опредѣляютъ имъ жалованье, изъ опасенія съ одной стороны

уменьшенія его, а съ другой изъ заслуги увеличить его, всегда мотивируютъ рѣшенія по настойчивости этихъ міроѣдовъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, изъ зажиточныхъ крестьянъ, и бѣдные крестьяне въ большинствѣ случаевъ дѣйствуютъ на сходахъ по ихъ настойчивости. А потому въ устраненіе сего слѣдовало бы, по моему мнѣнію, установить: Старшинамъ и Писарямъ ассигнованіе содержанія самимъ правительствомъ. Никакихъ недостатковъ въ существующей организаціи волостныхъ судовъ не встрѣчается.

Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ есть, и оныя основательны, напримѣръ: кр. М. просилъ В. Судъ присудить ему взысканіе съ кр. Н. и искъ свой доказалъ, а Судъ, вмѣсто опредѣленія взыскать, вмѣшавъ въ это дѣло другое дѣло, о которомъ въ то время никто не просилъ, и по мотиву В. Старшины и неопытности писаря, присудилъ наказать его розгами. Превышенія власти особенно не замѣчается, но, какъ видно изъ книгъ, въ раздѣлъ имущества входятъ безъ оцѣнки его, тогда какъ оно, если бы оцѣнить, можетъ быть и превышало ихъ власть. Крестьяне и лица другихъ сословій къ В. Суду обращаются охотно. Въ отдаленныхъ отъ волости селеніяхъ и деревняхъ крестьяне хотя и рѣдко, но обращаются къ Суду мірскихъ сходовъ—стариковъ; въ ближайшихъ къ волости селеніяхъ и деревняхъ этого совсѣмъ небываетъ.

Крестьяне обращаются съ жалобами чаще къ Старшинѣ, который, если не сдѣлаетъ въ этихъ жалобахъ удовлетвореніе административнымъ порядкомъ, передаетъ ихъ, съ согласія просителей, на рѣшеніе Суда и ко времени Суда сбираетъ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; обращеніе же съ жалобами прямо къ В. Суду бываетъ очень рѣдко, но это и неудобно, ибо Судъ, при засѣданіи, не можетъ собрать лицъ, на которыхъ поступитъ жалоба и всегда отлагаетъ разборъ ихъ до другаго засѣданія, предлагая В. Старшинѣ о сборѣ къ тому засѣданію прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

В. Судьи, какъ мѣстные крестьяне, народный свой обычай знаютъ хорошо; при разбирательствѣ дѣла, въ большинствѣ основываютъ свои рѣшенія на обычаѣ ирѣшенія эти оказываются дѣйствительными.

Въ уничтоженіи Судовъ надобности не предстоитъ: ими въ волостяхъ чинится домашняя расправа и охраняется общественное благоустройство съ водвореніемъ тишины и спокойствія.

Надобность въ измѣненіи существующей организаціи В. Судовъ предстоитъ въ слѣдующемъ: 1) предоставить В. Судамъ, кромѣ мѣстныхъ своихъ обычаевъ, по неполнотѣ сельскихъ судебныхъ уставовъ, руководствоваться Судебными Уставами изд. 1864 г. и вообще гражданскими законами ограничивъ ихъ права; а всего бы лучше составить для нихъ полный сельскій судебный уставъ; 2) установить: а) приносить апелляціонныя жалобы на рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ, въ томъ самомъ порядкѣ, какъ въ настоящее время приносятся кассаціонныя жалобы, по приложенію къ 109 ст. общ. полож., по продолженію 1868 г., Мировому Съѣзду гг. Мировыхъ Посредниковъ, отмѣнять рѣшенія по существу, такъ какъ бывали случаи, что по формѣ рѣшеніе составлено правильно, а по существу оно неправильно, и таковыя неправильныя рѣшенія остались неотмѣненными б) за тѣмъ 109 ст. общ. пол. 10 Февраля 1861 года, по уголовнымъ дѣламъ, оставить въ своей силѣ. Если же допустить и на оныя рѣшенія апелляціонныя жалобы, подобно какъ въ гражданскихъ дѣлахъ, то можетъ быть слѣдующее и весьма важное упущеніе: мѣстная полиція, В. Старшины и Сельскіе Старосты, при сборѣ государственныхъ податей, представляя на В. Судъ крестьянъ неплательщиковъ податей, за которыми эта недоимка остановилась по ихъ лѣности, пьянству, распутству и т. п., чѣмъ растроили все свое домашнее хозяйство (что бываетъ очень часто), и предлагая Суду поступить съ ними по законамъ и Судъ тутъ же присуждаетъ ихъ къ тѣлесному наказанію, которое сейчасъ же приводится въ исполненіе и это во множествѣ случаевъ дѣйствуетъ на ихъ нравственность исправно, а если же это отмѣнить, то испорченная крестьянская нравственность будетъ оставаться неисправимою; 3) установить законодательнымъ порядкомъ выборъ В. Судей изъ лицъ преимущественно грамотныхъ и хорошаго хозяйства, примѣнивъ къ тому порядокъ избранія установленный для присяжныхъ засѣдателей, въ отношеніи имущественнаго ценза до 500 р., или полученіе жалованья не менѣе 200 р. и т. п.; и нравственная сторона крестьянъ должна тоже входить въ цензъ, ибо часто по настоятельности вліятельныхъ лицъ, избираются въ Судьи лица неблагонадежныя и совсѣмъ непонимающія порядка судопроизводства и даже неимѣющія здраваго смысла, и таковымъ судомъ руководятъ преимущественно В. Писаря, которые и мотивируютъ рѣшенія по мотиву міроѣдовъ, и тогда Судъ, состоящій изъ таковыхъ лицъ, само собою разумѣется неудовлетворяетъ своему назначенію, а составляетъ одно неизбѣж-

ное зло, и 4) установить законодательнымъ порядкомъ ассигновку В. Старшинамъ и Писарямъ содержанія самимъ правительствомъ, дабы отстранить отъ нихъ вліятельныхъ міроѣдовъ-стариковъ и затѣмъ пріобрѣсть Писарей знающихъ дѣлопроизводство, которыхъ при настоящемъ порядкѣ почти вовсе нѣтъ.

Въ принятіи мѣръ къ удаленію со службы Волостныхъ Писарей, не соотвѣтствующихъ своимъ должностямъ, по моему мнѣнію, будетъ оказываться слѣдующее затрудненіе, напримѣръ: удаливъ Писаря, неблагонамѣренность котораго мною будетъ признана вредною для крестьянъ, я предложу занять это мѣсто хорошему и полезному для правительства и общества Писарю, но онъ, при всемъ своемъ желаніи быть Писаремъ, отъ этой службы, по случаю малаго оклада ассигнованнаго тѣмъ обществомъ на содержаніе его, совершенно откажется, чему много примѣровъ извѣстныхъ мнѣ на практикѣ, такъ какъ вообще крестьяне ассигнуютъ Писарю жалованья отъ 7 до 12 р. и очень рѣдко до 15 р. въ мѣсяцъ, что и по моему мнѣнію, оказывается недостаточнымъ содержаніемъ, отъ чего и останется прежній Писарь, не соотвѣтствующій къ занятію означенной должности.

Имѣя въ виду: 1) что всѣ почти вообще общества приглашаютъ Писарей не соотвѣтствующихъ своимъ должностямъ, и вособенности первоначально тѣхъ, которые напередъ угостятъ вліятельныхъ стариковъ водкой и подешевле возьмутъ (впрочемъ угощеніе водкой иногда дѣйствуетъ и на возвышеніе оклада содержанія), о полезности Писаря, они, крестьяне, понятія ни какого не имѣютъ, выражая такія слова, что нанятый ими Писарь можетъ писать для нихъ паспорты и билеты», а о прочемъ занятіи Писаря по дѣлопроизводству и счетоводству они знать и понимать не желаютъ, такъ какъ изъ среды ихъ очень рѣдко найдется, который могъ бы это оцѣнить; а если и бываютъ въ средѣ ихъ таковые крестьяне, изъ 100 домохозяевъ одинъ человѣкъ, то его голосъ остается безъ всякаго вниманія, отчего до сего времени состояли и теперь состоятъ на службѣ Писаря малограмотные, которые по дѣлопроизводству и счетоводству, за неимѣніемъ достаточныхъ понятій по истолкованію закона и другихъ правительственныхъ распоряженій, дѣлаютъ важныя отступленія и тѣмъ иногда невинно вовлекаютъ неграмотныхъ или тоже малограмотныхъ должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій въ отвѣтственность, а между тѣмъ предъ обществомъ, вслѣдствіе угощенія водкою, ставятъ себя хорошими Писарями и 2) крестьяне, а въ особенности изъ нихъ вліятельные, пользуясь правомъ имъ предоставленнымъ, въ томъ, что отъ нихъ зависитъ ассигновать Писарямъ жалованье, требуютъ съ писарей, при частныхъ гдѣ либо свиданіяхъ, денегъ на водку, и сіи послѣдніе, въ свою очередь, требованія эти, хотя и зная что они незаконныя, исполняютъ, а въ случаѣ неисполненія этихъ требованій, они на сходахъ составляютъ приговоры объ убавкѣ писарямъ жалованья, что по моему мнѣнію, признается прямымъ злоупотребленіемъ, котораго при такомъ порядкѣ избѣгнуть невозможно.

Сообщая объ этомъ, я имѣю честь предложить, для прекращенія упомянутыхъ выше много признанныхъ злоупотребленій, не признается ли удобнымъ и съ тѣмъ вмѣстѣ полезнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ ассигнованіи на содержаніе Писарей, не по распоряженію общества, а по распоряженію Правительства, должнаго оклада жалованья, какъ это было при управленіи государственными крестьянами Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, чѣмъ самымъ Правительство достигло бы цѣли имѣть на службѣ хорошихъ и полезныхъ Волостныхъ Писарей, для чего и слѣдовало бы волости, по числу душъ, раздѣлить на разряды, жалованье Писарямъ слѣдовало бы ассигновать отъ 200 до 400 р. Причемъ о необходимости имѣть хорошихъ людей въ должности Волостныхъ Писарей, имѣю честь изложить свое, дознанное на практикѣ, слѣдующее мнѣніе: соотвѣтствующій должности Волостной Писарь признается полезнымъ во первыхъ для Правительства въ томъ, что вслѣдствіе его изустнаго законнаго напоминанія должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ управленій по сбору государственныхъ податей и по исполненію важныхъ правительственныхъ распоряженій, какъ-то рекрутскихъ наборовъ и тому подобныхъ важныхъ исполненій,—волостныя правленія дѣлаются вовсемъ исправными и во вторыхъ для общества, въ томъ, что Писарь, какъ руководитель Волостнаго Правленія и общества, не допускаетъ, вслѣдствіе объясненія закона, сдѣлать что либо должностнымъ лицамъ и обществу законопротивное, постановляетъ приговоры общественные ясно и правильно и Волостныхъ Судовъ—со всею точностію и аккуратностію.

По дѣлопроизводству въ канцеляріи моей, изъ Тамбовскаго Губернскаго Правленія, Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и другихъ учрежденій, много есть повтореній, т. е. такихъ бумагъ, которыми просятъ поспѣшить исполненіемъ первыхъ по этимъ дѣламъ отношеній, что и относится къ самому медленному производству дѣла. Всѣ эти повторенія я, съ своей стороны, признаю правильными и дѣй-

ствительно замедляющими дѣлопроизводство. Медленность эта происходитъ не отъ моей канцеляріи, а отъ Волостныхъ Правленій, въ которыхъ главныя должностныя лица—Волостные Старшины и Старосты—большею частію неграмотные, а Волостные Писаря, находящіеся при оныхъ, совсѣмъ не понимаютъ о чемъ бумага и что по ней нужно сдѣлать, такъ что приходилось командировать въ нѣкоторыя волости, для исполненія дѣлопроизводства, Писарей изъ своей канцеляріи и на свой счетъ. Выдти изъ этого затруднительнаго положенія при настоящемъ порядкѣ, дающемъ право крестьянамъ самимъ нанимать писарей, невозможно; крестьяне же, пользуясь этимъ правомъ, нанимаютъ такихъ писарей, которые не только не могутъ понять о чемъ бумага, но даже плохо читаютъ. Писаря эти, по предоставленному мнѣ праву, были удаляемы отъ должности, но посланнымъ въ эти волости новымъ опытнымъ писарямъ крестьяне жалованье предлагаютъ отъ 7 до 12 р. и очень рѣдко до 15 р. въ мѣсяцъ, по недостаточности котораго они отъ службы отказываются и затѣмъ обратно остается удаленный писарь, совсѣмъ неспособный къ занятію этой должности, или за выбытіемъ его совсѣмъ нѣтъ въ Волостномъ Правленіи писаря, какъ это произошло во 2 мировомъ участкѣ, временно много завѣдуюемомъ, въ волостяхъ Чоркинской и Александровской.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію, хотя они и кажутся самостоятельными и не находятся въ зависимости отъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія; Старшина не имѣетъ вліянія на рѣшеніе дѣлъ, но Волостной Писарь, пишущій рѣшеніе, имѣетъ на судей вліяніе, такъ какъ судьи всѣ почти неграмотные.

Недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда происходитъ отъ порядка самаго избранія. Волостныя сходы выбираютъ судей изъ каждаго общества и обращаютъ только вниманіе на то, кто неслужащій и имѣетъ въ семьѣ много рабочихъ, главный же недостатокъ, что судьи не имѣютъ надъ собою должнаго и ближайшаго контроля, а потому и происходятъ большіе безпорядки и злоупотребленія.

Рѣшаютъ дѣла пристрастно, пьютъ водку, съ просителей берутъ взятки, но доказать не могутъ, такъ какъ все это дѣлается безъ свидѣтелей.

Превышеніе власти если и бываетъ, то очень рѣдко и не иначе, какъ по ошибкѣ Волостнаго Писаря, такъ какъ судьи всегда обращаются за объясненіямъ къ нему.

Крестьяне по необходимости только обращаются къ Волостному Суду, но большею частію обращаются въ Волостное Правленіе и къ Мировому Посреднику; жалобы эти, смотря по роду, передаются на Волостной Судъ. Втеченіи 1871 года заявлено было разныхъ жалобъ мнѣ 1473, все это доказываетъ несостоятельность Волостныхъ Судовъ и недовѣріе крестьянъ къ суду.

Судьи очень мало знаютъ народныхъ обычаевъ, а если и примѣняютъ ихъ въ рѣшеніяхъ, то только тамъ, гдѣ по закону отвѣтчикъ долженъ быть виновенъ, но онъ оправдывается, и по тому же самому обычаю другой обвиняется.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ неудобно и будетъ стѣснительно для крестьянъ, такъ какъ они по маловажнымъ дѣламъ должны будутъ по необходимости обращаться къ разбору дѣлъ домашнимъ образомъ, то есть къ мірскимъ старикамъ.

По мнѣнію моему, полезно было бы измѣнить существующій порядокъ судопроизводства и выбора суда: 1) избирать для каждой волости 4 судей на три года, а при вступленіи въ должность приводить къ присягѣ и назначать имъ жалованье; 2) Въ составъ судей допустить Волостныхъ Старшинъ, предоставить право Волостнымъ Судамъ разбирать дѣла по кражамъ до 10 рублей, по искамъ до 100 рублей, а по раздѣламъ крестьянъ—безъ ограниченія цѣны движимаго имущества, но рѣшенія должны быть неокончательныя, а съ правомъ апелляціи въ Мировой Съѣздъ Посредниковъ, который и разсматривалъ бы жалобы по существу дѣла, а рѣшенія Съѣзда должны быть окончательными; предоставить право контроля Посредникамъ надъ судьями, а за маловажные проступки подвергать штрафу и временному удаленію, а въ случаѣ болѣе важныхъ съ предоставленіемъ Мировому Съѣзду объ окончательномъ удаленіи. Рѣшеніи Волостнаго Суда приводились бы въ исполненіе, въ случаѣ сопротивленія, полиціею.

Волостнаго Писаря Алгасовской волости (*).

Составленіе правильныхъ и согласныхъ съ закономъ рѣшеній зависѣло, какъ объ этомъ отозвались нѣкоторые В. Судьи, отъ вниманія и знанія дѣлопроизводства В. Писарями, потому они, судьи, говорятъ такъ: «мы ничего не понимаемъ и не знаемъ къ чему присудить, какъ люди малограмотные, или совсѣмъ не грамотные, не знающіе закона, мы присуждаемъ къ тому, что объяснитъ писарь». Объясненіе это подтверждается дѣйствительно тѣмъ, что гдѣ во время Суда былъ опытный писарь, тамъ и рѣшенія суда составлялись правильно и согласно съ закономъ.

СПАССКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

В. Судъ не совсѣмъ удовлетворяетъ своему назначенію, первое потому, что Судьи большею частію неграмотные и неразвитые, а въ особенности потому, что не малая часть Судей предъ разборомъ дѣлъ угощаются водкой истцомъ или отвѣтчикомъ, а иногда тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

В. Судъ, болѣе или менѣе самостоятеленъ и внѣ зависимости отъ В. Схода и Писарей, но иногда на рѣшеніе дѣлъ имѣетъ вліяніе Старшина.

Недостатки въ организаціи В. Суда встрѣчаются и объясняются неудовлетворительностію личнаго состава судей и это оттого, что Судьи неграмотные и неразвитые, а частію отъ того, что многіе изъ нихъ увлекаются водкой просителей и отвѣтчиковъ. Жалобъ на рѣшенія Судовъ не мало и изъ нихъ много основательныхъ, а нареканій на пристрастность Судовъ весьма мало, и тѣ не доказаны.

В. Судьи за предѣлы своей власти иногда выходятъ, и замѣчается это въ особенности въ дѣлахъ о кражахъ.

Крестьяне къ В. Суду обращаются охотно. Обращеніе крестьянъ къ Суду мірскихъ сходовъ—стариковъ бываетъ тогда только, когда дѣло подлежитъ вѣдѣнію схода.

Крестьяне большею частію обращаются сами прямо въ В. Судъ, но В. Старшинѣ приносятъ жалобы рѣдко.

В. Судьи народный обычай знаютъ и при рѣшеніи придерживаются ему, но большею частію рѣшенія свои основываютъ на какихъ-либо данныхъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи В. Судовъ не предстоитъ, а также въ измѣненіи судопроизводства, круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, потому что крестьяне очень неразвиты, между тѣмъ находятъ очень много маловажныхъ дѣлъ между собою, рѣшеніе коихъ можетъ быть только по обычаю и правилу крестьянскому; подчинить ихъ Мировымъ Судьямъ неудобно, потому: что 1) то усложнитъ ихъ занятіе, 2) главное, Судьи будутъ требовать данныхъ, при рѣшеніи дѣла, а крестьяне представить ихъ будутъ не въ состояніи, иногда по невозможности, а иногда по тупости, 3) начавшіе маловажное дѣло у Мироваго Судьи крестьяне, истецъ и отвѣтчикъ, во время производства его потеряютъ время и денегъ столько, что и самый искъ стоитъ не будетъ. По мнѣнію моему нужно: 1) такъ какъ Судьи очень мало развиты, то В. Писарямъ вмѣнить въ обязанность

(*) Писарю Алгасовской волости было поручено Мировымъ Посредникомъ 1 участка объѣхать нѣсколько волостей въ участкѣ и собрать въ нихъ копіи съ болѣе замѣчательныхъ рѣшеній В. Суда. Представляя означенныя копіи, Алгасовскій Писарь приложилъ къ нимъ настоящую записку объ общемъ состояніи В. Суда въ участкахъ.

находиться въ Судѣ при разборѣ дѣлъ, объяснять законъ приличный дѣлу и дать имъ права Секретарей, скрѣплять рѣшенія и, въ случаѣ ихъ несогласія съ рѣшеніемъ, или замѣчанія какихъ-либо безпорядковъ Суда, сейчасъ же подавать въ Судъ свое заявленіе, а копію съ него немедленно представлять г. Мировому Посреднику или заступающему его мѣсто, 2) всѣ вообще рѣшенія и обстоятельства дѣла должны быть записываемы въ шнуровую книгу, которая по истеченіи каждыхъ двухъ недѣль должна быть ревизуема, въ видѣ Прокурорской власти, г. Посредникомъ или заступающимъ его мѣсто, срокъ для ревизіи назначить имъ одинъ день, въ который представлена книга, 3) ни одно рѣшеніе Суда безъ согласія г. Посредника исполняться не должно, согласіе его объяснять въ книгѣ, а несогласіе тоже, отмѣтивъ въ книгѣ, излагать оное Суду въ особой бумагѣ, гдѣ должно быть подробно изложено, почему г. Посредникъ находитъ рѣшеніе неправильнымъ и наставленіе его какъ Суду поступить съ дѣломъ, 4) жалобы на мнѣніе Посредника приносить Мировому Съѣзду гг. Посредниковъ или заступающему его мѣсто, въ данный срокъ.

ТЕМНИКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Хотя Судьи находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Сходовъ, которые ихъ избираютъ, а такъ же отчасти Старшинъ, но своему назначенію удовлетворяютъ. Писаря имѣютъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ тамъ, гдѣ Судьи неграмотны, такъ какъ они ихъ провѣрять не могутъ. Жалобъ на В. Суды поступаетъ довольно много, но большею частью онѣ остаются безъ уваженія, потому что Мировой Съѣздъ не имѣетъ права входить въ разборъ ихъ по существу, а только имѣетъ право кассаціи, вслѣдствіе чего иногда Судьи рѣшаютъ дѣла пристрастно, что преимущественно бываетъ при рѣшеніи дѣлъ объ оскорбленіи сельскаго начальства. Крестьяне совершенно охотно обращаются къ В. Суду, а также не рѣдко прибѣгаютъ къ Суду мірскихъ стариковъ, въ особенности при рѣшеніи дѣлъ о раздѣлѣ. В. Судьи не могутъ не знать народныхъ обычаевъ, такъ какъ они избираются изъ мѣстныхъ обывателей. Уничтожать В. Суды, а также и измѣнять порядки судопроизводства въ нихъ, надобности не представляется, тѣмъ болѣе, что замѣнить ихъ нечѣмъ; ежели же и встрѣчаются когда совершенно неправильныя рѣшенія В. Суда, то они происходятъ вслѣдствіе безапелляціоннаго права, а потому, по моему мнѣнію, подчинивъ ихъ Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, неправильныхъ рѣшеній будетъ гораздо менѣе.

Мировыхъ Посредниковъ 1, 2 и 3-го участковъ.

Въ большинствѣ случаѣ В. Суды удовлетворяютъ своему назначенію.

В. Суды по большей части находятся въ зависимости отъ волостнаго схода, такъ какъ выборъ Судей и назначеніе имъ содержанія зависитъ совершенно отъ того же схода.

Вліяніе В. Писаря на Волостной Судъ неизбѣжно, ибо крестьяне избираемые въ Судьи, по большей части люди неграмотные, и единственное грамотное лицо при Судѣ есть Писарь.

Неграмотность В. Судей есть главная причина того, что Судьи иногда выходятъ за предѣлы данной имъ власти.

Жалобы на постановленіе В. Судей часто подаются въ Мировой Съѣздъ, но по бездоказательности по большей части остаются безъ уваженія.

В. Судъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти по большей части въ дѣлахъ касающихся оскорбленія лицъ В. начальства. Крестьяне обращаются на волостной судъ охотнѣе нежели къ Мировымъ Судьямъ на томъ основаніи, что Судьѣ—крестьянину быть крестьянина знакомѣе, нежели Мировому Судьѣ.

Съ просьбами въ В. Судъ крестьяне по большей части обращаются чрезъ В. Старшину, котораго имъ доступнѣе видѣть ежедневно въ В. Правленіи; засѣданіе же Суда бываетъ въ недѣлю не болѣе раза. Рѣшеніе В. Суда по большей части основано на статьяхъ Сельскаго Устава и Положенія 19 Февраля 1861 г., и въ рѣдкихъ случаяхъ на основаніи мѣстнаго обычая.

Такъ какъ вліяніе В. Писаря на В. Судъ неизбѣжно,—и по бѣдности уѣзда содержаніе Писарей возвысить невозможно,—то слѣдуетъ ходатайствовать у правительства о предоставленіи Писарямъ какой-либо льготы или награды, что самое привлечетъ на службу В. Писарей, людей болѣе благонадежныхъ.

Измѣненіе В. Судовъ необходимо въ томъ случаѣ, чтобы предоставить Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ право входить въ разборъ существа дѣла, а не въ одномъ кассаціонномъ порядкѣ, какъ до нынѣ существовало.

ЕЛАТОМСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка (*).

В. Судьи вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію.

При этомъ необходимо имѣть въ виду:

а) В. Судъ самостоятеленъ и нисколько не находится въ зависимости отъ волостнаго схода и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. В. Старшина при рѣшеніи дѣлъ В. Судьями не принимаетъ никакого участія и не имѣетъ никакого вліянія на рѣшеніе дѣлъ. В. Писаря такъ же не имѣютъ ни вліянія, ни значенія при рѣшеніи дѣлъ.

б) Недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи В. Суда, въ порядкѣ избранія Судей и въ порядкѣ отправленія ими своей должности, не встрѣчается, и личный ихъ составъ удовлетворителенъ.

в) Никакихъ жалобъ и нареканій на пристрастность В. Судовъ не было.

г) В. Судьи не выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, и ни въ какихъ дѣлахъ превышенія ими власти замѣчено не было.

д) Крестьяне охотно обращаются къ В. Суду и никакой уклончивости отъ онаго не замѣчается.

е) Крестьяне съ просьбами и жалобами своими къ Суду Мирскихъ сходовъ—стариковъ обращаются рѣдко, а въ большинствѣ случаевъ съ таковыми обращаются къ В. Суду.

ж) Крестьяне съ жалобами и просьбами своими въ В. Судъ чаще обращаются чрезъ В. Старшину.

В. Судьи народные обычаи знаютъ и дѣйствительно рѣшенія В. Судовъ въ большинствѣ случаевъ постановляются на основаніи обычнаго права.

Что же касается до уничтоженія В. Судовъ, то я полагаю, что это весьма стѣснительно для крестьянъ на томъ основаніи, что 1) многія селенія отстоятъ довольно далеко отъ мѣстъ пребыванія Мировыхъ Судей, такъ что крестьянамъ придется въ лѣтнее рабочее время изъ пустой жалобы, какъ напримѣръ: сосѣдъ свезъ копну, или перекосилъ ¼ десят. луга, или одинъ другого публично послѣ гулянки обидѣлъ, идти съ жалобою къ Мировому Судьѣ, котораго, какъ очень легко можетъ случиться, не застанетъ дома и трое сутокъ въ рабочее время потерявъ напрасно, скажетъ самъ себѣ, пропадай моя копна или обида. Напротивъ сего В. Судъ у каждаго крестьянина дома и въ ономъ судятся всегда, какъ уже введено, въ воскресный день, свободный отъ всякихъ работъ, 2) въ дѣлахъ уголовныхъ

(*) Отзывъ, кромѣ самаго Посредника, подписанъ еще всѣми В. Старшинами его участка.

крестьяне приносимую жалобу не въ состояніи дѣльно подать и выставить свидѣтелей, однимъ словомъ обставить правое дѣло и 3) мы видимъ на фактахъ, что по условіямъ разныхъ по найму рабочихъ, или какихъ-либо исполненій работъ у сторонникъ лицъ, при разбирательствѣ на Судѣ крестьяне всегда проигрываютъ въ этихъ случаяхъ на томъ основаніи, что въ письменныхъ условіяхъ, какъ рѣдко малограмотные, а большею частію безграмотные, неопредѣленно пишутъ исполненія своихъ подрядовъ и не соображаютъ, въ состояніи ли они выполнить все по заключенному условію въ срокъ, а хватятся уже тогда, какъ по рѣшенію Судьи съ нихъ начнутъ требовать неустойку, и на Судѣ постоянно отвѣтъ крестьянъ: я такъ неуговаривался, имъ же объясняютъ, что такъ написано въ условіи; а Богъ ихъ знаетъ, что написали, мы неграмотные. Между тѣмъ условіе какъ фактъ, и крестьяне отъ своей глупости либо платятъ неустойку, или судятся уголовнымъ закономъ; разборомъ же такихъ дѣлъ въ В. Судахъ это устраняется, или налагаются взысканія въ болѣе слабыхъ размѣрахъ.

Объяснивъ о неимѣніи необходимости въ уничтоженіи В. Судовъ, я, съ своей, стороны желалъ бы заявить нѣкоторыя измѣненія въ существующемъ нынѣ порядкѣ, а именно: я бы полагалъ всѣ рѣшенія В. Судовъ какъ по дѣламъ о проступкахъ, такъ и по гражданскимъ, примѣнить къ рѣшеніямъ тѣхъ же Судовъ, о зачетныхъ квитанціяхъ, согласно 203 ст. общ. полож. и циркулярнаго отношенія Тамбовскаго Губернскаго Присутствія отъ 18 Марта 1863 г., за № 1145, гдѣ сказано, что рѣшенія В. Судовъ утверждаются Мировыми Посредниками, въ случаѣ же несогласія Посредника съ рѣшеніемъ В. Суда, онъ передаетъ дѣло для обсужденія въ другой В. Судъ своего участка; если второе рѣшеніе будетъ согласно съ первымъ, то оно во всякомъ случаѣ должно быть приведено въ исполненіе; если же рѣшеніе В. Суда будетъ несогласно съ рѣшеніемъ перваго, то Посреднику предоставляется утвердить изъ двухъ рѣшеній то, которое онъ признаетъ болѣе справедливымъ и, кромѣ того, предоставить Мировому Посреднику право разсматривать дѣла и рѣшенія В. Судовъ не въ одномъ только кассаціонномъ порядкѣ, но и по существу, а кассацію предоставить Губернскому Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ. За послѣдніе годы мы видимъ, что рѣшенія В. Суда, стали полнѣй, правильны и основательны; рѣшенія описанныя выше, т. е. согласно 203 ст. общ. пол., всѣ весьма удовлетворительны, правильны. Вотъ выводъ полученный мною на практикѣ, какъ служившаго болѣе 10 лѣтъ въ должности Мироваго Посредника.

Въ заключеніе всего я полагаю порядокъ рѣшеній В. Судовъ измѣнить, примѣняясь къ рѣшеніямъ о рекрутскихъ квитанціяхъ, съ правомъ апелляціи, свыше 30 р., на Мировой Съѣздъ, и съ правомъ кассаціи въ Губернское Присутствіе согласно прилож. къ 109 ст. общ. полож. Указа Правительствующаго Сената 1867 г., Января 24 дня, о порядкѣ отмѣны В. Судовъ. При чемъ присовокупляю, что для правильнаго рѣшенія В. Судовъ нужно ввести болѣе точное законоположеніе и тогда эти Судьи будутъ вырабатывать изъ среды своей болѣе дѣльныхъ и понимающихъ законъ присяжныхъ, которые, при нынѣшнемъ судопроизводствѣ, весьма важны; упразднивъ же В. Суды отнимается возможность у крестьянъ научиться понимать законъ и какимъ либо путемъ разумѣть его.

ШАЦКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные суды не удовлетворяютъ своему назначенію: а) волостной Судъ не самостоятеленъ и находится въ совершенной зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, которые руководятъ рѣшеніями суда по ихъ воли. б) Недостатки въ существующей нынѣ организаціи волостныхъ судовъ: 1) порядокъ избранія волостныхъ судовъ (ст. 93 общаго положенія) 2) неграмотность судей и бѣдное вознагражденіе за труды. в) Всѣ жалобы крестьянъ на волостные суды указываютъ на вмѣшательство волостныхъ старшинъ и писарей, принятіе подарковъ волост-

ными судьями, а главное на угощеніе сторонами судей водкою до начала суда и по рѣшеніи дѣлъ. г) Волостные Судьи очень часто принимаютъ дѣла уголовныя, не отличая ихъ отъ маловажныхъ проступковъ. д) Крестьяне охотно обращаются къ рѣшенію волостнаго суда, такъ какъ ихъ нестѣсняютъ излишнія формальности судопроизводства, но по большей части стараются искать защиты у Мировыхъ Судей и получаютъ отказъ по неподсудности предъявленныхъ исковъ, по этому нельзя сказать, чтобы всѣ крестьяне охотно обращались къ своимъ судамъ. е(Крестьяне очень часто обращаются для разбора дѣлъ и наСельскіе сходы. Прошенія подаютъ Мировымъ Посредникамъ и волостнымъ старшинамъ. ж)Съ просьбами на волостной Судъ крестьяне обращаются чрезъ Старшину и Мировыхъ Посредниковъ.

Судьи очень много знаютъ народныхъ обычаевъ и рѣшенія ихъ, на основаніи обычнаго права, почти не дѣйствительны, а гласное народные обычаи при введеніи гласнаго судопроизводства замѣтно потеряли свою силу. Въ настоящее время Волостные Писаря, насмотрѣвшись на разборъ дѣлъ Мировыми Судьями и начитавшись судебныхъ уставовъ, положительно усиливаются вводить Уставъ о Наказаніяхъ Налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ.

По моему понятію для всѣхъ сословій государства долженъ быть одинъ главный судъ, но, принимая во вниманіе, что для введенія гласнаго судопроизводства народъ долженъ быть сколько нибудь подготовленъ, я считаю, что лучшая подготовка для крестьянъ—перемѣна нынѣшнихъ волостныхъ Судовъ:

а) Необходимъ Сельскій судебный уставъ, безъ котораго не можетъ существовать волостной Судъ.

б) Судьи должны быть избираемы въ числѣ не менѣе 4-хъ человѣкъ на участокъ и не на одинъ годъ, а на три года.

в) Судьи должны быть преимущественно грамотные. Жалованье Судьѣ 100 рублей въ годъ. Избраніе Волостныхъ Судей можетъ быть изъ всѣхъ сословій, по желанію крестьянъ.

г) Судъ долженъ быть не на одну, а на двѣ и три волости, что бы участокъ составлялъ не менѣе 6 тысячъ душъ. Я полагаю совершенно достаточно для уѣзда 9 Волостныхъ Судовъ.

д) Назначеніе мѣста для Волостнаго Суда должно быть въ срединѣ судебнаго участка. При Волостномъ Судѣ долженъ быть письмоводитель окончившій курсъ наукъ въ уѣздномъ училищѣ, съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ. На всѣ рѣшенія Суда должна быть дозволена кассація и апелляція.

е) Судъ долженъ быть подъ контролемъ Мировыхъ Судебныхъ Съѣздовъ, куда также непремѣнно должны быть приглашаемы Волостные Судьи рѣшающіе дѣла, для объясненія оныхъ, безъ права голоса, когда въ томъ будетъ требованіе сторонъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ неудовлетворяетъ своему назначенію: а) несомастоятеленъ и находится въ зависимости отъ Старшины и Писаря; в) въ существующей нынѣ организаціи суда существуютъ недостатки: 1) Судьи избираются на одинъ годъ, 2) судьи получаютъ самое ничтожное денежное жалованье, или вовсе не получаютъ, 3) въ судьи избираются люди неграмотные, находящіяся въ зависимости Старшины и Писаря, руководящихъ рѣшеніемъ дѣлъ и 4) нѣтъ сельскаго судебнаго устава. Жалобъ на рѣшенія и на пристрастность судовъ—нѣтъ. Суды выходятъ за предѣлы власти, принимая къ разбирательству не надлежащія уголовныя дѣла. Крестьяне на Волостной Судъ обращаются охотно. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне почти не обращаются. Съ просьбами на Волостной Судъ крестьяне обращаются чрезъ Посредника и Старшину. Судьи очень мало знаютъ народныхъ обычаевъ и рѣшенія, на основаніи обычнаго права, почти недѣйствительны. Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостнаго Суда не предстоитъ.

Существующій нынѣ порядокъ необходимо измѣнитъ въ слѣдующемъ: 1) необходимъ Сельскій судебный уставъ, 2) судьи должны избирается не менѣе какъ 3 года, 3) судьи должны быть преимущественно грамотные, 4) жалованье судьи должно быть не менѣе жалованья Старшины, 5) судъ долженъ быть не на одну, а на двѣ и три волости, чтобы участокъ былъ отъ 5—6 тысячъ душъ, и находиться въ центрѣ участка, 6) Писарь Суда, въ качествѣ секретаря, долженъ быть изъ окончившихъ курсъ уѣзднаго училища и получать жалованья 200 р. въ годъ и 7) Судъ долженъ быть отвѣтственнымъ за неправильныя рѣшенія и находиться подъ контролемъ Мироваго Судьи и Съѣзда.

ЛЕБЕДЯНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ неудовлетворяетъ своему назначенію; Волостные Судьи не самостоятельны; въ большинствѣ случаевъ на рѣшеніе дѣлъ имѣютъ темное вліяніе и значеніе Волостные Старшины и Волостные Писаря. Волостные сходы, кромѣ избранія Волостныхъ Судей, вліянія на суды никакого неимѣютъ. Недостатки организаціи Волостныхъ Судовъ замѣтны во многихъ случаяхъ. Волостные Судьи большею частію избираются на Волостныхъ сходахъ подъ вліяніемъ міроѣдовъ, по неволѣ, изъ крестьянъ или малосемейныхъ, или изъ такихъ, которые въ сравненіи съ другими давно неотбывали рекрутскихъ послугъ и неисполняли общественныхъ должностей, людей неспособныхъ, бѣдныхъ и безотвѣтныхъ. Крестьяне болѣе другихъ самостоятельные и опытные, могущіе быть лучшими судьями, всегда находятъ средства ускользнуть отъ выбора разными темными путями, а часто и чрезъ угощеніе схода водкой. Содержаніе Судьямъ хотя въ нѣкоторыхъ Волостяхъ и предполагается, но самое ничтожное, не могущее обезпечить ихъ насущныхъ средствъ къ жизни, а потому и трудно ожидать самостоятельности отъ людей, въ большинствѣ ни чѣмъ необезпеченныхъ и неполучающихъ справедливаго вознагражденія за труды. Отъ этихъ то причинъ, Волостные Судьи дозволяютъ себѣ дѣлать, предъ разборомъ дѣлъ и послѣ рѣшеній, всевозможныя попойки и угощенія на счетъ тяжущихся. Бываютъ и такіе случаи, что если въ судьи съумѣетъ попасть кто либо изъ опытныхъ міроѣдовъ, съ испорченною нравственностію, то тогда при разборѣ дѣлъ, съ увеличеніемъ попойки, допускается и самоуправство, теряется благопристойность и приличіе, разборъ дѣлъ производится шумно, а иногда доходитъ и до мордобитія. Такіе вліятельные судьи присвоиваютъ иногда себѣ власть исполнять рѣшенія невошедшія еще въ окончательную законную силу.

На пристрастныя дѣйствія Волостныхъ Судовъ бывали жалобы и нареканія, изъ коихъ нѣкоторыя были основательны. Волостныя Судьи выходятъ изъ предѣловъ власти; это доказывается тѣмъ, что за гражданскіе иски, гдѣ не совершено никакихъ проступковъ, отвѣтчики приговариваются къ двумъ наказаніямъ: имущественному взысканію и тѣлесному наказанію, разумѣется подъ вліяніемъ Старшинъ; въ дѣлахъ за кражи вмѣсто наказаній виновные приговариваются къ денежному взысканію. Такія дѣла по жалобамъ недовольныхъ рѣшеніемъ Суда передаются на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда и отмѣняются, но для новаго разбирательства передаются опять въ тотъ же Волостной Судъ, который рѣшилъ дѣло. Бывали и такіе случаи, что Волостной Судъ, хотя и въ другомъ составѣ Судей, но подъ вліяніемъ тогоже Старшины и того же Волостнаго Писаря, который писалъ первое рѣшеніе, дѣло рѣшаютъ опять также, съ не большимъ измѣненіемъ, не смотря даже на то, что Съѣздъ указалъ на нарушеніе судопроизводства.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду неохотно, большинство желало бы уклониться отъ Волостнаго Суда, но по неподсудности дѣлъ Мировымъ Судьямъ, невольно и по необходимости искать защиту, заставляетъ крестьянъ прибѣгать съ жалобами къ Волостному Суду. Изъ отзывовъ многихъ крестьянъ замѣтно, что они, для равноправности, съ охотою согласились бы, что бы всѣ спорныя дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, разбирались въ мировыхъ учрежденіяхъ. Хотя и не часто обращаются крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ, но обычай этотъ съ введеніемъ у крестьянъ Волостнаго Суда еще не исчезъ. По отзывамъ многихъ изъ нихъ, споры о раздѣлѣ между родственниками наслѣдственнаго имущества разбираются и до нынѣ на сходахъ; бывали даже случаи, что эти же сходы рѣшали дѣла уголовныя.

Крестьяне съ просьбами и жалобами обращаются не прямо въ Волостной Судъ, а къ Волостному Старшинѣ, какъ къ непремѣнному члену Волостнаго Правленія, такъ какъ Волостные Судьи живутъ дома и тогда только собираются въ Волостное Правленіе, когда пригласитъ ихъ Старшина. Этотъ порядокъ введенъ въ обыкновеніе.

Нѣкоторые народные обычаи, какъ напримѣръ при рѣшеніи дѣлъ спорныхъ о раздѣлѣ между родственниками имущества, Волостные Судьи

*

знаютъ, нѣкоторыя дѣла иногда и рѣшаются ими на основаніи обычнаго права; но дѣла по другимъ предметамъ, какъ гражданскія такъ и уголовныя, рѣшаются большею частію по произволу Судей, безъ примѣненія обычая и закона.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ предстоитъ необходимость Волостные Суды, какъ несамостоятельныя учрежденія, упразднить. Съ упраздненіемъ Волостныхъ Судовъ, всѣ дѣла безъ исключенія между крестьянами, для правосудія слѣдуетъ передать Мировымъ Судьямъ, куда они давно уже сильно стремятся.

Если же Волостные Суды не будутъ упразднены, то въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства, по всѣмъ дѣламъ безъ исключенія, слѣдовало бы сдѣлать измѣненіе, т. е. допустить въ Мировыхъ съѣздахъ, или въ тѣхъ инстанціяхъ, которыя будутъ замѣнять ихъ при разсмотрѣніи рѣшеній Волостныхъ Судовъ, кромѣ кассаціоннаго порядка, который нынѣ введенъ, разсматривать жалобы въ апелляціонномъ порядкѣ и для новаго пересмотра дѣла непередавать въ Волостные Суды, а рѣшать таковыя по существу, въ съѣздахъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Судъ тогда лишь можетъ дѣйствовать самостоятельно, когда лица составляющія его организацію, обладаютъ необходимыми для того познаніями, или по крайней мѣрѣ на столко развиты, что безошибочно могутъ обсуждать предлагаемое дѣло, не нарушая основныхъ правилъ закона. Этого то необходимаго условія большинство волостныхъ судей въ себѣ не заключаютъ и заключать не можетъ: избираемые не по способностямъ и нравственнымъ качествамъ, а въ силу порядка отбыть очередь въ общественной должности, волостной судъ весьма часто составляется изъ крестьянъ не только не грамотныхъ, но и малосмышленныхъ; а потому естественно всѣ они руководятся или Волостнымъ Старшиною (при грамотности и опытности послѣдняго), или, чаще, Волостными Писарями, постановляющими рѣшенія по своей волѣ и желанію, степень же справедливости подобныхъ рѣшеній обусловливается большей или меньшей добросовѣстностію послѣднихъ. Тамъ же, гдѣ выборъ волостныхъ судей болѣе удаченъ, гдѣ среди ихъ имѣются грамотные и прослужившіе одинъ или два выборныхъ срока, они дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно, но и въ томъ и другомъ случаѣ не всегда безупречно. Не обвиняя безусловно тѣхъ и другихъ въ корыстной цѣли, нельзя однако не сознать, что весьма часто приходится преслѣдовать вкрадывающіяся злоупотребленія, а иногда и положительно убѣждаться, что главнымъ двигателемъ состоявшагося рѣшенія была водка. Нравственность Волостныхъ Писарей на столько испорчена, что въ теченіи одного года въ шести волостяхъ 2-го мироваго участка перемѣнилось тринадцать Писарей; причину столь явнаго нерадѣнія и дурнаго исполненія своихъ обязанностей разнородными личностями въ такой короткій періодъ времени, слѣдуетъ искать въ порядкѣ ихъ опредѣленія, который, обусловливаясь словеснымъ наймомъ, не грозитъ ему другой отвѣтственностію кромѣ увольненія, — опыты же привлеченія къ суду, въ порядкѣ частнаго обвиненія, не приводили къ результатамъ взысканія.

Превышеніе власти, нерѣдко повторяющееся, проистекаетъ отъ неправильнаго пониманія предоставленныхъ Волостному Суду правъ; оно преимущественно заключается въ наложеніи взысканій за проступки крестьянъ не сообразно съ указанною положеніемъ градаціею, а весьма часто виновный присуждается и къ уплатѣ денежнаго штрафа въ пользу обиженнаго и къ личному наказанію. Такая усиленная строгость взысканія не можетъ однако считаться намѣреннымъ злоупотребленіемъ власти, но есть не болѣе какъ стремленіе ощущительнѣе наказать изобличеннаго въ проступкѣ крестьянина.

Мѣстные обычаи, съ которыми несомнѣнно знакомы всѣ Волостные Судьи, почти не примѣняются къ постановляемымъ приговорамъ. Руководствоваться ими, по невозможности согласить съ основнымъ гражданскимъ закономъ, почти не приходится. Очень много рѣшеній, преимущественно въ тѣхъ волостяхъ гдѣ онѣ пишутся разумнымъ и способнымъ къ дѣлу Волостнымъ Писаремъ, основаны на примѣненіи новыхъ судебныхъ уставовъ и статей гражданскаго закона, и если бываютъ попытки призвать на помощь составленному опредѣленію мѣстный обычай, то рѣшенія тѣ падаютъ по кассаціи Мироваго Съѣзда, какъ очевидно идущія въ разрѣзъ съ кореннымъ закономъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ

Волостные Суды являются далеко не тѣмъ учрежденіемъ, какимъ ожидалъ видѣть ихъ законодатель: не внушая къ себѣ довѣрія населенія, не постигающаго безапелляціонность суда, они не привлекаютъ, но скорѣе пугаютъ крестьянъ, обращающихся по сему съ первоначальными просьбами къ Мировымъ Посредникамъ, какъ бы ища ихъ личнаго суда и постоянно жалующихся на существо рѣшеній. Въ этомъ порядкѣ обжалованія заключается достиженіе немедленнаго разсмотрѣнія Волостнымъ Судомъ принесенной жалобы, тогда какъ жалоба заявленная непосредственно суду, или правильнѣе волостному начальству, остается иногда мѣсяцъ и болѣе безъ всякаго движенія. Наконецъ крестьяне на столько проникнуты увѣренностію, что нѣтъ и не можетъ быть рѣшенія, которое не подлежалобы обжалованію, что когда Мировой Съѣздъ, не находя поводовъ къ кассаціи, оставляетъ поданныя просьбы безъ послѣдствій, то крестьяне берутъ копіи и жалуются Губернскому Присутствію, хотя конечно послѣднее и не можетъ входить въ разсмотрѣніе подобныхъ дѣлъ. Стремленіе это ясно доказываетъ, что крестьяне не довольны и не могутъ быть довольны существующею безаппелляціонностію своего суда, не вѣруя въ который, они положительно предпочитаютъ ему единоличное разбирательство Мироваго Посредника или Мироваго Судьи, по крайней мѣрѣ охотнѣе и довѣрчивѣе относятся къ таковымъ. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о преобразованіи волостныхъ судовъ, нельзя не замѣтить, что для большей ихъ опредѣлительности, необходимо было бы знать, останется ли крестьянское управленіе подъ особымъ надзоромъ особаго административнаго лица, или оно подчинится всѣмъ вообще мѣстамъ и лицамъ, какъ это предполагалось въ основныхъ началахъ составленнаго проекта Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, опубликованныхъ въ истекшемъ 1871 году?

При первомъ порядкѣ управленія, въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ надобности не предстоитъ, такъ какъ они легко могутъ быть подчинены строгому контролю; напротивъ того, при осуществленіи послѣдняго предположенія, они по своей несостоятельности должны подлежать непремѣнному упраздненію. Въ виду неизвѣстности разрѣшенія этого предварительнаго вопроса мы и высказываемъ два мнѣнія.

А. 1) Вмѣнить въ обязанность начальнику крестьянскаго управленія съ особенною внимательностію слѣдить за постановляемыми рѣшеніями Волостныхъ судовъ, для чего обязательно посѣщать каждое Волостное Правленіе не менѣе одного раза въ мѣсяцъ и присутствуя при засѣданіи суда объяснять судьямъ ихъ законныя права и тѣ основныя законоположенія, которыя необходимы при разрѣшеніи спорныхъ дѣлъ и присужденіи наказаній за совершенные проступки.

2) Недовольной сторонѣ рѣшеніемъ суда предоставить право, по гражданскихъ дѣламъ въ теченіи мѣсячнаго, а по проступкамъ—двухнедѣльнаго срока, приносить апелляціонныя жалобы, подавая таковыя въ тотъ же Волостной Судъ, который, съ изложеніемъ по свойству просьбы необходимаго объясненія, представляетъ тѣ жалобы начальнику управленія, а этотъ послѣдній препровождаетъ ихъ отъ себя и если найдетъ нужнымъ то и съ своимъ мнѣніемъ, въ Мировой Съѣздъ Г. Г. Мировыхъ судей.

3) Волостныхъ Писарей признать дѣлопроизводителями Волостныхъ Судовъ съ возложеніемъ на нихъ и всей отвѣтственности за правильность судопроизводства, указаніе закона и за недокладъ судьямъ въ случаѣ неправильнаго назначенія послѣдними наказаній; отвѣтственности той они должны подвергаться: или по опредѣленію начальника управленія—дисциплинарному взысканію, или по суду, въ общемъ порядкѣ государственной службы.

4) Порядокъ избранія судей оставить тотъ-же, съ увеличеніемъ лишь срока выборной службы до 3-хъ лѣтъ; но въ томъ-же очередномъ порядкѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что поставленные такимъ образомъ подъ строгій надзоръ своего, по вѣроятію развитаго, начальника управленія, Волостные Суды, состоя изъ болѣе опытныхъ судей и при отвѣтственныхъ дѣлопроизводителяхъ, сдѣлаются болѣе компетентными, а право обжаловать ихъ рѣшенія по существу въ общихъ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ, примиритъ недовольныхъ съ ихъ безапелляціонностью.

Б. Съ упраздненіемъ отдѣльнаго административнаго управленія, Волостные Суды, оставленные сами себѣ, хотя бы и съ правомъ обжалованія ихъ рѣшеній по существу, составятъ совершенно излишнюю, и при томъ безполезную инстанцію, такъ какъ по всей вѣроятности каждое изъ рѣшеній будетъ постоянно обжаловаться Мировымъ Судьямъ; а потому вмѣсто промедленія времени, не лучше ли, упразднивъ ихъ, предоставить крестьянамъ право на обиды и оскорбленія приносить жалобы прямо Мировымъ Судьямъ; а по гражданскомъ дѣламъ и спорамъ (за исключеніемъ недвижимой собственности) не выше 100 руб., въ каждомъ селеніи учредить судъ домохозяевъ, т. е. нѣсколько домохозяевъ избираемыхъ въ равномъ числѣ сторонами, подъ предсѣдательствомъ сельскаго старосты постановляютъ словесный приговоръ, на основаніи существующихъ мѣстныхъ обычаевъ; опредѣленіе это должно считаться окончатель-

нымъ, если стороны не принесутъ жалобы Мировому Судьѣ на неправильныя дѣйствія Сельскаго Старосты, вызывающаго домохозяевъ и вообще наблюдающаго за порядкомъ составленія приговора. Мировой судья въ случаѣ дѣйствительнаго нарушенія Старостою установленнаго порядка, назначаетъ новое разбирательство изъ вновь указанныхъ сторонами крестьянъ, подъ личнымъ своимъ наблюденіемъ, а виновнаго Старосту привлекаетъ къ отвѣтственности, какъ за неправильныя дѣйствія по должности.

ЛИПЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ вполнѣ неудовлетворяетъ своему назначенію. Волостной сходъ никакого вліянія на Волостной судъ неимѣетъ; Волостной же Старшина имѣетъ громадное вліяніе на разбирательство, такъ какъ онъ почти всегда принимаетъ жалобы отъ просителей, вызываетъ отвѣтчиковъ и свидѣтелей. Волостной Писарь имѣетъ нравственное вліяніе, такъ какъ безъ него судья, не зная закона, не можетъ руководствоваться имъ; и при томъ же Судьи большею частію неграмотные и не могутъ сами записывать рѣшеній.

Весьма часто встрѣчаются недостатки въ организаціи суда и отъ порядка избранія судей, и отъ порядка отправленія ими своей должности, и отъ неудовлетворительности ихъ личнаго состава. Жалобъ на пристрастіе весьма много и почти всѣ справедливы, потому что судьи рѣшаютъ дѣла большею частію подъ вліяніемъ вина, или родственныхъ связей. За устраненіемъ этаго зла нѣтъ никакой возможности услѣдить. Волостные Суды необходимо оставить, но вполнѣ преобразовать, т. е. чтобы составъ судей не былъ только изъ крестьянъ, но изъ всѣхъ сословій живущихъ въ волости. Затѣмъ предоставить волостнымъ судамъ разборъ всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, не только между крестьянами, но даже между лицами всѣхъ сословій живущихъ въ волости, до 100 руб. серебромъ, давъ право тяжущимся приносить апелляціонныя жалобы въ Уѣздный Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ, освобожденный отъ всѣхъ сложныхъ канцелярскихъ обрядностей, не такъ легко дающихся крестьянамъ и установленный для среды народа далеко еще неразвитаго и совершенно неподготовленнаго встрѣтиться съ другими учрежденіями требующими, для веденія въ нихъ дѣлъ, особенныхъ знаній, весьма удовлетворяетъ своему назначенію.

На сколько судъ самостоятеленъ и насколько находится онъ въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, можно видѣть изъ мнѣнія моего изложеннаго далѣе. Писарь имѣетъ вліяніе на судей, но только тотъ который хоть сколько нибудь развитъ и опытенъ въ судопроизводствѣ. Но между прочимъ онъ всегда поставленъ въ необходимость дѣйствовать осторожно, нераздражая судей, такъ какъ цифра слѣдуемая ему въ вознагражденіе за трудъ зависитъ отъ судей входящихъ въ составъ волостнаго схода.

Недостатки встрѣчаются въ самихъ представителяхъ суда,—въ судьяхъ крестьянахъ. Эти судьи крестьяне далеко не удовлетворяютъ своему назначенію. Какъ вообще люди неразвитые они, заудовлетвореніе какого нибудь эгоистическаго чувства ихъ, готовы стать на сторону виноватаго, оправдать его и совершенное или совершаемое имъ безнравственное дѣяніе прикрыть завѣсою правоты, а вслѣдствіе этого на жалобу обиженнаго не дать должнаго удовлетворенія. Въ большинствѣ случаевъ Волостной Старшина, какъ лицо занимающее первую и главную по крестьянскому управленію изъ должностей, имѣетъ значительное вліяніе на рѣшенія Волост-

наго Суда. Такъ что если Старшина хорошъ, удовлетворителенъ при немъ и судъ, — не хорошъ неудовлетворителенъ и Судъ.

Жалобы бываютъ и, къ сожалѣнію, не рѣдко очень справедливы.

Необходимости въ уничтоженіи Волостнаго Суда не предстоитъ, а предстоитъ настоятельная надобность измѣнить существующій порядокъ судопроизводства. Это—въ дѣлахъ гражданскихъ совершенно отнять право безапелляціоннаго рѣшенія оныхъ и предоставить это право въ дѣлахъ о проступкахъ. Обязать Судъ рѣшать дѣла подлежащія его веденію, со всевозможною быстротою, такъ чтобы по полученіи судомъ просьбы о разборѣ, онъ долженъ былъ бы разобрать и рѣшить дѣло въ одно засѣданіе. Такимъ же порядкомъ, т. е. также быстро должны бы приводиться въ исполненіе и рѣшенія его, за исключеніемъ конечно рѣшеній могущихъ подлежать аппелляціи. Жалобы же, основанныя на силѣ письменныхъ договоровъ, законно-засвидѣтельствованныхъ, обязать удовлетворять Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, съ тѣмъ однако чтобы эти лица: во 1-хъ удовлетворяли жалобы согласно смысла предъявленнаго договора, во 2-хъ не принимали бы отъ той стороны, на которую предъявлена жалоба въ неисполненіи договора совершенно ни какого спора и заявленія даже и о подложности договора, а принимали бы всевозможныя энергичныя мѣры, въ крайнихъ случаяхъ даже полицейской власти, къ безотлагательному исполненію договора, предоставляя сторонѣ съ заявленіями своими обратиться, по исполненіи договора, къ судебной власти; необходимо было бы, что бы въ составъ судовъ взошли лица другихъ сословій проживающія въ волости, ибо интересы сихъ послѣднихъ тѣсно связаны съ интересами крестьянъ. Реформа эта внесла бы въ судъ много хорошаго и принесла бы пользу для всѣхъ сословій и судъ этотъ былъ-бы однимъ изъ лучшихъ учрежденій.

Отзывъ Предсѣдателя Тамбовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1) Волостной Судъ вполнѣ, въ большинствѣ случаевъ, зависитъ отъ вліянія на рѣшеніе дѣлъ Волостнаго Старшины, а чаще всего отъ вліянія недобросовѣстныхъ и малонравственныхъ Волостныхъ Писарей, слѣдствіемъ чего почти всякое рѣшеніе дѣла начинается и оканчивается выпитіемъ извѣстнаго количества вина.

2) Недостатковъ въ существующей организаціи Волостнаго Суда объясняется какъ избраніемъ лицъ малограмотныхъ, такъ и тѣмъ, что крестьяне весьма неохотно идутъ на всякую общественную должность какъ отвлекающую ихъ отъ собственныхъ интересовъ.

3) Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ весьма много и большею частію такія жалобы основательны.

4) Выходятъ ли Волостные Суды за предѣлы предоставленной имъ власти и въ какихъ преимущественно дѣлахъ замѣчается превышеніе, мнѣ неизвѣстно.

5) Крестьяне охотно обращаются къ волостному суду, въ особенности въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ убѣждены, что распитіемъ вина они обезпечены рѣшеніемъ согласно своему желанію.

6) Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ обращаются весьма мало.

7) Крестьяне съ своими просьбами чаще всего обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

По мнѣнію моему предстоитъ настоятельная необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и замѣнѣ ихъ мировыми учрежденіями; но такъ какъ для этого потребуется увеличеніе состава Мировыхъ Судей, а слѣдовательно и расходъ, то, упразднивъ Мировыхъ Посредниковъ, деньги, получаемыя ими, пойдутъ на содержаніе Мировыхъ Судей, безъ увеличенія налога. Нотаріальная же крестьянская частьдолжна остаться въ каждой волости какъ и теперь, для чего учредить особыхъ сельскихъ нотаріусовъ.

Отзывъ Предсѣдателя Спасскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Волостной Судъ, въ такомъ видѣ какъ онъ существуетъ теперь, положительно не удовлетворяетъ своему назначенію. Неудовлетворяетъ онъ своему назначенію вотъ по какимъ причинамъ: 1-е, въ Волостномъ Судѣ нѣтъ перваго и самаго необходимаго условія правильнаго суда,—самостоятельности. Хотя закономъ онъ и постановленъ на столько самостоятельно, что рѣшенія его

могутъ быть правильны и безпристрастны, но самостоятельность эта парализуется волостными и сельскими должностными лицами и еще болѣе Писарями, которые, какъ люди грамотные, ведутъ все дѣло сами и притомъ, какъ люди въ огромномъ большинствѣ случаевъ дурной нравственности, ведутъ это дѣло крайне недобросовѣстно. Все правосудіе у нихъ основывается на взяткахъ и на водкѣ. Конечно, при этомъ много значитъ и личный составъ Суда, такъ какъ въ судьи избираются всегда изъ такъ называемыхъ «міроѣдовъ», незаслуживающихъ довѣрія общества и которые по своимъ нравственнымъ свойствамъ никогда бы недолжны были занимать этихъ должностей. Выборы судей производятся совершенно безъ всякихъ разумныхъ началъ, а дѣлаются потому, что надо исполнить обрядъ избранія. Въ этомъ случаѣ, для возможнаго устраненія этого зла, слѣдовало бы опредѣлить нѣчто въ родѣ ценза, для права быть избранными въ Волостныя Судьи. Но, съ другой стороны, я сомнѣваюсь чтобы нашлись тогда лица, удовлетворяющія цензу, хотя бы и очень снисходительному. Если же и найдутся такія лица то они будутъ всячески уклоняться отъ избранія, потому что крестьяне смотрятъ на общественную службу, гдѣ нѣтъ доходовъ, какъ на тяготу. Не найдется ли возможнымъ допустить къ избранію въ Волостные Судьи лицъ всѣхъ сословій и при томъ ненайдется ли полезнымъ возвысить это званіе какими нибудь особыми привиллегіями и вознагражденіями? Это бы могло много помочь дѣлу, особенно на первое время. При томъ и вліяніе волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, а особенно Писарей, могло быть бы совершенно устранено, что очень важно.

Я неимѣю возможности прямо указать на дѣла, гдѣ Волостной Судъ выходилъ изъ предѣловъ своей власти и вообще превышалъ власть, такъ какъ у меня нѣтъ подъ руками данныхъ для этого. Это легко можетъ обнаружиться, разсматривая рѣшенія Суда и я увѣренъ, что недостатка въ матеріалахъ по этому предмету небудетъ. Какъ участковой Мировой Судья, я могу положительно сказать, что крестьяне не охотно обращаются въ Волостной Судъ, а всегда просятъ Мировыхъ Судей разобрать ихъ дѣло, что въ большинствѣ случаевъ Мировыми Судьями исполняется, согласно рѣшенія Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената 1870 г. № 351. При этомъ надо замѣтить, что правая сторона всегда ищетъ суда у Мировыхъ Судей, тогда какъ не правая предъявляетъ на Судѣ отводъ по неподсудности. Я уже прежде сказалъ, что Волостные Судьи ни чѣмъ инымъ кромѣ произвола и корысти не руководствуются, а потому и народные обычаи едва ли ими примѣняются къ дѣлу. Если составъ Волостнаго Суда не можетъ быть измѣненъ допущеніемъ къ избранію въ Судьи людей изъ всѣхъ сословій, то я полагаю, что оставаться въ такомъ видѣ онъ положительно не можетъ и не долженъ, такъ какъ такой Судъ развращаетъ только народную нравственность безъ того стоящую очень низко. По моему мнѣнію есть еще одно средство обуздать произволъ и не правосудіе Волостнаго Суда—это дозволить приносить апелляціонныя и кассаціонныя просьбы мѣстнымъ Мировымъ Судьямъ и ихъ Съѣздамъ, такъ что всякое рѣшеніе Волостнаго Суда можетъ быть обжаловано мѣстному Мировому Судьѣ, который и рѣшитъ дѣло окончательно. Но при этомъ и на рѣшеніе Мироваго Судьи слѣдуетъ дозволить приносить кассаціонныя жалобы Съѣзду Мировыхъ Судей. Этотъ способъ даетъ возможность съ одной стороны провѣрять рѣшенія Волостнаго Суда и поставить его въ необходимость обращать вниманіе на дѣла, а не на приношенія; а съ другой стороны, при отказѣ въ правосудіи, или притѣсненіяхъ, или медленности, тяжущіеся могутъ приносить Мировому Судьѣ частныя жалобы, которыя, смотря по роду проступка, Мировой Судья или разрѣшаетъ самъ, или передаетъ прокурорскому надзору. И такимъ образомъ будетъ установленъ правильный и законный надзоръ за Волостными Судьями, что конечно много поможетъ дѣлу и удержитъ Волостной Судъ отъ произвола и беззаконія. При томъ неслѣдуетъ упускать изъ виду того, что составъ Мировыхъ Судей долженъ быть увеличенъ, такъ какъ конечно, всякое дѣло, особенно на первое время, будетъ обжаловано Мировому Судьѣ и слѣдовательно поступленіе дѣлъ должно быть очень велико. Въ заключеніе я могу высказать слѣдующее: я твердо убѣжденъ въ томъ, что еслибы Гг. Мировые Посредники обращали хотя малѣйшее вниманіе на правильность и вѣрность отправленія правосудія Волостными Судами, то дѣло это, очень важное само по себѣ, могло бы идти безъ сравненія лучше. А со временемъ, при большемъ развитіи народа, изъ этого могло бы выработаться самостоятельное и твердое самоуправленіе, что конечно очень важно въ смыслѣ государственномъ, къ чему и стремится Правительство.

Предсѣдателя Елатомскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Волостной Судъ назначенію суда не удовлетворяетъ и не можетъ удовлетворить, по слѣдующимъ основаніямъ:

Самостоятельности Волостной Судъ не имѣетъ, да и не можетъ имѣть; Волостные Судьи, люди неграмотные, будучи поставлены въ необходимость руководствоваться при рѣшеніи дѣлъ закономъ (примѣч. къ 102 ст. общ. полож.), а именно уставомъ сел. суд. (т. XII, ч. 2, ст. 440 и 536), по неволѣ обращаются къ Волостнымъ Писарямъ, въ большинствѣ случаевъ нравственность которыхъ далеко не безукоризненна. А если самостоятельность суда колеблется, если имъ управляютъ личности не совсѣмъ достойныя, если судъ лишенъ возможности непосредственно изучить законы и принужденъ слушать о томъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ,—то нѣтъ вѣры въ его безпристрастіе, нѣтъ и силы въ его судебныхъ приговорахъ. Отсюда является обычай опиванія вина съ каждаго совершившаго преступленія и отсюда же вытекаютъ тѣлесныя наказанія, переходящія въ истязанія (дѣла Старшинъ о превышеніи власти). Да наконецъ крестьяне сами сознаютъ несостоятельность своихъ судовъ: какъ охотно они обращаются къ нимъ—это видно изъ числовыхъ данныхъ. Такъ въ теченіи 1871 года во всѣхъ 27 Волостныхъ Судахъ было рѣшено дѣлъ: уголовныхъ 187 и гражданскихъ 145, т. е. среднимъ числомъ приходится по 12-ти съ небольшимъ дѣлъ на каждый Волостной Судъ: это обстоятельство не требуетъ коментарій и говоритъ само за себя. А между тѣмъ въ теченіи года, каждый Мировой Судья возвратилъ при объявленіи не одинъ десятокъ просьбъ, поданныхъ крестьянами и подлежащихъ, или по цѣнѣ иска или по маловажности проступковъ, вѣдѣнію Волостнаго Суда. Слѣдовательно крестьяне охотнѣе всего обращаются не въ Волостные Суды, не къ мірскимъ сходамъ стариковъ, а къ Мировымъ Судьямъ.

Рѣшеній по обычному праву въ Волостныхъ Судахъ не существуетъ, такъ какъ не существуетъ самаго этого права. Обычное право развивается исторической гражданской жизнію народа, а русскій крестьянинъ получилъ гражданственность лишь съ положеніемъ 19 Февраля 1861 года, и въ такой короткій промежутокъ времени не успѣлъ еще сдѣлаться гражданиномъ, не успѣлъ освоиться съ своимъ новымъ положеніемъ, а слѣдовательно и выработать путемъ гражданской жизни какихъ либо правовыхъ отношеній. Въ древней Руси существовало обычное право (отношенія князя къ дружинѣ въ удѣльный періодъ русской исторіи, Новгородское вѣчевое устройство и т. п.), но оно окончило свое существованіе съ прикрѣпленіемъ народа къ землѣ, съ Юрьевымъ днемъ.

Такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго выясняется полнѣйшая необходимость въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ. Волостные Суды имѣли значеніе при старомъ судопроизводствѣ, чтобы не обременять прежнихъ судебныхъ мѣстъ мелочными исками и маловажными уголовными проступками; съ изданіемъ же судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года и съ учрежденіемъ мироваго судебнаго института, которому въ общемъ порядкѣ подсудности подвѣдомы самые малоцѣнные иски и самые незначительные проступки,—Волостные Суды являются совершеннѣйшимъ анохронизмомъ. Помимо неудовлетворительности своего личнаго состава (безграмотные судьи), помимо посторонняго вліянія на этотъ судъ (Волостные Писаря),—они въ основаніи своемъ противорѣчатъ великому принципу, что «судъ долженъ быть равный для всѣхъ». Въ самомъ дѣлѣ, крестьянинъ, укравшій на 30 р. у крестьянина и подвергающійся за это maximum 30 ударамъ розогъ (ст. 435, 486 и 553 т. XII, ч. 2, уст. сел. суд.), чѣмъ лучше мѣщанина, укравшаго у того же крестьянина и на такую же сумму, но долженствующаго просидѣть за это отъ 3 до 6 мѣсяцевъ въ тюрьмѣ (ст. 169 уст. о нак., нал. мир. суд.)? чѣмъ счастливѣе наприм. крестьянинъ, нанесшій крестьянину же вредъ скорою ѣздою въ многолюдномъ мѣстѣ и подвергающійся за это штрафу отъ 25 до 50 коп. (ст. 512 уст. сельск. суд.), мѣщанина, нанесшаго такой же вредъ тому же крестьянину и подвергающагося за это штрафу до 25 р. (ст. 123 уст. о нак.) и на оборотъ, развѣ это справедливо? Далѣе, почему предполагается, что иски между крестьянами до 100 р. будутъ рѣшены правильно Волостнымъ Судомъ, а тѣ же иски крестьянъ съ лицъ прочихъ сословій и иски на большую сумму—судебными установленіями. Неужели крестьяне (составляя 22-милліонное населеніе), получившіе гражданственность равную съ прочими сословіями, призванные въ земскіе дѣятели и сдѣлавшіеся, наряду съ прочими, представителями общественной совѣсти, какъ присяжные засѣдатели,—лишены будутъ суда общаго съ прочими сословіями, суда равнаго для всѣхъ? Развѣ они подданные инаго государства? А если нѣтъ, то вопросъ рѣшенъ.

ПО РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

РЯЗАНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Въ настоящее время Волостной Судъ неудовлетворяетъ своему назначенію. Волостной Старшина не имѣетъ вліянія на рѣшеніе дѣлъ, тогда какъ онъ, какъ представитель, всегда избирается сходомъ изъ лицъ самыхъ умныхъ и честныхъ во всей волости, а потому онъ долженъ былъ бы быть Предсѣдателемъ Волостнаго Суда. Въ существующей организаціи Волостнаго Суда замѣчаются недостатки: 1) Въ порядкѣ избранія судей, которые избираются на основаніи 75 ст. Общ. Пол. 2) Въ неудовлетворительности личнаго состава судей, которыхъ избирается большею частію по четыре человѣка, тогда какъ ихъ слѣдовало бы избирать не менѣе девяти человѣкъ; всѣ они должны являться на судъ и по жеребью трое изъ нихъ должны быть избираемы къ засѣданію.

Хотя приносятся крестьянами жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей, но онѣ не основательны, потому что Судьи почти всѣ дѣла рѣшаютъ справедливо, по совѣсти; за предѣлы предоставленной имъ власти Судьи совершенно не выходятъ; виновная сторона, по вызову Старшины, не охотно является на судъ. Крестьяне не обращаются къ суду сельскаго схода, а обращаются напротивъ охотно къ Волостному Суду съ такими даже просьбами, которыя могли бы быть разрѣшены властію Сельскаго Старосты.

Волостные Судьи очень хорошо знаютъ свои народные обычаи и большею частію рѣшаютъ дѣла на основаніи обычнаго права.

Нѣтъ никакой надобности уничтожать Волостные Суды и замѣнять ихъ чѣмъ-либо.

Просьбы отъ крестьянъ, на рѣшеніе Волостнаго Суда, въ кассаціонномъ порядкѣ должны разсматриваться окончательно Мировымъ Посредникомъ, а въ апелляціонномъ—Мировымъ Съѣздомъ; недовольные же могутъ обжаловать Губернскому Присутствію только въ порядкѣ кассаціонномъ.

САПОЖКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Самостоятельность Волостнаго Суда вполнѣ зависитъ отъ состава его: тамъ гдѣ Судьи избраны болѣе трезвые и здравомыслящіе, на нихъ никто изъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не можетъ имѣть вліянія въ опредѣленіи ихъ рѣшеній. Волостные Старшины имѣютъ вліяніе на рѣшеніе дѣла въ тѣхъ только волостяхъ, гдѣ плохой составъ суда, который впрочемъ встрѣчается болѣе или менѣе рѣдко. Волостные Писаря на постановленіе рѣшеній

вліянія не имѣютъ, назначаются же они въ должность по возможности изъ людей добропорядочныхъ.

Порядокъ отправленія должности Волостныхъ Судей и личный составъ ихъ совершенно удовлетворительны, но въ порядкѣ избранія Судей представляется тотъ недостатокъ, что во многихъ волостяхъ принятъ порядокъ избранія очередныхъ Судей, въ число которыхъ избираютъ не по достоинству, а такъ, кого придется, потому что крестьяне на эту должность смотрятъ какъ на повинность и жалованья Судьямъ неназначается, а потому весьма часто въ Судьи попадаютъ пьяницы и недостойные званія этого люди. При порядкѣ же избранія постоянныхъ Судей выборъ ихъ дѣлается болѣе удаченъ.

На пристрастность Волостныхъ Судовъ основательныя жалобы хотя и бываютъ, но рѣдко. Заявленія пристрастія въ большинствѣ случаевъ выражается въ томъ, что кто нибудь изъ Судей одной изъ сторонъ родственникъ; въ такомъ случаѣ дѣло вновь пересматривается, съ устраненіемъ того Судьи и замѣною его изъ запасныхъ.

Есть случаи, въ которыхъ Волостной Судъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, а именно въ дѣлахъ о раздѣлѣ имущества, такъ какъ, почти безъ изъятія, каждый домохозяинъ имѣетъ имущества болѣе чѣмъ на сто рублей.

Уклоненія крестьянъ отъ Волостнаго Суда не замѣчается.

Къ суду мірскихъ сходовъ крестьяне почти не обращаются.

Съ просьбами крестьяне всегда обращаются къ Старшинѣ, который, принимая жалобы, передаетъ ихъ на обсужденіе Волостнаго Суда въ предстоящій воскресный день.

Волостные Судьи, какъ мѣстные жители, безсомнѣнія знаютъ свои народные обычаи и, не понимая закона, рѣшаютъ дѣла по совѣсти и обычаю.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ необходимости не предстоитъ, а напротивъ, за упраздненіемъ ихъ, крестьянамъ придется во всякихъ маловожныхъ дѣлахъ обращаться къ Мировымъ Судьямъ, чрезъ что въ своихъ обычныхъ занятіяхъ они будутъ терять много времени, тогда какъ мѣстный Волостной Судъ разбираетъ дѣла въ свободные отъ работъ праздничные дни.

Порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ слѣдовало бы измѣнить, а имѣнно: 1) предоставить право Волостному Суду принимать къ разбирательству своему всѣ дѣла безъ исключенія дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскаго движимаго и недвижимаго имущества, хотя бы оно и превышало цѣною сто рублей, 2) отмѣнить совершенно право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ какъ въ дѣлахъ по раздѣлу движимаго и недвижимаго крестьянскаго имущества, такъ и по спорамъ и тяжбамъ между крестьянами.

РАНЕНБУРГСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Самостоятельность Волостныхъ Судовъ не находится въ зависимости отъ Волостныхъ Сходовъ, но Старшины и Писаря всегда имѣютъ на Волостныхъ Судей свое вліяніе при рѣшеніи дѣлъ, потому что Волостные Судьи избираются на одинъ годъ, по большей части изъ людей безграмотныхъ, тяготящихся своимъ выборомъ, ничего незнающихъ по судебной части и не рѣдко не совсѣмъ толковыхъ, которыхъ назначаютъ сходомъ крестьянъ потому лишь, что прежде они не отправляли никакихъ въ обществѣ должностей. Каждому изъ Судей приходится за весь годъ присутствовать на Судѣ не болѣе 8 разъ и поэтому, въ такое короткое время, они не имѣютъ никакой возможности ознакомиться съ правильнымъ производствомъ дѣлъ и законами, почему и вынуждаются обращаться за совѣтами къ Старшинамъ и преимуществен-

но къ Писарямъ, которые также, по малограмотности, не имѣютъ основательнаго понятія для безошибочнаго разъясненія дѣлъ.

Составъ Волостныхъ Писарей далеко не удовлетворителенъ, такъ какъ наемъ ихъ и назначеніе жалованья, по Положенію 19 Февраля 1861 г., предоставлены обществамъ, которыя, при выборѣ Писаря обращаютъ главное вниманіе на то, чтобы онъ для нихъ былъ дешевле; слѣдовательно, при ограниченности жалованья, хорошій и способный человѣкъ никогда не рѣшится поступить въ Писаря, а поэтому и замѣщаютъ такія должности люди малограмотные; а если иногда и поступаютъ люди порядочные, то это только на время, до пріисканія ими лучшаго для себя мѣста.

Къ недостаткамъ организаціи Суда можно отнести во первыхъ неразборчивость крестьянъ при выборѣ Судей, во вторыхъ безграмотность Судей, въ третьихъ недостаточность у Судей времени для занятій дѣлопроизводствомъ и въ четвертыхъ неимѣніе Судебнаго Устава для руководства. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ—не рѣдки и вполнѣ бываютъ основательны. Волостные Судьи иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти; замѣчается это болѣе по дѣламъ гражданскимъ. Съ незначительными исками и маловажными проступками, крестьяне обращаются къ мѣстному Волостному Суду охотно; въ болѣе же серьезныхъ дѣлахъ они уклоняются отъ своего суда и просятъ о переводѣ дѣла на судъ другой волости, или на разбирательство къ Мировому Судьѣ. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются очень рѣдко. Съ просьбами о разборѣ дѣла крестьяне обращаются по большой части къ Старшинѣ и Мировому Посреднику и очень рѣдко—въ Волостной Судъ. Хотя Волостные Судьи и не могутъ не знать своихъ мѣстныхъ народныхъ обычаевъ, но очень рѣдко можно встрѣтить рѣшенія, основанныя на обычномъ правѣ. Не смотря на всѣ недостатки Волостныхъ Судовъ они крайне необходимы для крестьянъ и во многихъ случаяхъ приносятъ имъ немаловажную пользу; но при всемъ этомъ, они требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій противъ нынѣ существующихъ въ нихъ порядковъ: во 1-хъ, слѣдовало бы уменьшить цѣнность иска предоставленнаго имъ по 26 статьѣ Общаго Положенія о Крестьянахъ, во 2-хъ, ясно опредѣлить подсудность по уголовнымъ дѣламъ, въ 3-хъ, сдѣлать такъ, чтобы рѣшенія Судовъ не были окончательными и подлежали бы, по желанію тяжущихся лицъ, обжалованію по существу дѣла, т. е. въ апелляціонномъ порядкѣ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ въ составъ судей входитъ большинство крестьянъ неграмотныхъ, состоящихъ, по разнымъ обстоятельствамъ, едва ли не въ полной зависимости отъ Старшины и его ближайшаго помощника Волостнаго Писаря, который, будучи мало развитъ нравственно и плохо обученъ грамотѣ, служитъ, вмѣсто подспорья, лишнимъ тормазомъ къ добросовѣстному веденію дѣла. Что же касается самихъ Волостныхъ Судей, то трудно предположить, чтобы какой либо другой порядокъ избранія, или отправленія ими должности и даже иной составъ, могли измѣнить дѣятельность ихъ къ лучшему. Жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей слишкомъ многочисленны и только въ рѣдкихъ случаяхъ неосновательны. Безграмотные судьи не могутъ имѣть понятіе о разграниченіе подсудности дѣлъ по цѣнѣ иска, или по характеру проступка, хотя конечно превышеніе судомъ власти можетъ быть исправлено надлежащимъ порядкомъ Посредникомъ, въ качествѣ кассаціонной инстанціи.

Далѣе, практика Мировыхъ Судей убѣждаетъ, что и сами крестьяне неохотно подчиняются Волостному Суду и идутъ туда только въ то время, когда или цѣна иска, или другія обстоятельства дѣла не позволяютъ поступить иначе. Кромѣ того, Волостные Суды, какъ судебная инстанція, увеличиваютъ собою число судебныхъ мѣстъ, спутывая тѣмъ самымъ понятія крестьянъ, которымъ трудно себѣ объяснить причину, почему дѣла сходныя между собою разсматриваются въ разныхъ судахъ: одно у Мироваго Судьи, а другое въ Волостномъ Судѣ.

Однако, не смотря на вопіющіе недостатки Волостныхъ Судовъ, немедленное упраздненіе ихъ едвали желательно. Въ томъ положеніи, въ которомъ находятся въ настоящее время крестьяне, имъ положительно необходимъ судъ, который могъ бы рѣшать незначительныя ихъ дѣла, руководствуясь лишь совѣстью, мѣстными обычаями и показаніями свидѣтелей. Такъ напримѣръ, къ долгу одного крестьянина другому, въ два или три рубля, нельзя примѣ-

нить законъ, требующій чтобы искъ этотъ былъ доказываемъ исключительно письменнымъ документомъ, или чтобы подпись неграмотнаго крестьянина была засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. За тѣмъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, похищеніе у сосѣда какого либо обрывка веревки, которое не считается даже преступленіемъ, не можетъ подходить подъ кражу и вести за собою наказаніе по закону тюрьмою. Слѣдовательно для мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ требуется особый судъ. Лучшее средство для обезпеченія правильнаго веденія въ немъ дѣлъ и справедливости, состоитъ въ повѣркѣ его рѣшеній въ апелляціонной и кассаціонной инстанціяхъ. По мнѣнію Управы апелляціонною инстанціею долженъ быть участковый Мировой Судья, а кассаціонною—Мировой Съѣздъ того округа.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, по слѣдующимъ причинамъ:

Самостоятельность Волостныхъ Судовъ не находится въ зависимости отъ Волостныхъ Сходовъ, но нельзя того же сказать въ отношеніи Старшинъ. Хотя по 104 ст. общ. пол. Волостные Старшины не участвуютъ въ обсужденіи дѣла и не присутствуютъ при обсужденіи, но часто встрѣчаются заявленія крестьянъ, что рѣшеніе постановлено подъ вліяніемъ Старшины. Заявленія эти, хотя рѣдко могли быть доказываемы, но нельзя отвергать, что Старшина, созывая Судей, вызывая тяжущихся, всегда имѣетъ возможность заблаговременно подготовить Судей къ рѣшенію дѣла сообразно съ своими видами.

Переходя къ вліянію Писарей на Волостныхъ Судей, нельзя не обратить прежде всего вниманія на то, что Волостные Судьи—большею частью неграмотные, не привыкшіе къ дѣлу, мало еще понимающіе его, не вполнѣ преданные ему и незнакомые съ положеніемъ 19 Февраля 1861 года,—хотя и постановляютъ свои рѣшенія и приговоры безъ участія Писаря, но при опредѣленіи рода проступковъ, степени отвѣтственности, или наказанія, невольно должны обращаться, за указаніемъ статей положенія, къ Писарямъ, слѣдовательно не могутъ быть изъяты отъ ихъ вліянія.

Составъ Волостныхъ Писарей тоже далеко неудовлетворителенъ. Наемъ ихъ и назначеніе жалованья по Положенію предоставлены обществамъ. Общество избираетъ Писаря большею частію ему незнакомаго, по рекомендаціи Старшины, или нѣкоторыхъ вліятельныхъ въ общество крестьянъ, подготовленныхъ ищущими мѣста. Жалованья назначается отъ 9—15 руб. въ мѣсяцъ, то есть отъ 100—180 руб. въ годъ. Слѣдовательно, при ограниченности жалованья и главное при зависимости отъ общества, порядочный человѣкъ въ Писаря не пойдетъ, а если необходимость его заставитъ взять мѣсто Писаря, то это только на время, до пріисканія лучшаго мѣста. Хотя Мировымъ Посредникамъ, указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 Августа 1868 года, за № 71168, предоставлено право увольнять неблагонадежныхъ Писарей, но, за недостаткомъ благонадежныхъ и способныхъ, невольно Волостнымъ Правленіямъ приходится имѣть Писарей неспособныхъ къ дѣлу.

Къ недостаткамъ организаціи Волостнаго Суда нельзя не отнесть: во 1-хъ неудовлетворительность личнаго состава Судей, избираемыхъ большею частію не по качествамъ, или довѣрію общества, а по проискамъ партій, — во 2-хъ безграмотность Волостныхъ Судей, въ 3-хъ неимѣніе для руководства кодекса законовъ и уложенія о наказаніяхъ. Судьи разбираютъ и рѣшаютъ дѣла, придерживаясь иногда сельско-судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ (XII т. II ч. св. зак. 1857), въ другихъ случаяхъ—на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ. А если съ чьей либо стороны, изъ тяжущихся, къ разбирательству дѣла явится адвокатъ, то, забросавъ Судей статьями законовъ, окончательно сбиваетъ ихъ съ толку, и они, опасаясь постановить рѣшеніе вопреки закону, забываютъ предоставленное имъ право судить по убѣжденію и мѣстнымъ обычаямъ, и ставятъ рѣшеніе подъ вліяніемъ адвоката.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ не рѣдки и совершанно основательны.

Нельзя сказать, чтобы Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, но примѣры были, большею частію вслѣдствіе невѣдѣнія Судьями своихъ правъ и неимѣнія руководства для Суда.

Довѣрія къ Волостнымъ Судамъ, особливо къ своимъ, крестьяне не имѣютъ. Они охотнѣе идутъ разбираться къ Мировымъ Судьямъ и когда Мировой Судья, за неподсудностью дѣла, въ разборѣ онаго откажетъ, то, не надѣясь на безпристрастность своихъ судовъ, обращаются

съ просьбами предоставить разборъ дѣла Волостному Суду не той волости, въ которой проситель проживаетъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ крестьяне обращаются рѣдко. Довѣрія большаго къ нимъ тоже не имѣютъ.

Съ просьбами о разборѣ дѣла обращаются къ Старшинѣ, или къ Мировому Посреднику.

Волостные Судьи не могутъ не знать мѣстныхъ обычаевъ, но въ рѣшеніяхъ своихъ примѣняютъ ихъ не всегда правильно, а часто и злоупотребляютъ; къ тому же въ рѣшеніяхъ своихъ они руководствуются не какими либо разъ навсегда принятыми правилами, а ставятъ рѣшенія большею частію подъ вліяніемъ адвокатовъ, писарей, или какихъ либо непредвидимыхъ обстоятельствъ.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ недостатковъ организаціи Волостныхъ Судовъ, при всеобщемъ къ нимъ недовѣріи, я не вижу цѣли и необходимости въ ихъ существованіи, находя гораздо болѣе полезнымъ предоставить крестьянамъ право разбираться судомъ на основаніи общихъ судебныхъ узаконеній.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Буквальное повтореніе отзыва Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

МИХАЙЛОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Система полнаго произвола наказанія, господствующая въ Волостныхъ Судахъ, образовалась вслѣдствіе несоблюденія этими судами Сельскаго Судебнаго Устава, который, по 1 примѣч. къ ст. 102 Общаго Положенія 19 Февраля, долженъ служить основаніемъ, при опредѣленіи Волостными Судами мѣры наказанія за маловажныя преступленія и проступки. Ежели Волостные Суды и не будутъ въ состояніи подвести, подъ различные размѣры наказанія, факты весьма различные въ нравственномъ отношеніи, то строгое соблюденіе ими Сельскаго Судебнаго Устава (т. XII ч. II Уст. о благ. въ казен. селен. ст. 440—536) и ограниченіе права выбора въ Волостные Судьи непремѣнными условіями положенія и возраста избираемыхъ лицъ, умѣрятъ произволъ Волостныхъ Судовъ по крайней мѣрѣ въ опредѣленіи рода наказаній. Что же касается правильнаго примѣненія размѣровъ наказаній въ отдѣльныхъ фактахъ и необходимости, подвести нѣкоторые изъ нихъ подъ виды опредѣленные Уставомъ, хотя буквально къ нимъ неподходящіе, то это требованіе правосудія въ настоящее время положительно не выполнимо.

За неимѣніемъ общихъ, обычаевъ, неуспѣвшихъ установиться послѣ уничтоженія крѣпостнаго права, не представляется никакого судебнаго руководства къ разрѣшенію Волостными Судами гражданскихъ споровъ и исковъ, возникающихъ между крестьянами, а потому ни сколько не удивительно, что основаніемъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ, по искамъ и спорамъ о раздѣлѣ имуществъ и о правѣ пользованія землей, нерѣдко служитъ одна необходимость удержать за кѣмъ либо изъ спорящихъ средства къ предупрежденію недоимокъ, взысканіе коихъ сопряжено съ нарушеніемъ правъ всѣхъ состоятельныхъ членовъ сельскаго общества. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ Волостные Суды составляютъ собственно не Судъ, а вспомогательное орудіе къ поддержанію того общиннаго начала, изъ котораго возникъ крестьянскій Судъ, съ тѣмъ прирожденнымъ ему направленіемъ, которое, конечно, внѣ общиннаго быта и условій его существованія, не представляетъ никакого оправданія. Непримѣнимость гражданскихъ законовъ къ существующему быту крестьянской общины и отсутствіе между

крестьянами Михайловскаго уѣзда опредѣленныхъ обычаевъ, не представляютъ возможности замѣнить Волостные Суды Мировыми Учрежденіями.

По этимъ соображеніямъ, впредь до изданія Сельскаго Судебнаго Устава, или сборника народныхъ обычаевъ, слѣдовало бы сохранить Волостные Суды въ составѣ лицъ, избираемыхъ Волостнымъ Сходомъ. За неимѣніемъ въ настоящее время руководства къ разрѣшенію жалобъ на рѣшенія крестьянскихъ Судовъ, постановленія ихъ должны почитаться окончательными уже потому, что перерѣшеніе, равно какъ и уничтоженіе таковыхъ постановленій, лишены были бы всякаго законнаго основанія.

Ежели до сего времени крестьяне общинники не прибѣгали къ суду своихъ сходовъ и стариковъ, то обстоятельство это не можетъ служить доказательствомъ ихъ недовѣрія къ нимъ, а скорѣе должно быть отнесено къ тому пассивному послушанію, съ которымъ наше крестьянство относится ко всему оффиціальному, въ томъ числѣ и Волостному Суду.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Крестьянскій Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, по совершенному отсутствію правосудія въ огражденіи права собственности и самой личности, почему между крестьянами давно уже слышится ропотъ на вопіющую несправедливость сихъ судовъ, къ которымъ относятся они съ крайнимъ пренебреженіемъ и полнымъ недовѣріемъ. Самостоятельности въ Волостныхъ Судахъ нѣтъ, да и быть не можетъ, ибо личный составъ Судей состоитъ изъ крестьянъ малограмотныхъ, или вовсе безграмотныхъ, совершенно незнакомыхъ съ дѣломъ судопроизводства, почему они постоянно находятся въ зависимости отъ Волостнаго Старшины и еще болѣе отъ Волостнаго Писаря, безъ участія и вмѣшательства которыхъ, можно сказать положительно, ни одно изъ рѣшеній не составляется, отчего выигрышъ какого либо тяжебнаго дѣла преимущественно бываетъ на сторонѣ крестьянъ состоятельныхъ, имѣющихъ большое вліянія какъ на Судей, такъ и на Старшину съ Писаремъ, а потому зажиточные крестьяне являются на Судъ смѣло, заранѣе увѣренные въ выигрышѣ своего дѣла, надѣясь на защиту Старшины и Писаря. На должность Волостныхъ Писарей поступаютъ личности изъ различныхъ слоевъ общества, по большей части нетерпимыя на всякой другой службѣ, очень немногія отличаются добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей; между тѣмъ Писаря имѣютъ вредное вліяніе на Волостныхъ Старшинъ, охотно подчиняющихся распоряженіямъ Писаря, по сознанію въ немъ преимущество передъ собою, вслѣдствіе чего, въ глазахъ крестьянъ, главнымъ двигателемъ всѣхъ дѣлъ въ волости и на судѣ, является Писарь, а безграмотный, смирный Старшина, руководимый тѣмъ же Писаремъ, остается на второмъ планѣ. Недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ заключается въ неправильности выбора Судей волостными сходами, которые, при выборѣ людей на столь важныя для нихъ должности, не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на личныя достоинства избираемыхъ ими личностей, поставляя себѣ общимъ правиломъ, избирать на всякія должности тѣхъ изъ крестьянъ, изъ семейства которыхъ, по какому либо случаю, неотправлялась рекрутская повинность (какъ они называютъ, недаточныхъ), а потому и встрѣчается неудовлетворительность личнаго состава Судей, куда попадаютъ крестьяне несамостоятельные, легко подчиняющіеся вліянію Старшины съ Писаремъ, вслѣдствіе котораго всякое рѣшеніе Суда находится въ зависимости отъ этихъ двухъ личностей и рѣдко обходится безъ вина.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, со стороны крестьянъ раздаются отовсюду; крестьяне замѣтно не уважаютъ своихъ судовъ, не вѣруя въ ихъ правосудіе и обращаются въ оные неохотно, по одной лишь необходимости, когда Мировой Судья, по неподсудности жалобы просителя, отошлетъ его на Волостной Судъ, каждый крестьянинъ, не найдя для себя справедливой защиты, объявляетъ неудовольствіе прося о выдачѣ ему копіи съ рѣшенія, каковую при прошеніи подаетъ Мировому Посреднику, прося объ отмѣнѣ рѣшенія по его дѣлу. Всѣ жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ представляются Мировымъ Посредникомъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, въ первое его засѣданіе, которымъ, если не усматривается въ рѣшеніяхъ никакихъ нарушеній, то рѣшенія эти утверждаются имъ на основаніи права безапелляціонности Волостнаго Суда. Вотъ это - то право и подаетъ поводъ къ жалобамъ и нареканіямъ на Волостные Суды.

Случаи превышенія власти Волостными Судьями преимущественно бываютъ въ нарушеніи ст. 96 общаго положенія, по ихъ недоразумѣнію, каковыя рѣшенія каждый разъ отмѣняются Мировымъ Съѣздомъ, по представленію Мироваго Посредника.

Крестьяне вообще обращаются къ Волостному Суду крайне неохотно, какъ сказано выше, по одной лишь необходимости, не находя для себя другаго, болѣе справедливаго суда, и потому замѣтно уклоняются отъ него, въ особенности крестьяне бѣдняки, имѣющіе дѣло съ зажиточными крестьянами.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, почти исчезло, а если и бываютъ случаи, то весьма рѣдко.

Крестьяне съ своими просьбами, по большей части, обращаются прямо къ Старшинѣ, который приказываетъ Писарю записать ихъ и дѣлаетъ заблаговременно распоряженія о вызовѣ истца, отвѣтчика и свидѣтелей, если таковые указаны просителемъ, къ дню засѣданія Волостнаго Суда, который, по обычному порядку, собирается для разбора жалобъ по воскресеньямъ каждой недѣли.

Волостные Судьи, какъ принадлежащіе къ крестьянскому сословію, безъ сомнѣнія хорошо знаютъ общіе народные обычаи, но обычаи эти до того разнородны въ каждой мѣстности и даже въ каждомъ селеніи уѣзда, что едвали возможно безошибочно рѣшать дѣла на основаніи одного лишь обычнаго права. Сомнительно, чтобы Судьи изъ крестьянъ могли бы обсудить правильно какой изъ обычаевъ, существующій въ народѣ, можно было бы имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла и какой слѣдуетъ отвергнуть.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, какъ учрежденій несостоятельныхъ, предвидится настоятельная необходимость. Замѣною этихъ Судовъ могли бы быть камеры Мировыхъ Судей, для разбирательства всякихъ дѣлъ между крестьянами, да почему бы и не допустить крестьянъ въ эти Суды, о которыхъ они имѣютъ высокое понятіе и относятся о нихъ съ большимъ сочувствіемъ, имѣя полное къ нимъ довѣріе.

Если окончательное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, по какимъ либо нравительственнымъ соображеніямъ, невозможно, то предстоитъ настоятельная надобность въ реформированіи этихъ судовъ, съ измѣненіемъ въ нихъ существующаго нынѣ порядка судопроизводства, какъ по кругу ихъ вѣдомства и власти, такъ и по существующему праву безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, какъ величайшему злу.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Изъ 11-ти-лѣтней служебной практики Мировымъ Посредникомъ, при постоянномъ наблюденіи по всѣмъ отраслямъ крестьянскаго управленія, равно и за дѣйствіями Волостныхъ Судовъ, я волнѣ убѣдился, что сословные крестьянскіе Волостные Суды, еще на многіе десятки лѣтъ впередъ, будутъ признаваться судами несостоятельными, вполнѣ не удовлетворяющими своему назначенію. Въ нашей земледѣльческой мѣстности вообще всѣ крестьяне безграмотные и ни къ какому мышленію не привычные, такъ какъ вся ихъ обычная жизненная дѣятельность складывается изъ однихъ практическихъ упражненій, и вообще умственно они такъ не развиты, что для нихъ всякая маловажная умственная дѣятельность не подъ силу, какъ трудъ непреодолимый, и притомъ нравственность крестьянъ далеко не соотвѣтствуетъ той нравственности, которая необходимо требуется отъ всякаго Судьи: вообще въ крестьянствѣ сдѣлать несправедливо, или обмануть, вовсе не такъ важно и преступно, какъ это понимается въ сословіяхъ образованныхъ, и притомъ у нихъ всегда оправданіе готово: «мы—говорятъ—люди неграмотные, законовъ не знаемъ, можетъ что и сдѣлали не въ совѣсть». Почему повсемѣстно про всѣхъ Волостныхъ Судей слышится одно и тоже, что они судить не умѣютъ, судятъ не по правдѣ, и судъ ихъ всегда пристрастный или по родству, или по хлѣбосольству, или по случаю угощенія ихъ кѣмъ либо изъ привлеченныхъ къ суду водкою, или по случаю угрозы какимъ либо горлопаномъ, или иначе міроѣдомъ, который иногда, являясь на Судъ, кричитъ на судей: «Вы судите не по закону, я пойду въ губернію и упеку васъ всѣхъ въ уголовную», — и такимъ образомъ направляетъ дѣло какъ ему хочется, а Судьи, сознавая себя непонимающими законовъ, уступаютъ и соглашаются, Писарь же молчитъ. Онъ всегда находится подъ вліяніемъ горлопановъ, отъ коихъ зависитъ на сходѣ убавитъ ему жалованіе, да притомъ нравственность вообще всѣхъ Писарей такова, что они никакого постыднаго дѣйствія не устыдятся. Возможно ли ожидать отъ Волостнаго Судьи, крестьянина, въ настоящее

время вполнѣ неразвитаго, неграмотнаго, не понимающаго никакихъ законовъ, чтобы онъ могъ правильно и законно судить, или Судъ свой примѣнить здраво и правильно къ какимъ либо обычаямъ? Это ему не подъ—силу и при всей его благонамѣренности, причемъ нельзя не обратить особеннаго вниманія, на предоставленное Волостному Суду право, безъ различія всякаго рода дѣла судить по обычаямъ.

Во всякой мѣстности свои обычаи и притомъ обычаевъ такъ много старыхъ и новыхъ и очень глупыхъ, что дозволять въ настоящемъ положеніи Волостному Суду безконтрольно примѣнять къ нимъ свои рѣшенія, значитъ, какъ оказывается на практикѣ, только давать Волостнымъ Судамъ болѣе простора для безнаказанной несправедливости въ ихъ рѣшеніяхъ. Сами крестьяне, сознавая всю невозможность найти въ средѣ своей, годнаго быть судьею, сознательно называя свой судъ судомъ низкимъ, избираютъ судей не по достоинству, а по очереди, не обращая никакого вниманія на ихъ качества, и выбираютъ въ Судьи большею частію въ числѣ 12, чтобы они исполняли службу по-очередно, не назначая имъ никакого жалованія, а хотя въ нѣкоторыхъ волостяхъ иногда и полагаютъ судьѣ жалованіе до 1-го рубля въ мѣсяцъ, но такое жалованье нетолько не имѣетъ интереса, но и никакого значенія, и крестьянинъ, на котораго навязали должность Судьи, незаинтересованный ни почетомъ, ни жалованьемъ, скоро и легко поддается на всякую несправедливость, подкупъ, и, въ особенности, на угощеніе водкою, что по дешевизнѣ своей случается чаще всего. Главнѣйшій недостатокъ Волостныхъ Судей тотъ, что они не имѣютъ и, по неспособности ихъ, не могутъ имѣть той самостоятельности, которая неотъемлемо должна принадлежать судьѣ, безъ чего справедливый судъ немыслимъ. Крестьянамъ до сего времени не вѣрится и никакъ они не могутъ привыкнуть къ мысли, что они рѣшенію ихъ крестьянскаго Волостнаго Суда должны подчиняться, почему большая часть рѣшеній Суда приводится въ исполненіе при содѣйствіи уѣздной полиціи.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ или чрезъ Старшину, или прямо въ Судъ, ежели жалоба случается во время засѣданія, и всегда неохотно: почти каждый попробуетъ прежде зайти къ Мировому Посреднику и къ Мировому Судьѣ, и когда ему объяснятъ, что его жалоба подлежитъ рѣшенію Волостнаго Суда, только тогда онъ обращается туда. Къ суду мірскихъ сходовъ крестьяне совсѣмъ не обращаются, признавая его судомъ всегда пристрастнымъ.

Вліянія на Волостной Судъ ни Старшина, ни Волостной Сходъ не имѣютъ: Старшина,—потому что вмѣшиваться въ дѣла Суда не смѣетъ, и ежели это иногда и бываетъ, то лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и съ большою осторожностію, а В. Сходъ, — потому что крестьяне избраніемъ ихъ въ Судьи не только что недорожатъ, но, сознавая себя къ этому дѣлу неспособными, тяготятся и всегда желаютъ какъ бы поскорѣе отъ этой должности избавиться. Постоянное вліяніе на судъ имѣетъ Волостной Писарь, какъ единственный, въ сравненіи съ крестьянами, ловкій, изворотливый грамотей не только въ Судѣ, но и во всей волости, и вліяніе это, нерѣдко сопровождаемое разными корыстными видами, почти всегда вредитъ дѣлу.

Должность Волостнаго Писаря такъ обставлена, что отъ него ничего порядочнаго ожидать невозможно.

Пріисканіе и опредѣленіе Писаря и назначеніе ему жалованья зависитъ единственно и непосредственно отъ крестьянскаго схода, который повсемѣстно всегда находится подъ вліяніемъ горлопановъ, или, иначе, міроѣдовъ, людей вполнѣ безнравственныхъ, отъ коихъ зависитъ и прочность службы Писаря, и размѣръ опредѣляемаго ему жалованья, которое, врочемъ, во всякомъ случаѣ назначается Писарю на полное его содержаніе, квартиру, одежду и продовольствіе, отъ 5 и до 10 рублей въ мѣсяцъ; при такомъ скудномъ содержаніи и полной зависимости отъ произвола схода, управляемаго міроѣдами, Писарь поневолѣ становится въ необходимость угождать вліяющимъ на сходъ міроѣдамъ, коимъ угодить можно только общимъ съ ними пьянствомъ и разными предосудительными поступками. По этому въ Писаря идутъ только тѣ, которые, по ихъ безнравственности и вообще безпорядочной жизни, сами сознаютъ, что они ни въ какомъ другомъ мѣстѣ и должности терпимы быть не могутъ. Порядочный человѣкъ встрѣчается въ писаряхъ какъ случайная рѣдкость и то не долго; да и кто же изъ порядочныхъ пойдетъ въ писаря и согласится продолжать эту службу, при такой обстановкѣ и зависимости отъ произвола крестьянскаго схода, всегда управляемаго безнравственными міроѣдами-пьяницами.

Вотъ истинное положеніе Волостныхъ Судовъ, какъ ихъ понимаютъ и относятся къ нимъ крестьяне.

Вслѣдствіе всего высказаннаго, считаю долгомъ выразить, что, во имя правосудія и въ видахъ той справедливости и здраваго смысла, которые считаются необходимой принадлежностію судовъ, крестьянскіе Волостные

Суды непремѣнно должны быть уничтожены и замѣнены судомъ Мировыхъ Судей, коему весьма возможно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дать право, исключительно для крестьянъ, судъ свой примѣнять къ мѣстнымъ обычаямъ; послѣднее можетъ случаться очень рѣдко, только при спорахъ по раздѣламъ и наслѣдствамъ, въ коихъ, въ крестьянскомъ быту, лица женскаго пола, сравнительно съ другими неподатными сословіями, получаютъ меньшую долю, на томъ основаніи, что на мужчинахъ лежатъ всѣ государственныя и частныя повинности, за исправность коихъ отвѣчаетъ имущество не только неплательщика, но и всего общества, на основаніи круговой поруки,—что въ настоящее время нахожу довольно практичнымъ. Всякіе же другіе споры и жалобы могутъ и должны быть рѣшаемы одинаково, какъ и для всѣхъ, на основаніи общихъ законовъ.

ДАНКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Будучи учрежденъ при упраздненіи крѣпостнаго права, за неимѣніемъ въ то время другихъ судебныхъ органовъ, способныхъ удовлетворять народнымъ потребностямъ, онъ въ первое время былъ довольно удовлетворительнымъ подобіемъ суда, ибо подъ вліяніемъ возбужденія, произведеннаго великой реформой, народъ выбиралъ въ Судьи лучшихъ людей; Судьи не слишкомъ тяготились своимъ безвозмезднымъ трудомъ и всѣ вообще учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ ревностнѣе и добросовѣстнѣе относились къ своему дѣлу. При томъ же, въ то время всѣ судебныя учрежденія имѣли сословный характеръ и потому особый крестьянскій судъ не противорѣчилъ общимъ учрежденіямъ. Теперь не то.

Причины неудовлетворительности Волостнаго Суда слѣдующія:

Онъ лишенъ всякой самостоятельности: во 1-хъ, потому что онъ состоитъ изъ людей неграмотныхъ, во 2-хъ, потому что, не получая вознагражденія за службу, Судьи набираются большею частію не изъ хорошихъ домохозяевъ, дорожащихъ своимъ временемъ и честью, а потому отдѣлывающихся отъ общественной службы, а напротивъ—изъ поддонковъ крестьянскихъ обществъ; въ 3-хъ, Волостные Старшины и Писаря, а также Мировые Посредники имѣютъ полную возможность оказывать на судъ какое угодно давленіе, въ особенности же Писаря, единственные въ настоящее время грамотные люди въ Волостныхъ Правленіяхъ, дѣлаются полными хозяевами въ Волостныхъ Судахъ. Нравственная личность Волостныхъ Писарей почти всегда неудовлетворительна, вслѣдствіе самовластія Мировыхъ Посредниковъ, не позволяющихъ Старшинамъ и крестьянамъ пользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ выбора или найма Волостныхъ Писарей, а назначающихъ ихъ, совершенно противозаконно, своею властью. Вслѣдствіе сего Писаря стараются только о томъ, чтобы нравиться Мировому Посреднику, не обращая никакого вниманія на общества и ихъ нужды; наушничая Посреднику, они пріобрѣтаютъ вліяніе не только надъ Волостнымъ Судомъ, но вообще надъ всѣмъ волостнымъ начальствомъ. Въ Данковскомъ уѣздѣ можно указать много примѣровъ безобразныхъ противозаконій и самовластія Волостныхъ Писарей, которые ничѣмъ, кромѣ вышеприведеннаго, не могутъ быть объяснены.

Недостатки организаціи В. Суда слѣдующіе: 1) Волостной Судъ есть Судъ сословный, при томъ учрежденный для сословія, стоящаго на низшей ступени общественной лѣстницы по матеріальнымъ, нравственнымъ и умственнымъ средствамъ, Судъ совершенно замкнутый и лишенный благотворнаго вліянія лучшихъ и наиболѣе развитыхъ, умственно и нравственно, слоевъ общества. 2) Вѣдѣніе Волостнаго Суда опредѣляется предѣлами волости, въ которой онъ учрежденъ. Если принять во вниманіе, что разграниченіе волостей сдѣлано совершенно произвольно, безъ соотвѣтствія съ мѣстными потребностями, при чемъ селенія волости иногда отстоятъ

отъ Волостнаго Правленія на 25 верстъ и далѣе, то станетъ ясно, что жители разныхъ деревень, составляющихъ одну волость, не имѣютъ ни какихъ общихъ интересовъ; потому и члены Волостныхъ Сходовъ, не чувствуя существенной необходимости въ дѣлахъ предоставленныхъ ихъ вѣдѣнію, тяготятся исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей, отрывающихъ ихъ отъ дѣла и являются на сходы только по усиленному требованію начальства. По этой причинѣ, всѣ дѣла на сходахъ, а въ томъ числѣ и выборъ судей, производятся крайне небрежно, а при томъ зачастую, вслѣдствіе потворства начальства, члены Волостнаго Схода утѣшаютъ себя, за безвозмездную службу, спиваніемъ водки какъ съ лицъ желающихъ выбираться для личныхъ выгодъ, такъ и съ тѣхъ, которыя отъ общественной службы уклоняются. Вслѣдствіе изложеннаго, порядокъ избранія и составъ Волоотныхъ Судовъ совершенно неудовлетворительны, а затѣмъ и отправленіе судьями ихъ обязанностей не обѣщаетъ ничего хорошаго.

Безпрестанно слышатся жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей къ вину.

Волостные Судьи, состоя изъ людей неграмотныхъ и невѣжественныхъ, нерѣдко превышаютъ предоставленную имъ власть, а еще чаще совершенно бездѣйствуютъ. Сколько приходилось слышать жалобъ на то, что Волостной Судъ ничего не дѣлаетъ, или производитъ насилія, что обусловливается не родомъ дѣлъ, а положеніемъ лицъ въ дѣлѣ участвующихъ и количествомъ выпитой судомъ водки.

Крестьяне весьма рѣдко обращаются къ суду стариковъ.

Крестьяне рѣдко обращаются съ просьбами прямо въ судъ, а чаще къ Волостнымъ Старшинамъ и Писарямъ.

Существованіе Волостныхъ Судовъ, совмѣстно съ судами, учрежденными по уставамъ 20 Ноября 1864 года, вводитъ въ народную жизнь весьма вредное понятіе о двухъ различныхъ справедливостяхъ: общей и крестьянской. По общей правдѣ, крестьянинъ, укравшій у барина какую нибудь ненужную вещь, цѣною болѣе 50 коп., заключается въ тюрьму, на время отъ 3-хъ до 12 мѣсяцевъ; по крестьянской правдѣ, крестьянинъ, укравшій у крестьянина предметъ первой необходимости,—лошадь, цѣною менѣе 30 руб., можетъ быть приговоренъ къ денежному взысканію до 5 руб. Не считая уже растлѣвающаго вліянія розогъ, употребляемыхъ еще въ Волостныхъ Судахъ, различіе, полагаемое закономъ въ наказаніяхъ, налагаемыхъ Волостными Судами и Мировыми Судьями, можетъ имѣть весьма гибельныя послѣдствія.

Волостные Судьи совершенно не знаютъ мѣстныхъ обычаевъ, да и знать ихъ, по крайней мѣрѣ въ Данковскомъ уѣздѣ, не могутъ, ибо въ этой мѣстности ихъ почти нѣтъ: въ волостяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ,—потому что вслѣдствіе самовластія прежнихъ Окружныхъ и Писарей, народные обычаи давно замѣнились какимъ-то безобразнымъ подобіемъ существующихъ законовъ гражданскихъ, въ перемежку съ бывшимъ обычаемъ; въ волостяхъ же бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ обычаевъ также нѣтъ, потому что до 19 Февраля 1861 г. собственно обычая у этихъ крестьянъ не было, а существовалъ произволъ помѣщика, или его повѣреннаго; такъ какъ оброчныхъ имѣній въ Данковскомъ уѣздѣ почти не было, потому не было и тѣни крестьянскаго самоуправленія, существовавшаго въ нѣкоторыхъ оброчныхъ мѣстностяхъ.

Существуетъ неотложная необходимость:

а) въ уничтоженіи волости, какъ совершенно нераціональной административной единицы, и сословнаго Волостнаго Суда, который въ настоящемъ его видѣ есть не судъ, а народное бѣдствіе;

б) въ установленіи иной мелкой административной единицы, какъ-то: прихода или союза приходовъ, основанной на естественныхъ народныхъ потребностяхъ, и притомъ такъ, чтобы въ составъ этой единицы входили не одни крестьяне, а лица всѣхъ сословій, живущихъ въ ея предѣлахъ;

в) тогда можно было бы устроить и мѣстный всесословный выборный судъ, которому были бы подсудны всѣ самыя мелкія дѣла лицъ всѣхъ сословій безъ изъятія, и притомъ не безапелляціонно, какъ теперь въ Волостныхъ Судахъ, а съ правомъ апелляціи въ одно изъ существующихъ, или какое либо иное судебное учрежденіе. Всѣ остальныя затѣмъ дѣла нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ могли бы быть переданы въ вѣдѣніе Мироваго Суда. Такой судъ, если притомъ ему дать въ руководство надлежащіе законы, а не оставлять на произволъ судьбы, какъ нынѣшній волостной, дѣйствительно будетъ удовлетворять народнымъ потребностямъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

В. Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Не смотря на всю самостоятельность, данную В. Суду закономъ, онъ находится въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго сословія и личнаго состава судей, большею частію неграмотныхъ, нетрезвыхъ, а частію и пристрастныхъ; подъ вліяніемъ Писарей, судъ потерялъ всякую самостоятельность и довѣріе.

Главный недостатокъ организаціи суда, это личный составъ судей, такъ какъ лучшіе крестьяне волости, отъ должности Судьи уклоняются и избраніе большею частію падаетъ на людей неспособныхъ къ отправленію такой высокой обязанности.

На В. Судъ очень много жалобъ и нареканій весьма основательныхъ. Но за предѣлы власти В. Суды не выходятъ.

Крестьяне обращаются къ В. Суду очень неохотно и только послѣ отказа Мироваго Судьи, какъ единственному средству, да и то безъ довѣрія къ его правосудію.

Собственники и временно-обязанные крестьяне, по раздѣлу имуществъ надѣла, обращаются къ суду сходовъ и старостъ, а въ В. Судъ просьбы приносятъ большею частію чрезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ судъ собирается только при накопленіи дѣлъ. Народные обычаи Судьямъ вѣроятно извѣстны, но подъ вліяніемъ Писарей судьи примѣняютъ ихъ къ рѣшенію рѣдко. Надобность въ уничтоженіи В. Судовъ предстоитъ, такъ какъ Судьи лишили крестьянъ полнаго довѣрія къ В. Суду, что уничтожаетъ въ народѣ любовь къ нему. Надо бы предоставить право крестьянамъ, съ исками и жалобами обращаться къ Мировымъ Судьямъ, къ суду коихъ они относятся съ полнымъ довѣріемъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію и въ зависмости какъ отъ Волостнаго Схода, такъ равно и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, не находится. Недостатковъ никакихъ не встрѣчается въ существующей нынѣ организаціи В. Суда. Жалобы на В. Судъ и нареканія хотя и бываютъ, но прй разбирательствѣ таковыя оказываются неосновательными. Судьи изъ предѣловъ своей власти не выходятъ.

Крестьяне охотно обращаются къ В. Суду и обращеніе крестьянъ къ Суду міровыхъ сходовъ и старшинъ бываетъ очень рѣдко.

Крестьяне обращаются съ своими просьбами и прямо на В. Судъ, но рѣдко, а большею частію чрезъ В. Старшину.

Судьи народные обычаи знаютъ и рѣшенія ихъ суть, въ большинствѣ случаевъ, рѣшенія на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Необходимости въ уничтоженіи В. Судовъ не предстоитъ, но на рѣшенія В. Судовъ необходимо установить апелляцію.

СПАССКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

В. Судей избирается въ каждой волости неравное количество, по 3 и 12 человѣкъ; въ первомъ случаѣ они безсмѣнные, а во второмъ — отправляютъ свои обязанности по-очередно; вознагражденія судьи большею частію не получаютъ никакого, а если въ нѣкоторыхъ волостяхъ получаютъ, то самое ничтожное. В. Суды не удовлетворяютъ своему назначенію, ибо судьи избираются большею частію изъ людей неграмотныхъ, нравственно неразвитыхъ и не

понимающихъ даже своихъ обязанностей, которые, не будучи знакомы ни съ судебной практикой, ни съ законами, не въ состояніи даже обсудить, подлежитъ ли дѣло ихъ вѣдѣнію, а разсматриваютъ дѣла безъ разбора, докладываемыя имъ Писаремъ, и находясь подъ вліяніемъ полуграмотныхъ Писарей, которые и руководятъ ими, направляя убѣжденіе судей, въ рѣшаемыхъ ими дѣлахъ въ своихъ интересахъ, отчего происходятъ неправильности въ ихъ рѣшеніяхъ и то, что не рѣдко судьи вмѣшиваются въ дѣла имъ не подлежащія. Иногда въ В. Судахъ важную роль играетъ угощеніе судей виномъ, и тогда угостившій, хотя и виновенъ, дѣлается правымъ. Въ зависимости отъ В. Схода Судъ не находится; Волостной же Старшина, какъ лицо административное, управляетъ В. Судомъ, а не судитъ и хотя прямаго участія въ рѣшеніи дѣлъ не принимаетъ, но имѣетъ большое вліяніе. Судьи, зная хорошо, что они находятся въ его зависимости и что онъ, во всякое время, по своему усмотрѣнію, можетъ подвергнуть ихъ наказанію, безпрекословно исполняютъ его требованія, почему и рѣшенія В. Судовъ, гдѣ заинтересованъ Старшина, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ неправильны. При разсматриваніи мною книгъ В. Суда замѣчены отступленія отъ правилъ и весьма замѣтные безпорядки. Встрѣчались такія рѣшенія, что виновные за кражу не подвергались никакому наказанію (хотя и уличены были въ этомъ преступленіи), а только присуждались къ возвращенію похищеннаго, тогда какъ за маловажные проступки виновные были подвергаемы самому строгому наказанію. Хотя существуютъ въ народѣ мѣстные обычаи, но В. Судьи, какъ мною усмотрѣно изъ ихъ рѣшеній, въ большинствѣ случаевъ, не придерживаются ихъ, а воспроизводятъ ихъ по своему убѣжденію, или по убѣжденію вліятельнаго В. Старшины, или Писаря. Крестьяне весьма неохотно обращаются съ жалобами къ В. Суду, ибо они прежде съ жалобами обращаются къ Мировымъ Судьямъ, и, получая отказъ по неподсудности дѣла, тогда только обращаются къ В. Суду; жалобы свои крестьяне заявляютъ Суду чрезъ В. Старшинъ. Къ мірскимъ сходамъ крестьяне съ жалобами обращаются очень рѣдко и то въ дѣлахъ о семейныхъ и поземельныхъ раздѣлахъ. По личномъ изслѣдованіи В. Судовъ, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ настоящій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ измѣнить, а именно: всѣ уголовныя дѣла по проступкамъ слѣдуетъ передать изъ вѣдомства В. Судовъ къ Мировымъ Судьямъ, а всѣ споры и тяжбы между крестьянами по дѣламъ гражданскимъ, оставить въ вѣдѣніи В. Судовъ, и, преобразовавъ таковые, предоставить имъ рѣшать дѣла безапелляціонны только до 10-ти или 15-ти, рублей.

Мироваго Посредника 1-го участка.

В. Судъ вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, какъ судъ мѣстный и сподручный крестьянину.

Отъ Волостнаго Схода судъ не зависитъ, а напротивъ того, иногда самимъ сходомъ требуется судебное разбирательство.

Въ рѣшеніи дѣлъ Волостные Старшины участія не принимаютъ, но бываютъ случаи, когда судьи, встрѣчая какое либо затрудненіе, требуютъ отъ Старшины разъясненія дѣла.

Вліянія Писарей на самостоятельность Суда не замѣчается; встрѣчаются лишь упущенія въ соблюденіи формъ и обрядовъ, а также полноты дѣлопроизводства, по малограмотности Писарей и незнанію ими закона о порядкѣ судопроизводства.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда замѣчаются недостатки, происходящіе какъ отъ порядка отправленія судьями своей должности, такъ и отъ личнаго состава судей.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ нѣтъ.

Бываютъ случаи, что Волостные Суды выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, и это замѣчается въ дѣлахъ по проступкамъ, вслѣдствіе неточнаго и неяснаго разграниченія закономъ тѣхъ проступковъ, которые подлежатъ вѣдѣнію Волостнаго Суда.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, который весьма уважаютъ и онымъ дорожатъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, впрочемъ рѣдкихъ, по принятому обычаю, крестьяне разбираются на мірскихъ сходахъ.

Просьбы отъ крестьянъ поступаютъ въ Волостной Судъ различно: или непосредственно въ Судъ, или чрезъ Волостнаго Старшину. Чрезъ Старшину просьбы вступаютъ въ Судъ чаще и это потому, что засѣданія суда бываютъ временны, по мѣрѣ вступленія дѣлъ.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, и рѣшенія Судовъ, преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, истекаютъ изъ обычнаго права.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ никакой необходимости; напротивъ того, необходимо Волостные Суды оставить, какъ судъ мѣстный и самый удобный крестьянину; кромѣ того, часто рѣшенія Волостнаго Суда бываютъ на основаніи народныхъ обычаевъ, а при разнообразіи сихъ обычаевъ, замѣна Волостныхъ Судовъ судомъ Мировыхъ Судей невозможна, ибо Мировые Судьи не знаютъ всѣхъ народныхъ обычаевъ, внутреннее же убѣжденіе Судьи не можетъ ни въ какомъ случаѣ замѣнить народнаго обычая.

Выше было сказано, что недостатки въ Волостныхъ Судахъ замѣчаются отъ порядка отправленія судьями своей должности и отъ личнаго состава судей. Оба эти недостатка происходятъ отъ того, что въ большинствѣ случаевъ судьи перемѣняются чрезъ три и четыре мѣсяца, слѣдовательно въ столь короткое время не могутъ ознакомиться съ своею обязанностью. Поэтому полезно было-бы избирать судей на болѣе продолжительный срокъ. Затѣмъ необходимо ясно разграничить въ законѣ тѣ проступки, которые подлежатъ вѣдѣнію Волостнаго Суда; не допускать въ Волостные Писаря лицъ малограмотныхъ; на Писарей возложить отвѣтственность за упущенія въ формахъ и обрядахъ судопроизводства; при точномъ разграниченіи проступковъ, подлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда, рѣшенія по дѣламъ о проступкахъ оставить подлежащими отмѣнѣ только въ кассаціонномъ порядкѣ, затѣмъ по дѣламъ гражданскимъ рѣшенія, послѣдовавшія на основаніи 98 ст. общ. пол. о кр. и на основаніи обычнаго права, оставить безапелляціонными, ибо самый законъ истекаетъ изъ обычая народа, а по прочимъ рѣшеніямъ предоставить право апелляціи.

Мироваго Посредника 2-го участка.

В. Суды не удовлетворяютъ своему назначенію, ибо судьи избираются болѣе изъ людей неграмотныхъ, которые, не будучи знакомы ни съ судебной практикой, ни съ законами и не понимая даже своей обязанности, находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, которые, такъ сказать, и руководятъ судомъ. А такъ какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Волостные Писаря содержаніе получаютъ весьма ограниченное, менѣе даже 10 рублей въ мѣсяцъ, то и поставляются какъ бы въ необходимость направлять убѣжденіе судей, въ рѣшаемыхъ ими дѣлахъ, къ исходу не безъинтересному для самихъ себя; конечно это ведетъ нерѣдко къ тому, что справедливость устраняется. Бываютъ и такіе случаи, что Волостные Судьи допускаютъ несправедливость въ рѣшеніяхъ по молодушію и неопытности, изъ боязни къ застращиванію, какого нибудь крестьянина такъ называемаго міроѣда, тѣмъ, что онъ пойдетъ на нихъ жаловаться и они будутъ отвѣчать, если не рѣшатъ дѣло какъ ему хочется, а иногда играетъ значительную роль въ крестьянскихъ судахъ угощеніе судей, почему сами крестьяне и называютъ В. Судъ—«винный Судъ». Если удавалось убѣдить Волостныхъ судей въ неправильности рѣшенія, то они всегда отговаривались тѣмъ, что они неграмотные и законовъ не знаютъ. Въ зависимости отъ Волостнаго Схода, Волостной Судъ не находится, Волостной же Старшина, хотя прямаго участія въ дѣлахъ суда и не принимаетъ, но до нѣкоторой степени имѣетъ на него вліяніе, что иногда ведетъ къ тому, что рѣшенія суда не достигаютъ справедливости, а въ особенности въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ участвуютъ родственники вліятельнаго Старшины. Хотя въ народѣ и существуютъ мѣстные обычаи, но Волостные Судьи весьма не рѣдко, не только что придерживаются этихъ обычаевъ, но воспроизводятъ ихъ по своему убѣжденію, такъ сказать выдумываютъ ихъ сами. Были случаи, что Волостные Судьи при постановленіи рѣшеній выходили и за предѣлы предоставленной имъ власти, что въ особенности замѣчается въ дѣлахъ уголовныхъ. Нельзя сказать и того, чтобы крестьяне охотно обращались къ Волостному Суду, ибо замѣчается нерѣдко, что крестьяне прежде всего идутъ къ Мировому Судьѣ и когда Судья отказываетъ по неподсудности, тогда только обращаются къ Волостному Суду, заявляя о томъ большею частію Волостному Старшинѣ, который уже собираетъ Волостныхъ Судей. Къ мірскимъ сходамъ крестьяне съ жалобами своими обращаются только по поземельнымъ дѣламъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, я находилъ бы болѣе полезнымъ дѣла, принадлежащія вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ, передать Мировымъ Судьямъ, какъ людямъ просвѣщеннымъ, отъ которыхъ крестьянское населеніе можетъ ожидать болѣе справедливаго рѣшенія и удовлетворенія въ жалобахъ своихъ, нежели отъ своего самосуда.

ЗАРАЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

В. Суды своему назначенію удовлетворяютъ вполнѣ, что доказывается тѣмъ, что изъ 578 дѣлъ, рѣшенныхъ въ данномъ году, обжаловано Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ только 49; рѣшеній отмѣнено 33, а въ прочихъ годахъ обжаловано было еще менѣе.

Принимая во вниманіе, что составъ судей назначается, по приговору, волостнымъ сходомъ и что судьи иногда, по предложенію Старшины, тѣмъ же сходомъ и увольняются, будетъ очевидно, что судъ несамостоятеленъ, а находится въ зависимости отъ лицъ его назначавшихъ, почему и Старшина на рѣшеніе дѣлъ въ большей или меньшей степени имѣетъ вліяніе, а при этомъ, если судьи неграмотные, то и Волостные Писаря тоже въ нѣкоторой степени вліяютъ на судъ.

Недостатки въ организаціи суда есть, а именно то, что судьи назначаются Волостнымъ Сходомъ на одинъ годъ, но не избираются, что, какъ сказано выше, ставитъ судей въ зависимость отъ Схода. Срокъ службы судей и самое избраніе ихъ должны быть одинаковы со срокомъ и избраніемъ старшины съ утвержденіемъ Мироваго Посредника, по представленію котораго они должны быть и увольняемы Мировымъ Съѣздомъ.

Жалобъ и нареканій на пристрастность В. Судовъ нѣтъ.

Крестьяне къ В. Суду обращаются всегда охотно.

Иногда нѣкоторыя дѣла по желанію сторонъ разбираются и оканчиваются на сельскихъ сходахъ.

Съ просьбами своими крестьяне большею частію обращаются къ старшинѣ, такъ какъ онъ по дѣламъ службы почти ежедневно бываетъ въ Правленіи, и, смотря по важности прошеній или количеству ихъ, собираетъ судъ; безъ особенной же надобности судъ собирается только чрезъ недѣлю, а иногда и двѣ, почему прямо на судъ обращаются крестьяне только въ дни засѣданія.

В. Судьи, какъ мѣстные жители, народные обычаи знаютъ хорошо, почему иногда при рѣшеніи дѣлъ и руководствуются мѣстными обычаями.

В. Суды для разбора крестьянскихъ жалобъ необходимы, потому что крестьянскіе обычаи, семейныя обстоятельства и самая нравственная сторона другому сословію не могутъ быть такъ извѣстны, какъ тому же крестьянину, и къ суду избранныхъ изъ своей среды крестьяне всегда обратятся скорѣе и довѣрія имѣютъ болѣе; кромѣ того, съ полнымъ довѣріемъ къ Волостному Суду, для скорѣйшаго разбора дѣлъ, съ своими жалобами обращаются лица и другихъ сословій, каковыхъ случаевъ, со времени обнародованія Положенія, было до 300.

Въ отношеніи измѣненія круга вѣдомства В. Судовъ и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, я полагалъ бы: дѣла о кражахъ и мошенничествѣ, для уравненія степени наказанія за оныя, передать въ общія мировыя учрежденія, дѣла же о проступкахъ и гражданскія оставить въ вѣдѣніи Волостныхъ Судовъ, причемъ рѣшенія ихъ должны подлежать апелляціи,—по существующему до сего времени порядку, или вновь организованному, — Съѣзду Волостныхъ Судовъ отъ всѣхъ волостей, подъ предсѣдательствомъ особо, изъ среды всѣхъ Волостныхъ Судей ими же избраннаго судьи, съ предоставленіемъ права голоса Старшинѣ, по волости коего возникло дѣло. Для такого рода Съѣздовъ, судя по пространству уѣзда, слѣдуетъ назначить 4 пункта. Рѣшенія же такого суда должны быть обжалываемы, въ кассаціонномъ порядкѣ Съѣзду Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 1-го участка.

(Сходный съ предыдущимъ, кромѣ учрежденія Съѣзда Волостныхъ Судовъ).

Мироваго Посредника 2-го участка.

Въ началѣ учрежденія Волостныхъ Судовъ какъ крестьяне, такъ и лица принадлежащія къ другимъ сословіямъ, смотрѣли на нихъ недовѣрчиво, потомъ сочувствіе къ нимъ возрастало и, въ настоящее время, Волостные Суды заслужили полное довѣріе, доказательствомъ чего можетъ служить то, что во 2-мъ Мировомъ участкѣ, въ 1862 году, лицъ не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, обращавшихся къ разбору Волостнаго Суда было 3, въ 1865 году—10, въ 1868 году—25, въ 1871 году—41. Ежели означенныя лица, имѣя по закону право апелляціи на рѣшеніе Мироваго Судьи сами, добровольно, предоставляютъ дѣла свои окончательному и безапелляціонному рѣшенію Волостныхъ Судовъ, то значитъ Суды эти оправдали свое назначеніе.

Относительно вліянія Волостныхъ Старшинъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ замѣчено, что Волостной Старшина не только не принимаетъ участія въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда, но даже во время засѣданія не входитъ въ камеру Суда.

Чтобы болѣе придать самостоятельности Волостнымъ Судамъ, слѣдуетъ предоставить Судьямъ нѣкоторыя льготы, которыми пользуются Волостные Старшины; тогда, крестьяне, дорожа этою должностью, не будутъ уклоняться отъ нея.

Ежели на рѣшенія Волостныхъ Судовъ дать право апелляціи и сдѣлать съѣздъ Волостныхъ Судей (которые могутъ быть выбираемы отъ всѣхъ волостей), тогда смѣло можно сказать, что почти всѣ дѣла до ста рублей, къ какому бы сословію тяжущіеся не принадлежали, будутъ рѣшаться не Мировыми, но Волостными Судами.

Чтобы принести дѣйствительную пользу народу, надо близко знать его бытъ, его потребности, его характеръ, а кому же ближе знать все это, какъ не судьямъ, избраннымъ изъ среды того же народа; однимъ словомъ, уничтоженіе Волостныхъ Судовъ тяжело отозвалось—бы на крестьянскомъ сословіи.

СКОПИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды довольно самостоятельны въ отношеніи зависимости отъ волостныхъ сходовъ, но находятся въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, а еще больше, по безграмотности Волостныхъ Судей, отъ Волостныхъ Писарей, потомучто Волостные Судьи люди неразвитые, незнаютъ закона и хотя есть изъ нихъ грамотные, но грамотность ихъ ограничивается умѣньемъ подписать свое имя, читать же писанныя бумаги они совершенно не могутъ. Недостатки въ настоящей организаціи Волостныхъ Судовъ явны, и происходятъ отъ порядка избранія судей и отъ порядка отправленія ими своей должности, потому что идти въ Волостные Судьи желающихъ нѣтъ, на томъ основаніи, что судьями получается самое бѣдное вознагражденіе и потому сходами избираются люди, вышедшіе по лѣтамъ изъ работниковъ, или одиночки, которымъ нельзя отлучаться въ заработки на сторону. Жалобы, нареканія встрѣчаются не на пристрастность Волостныхъ Судовъ, а на неправильность рѣшеній, причемъ бываетъ и превышеніе власти, но то и другое происходитъ отъ неразвитія судей. Крестьяне неуклоняются отъ Волостныхъ Судовъ и обращаются прямо къ нимъ, минуя суды мірскихъ сходовъ и безъ посредничества Старшины.

Знаніе Волостными Судьями народныхъ обычаевъ можно примѣнить въ рѣшеніяхъ по дѣламъ гражданскимъ, какъ то по потравамъ полей, по завладѣнію землею, по загнанію скотины, но въ дѣлахъ уголовныхъ и другихъ гражданскихъ,

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина

эти обычаи непримѣнимы; здѣсь не рѣдко встрѣчаются вопросы юридическіе, которые должны рѣшаться не народными обычаями, а статьями существующаго закона.

Уничтожить совершенно Волостные суды нельзя, но улучшить ихъ необходимо, а именно: учредить въ каждомъ участкѣ по мѣрѣ надобности извѣстное количество, однако не менѣе трехъ, В. Судовъ, съ тѣмъ, чтобы въ числѣ судей были два мѣстныхъ помѣщика, два ближайшихъ священника, два человѣка изъ купеческаго или мѣщанскаго сословія, если они живутъ въ участкѣ и четыре крестьянина и для присутствія всѣ эти лица должны дѣлится на двѣ половины, каждая половина присутствовать полугодіе безъ вознагражденія за службу, но прослужившіе сряду шесть лѣтъ безпорочно поощряются правительствомъ. Для веденія дѣлъ и книгъ слѣдуетъ пріискать опытнаго и хорошаго поведенія Волостнаго Писаря, и тогда будетъ достаточно, чтобы Волостные Суды собирались для засѣданій чрезъ двѣ недѣли.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своей цѣли. Суды эти несамостоятельны. Отъ волостнаго схода они зависятъ тѣмъ, что судьи избираются сходомъ и получаютъ по приговору его свое содержаніе. Волостные Старшины вліянія на рѣшеніе дѣлъ суда не имѣютъ; Волостные Писаря присутствуютъ на судѣ для записки постановленій и для пріисканія закона къ дѣламъ и иногда служатъ поддержкою судей въ правильномъ рѣшеніи дѣлъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ нерѣдко и онѣ большею частію основательны.

Волостные судьи нерѣдко выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, въ тѣхъ случаяхъ, когда разбираются жалобы объ оскорбленіи женщинъ и тогда, когда они за одинъ поступокъ полагаютъ двойное наказаніе.

Крестьяне за неимѣніемъ другихъ судовъ отъ Волостныхъ не уклоняются. Къ суду стариковъ и мірскихъ сходовъ крестьяне обращаются очень рѣдко. Старшина всегда присутствуетъ въ Правленіи, а судьи временно, а потому крестьяне съ жалобами въ Волостной Судъ обращаются почти всегда чрезъ Волостнаго Старшину.

Судьи избираются изъ мѣстныхъ обывателей, слѣдовательно они хорошо знаютъ обычаи, поэтому и рѣшенія Суда, если это требуется, основаны на народныхъ обычаяхъ. Волостные Суды слѣдуетъ уничтожить и всѣ дѣла, нынѣ разбираемыя ими, передать въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей.

ПРОНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ удовлетворялъ бы своему назначенію, если бы Волостные Судьи избирались на болѣе продолжительный срокъ и получали бы, за отправленіе обязанностей своихъ, вознагражденіе; въ этомъ случаѣ, въ судьи выбирались бы люди съ извѣстною опытностью и хорошею нравственностію. При этомъ необходимо учрежденіе надзора за правильностію разборовъ Волостными Судами и наблюденіе за порядкомъ во время засѣданія суда. Такое наблюденіе должно быть поручено не Старшинамъ, а особымъ лицамъ, въ родѣ прокурорскаго надзора, протесты которыхъ могли бы поступать на обсужденіе Мировыхъ Съѣздовъ. Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода не находится, а отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія онъ въ зависимости и на рѣшеніе дѣлъ Волостные Старшины имѣютъ вліяніе; на участіе Старшинъ въ разборѣ и рѣшенія дѣлъ Волостными Судами хотя рѣдко, но были жалобы, но жалобы эти въ сущности справедливыя, оставались безъ удовлетворенія, собственно потому, что Старши-

ны и Писаря умѣли обставить дѣло такъ, что дознаніемъ участіе ихъ въ рѣшеніи не доказывалось.

Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ и, можно сказать, жалобы такія въ большинствѣ случаевъ основательны. Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, когда при разборѣ гражданскихъ дѣлъ, недовольные рѣшеніемъ суда заявляютъ свое неудовольствіе и оскорбятъ судей словами, а судьи въ тоже время постановляютъ рѣшеніе о наказаніи виновныхъ въ оскорбленіи ихъ, судей.

Уклоненія отъ Волостнаго Суда не замѣчалось.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ весьма часто, но къ несчастію въ настоящее время эти старики пропащіе люди, такъ какъ безъ водки къ нимъ уже и не обращаются и рѣшенія сходовъ стариковъ всегда оканчиваются пьянствомъ; на виновныхъ сходы налагаютъ покупку извѣстнаго количества вина, выпиваемаго тутъ же, на сходѣ. Крстьяне съ просьбами своими обращаются къ Волостнымъ Старшинамъ, которые мелкія дѣла разбираютъ сами и крестьяне этимъ удовлетворяются, а другія дѣла Старшинами передаются въ Волостной Судъ, въ который крестьяне съ просьбами не обращаются, такъ какъ Волостные Суды постояннаго засѣданія не имѣютъ, и дни для засѣданій назначаются, по мѣрѣ поступленія дѣлъ, Волостными Старшинами.

Волостные Судьи, избираемые изъ среды крестьянъ, народные обычаи знаютъ, и рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ особенности по дѣламъ о раздѣлѣ наслѣдства и о надѣльной землѣ, въ большинствѣ случаевъ постановляются на основаніи обычнаго права.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, а скорѣе представляется надобность въ сохраненіи ихъ.

Въ измѣненіи порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ надобности не представляется, исключая вышеобъясненнаго учрежденія надзора и предоставленія права недовольнымъ приносить на рѣшенія апелляціонныя жалобы, оставивъ безапелляціонными рѣшенія, когда виновные будутъ приговорены къ аресту, не болѣе какъ на три дня, или штрафу въ три рубля.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ, какъ судъ крестьянскій и болѣе доступный для этого сословія, вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію и къ нему, не смотря на безапелляціонное его право, кромѣ крестьянъ нерѣдко обращаются и лица другихъ сословій, преимущественно мѣстные жители и землевладѣльцы, имѣющіе постоянное отношеніе къ крестьянамъ. Волостной Судъ положительно не находится въ зависимости отъ Волостнаго Схода.

Оффиціальнаго вліянія Волостные Старшины на рѣшенія Волостнаго Суда не имѣютъ, но косвенное замѣчается и, при настоящемъ положеніи суда оно неуловимо и неотразимо, такъ какъ Волостной Старшина есть главное лицо въ волости. Вліянія Писарей не усматривается, такъ какъ Писаря большею частью люди только умѣющіе писать и безъ всякаго личнаго значенія и они, или по не способности, или по дурной нравственности, часто смѣняются. Въ хорошихъ Писаряхъ ощущается крайній недостатокъ.

Въ настоящемъ видѣ Волостнаго Суда встрѣчается много недостатковъ въ организаціи его, а именно:

1) Волостной Судъ состоитъ изъ лицъ одной волости, болѣе или менѣе знакомыхъ между собою, имѣющихъ часто родственныя связи или другія близкія отношенія одинъ къ другому, а потому и желательныхъ преній при постановленіи опредѣленій не бываетъ, а въ большинствѣ дѣла рѣшаются единогласно, т. е. по предложенію кого либо изъ судей, болѣе смышленаго.

2) Волостной Судъ не имѣетъ предсѣдателя, а потому при отсутствіи лица, могущаго руководить преніями и наблюдать должный порядокъ и благочиніе, судъ не имѣетъ того наружнаго вида и внутренняго порядка, какіе бы должны были быть.

3) По неудовлетворительности Волостныхъ Писарей относительно знанія дѣла, книги рѣшеній Волостныхъ Судовъ ведутся не съ тою отчетливостію, какая бы была желательна, и рѣшенія записываются или весьма кратко, или безсмысленно. Порядокъ избранія судей и отправленіе ими ихъ должностей, удовлетворителенъ, и въ Судьи большею частью избираются люди хотя и неграмотные, но честные, изъ исправныхъ домохозяевъ, пользующихся уваженіемъ.

Жалобъ на рѣшенія Волостнаго Суда поступаетъ весьма немного, что, конечно, доказываетъ добросовѣстность рѣшеній. Случаи же отмѣны

рѣшеній суда Съѣздомъ весьма рѣдки. Нареканій на Волостные Суды въ прежнее время было много, но въ настоящее время съ каждымъ годомъ становится менѣе; нареканія эти слышатся не отъ самихъ крестьянъ, а отъ лицъ другихъ сословій, которымъ, какъ незнакомымъ съ обычаями крестьянъ и незнающимъ дѣло въ самомъ его основаніи, конечно, рѣшенія суда кажутся или пристрастными, или лишенными смысла. Въ сущности же рѣшенія суда, для того, кто хотя сколько нибудь знакомъ съ крестьянскимъ бытомъ и пожелаетъ вникнуть въ суть дѣла, имѣютъ смыслъ, и въ большинствѣ рѣшенія постановлены бываютъ по совѣсти и убѣжденію.

Волостные Суды, при принятіи къ разбирательству дѣлъ, въ настоящее время весьма осмотрительны и, если бываютъ случаи, гдѣ судъ принималъ къ разбирательству дѣла, не подлежащія его вѣдѣнію, то случаи эти весьма рѣдки, и то или по недоразумѣнію, или по неимѣнію въ виду прямаго указанія въ данномъ случаѣ: 1) по дѣламъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ, гдѣ судьи ошибочно отличаютъ оскорбленія лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, отъ оскорбленія его какъ частнаго лица; 2) По спорамъ о землѣ, состоящей въ общественномъ пользованіи всего общества; 3) По дѣламъ; относящимся до лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ 62 ст. общ. пол; 4) По жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьянскія общества, такъ какъ въ семъ случаѣ нѣтъ подробнаго указанія, кого должно считать постороннимъ лицомъ относительно общества, на которое принесена жалоба.

Не только крестьяне вполнѣ охотно обращаются къ Волостному Суду, но и лица другихъ сословій, преимущественно мѣстные жители и землевладѣльцы, не смотря на безапелляціонное право Волостнаго Суда, въ дѣлахъ съ крестьянами обращаются къ Волостному Суду.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ усматривается только въ дѣлахъ о раздѣлахъ.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются большею частью въ Волостное Правленіе, которое просьбы эти передаетъ на разсмотрѣніе Волостнаго Суда, такъ какъ засѣданія Суда бываютъ не ежедиевно; во время же засѣданій жалобы приносятъ прямо суду.

Мѣстные обычаи вполнѣ извѣстны Волостнымъ Судьямъ и оные служатъ главнымъ основаніемъ при постановленіи рѣшеній.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ не только никакой необходимости, но и никакой возможности и Суды эти, какимъ либо судебнымъ учрежденіемъ въ другомъ видѣ, измѣнены быть не могутъ, такъ какъ обязательное для крестьянъ обращеніе по ихъ вседневнымъ и мелкимъ дѣламъ въ мировыя судебныя учрежденія, или общія судебныя мѣста, сколько можно замѣтить, было бы для нихъ весьма отяготительно. Волостному же Суду крестьяне заявляютъ свои жалобы не стѣсняясь, и рѣшеніе его имъ вполнѣ бываетъ понятно, какъ основанное на обычаяхъ и крестьянскомъ бытѣ.

Относительно порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ, ихъ правъ и круга вѣдомства, полезны были бы слѣдующія измѣненія:

1) Отмѣнить безапелляціонное право Волостнаго Суда.

2) На три и четыре волости, смежные между собою, учредить одинъ Волостной Судъ, при одномъ изъ центральныхъ между ними Волостныхъ Правленій, по усмотрѣнію Мироваго Съѣзда, а засѣданіе суда назначить одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ число указанное тѣмъ же съѣздомъ, или мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ, съ тѣмъ, чтобы въ рѣшеніяхъ дѣлъ участвовало неменѣе одного Судьи отъ каждой изъ причисленныхъ къ тому суду волостей; этимъ пресѣчется всякое пристрастіе въ рѣшеніяхъ, такъ какъ большинство судей будутъ лица совершенно постороннія одно къ другому и къ тяжущимся.

3) Избранные Судьи отъ всѣхъ причисленныхъ къ суду волостей, избираютъ изъ среды себя предсѣдателя и заступающаго его мѣсто. Предсѣдатель обязанъ объяснить дѣло, отбирать голоса и наблюдать какъ за порядкомъ, такъ и за правильностію веденія дѣлъ. Въ случаяхъ его отлучки, или болѣзни, предсѣдательствуетъ заступающій его мѣсто. Волостные Старшины ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ не должны вмѣшиваться въ рѣшеніе дѣлъ и даже находиться въ комнатѣ суда, а вызываются судомъ только въ качествѣ свидѣтелей.

4) При рѣшеніи частныхъ дѣлъ должностныхъ лицъ, не должны участвовать судьи одной съ ними волости.

5) При Волостномъ Судѣ долженъ быть особый Писарь Волостнаго Суда, на правахъ Волостныхъ Писарей, на обязанности коего должны быть: своевременная записка рѣшенія Суда, правильное веденіе книгъ и сохранность оныхъ. Въ помощь ему въ засѣданіе суда должны являться всѣ Волостные Писаря причисленныхъ волостей и находиться въ это время въ его распоряженіи.

6) Жалобы письменныя, или словесныя должны приноситься въ мѣстное Волостное Правленіе, которое обязано, не далѣе двухъ дней, письменныя—въ подлинникѣ, а словесныя—изложивъ на бумагѣ, препровождать въ Волостной Судъ, сдѣ-

лавъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе о высылкѣ въ засѣданіе суда причастныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей и объ именахъ ихъ извѣстить Судъ. Жалобы могутъ приносится и прямо Суду, во время его засѣданія.

7) Предсѣдатель дня за три или четыре до засѣданія, долженъ прибыть въ помѣщеніе Суда, разсмотрѣть жалобы и распорядиться вызовомъ лицъ, кои почему либо не были извѣщены Волостными Правленіями.

8) Слѣдуетъ предоставить право Мировому Посреднику, по его усмотрѣнію, бывать при разбирательствѣ дѣлъ въ Волостномъ Судѣ и, въ случаѣ встрѣченныхъ недоразумѣній, разъяснять права и обязанности суда и предѣлы его власти, съ ссылкою на статьи закона, не вмѣшиваясь ни подъ какимъ предлогомъ въ рѣшеніе дѣлъ.

9) Жалобы на рѣшенія Волостнаго Суда должны подаваться въ Мировой Съѣздъ, чрезъ Мироваго Посредника, нынѣ существующимъ порядкомъ, но Мировой Посредникъ обязанъ, по таковымъ жалобамъ, разсмотрѣть предварительно все дѣло и представить на усмотрѣніе Съѣзда всѣ обстоятельства онаго и свое мнѣніе; во избѣжаніе же накопленія въ Съѣздѣ жалобъ по мелкимъ гражданскимъ дѣламъ, не безполезно было бы, нѣкоторыя изъ нихъ, до извѣстной цифры иска, передавать на согласованіе Мироваго Посредника, съ тѣмъ, что тѣ, которыя будутъ имъ согласованы обжалованью подлежатъ не должны.

КАСИМОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ неудовлетворителенъ, по незнанію юридическаго дѣла и не развитію судей. Въ организаціи его встрѣчаются значительные недостатки: во 1-хъ, отъ порядка выборовъ судей, такъ какъ вездѣ почти выборъ существуетъ на годичный срокъ и во 2-хъ, отъ порядка отправленія должности, такъ какъ судьи совершенно не понимаютъ той высокой обязанности, къ которой они призваны.

Жалобы и нареканія на Волостные Суды очень часто бываютъ весьма основательны, но чтобы Судьи выходили за предѣлы власти,— не бываетъ.

Крестьяне отъ разбора въ Волостномъ Судѣ уклоняются, но судятся по необходимости, такъ какъ судебная власть не принимаетъ къ своему разбирательству дѣлъ, принадлежащихъ Волостному Суду.

Судъ сходовъ и стариковъ рѣдко бываетъ, а когда бываетъ, то въ Волостной Судъ крестьяне приносятъ его приговоръ. Хотя Судьи и знаютъ народные обычаи, но рѣшенія ихъ далеко не сходны съ ними.

Волостные Суды надобно уничтожить и, самое лучшее,—замѣнить ихъ разборомъ у Мировыхъ Судей.

ЕГОРЬЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, и это зависитъ отъ исключительности положенія здѣшняго уѣзда, какъ уѣзда промысловаго; большинство крестьянъ плотники и пильщики и зарабатываютъ на сторонѣ очень хорошія деньги, поэтому неохотно занимаютъ общественныя должности, какъ лишающія ихъ возможности заработковъ, особенно должности Волостныхъ Судей, неполучающихъ никакого жалованья, или чрезвычайно малое. По

этимъ причинамъ отъ должностей Волостныхъ Судей порядочный народъ уклоняется и попадаютъ большею частію пьяницы, или же неграмотные и зависимые отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, какъ людей болѣе развитыхъ. Поэтому Волостной Судъ находится въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, жалованье которымъ вездѣ назначаютъ хорошее, вслѣдствіе чего, на эту должность идутъ люди хорошіе, для которыхъ Волостные Писаря имѣютъ мало значенія.

Главный недостатокъ Волостнаго Суда,—это недостатокъ въ хорошихъ Волостныхъ Судьяхъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ, но большею частію неосновательныя.

Иногда Судьи выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, но не въ опредѣленіи взысканій, а въ принятіи къ своему разбирательству дѣлъ, не подлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда. Крестьяне не охотно обращаются къ Волостному Суду, часто не желаютъ подчиняться рѣшенію лицъ, къ которымъ они не имѣютъ довѣрія; къ суду стариковъ и сходовъ крестьяне обращаются очень рѣдко, а въ волостной Судъ почти всегда черезъ Старшину, которому болѣе всего довѣряютъ.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи и очень часто опредѣляютъ рѣшенія на основаніи обычнаго права. Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ необходимости не предстоитъ, но предстоитъ необходимость въ обязательномъ назначеніи Волостнымъ Судьямъ достаточнаго содержанія, чтобы имѣть возможность привлечь къ этой должности людей порядочныхъ и развитыхъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

(Сходный съ предыдущимъ).

РЯЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды вообще мало, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, удовлетворяютъ своему назначенію: во 1-хъ потому, что лица Волостнаго Суда, по своей неразвитости, находятся невольно подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, изъ которыхъ большая часть сами, не понимая дѣла, заставляютъ Волостныхъ Судей впадать въ грубыя ошибки при постановленіи рѣшенія. Тамъ же, гдѣ Волостные Писаря болѣе знакомы съ дѣломъ и отличаются хорошею нравственностію, тамъ видимо рѣшаются дѣла правильно. Волостные Старшины первое время послѣ обнародованія положенія, не понимая еще своей обязанности, часто принимали участіе въ Волостныхъ Судахъ и разумѣется имѣли вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, что служило поводомъ къ кассаціи приговоровъ суда, въ послѣднее же время это случается рѣдко. Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ довольно много и нельзя не сказать, что большая часть изъ нихъ основательны. Случается, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и преимущественно въ приговорахъ о наказаніи розгами и въ гражданскихъ дѣлахъ, превышающихъ иски въ 100 рублей серебромъ. Крестьяне вообще неохотно обращаются къ Волостному Суду, къ суду же мірскихъ сходовъ и стариковъ въ настоящее время вовсе избѣгаютъ обращаться. Крестьяне рѣдко прямо обращаются со своими просьбами въ Волостной Судъ, а обращаются или чрезъ Волостнаго Старшину, или, большею частію, къ Мировому Посреднику съ письменными жалобами, который, разъяснивъ просителю подсудность его дѣла, пересылаетъ, при своемъ предписаніи, на Волостной Судъ; прошенія подаются Мировому Посреднику, я думаю, потому, что отосланная имъ жалоба немедленно разбирается, прошеніе же заявленное

Волостному Старшинѣ, иногда откладывается на дальній срокъ. Очень рѣдко случается, чтобы рѣшеніе Волостнаго Суда было постановлено на основаніи обычнаго права, хотя часто случается читать въ приговорахъ, что это дѣло рѣшено по обычному праву; происходитъ это по незнанію народныхъ обычаевъ.

Настоитъ необходимость измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ въ томъ, что уголовныя дѣла, за исключеніемъ личныхъ обидъ, не должны входить въ кругъ вѣдомства Волостнаго Суда, а изъ гражданскихъ дѣлъ за ними оставить иски только одни мелкіе и не свыше 10 рублей серебромъ и тѣ съ правомъ не одной кассаціи, а также и апелляціи. Предположенія эти выводятся изъ неправильныхъ рѣшеній Волостниго Суда, которыя часто не могутъ быть кассированы Съѣздомъ, такъ какъ соблюдены всѣ формы, а гражданскіе иски до 100 рублей на столько велики, что при неправильномъ рѣшеніи Волостнымъ Судомъ и по неимѣнію поводовъ къ кассаціи, оставаясь въ своей силѣ, лишаютъ крестьянина всего состоянія.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ вполнѣ-бы удовлетворялъ своему назначенію, если бы Волостные Судьи были всѣ грамотные и руководствовались бы, хотя по нѣкоторымъ дѣламъ, опредѣленною формою, а не своими обычаями. Вліяніе Волостныхъ Старшинъ и Писарей неизбѣжно при безграмотныхъ судьяхъ. На пристрастность Волостныхъ Судовъ жалобъ не встрѣчается. Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду охотно и съ своими просьбами обращаются въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину. Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ и рѣшенія оныхъ въ большинствѣ случаевъ постановляются на основаніи обычнаго права. Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но недовольнымъ рѣшеніемъ Волостнаго Суда, по существу дѣла, нужно бы предоставить право приносить апелляціонную жалобу Мировому Судьѣ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Рязанскаго Округа.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ будетъ не удобно по слѣдующимъ причинамъ: Въ настоящее время въ Рязанскомъ Уѣздѣ находится 25 волостей, слѣдовательно и 25 Волостныхъ Судовъ, съ населеніемъ до 117,000 душъ обоего пола крестьянъ, исключая другихъ сословій, живущихъ въ означенныхъ волостяхъ. Если уничтожить Волостные Суды, то слѣдуетъ ихъ замѣнить другими, какъ то Сельскими Судами, или мірскими сходами, но таковые суды будутъ не лучше, а хуже. Если, съ уничтоженіемъ Судовъ, всѣ дѣла передать на разбирательство Мировыхъ Судей, которыхъ въ настоящее время въ уѣздѣ находится 4, то въ такомъ случаѣ явится требованіе увеличить число судей, для чего потребуется увеличить расходы, да и крестьяне должны будутъ со всякими мелочными жалобами идти къ Мировому Судьѣ, за 30 или 40 верстъ, что весьма неудобно, и вызовъ къ Суду сторонъ и свидѣтелей, кромѣ потери ими времени, потребуетъ и издержекъ. Между тѣмъ, Волостные Суды, находясь почти въ центрѣ волости, могутъ рѣшать дѣла безъ потери времени и издержекъ. Для того, чтобъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ были скоры и правы, необходимо: 1) Устранить вмѣшательство административныхъ властей въ Волостные Суды, уничтоживъ надзоръ Посредниковъ, ихъ Съѣздовъ и Губернскаго по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствія и устранивъ ихъ отъ вмѣшательства въ рѣшенія Волостныхъ Судовъ. Слѣдуетъ, чтобы на неправильныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ жалоба была бы въ мировыя судебныя учрежденія, что совершенно согласно съ Высочайшею волею, объявленною при утвержденіи судебныхъ учрежденій. 2) Измѣнить существующій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ: а) ограничить права Волостныхъ Судовъ рѣшать дѣла безапелляціонно, а предоставить тяжущимся права апелляціи и кассаціи, какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, причемъ права апелляціи предоставить по дѣламъ уголовнымъ, гдѣ штрафъ налагается выше 15 руб., или убытки опредѣляются болѣе 30 руб., или арестъ превышаетъ болѣе 3 дней, а по гражданскимъ—гдѣ

взысканіе превышаетъ 30 руб., по прочимъ же дѣламъ предоставить право кассаціи. Апелляціонныя жалобы на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ могутъ подаваться Мировымъ Судьямъ (какъ избранными всѣми сословіями), а кассаціонныя жалобы на рѣшеніе Мировыхъ Судей и Волостныхъ Судовъ — въ Съѣздъ Мировыхъ Судей. Такимъ образомъ устранятся тѣ рѣшенія Волостныхъ Судовъ, объ которыхъ пишутъ и толкуютъ. При разрѣшеніи апелляціонныхъ жалобъ Мировой Судья обязанъ приглашать двухъ Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ. 3) Измѣнить подсудность дѣлъ по уголовному судопроизводству: всѣ кражи, мошенничества и вообще проступки, за которые по Устав. о Нак. Нал. Мир. Суд. опредѣлено заключеніе въ тюрьму, какъ бы ни была мала цѣна похищеннаго имущества, гдѣ бы ни была сдѣлана и не смотря на сословія, передать въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ учрежденій, для избѣжанія того, что если кража сдѣлана въ городѣ, или у лица не крестьянскаго сословія, то виновный крестьянинъ подвергается тюремному заключенію, а если кража не въ городѣ, или у крестьянина, то виновный подвергается аресту, а большею частію никакому наказанію. 4) Вмѣнить Волостнымъ Судамъ имѣть Предсѣдателя. По мнѣнію моему, предсѣдателемъ суда назначить слѣдуетъ Волостнаго Старшину, который въ настоящее время хотя и негласно, но рѣшаетъ почти всѣ дѣла однолично, съ помощію Волостнаго Писаря, тѣмъ болѣе, что въ Волостные Старшины избираются болѣе образованные и понимающіе дѣло, да и во время управленія казенными крестьянами Палатою Государственныхъ Имуществъ, Волостные Головы участвовали въ дѣлахъ судебныхъ; къ тому же Старшина, получающій значительное содержаніе, не вправѣ уклоняться отъ своей обязанности разбирать жалобы. Избираемые же въ настоящее время Волостные Судьи, не получая вознагражденія, или получая слишкомъ незначительное, весьма неохотно являются на Судъ и, случается, что жалоба остается безъ всякаго разбирательства. 5) Вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ, по дѣламъ рѣшеннымъ и по которымъ рѣшенія вошли въ законную силу, выдавать, по просьбѣ стороны, исполнительные листы, для приведенія тѣхъ рѣшеній въ исполненіе, съ обязанностью наблюдать за исполненіемъ. 6) Вмѣнить въ обязанность: а) чтобъ рѣшенія Волостнаго Суда непремѣнно вписывались въ книгу тѣмъ же Волостнымъ Писаремъ и чтобъ эти рѣшенія были подписаны рѣшавшими дѣло или, за безграмотностью, съ прописаніемъ именъ рѣшавшихъ, съ приложеніемъ печати Волостнаго Суда и б) чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ были ревизуемы хотя 1 разъ въ годъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Раненбургскаго Округа.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію. Состоя изъ людей неграмотныхъ, Волостной Судъ не можетъ быть самостоятельнымъ. Судьи постоянно въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, который представляетъ собою начальство и отъ Волостнаго Писаря, который болѣе или менѣе умѣетъ читать и писать. Сіи послѣдніе имѣютъ всѣ недостатки полуграмотнаго человѣка, находящагося посреди людей вовсе неграмотныхъ. Его малыя познанія служатъ для него только средствомъ предаваться пьянству, на счетъ вовсе невѣжественныхъ людей его окружающихъ. Что касается самихъ Судей, то сомнительно, чтобы какой либо другой порядокъ избранія, или порядокъ отправленія должности и даже другой составъ, могли направить дѣятельность ихъ къ лучшему. Жалобы на пристрастія Волостныхъ Судовъ слишкомъ многочисленны и большею частію основательны. Рѣшенія ихъ постановляются почти всегда при угощеніи виномъ, прежде или послѣ суда, такимъ образомъ они не могутъ быть безпристрастны, иногда же они бываютъ и ни съ чѣмъ не сообразны. Не говоря о множествѣ примѣровъ, нельзя не упомянуть объ одномъ: крестьянинъ жаловался, что у него съ поля украдено нѣсколько копенъ ржи. Волостной Старшина, съ посторонними добросовѣстными, дѣлаетъ обыскъ во всей деревнѣ; составляютъ актъ, которымъ признаютъ, что у одного крестьянина найдена рожъ несходная по примѣтамъ съ его рожью, но подходящая ко ржи того, у кого она украдена. По разсмотрѣніи дѣла, Волостной Судъ постановилъ: взыскать съ жалобщика въ пользу обвиняемаго 3 рубля, за напрасное оклеветаніе его. Какъ люди безграмотные, Судьи вовсе не могутъ имѣть понятія о разграниченіи подсудности дѣлъ по цѣнѣ иска, или по большей или меньшей важности проступка. Въ этомъ отношеніи не большою помощію можетъ служить и полуграмотный писарь. Но собственно въ случаѣ превышенія власти, дѣло еще можетъ быть направлено въ надлежащемъ порядкѣ Посредникомъ, въ качествѣ кассаціонной инстанціи. Практика

Мировыхъ Судей убѣждаетъ, что и сами крестьяне неохотно обращаются къ своему суду. Не рѣдко они настоятельно просятъ Мировыхъ Судей принять дѣло къ своему разсмотрѣнію, не смотря на всѣ разъясненія о подсудности его Волостному Суду. Рѣшительный отказъ принимаютъ они за невниманіе къ ихъ дѣламъ. Бываютъ примѣры, что, подъ руководствомъ повѣреннаго, крестьяне съ умысломъ увеличиваютъ цѣну иска, чтобы избѣжать Волостнаго Суда. Такъ, одинъ крестьянинъ взыскивалъ съ другаго стоимость нѣсколькихъ ульевъ пчелъ, но когда это дѣло оказалось не подсуднымъ Мировымъ Судьямъ, онъ предъявилъ прежній искъ, съ присовокупленіемъ цѣны могущаго быть приплода въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Въ дѣлахъ судебныхъ крестьяне уже не имѣютъ возможности обращатьея къ суду стариковъ. Посредники и сельское начальство направляютъ ихъ въ Волостной Судъ. Волостные Суды представляютъ еще одно значительное неудобство. Они умножаютъ собою число судебныхъ мѣстъ и спутываютъ понятія крестьянъ, которымъ трудно дать себѣ отчетъ, почему ихъ отсылаютъ изъ одного суда въ другой. Въ Роненбургскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей былъ еще и такой случай: крестьянинъ заявилъ Мировому Судьѣ просьбу о взысканіи съ купца неуплаченныхъ имъ за землю денегъ. Мировой Судья опредѣлилъ: взыскать съ купца требуемую крестьяниномъ сумму 60 руб. На это рѣшеніе купецъ подалъ апелляціонную жалобувъ Съѣздъ Мировыхъ Судей, но вмѣстѣ съ тѣмъ обратился въ Волостной Судъ съ просьбою взыскать съ крестьянина переплаченныя ему деньги за туже самую землю. Волостной Судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина въ пользу купца 26 р. 50 к. Такимъ образомъ представился случай одновременнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ двухъ судахъ, дѣйствующихъ на основаніяхъ совершенно различныхъ и, слѣдовательно, могущихъ прійти къ діаметрально противоположнымъ заключеніямъ. Различныя рѣшенія этихъ судовъ, конечно, могутъ отразиться весьма неблагопріятно въ умахъ незнающихъ законовъ крестьянъ. Однако же, не смотря на вопіющіе недостатки Волостныхъ Судовъ, немедленное ихъ упраздненіе едва ли было бы полезно. Въ настоящемъ положеніи крестьянъ имъ необходимъ Судъ, который могъ бы рѣшать незначительныя ихъ дѣла, руководствуясь лишь совѣстію, обычаями и показаніями свидѣтелей. Такъ напр., къ долгу одного неграмотнаго крестьянина другому, въ одинъ или нѣсколько рублей, невозможно примѣнить требованіе закона, чтобы этотъ долгъ могъ быть доказываемъ лишь письменными документами, или чтобы подпись за неграмотныхъ была установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствована. Тоже можно сказать и о многихъ другихъ дѣлахъ гражданскихъ. Что же касается до уголовныхъ, то похищеніе какой нибудь веревки у сосѣда, которое не считается и преступленіемъ, конечно, не можетъ быть наказываемо по общимъ законамъ, какъ кража, тюрьмою. Слѣдовательно, для мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ требуется особый судъ. Самое же лучшее средство обезпечить правильность и справедливость этого суда состоитъ въ повѣркѣ его рѣшеній въ апелляціонной и кассаціонной инстанціяхъ. Мысль эта уже была выражена въ печати, а потому и не предстоитъ распространяться о представляемыхъ ею выгодахъ. Довольно будетъ сказать, что апелляціонною инстанціею должны бы были быть Мировые Судьи, а кассаціонною—Съѣзды Мировыхъ Судей. Само собою разумѣется, что кассаціонная инстанція передавала бы дѣло въ другой судъ не только въ случаѣ нарушенія предписанныхъ для Волостнаго Суда законовъ, или превышенія власти, но и тогда, когда дѣло оказалось бы рѣшеннымъ безъ повѣрки всѣхъ представлявшихся къ разъясненію онаго доказательствъ. По сему предмету могутъ быть составлены особыя правила. Можно сказать утвердительно, что при такомъ порядкѣ, немедленно исчезли бы всѣ безобразныя рѣшенія и была бы достаточно обезпечена справедливость рѣшеній Волостныхъ Судовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьяне до извѣстнаго времени сохранили бы необходимый для нихъ особый судъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Данковскаго Округа.

Крайняя неудовлетворительность и несостоятельность нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ обращаютъ на себя почти всеобщее вниманіе.

По своему устройству они представляютъ самое рѣзкое противорѣчіе съ началами, положенными въ основаніе Судебныхъ Уставовъ 1864 г. и одновременная дѣятельность ихъ съ новыми судами представляется совершенно невозможною. По уставамъ 1864 г. судебная дѣятельность совершенно отдѣлена отъ администраціи, установлено независимое положеніе судей и большая часть дѣлъ рѣшается въ двухъ инстан-

ціяхъ. Ничего подобнаго не существуетъ въ Волостныхъ Судахъ. Волостной Судъ до сихъ поръ подчиненъ Мировому Посреднику, на рѣшенія этого суда могутъ быть приносимы жалобы лишь въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ — мѣсто чисто административное. Вся ихъ дѣятельность представляется вопіющею несправедливостію; жалобы и ропотъ крестьянъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ—явленіе повсемѣстное. Недовѣріе крестьянъ къ Волостнымъ Судамъ такъ велико, что до сихъ поръ еще изъ 10 прошеній, поступающихъ къ Мировымъ Судьямъ, пять подлежатъ вѣдѣнію Волостнаго Суда.

Каждый крестьянинъ прежде всего попытается узнать, не приметъ ли Мировой Судья его дѣло къ своему разбирательству и вслучаѣ отказа, усиленно проситъ принять его прошеніе, потомучто въ Волостной Судъ идти «пустое дѣло». Тамъ, говоритъ онъ, ни толку, ни конца не будетъ; или: «ходилъ я уже много разъ, да не судятъ, потомучто отвѣтчикъ всѣхъ закупилъ».

По отзывамъ самихъ крестьянъ, Волостные суды гораздо хуже той расправы, которая существовала при крѣпостномъ правѣ. Они сами осуждаютъ свой судъ и, не находя въ немъ удовлетворенія своимъ жалобамъ, стараются избѣгать его всевозможными средствами. Такъ, одинъ крестьянинъ за обиду, нанесенную ему дѣйствіемъ, за побои, отъ коихъ былъ онъ боленъ семь дней, искалъ убытка 101 р., чтобы сдѣлать искъ свой подсуднымъ Мировому Судьѣ. Доказательствомъ тому, на сколько крестьяне охотно идутъ судиться у Мировыхъ Судей, служитъ и то обстоятельство, что съ тѣхъ поръ, какъ Сенатъ разрѣшилъ Мировымъ Судьямъ, на основ. 30 ст. уст. гр. суд., принимать отъ крестьянъ къ своему разбирательству гражданскія дѣла, если отвѣтчикъ незаявитъ о неподсудности дѣла, къ Мировымъ Судьямъ стало поступать гораздо болѣе дѣлъ отъ крестьянъ и рѣдко отвѣтчикъ заявляетъ о неподсудности.

Личный составъ Волостныхъ Судовъ до такой степени неудовлетворителенъ, что исключаетъ всякую возможность правильнаго отправленія правосудія въ средѣ крестьянъ. Волостные Судьи неграмотные и невѣжественные, избираемые изъ лицъ ожидающихъ быть привлеченными къ суду, или изъ крестьянъ, накопившихъ значительныя недоимки, находятся всегда подъ вліяніемъ состоящихъ при сихъ судахъ Волостныхъ Писарей, не всегда отличающихся добросовѣстностію. Между тѣмъ, по неграмотности большей части Волостныхъ Судей, они безъ своего писаря обойтись не могутъ. Не маловажную роль при разрѣшеніи дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ играетъ вино; наконецъ еще одно обстоятельство, несомнѣнно препятствующее успѣшному отправленію правосудія въ Волостныхъ Судахъ, замѣчается въ томъ, что населеніе смотритъ на безвозмездную общественную службу, къ которой относится и отправленіе должности Волостнаго Судьи, какъ на тягость, какъ на одну изъ натуральныхъ повинностей.

Волостной судъ оказывается не только самымъ медленнымъ, но просто нескончаемымъ, или, вѣрнѣе всего, отличается отсутствіемъ всякаго суда. При неявкѣ одной изъ сторонъ, Волостной Судъ не дѣлаетъ никакого постановленія; по этому отвѣтчику стоитъ только не явиться по вызову и рѣшенія суда не послѣдуетъ. При этомъ никакихъ штрафовъ за неявку въ судъ не полагается.

Волостной Судъ, при разборѣ ему подсудныхъ дѣлъ, судитъ по обычаямъ и, не имѣя для руководства дѣйствующихъ законовъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по однороднымъ дѣламъ созидаетъ новый законъ, при чемъ, не понимая вполнѣ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, смѣшиваетъ, напримѣръ, подсудность уголовную съ гражданскою. Такъ напримѣръ, Волостной Судъ, разбиравъ однажды гражданское дѣло по займу, постановилъ рѣшеніе, коимъ отвѣтчикъ долженъ заплатить кредитору занятую сумму въ три опредѣленныхъ судомъ срока и въ каждый срокъ, при уплатѣ, долженъ получать наказаніе розгами по 10 ударовъ, взамѣнъ платы процентовъ; или напримѣръ, признавая одно лицо виновнымъ въ кражѣ у другаго 10 р., Волостной Судъ приговариваетъ виновнаго къ уплатѣ только 5 р. и то еще въ сроки; далѣе, одинъ изъ Волостныхъ Судовъ крестьянина, произнесшаго неприличныя слова на кухнѣ у вліятельнаго помѣщика, приговариваетъ къ наказанію двадцатью ударами розогъ.

Вообще въ настоящее время Волостной Судъ, въ дѣлахъ уголовныхъ, есть не болѣе какъ средство для Мировыхъ Посредниковъ и Волостныхъ Старшинъ наказывать крестьянъ розгами, а въ дѣлахъ гражданскихъ, средство для хорошей выпивки. Далѣе, мировыя учрежденія и общія судебныя мѣста подчинены, въ судебной дѣятельности своей, высшимъ надъ ними судебнымъ инстанціямъ; Волостные же Суды по существу дѣла—внѣ всякаго контроля; на рѣшенія этихъ судовъ апелляціи нѣтъ и жалобы, приносимыя, на рѣшенія ихъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, разсматриваются лишь въ кассаціонномъ порядкѣ; эта кассація ни къ чему не приводитъ, ибо Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Вволостнаго Суда, передаетъ дѣло для новаго разбора въ тотъ же самый судъ. Такой порядокъ исключаетъ вся-

кую возможность исправить неправильность и несправедливость рѣшеній Волостнаго Суда по существу дѣла. Волостные же Писаря, достаточно понимая важность соблюденія немногосложныхъ формальностей и обрядовъ судопроизводства, всегда уже постараются внушить судьямъ этотъ порядокъ и въ тоже время не преминуть подсказать имъ рѣшеніе. Такимъ образомъ, безобразное рѣшеніе, подъ прикрытіемъ соблюденныхъ формальностей, должно будетъ войти въ законную силу и тяжущіеся лишены всякой возможности оградить себя отъ судейскаго произвола. За тѣмъ, нельзя не обратить вниманія на крайнюю несоразмѣрность наказаній налагаемыхъ за проступки, кои вѣдаются Волостнымъ судомъ и проступки подсудные Мировымъ Судьямъ: такъ по силѣ 84 ст. ус. угол. суд., сельскіе обыватели подлежатъ вѣдѣнію своихъ судовъ и, на основаніи 101 ст. общ. пол. о крестьянахъ, Волостной Судъ разбираетъ дѣла о проступкахъ, совершенныхъ въ предѣлахъ волости и противъ лицъ, принадлежащихъ къ сельскому сословію; вслѣдствіе сего крестьянинъ, за кражу совершенную у сельскаго обывателя, присуждается Волостнымъ Судомъ къ аресту на нѣсколько дней, или штрафу до 5 р., тогда какъ другой, такой же крестьянинъ, за кражу даже меньшую не у сельскаго обывателя, присуждается Мировымъ Судьею къ тюремному заключенію, на время отъ 3 мѣсяцевъ до одного года. Точно также крестьянинъ, за кражу совершенную въ городѣ, судится Мировымъ Судьею и присуждается къ наказанію гораздо болѣе тяжкому, нежели другой крестьянинъ, за такую же кражу, учиненную имъ въ предѣлахъ его волости. Такимъ образомъ, наказаніе поставляется въ зависимость не отъ степени злой воли, а отъ «мѣста» совершенія поступка и участія въ немъ того или другаго лица.

Поддерживать Волостные Суды, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г., нѣтъ никакого основанія, такъ какъ мировыя судебныя учрежденія вполнѣ способны принять на себя ихъ дѣятельность. Напримѣръ, въ Данковскомъ уѣздѣ 26 Волостныхъ Судовъ, которые вмѣстѣ рѣшаютъ не болѣе 1200 дѣлъ въ годъ; если это количество дѣлъ распредѣлить на 4 Мировыхъ Судей, то къ настоящей ихъ дѣятельности прибавится менѣе, чѣмъ по одному дѣлу въ день.

Между тѣмъ, предѣлы вѣдомства Волостныхъ Судовъ окончательно подрываютъ дѣятельность мировыхъ судебныхъ учрежденій; если принять во вниманіе, что большая часть дѣлъ между крестьянами подсудны Волостнымъ Судамъ, то оказывается, что крестьяне, платя на мировыя учрежденія болѣе всѣхъ другихъ сословій и даже участвуя въ выборѣ Мировыхъ Судей, одни только и не пользуются мировымъ судомъ, что равносильно лишенію ихъ всякаго суда.

Нѣкоторые признаютъ единственнымъ аргументомъ за сохраненіе Волостныхъ Судовъ, что Волостные Судьи наиболѣе знакомы съ мѣстными обычаями и что большая часть исковъ крестьянъ болѣе правильно рѣшаются лишь на основаніи обычая. Но и этотъ аргументъ, по моему мнѣнію, весьма сомнителенъ. Невѣжественные Волостные Судьи способны назвать обычаемъ всякое безобразіе. Такъ, напримѣръ, были случаи, что Волостные Судьи признавали за сельскимъ обществомъ право брать всякое имущество крестьянъ, подъ предлогомъ неуплаты наложеннаго обществомъ штрафа и пропивать его. Съ другой стороны, нельзя не признать, что мировыя учрежденія поставлены на столько близко къ народу, что имъ не могутъ быть неизвѣстны мѣстные обычаи.

Если дальнѣйшее существованіе Волостныхъ Судовъ, по какимъ либо соображеніямъ, представится необходимымъ, то они во всякомъ случаѣ должны подлежать коренному преобразованію, которое должно заключаться съ одной стороны, въ ограниченіи предѣловъ ихъ вѣдомства, съ другой,—въ подчиненіи ихъ, въ порядкахъ апеляціонномъ и кассаціонномъ, высшей инстанціи суда.

По вопросу объ измѣненіи подсудности необходимо: 1) ограничить юрисдикцію Волостныхъ Судовъ предѣлами волости и дѣла по проступкамъ между крестьянами разныхъ волостей изъять изъ вѣдѣнія ихъ, съ передачею этихъ дѣлъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій; во 2) ограничить предѣлы власти Волостнаго Суда по гражданскимъ дѣламъ до 15 р., а по уголовнымъ изъять дѣла о кражахъ, мошенничествѣ и растратѣ имущества; въ 3) предоставить право каждой сторонѣ, безъ согласія другой, начинать всякое дѣло въ мировомъ судѣ.

По вопросу о подчиненіи рѣшеній Волостныхъ Судовъ контролю высшей инстанціи суда, слѣдуетъ установить, для разсмотрѣнія по существу подсудныхъ Волостному Суду дѣлъ, вторую инстанцію въ лицѣ Мировыхъ Судей и кассаціонную—въ лицѣ мироваго съѣзда. Отмѣна Мировымъ Судьею неправильныхъ и очевидно недобросовѣстныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, содѣйствовала бы поднятію, въ волостныхъ судахъ и среди самаго населенія, понятія о правѣ и возбудило бы въ Волостныхъ Судьяхъ опасеніе отвѣтственности за неправильныя рѣшенія. При этомъ не безполезно было бы также предоста-

вить Мировымъ Судьямъ, какъ апелляціонной инстанціи, право дѣлать Волостнымъ Судьямъ, за недобросовѣстныя рѣшенія, замѣчанія и выговоры, объявляемые имъ при полномъ волостномъ сходѣ.

За тѣмъ не безполезно было бы: 1) предоставить выборъ въ Волостные Судьи изъ всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ волости, безъ различія сословій, и изъ крестьянъ другихъ обществъ; во 2) дать Волостнымъ Судьямъ хотя небольшое жалованье, примѣрно до 50 р. въ годъ, для привлеченія къ этимъ должностямъ лучшихъ людей. Наконецъ, въ виду того, что вообще предѣлы юрисдикціи Волостныхъ Судовъ недостаточно выяснены ни судебными уставами, ни рѣшеніями Сената, желательно было бы изданіе для нихъ особаго устава, съ точнымъ опредѣленіемъ предѣловъ ихъ вѣдомства. Всѣ эти преобразованія, конечно, повлекутъ за собою усложненіе производства у Мировыхъ Судей; но, принимая во вниманіе, что уѣздные мировые участки не особенно обременены дѣлами, можно надѣяться, что наличный составъ судей не потребуетъ увеличенія.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Сапожковскаго округа.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію: онъ недостаточно самостоятеленъ, Старшина просто на просто приказываетъ; порядочные крестьяне не идутъ въ судьи, судьи почти всѣ безграмотны; водка главнѣйшій доводъ въ пользу обвиненія или оправданія сторонъ, Волостной Писарь, пишущій рѣшенія, имѣетъ въ дѣлѣ преимущественный голосъ. Волостныхъ Писарей порядочныхъ почти нѣтъ; только пьяницы соглашаются поступать въ эту должность. Устранить Старшину отъ Волостнаго Суда, или ограничить вліяніе Старшины на судъ, нѣтъ никакой возможности: всѣ жалобы приносятся Старшинѣ, какъ лицу, всего чаще находящемуся въ Волостномъ Правленіи, а судьи разбросаны по разнымъ деревнямъ. Дѣлу могутъ пособить только школы, т. е. образованіе и развитіе крестьянъ.

Недостатки существующей организаціи Волостнаго Суда заключаются главнымъ образомъ въ томъ, что этотъ судъ рѣшаетъ безапелляціонно и что допускается только кассація. Какъ Мировые Посредники теперь своимъ дѣломъ почти вовсе не занимаются и Съѣзды Посредниковъ рѣдко могутъ состояться, то этой кассаціи почти никогда не бываетъ, а если она и состоится, то судъ чужой волости рѣшитъ дѣло еще хуже, чѣмъ свой.

Жалобы и нареканія на Волостные Суды повсемѣстны.

Крестьяне жалуются на свой судъ вездѣ; часто рѣшенія Волостныхъ Судовъ таковы, что трудно вѣрить, чтобы такіе приговоры могли состояться. Крестьяне безпрестанно обращаются съ своими жалобами и просьбами къ Мировымъ Судьямъ, которые имъ отказываютъ въ разборѣ и обращаютъ ихъ къ Волостнымъ Судамъ. Надо видѣть отчаяніе крестьянъ въ этомъ случаѣ, часто они говорятъ: «нѣтъ, если такъ, то лучше пропадай мое добро, а въ Волостной Судъ уже не пойду». Ко мнѣ крестьяне часто обращаются съ просьбою приказать Мировому Судьѣ разобрать ихъ дѣло и когда я имъ объясняю, что не могу исполнить ихъ желанія, потомучто по закону рѣшеніе этихъ дѣлъ принадлежитъ Волостнымъ Судамъ, тогда съ грустью они говорятъ: да, видно судъ по правдѣ еще не про насъ установленъ.

Конечно Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, но эти обычаи извѣстны и землевладѣльцамъ, живущимъ по деревнямъ. Эти обычаи не многосложны и ихъ легко можетъ узнать даже вновь поселившійся человѣкъ, послѣ 6 мѣсячнаго исправленія должности Мироваго Судьи. Эти обычаи въ особенности относятся къ гражданскимъ дѣламъ между крѣстьянами, а не къ уголовнымъ проступкамъ.

Волостные Суды должны быть упразднены и крестьяне примутъ такое преобразованіе съ особенною признательностію. Передать всѣ дѣла Мировымъ Судьямъ и Съѣздамъ нѣтъ никакой возможности какъ потому, что эти лица и учрежденія были бы чрезмѣрно обременены дѣлами, такъ и потому, что обязывать крестьянъ, по каждому незначительному дѣлу, обращаться къ Мировому Судьѣ, живущему за 20 за 30 верстъ, равнялось бы «отказу въ правосудіи».

По моему мнѣнію, слѣдовало бы всѣ уголовныя дѣла, по которымъ примиреніе не допущено, передать въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей. Дѣла же по обидамъ, потравамъ, порубкамъ и другимъ, по которымъ допускается примиреніе, могли бы, между крестьянами, разбираться «сельскими правосудами», которые слѣдовало бы устроить такъ: по каждому селенію, а въ большихъ селахъ по каждому сельскому участку, могъ бы избираться одинъ старикъ въ правосуды и къ нему, на случай болѣзни или отсутствія,

другой старикъ въ кандидаты. Главная обязанность правосуда должна бы состоять въ примиреніи сторонъ; но, при неуспѣшности таковаго, онъ долженъ предоставить сторонамъ избрать по одному старику и вмѣстѣ съ ними правосудъ долженъ имѣть право, по единогласному рѣшенію, приговаривать къ штрафу не свыше 3 р., или къ общественнымъ работамъ не болѣе какъ на 6 дней, или къ аресту при Волостномъ Правленіи не свыше трехъ дней. Апелляцію къ Мировому Судьѣ нельзя допустить, потомучто въ этомъ Случаѣ приговоръ долженъ быть записываемъ Волостнымъ Писаремъ, чего особенно нужно избѣгать. Если не состоится ни примиренія, ни единогласнаго рѣшенія, то дѣло, по жалобѣ сторонъ, поступаетъ прямо на рѣшеніе Мироваго Судьи.

Что касается до гражданскихъ дѣлъ, то ихъ разборъ могъ бы быть устроенъ подобнымъ же образомъ, т. е. какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ избираютъ по одному старику. Сельскій Правосудъ, вмѣстѣ съ избранными стариками, старается примирить стороны; если примиреніе не состоится, то они разбираютъ дѣло. Если ихъ рѣшеніе единогласно, что̀ будетъ весьма часто, то дѣло тѣмъ и оканчивается; если же между судьями окажется разногласіе, то стороны въ правѣ предъявить искъ у Мироваго Судьи.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Зарайскаго округа.

Все, что говорено было до сихъ поръ въ печати о крайней будто бы неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ преувеличено; высказанное же предположеніе о совершенномъ ихъ упраздненіи, съ передачею всѣхъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, неудобоисполнимо. Разумѣется, отъ неразвитыхъ и недостаточно еще опытныхъ крестьянъ—судей, невозможно требовать непогрѣшимости въ рѣшеніяхъ и потому нѣтъ ничего удивительнаго, если въ массѣ ихъ судовъ проявлялись мѣстами прискорбные въ этомъ отношеніи случаи. Но собственно, въ здѣшнемъ округѣ нетолько не слышно, чтобы Волостные Судьи увлекались, напримѣръ, явнымъ пристрастіемъ, или допускали вопіющую несообразительность въ дѣлахъ, а напротивъ, существуетъ убѣжденіе, что судебные ихъ разборы, говоря вообще, обстоятельны; доказательствомъ этому служитъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что и дворяне—землевладѣльцы часто обращаются въ Волостные Суды: по мелкимъ кражамъ, незначительнымъ порубкамъ, потравамъ, по преждевременному уходу нанятыхъ работниковъ съ работъ и тому подобн. Нельзя ставить въ исключительную вину Волостнымъ Судьямъ, что они рѣшаютъ дѣла не по однимъ мѣстнымъ обычаямъ, но и по своеобразнымъ иногда размышленіямъ (все-таки, впрочемъ, не лишеннымъ здраваго смысла): чѣмъ же имъ въ затруднительныхъ случаяхъ руководствоваться, если и по сіе время нѣтъ особаго устава о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ?

Сторонники уничтоженія этихъ судовъ успѣли уже вычислить, что при перенесеніи ихъ дѣятельности на наличныхъ Мировыхъ Судей, на каждаго изъ сихъ послѣднихъ пришлось бы не болѣе, какъ по одному лишнему дѣлу въ день. Не стѣсняясь ариѳметическою точностію, смѣло можно предсказать, что тогда служебныхъ занятій у наличнаго числа Мировыхъ Судей было бы вдвое больше теперешняго. Между тѣмъ опытъ показалъ, что немного найдется такихъ счастливыхъ мировыхъ участковъ, гдѣ и при нынѣшнемъ положеніи, не смотря на усердіе судей, рѣшались бы ими къ концу года всѣ бывшія въ ихъ разсмотрѣніи дѣла. Слѣдовательно, чтобы и въ то время не замедлять отправленія правосудія, прямымъ послѣдствіемъ упраздненія Волостныхъ Судовъ была бы необходимость значительно усилить составъ мироваго суда. Но если и нынѣ уѣздныя земства затрудняются въ пріисканіи требуемаго числа съ извѣстными качествами Мировыхъ Судей и въ удовлетвореніи ихъ хотя и умѣреннымъ денежнымъ содержаніемъ, то въ какой же степени возросло бы это затрудненіе съ закрытіемъ Волостныхъ Судовъ?

Итакъ не слѣдуетъ, кажется, безъ необходимости, вызывать это затрудненіе и—вмѣстѣ съ тѣмъ лишать крестьянъ ихъ сословнаго и имъ столь сподручнаго суда, который, какъ выше объяснено, служитъ даже подспорьемъ и мировому суду, а надлежитъ сосредоточить мысли лишь на томъ, какъ бы удачнѣе примѣнить, почерпнутыя изъ опыта, указанія къ улучшенію организаціи Волостныхъ Судовъ и во особенности къ болѣе правильному опредѣленію круга ихъ дѣйствій, при соотвѣтственномъ участіи въ ихъ трудахъ и мировыхъ судебныхъ установленій.

Съ этою цѣлію полезно бы, въ частностяхъ, принять во вниманіе слѣдующія предположенія:

1) Избирать отъ каждой волости въ судьи по четыре человѣка, изъ добропорядочныхъ крестьянъ - хозяевъ, преимущественно грамотныхъ, на два года,—не возбраняя впрочемъ и даже поощряя переизбраніе всѣхъ тѣхъ же судей, или нѣкоторыхъ изъ нихъ и на дальнѣйшій срокъ, вслучаѣ ихъ согласія и доказанной способности.

2) Выдавать судьямъ жалованья не менѣе, какъ по шестидесяти рублей въ годъ.

3) Кромѣ экстренныхъ надобностей, судебныя ихъ засѣданія назначить чрезъ каждыя двѣ недѣли въ составѣ трехъ судей, для чего судьямъ между собою чередоваться, вмѣнивъ имъ въ обязанность выбирать изъ среды себя предсѣдателя, для вящаго порядка въ судѣ.

4) Не стѣсняя этихъ деревенскихъ дѣятелей предлагаемою нѣкоторыми несвойственною имъ форменностью при судопроизводствѣ, принять дѣйствительныя мѣры лишь къ тому, чтобы пьяныхъ и пьянства не было на судѣ. Не излишне было бы также снабдить судей какимъ либо внѣшнимъ знакомъ ихъ должности.

5) Ограничить предѣлы вѣдомства Волостныхъ Судовъ и подчинить ихъ компетентному контролю, такъ напримѣръ:

а) По *гражданскимъ* дѣламъ, вмѣсто безапелляціонныхъ рѣшеній до 100 р. с., что, за рѣдкими исключеніями, превышаетъ почти все обыкновенное имущество крестьянина, предоставить тяжущимся право апелляціи по дѣламъ свыше 30 р. с. во вторую инстанцію Волостныхъ Судовъ, то есть, въ Съѣздъ Волостныхъ Судей, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго участковаго Мироваго Судьи, и право кассаціи въ тотъ же Съѣздъ, по дѣламъ ниже этой суммы; послѣднюю же кассаціонную инстанцію, для разсмотрѣнія дѣлъ рѣшенныхъ тѣмъ Съѣздомъ въ апелляціонномъ порядкѣ, долженъ составлять Съѣздъ Мировыхъ Судей.

б) По *уголовнымъ*:—оставить за Волостными Судами разбирательство по дѣламъ объ оскорбленіи, угрозахъ и насиліи, но съ правомъ обжалованія ихъ приговоровъ: присуждающихъ къ наказанію розгами, аресту свыше 3-хъ дней и денежному взысканію свыше 15 рубл.,—въ апелляціонномъ порядкѣ, а опредѣляющихъ внушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше 15 руб. съ одного лица, или арестъ не свыше 3-хъ дней,—въ кассаціонномъ порядкѣ тому же Съѣзду Волостныхъ Судей; дѣла же рѣшенныя симъ послѣднимъ въ апелляціонномъ порядкѣ предоставить, подобно гражданскимъ, кассаціи Съѣзда Мировыхъ Судей.

в) Равнымъ образомъ, оставить за Волостными Судами дѣла о кражахъ безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, мошенничествѣ, растратѣ и присвоеніи чужой собственности, если цѣна покраденнаго, или растраченнаго и присвоеннаго не превышаетъ 5 р. с.; а дѣла этого рода, выходящія за таковой предѣлъ, передать въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, съ тѣмъ чтобы mіпіmum тюремнаго заключенія зависѣлъ отъ усмотрѣнія суда

и г) Затѣмъ сохранить за сельскими обывателями право обращаться и съ такими своими исками, которые подлежатъ вѣдомству собственныхъ ихъ судовъ, прямо въ мировыя судебныя установленія, въ случаѣ обоюднаго на то согласія тяжущихся.

Хотя осуществленіе предидущихъ предположеній и повлекло бы за собою усиленіе дѣлопроизводства у Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, но при несомнѣнной готовности каждаго изъ насъ способствовать общей пользѣ, наличный составъ мироваго суда могъ бы и тогда, на первое время, въ видѣ опыта, оставаться безъ измѣненія.

ВЛАДИМІРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Отзывъ Начальника Губерніи.

Волостные Суды столько же мало пользуются довѣріемъ народа, сколько мало отличаются знаніемъ дѣла, законоположеній и справедливостію своихъ рѣшеній; самый составъ судей избирается въ большей части случаевъ изъ людей бѣдныхъ, неразвитыхъ, не умѣющихъ, или не имѣющихъ возможности отговариться отъ выбора; при рѣшеніи дѣлъ требующійся закономъ комплектъ судей нерѣдко собирается только на бумагѣ, а въ дѣйствительности дѣла рѣшаются или Волостнымъ Старшиною, или же—что случается еще чаще—Волостнымъ Писаремъ. Въ прошломъ году, при обзорѣ губерніи, было замѣчено, что во многихъ волостяхъ въ продолженіи всего года небыло рѣшаемо ни одного дѣла, или по крайней мѣрѣ не оказалось въ книгахъ и дѣлахъ ни одного рѣшенія Волостнаго Суда; въ другихъ же ихъ найдено было только по два рѣшенія, записанныхъ видимо для того, чтобы не оставалась бѣлою книга. Но не рѣдко случается и слишкомъ излишнее усердіе судовъ — это въ тѣхъ случаяхъ, когда истцемъ или преслѣдователемъ бѣдняка является самъ Старшина, близкіе ему люди и вообще вліятельныя личности,—въ этихъ случаяхъ рѣшенія пишутся Волостными Писарями въ обыкновенномъ законномъ порядкѣ и даже смягченно, на дѣлѣ же они рѣшаются и рѣшенія выполняются вовсе не такъ гуманно и далеко не безпристрастно. Вообще Волостные Суды, оставаясь въ самомъ началѣ безъ надзора и руководства, вскорѣ безконтрольно попали въ руки Волостныхъ Старшинъ и ловкихъ ихъ писарей, которые дали имъ характеръ канцелярскаго суда, со всѣми его недостатками и злоупотребленіями, приносящаго народу не пользу, а несомнѣнный вредъ; по этому нельзя не желать переустройства В. Судовъ на совершенно иныхъ началахъ.

Губернскаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ находится въ положительной зависимости отъ волостнаго схода и Волостнаго Старшины: первый имѣетъ потому вліяніе, что время служенія судей и ихъ избраніе зависитъ отъ его произвола; второй имѣетъ большое вліяніе потому, что судьи большею частію не грамотны и незнакомы ни съ порядкомъ веденія дѣлъ, ни съ закономъ.

Направить дѣло по своему произволу не составляетъ никакого даже труда для Старшины, такъ какъ въ дѣлѣ этомъ онъ является единственнымъ вліятельнымъ лицомъ. Затѣмъ, само собою разумѣется, что вліяніе Волостнаго Писаря неизбѣжно, какъ лица вліяющаго въ большихъ случаяхъ на самихъ старшинъ, и при томъ грамотнаго. Относительно хорошей нравственности писарей можно сказать, что едвали и гдѣ либо она имъ присуща.

Относительно недостатковъ въ организаціи суда можно сказать слѣдующее: лица избранныя въ судьи большею частію принадлежатъ къ классу бѣдныхъ и неграмотныхъ крестьянъ. Прослужа три года, они невольно подвергаются преслѣдованію общества,

еслибы чѣмъ нибудь неугодили ему, а потому опасаясь этого разлада, они, т. е. судьи, едвали могутъ быть правдивы въ отправленіи своихъ обязанностей. Говоря такимъ образомъ о служебныхъ дѣйствіяхъ судей, мы приходимъ къ тому заключенію, что жалобы на ихъ рѣшенія возможны и почти всегда основательны.

Отказы Мировыхъ Судей въ разборѣ просьбъ, вліяли всегда на обращающихся весьма неблагопріятно и вызывали съ ихъ стороны усиленныя просьбы о томъ, что нельзя ли принять къ разсмотрѣнію ихъ дѣло, хотя Мировому Судьѣ оно и непосудно, при чемъ ссылались на то, что Волостной Судъ можетъ неправдиво отнестись къ рѣшенію ихъ жалобы. Изъ всего сказаннаго можно заключить, на сколько крестьяне охотно и довѣрчиво относятся къ Волостному Суду.

Обращеніе крестьянъ съ ихъ просьбами къ Волостному Старшинѣ, по тому вліянію, которое онъ имѣетъ надъ судьями, безъ сомнѣнія бываетъ чаще, такъ какъ направленіе дѣла находится большею частію въ рукахъ послѣдняго и Волостныхъ Писарей. По вопросу о томъ предстоитъ ли настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и чѣмъ таковые могли бы быть замѣнимы, въ виду всего изложеннаго, можно утвердительно сказать, что въ этомъ предстоитъ существенная необходимость, ибо суды, въ большей части случаевъ, разрѣшаютъ дѣла не по правдивости, а рѣшеніе ихъ зависитъ отъ умиротворенія, какъ Волостныхъ Судей, такъ и тяжущихся по уголовнымъ преступленіямъ, приношеніемъ водки, а при такомъ отсутствіи нравственности едвали возможно вообще существованіе суда. Что же касается того, чѣмъ можетъ быть замѣненъ Волостный Судъ, то всѣ дѣла этихъ судовъ должны быть подчинены вѣдѣнію Мировыхъ Судей; дѣла же о конокрадствѣ слѣдовало бы, изъять нетолько изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, но и Мировыхъ Учрежденій и передавать прямо на рѣшеніе Окружныхъ Судовъ.

ВЛАДИМІРСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

По общему голосу крестьянъ и долговременному наблюденію, нельзя не убѣдиться, что Волостный Судъ не только безполезенъ, но даже, можно сказать, вреденъ для народа. Въ большинствѣ Судовъ водка служитъ единственнымъ адвокатомъ и безнаказанность проступковъ довела неблагонамѣренныя личности до открытаго насилія, никѣмъ не преслѣдуемаго, а беззаконность рѣшеній тяжбъ и споровъ породили самоуправство, тоже почти никогда ненаказуемое. Причины такого грустнаго положенія Волостнаго Суда кроются главнѣйше въ самомъ учрежденіи и въ личномъ составѣ Суда; но и другія, не менѣе вліятельныя, внѣшнія обстоятельства уронили этотъ важный и необходимый для сельскаго населенія органъ правосудія.

Самостоятельности Волостнаго Суда нѣтъ и быть неможетъ при настоящемъ его составѣ. Въ лучшихъ волостяхъ Судъ находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ Старшины, безъ котораго судьи не посмѣютъ рѣшить ни одного дѣла, хотя онъ и не присутствуетъ въ судѣ; въ худшихъ В. Судахъ судьи находятся подъ вліяніемъ писарей и, главное, водки и всевозможнаго лихоимства; да и можетъ ли быть иначе, когда судья безграмотенъ, неразвитъ и думаетъ только объ одномъ, какъ бы скорѣе отбыть урочные пять, шесть мѣсяцевъ мірской службы безъ всякаго почти вознагражденія, а писарь скуднымъ жалованьемъ не обезпеченъ въ повседневныхъ своихъ нуждахъ. Есть волости, гдѣ въ судьи избираются люди почтенные и добросовѣстные; но и они, не видавши никогда закона, не могутъ рѣшать дѣлъ изъ страха отвѣтственности, и потому стараются отклонять отъ себя просьбы и жалобы, или подчиняются указаніямъ Старшины и ловкаго Писаря; послѣдній же почти вездѣ одинаковъ: пьянъ и безнравственъ. Весьма рѣдкія исключенія никакъ не могутъ облагородить эту касту обирателей народа и рѣшителей тяжбъ его подъ вліяніемъ водки и подарковъ.

Организація Волостнаго Суда составляетъ,

какъ уже замѣчено, одну изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности этого учрежденія. Мѣсячные Судьи, избираемые на одинъ годъ, не могутъ ни ознакомиться съ своими обязанностями, ни желать этого, а ходятъ въ Судъ, какъ и на всякую другую работу по исполненію натуральныхъ повинностей, и какъ по краткости срока службы нельзя ограничивать выборъ одними добросовѣстными и извѣстными по благонамѣренности людьми, то при выборѣ и соблюдается очередь, какъ въ нарядахъ подводъ и проч., почему чрезъ нѣсколько лѣтъ рѣдкій домохозяинъ не побываетъ судьей. Порядокъ отправленія судьями своей должности тоже крайне непрактиченъ, потомучто просьбы и жалобы бываютъ ежедневно и многіе изъ нихъ требуютъ неотложнаго разрѣшенія, суды же собираются чрезъ недѣлю, двѣ и даже рѣже и потому крестьянинъ, для возстановленія своего права, по необходимости обращается къ силѣ физической, или бѣжитъ къ Мировому Судьѣ, который, по неподсудности требованія, конечно отказываетъ въ просьбѣ, крестьяне же принимаютъ таковые отказы съ крайнимъ прискорбіемъ.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ постоянны и большею частію справедливы, да иначе не можетъ и быть, когда рѣшеніе зависитъ отъ количества принесенной сторонами водки.

Случаи превышенія Волостными Судами предѣловъ вѣдомства и власти хотя бываютъ и не такъ часто, но при окончательномъ рѣшеніи и приведеніи тутъ же въ исполненіе по проступкамъ приговоровъ напримѣръ наказанія розгами, хотя приговоръ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и отмѣняется, но кассація эта для потерпѣвшаго наказаніе мало утѣшительна. Отказы въ правосудіи по дѣламъ зависящимъ отъ Волостнаго Суда почти постоянны, къ Мировымъ Судьямъ рѣдкій день не является по нѣскольку человѣкъ съ просьбами, подлежащими разбору Волостнаго Суда и просители постоянно увѣряютъ, что ихъ послалъ къ Судьѣ Старшина, или Писарь.

Крестьяне видимо уклоняются отъ Волостнаго Суда и не довѣряя ему прибѣгаютъ къ разбирательству Мировыхъ Судей.

Во Владимірскомъ уѣздѣ нѣтъ у крестьянъ обычая обращаться къ суду стариковъ, къ обществу же они прибѣгаютъ по каждому почти дѣлу какъ въ обидахъ и вообще по проступкамъ, такъ и по разбору тяжбъ о раздѣлѣ земли, наслѣдственнаго имущества и проч., и общества разрѣшаютъ эти жалобы всегда справедливѣе Волостныхъ Судовъ.

Обыкновенно крестьяне идутъ съ просьбами къ Волостному Старшинѣ и въ рѣдкихъ случаяхъ въ Волостной Судъ, такъ какъ засѣданія послѣдняго некаждодневны.

Волостные Судьи вовсе почти неруководствуются обычаями, да и руководствоваться ими нельзя, потому что общеизвѣстныхъ и уважаемыхъ обычаевъ очень немного, частные же обычаи селъ и деревень такъ разнообразны,—по пословицѣ, что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай,—что они немогутъ даже быть извѣстны Волостнымъ Судьямъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется настоятельной надобности, они неизбѣжны въ виду раскиданности нашихъ поселеній на огромныя пространства.

Измѣненіе состава судовъ и порядка ихъ разбирательства составляетъ насущную потребность и, если желаемыхъ измѣненій къ лучшему скоро нельзя ожидать, то полезнѣе нынѣшніе суды неотлагательно закрыть, замѣнивъ ихъ Судомъ Волостнаго Правленія, съ опредѣленіемъ въ составъ его двухъ Засѣдателей, какъ было прежде у государственныхъ крестьянъ, или же, оставя нынѣшніе суды, всѣ приговоры и рѣшенія ихъ подчинить разсмотрѣнію Мировыхъ Судей, въ апелляціонномъ порядкѣ; Съѣзды же Мировыхъ Судей уполномочить въ подобныхъ дѣлахъ властью кассаціонной, причемъ казалось бы справедливымъ, предоставить крестьянамъ право обращаться съ просьбами по суднымъ дѣламъ и прямо къ Мировымъ Судьямъ, минуя Волостные Суды, а для облегченія крестьянъ отдаленныхъ населеній, обязать Мировыхъ Судей избрать центральные пункты и выѣзжать туда въ опредѣленныя числа для принятія просьбъ и разбора дѣлъ мѣстныхъ и окрестныхъ жителей; конечно такой порядокъ удесятеритъ количество дѣлъ у Мировыхъ Судей и вызоветъ необходимость или умножить число Судей, или назначить къ нимъ помощниковъ для производства и разбирательства собственно этихъ дѣлъ. Таковымъ только ограниченіемъ существующей нынѣ широкой власти Волостныхъ Судовъ и предоставленіемъ крестьянамъ права обходить ихъ разбирательство, произволъ, положительно можно сказать, прекратится и сельскому населенію откроется, наравнѣ съ другими гражданами, прямой путь къ правосудію.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ во многихъ случаяхъ не удовлетворяетъ своему назначенію.

Большею частію онъ неудовлетворителенъ по несамостоятельности, прямо или косвенно состоя подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей. Старшины удаляются отъ присутствованія въ судахъ; но такъ какъ каждое дѣло передается въ судъ чрезъ Старшину, то и самое дѣло предварительно просматривается Старшиною, которымъ дается направленіе — или чрезъ Писаря, или же чрезъ судей внѣ Суда, отстаивается пристрастно одна какая либо сторона изъ тяжущихся или жалующихся.

Чтобы устранить все это, необходимо учредить судъ самостоятельный, на другихъ началахъ, совершенно отдѣливъ его отъ Волостнаго Правленія; избрать для суда особаго писаря, составить организацію судей изъ лицъ болѣе благонамѣренныхъ, грамотныхъ, съ нѣкоторою развитостію по ихъ положенію; учредить въ Судѣ постоянно дежурнаго члена, для принятія прошеній и жалобъ письменныхъ и для выслушиванія словесныхъ и записыванія оныхъ въ книгу, и учредить при Судѣ отдѣльную канцелярію.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ не рѣдки и бываютъ въ большинствѣ случаевъ правильны.

Случается иногда, что Волостные Суды выходятъ за предѣлы своей власти; это превышеніе замѣтно болѣе въ тяжебномъ судопроизводствѣ.

Крестьяне охотно обращаются къ разбирательству Волостныхъ Судовъ.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не бываетъ.

Всѣ просьбы и жалобы крестьянъ передаются большею частію чрезъ Волостныхъ Старшинъ, даже и словесныя.

Волостные Судьи знаютъ свои народные обычаи, но рѣшенія рѣдко основываютъ на обычныхъ правахъ, какъ не примѣнимыхъ, по разнохарактерности и не фундаментальности по нравственнымъ ихъ свойствамъ.

Уничтожать Волостные Суды не представляется необходимости, а представляется необходимость сдѣлать ихъ самостоятельными, увеличивъ кругъ ихъ дѣятельности, съ хорошими матеріальными средствами для судей.

Не измѣняя существующаго нынѣ порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ и круга ихъ вѣдомства, слѣдовало бы рѣшенія и приговоры ихъ подчинить контролю высшей инстанціи, не только въ кассаціи, но и по существу, съ требованіемъ изъ Судовъ въ подлинникѣ всего дѣлопроизводства, въ случаѣ жалобъ недовольной стороны.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію вполнѣ удовлетворяетъ и для крестьянскаго быта необходимъ, потому что крестьяне въ рабочее время не могутъ обращаться съ просьбою о чемъ бы то нибыло къ Мировому Судьѣ, состоя отъ него болѣе чѣмъ на 30 верстъ. Волостной Судъ во всѣхъ отношеніяхъ самостоятеленъ и въ зависимости отъ волостнаго схода или должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не находится. Вліянія на рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ со стороны Старшинъ нѣтъ; иногда усматривается одно вмѣшательство Старшины въ рѣшеніе дѣлъ Волостнымъ Судомъ. Писарь при Волостномъ Правленіи и Волостномъ Судѣ есть положительно необходимая личность но на рѣшеніе Судомъ дѣлъ вліянія никакого не имѣетъ, развѣ при неграмотныхъ Волостныхъ Судьяхъ. Писарь, такъ сказать, есть двигатель дѣлъ, указывающій и разбирающій смыслъ закона, которымъ руководствуется Волостной Судъ. Нравственныя черты и добросовѣстность въ лицахъ занимающихъ должность писаря замѣчаются рѣдко, почему, для болѣе вѣрнаго и яснаго разбирательства закона и рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ, предстоитъ необходимость Волостныхъ Писарей поставить отвѣтственными лицами въ производствѣ дѣлъ по Волостному Правленію, но улучшивъ содержаніе писарей отъ волости, такъ какъ въ многолюдныхъ волостяхъ Волостной Писарь получаетъ очень малое содержаніе

и добросовѣстнаго человѣка для занятія этой должности, при ограниченныхъ средствахъ, трудно найти; опредѣленіе Волостныхъ Писарей слѣдовало бы подчинить Мировому Посреднику, которому дать право взыскивать съ нихъ также какъ и съ Волостныхъ Старшинъ, согласно 125 ст. Общ. Полож. и временно удалять, а окончательное удаленіе отъ должности Волостнаго Писаря, согласно 122 ст. того же положенія, предоставить Мировому Съѣзду Посредниковъ.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда слѣдующіе: 1) слѣдовало бы предоставить право выбора Волостныхъ Судей не на одинъ годъ, а на трехлѣтіе, чрезъ что каждый Волостной Судья болѣе усовершенствуется въ практикѣ и рѣшеніи дѣлъ и 2) выборъ полагать по 4 человѣка, съ тѣмъ чтобы изъ нихъ болѣе опытное и грамотное лицо занимало въ засѣданіи должность Предсѣдателя.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ поступали и по разсмотрѣніи оныхъ оказывались неосновательными и оставлялись безъ послѣдствій.

Волостной Судъ выходитъ за предѣлы предоставленной ему власти, что усматривается изъ прошеній и превышенія эти преимущественно замѣчаются въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ какъ Волостной Судъ часто принимаетъ просьбы къ своему разбирательству безъ ограниченія цѣны иска.

Крестьяне, какъ видно изъ дѣлъ, обращаются съ просьбами на Волостной Судъ съ охотою и уклоненія отъ него изъ поступающихъ просьбъ не видно, а преимущественно обращаются, потому что Волостной Судъ для нихъ болѣе сродное мѣсто.

Крестьяне съ просьбами къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ обращаются очень рѣдко и это бываетъ только тамъ, гдѣ руководствуются мѣстными обычаями.

Крестьяне съ жалобами письменно и словесно обращаются, во время засѣданій, прямо въ Волостной Судъ, а болѣе просьбы въ Судъ поступаютъ чрезъ Волостнаго Старшину, потому что отъ него зависитъ назначеніе суда.

Волостные Судьи, какъ избранные изъ среды крестьянъ, знаютъ народные свои обычаи и таковыми при разборѣ дѣлъ руководствуются, но при рѣшеніи дѣлъ преимущественно руководствуются закономъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, какъ выше сказано, не предстоитъ никакой надобности и они необходимы въ крестьянскомъ быту.

Такъ какъ Волостной Судъ необходимъ, то вмѣнить крестьянамъ въ обязанность, выборъ въ Волостные Судьи производить неочереднымъ порядкомъ, какъ на другія должности ими избираются, а выбирать лицъ изъ волости, заслуживающихъ общее уваженіе и достойныхъ этого званія, предоставивъ имъ право значительныхъ льготъ; на рѣшенія же Волостными Судами предоставить право касаціи и апелляціи.

ШУЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, по свѣдѣніямъ представленнымъ Волостными Правленіями, не удовлетворяетъ своему назначенію, ибо Волостные Судьи большею частію служатъ орудіемъ въ рукахъ Волостнаго Старшины и Писаря, что доказывается тѣмъ, что крестьяне въ дѣлахъ до Суда относящихся не обращаются прямо къ Суду, а повсемѣстно чрезъ Волостнаго Старшину, который такимъ образомъ, являясь докладчикомъ Суду всякаго дѣла, естественно проводитъ свой взглядъ на дѣло и этимъ уже предрѣшаетъ его. Волостные же Судьи большею частію люди неграмотные, неразвитые, избираемые на слишкомъ короткій срокъ службы и при томъ избираемые не по нравственнымъ ихъ качествамъ, а по очереди, какъ Десятскіе, Сотскіе и Магазинные Старосты; естественно, что они, по неразвитости, не могутъ здраво взглянуть на дѣло и рѣшаютъ его такъ, какъ доложитъ Старшина, какъ направитъ рѣшеніе Волостной Писарь. Почему нельзъ не принять во вниманіе: 1) общій отзывъ крестьянъ о неудовлетворительности Волостныхъ

Судовъ 2) весьма частое ихъ обращеніе къ Мировымъ Судьямъ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ; 3) Усматриваемая въ Мировомъ Съѣздѣ, по дѣламъ вносимымъ Гг. Мировыми Посредниками по жалобамъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, несправедливость и беззаконіе сихъ рѣшеній, разсматриваемыхъ только въ кассаціоннымъ порядкѣ, не касаясь существа, а потому и немогущихъ быть исправленными, и наконецъ 4) нельзя не обратить вниманія на отвѣты одного Волостнаго Правленія, что нерѣдко бываютъ случаи, «что по разъясненіи со стороны Волостнаго Старшины обстоятельствъ дѣла, истецъ, недоводя до Волостнаго Суда жалобу свою, прекращаетъ дѣло мировою сдѣлкою, что и справедливо несомнѣнно, ибо истецъ знаетъ заранѣе, что скажетъ по его дѣлу Старшина, то опредѣлятъ и Судьи, а потому и вступаетъ въ мировую, часто не очень выгодную для себя. Нельзя не обратить вниманія на отзывъ другаго Волостнаго Правленія, которое хотя и робко, но все же заявило, что Волостной Судъ по нѣкоторымъ предметамъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, но по какимъ именно, того, къ сожалѣнію, не объяснено. Придется придти къ вѣрному заключенію, что Волостные Суды почти всѣ безъ изъятія несамостоятельны, ибо, по самому ходу дѣла, они находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей; что для устраненія вліянія Старшинъ и Писарей на Судей необходимо, чтобы составъ Суда непополнялся за урядъ избранными лицами, наравнѣ съ Десятскими и Сотскими, а чтобы онъ пополнялся лицами по преимуществу грамотными, хорошими домохозяевами, проживающими въ достаткѣ и чтобы таковыя лица избирались непремѣнно на три года, имѣя запасныхъ кандидатовъ, чтобы служба ихъ поощрялась наравнѣ съ Волостными Старшинами. А чтобы дать крестьянамъ возможность дѣйствительно имѣть хорошихъ, добросовѣстныхъ судей, для сего необходимо расширить кругъ избранія ихъ, дозволивъ крестьянамъ избирать судей изъ лицъ другихъ сословій, проживающихъ не только въ районѣ волости, но и внѣ ея. Можно съ увѣренностію расчитывать, что лица эти не откажутся придти на помощь крестьянъ и оказать имъ свои дѣйствительныя услуги. Тогда значеніе Волостныхъ Судей увеличится, дѣла будутъ рѣшаться справедливѣе, недовѣрчивость и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ исчезнутъ мало по малу и случаи перехода Волостныхъ Судовъ за предѣлы ихъ власти, тоже постепенно изгладятся. Слѣдовательно, настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, при иномъ составѣ лицъ Суда, не предстоитъ. Но здѣсь естественно рождается вопросъ: если составъ лицъ суда будетъ лучшій въ сравненіи съ настоящимъ, то чѣмъ они будутъ руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ? Тѣми ли же народными обычаями, которые очищаясь въ формѣ и содержаніи, постепенно перейдутъ въ обычное право? Но для сего необходимо сдѣлать немедленно систематическій сводъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, основанныхъ дѣйствительно на обычаѣ, съ подлинными текстами сихъ рѣшеній, съ извлеченными изъ нихъ тезисами, а также немедленно предоставить Волостнымъ Судамъ право, окончательно рѣшать дѣла по спорамъ и тяжбамъ, цѣною не свыше пяти рублей, а по дѣламъ уголовнымъ—приговаривать къ аресту на одинъ день, къ общественнымъ работамъ на два дня, къ денежному взысканію до одного рубля. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, рѣшенія и приговоры должны быть объявляемы на апелляціонномъ правѣ. Составленіе сводовъ изъ состоявшихся приговоровъ слѣдуетъ поручать Мировымъ Съѣздамъ Г.Г. Посредниковъ съ обязанностію внести ихъ на разсмотрѣніе и заключеніе Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, которыя, получивъ со всѣхъ уѣздовъ таковые своды составятъ одинъ для всей губерніи, съ допущеніемъ изъятій для обычаевъ существующихъ только въ одной, или нѣсколькихъ мѣстностяхъ. Можно надѣяться, что такое дѣло не потребуетъ много труда, а по времени сводъ долженъ все болѣе и болѣе самъ собою разработываться и, можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ правительство имѣло бы вѣрный источникъ для разработки обычнаго права.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Назначеніе Волостнаго Суда, какъ сословнаго судебнаго учрежденія—разбирать споры и тяжбы между крестьянами, а равно маловажные между ними проступки, озабочиваясь главнымъ образомъ примирять спорящихъ,—не достигаетъ своей цѣли. Доказательствомъ этому служитъ то, что не смотря на разнородныя, безтолковыя, рѣшенія и приговоры Волостныхъ Судовъ, въ теченіи года не встрѣтишь по цѣлому участку ни одного дѣла, которое бы могло быть кончено

миромъ. О дарованіи судомъ тяжущимся дѣйствительныхъ средствъ и способовъ къ примиренію не можетъ быть и рѣчи. Причиною всего этого съ одной стороны—неудовлетворительность личнаго состава суда, такъ какъ крестьянами избираются въ судьи лица не по личнымъ качествамъ ихъ, а по очереди, какъ десятскіе или сотскіе, а потому, находясь всегда подъ вліяніемъ Старшинъ и Писарей, иногда же болѣе зажиточныхъ домохозяевъ, подобныя лица не могутъ быть самостоятельными судебными дѣятелями; отъ того рѣшенія и приговоры судами постановляются не на основаніи данныхъ, кои представляются на судѣ, или дѣйствительно существующихъ обычаевъ, не по сознанію и долгу чести, а по личнымъ или матеріальнымъ качествамъ спорящихъ, что особенно замѣтно въ дѣлахъ уголовныхъ. Потому-то крестьянскій судъ не внушаетъ къ себѣ со стороны самихъ крестьянъ никакого уваженія, что объясняетъ отчасти то, что крестьяне, въ дѣлахъ подсудныхъ Волостнымъ Судамъ, не рѣдко обращаются къ Мировымъ Судьямъ. Не рѣшаясь высказать положительно мнѣнія *за* или *противъ* уничтоженія Волостныхъ Судовъ, по несовсѣмъ полному ознакомленію съ ними, я полагаю, что оставя ихъ въ такомъ порядкѣ какъ они существуютъ, необходимо лишь усилить контроль надъ ихъ дѣйствіями. Въ видахъ этихъ, не безполезно было бы предоставить судамъ окончательно рѣшать дѣла по спорамъ и тяжбамъ, цѣною не свыше *пяти* рублей, а по дѣламъ уголовнымъ—приговаривать къ аресту на одинъ день, общественнымъ работомъ на два дня, денежному взысканію до одного рубля. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ рѣшенія и приговоры суда должны быть объявляемы на апелляціонномъ правѣ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не во всѣхъ случаяхъ удовлетворяетъ своему назначенію.

Волостной Судъ рѣдко бываетъ самостоятельнымъ, но отъ волостныхъ сходовъ въ зависимости не бываетъ. Вліяніе Волостныхъ Старшинъ въ рѣшеніи дѣлъ Волостныхъ Судовъ неизбѣжно, потому что Волостные Судьи, собираясь въ Волостномъ Правленіи предъ открытіемъ суда, имѣютъ совѣщаніе съ Старшиной и Писаремъ, отъ воли которыхъ зависитъ рѣшеніе дѣлъ.

Относительно недостатковъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ можно указать на то обстоятельство, что судьи избираются на одинъ годъ и притомъ очереднымъ порядкомъ (какъ сотскіе и десятскіе), поэтому короткій срокъ и неблагонадежность людей избираемыхъ въ судьи, много способствуетъ неправильному и безразсудному рѣшенію дѣлъ.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ постоянны, большею частію основательны, если дѣла разбирать по существу.

При разсмотрѣніи рѣшеній по существу оказывается, что судьи постановляютъ рѣшенія не въ предѣлахъ предоставленной имъ власти; превышеніе же власти замѣчается частію въ дѣлахъ объ имуществахъ.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ неохотно, потому что не имѣютъ довѣрія къ судьямъ, зная, что они дѣла рѣшаютъ по пристрастію.

Обычая обращаться къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ не существуетъ.

Почти постоянно крестьяне обращаются къ Волостному Суду чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи, хотя и не знаютъ народнаго обычая, но большею частію рѣшаютъ дѣла на основаніи обычнаго права, не смотря на то, что его вовсе не существуетъ въ той мѣстности.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Въ измѣненіе существующаго порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ предстоитъ надобность въ слѣдующемъ: 1) уничтожить порядокъ избранія судей на годъ и ограничить службу Судей трехлѣтіемъ; 2) отнять право рѣшать дѣла по обычаямъ; 3) предоставить право разсматривать рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ апелляціонномъ порядкѣ и, по разсмотрѣніи, передавать на обсужденіе въ другой Волостной Судъ.

КОВРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Въ званіе Волостныхъ Судей большею частію выбираются крестьяне, не совмѣщающіе въ себѣ тѣхъ качествъ, какихъ слѣдовало бы требовать по закону, и потому они творятъ судъ и расправу или недобросовѣстно и пристрастно, изъ видовъ корысти, или же несправедливо, по отсутствію умственныхъ качествъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ нѣкоторые судьи прибѣгаютъ къ совѣтамъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, которые руководятъ первыми по своему произволу и конечно во вредъ праваго, если онъ бѣденъ и не можетъ соотвѣтствовать корыстнымъ цѣлямъ постановляющихъ рѣшеніе Волостныхъ Судей. Такія предосудительныя и несправедливыя дѣйствія судей вынуждаютъ многихъ крестьянъ не прибѣгать къ посредничеству Волостныхъ Судовъ, оставляя интересы свои не огражденными, а потому должно сказать, что крестьяне вообще смотрятъ на эти суды недовѣрчиво и съ просьбами своими въ оные обращаются рѣдко и только въ крайней необходимости.

Исправ. д. Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды невполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію, потому что избираемые на должность судей крестьяне, какъ и всѣ остальные, положительно не знакомы, не только съ какими нибудь юридическими порядками и тонкостями, но и съ такими простыми вещами и пріемами, которые необходимы для суда и правильнаго разбора дѣла; къ тому же большинство судей положительно неграмотные, почему и подпадаютъ по необходимости, какъ люди темные (выраженіе самихъ крестьянъ), подъ вліяніе Волостныхъ Писарей. Исключенія бываютъ только при особо счастливомъ составѣ судей и преимущественно грамотныхъ и трезвой жизни. Волостной сходъ и должностныя лица крестьянскаго управленія прямаго и сильнаго вліянія на судъ не имѣютъ, а вліяютъ какъ и вездѣ, при всякомъ выборномъ началѣ. Волостной Старшина въ рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ никакого участія не принимаетъ, косвеннымъ же образомъ (внѣ суда), какъ начальникъ и какъ человѣкъ болѣе вращающійся въ служебной сферѣ, а потому болѣе свѣдущій, имѣетъ нѣкоторое вліяніе. Вліяніе Волостнаго Писаря, какъ личности болѣе грамотной, а стало быть и знакомой со всѣмъ порядкомъ и законами и при томъ имѣющей единственное спеціальное свое занятіе, письмоводство, — бываетъ довольно большое, не только на судей и рѣшеніе ими дѣлъ, но и на Волостнаго Старшину въ теченіе всѣхъ дѣлъ вообще, особенно когда Старшина неграмотный и малосвѣдущь. Въ виду всего сказаннаго, недостатокъ Волостныхъ Судовъ очевиденъ, особенно ежели дополнить, что въ Волостные Судьи очень часто попадаютъ личности положительно нетрезвой жизни и далеко несовсѣмъ честныя; вслѣдствіе сего, возникаютъ жалобы состороны крестьянъ, которые часто подтверждаются и виновные подвергаются законной отвѣтственности. Сказанный недостатокъ частію могъ бы быть устраненъ, если бы Волостные Судьи избирались закрытою подачею голосовъ, если бы въ Волостные Судьи избирались люди честные, трезвой жизни и грамотные и самое избраніе дѣлалось на большій срокъ, ни въ какомъ случаѣ не менѣе какъ на три года, чтобы судьи въ это время хотя сколько нибудь могли ознакомиться съ порядкомъ и привыкнуть къ дѣлу и, наконецъ, если бы въ засѣданіяхъ суда присутствовало правительственное лицо, замѣняющее собой прокурорскій надзоръ. Волостные Судьи, вслѣдствіе своей неграмотности, необразованности, а затѣмъ незнанія законовъ и порядковъ и при нетрезвой жизни, часто превышаютъ предоставленную имъ власть какъ по дѣламъ уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ и большею частію превышеніе власти совершается по невѣдѣнію.

Вслѣдствіе всего этого крестьяне очень неохотно обращаются съ просьбами къ разбору Волостнаго Суда и при томъ, не зная положительной градаціи дѣлъ по подсудности, большею частію обращаются со всѣми просьбами къ Мировымъ Судьямъ и Мировому Посреднику и только по указанію ихъ обращаются къ Волостному Суду, что дѣлаютъ большею частію чрезъ Волостнаго Старшину, потому что Волостные Судьи собираются одинъ разъ въ недѣлю, а иногда и рѣже, особенно въ рабочую пору; крестьянину же, имѣющему обратиться къ Волостному Суду, ожидать назначеннаго дня бываетъ невозможно или по хозяйственнымъ, или по торговымъ дѣламъ, почему и обращаются съ заявленіемъ въ Волостное Правленіе къ Старшинѣ, который и передаетъ его Волостнымъ Судьямъ; обращенія же къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ вовсе не бываетъ. Рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ на основаніи обычаевъ (которые въ настоящее время большею частію изгладились) вовсе не бываетъ. Въ виду всего сказаннаго, и въ виду общей равноправности всѣхъ сословій, упрощенія и сокращенія мѣстъ для разбора жалобъ, желательно если не окончательное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, какъ не пользующихся присущей имъ обстановкой и положеніемъ, то измѣненіе ихъ въ лучшую сторону, съ обстановкой внушающей къ суду уваженіе и повиновеніе.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по своей несостоятельности. Несостоятельность Суда проистекаетъ отъ зависимости судей отъ Старшины, Писаря и даже вліятельныхъ лицъ волости, а такъ же отъ порядка избранія; хотя Старшины не принимаютъ прямаго участія въ судѣ, но, тѣмъ не менѣе, всегда оказывается ихъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, самое поступленіе коихъ идетъ большою частію чрезъ нихъ. Писаря, какъ секретари суда, становятся непремѣнными руководителями какъ въ изложеніи существа дѣла, такъ и въ постановленіи, не оставляя при судоговореніи направлять дѣло какъ имъ надобно; судьи же, по неразвитости, хладнокровію къ дѣлу и незнанію порядка, легко подчиняются ихъ авторитету. Нравственная личность писарей не удовлетворительна, потому что при малыхъ окладахъ трудно имѣть людей совмѣщающихъ въ себѣ всѣ нужныя условія.

Въ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются недостатки въ порядкѣ избранія, такъ какъ волостной сходъ принялъ порядокъ очередовать общества, такъ чтобъ каждое общество по очереди, принимая въ разсчетъ и количество душъ, давало отъ себя должностное лицо. Судей избирается, смотря по составу волости, отъ 4 до 12-ти на одинъ годъ и безъ жалованья, потому выборъ бываетъ неудовлетворительный и отправленіе ими должности самое небрежное.

Жалобъ и нареканій на пристрастіе судей очень много и большею частію онѣ основательны; но пристрастность эта происходитъ не отъ того, чтобъ судьи допускали подкупать себя, а угощеніе и постороннее вліяніе играетъ тутъ главную роль.

Очень рѣдко выходятъ Волостные Судьи за предѣлы власти и болѣе по дѣламъ уголовнымъ въ опредѣленіи наказанія розгами и штрафомъ.

При такой организаціи суда къ нему обращаются неохотно, а по необходимости, такъ какъ Мировые Судьи не принимаютъ дѣлъ къ своему разбирательству, а напротивъ стараются какъ нибудь свалить дѣло на Волостной Судъ, не заботясь о послѣдствіи.

Къ мірскому сходу стариковъ крестьяне окончательно обращаться перестали, по неисполнимости его опредѣленій, основанныхъ большею частію на обычаяхъ.

Почти всѣ дѣла поступаютъ чрезъ Волостнаго Старшину, который въ установленные для суда дни и вызываетъ всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

Въ теченіи 6-ти лѣтъ не представлялось случая при осмотрѣ дѣлъ Волостнаго Суда встрѣчать рѣшенія, постановленіе которыхъ было бы основано на мѣстномъ обычаѣ, потому и нельзя сказать, знаютъ ли ихъ крестьяне; но они всегда руководствуются, по указанію писарей, Положеніемъ 19 Февраля 1861 года и Судебными Уставами 20 Ноября 1864 года.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостнаго Суда не предстоитъ; да и отнимать у крестьянъ такое великое, дарованное имъ Высочайшею волею право, за то только, что они еще не настолько образовались, чтобъ понимать его, было бы преждевременно.

Было бы лучшимъ, не отнимая права у крестьянъ имѣть свой судъ; предоставить имъ свободу обращаться съ дѣлами, по усмотрѣнію, или на

Волостной Судъ, или къ Мировымъ Судьямъ, и это было бы тѣмъ раціональнѣе, что послѣдніе получаютъ свои оклады отъ тѣхъ же крестьянъ; затѣмъ было бы лучше, еслибъ дѣла по апелляціи шли къ нимъ же, какъ по существу, такъ и по формѣ, установя при томъ, какія изъ нихъ могутъ быть на кассаціи Мироваго Съѣзда.

ВЯЗНИКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

По мысли законодателя, Волостной Судъ, служа одною изъ главнѣйшихъ основъ крестьянскаго самоуправленія, долженъ былъ регулировать воззрѣнія крестьянскаго населенія на личныя и имущественныя отношенія его членовъ, на тотъ конецъ, чтобы впослѣдствіи воззрѣнія эти возвести на степень положительнаго права; но къ сожалѣнію десятилѣтняя практика Волостныхъ Судовъ далеко не дала тѣхъ результатовъ, какіе желательны были по мысли законодателя.

Прежде всего скажу, что Волостной Судъ учрежденіе несамостоятельное, ибо зависитъ съ одной стороны отъ Волостнаго Старшины, какъ представителя административной власти въ волости, отъ которой неизъяты и Волостные Судьи, какъ жители волости, а съ другой—Волостнаго Писаря, какъ человѣка относительно свѣдущаго въ законахъ. Хотя по закону (ст. 104 общ. пол.) В. Писаря и не должны вмѣшиваться въ дѣла Волостнаго Суда и обязанность Писаря должна ограничиваться только записью приговоровъ въ книгу, но это въ большинствѣ случаевъ остается мертвой буквой и если Старшина не присутствуетъ въ той комнатѣ, въ которой судъ разбираетъ дѣло, то внимательно выслушиваетъ все, что говорится на судѣ, изъ сосѣдней комнаты, а по выходѣ Судей изъ первой комнаты во вторую, то есть въ ту, въ которой находился Старшина, для составленія приговора, Старшина даетъ судьямъ надлежащую ноту, которой они и руководствуются при постановленіи приговора. Такая зависимость Волостнаго Суда совершенно понятна, если принять въ соображеніе, что въ Волостные Старшины избираются люди болѣе или менѣе развитые и зажиточные, да къ тому же и совмѣщающіе въ себѣ административную власть, въ Волостные же Судьи избираются люди далеко не свѣдущіе, малограмотные, а часто и совершенно безграмотные, которые смотрятъ на свое званіе какъ на одинъ изъ видовъ натуральной повинности и потому тяготятся имъ. При такихъ условіяхъ возможна ли какая либо самостоятельность Волостныхъ Судей? Они даже очень рады, если ихъ избавляютъ отъ тяжести разсуждать объ извѣстномъ дѣлѣ, а если Волостной Старшина почему либо не вмѣшивается въ дѣло, то всѣ надежды они возлагаютъ на Волостнаго Писаря, который и поставляетъ рѣшеніе. Составъ писарей играетъ важную роль въ быту крестьянскаго самоуправленія. Типъ Волостнаго Писаря разнообразенъ: можно встрѣтить выгнаннаго за негодностію изъ службы чиновника, исключеннаго семинариста, грамотнаго крестьянина и мѣщанина, у которыхъ на первомъ планѣ стоитъ пронырство и желаніе запутать обстоятельства дѣла, чтобы имѣть возможность воспользоваться полученіемъ благодарности, при ничтожномъ жалованьѣ. Конечно есть волости, въ которыхъ Волостные Судьи обнаруживаютъ самостоятельность; это замѣчается, какъ рѣдкое впрочемъ исключеніе, и то въ мѣстностяхъ торговыхъ и промышленныхъ, какъ напримѣръ: въ Вязниковскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Мстерской, Холуйской, Палеховской и Никологорской, гдѣ грамотность получила относительно большее развитіе, но и тутъ Волостной Судъ не чуждъ бываетъ недостатковъ, потому что судьи, принадлежа по преимуществу къ категоріи людей зажиточныхъ и бывъ избраны таковыми же вліятельными на волостныхъ сходахъ, естественно стараются поддержать интересы своихъ избирателей, съ которыми связаны тѣми или другими отношеніями. Интересы бѣдняковъ находятъ поддержку и сочувствіе только тогда, когда дѣло бѣдняка уже невозможно запутать.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ весьма нерѣдки; насколько основательны такія жалобы и нареканія, опредѣлить не-

возможно, такъ какъ обстоятельство это, относясь до существа рѣшеній Волостныхъ Судовъ, за силою Высочайшаго повѣленія 14 Февраля 1866 года, не подлежало провѣркѣ и обсужденію Мировыхъ Съѣздовъ.

Случаи превышенія власти Волостными Судьями нерѣдки, въ особенности въ дѣлахъ уголовныхъ; такъ, напримѣръ, есть приговоры, коими виновные приговариваются къ наказаніямъ за грабежъ, кражу со взломомъ, кровосмѣшеніе, неплатежъ повинностей и проч.

Въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ крестьяне стараются искать провосудія у Мировыхъ Судей, тамъ возвращеніе просьбъ и жалобъ съ надписью о неподсудности, поставляетъ крестьянъ въ роковую необходимость вѣдаться между собою въ Волостномъ Судѣ.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ въ здѣшней мѣстности явленіе совершенно рѣдкое и если бываетъ то недовольная сторона всетаки обращается на Волостной Судъ.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ въ большинствѣ случаевъ чрезъ Волостныхъ Старшинъ, такъ какъ судъ собирается не всегда въ опредѣленное время, а по мѣрѣ надобности и крестьянину неизвѣстно, будетъ ли кто изъ судей въ Волостномъ Правленіи, для того, чтобы принять отъ него просьбу; удобство же обращенія крестьянъ въ судъ чрезъ Старшину заключается въ томъ, что Старшина сдѣлаетъ всѣ предварительныя дѣйствія: оповѣститъ судей, тяжущихся и свидѣтелей о днѣ разбора дѣла и проч.

Народные обычаи въ здѣшней мѣстности довольно слабы; главнѣйшіе изъ нихъ, безъ сомнѣнія, относятся до порядка наслѣдованія и раздѣла имуществъ, но примѣненіе обычнаго права Волостнымъ Судомъ къ случаямъ и тяжбамъ между крестьянами еще слабѣе; рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ бываютъ на основаніи собственнаго убѣжденія судей; правда, въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ говорится, что судъ при разрѣшеніи извѣстнаго дѣла руководствовался обычаемъ, но въ чемъ заключается этотъ обычай и насколько онъ можетъ быть обязателенъ въ извѣстной мѣстности, объ этомъ умалчивается, такъ что лицамъ и учрежденіямъ, разсматривающимъ подобныя рѣшенія, приходится опредѣлять сущность и значеніе извѣстнаго обычая на основаніи только фактическихъ данныхъ, добытыхъ при разбирательствѣ дѣла

Все сказанное мною о недостаткахъ Волостнаго Суда сказано не въ видахъ его уничтоженія, а напротивъ, я хотѣлъ только указать на тѣ неблагопріятныя условія, къ исправленію коихъ я полагалъ бы:

1) Судъ долженъ быть не въ каждой волости, а въ нѣсколькихъ, смотря по народонаселенію и территоріальному положенію селеній, съ присвоеніемъ такому суду наименованія не Волостнаго, а Сельскаго, по наименованію того селенія, въ которомъ онъ будетъ открытъ. Какъ опредѣленіе числа судовъ въ уѣздѣ, такъ и распредѣленіе селеній, долженствующихъ войти въ составъ того или другаго суда, должно зависѣть отъ схода, или съѣзда уполномоченныхъ отъ каждаго селенія или сельскаго общества, самые же выборы судей должны производиться на сходѣ, или въ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ селеній, вошедшихъ въ составъ извѣстнаго суда; эти послѣдніе сходы, или съѣзды открываются и отправляютъ свои дѣйствія примѣнительно къ съѣздамъ сельскихъ выборщиковъ для избранія гласныхъ, съ тѣмъ существеннымъ отличіемъ, что предсѣдательство на нихъ должно принадлежать кому либо изъ участковыхъ или почетныхъ Мировыхъ Судей, по назначенію Мироваго Съѣзда; чрезъ это устранится, по возможности, вліяніе административныхъ лицъ крестьянскаго управленія на выборы судей.

2) Въ судьи должны быть выбираемы люди исключительно грамотные при одобрительномъ поведеніи, а на будущее время, чтобы сельскія училища и школы подготовляли по возможности болѣе людей способныхъ, слѣдуетъ ввести преподаваніе, хотя въ краткомъ объемѣ, правилъ судопроизводства.

3) Срокъ службы судей опредѣлить, по примѣру прочихъ выборныхъ должностей, трехлѣтіемъ.

4) Присвоить судьямъ внѣшній знакъ отличія и избавить ихъ на время службы отъ исполненія всѣхъ натуральныхъ повинностей.

5) Опредѣлить судьямъ жалованье, или содержаніе, изъ особаго сбора съ крестьянъ тѣхъ селеній, которыя вошли въ составъ извѣстнаго суда.

6) Дни засѣданій каждаго суда должны быть заранѣе опредѣлены особымъ росписаніемъ, которое должно быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе.

7) Засѣданія суда должны быть открыты для публики, за исключеніемъ дѣлъ изъятыхъ отъ публичнаго разбирательства по уставу уголовнаго судопроизводства.

8) Въ каждомъ судѣ долженъ быть предсѣдатель, по общему избранію судей, на обязанности котораго должны лежатъ всѣ распоряженія по назначенію дѣлъ къ разбору, по вызову сторонъ и свидѣтелей, по веденію производства при самомъ разбирательствѣ дѣлъ и по наблюденію за исполненіемъ приговоровъ и рѣшеній суда.

9) Необходимо образовать вторую апелляціон-

ную инстанцію суда—Съѣздъ Сельскихъ Судей, по назначенію въ таковый, отъ каждаго суда, по очереди, одного члена на каждый съѣздъ. Съѣздъ этотъ долженъ открываться въ опредѣленные сроки. Предсѣдательство въ немъ должно быть возложено на одного изъ участковыхъ, или почетныхъ Мировыхъ Судей, по назначенію Мироваго Съѣзда. При разбирательствѣ дѣлъ необходимо участіе прокурорскаго надзора, который дастъ по каждому дѣлу свое заключеніе.

10) Необходимо издать сельско-судебный уставъ, который предполагался при составленіи Положенія 19 Февраля 1861 года.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды въ теченіи десятилѣтняго своего существованія, какъ оказалось на практикѣ, не выразили тѣхъ свойствъ, какія должны составлять существенную принадлежность суда хорошаго, но тѣмъ не менѣе учрежденіе ихъ принесло и значительную пользу въ развитіи народной жизни, на началахъ самоуправленія.

Если въ настоящее время Волостные Суды не достигли цѣли своего назначенія, то причины этому временныя и заключаются главнымъ образомъ: 1) въ томъ, что переходъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости къ самоуправленію совершился такъ недавно, что крестьяне не могли вполнѣ освоиться путемъ опыта съ дарованными имъ правами; 2) въ недостаточности, или, лучше сказать, въ отсутствіи народнаго образованія. Послѣднее крестьяне хорошо сознаютъ: «мы люди темные»—говорятъ они. Не смотря однакоже на это, ощутительная потребность суда хорошаго, изъятіе крестьянскихъ дѣлъ изъ вѣдомства Мировыхъ Судей и предоставленіе крестьянъ, въ дѣлахъ ихъ, самимъ себѣ, естественно порождаетъ въ крестьянахъ сознаніе, что если уже долженъ существовать Волостной Судъ, помимо котораго ничего не могутъ сдѣлать ни Мировой Судья, ни Прокуроръ, ни Губернаторъ, къ которымъ нерѣдко, особенно на первыхъ порахъ, обращались крестьяне съ своими просьбами, то онъ долженъ быть судомъ удовлетворительнымъ, а чтобы судъ былъ удовлетворителенъ, нужно чтобы Волостные Судьи были люди лучшіе. Такимъ образомъ, мало по малу возникаетъ правильный взглядъ на значеніе Волостнаго Суда, что доказывается тѣмъ, что съ теченіемъ времени болѣе и болѣе проявляется стремленіе возлагать обязанности судей на людей способныхъ и надежныхъ. Въ движеніи этомъ можно нагляднымъ образомъ убѣдиться, обративъ вниманіе на выборы Волостныхъ Старшинъ; по обнародованіи положенія, крестьяне, не имѣвшіе до того времени никакихъ общихъ интересовъ и не знавшіе поэтому хорошо другъ друга, выбирали Старшинъ машинально, наудачу и даже не выбирали, а безусловно соглашались въ выборахъ съ тѣми, кто болѣе другихъ выдвинулся матеріальнымъ достояніемъ; когда же послѣдствіемъ такихъ выборовъ явились разныя злоупотребленія Старшинъ и растраты общественныхъ суммъ, крестьяне хорошо поняли значеніе выборовъ и то, чего они должны искать въ Волостномъ Старшинѣ, а потому строй выборовъ измѣнился и послѣдующіе выборы доказываютъ, что крестьяне умѣютъ находить людей способныхъ и достойныхъ занятія должности Старшины. То же явленіе повторяется и въ выборѣ Волостныхъ Судей, съ тою лишь разницею, что нѣсколько медленнѣе. Слѣдовательно удовлетворительность Волостнаго Суда прямо зависитъ отъ того, какъ относятся крестьяне къ выборамъ Волостныхъ Судей. При удачномъ выборѣ, Волостной Судъ самостоятеленъ и рѣшенія его суть рѣшенія основанныя на убѣжденіи и крайнемъ разумѣніи судей, и, наоборотъ, когда въ составъ суда входятъ лица, не соотвѣтствующія качествамъ Судьи, то здѣсь инціатива въ большинствѣ рѣшеній принадлежитъ Волостному Старшинѣ и иногда Волостному Писарю. Нельзя однако отвергать, чтобы въ каждой волости не нашлось достаточнаго числа лицъ, вполнѣ способныхъ отправлять правосудіе въ предѣлахъ власти, предоставленной Волостному Суду, но, чтобы выборъ падалъ именно на такихъ лицъ, это можетъ быть достигнуто тогда, когда общественная жизнь крестьянъ сдѣлается дѣйствительно общественною и когда крестьяне вполнѣ разумно будутъ пользоваться своими правами, что должно быть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ дарованнаго крестьянамъ права имѣть свой судъ. Народное образованіе — безспорно самое лучшее и самое дѣйствительное средство къ упроченію крестьянскаго самоуправленія, а судя по тому участію, какое приняло Владимірское Губернское Земство въ дѣлѣ народнаго образованія, можно сказать, что недалеко то будущее, когда законъ получитъ твердую охрану въ самой средѣ крестьянскаго населенія.

При тѣхъ особенностяхъ и условіяхъ, какія существуютъ въ семейномъ быту и общественной жизни крестьянъ, Волостной Судъ не можетъ

быть замѣненъ никакимъ другимъ судомъ, ближе подходящимъ къ понятіямъ и потребностямъ крестьянъ, ибо всякій другой судъ, не выходящій изъ среды крестьянъ, легко можетъ пойдти въ разрѣзъ съ сложившимися временемъ условіями крестьянской жизни, тогда какъ при существованіи Волостнаго Суда, не удаляющагося отъ воззрѣній крестьянъ, народная жизнь будетъ совершенствоваться постепенно, по мѣрѣ проникновенія въ крестьянское населеніе образованія. Потому, по мнѣнію моему, Волостные Суды должны быть оставлены въ дѣйствіи. Но необходимо было бы сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія: въ 1-хъ, очередной порядокъ отправленія должности судей отмѣнить, а предоставить выбирать Судей постоянныхъ на опредѣленный срокъ, причемъ опредѣлить и самый срокъ; во 2-хъ, выборы производить съ согласія избираемыхъ; въ 3-хъ, чтобы избираемые охотно принимали судейское званіе, нужно предоставить судьямъ какія либо льготы болѣе тѣхъ, какими они теперь пользуются, сравнивъ это званіе съ должностью Старшины и установить для нихъ внѣшнее отличіе, въ родѣ такого же знака какъ у Старшинъ, съ соотвѣтственнымъ изображеніемъ; въ 4-хъ, постановить чтобы судьи на время суда изъ среды себя избирали старшаго распорядителя, на обязанности котораго будетъ лежать наблюденіе за порядкомъ во время разбирательства и веденіе самаго судопроизводства; въ 5-хъ, для руководства суда составить сельскій судебный уставъ, или, по крайней мѣрѣ, инструкцію, въ которой бы поименованы были всѣ роды проступковъ, подлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда и объяснены отличительные признаки оныхъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды, въ мѣстностяхъ гдѣ населеніе имѣетъ относительное развитіе, по большей части удовлетворяютъ своему назначенію. Но приэтомъ нельзя сказать, чтобы они были вполнѣ самостоятельны и находились въ совершенной независимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, въ особенности отъ Волостныхъ Старшинъ, которые имѣютъ значительное вліяніе на направленіе дѣла, а слѣдовательно и на исходъ, уже однимъ только тѣмъ, что распоряжаются созваніемъ суда. Волостные Писаря также почти на половину люди сильные и, такъ сказать, орудуютъ въ Волостныхъ Судахъ, тѣмъ болѣе при безграмотности, или малограмотности Волостныхъ Судей. Хотя обязанность Волостныхъ Писарей и должна бы заключаться въ одной редакціи, или формулированіи приговоровъ суда, но нѣкоторые изъ нихъ даже и этого не исполняютъ какъ слѣдуетъ, ибо встрѣчается много случаевъ, что приговоры отмѣняются по неясности изложенія, такъ какъ не объясняются весьма важныя, вліяющія на законность рѣшенія данныя, наприм: были-ли тяжущіеся въ судѣ при разборѣ дѣла на лицо, предлагалось ли имъ примиреніе; не объясняется также, въ чемъ состоитъ мѣстный обычай, когда дѣло рѣшается на основаніи онаго. Все это происходитъ отъ того, что Волостные Писаря, въ большинствѣ, сами люди полуграмотные, вольнонаемные разночинцы, малоизвѣстные, а главное безотвѣтственные, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 92 ст. общ. полож. Кромѣ объясненной слабой организаціи Волостнаго Суда, постоянно ощущается существенный недостатокъ въ самомъ порядкѣ при отправленіи судьями ихъ обязанностей, наприм: при разборѣ дѣла на судѣ дозволяется говорить лицамъ не имѣющимъ участія въ дѣлѣ, не воспрещается истцу и отвѣтчику говорить вдругъ и объ неотносящихся къ дѣлу обстоятельствахъ, даже тогда когда ихъ не спрашиваютъ. Вопросы предлагаются со стороны судей, за неимѣніемъ предсѣдателя, безъ всякаго порядка и также иногда двумя лицами. Жалобъ на пристрастіе Волостныхъ Судовъ относительно мало. Случаевъ превышенія Волостнымъ Судомъ власти представляется самое ограниченное число. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду, какъ къ суду самому скорому и несложному, по большей части охотно и въ особенности по проступкамъ. Потерпѣвшая сторона вполнѣ надѣется на быстрое и должное возмездіе виновному. Но въ дѣлахъ исковыхъ встрѣчаются случайно уклоненія, происходящія отъ замедленія въ исполненіи рѣшеній, что конечно не можетъ быть поставлено въ упрекъ Волостнымъ Судамъ. Въ настоящее время случаи обращенія крестянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ совершенно прекратились, въ прежнее же время, въ началѣ, пока еще Волостные Суды не развились, эти случаи встрѣчались чаще и преимущественно въ обществахъ, гдѣ до изданія Положенія существовало самоуправленіе. Крестьяне къ суду, какъ уже сказано выше, постоян-

но обращаются чрезъ Волостныхъ Старшинъ, или Сельскихъ Старостъ, такъ какъ отъ первыхъ зависитъ собрать судъ.

Народные обычаи, которыхъ крайне мало, извѣстны судьямъ и нѣкоторыя рѣшенія основываются на этихъ обычаяхъ, такъ наприм. встрѣчались рѣшенія въ дѣлахъ о причиненіи неумышленнымъ образомъ убытковъ, тутъ почти всегда рѣшается «раздѣлить грѣхъ пополамъ», т. е. принять половину убытковъ на себя потерпѣвшему лицу. Въ случаяхъ бездоказательныхъ исковъ, или таковыхъ же неосновательныхъ возраженій предоставляется «принять грѣхъ на душу», т. е. побожиться, или снять икону. По спорамъ о наймахъ земли всегда приводится разсчетъ, чтобы земля сдавалась, отъ кортомщика ея хозяину, послѣ снятія двухъ хлѣбовъ озимаго и яроваго подъ паръ, при усвоенной въ мѣстности господствующей трехпольной системѣ, чтобы кортомщикъ вполнѣ воспользовался употребленнымъ на землю удобреніемъ.

Совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ невыгодно отразится на крестьянскомъ населеніи и послужитъ въ ущербъ даже самой волостной и сельской администраціи, которая съ помощью ихъ часто исправляетъ безнравственность и смиряетъ необузданныхъ людей изъ неразвитаго крестьянскаго сословія, ибо не предвидится, чѣмъ могло бы быть замѣнено для крестьянъ скорое, простое, а главное дешевое судопроизводство. Если бы наприм. дѣла, подвѣдомыя Волостнымъ Судамъ, возложить на Мировыхъ Судей, то кромѣ того, что ихъ потребовалось бы увеличить численностью въ каждомъ уѣздѣ, представилось бы затрудненіе въ выборѣ, такъ какъ и теперь, при ограниченномъ составѣ мироваго судебнаго института, не находится лицъ для отправленія правосудія. Затѣмъ содержаніе ихъ было бы сопряжено съ громаднымъ расходомъ для земства, налогъ котораго падаетъ, въ большинствѣ, на земли крестьянъ. Наконецъ самое важное неудобство заключалось бы въ томъ, что, по отдаленности мѣста жительства Мировыхъ Судей, многіе проступки проходили бы безслѣдно и могли бы оставаться безнаказанными.

Въ виду вышеизложенныхъ недостатковъ, необходимы нѣкоторыя существенныя измѣненія въ настоящей организаціи Волостнаго Суда. Между прочимъ всѣ дѣла о кражахъ должны быть изъяты изъ предметовъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, или, при оставленіи имъ права наказанія за совершенныя дѣянія по кражамъ, слѣдуетъ наказанія эти опредѣлять по уст. о наказ. налаг. Миров. Судьями, ибо ненормальность въ этомъ является на каждомъ шагу; такъ, наприм., при совершеніи проступка кражи до 30 руб., крестьянинъ подвергается наказанію по 102 ст. общ. полож. о кр., а мѣщанинъ или солдатъ, въ томъ же селеніи сдѣлавшій кражу на нѣсколько копѣекъ, приговаривается по меньшей мѣрѣ къ тюремному заключенію на 1½ мѣсяца. Затѣмъ было бы нужно: 1) Судей выбирать не очередныхъ, а постоянныхъ, ограничивъ ихъ число 4-мя для волости и на 3-хъ-лѣтніе сроки, въ порядкѣ утвержденія и удаленія отъ должности, установленномъ для Волостныхъ Старшинъ. 2) Избирать въ судьи преимущественно лицъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Окружныхъ Судовъ въ званіи Присяжныхъ Засѣдателей. 3) Изъ числа судей назначать одного старшаго, или предоставить имъ избирать изъ своихъ членовъ (т. е. судей) предсѣдателя, какъ постояннаго руководителя дѣлами. 4) Устранить всякое вліяніе Волостныхъ Старшинъ, даже на созваніе Волостнаго Суда, посредствомъ заранѣе, на каждый годъ, составляемаго волостнымъ сходомъ распредѣленія дней засѣданій, съ тѣмъ, чтобы таковое вывѣшивалось въ Волостныхъ Правленіяхъ и у Сельскихъ Старостъ и каждый крестьянинъ зналъ бы опредѣленное время собранія суда, кромѣ могущихъ встрѣтиться экстренныхъ засѣданій, которыя по распоряженію предсѣдателя назначались - бы вслѣдствіе непосредственнаго къ нему обращенія лицъ имѣющихъ дѣло. 5) Приговоры Волостныхъ Судовъ писать по указу Его Императорскаго Величества, что возвысило бы достоинство Суда въ его же собственныхъ глазахъ. 6) Издать особый уставъ, соединяющій въ себѣ всѣ условія требуемыя законоположеніемъ 19 Февраля 1861 года, съ обязательными формами для однообразнаго производства дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ. 7) Образовать 2-ю инстанцію Волостныхъ Судовъ, съ наименованіемъ оной Съѣздомъ Волостныхъ Судовъ, Предсѣдателемъ котораго долженъ быть одинъ изъ Мировыхъ Судей (почетный, или участковый) мѣстнаго Округа, по назначенію Съѣзда Мировыхъ Судей, а членами должны состоять всѣ Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ, но безъ участія мѣстнаго Предсѣдателя той волости, дѣло которой будетъ слушаться. Подобныхъ Съѣздовъ нужно имѣть въ уѣздѣ не менѣе двухъ (смотря по территоріальному положенію уѣзда), для облегченія и доступности какъ членамъ, такъ и тяжущимся, Третію кассаціонную, инстанцію долженъ составлять Съѣздъ Мировыхъ Судей, для всѣхъ волостей, находящихся въ округѣ Съѣзда. По иску до 15 руб., Волостной Судъ постановляетъ окончательное рѣшеніе, которое можетъ быть обжаловано Съѣзду Волостныхъ Судей только въ кассаціонномъ порядкѣ. Если Съѣздъ Судей найдетъ кассаціонную жалобу основательною, то отмѣняетъ рѣше-

ніе Волостнаго Суда и передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другой, сосѣдній съ первымъ Волостной Судъ. Буде же дѣло по цѣнѣ иска превышаетъ 15 руб., то оно переходитъ въ Съѣздъ Волостныхъ Судей, въ апелляціонномъ порядкѣ. Сторона, недовольная рѣшеніемъ Съѣзда Волостныхъ Судей, можетъ перенести такое дѣло въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, въ кассаціонномъ порядкѣ. Съѣздъ Мировыхъ Судей, если признаетъ жалобу уважительною, отмѣняетъ рѣшеніе Съѣзда Судей и передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другой Съѣздъ Волостныхъ Судей. Такимъ образомъ Съѣздъ Мировыхъ Судей, въ отношеніи Волостныхъ Судовъ, будетъ играть роль кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, причемъ Съѣзду должны быть предоставлены и нѣкоторыя права Сената, какъ-то: дѣлать цѣлому составу Волостныхъ Судовъ замѣчанія, выговоры и т. д.

МЕЛЕНКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Суды нисколько не самостоятельны, потому что находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей Волостныхъ Правленій. Это доказывается тѣмъ, что крестьяне недовольные рѣшеніями Волостныхъ Судовъ, почти въ каждой жалобѣ указываютъ, что Волостной Старшина присутствовалъ и вмѣшивался при разборѣ дѣла, вопреки 104 ст. общ. полож. и настаивалъ на рѣшеніе онаго въ пользу той или другой стороны, а Волостные Судьи его слушаются и дѣлаютъ по желанію Старшины; но этого обстоятельства, при повѣркѣ жалобъ чрезъ дознаніе, провѣрить не представляется возможнымъ, вслѣдствіе того же вліянія Старшинъ на Волостныхъ Судей. Если Старшина болѣе добросовѣстный, то и дѣла въ Волостномъ Судѣ разрѣшаются болѣе правильно, но такихъ Волостныхъ Старшинъ меньшинство. Хотя въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ выбирается болѣе 3 Волостныхъ Судей и назначается, чтобы Волостные Судьи установляли между собою очередь для присутствованія въ судѣ и хотя въ полученныхъ мною отъ Волостныхъ Правленій вѣдомостяхъ показано, что такой порядокъ соблюдается, но при личныхъ моихъ объѣздахъ нѣкоторыхъ волостей оказалось, что въ засѣданіе Суда приглашаются только тѣ Судьи, которыхъ желаетъ Старшина, или, въ другихъ волостяхъ, только тѣ, которые находятся дома. Также можно сказать, что засѣданія Волостнаго Суда большею частію оканчиваются угощеніемъ Волостныхъ Судей стороною выигравшей свое дѣло. Изъ этихъ данныхъ можно вывести безошибочное заключеніе о личномъ составѣ Волостныхъ Судей и о порядкѣ отправленія ими своей должности, не говоря уже о ихъ безграмотности. Такъ, въ Меленковскомъ уѣздѣ, изъ 138 судей только 46 грамотныхъ, но и изъ сихъ послѣднихъ, большая половина носитъ названіе грамотныхъ только потому, что умѣетъ подписать свое имя и фамилію. Вслѣдствіе всего совершающагося на глазахъ у крестьянъ, они жалуются на пристрастность Волостнаго Суда и не вѣрятъ въ правдивость его, а потому очень часто обращаются съ жалобами своими къ Мировымъ Судьямъ, желая получить безпристрастное правосудіе, но къ сожалѣнію разочаровываются въ этомъ, потому что Мировые Судьи, имѣя въ виду 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 3 п. 31 ст. уст. гр. суд., жалобы тѣ передаютъ на разбирательство Волостныхъ Судовъ и тутъ уже крестьянинъ вполнѣ ощущаетъ на себѣ сдѣланную имъ ошибку въ обращеніи своей жалобы къ Судьѣ помимо Волостнаго Суда. Наконецъ при обзорѣ Волостныхъ Судовъ оказалось очень много приговоровъ неподписанныхъ Судьями, или подписанныхъ однимъ и двумя, что ясно доказываетъ, что рѣшенія и приговоры по дѣламъ пишутся послѣ и затѣмъ подписываются только тѣми судьями, которые найдутся дома. Притомъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ приговоры пишутся отдѣльно по каждому дѣлу и прикладываются къ

дѣламъ, а въ установленныя книги вписываются только копіи, въ другихъ же волостяхъ подлинныя рѣшенія пишутся прямо въ книгѣ и даже случается такъ, что одинъ годъ соблюдается одинъ порядокъ, а въ слѣдующемъ — другой, а то даже и въ одинъ годъ оба порядка вмѣстѣ, что происходитъ отъ невниманія Писарей. На основаніи этихъ-то фактовъ обнаруживается вся безполезность учрежденія Волостныхъ Судовъ и то, что существованіе ихъ подрываетъ въ крестьянахъ вѣру въ правосудіе. Потому я полагалъ бы совершенно уничтожить Волостные Суды, передавъ всѣ дѣла возникающія у крестьянъ съ крестьянами—къ Мировымъ Судьямъ. Если же правительство, по какимъ либо уважительнымъ даннымъ, не признаетъ нужнымъ уничтожить кастовый Волостной Судъ, то необходимо преобразовать его, установивъ болѣе подробныя правила для обрядовъ и формъ судопроизводства, примѣнительно къ порядку установленному судебными уставами для Мировыхъ Судей и во всякомъ случаѣ уничтожить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, ибо Волостные Старшины и Писаря, зная, что рѣшенія Волостнаго Суда не могутъ быть разсматриваемы Мировымъ Съѣздомъ Посредниковъ по существу, злоупотребляютъ этимъ, а для Съѣзда Посредниковъ въ настоящее время нѣтъ подробныхъ правилъ для кассаціоннаго разсмотрѣнія рѣшеній и приговоровъ Судовъ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Хотя Волостные Старшины не принимаютъ на себя права личнаго участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостными Судами, потому что законъ это воспрещаетъ, но рѣшенія по дѣламъ постановляются исключительно въ томъ смыслѣ, какъ представляются онѣ Старшинѣ, если не самому, по его въ большей части случаевъ неразвитости, то его писарю. Недостатокъ въ нынѣ существующей организаціи Волостнаго Суда тотъ, что лица его составляющія неудовлетворяютъ своему назначенію: они, за исключеніемъ немногихъ, неграмотны, мало понимаютъ свои обязанности, даже почти не желаютъ изучать ихъ по своему невѣжеству; при такой обстановкѣ много вліяющихъ причинъ дѣйствуютъ противъ правильнаго отправленія правосудія. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышаны повсюду и, судя потому насколько несамостоятельны Суды, полагаю, что жалобы эти основательны. Волостные Суды выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти исключительно въ дѣлахъ уголовныхъ, но впрочемъ и это случается очень рѣдко, такъ какъ лицо потерпѣвшее, большею частію, по собственному желанію, прежде чѣмъ обратиться съ жалобой своей къ Волостному Суду, разсмотрѣнію коего она подлежитъ, попытается принести ее и Мировому Судьѣ и Мировому Посреднику и Съѣзду Посредниковъ, а затѣмъ, когда уже по разъясненію этихъ учрежденіи окажется, что дѣло имъ неподсудно, оно поступаетъ уже въ Волостной Судъ, который, благодаря этимъ разъясненіямъ, не впадаетъ въ ошибки. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ проявляется исключительно при раздѣлѣ семействами ихъ общаго имущества, или наслѣдства. Крестьяне, положительно всѣ безъ исключенія, просьбы свои на имя Волостнаго Суда подаютъ чрезъ Волостнаго Старшину. Волостнымъ Судьямъ, какъ мѣстнымъ жителямъ, конечно извѣстны народные обычаи, но ими они при рѣшеніи дѣлъ не руководствуются, кромѣ дѣлъ по раздѣлу имуществъ, при дѣлежѣ семействъ и при открытіи наслѣдства. По моему мнѣнію Волостные Суды, какъ учрежденія неудовлетворяющія цѣли ихъ назначенія и неимѣющія самостоятельности, надлежитъ уничтожить, а обязанности ихъ возложить на мировыя судебныя учрежденія.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ,—какъ ближайше мѣсто разбирательства между крестьянами незначительныхъ просьбъ и жалобъ возбужденныхъ ими самими, или ихъ начальствомъ,—удовлетворяетъ своему назначенію. Самостоятельность его не нарушается ни волостнымъ сходомъ, ни вмѣшательствомъ Волостнаго Старшины. Значеніе Волостнаго Писаря проявляется въ формѣ изложенія дѣла, въ выраженіи смысла того рѣшенія, которое судьи постановляютъ, въ пріисканіи статьи закона.

Недостаточное развитіе грамотности въ сель-

скомъ населеніи много мѣшаетъ успѣхамъ Волостныхъ Судовъ. Нерѣдко встрѣчается, что въ цѣломъ составѣ суда нѣтъ ни одного грамотнаго, даже едва умѣющаго подписать свою фамилію, а потому кратковременность срока службы (одинъ годъ) не имѣетъ никакого вліянія.

Пристрастій въ Волостныхъ судахъ, ради дружбы или корыстныхъ видовъ, не замѣтно, но ошибки сужденій являются по неразвитости, а неточное и неправильное изложеніе дѣлопроизводства—по малограмотности Волостнаго Писаря, нанимаемаго, по недостаточнымъ средствамъ небольшихъ волостей, за самую ничтожную плату.

Предѣлы власти Волостнымъ Судомъ превышаются иногда въ опредѣленіи взысканій за проступки.

Рѣшенія дѣлъ по обычаю въ Волостныхъ Судахъ почти не встрѣчаются: всегда ищутъ букву закона.

Волостные Суды для крестьянъ, по мнѣнію моему, полезны.

Рѣшеніе дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ оставить безапелляціонными казалось бы рановременнымъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ вообще неудовлетворяетъ своему назначенію. Волостной Судъ не самостоятеленъ не потому собственно, чтобы онъ былъ въ зависимости отъ волостнаго схода, или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, а единственно оттого, что Волостные Судьи, избираемые волостными сходами, несамостоятельные люди и преимущественно выбираются для того, чтобъ только нести какую либо общественную службу. Участія, или вліянія на рѣшенія дѣлъ Волостной Старшина никакого не имѣетъ. Вліяніе, значеніе и нравственная личность Волостныхъ Писарей неудовлетворительны, потому что, такъ какъ волости большею частію малочисленны и жалованье ничтожно, вслѣдствіе чего лица, занимающія эти должности, совершенно неудовлетворяютъ своему назначенію. Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчается большой недостатокъ, такъ какъ В. Судьи, люди совершенно неграмотные, привыкшіе къ невѣжеству и пьянству, что объясняется порядкомъ избранія судей, въ которые избираютъ большею частію именно тѣхъ, кто неудовлетворяетъ своему назначенію даже въ средѣ своихъ семействъ; избираются они безъ жалованья и посему личный ихъ составъ неудовлетворителенъ. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ нерѣдки отъ потерпѣвшихъ чрезъ неправильное рѣшеніе, именно жалобы на пьянство съ противною потерпѣвшему стороною, которыя, по вышеобъясненнымъ причинамъ выбора судей, основательны. Были случаи, что Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, именно въ рѣшеніи дѣлъ по договорамъ, цѣною выше 100 р., съ посторонними лицами, безъ согласія на то сторонихъ лицъ, а также по сватовству женихомъ невѣсты, объ убыткахъ. Замѣчено, что крестьяне не совсѣмъ охотно обращаются къ Волостному Суду и очень часто обращаются къ Мировому Посреднику и Мировымъ Судьямъ, хотя бы дѣла и были подсудны Волостному Суду. Случаевъ обращенія крестьянъ съ просьбами къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, не было. Чаще всего обращаются крестьяне съ просьбами прямо въ Волостной Судъ, а въ рѣдкихъ случаяхъ—чрезъ Волостнаго Старшину. Судьи дѣла рѣшаютъ на основаніи обычнаго права невѣжества, а не существенныхъ народныхъ обычаевъ.

На основаніи вышеизложеннаго, предстоитъ настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, которые могли бы быть замѣнены въ одноличности Волостнымъ Старшиною, съ правами кассаціи Мировыхъ Судей. Если же не будутъ уничтожены Волостные Суды, то предстоитъ настоятельная надобность измѣнить существующій порядокъ судопроизводства, именно изъять изъ круга ихъ вѣдомства право безапелляціоннаго — съ кассаціею—рѣшенія дѣлъ.

АЛЕКСАНДРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ вполнѣ удовлетворялъ бы своему назначенію, еслибы личный составъ его всегда могъ оправдывать свое призваніе. Но въ большей части случаевъ, выборъ въ судьи упадаетъ на лицъ неграмотныхъ, обыкновенно не приготовленныхъ къ этому роду службы, которыя, поступая иногда въ званіе судей по очереди, на короткое время, не успѣваютъ достаточно ознакомиться съ законоположеніями относящимся до суда, а потому въ дѣлѣ служенія становятся въ нѣкоторую зависимость отъ Волостныхъ Писарей, какъ лицъ болѣе свѣдущихъ въ судебной практикѣ. Нельзя также отрицать вліянія на нихъ и со стороны Волостныхъ Старшинъ, хотя впрочемъ въ виду Мироваго Съѣзда было весьма мало жалобъ на то; жалобъ же на дѣйствія Волостныхъ Писарей, выходящія изъ круга ихъ обязанностей, вовсе не было; но Писаря эти большею частію малосвѣдущіе, а нѣкоторые и не безупречнаго поведенія.

По жалобамъ и нареканіямъ на пристрастныя дѣйствія Волостныхъ Судей, было въ производствѣ по Мировому Съѣзду пять дѣлъ и изъ нихъ по одному только дѣлу подтвердилась жалоба, а по двумъ дѣламъ не окончено еще разслѣдованіе.

Случаи превышенія власти Волостнаго Суда замѣчались преимущественно въ дѣлахъ по проступкамъ.

Крестьяне большею частію охотно обращаются по дѣламъ своимъ къ Волостному Суду.

Были примѣры, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній обращались къ суду схода стариковъ—въ дѣлахъ имущественнаго раздѣла.

Большею частію крестьяне обращаются съ своими жалобами въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину.

Нельзя предполагать, чтобы Волостнымъ Судьямъ не могли быть извѣстны мѣстные народные обычаи; однакожъ въ виду Мироваго Съѣзда было одно дѣло, по которому рѣшеніе Волостнаго Суда послѣдовало вопреки обычаю.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Для болѣе правильнаго судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, въ видахъ устраненія замѣчаемыхъ недостатковъ, необходимо положительно и съ большею подробностію опредѣлить въ законѣ: 1) какіе именно проступки предоставлены вѣдѣнію Волостнаго Суда; 2) какія изъ общеизвѣстныхъ и принятыхъ въ крестьянскомъ быту мѣстныхъ народныхъ обычаевъ могутъ быть примѣняемы Волостными Судами въ дѣлахъ ихъ вѣдѣнія; 3) предоставить Волостному Суду право—въ случаѣ передачи на разборъ его, Мировыми Судьями, или Судебнымъ Слѣдователемъ, дѣлъ, не подлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда,—входить съ представленіемъ о разрѣшеніи подсудности къ прокурорскому надзору; 4) ограничить право Волостнаго Суда въ опредѣленіи за проступки тѣлеснаго наказанія, предоставя Суду приговаривать къ этому наказанію лишь за оскорбленіе родителей, кражу и пьянство, когда это послѣднее сопровождается разстройствомъ хозяйства, а по прочимъ проступкамъ—только лицъ замѣченныхъ уже прежде въ какихъ либо противныхъ доброй нравственности дѣйствіяхъ; 5) вмѣнить въ обязанность, чтобы въ приговоры и рѣшенія Волостныхъ Судовъ, вносилось все имѣющее существенное значеніе для дѣла,—что нужно для правильной кассаціи; 6) Судъ открывать не при Волостныхъ Правленіяхъ, а во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ или бываютъ базары, или существуютъ церкви и производить его во всѣ праздничные дни, публично, при стеченіи народномъ; наконецъ, 7) предоставить крестьянамъ, по всѣмъ дѣламъ подлежащимъ вѣдѣнію Волостнаго Суда, обращаться, буде пожелаютъ, помимо Волостнаго Суда—къ разбору мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Волостной Судъ, какъ судъ мѣстный и по самымъ формамъ своихъ дѣйствій упрощенный, былъ бы удовлетворителенъ для крестьянъ, потому что всегда близокъ и доступенъ имъ и не требуетъ для своего содержанія чувствительныхъ для нихъ издержекъ. Вполнѣ же самостоятельное положеніе Волостнаго Суда можетъ быть достигнуто со временемъ, при бо́льшемъ развитіи грамотности въ средѣ сельскаго населенія. Замѣчаемыя нынѣ неисправности въ дѣлопроизводствѣ по Волостнымъ Судамъ проистекаютъ болѣе отъ недостатка въ Волостныхъ Писаряхъ,

имѣющихъ всѣ нужныя для веденія съ знаніемъ дѣла свѣдѣнія, чѣмъ отчасти и можетъ быть объяснено довольное значительное число случаевъ отмѣны рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда; недостатокъ же въ свѣдущихъ Волостныхъ Писаряхъ легко могъ бы быть устраненъ увеличеніемъ ихъ содержанія, отпускаемаго нынѣ обществами въ весьма ограниченномъ размѣрѣ. Если даже недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ происходятъ по нѣкоторымъ волостямъ и отъ неудовлетворительности личнаго ихъ состава, то причиною тому служитъ то, что крестьяне, въ особенности отличающіеся лучшимъ веденіемъ или исправнымъ состояніемъ своего хозяйства, неохотно идутъ въ должности Судей, зная изъ примѣра или опыта неизбѣжную зависимость Судей отъ вліянія или Старшины или Писаря, какъ по малограмотности или неопытности своей, такъ и потому что Волостные Старшины, воспользовавшись преобладающимъ вліяніемъ своимъ на всѣ общественныя дѣла въ волости, съумѣли чрезъ то стать въ понятіяхъ у крестьянъ выше значенія всѣхъ другихъ лицъ въ общественномъ управленіи. Вліяніе Старшинъ въ дѣлахъ мѣстной расправы едва-ли можетъ быть устранено, такъ какъ крестьяне привыкли обращаться къ нимъ со всѣми своими нуждами, притомъ раскрыть степень участія ихъ въ дѣлахъ Суда путемъ оффиціальныхъ разслѣдованій, въ бо́льшей части случаевъ невозможно. Другіе, малодостаточные крестьяне, также уклоняются отъ выбора своего въ должности судей, безъ достаточнаго за труды вознагражденія; оттого иногда и самые выборы бываютъ безъ всякаго почти соображенія, въ состояніи ли избираемые, по личнымъ качествамъ и по положенію дѣлъ своего хозяйства, отправлять съ пользою обязанности службы. Необходимо по этому пріохотить къ занятію сихъ должностей лучшихъ людей изъ среды крестьянъ и дозволить обществамъ избирать въ эти должности лицъ другихъ состояній, возвысивъ значеніе Судей въ общественной іерархіи предоставленіемъ имъ нѣкоторыхъ преимуществъ и какихъ либо внѣшнихъ знаковъ отличія ихъ званія и упрочить положеніе Судей несмѣняемостію на болѣе продолжительное время.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Вопросъ о Волостныхъ Судахъ, какъ до меня не касающійся, мнѣ не извѣстенъ, но сколько я могъ узнать изъ разспросовъ крестьянъ, то они не довольны производствомъ дѣлъ въ этихъ судахъ, какъ по ихъ несамостоятельности, такъ и по пристрастію, ибо въ рѣшенія судей вмѣшиваются Волостные Старшины, а болѣе всего Волостныя Писаря, а какъ сіи послѣдніе не могутъ назваться лицами хорошихъ нравственныхъ качествъ, то, по неграмотности большей части судей и пристрастію къ водкѣ, дѣла рѣшаются большею частію въ пользу зажиточныхъ крестьянъ; самыя же рѣшенія или вовсе, или весьма долго не приводятся въ исполненіе, и крестьяне часто жалуются на эти рѣшенія Мировымъ Судьямъ, которые, по неподсудности имъ этихъ дѣлъ, отказываются, отъ разсмотрѣнія таковыхъ. Поэтому, по мнѣнію моему, полезно было бы уменьшить власть Волостныхъ Судовъ и подчинить ихъ контролю мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ при настоящей его обстановкѣ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію и притомъ въ большинствѣ случаевъ—по причинамъ отъ него независящимъ.

Волостной Судъ независимъ отъ волостнаго схода, а находится подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, личность коихъ не всегда соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Существующій нынѣ недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда заключается, въ нѣкоторыхъ волостяхъ, въ неграмотности Волостныхъ Судей; съ устраненіемъ такого недостатка коего Судъ этотъ можетъ стать внѣ посторонняго вліянія.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостнаго Суда въ участкѣ не было.

Предѣлы правъ и власти Волостныхъ Судовъ, въ особенности по уголовнымъ дѣламъ, очерчены законодательствомъ неопредѣленно. Право, предоставляемое 101 ст. общаго полож. 19 Февраля Волостному Суду, принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла по маловажнымъ проступкамъ, понималось судьями весьма различно; были примѣры, гдѣ судьи переступали гра-

ницы права. Кромѣ того, практика представляетъ и такіе случаи, гдѣ Волостной Судъ приступаетъ къ разбору дѣлъ переданныхъ ему Судебнымъ Слѣдователемъ, или Мировымъ Судьею, единственно потому только, что онъ не имѣетъ права возбуждать пререканія. Волостной Судъ, являясь въ дѣлахъ этого рода слѣпымъ исполнителямъ предписаній, впадалъ въ ошибки, единственно потому, что законъ налагаетъ на него обязанность подчиняться безъусловно полученному распоряженію. Недостатокъ этотъ легко можетъ быть устраненъ, если Волостному Суду предоставлено будетъ право, о разрѣшеніи подсудности входить съ представленіемъ непосредственно къ прокурорскому надзору.

Крестьяне охотно обращаются въ Волостной Судъ съ своими жалобами, какъ учрежденію разрѣшающему дѣла на основаніи вѣковаго обычнаго права, къ коему нашъ простолюдинъ сохранилъ полное уваженіе.

Были примѣры, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній обращались къ суду сходовъ стариковъ.

Большею частію крестьяне обращаются съ своими жалобами въ Волостной Судъ—чрезъ посредство Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи немогутъ не знать мѣстныхъ своихъ народныхъ обычаевъ, какъ представители той же среды; тѣ именно рѣшенія, въ коихъ примѣнялось обычное право,—какъ напримѣръ въ дѣлахъ о выдѣлѣ части бездѣтной вдовѣ изъ имѣнія умершаго мужа, или о вознагражденіи убытковъ потерпѣвшаго (грѣхъ попоямъ),—Волостной Судъ представляетъ образецъ полнаго безпристрастія и правосудія.

Въ уничтоженіи Волостнаго Суда не представляется необходимости, потому во 1-хъ, что онъ доступенъ крестьянину; во 2-хъ, что онъ необставленъ обременительными для крестьянина формальностями; въ 3-хъ, что судъ этотъ примѣняетъ къ дѣлу хорошо извѣстные крестьянину мѣстные обычаи; въ 4-хъ, что онъ близокъ крестьянину по разстоянію и въ 5-хъ, почти ничего нестоитъ крестьянину. Болѣе наглядным доказательствомъ потребности въ Волостномъ Судѣ могутъ служить послѣдніе три года: 1869, 1870 и 1871, когда число дѣлъ Волостныхъ Судовъ увеличилось значительно въ сравненіи съ предшествовавшимъ трехлѣтіемъ (1868, 1867 и 1866 г. г.).

Чтобъ придать Волостному Суду вполнѣ самостоятельное положеніе, необходимо измѣнить предѣлы его правъ и порядокъ судопроизводства. Для достиженія первой цѣли, представляется возможнымъ сохранить за Волостнымъ Судомъ право принимать къ своему разбору гражданскіе иски о движимомъ имѣніи, цѣною до ста рублей и притомъ такіе только, которые, по 107 ст. общаго полож., имѣютъ въ основаніи или письменные документы, явленные въ Волостномъ Правленіи, или могутъ быть разрѣшены единственно однимъ мѣстнымъ обычаемъ. Что же касается до проступковъ имѣющихъ уголовный характеръ, то къ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ слѣдуетъ отнести: ссоры между крестьянами, драки между ними безъ нанесенія побой, увѣчій, насилія и уговора дѣла по оскорбленію дѣйствіемъ, съ подробнымъ подраздѣленіемъ случаевъ и дѣла о клеветѣ; всѣ же прочія затѣмъ дѣла, исчисленныя въ Общемъ Положеніи 19 Февраля 1861 года, слѣдуетъ предоставить разбору Мировыхъ Судей. Относительно мѣры наказаній за исчисленные проступки, слѣдуетъ разрѣшить Волостному Суду приговаривать виновныхъ къ 30 дневному аресту, къ тѣлесному наказанію по 102 ст. Общаго-Полож. до 20 ударовъ, съ изъятіями какъ въ этой статьѣ, такъ равно и позднѣйшими распоряженіями предъусмотрѣнными и къ общественнымъ работамъ до 10 дней.

Что же касается до судопроизводства Волостныхъ Судовъ, то для устраненія неудобствъ необходимо издать особый сборникъ законоположеній для ихъ руководства, съ приложеніемъ формъ различныхъ рѣшеній и съ самымъ подробнымъ указаніемъ, когда именно и въ какихъ случаяхъ тотъ или другой законъ долженъ быть примѣненъ къ дѣлу. Причемъ необходимо возложить на личную отвѣтственность Волостныхъ Писарей, безъ всякаго участія въ сужденіяхъ суда, составленіе судебныхъ протоколовъ и примѣненіе соотвѣтствующихъ законовъ и притомъ съ тѣмъ, что бы за всякое допущенное съ ихъ стороны нарушеніе, кромѣ немедленнаго удаленія отъ должности, смотря по степени вины подвергать уголовному преслѣдованію. Что же касается до кассаціи рѣшенія Волостныхъ Судовъ, то ее необходимо сохранить и на будущее время на существующемъ нынѣ основаніи.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, ибо лица составляющія судъ не оправдываютъ своего назначенія, такъ какъ въ Волостные Суды поступаютъ лица изъ

крестьянъ, по большей части неграмотные, а вмѣстѣ съ тѣмъ и малосвѣдующіе въ судопроизводствѣ, которыя принимаются за дѣло съ величайшимъ хладнокровіемъ, неимѣя никакого къ нему призванія, и даже тяготятся дѣломъ, ибо, отрываясь отъ своихъ обычныхъ хозяйственныхъ занятій, теряютъ время безвозмездно, отчего несутъ ущербъ въ хозяйствѣ.

Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода, или должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, не состоитъ. Волостные Старшины иногда принимаютъ участіе и имѣютъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ судомъ; но оно преслѣдуется закономъ. Волостные Писаря на Волостной Судъ имѣютъ большее вліяніе и въ ономъ значеніе, ибо Волостные Судьи, какъ люди безграмотные, и, хотя и грамотные, но непріобычные къ этому занятію, никакъ не въ состояніи выразить на бумагѣ то, что они мыслятъ, слѣдовательно должны подчиниться редакціи Писаря. Волостные Писаря—тоже большею частію малограмотные, съ трудомъ могущіе исполнять свои обычныя обязанности, къ которымъ они немного понавыкли и большею частію нетрезваго поведенія.

Дѣла на Волостныхъ Судахъ рѣшаются, большею частію, вслѣдствіе изложенныхъ выше обстоятельствъ, произвольно, не руководствуясь ни закономъ, котораго какъ Судьи, такъ и писаря не знаютъ, ни здравымъ смысломъ. Писарей же мѣнять нѣтъ никакой возможности, ибо имъ жалованье назначаетъ волость и жалованье самое скудное, то есть такое, за каковое человѣкъ со смысломъ и хорошимъ поведеніемъ служить Писаремъ не согласится, а лучше предпочтетъ служить въ конторѣ какого либо фабриканта, гдѣ онъ получаетъ приличное его занятію жалованье.

Жалобъ оффиціальныхъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ хотя и нѣтъ, но частію есть голословные отзывы и они нѣсколько основательны, ибо лица имѣющія дѣла по Волостному Суду сами расказываютъ, будто бы по секрету, о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ Судовъ при разбирательствѣ дѣлъ, въ силу родства, въ силу угощенія и тому подобнаго.

Волостные Судьи, какъ замѣчается при разборѣ ихъ рѣшеній, иногда превышаютъ свою власть, ускореніемъ приведенія своего рѣшенія въ исполненіе въ дѣлахъ по проступкамъ, можетъ быть и не съ тою цѣлію, чтобъ выдти изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, но по непониманію закона, желая дѣло скорѣе привести къ концу.

Крестьяне обращаются по дѣламъ своимъ къ Волостному Суду лишь потому, что дѣла ихъ подчинены разсмотрѣнію Волостнаго Суда и что Мировые Судьи ихъ дѣлъ къ разбору своему не принимаютъ, какъ имъ не подлежащія но болѣе желали бы обращаться къ суду или Мировыхъ Посредниковъ, или Мировыхъ Судей, называя судъ послѣднихъ судомъ законнымъ.—Къ Суду же Окружному крестьяне влеченія большаго не имѣютъ, боясь что дѣло продлится тамъ долгое время, а потому дѣлъ подлежащихъ Окружному Суду совсѣмъ не возбуждаютъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ крестьяне обращаются очень рѣдко.

Крестьяне рѣдко обращаются съ просьбами прямо въ Волостной Судъ,—болѣе чрезъ Волостнаго Старшину.

Судьи избираются крестьянами изъ среды себя, слѣдовательно имъ обычаи народные должны быть извѣстны. Но дѣла рѣшаются и жалобы разбираются по мѣстнымъ обычаямъ очень рѣдко, а болѣе по убѣжденію самихъ Судей и по взгляду на тяжущихся.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, а слѣдуетъ составъ ихъ улучшить, напримѣръ: чтобъ избирались въ Волостные Судьи крестьяне изъ первостатейныхъ людей волости, а не по очереди селеній, и не по очереди или жеребью, притомъ срокомъ не менѣе какъ на 3 года ибо въ продолженіи короткаго времени служенія и при желаніи занятся службой судья не можетъ привыкнуть къ дѣлу, а желаетъ лишь только того, чтобъ скорѣе время прошло, и что бы онъ могъ заняться обычнымъ своимъ дѣломъ, которое приноситъ ему существенный интересъ. Судей слѣдуетъ обезпечить жалованьемъ, которое назначить отъ правительства, а не произволомъ волости, ибо когда есть произволъ волости, то на сцену явится водка, а какъ явилась водка, такъ и Судьи подчинены уже волости. При Волостномъ Судѣ долженъ быть тотъ же Волостной Писарь съ жалованьемъ, во избѣжаніе пьянства, отъ правительства; тогда можно ожидать, что лицо поступившее въ писаря, находясь въ независимости отъ волости, будетъ исполнять свои обязанности болѣе добросовѣстно.

Оставляя Волостные Суды, слѣдуетъ предоставить ихъ разбору дѣла между крестьянами по проступкамъ влекущимъ наказаніе до 20 ударовъ розгами, а по имуществамъ—безъ ограниченія цѣны и подчинить ихъ рѣшеніе въ апелляціонномъ порядкѣ Мировымъ Съѣздамъ Посредниковъ и Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, съ правомъ отмѣны рѣшеній не только въ кассаціонномъ порядкѣ, но и по существу самаго дѣла, съ предоставленіемъ недовольной сторонѣ права, по учиненіи кассаціи,

обратиться съ жалобою въ другой Волостной Судъ, по ея избранію.

Слѣдуетъ также предоставить Мировому Посреднику, за противузаконные поступки Волостныхъ Судей и ихъ медленность въ разборѣ дѣлъ, дѣлать съ нихъ взысканія и удалять ихъ отъ должности, по правиламъ установленнымъ въ отношеніи Волостныхъ Старшинъ.

ГОРОХОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Не только другія сословія, но и сами крестьяне сознали, что Волостной Судъ неудовлетворяетъ назначенію своему: а) по безграмотности Судей и б) потому что крестьяне, которые извѣстны въ волостяхъ сходамъ ихъ за людей честныхъ, трезвыхъ и примѣрной нравственности, отъ избранія въ Судьи всѣми мѣрами стараются уклоняться, чтобы не навлечь на себя неудовольствій и не пріобрѣсти враговъ. При рѣшеніи дѣлъ въ В. Судѣ хотя В. Старшина по закону и не долженъ участвовать, но въ большинствѣ случаевъ онъ на судѣ находится и на рѣшеніе дѣлъ имѣетъ вліяніе, какъ начальникъ волости. Въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ большая часть судей неграмотные, вліяніе Волостныхъ Писарей, которые приглашаются въ засѣданія Судовъ для записки въ книгу рѣшеній, встрѣчается, какъ толкователей судьямъ статей общаго о крестьянахъ положенія до обязанности судей относящихся.

Въ составленіи организаціи В. Судовъ изъ крестьянъ достойныхъ и способныхъ къ званію Волостныхъ Судей встрѣчается большое затрудненіе, такъ какъ подобныя лица, какъ и выше объяснено, уклоняются отъ избранія въ какія либо общественныя должности, и большая часть этихъ людей проживаютъ на сторонахъ по промысламъ, поэтому личный составъ Суда бываетъ почти во всѣхъ волостяхъ неудовлетворителенъ; чрезъ что самое и Волостные Судьи далеко не оправдываютъ своего назначенія.

Жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ поступаетъ много; есть и нареканія на пристрасность этого суда и жалобы основательны, онѣ главнымъ образомъ касаются непослѣдовательсти и неполноты дѣйствій Волостныхъ Судовъ.

Случаи превышенія власти встрѣчаются какъ въ наказаніяхъ налагаемыхъ Волостными Судьями за проступки, такъ и по спорамъ и искамъ между крестьянами, что происходитъ отъ несознанія судьями по безграмотности правъ ихъ, въ общемъ о крестьянахъ положеніи и въ уставѣ сельскаго благоустройства изложенныхъ.

Весьма часто бывали случаи, что крестьяне, выражая неудовольствіе свое на Судей, говорили, что лучше имѣть иной судъ чрезъ Мировыхъ Судей.

Обычаевъ, на основаніи которыхъ бы крестьяне обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, въ Гороховецкомъ уѣздѣ не существуетъ.

Такъ какъ Волостные Судьи неимѣютъ постоянныхъ засѣданій, а собираются въ извѣстное время въ камеры Волостнаго Суда, устроенныя при Волостныхъ Правленіяхъ, крестьяне же съ жалобами приходятъ ежедневно, то естественно, что жалобы ихъ принимаются Волостными Старшинами и передаются судьямъ; за тѣмъ истцы и отвѣтчики ко времени засѣданія суда вызываются Старшинами же.

Въ Гороховецкомъ уѣздѣ народные обычаи примѣняются въ двухъ лишь случаяхъ: по выдачѣ дочерей въ замужество при надѣленіи ихъ приданымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда молодые люди посредствомъ брака вступаются въ дома женъ своихъ и при раздѣлѣ отцами дѣтей своихъ, а также и при раздѣлѣ родныхъ братьевъ въ разные дома и на разныя хозяйства, вслѣдствіе многочисленности семейства. Обычаи эти Волостные Судьи знаютъ и подобнаго рода дѣла рѣшаютъ на основаніи этихъ случаевъ. Волостные Судьи при рѣшеніи дѣлъ руководствуются изданными на этотъ предметъ правилами.

По вышеизложеннымъ причинамъ предстояла бы настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, которые могли бы быть замѣнены Мировыми Судьями; къ послѣднимъ крестьяне обращаются охотнѣе съ жалобами, чѣмъ къ Волостному Суду, неудовлетворяющему своему назначенію.

Если Правительству неугодно будетъ уничтожить Волостные Суды, то предстоитъ настоятельная надобность дополнить существующій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ болѣе подробнымъ и полнымъ изложеніемъ для нихъ правилъ; права же безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судьямъ предоставлять не должно, такъ какъ избираемые судьи, какъ и выше сказано, не могутъ удовлетворять своему назначенію.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Насколько извѣстно по частнымъ свѣдѣніямъ Волостные Суды скорѣе можно признавать не самостоятельными, такъ какъ они находятся преимущественно въ зависимости отъ Волостнаго Старшины и подъ вліяніемъ Волостнаго Писаря, въ особенности гдѣ Старшина неграмотный, что Волостной Судъ организуется по выбору изъ людей большею частію неграмотныхъ, они, отправляя свою обязанность по очередно и не свыкаясь съ порядкомъ дѣлопроизводства, часто при рѣшеніяхъ своихъ не примѣняютъ даже народныхъ мѣстныхъ обычаевъ, въ особенности по гражданскимъ исковымъ дѣламъ, гдѣ конечно уже болѣе вліяетъ нравственная личность писаря. По этому бываютъ нерѣдко жалобы и нареканія на Волостные Суды, а лица, которымъ предстоитъ надобность, уже неохотно прибѣгаютъ къ подобному правосудію. По этому необходимо придти къ убѣжденію, что Волостные Суды возможно было бы вовсе уничтожить, и всѣ дѣла, которыя теперь предоставлены разбирательству ихъ, передать Судебному Мировому Институту, какъ получающему приличное вознагражденіе за труды свои отъ земства. Чрезъ это крестьянское сословіе соблюдетъ свои интересы и избавится отъ излишнихъ непроизводительныхъ расходовъ, которые оно дѣлаетъ теперь на содержаніе Волостныхъ Судовъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Не только другія сословія, но и сами крестьяне сознали, что Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію: а) по безграмотности судей, б) потому что крестьяне, извѣстные въ Волостныхъ Сходахъ за людей честныхъ, трезвыхъ, и примѣрной нравственности, отъ избранія въ судьи всѣми мѣрами стараются уклониться, чтобы не навлечь на себя неудовольствій и непріобрѣсти враговъ. Въ волостяхъ, гдѣ большая часть судей неграмотные, вліяніе Волостныхъ Писарей, которые приглашаются въ засѣданіе судовъ для записки въ книгу рѣшеній, встрѣчается, какъ толкователей судьямъ статей общ. о кр. пол.

Крестьяне, для пріобрѣтенія денегъ на уплату повинностей, слѣдуемыхъ съ нихъ по закону, всѣ занимаются отхожими въ другія губерніи и уѣзды промыслами; судьи же Волостные, въ теченіе срочнаго года ихъ службы, способомъ этимъ для пріобрѣтенія себѣ заработковъ пользоваться не могутъ, вслѣдствіе этого для составленія организаціи Волостныхъ Судовъ изъ крестьянъ достойныхъ и способныхъ къ званію Волостныхъ судей встрѣчается большое затрудненіе. Въ порядкѣ же избранія судей посредствомъ закрытой подачи голосовъ недостатковъ не встрѣчается.

Жалобъ на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ поступаетъ много, есть и нареканія на пристрастность этого суда и жалобы основательны; онѣ главнымъ образомъ указываютъ на непослѣдовательность и неполноту дѣйствій Волостныхъ Судей.

Случаи превышенія власти встрѣчаются какъ въ наказаніяхъ, налагаемыхъ Волостными Судьями за проступки, такъ и по спорамъ и искамъ между крестьянами; происхожденіе такихъ превышеній объясняется, несознаніемъ судьями правъ своихъ въ общемъ о крестьянахъ положеніи и уставѣ сельскаго благоустройства изложенныхъ.

Весьма часто бывали случаи, что крестьяне, выражая неудовольствіе свое на судей, говорили, что лучше бы имѣть судъ чрезъ Мировыхъ Судей.

Обычая, чтобы крестьяне обращались къ суду сходовъ или стариковъ, нѣтъ

Такъ какъ Волостные Судьи не имѣютъ постоянныхъ засѣданій, а собираются въ извѣстное время въ камеры, для Волостнаго Суда при правленіяхъ устроенныя, а крестьяне съ жалобами приходятъ ежедневно, то естественно, что жалобы ихъ принимаются Волостными Старшинами и передаются судьямъ. Истцы и отвѣтчики ко времени засѣданія суда вызываются Старшинами же.

Народные обычаи существуютъ въ двухъ лишь случаяхъ: по выдачѣ дочерей въ замужество при надѣленіи ихъ приданымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда молодые люди посредствомъ брака поступаютъ въ дома женъ своихъ; при раздѣлѣ отцами дѣтей своихъ а также при раздѣлѣ родныхъ братьевъ въ разные дома и на разныя хозяйства, вслѣдствіе многочисленности семействъ. Всѣ эти мѣстные народные обычаи Волостные Судьи знаютъ.

Волостные Суды мало приносятъ крестьянамъ пользы. Замѣнить ихъ слѣдовало бы Судьями Мировыми, прибавивъ число ихъ въ уѣздѣ.

Дарованное Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 14 день Февраля 1866 года, право на апелляцію рѣшеній Волостныхъ Судовъ, принесло большую пользу крестьянамъ, такъ какъ, по разсмотрѣніи Мировыми Съѣздами жалобъ на рѣшенія этихъ, Судовъ многія изъ нихъ, за несоблюденіемъ правилъ, въ общемъ о крестьянахъ положеніи для Волостныхъ судовъ указанныхъ, кассируются и возвращаются въ тѣже суды для новыхъ рѣшеній, это заставляетъ Волостныхъ Судей быть къ дѣлу болѣе внимательными и въ разсмотрѣніи дѣлъ—послѣдовательными; но еще бы лучше было, если бы разрѣшено было Съѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ кассированныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ возвращать для перерѣшеній въ другіе Волостные Суды.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ положительно неудовлетворяетъ своему назначенію. Изъ 10 судовъ 2 участка Гороховецкаго уѣзда едвали два суда рѣшатъ дѣло безпристрастно. Были примѣры, что просили суда у Мировыхъ Судей, зная, что дѣло непревышаетъ ста рублей. Вообще судъ самостоятельнымъ быть не можетъ, ибо на него вліяютъ: 1) Богатые крестьяне, 2) Волостной Старшина и 3) Волостные Писаря, такъ называмое начальство, которому повиноваться должно. Организація Волостнаго Суда весьма неудовлетворительни; выборъ Судей бываетъ вообще не совсѣмъ добросовѣстный и на рѣшеніе Волостныхъ Судей нерѣдко поступаютъ жалобы. За предѣлы предоставленной имъ власти Судьи выходятъ рѣдко, часто это случается въ примѣненіе тѣлеснаго наказанія и вообще замѣчено, что крестьяне богатые желаютъ Волостнаго Суда, а бѣдные — нѣтъ и крѣпко уклоняются отъ него. Имѣя въ этомъ дѣлѣ такія данныя, по своему убѣжденію полагалъ бы уничтожить вовсе Волостной Судъ, и предоставить крестьянамъ разбираться у Мировыхъ Судей въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ, предоставленныхъ разсмотрѣнію и рѣшенію Волостныхъ Судовъ.

Секретаря Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Состоя въ должности Секретаря Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ со дня введенія Мировыхъ учрежденій и по сіе время, я на практикѣ ознакомился съ положеніемъ Волостныхъ Судовъ и производствомъ въ нихъ дѣлъ, и потому нужнымъ нахожу представить Коммиссіи соображенія и замѣтки мои относительно Волостоыхъ Судовъ.

Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, въ первое, по введеніи положенія 19 Февраля 1861 года, время, были очень довольны этимъ положеніемъ, почуствовавъ сразу всю льготу предоставленныхъ имъ правъ одинаково съ прочими свободными сословіями Имперіи; Законодатель при этомъ не упустилъ изъ виду ничего въ пользу ихъ, даже предоставилъ имъ свой судъ и управленіе, но, къ сожалѣнію, не всѣ они поняли свои права и по сіе время еще не умѣютъ воспользоваться ими по неразвитости своей.

Волостные Суды, со дня учрежденія ихъ до 14 Февраля 1866 года, рѣшали безапелляціонно всѣ споры, тяжбы и дѣла по проступкамъ, и рѣшенія эти были окончательныя; при этомъ обѣ стороны по неволѣ подчинялись этимъ рѣшеніямъ, не смотря на то, что онѣ или не имѣли смы-

сла, или, кромѣ ущерба заинтересованнымъ въ дѣлѣ сторонамъ, ничего не приносили и слѣдовательно крестьяне, сначала обрадованные своимъ судомъ, стали недовольны имъ и даже, видя въ судьяхъ одинъ лишь произволъ и неправосудіе, относились къ нимъ съ какою-то апатіею. Стоитъ посмотрѣть книги рѣшеній Волостныхъ Судовъ, легко можно будетъ убѣдиться, на сколько они были неудобны и тягостны для крестьянъ; только обнародованный Высочайше утвержденный 14 Февраля 1866 года Журналъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія хотя и невполнѣ, но нѣсколько облегчилъ положеніе крестьянъ, которымъ предоставлено право обжалованія рѣшеній Волостныхъ Судовъ; но и при всемъ этомъ, рѣшенія эти во многомъ недостигаютъ желанной цѣли: не проходитъ ни одного Мироваго Съѣзда, чтобы отъ кого либо не было жалобы на рѣшенія суда и многія изъ нихъ отмѣняются. Причины этого или недоразумѣніе суда, или непримѣнимость изданныхъ о нихъ правилъ на практикѣ. Чтобы доказать то и другое я беру смѣлость высказать личные мои взгляды и убѣжденія, съ соблюденіемъ постепенности изданныхъ о семъ въ общемъ положеніи законоположеній 19 Февраля.

По 93 ст. допускается выборъ для присутствованія въ Волостномъ Судѣ или 4 или 12 судей, въ первомъ случаѣ судьи должны безсмѣнно въ теченіи цѣлаго года отправлять свою должность. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ судей выбирается четверо; но приэтомъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что если изъ этихъ 4 судей двое приходятся въ родствѣ истцу или отвѣтчику, то, вслучаѣ отвода ихъ, судъ, по 1 пунк. этой же статьи, состояться не можетъ, а передавать дѣло въ судъ другой волости не разрѣшено. Отъ этого происходитъ, что или дѣло вовсе прекращается, или рѣшается наличнымъ составомъ судей и конечно не совсѣмъ добросовѣстно. Для устраненія этого неудобства было бы полезнѣе обязать волостные сходы избирать не менѣе 12 судей, или предоставить тяжущимся право переносить дѣло въ судъ другой сосѣдней волости.

94 статья обязываетъ Волостной Судъ собираться чрезъ каждыя двѣ недѣли, но это не вездѣ соблюдается, такъ что судьи въ нѣкоторыхъ волостяхъ не собираются по нѣскольку мѣсяцевъ сряду, даже и въ томъ случаѣ, если въ это время поступитъ какая нибудь жалоба, впредь до накопленія этихъ жалобъ, или когда признаетъ это нужнымъ Волостное Начальство, отъ чего происходитъ медленность въ производствѣ дѣла и самый процессъ суда теряетъ свое значеніе. Для устраненія этого слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность судьямъ собираться непремѣнно въ назначенный положеніемъ срокъ, даже и въ томъ случаѣ, если въ теченіи этого срока и не поступитъ жалобъ, въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ обязать судей составлять объ этомъ актъ.

По 95 ст. вѣдѣнію Волостнаго Суда подлежатъ споры и тяжбы между крестьянами и дѣла по маловажнымъ проступкамъ. При поступленіи въ Волостные Суды жалобъ, Судьи иногда разбираютъ такіе дѣла по проступкамъ, которыя явно должны подлежать вѣдѣнію Мировыхъ Судей по уставамъ 20 Ноября 1864 года. Незная конечно какіе изъ проступковъ слѣдуетъ считать маловажными, Они иногда принимаютъ къ своему разбирательству дѣла о потравахъ полей и луговъ и о порубкѣ лѣсовъ, тогда какъ дѣла этого рода, по Высочайше утвержденному 25 Октября 1865 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, изъяты изъ вѣдѣнія Мировыхъ Учрежденій и должны поступать въ вѣдѣніе Судебныхъ Установленій; случается также и то, что по проступкамъ нѣкоторые изъ крестьянъ подаютъ жалобы къ Мировымъ Судьямъ, которые, признавъ проступки эти маловажными, возвращаютъ жалобы по неподсудности имъ. Посему было бы очень полезнымъ разъяснить Волостнымъ Судамъ какіе именно проступки должны считаться маловажными.

Согласно 96 ст. разрѣшается суду рѣшать всѣ споры и тяжбы цѣною до 100 рублей включительно, о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ и проч. Если подробно объяснять состоявшіяся уже рѣшенія согласно этой статьѣ, то слишкомъ много понадобится на это и времени, и мѣста; а потому укажу на главныя неудобства и недоразумѣнія въ отношеніи исполненія этой важной статьи закона: нѣкоторые Волостные Суды, получа жалобы по искамъ, въ коихъ объясняется и цифра иска, не провѣряютъ это съ дѣйстви тельностію и документами, а по убыткамъ и ущербамъ не дѣлаютъ на мѣстѣ оцѣнки и рѣшаютъ дѣло по одному лишь показанію истца, между тѣмъ соблюденіе этого порядка казалось бы крайне необходимымъ въ виду того, что на дѣлѣ можетъ оказаться убытокъ и болѣе 100 р., и въ этомъ случаѣ по 97 ст. дѣло подлежитъ вѣдѣнію уже судебныхъ мѣстъ. Были и такіе случаи, что судъ принималъ къ своему разбирательству и рѣшалъ дѣла о принадлежности усадебной земли, отчуждалъ эту землю отъ настоящаго владѣльца и передавалъ оную другому, между тѣмъ какъ предметъ этотъ вовсе и неподлежитъ вѣдѣнію суда, а разрѣшается прямымъ смысломъ 110 ст. мѣстнаго положенія, по которой усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи про-

живающаго въ томъ дворѣ семейства и слѣдовательно судъ, рѣшивъ дѣло такимъ образомъ, лишаетъ владѣльца наслѣдственныхъ и неприкосновенныхъ правъ его на землю.

На основаніи 102 ст. Волостные Суды въ дѣлахъ по проступкамъ приговариваютъ виновныхъ къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Были случаи, что крестьяне наказывались болѣе чѣмъ 20 ударами и на это подавались жалобы, но большею частію онѣ, какъ бездоказательныя, не подтверждались; по 110 ст. общаго положенія контроль надъ точнымъ исполненіемъ приговора Волостнаго Суда предоставленъ одному Волостному Старшинѣ, который при этомъ можетъ поступить или несогласно съ рѣшеніемъ суда—пристрастно, или уже чрезъ чуръ строго подъ вліяніемъ ненависти или мести къ лицу наказываемому. Казалось бы всего лучше приглашать для этого кромѣ Старшины Старосту и еще троихъ добросовѣстныхъ крестьянъ, которые, вслучаѣ жалобы, могли бы подтвердить, или опровергнуть оную. Замѣчательно еще и то, что Волостные Суды, при опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, почти никогда не руководствуются правилами сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, какъ это требуется 1 примѣчаніемъ къ 102 ст. общаго положенія. Это объясняется очень просто: многія Волостныя Правленія не имѣютъ у себя сельскаго судебнаго устава и по этому объ обязательномъ пріобрѣтеніи этой важной части закона слѣдовало бы внушить Волостнымъ Правленіямъ чрезъ Мировыхъ Посредниковъ.

Согласно 2 пункта 103 ст. Волостной Судъ входитъ въ разборъ проступковъ по требованію Волостнаго Старшины, или Сельскаго Старосты. Эта статья узаконенія какъ Волостными Судами, такъ Старшинами и Старостами понимается неправильно; смыслъ ея, кажется, такой, что если Старшина или Староста замѣтятъ, что крестьяне совершатъ проступки, невходящіе въ кругъ прямыхъ обязанностей ихъ, то они могутъ передавать оные на обсужденіе Волостнаго Суда; между тѣмъ были такіе случаи, когда крестьянинъ произведетъ безпорядокъ на Волостномъ или Сельскомъ Сходѣ, или окажется неисправнымъ въ платежѣ оброка, выкупныхъ платежей и прочихъ повинностей, итаковые случаи они передавали на Волостной Судъ, между тѣмъ какъ первый изъ нихъ разрѣшается 64 ст. общаго положенія, по которой Старшины и Старосты могутъ подобныхъ крестьянъ сами подвергать наказанію, а во второмъ—съ недоимщиками они должны приниматьмѣры указанныя въ 127 ст. и послѣдующихъ статьяхъ положенія о выкупѣ и 261 ст. мѣстнаго положенія. Кромѣ того Старшины и Старосты, а также и Волостные Судьи передаютъ на Волостной Судъ и такихъ крестьянъ, кои дѣлаютъ имъ при исполненіи службы разнаго рода оскорбленія, между тѣмъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 Апрѣля 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, подобныя дѣла предоставляются судебнымъ мѣстамъ. Наконецъ случалось, что кто нибудь изъ Волостныхъ Судей рѣшалъ дѣло даже и въ томъ случаѣ, если онъ самъ былъ истцомъ или отвѣтчикомъ, тогда какъ по закону никто въ собственномъ дѣлѣ судьею быть неможетъ.

Хотя 104 ст. и воспрещаетъ Старшинѣ и Старостѣ вмѣшиваться въ производство Волостнаго Суда и присутствовать при обсужденіи дѣлъ, но это не всегда соблюдается и можно съ увѣренностію сказать, что если не всегда, то нерѣдко рѣшенія производятся подъ вліяніемъ и по мысли Старшины, какъ главнаго начальника волости; конечно вмѣшательство Старшины и Старосты доказать трудно, ибо во 1-хъ, въ книгѣ подъ рѣшеніями они никогда не подписываются и во 2-хъ, сами тяжущіеся и провинившіеся, какъ люди неопытные, не знаютъ и о существованіи этого воспрещенія; одно только дозволеніе приглашать на судъ 3 добросовѣстныхъ можетъ на нѣсколько предотвратить это.

По 106 ст. предоставлено суду для приведенія проступка въ ясность производить дознанія съ приглашеніемъ свидѣтелей, но это правило не вездѣ соблюдается; случается, что судъ рѣшаетъ дѣло по одной лишь жалобѣ обиженнаго, не провѣривъ оную даже и подробнымъ распросомъ свидѣтелей, а иногда рѣшаетъ дѣло безъ бытности истца. Въ устраненіе этого слѣдовало бы обязать Волостные Суды при разборѣ дѣлъ по проступкамъ и тяжбамъ соблюдать порядокъ, какой опредѣленъ для разбора дѣлъ у Мировыхъ Судей.

Въ заключеніе не могу пройдти молчаніемъ вопроса о способѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ Волостнаго Суда: по точному смыслу вышеобъясненнаго журнала Главнаго Комитета 14 Февраля 1866 года, предоставлено недовольнымъ рѣшеніями—право обжаловать оныя въ 30-тидневный срокъ. Рѣшенія эти иногда приводятся въ исполненіе немедля послѣ составленія оныхъ, между тѣмъ было бы справедливѣе, объявя рѣшеніе, каждый разъ спрашивать провинившихся или тяжущихся объ удовольствіи или неудовольствіи рѣшеніемъ и въ послѣднемъ случаѣ ожидать истеченія 30-ти-дневнаго срока и, если послѣ этого срока жалобы подано не будетъ, тогда уже и приводить рѣшеніе въ исполненіе. Само собою разумѣется, что жалоба должна

быть подана чрезъ Волостное Правленіе для передачи Мировому Посреднику, а отъ него на Мировой Съѣздъ. Тѣмъ же журналомъ Главнаго Комитета Мировому Посреднику предоставлено право представлять Мировому Съѣзду объ отмѣнѣ приговора суда по проступкамъ и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается, вслѣдствіе превышенія судомъ власти ему предоставленной. Замѣчательно, что со дня изданія этого узаконенія и по сіе время отъ Мировыхъ Посредниковъ никогда не было подобныхъ представленій Мировому Съѣзду, между тѣмъ навѣрное случались подобныя рѣшенія судовъ и поэтому слѣдовало бы вмѣнить въ непремѣнную обязанность Гг. Посредниковъ при посѣщеніи волостей, просматривать книги Волостныхъ Судовъ и замѣченныя ими рѣшенія, постановленныя съ отступленіемъ отъ предписаннаго порядка, представлять Мировому Съѣзду для отмѣны ихъ. Затѣмъ предоставить Мировому Съѣзду право при отмѣнѣ рѣшеній суда, въ случаѣ желанія тяжущихся или провинившихся, передавать дѣло въ судъ другой волости, подобно тому, какъ это предоставляется 130 ст. положенія объ учрежденіяхъ Губернскому Присутствію при отмѣнѣ рѣшеній Мироваго Съѣзда.

Подобныя соображенія о нашихъ Волостныхъ Судахъ, вѣроятно, руководили правительство и въ назначеніи Коммисіи для изслѣдованія положенія сихъ судовъ. Составляя эти замѣтки по вопросу о Волостныхъ Судахъ, я коснулся о нихъ лишь въ сжатомъ видѣ или, такъ сказать, въ оффиціальномъ видѣ. Болѣе же подробныя изслѣдованія Коммисіи яснѣе обнаружатъ на сколько эти Волостные Суды, при настоящемъ положеніи ихъ, безполезны и даже не выгодны для сельскаго населенія. Незнакомые съ судебною практикою, при отсутствіи въ сельскомъ народѣ людей развитыхъ, Волостные Суды останутся такими же, какими они есть и теперь и потому, казалось бы, крайне необходимымъ: или оставить Волостные Суды, съ пересмотромъ узаконеній о нихъ и изданіемъ новыхъ болѣе подробныхъ, ясныхъ и подходящихъ подъ понятія народа правилъ, или, упразднивъ ихъ вовсе, подчинить всѣ производившіяся въ нихъ дѣла вѣдѣнію Судебныхъ Учрежденій.

СУДОГОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ. На рѣшеніе Волостнаго Суда не имѣетъ вліянія и не участвуетъ при разбирательствѣ какъ старшина, такъ и крестьянское сельское управленіе, но Волостной Писарь, который пишетъ и излагаетъ рѣшеніе, имѣетъ большое значеніе при постановленіи рѣшенія, а равно и вліяетъ на Волостныхъ Судей большею частію неграмотныхъ и считающихъ Писаря, выражаясь крестьянскимъ слогомъ, «какъ законника и по грамотности разумнаго».

Недостатки организаціи Волостнаго Суда весьма значительны по тѣмъ причинамъ, что лица, составляющія Волостной Судъ, не имѣютъ понятій о предоставленномъ имъ правѣ для разбора возбуждаемыхъ крестьянами разнаго рода дѣлъ.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ весьма много и происходятъ эти жалобы, вслѣдствіе непониманія судьями справедливости и неразвитія нравственности, а равно не предоставленія права апелляціи на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, почему и вкоренилось мнѣніе у лицъ, занимающихъ должности Судей: «какъ сдѣлано, такъ и ладно».

Превышеній власти много не замѣчано.

Обращаются къ Волостному Суду совершенно неохотно, а если и обращаются, то потому, что просьбы ихъ по маловажнымъ поступкамъ ни гдѣ не принимаются.

Вслѣдствіе неправильныхъ рѣшеній на Волостныхъ Судахъ, крестьяне часто обращаются къ суду Мірскихъ Сходовъ стариковъ, но только по дѣламъ семейныхъ раздоровъ.

Большею частію обращаются къ Волостному Старшинѣ, а къ суду никогда, этотъ порядокъ лучше не измѣнять.

Въ Судогодскомъ уѣздѣ имѣются нѣкоторые

обычаи, вытекающіе изъ жизни народа и которые бываютъ иногда основаніемъ тяжбъ. Разрѣшеніе ихъ должно было бы быть сдѣлано согласно съ этими обычаями, по долгу совѣсти, но вслѣдствіе развившагося въ населеніи пьянства, котораго нечужды выборные изъ крестьянскаго населенія Волостные Судьи, рѣшенія Волостнаго Суда большею частію въ подобныхъ случаяхъ бываютъ пристрастны, въ виду имѣющагося быть послѣ разбирательства угощенія, почему слѣдовало бы при рѣшеніи дѣлъ не предоставлять права придерживаться народныхъ обычаяевъ, а подчинить ихъ общимъ законамъ, что и не будетъ составлять отягощенія для народа.

Предстоитъ настоятельная надобность, по изложеннымъ выше причинамъ, въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, предоставивъ крестьянамъ по всѣмъ маловажнымъ поступкамъ, относящимся нынѣ до Волостныхъ Судовъ, обращаться къ Мировымъ Судьямъ.

Если Правительство не найдетъ нужнымъ уничтожить Волостные Суды, то въ такомъ случаѣ предоставить право участвовать въ Волостныхъ Судахъ, въ качествѣ Предсѣдателя, Волостнымъ Старшинамъ, какъ лицамъ болѣе опытнымъ и могущимъ руководить судей при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ, кромѣ того необходимо возстановить на рѣшенія Волостныхъ Судовъ какъ кассаціи, такъ и апелляціи.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Волостной Судъ совершенно дѣйствуетъ самостоятельно, не находясь въ зависимости ни отъ Волостнаго Схода, ни отъ другихъ должностныхъ лицъ. Хотя Волостной Старшина и не принимаетъ участія при рѣшеніи дѣлъ, однако же при авторитетѣ имѣетъ вліяніе на исходъ дѣлъ въ пользу той или другой стороны, въ которой онъ принялъ не оффиціально участіе. Изъ Волостныхъ Писарей очень немногіе заслужили полное довѣріе отъ крестьянъ, только такіе и имѣютъ вліяніе на исходъ дѣла, остальные, не пользуясь симъ, не имѣютъ никакого значенія.

Въ организаціи недостатка не встрѣчается.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостнаго Суда нѣтъ.

Волостной Судъ выходитъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ изъ предѣловъ власти и большею частію въ гражданскихъ дѣлахъ.

По уголовнымъ дѣламъ крестьяне очень неохотно обращаются въ Волостные Суды. Крестьяне недовольствуются рѣшеніями Судей, потому что судьи основываютъ свои убѣжденія не на всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, а единственно на довѣріи къ тому или другому лицу.

Случаи обращенія крестьянъ къ суду схода стариковъ бываютъ очень часты при семейныхъ раздорахъ, по протчимъ дѣламъ очень рѣдко.

Крестьяне обращаются съ своими просьбами иногда прямо въ Волостной Судъ, а большею частію черезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи, преимущественно выбираемые изъ разныхъ обществъ и находясь въ родствѣ и знакомствѣ съ другими обществами, очень хорошо знаютъ народный обычай, но очень рѣдко рѣшенія ихъ согласуются съ принятыми обычаями.

Нѣтъ необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ.

Точно также нѣтъ необходимости измѣнять кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ; что же касается до самаго порядка судопроизводства, то нельзя не согласиться, что его слѣдуетъ совершенно измѣнить какъ въ самомъ разборѣ дѣлъ, такъ и въ характерѣ наказаній за проступки; тоже слѣдуетъ сдѣлать съ основаніями рѣшеній по тяжебнымъ дѣламъ, именно: примѣняясь къ порядку судопроизводства узаконеній 1864 г. для Мировыхъ Установленій, необходимо слѣдовало бы издать Волостной Судебный Уставъ Гражданскаго и Уголовнаго производства; 101 ст. общ. полож. окончательно измѣнить и замѣнить уставомъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Волостными Судьями, разграничить подробно за какой поступокъ и какому наказанію должно подлежать обвиняемое лицо, такъ какъ не рѣдко были случаи, что судъ приговаривалъ къ наказанію розгами за нанесеніе оскорбленія словами, а за нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ подвергалъ аресту или штрафу, хотя и былъ убѣжденъ, что штрафъ сравнительно съ розгами совершенно ничтоженъ, и что оскорбленіе дѣйствіемъ заслуживаетъ большаго наказанія, чѣмъ оскорбленіе словами. Самое рѣшеніе суда не должно быть основано на мѣстныхъ обычаяхъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту, потому что нерѣдко были такіе случаи, что лицо другой волости, незная правилъ и мѣстныхъ обычаевъ той волости, въ которой ему пришлось быть случайно, подвергалось отвѣтственности за такой проступокъ, который въ

его волости по мѣстнымъ обычаемъ не считался за проступокъ; или истцу отказывалъ Волостной Судъ въ искѣ на тѣхъ правилахъ и мѣстныхъ обычаяхъ, которые приняты въ этой волости, между тѣмъ этотъ искъ могъ быть удовлетворенъ въ другой волости. Нерѣдко бывали и такіе примѣры, что въ одной и той же волости, но въ разныхъ обществахъ, мѣстные обычаи совершенно несогласовались между собою. Такимъ образомъ эти порядки и обычаи ставили Волостные Суды въ самое затруднительное положеніе, а также истца и отвѣтчика, перваго неполученіемъ должныхъ денегъ, а втораго совершенно несправедливою уплатою ихъ. Необходимо, чтобы судьи изъ среды себя выбирали предсѣдателя преимущественно изъ грамотныхъ, который могъ бы руководить разборомъ дѣлъ, чтобы онъ вызывалъ участвующихъ повѣстками, которыя подписывались бы однимъ изъ членовъ или предсѣдателемъ, чтобы, наконецъ, просьбы, поступающія черезъ Волостнаго Старшину, оставляемы были безъ движенія, и были бы подаваемы прямо въ Волостной Судъ или Предсѣдателю Суда, рѣшеніе же суда послѣ подписа должно быть скрѣпляемо Волостнымъ Писаремъ. По уголовнымъ дѣламъ показанія, относящіяся до существа самаго дѣла, должны быть записываемы слово въ слово. За неявку одной изъ сторонъ предоставить суду право штрафовать; по гражданскимъ же дѣламъ постановлять заочное рѣшеніе. Судъ для совѣщанія постановленій о рѣшеніи дѣла долженъ уходить въ особую комнату. Въ дѣлахъ о проступкахъ Судъ обязанъ, если найдетъ недостаточнымъ показанія лицъ причастныхъ къ дѣлу для приведенія онаго въ ясность, самъ производить дознаніе въ присутствіи двухъ или болѣе свидѣтелей изъ мѣстныхъ домохозяевъ или же долженъ командировать одного изъ своихъ членовъ. Наконецъ въ судьи должны избираться лица болѣе благонадежныя, слѣдовало бы имъ положить нѣкоторое вознагражденіе, но только за тѣ дни, въ которые они будутъ на службѣ.

ПОКРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Суды своему назначенію неудовлетворяютъ, такъ какъ на нихъ имѣютъ вліяніе Волостные Старшины и Писаря. Кромѣ того въ Покровскомъ уѣздѣ крестьяне заняты отхожими работами, и, слѣдовательно, Волостные Судьи за весьма ограниченное содержаніе выбираются обыкновенно изъ людей, не могущихъ на сторонѣ заработывать деньги или по своимъ преклоннымъ лѣтамъ, или по какимъ либо порочнымъ наклонностямъ; вслѣдствіе чего и рѣшенія суда постановляются большею частію при помощи водки или произвольно, результатомъ чего бываютъ постоянныя обжалованія въ Съѣздъ Гг. Посредниковъ, которые ни могутъ отмѣнять хотя и явно незаконныя рѣшенія, такъ какъ Съѣздамъ предоставлено только право кассаціи.

Надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, какъ страшнаго зла, необходима. Хотя они и служатъ единственнымъ проявленіемъ обычнаго права, но послѣднее на столько мало понимаемо и сознаваемо необразованнымъ классомъ крестьянскаго общества, что можетъ только приносить вредъ, и потому, въ виду всего вышеизложеннаго, необходимо, уничтоживъ Волостные Суды, подчинить крестьянское сословіе во всѣхъ дѣлахъ общимъ законамъ по Судебнымъ Уставамъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды весьма плохо удовлетворяютъ своему назначенію.

Волостные Суды имѣютъ мало самостоятельности, и хотя Волостные сходы не имѣютъ на нихъ вліянія, но за то Волостные Старшины и писаря оказываютъ положительное и неограниченное на нихъ вліяніе. Старшины при самомъ рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ, согласно 104 ст. Общ. Полож. видимо не принимаютъ въ рѣшеніи Суда участія, но уже Волостнымъ Судьямъ впередъ указано рѣшеніе, которое они должны постановить. При чемъ, если Старшина болѣе развитъ и самостоятеленъ, то онъ вліяетъ на Судей, а въ противномъ случаѣ Волостной Писарь. А потому, если личности эти добросовѣстныя, то и рѣшенія суда выходятъ большею частію правильными, а если нѣтъ, то-на оборотъ.

Главные недостатки организаціи Волостныхъ Судовъ слѣдующія: а) неимѣніе точнаго устава для Волостныхъ Судовъ, которымъ бы Волостные Судьи обязаны были руководствоваться и б) положительное пристрастіе Волостныхъ Судей при рѣшеніи дѣлъ. Послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ Волостные Судьи хорошіе и дѣльные люди изъ крестьянъ не идутъ по той естественной причинѣ, что они заняты своими дѣлами и большую часть года въ здѣшнемъ уѣздѣ не бываютъ дома, получая выгоды свои отъ отхожихъ промысловъ. Потому въ Волостные Судьи выбираются преимущественно личности, остающіяся дома, другими словами никуда не годныя и ни на что неспособныя, которыя, получая весьма малое за это вознагражденіе, видятъ въ должности своей какъ бы источникъ дохода, который и неминуютъ извлекать отъ тяжущихся сторонъ или отъ обвиняемыхъ въ проступкахъ.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ постоянныя и большею частію они основательны.

Превышеніе власти въ Волостныхъ Судахъ весьма часто встрѣчается и это обстоятельство бываетъ въ дѣлахъ всѣхъ родовъ, а объясняется оно тѣмъ, что Волостные Судьи за это ничѣмъ не отвѣчаютъ и, какъ бы не было безобразно рѣшеніе ихъ, они остаются внѣ отвѣтственности.

Крестьяне богатые и вліятельные въ своей средѣ обращаются съ охотою въ Волостные Суды, зная напередъ, что судъ удовлетворитъ ихъ требованіе, какъ бы оно не было несообразно, но прочіе крестьяне, имѣющіе надобность, неохотно обращаются въ Волостные Суды, и только крайняя необходимость заставляетъ ихъ обращаться въ оные. Вообще же крестьяне относятся объ Волостныхъ Судахъ съ самой невыгодной стороны, не имѣя при томъ къ нимъ никакого довѣрія.

Обычай обращаться къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ въ здѣшней мѣстности нѣтъ, да существованіе Волостныхъ Судовъ, само собою, какъ бы воспрещаетъ эту мѣру; такъ какъ сторона недовольная рѣшеніемъ схода всегда будетъ вправѣ обратиться въ Волостной Судъ, а рѣшеніе стариковъ останется безъ дѣйствія.

Такъ какъ Волостные Суды собираются не ежедневно, то крестьяне преимущественно обращаются съ своими жалобами большею частію черезъ Старшину, который уже и передаетъ жалобу въ Волостной Судъ къ слѣдующему затѣмъ собранію суда.

Волостные Судьи, какъ лица избираемыя изъ среды обывателей волости, не могутъ не знать народныхъ обычаевъ своей волости, но, какъ выше сказано, они мало обращаютъ на нихъ вниманіе, а руководствуются своими соображеніями, въ которыхъ главнымъ основаніемъ служитъ положеніе привлеченныхъ по дѣлу сторонъ и собственный интересъ судей.

Не смотря на то, что Волостные Судьи большею частью не оправдываютъ своего назначенія и не приносятъ желаемой пользы всетаки окончательно уничтожить ихъ не представляется въ настоящее время возможности по той причинѣ, что не чѣмъ замѣнить ихъ и не на кого возложить громадную массу дѣлъ рѣшаемыхъ Волостными Судьями, за исключеніемъ развѣ учрежденія новаго должностнаго лица, въ вѣдѣніе котораго передать всѣ эти дѣла, но и тогда наврядъ ли будетъ польза, на Сельскіе же Сходы возложить рѣшеніе этихъ дѣлъ болѣе чѣмъ не возможно, потомучто тогда произволъ и пристрастіе еще болѣе увеличатся, такъ какъ сильный въ селеніи крестьянинъ всегда будетъ имѣть перевѣсъ надъ слабымъ; да и притомъ при Сельскихъ Сходахъ нѣтъ писарей, которые бы могли записывать дѣла. Если же рѣшеніе дѣлъ сихъ возложить на Волостные Сходы, то они должны будутъ собираться еженедѣльно, что будетъ стѣснительно для крестьянъ, такъ какъ собраніе волостнаго схода будетъ отнимать

у крестьянъ всей волости много рабочаго времени. Да и въ здѣшней мѣстности этого не можетъ быть примѣнено, такъ какъ крестьяне большую часть года не живутъ дома, находясь на отхожихъ промыслахъ, почему не во всякое время возможно собрать полный Волостной Сходъ.

За изложеннымъ выше мнѣніемъ о невозможности совершеннаго уничтоженія Волостныхъ Судовъ, для пользы сельскаго населенія необходимо всетаки сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ организаціи Волостныхъ Судовъ. Вмѣсто существующей организаціи Волостныхъ Судовъ можно бы было примѣнить другую систему ихъ устройства, которая въ главныхъ основаніяхъ была бы слѣдующая: 1) вмѣсто существующихъ Волостныхъ Судовъ въ каждой волости, соединить волости по нѣсколько въ группы, которыя бы имѣли одинъ Волостной Судъ, т. н. п. во ввѣренномъ мнѣ участкѣ состоящемъ изъ 15 волостей сдѣлать три группы по 5 волостей въ каждомъ или менѣе. 2) Изъ причисленныхъ къ каждой группѣ 5 волостей избрать одну центральную, въ которой и долженъ собираться Волостной Судъ. 3) Въ каждомъ Волостномъ Судѣ извѣстной группы должны быть по крайней мѣрѣ 8 Волостныхъ Судей, которые должны быть избираемы участіемъ всѣхъ, причисленныхъ къ группѣ, волостей на общественныхъ выборахъ, порядкомъ подобнымъ избранію гласныхъ чрезъ баллотировку. 4) Обязательный срокъ службы Судей назначить 3-хъ лѣтній. 5) Судьямъ назначить опредѣленное, годовое содержаніе, разложивъ этотъ расходъ на всю группу по душамъ. Кромѣ того предоставить судьямъ особыя права и льготы подобно Волостнымъ Старшинамъ и такъ же предоставить право на полученіе наградъ. Этимъ устройствомъ достоигнется то, что въ должность судьи, какъ въ почетную, пойдетъ всякій хорошій крестьянинъ, а кромѣ того, какъ нужно полагать, искоренится пристрастіе, такъ какъ Волостные Судьи, будутъ избираемы отъ цѣлой группы и не будутъ въ такой зависимости отъ личностей, какъ настоящіе судьи, кромѣ того, какъ люди болѣе или менѣе порядочные, они будутъ дорожить своею репутаціею. 6) Должности Волостныхъ Судей присвоить особый знакъ для ношенія на груди или на шеѣ во время отправленія ими должности, а для Волостнаго Суда—особую печать. 8) Мѣсто для засѣданія Суда назначить во избѣжаніе излишнихъ расходовъ въ Волостномъ Правленіи центральной волости. 8) При Волостномъ Судѣ обязательно имѣть писаря Волостнаго Суда, которому тоже положить особое содержаніе, и который, за допущенныя имъ злоупотребленія, обязанъ былъ бы отвѣтствовать, какъ по государственной службѣ. 9) Выбранные Волостные Судьи должны избрать изъ среды себя предсѣдателя, который долженъ хранить печать Суда и направлять его дѣйствія. 10) Волостные Судьи должны собираться покрайней мѣрѣ два раза въ мѣсяцъ, при чемъ мѣстныя дознанія, если представится къ тому надобность, поручать членамъ суда. 11) Волостные Суды обязаны имѣть книгу для записки рѣшеній суда, а также книги входящія и исходящія. Рѣшенія Суда должны вписываться въ книгу тотчасъ же по постановленіи, въ этомъ же засѣданіи оно должно подписываться присутствующими судьями. Съ рѣшенія обязательно выдавать копіи желающимъ съ уплатою канцелярскихъ пошлинъ въ пользу писаря. Писарямъ Волостныхъ Судовъ предоставить право, для поощренія къ усердной и добросовѣстной службы, получать награды въ видѣ похвальныхъ листовъ и медалей. 12) Жалобы слѣдующія разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ могутъ быть подаваемы письменныя или словесныя, просители могутъ заявлять ихъ или самому Суду во время его собранія или Старшинѣ своей волости, который въ такомъ случаѣ обязанъ къ слѣдующему засѣданію суда вызвать въ судъ тяжущіяся стороны. Если же жалоба подается самому суду, то онъ уже распоряжается о вызовѣ сторонъ чрезъ Волостныя Правленія къ слѣдующему засѣданію. 13) Обязать Волостныя Правленія при содѣйствовать Волостнымъ Судамъ при встрѣчающихся надобностяхъ. 14) Въ Волостные Судьи не могутъ быть избираемы Волостные Старшины и Сельскіе Старосты. 15) Предоставить Волостнымъ Судамъ право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, подробно ограничивъ кругъ вѣдѣнія и власть ихъ. 16) Необходимо издать полный уставъ для Волостныхъ Судовъ какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ, при чемъ можно разширить власть и вѣдѣніе судовъ сравнительно съ настоящими. 17) Право ревизіи Волостныхъ Судовъ предоставить Мировымъ Посредникамъ или, имѣющей замѣнить ихъ инстанціи по крестьянскому управленію, но безъ права вмѣшательства въ рѣшеніе дѣлъ; этой же инстанціи предоставить право взысканія съ Волостныхъ Судей, въ случаѣ превышенія ими власти, но въ ограниченномъ размѣрѣ. 18) Недовольнымъ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ предоставить право кассаціи; а кассаціонныя жалобы при существованіи Мировыхъ Учрежденій подавать Мировымъ Посредникамъ, для внесенія съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе Мироваго Съѣзда, который уже долженъ окончательно рѣшать всѣ дѣла съ тѣмъ, чтобы жалобы на тѣ рѣшенія никуда и ни кому подаваемы быть не могли.

Въ настоящее время Волостнымъ Судамъ предоставлено право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, но закономъ 1866 года недовольнымъ рѣшеніями суда предоставлено право кассаціи. По общему смыслу законовъ кассаціонныя рѣшенія окончательны, и на нихъ ни куда уже жалобы не принимаются, этотъ самый смыслъ имѣетъ и законъ 1866 года о кассаціи рѣшеній Волостныхъ Судовъ; но на дѣлѣ выходитъ иначѣ, а именно: Волостной Судъ постановляетъ рѣшеніе, на него приносится жалоба въ Мировой Съѣздъ ужь не иначе какъ кассаціонная; Мировой Съѣздъ постановляетъ кассаціонное рѣшеніе и самъ же даетъ въ постановленіи своемъ право на обжалованіе своего рѣшенія. Затѣмъ недовольный на это *кассаціонное рѣшеніе* подаетъ жалобу въ Губернское Присутствіе, которое принимаетъ эти жалобы и разсматриваетъ не только рѣшеніе Съѣзда, но и рѣшеніе Волостнаго Суда, которое разсмотрѣно уже Съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ. Такимъ образомъ неминуемо является вопросъ, въ какомъ же порядкѣ разсматривается дѣло въ Губернскомъ Присутствіи? Но далѣе Губернское Присутствіе не кончаетъ еще дѣла, и путь къ дальнѣйшимъ жалобамъ въ высшія инстанціи на рѣшеніе Губернскаго Присутствія не прекращается. Между тѣмъ рѣшеніе Волостнаго Суда остается не приведеннымъ въ исполненіе по случаю обжалованія рѣшеній высшихъ инстанцій. Но это еще не все, бываетъ такъ: Съѣздъ оставитъ рѣшеніе Волостнаго Суда въ своей силѣ, какъ постановленнаго съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для Волостныхъ Судовъ, т. е. не найдетъ поводовъ къ кассаціи. На это рѣшеніе подается жалоба въ Присутствіе, которое, сверхъ всякаго чаянія, отмѣняетъ рѣшеніе Съѣзда, находя поводы къ кассаціи рѣшенія Волостнаго Суда. Вслѣдствіе сего Съѣздъ находится вынужденнымъ отмѣнить рѣшеніе Суда, согласно указанію Присутствія, и передаетъ вновь дѣло на рѣшеніе Волостнаго Суда, тотъ постановляетъ новое рѣшеніе; на это рѣшеніе опять жалуются Съѣзду, а на рѣшеніе Съѣзда опять Губернскому Присутствію, такъ это можетъ продолжаться безсчетное число разъ. При чемъ нужно замѣтить, что жалобы подаются большею частію не потому, что Волостнымъ Судомъ или Съѣздомъ нарушены правила, а только для того, чтобы сдѣлать проволочку и оттянуть приведеніе въ исполненіе рѣшеніе суда. Итакъ дѣло можетъ тянуться не мѣсяцы, а годы. Напримѣръ, Волостной Судъ постановилъ наказать кого либо розгами за неплатежъ недоимокъ; вотъ недоимщикъ и пошелъ писать жалобы, подстрѣкаемый дешовыми адвокатами, дѣло тянется годъ и болѣе, недоимщикъ между тѣмъ не платитъ повинностей и наказать его нельзя, потомучто не рѣшено дѣло. Изъ вышеизложеннаго ясно видно, что закону 1866 года о Волостныхъ Судахъ придано самопроизвольно весьма широкое примѣненіе, котораго онъ вовсе не имѣетъ. А между тѣмъ чрезъ это примѣненіе оказывается огромный вредъ, почему необходимо въ возможной скорости прекратить этотъ порядокъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Въ большинствѣ случаевъ Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію, но отъ Волостнаго Схода судъ не зависимъ. При своей обстановкѣ судъ самостоятельнымъ быть не можетъ. Такъ какъ крестьяне не прямо обращаются къ суду, а чрезъ Волостнаго Старшину, то вліяніе его не оспоримо и неизбѣжно. По безграмотности судей вліяніе, значеніе и нравственная личность писарей еще важнѣе Старшины, это правая рука суда, удаченъ выборъ Старшины и удачно назначеніе Писаря, вліяніе это благодѣтельно,—и на оборотъ.

Контроль надъ Волостными Судами Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ ограничивается формою судопроизводства, не касаясь нисколько сущности, это ихъ недостатокъ, что и препятствуетъ сдѣлаться имъ лучшими.

Жалобъ и нареканій на пристрастность не мало и на половину основательныхъ.

Предположить, чтобы Волостные Судьи по ихъ безграмотности, по ихъ неразвитости, по безсознательности своихъ дѣйствій не обнаруживали бы поползновенія выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, даже не мыслимо, для уничтоженія такихъ нарушеній никакая другая власть, какъ громко заявляетъ за себя опытъ, не оказывается столь благотворною, какъ власть Мировыхъ Посредниковъ въ особенности Мировыхъ Съѣздовъ.

Не совсѣмъ понятно, почему всѣ ищутъ скорой расправы у Старшины, при безуспѣшности у Мироваго Посредника.

Авторитетъ стариковъ совершенно утратилъ свою силу: постоянное отсутствіе мужей и одиночество женъ имѣетъ послѣдствіемъ распри, частые семейные раздѣлы и все это въ подрывъ чистотѣ семейной жизна, а вмѣстѣ съ тѣмъ и авторитета стариковъ.

Съ жалобами прямо обращаются къ Старшинѣ и всѣ свои неудачи по тяжбамъ прямо взваливаютъ на Старшину.

Волостные Судьи очень хорошо знаютъ народные свои обычаи, ибо выросли и подъ вліяніемъ ихъ сами сложились, но обычаи эти, вслѣдствіе особенныхъ экономическихъ условій мѣстнаго населенія, все болѣе и болѣе утрачиваютъ свою силу.

Предстоитъ ли настоятельная необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и чѣмъ таковые могли бы быть замѣнены? На этотъ вопросъ можно только отвѣтить слѣдующимъ: еслибъ какая нибудь изъ Судебныхъ Палатъ оказалась неудовлетворительною, изъ того еще не слѣдуетъ, что всѣ Судебныя Палаты неудовлетворяютъ своему назначенію. Боже насъ сохрани и помилуй отъ мысли объ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ. Причины будутъ объяснены ниже.

Чтобы представить себѣ вѣрный очеркъ народной жизни или хоть одну сторону оной въ данный моментъ, надо помнить и уяснить себѣ исторію его въ прошломъ, степень развитія его въ настоящемъ, состояніе церкви, школы, политическій и экономическій строй общества, наконецъ условія народнаго воспитанія, какимъ подвергалось это общество вліяніямъ, степень его воспріимчивости. Все это уяснивъ, сдѣлается понятнымъ, почему Волостные Суды на первыхъ же порахъ по освобожденіи отъ гнета крѣпостнаго права не могутъ обладать самостоятельностію.

Изъ 14 подвѣдомственныхъ Посреднику волостей только въ двухъ сохранился въ совершенной чистотѣ и неуклонно идетъ въ этомъ направленіи принципъ крестьянскаго самоуправленія, а въ остальныхъ 12 съ большимъ трудомъ сдерживается наклонность ринуться въ противуположную крайность, т. е. въ самоуправство; въ двухъ первыхъ удаченъ выборъ Старшинъ и Писарей, и доброе вліяніе ихъ простирается на всю волость, плодами этой случайности является безнедоимочный взносъ платежей, въ судахъ преобладаетъ правда, большая часть дѣлъ оканчивается примиреніемъ, въ крестьянахъ бодрость духа, а потому и крѣпость тѣла, даже такой бичъ, какъ эпидемическая холера, обходятъ такія волости; семейные раздѣлы не часты, даже семейная жизнь поддерживается въ возможной чистотѣ, что во Владимірской губерніи рѣдкость, вслѣдствіе укоренившихся отхожихъ промысловъ, т. е. отсутствія мужей.

Повидимому для 12 волостей положеніе безвыходное, но только повидимому. Крестьянинъ, привыкши къ помочамъ, ходитъ еще не прямо, съ трудомъ и не связно выражаетъ свои мысли, но по преимуществу, какъ дитя природы, чувствуетъ и цѣнитъ заботу о себѣ. Вотъ почему Волостные Суды ни въ какомъ случаѣ не должны быть покинуты, хотя въ большинствѣ случаевъ они не удовлетворительны. Заявленіе, что въ двухъ волостяхъ все обстоитъ благополучно, служитъ наглядымъ доказательствомъ, что и въ другихъ можетъ быть тоже, стоитъ только взять эти волости въ образецъ и другія обставить также, это дѣло времени, труда и доброй воли Мировыхъ Посредниковъ; но не одного Мироваго Посредника на 14 волостей, а двухъ; безъ чего дѣло Мироваго Посредника, вынесшаго уже на своихъ плечахъ всю крестьянскую реформу, не совсѣмъ еще полно и не закончено.

ЮРЬЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Суды не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію, по слѣдующимъ причинамъ:

а) По несамостоятельности судей, вслѣдствіе ихъ безграмотности и зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, а также и отъ писарей. Вліяніе Волостныхъ Старшинъ на рѣшенія судей, при производимыхъ оффиціальнымъ порядкомъ дознаніяхъ, почти что никогда не обнаруживается. Нравственная сторона большинства писарей сомнительна, они по большей части люди не трез-

вые, совершенно незнающіе законоположенія 19 Февраля 1861 года о крестьянахъ. Недостатокъ въ знающихъ дѣло писаряхъ происходитъ отъ весьма ограниченнаго содержанія, назначаемаго имъ обществами, вслѣдствіе малаго состава волостей, простирающихся даже до 500 душъ. Расходы, падающіе на содержаніе Волостныхъ Правленій въ такихъ волостяхъ, весьма отяготительны для крестьянъ, но не смотря на то они не желаютъ соединенія съ другими волостями, по неправильному пониманію исполненія рекрутской повинности; поэтому въ писаря преимущественно поступаютъ люди безъ всякихъ свѣдѣній. Сокращеніе числа волостей, чрезъ сліяніе нѣсколькихъ въ одну, дало бы возможность имѣть за порядочное содержаніе болѣе опытныхъ и нравственныхъ писарей, а также и людей въ должностяхъ волостнаго и сельскаго управленій.

б) Положительно замѣчается, за весьма не многимъ исключеніемъ, что во всѣ должности волостнаго и сельскаго управленія люди порядочные уклоняются отъ выбора, и нерѣдко выбираются или ищущіе такихъ мѣстъ съ желаніемъ извлечь для себя выгоды, или же въ видѣ наказанія, по выраженію крестьянъ, за неотправленіе рекрутской повинности. Въ Волостные Судьи выборъ дѣлается точно такой же; крестьяне не обращаютъ вниманія на нравственность избираемаго, поэтому недостатки нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ происходятъ единственно отъ порядка избранія Судей, порядка отправленія ими должностей и неудовлетворительности личнаго состава сихъ судей.

в) Очень много приходится слышать отзывовъ отъ крестьянъ на неправильное рѣшеніе дѣла Волостными Судьями, и въ такихъ случаяхъ главную роль играетъ водка.

г) Встрѣчается не мало случаевъ и такихъ, что Волостные Судьи выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ закономъ власти по всѣмъ родамъ дѣлъ.

д) Крестьяне въ большинствѣ случаевъ, въ виду явныхъ неправильностей Волостныхъ Судей, уклоняются отъ обращенія къ Волостному Суду за разборомъ своихъ дѣлъ, и поэтому охотно ищутъ суда или у Мировыхъ Посредниковъ, или у Мировыхъ Судей.

е) Случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ положительно не бываетъ.

ж) Крестьяне съ своими просьбами къ Волостнымъ Судамъ обращаются преимущественно чрезъ Волостныхъ Старшинъ на томъ основаніи, что Волостные Судьи не постоянно находятся въ судѣ. И за разбирательствомъ дѣлъ они являются по вызовамъ лишь Волостныхъ Старшинъ.

Въ рѣшеніяхъ своихъ Волостные Судьи почти исключительно руководствуются мѣстными обычаями.

Въ окончательномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ по мнѣнію предсѣдателя не представляется ни возможности, ни необходимости. Слѣдуетъ лишь учредить надъ ними строгій контроль и уменьшить власть, нынѣ имъ предоставленную закономъ. Судьи съ теченіемъ времени болѣе и болѣе будутъ пріобрѣтать знаніе и опытность въ производствѣ дѣлъ.

Существующій нынѣ порядокъ въ избраніи и составѣ Волостныхъ Судей Предсѣдатель находитъ нужнымъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: а) число судей увеличить отъ 12 до 18, выбирать ихъ на три года, между ими должна быть учреждена очередь, срокъ каждой очереди не менѣе года, ибо въ такой только срокъ судьи могутъ пріобрѣсти практически опытность и знаніе въ дѣлахъ, а при этомъ само собою устранится вліяніе Волостныхъ Старшинъ и Писарей.

б) Волостной Судъ долженъ открывать свои засѣданія еженедѣльно по Воскреснымъ днямъ, чѣмъ предоставится возможность крестьянамъ съ своими дѣлами обращаться прямо въ Волостной Судъ, а не чрезъ Старшинъ, часто задерживающихъ дѣла. При разбирательствѣ дѣлъ должны находится въ судѣ всѣ выборныеСудьи; съ правомъ же голоса въ рѣшеніяхъ должны участвовать только очередные, чѣмъ остальные будутъ пріобрѣтать опытность. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ рѣшеній возложить на Моровыхъ Посредниковъ. Чтобы болѣе привлечь на эти должности людей порядочныхъ, судьямъ опредѣлить вознагражденіе за каждое засѣданіе: въ обыкновенное время отъ 25 до 30 к. каждому, а въ рабочее время отъ 50 до 60 к. Для облегченія обществъ въ платежѣ Судьямъ содержанія, обращать на этотъ предметъ, опредѣляемые по 64, 86 и 102 ст. Общ. Полож. и по 30 и 32 ст. Полож. о Губ. и Уѣздн. по крест. дѣламъ Учрежд., штрафы. Штрафы эти до настоящаго времени не всегда взыскиваются, а если и взыскиваются, то расходуются безъ контрольно и не по назначенію въ законѣ указанномъ. Контроль надъ такими взысканіями возложитъ на Мировые Съѣзды Посредниковъ, которые, по сообщеніямъ Волостныхъ Правленій о количествѣ присужденныхъ и взысканныхъ штрафовъ, распредѣляютъ ихъ въ выдачу судьямъ въ вознагражденіе; для правильнаго веденія отчетности симъ суммамъ должна быть заведена въ Съѣздѣ книга.

в) Предоставить Волостнымъ Судамъ право рѣшать окончательно гражданскія дѣла на сумму до трехъ рублей, съ правомъ обжалованія сихъ рѣшеній Мировому Съѣзду Посредниковъ лишь въ кассаціонномъ порядкѣ; а свыше, до ста рублей, какъ равно и дѣла уголовныя—въ порядкѣ апелляціономъ.

г) Мировые Посредники какъ можно чаще должны посѣщать Волостные Суды, и имъ, при нахожденіи въ Волостномъ Судѣ, предоставить право лицъ прокурорскаго надзора. О своихъ посѣщеніяхъ они должны доводить до свѣдѣнія Мироваго Съѣзда.

д) Въ Мировой Съѣздъ, при разсмотрѣніи жалобъ на рѣшеніи Волостныхъ Судовъ по всѣмъ дѣламъ, должны вызываться всѣ тяжущіяся лица, какъ равно и судьи, рѣшившіе дѣло, чрезъ что они болѣе ознакомются съ порядкомъ дѣлопроизводства и съ законами, что, по мнѣнію предсѣдателя, при самоуправленіи окажетъ весьма благотворное вліяніе вообще на ходъ крестьянскаго дѣла.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостные Суды не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію: а) по несостоятельности судей, вслѣдствіе безграмотности ихъ и зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, а болѣе отъ Писарей. Вліяніе Волостныхъ Старшинъ на рѣшенія судей оффиціальнымъ порядкомъ, при производимыхъ дознаніяхъ, почти никогда недоказывается. Нравственная сторона большинства писарей сомнительна, по большей части они подвержены пьянству и неотличаются знаніемъ положенія 19 Февраля 1861 года и послѣдовавшихъ распоряженій правительства. Недостатокъ въ писаряхъ происходитъ отъ ограниченнаго содержанія назначаемаго имъ сходами, вслѣдствіе малочисленности волостей, въ нѣкоторыхъ только до 500 душъ. Расходы, падающіе на содержаніе Волостныхъ Правленій въ такихъ волостяхъ, весьма значительны для крестьянъ; но не смотря на всю тягость ихъ они не желаютъ соединенія съ другими волостями по неправильному пониманію Рекрутскаго Устава объ отправленіи по очередному порядку. Поэтому въ писаря поступаютъ преимущественно изъ отставныхъ старыхъ приказнослужителей, исключенныхъ изъ духовнаго званія, мѣщанъ и рѣдко изъ мѣстныхъ крестьянъ. Сокращеніе числа волостей чрезъ соединеніе нѣсколькихъ въ одну, соображаясь съ разстояніемъ отъ Волостныхъ Правленій и удобствомъ сообщенія, дало бы возможность имѣть за порядочное содержаніе нравственныхъ и опытныхъ писарей и представило бы возможность выбора болѣе порядочныхъ людей въ должности волостнаго и сельскаго управленія.

б) Положительно замѣчено, за не многимъ исключеніемъ, что во всѣ должности волостнаго и сельскаго управленія люди порядочные уклоняются отъ выбора, и нерѣдко выбираются или ищущіе мѣстъ съ содержаніемъ, или въ видѣ наказанія, какъ выражаются крестьяне, недовчіе, т. е. изъ такихъ семействъ, которыя никогда не отбывали рекрутскую повинность и въ семействахъ ихъ не представляется членовъ къ отправленію ея. Въ Волостные Судьи выборъ дѣлается подобный же, крестьяне не входятъ въ нравственную сторону избираемыхъ и заботятся о соблюденіи лишь одной формы, поэтому недостатки суда происходятъ отъ порядка избранія, порядка отправленія избранными должностей и неудовлетворительнаго личнаго состава.

в) Нерѣдко приходится слышать отзывы крестьянъ на неправильное рѣшеніе судей, вслѣдствіе угощенія ихъ виномъ и, какъ выражаются, все дѣлается за вино.

г) Весьма часты случаи, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ.

д) крестьяне стараются избѣжать Волостныхъ Судовъ, поэтому съ каждой просьбой обращаются болѣе къ Мировымъ Посредникамъ и нерѣдко къ Мировымъ Судьямъ.

е) Сколько извѣстно, не представлялось ни одного случая обращенія къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

ж) преимущественно крестьяне обращаются съ просьбами въ Волостные Суды чрезъ Волостныхъ Старшинъ на томъ основаніи, что судъ не имѣетъ опредѣленнаго времени созыва и созывъ его зависитъ отъ назначенія Старшинъ.

При рѣшеніяхъ нерѣдко руководствуются мѣстными обычаями.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ непредставляется необходимости на томъ основаніи, что крестьяне при строгомъ контролѣ надъ Волостными Судами легко пріобрѣтутъ знаніе въ судопроизводствѣ и ознакомятся съ порядкомъ веденія дѣлъ, что крайне необходимо при самоуправленіи. Существующій порядокъ въ Волостныхъ Судахъ нѣсколько долженъ быть измѣненъ и измѣненія должны состоять въ слѣдующемъ: а)

опредѣленное число судей по 93 ст. Общ. Полож. увеличить отъ 12 до 18, выборъ долженъ быть на три года, чтобы между ими была учреждена очередь, и срокъ каждой очереди былъ бы не менѣе года, только въ такой срокъ судьи могутъ практически пріобрѣсти навыкъ, при кратковременной службѣ притомъ же людей большею частію неграмотныхъ невозможно ожидать ознакомленія съ дѣломъ, отъ чего судьи постоянно будутъ находится въ зависимости отъ Старшинъ и Писарей.

б) 94 ст. замѣнить такъ, чтобы Волостной Судъ долженъ былъ бы собираться еженедѣльно по Воскреснымъ днямъ, чѣмъ предоставится возможность крестьянамъ прямо обращаться въ судъ, а не чрезъ Старшинъ, часто задерживающихъ дѣла крестьянъ и мало вникающихъ въ нихъ; чтобы въ рѣшеніи дѣлъ участвовали очередные судьи, а прочіе непремѣнно находились бы во время засѣданій безъ участія въ рѣшеніи и тѣмъ самымъ пріобрѣтали бы навыкъ. Наблюденіе за исполненіемъ возложить на Мировыхъ Посредниковъ. Судьи должны получать вознагражденіе за каждое засѣданіе въ обыкновенное время отъ 25 до 30 к., а въ рабочее время отъ 50 до 60 к. Для облегченія обществамъ въ платежѣ судьямъ содержанія было бы полезно опредѣляемые штрафы по 64, 86, 102 ст. общ. пол. и по 30 и 32 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд. обращать на означенный предметъ, это тѣмъ болѣе полезно, что штрафы хотя налагаются, но не всегда взыскиваются, а въ случаѣ взысканія расходуются безотчетно и не производительно. Наложеніе штрафовъ, по выше означеннымъ стат. полож., немедленно должно сообщаться Мировому Съѣзду и не позднѣе двухъ недѣль отъ времени наложенія они должны взыскиваться и представляться въ Мировой Съѣздъ, въ которомъ должна быть книга о запискѣ на приходъ. Эти штрафы распредѣляются по волостямъ уравнительно въ каждую треть года для выдачи содержанія судьямъ.

в) Окончательному рѣшенію Волостнаго Суда по дѣламъ гражданскимъ должны подлежать дѣла на сумму до 3 р. с., предоставляя обжалованіе такихъ рѣшеній суда Мировому Съѣзду только въ кассаціонномъ порядкѣ, а свыше—до 100 р.—въ порядкѣ апелляціонномъ, въ уголовныхъ же дѣлахъ предоставить порядокъ апелляціонный. Мировые Посредники должны посѣщать Волостные Суды и имъ предоставить права лицъ прокурорскаго надзора, недопуская никакого вмѣшательства и вліянія на рѣшенія судей, о посѣщеніяхъ своихъ обязать ихъ доводить до свѣдѣнія Мироваго Съѣзда.

д) Въ Мировомъ Съѣздѣ, при разсмотрѣніи поступившихъ кассаціонныхъ и апелляціонныхъ жалобъ, должны вызываться всѣ стороны и Судьи, участвовавшіе въ рѣшеніяхъ, чрезъ что они болѣе могутъ ознакомиться съ самимъ порядкомъ дѣлопроизводства и съ законами, что должно имѣть весьма важное значеніе въ дѣлѣ самоуправленія.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды часто назначенію своему не удовлетворяютъ по безграмотности Волостныхъ Судей, нетвердости ихъ и Волостныхъ Писарей и безнравственности сихъ послѣднихъ, въ особенности въ волостяхъ малочисленныхъ, гдѣ назначенное имъ жалованье скудно, и въ коихъ старшина неграмотенъ и несвѣдущъ.

Въ организаціи Судовъ также есть недостатки, это замѣтно въ порядкѣ избранія судей Волостными Сходами, которые почти вездѣ ведутъ очередь избранія посельно безъ всякаго вознагражденія.

Часто бываютъ жалобы на пристрастность Судовъ и онѣ основательны.

Волостные Суды выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, въ особенности въ дѣлахъ гражданскихъ, по спорамъ объ имуществѣ.

Крестьяне не всегда охотно обращаются къ Волостному Суду.

Къ суду мирскихъ сходовъ стариковъ обращаются крестьяне рѣдко и преимущественно по раздѣлу имущества, и по неужиточности въ семействахъ.

Всегда почти съ жалобами крестьяне обращаются чрезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ многимъ изъ нихъ неизвѣстны Волостные Судьи.

Волостные Судьи не вездѣ и посельно знаютъ обычаи, а потому рѣшенія дѣлъ по большей части бываютъ не по обычаямъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ у крестьянъ желанія нѣтъ, а предстоитъ надобность въ измѣненіи порядка выбора судей, въ измѣненіи порядка судопроизводства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Своему назначенію Волостной Судъ почти удовлетворяетъ.

Вліянія Волостные Старшины на Волостные Суды не имѣютъ, такъ равно и зависимости Волостныхъ сходовъ и должностныхъ лицъ нѣтъ, Волостныя Писаря на суды не вліяютъ.

Организація Волостныхъ Судовъ довольно удовлетворительна.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ хотя и встрѣчаются, но не часто.

Волостные Суды изъ предѣловъ предоставленной имъ власти почти не выходятъ; а если и встрѣчаются случаи, то очень рѣдко и они отмѣняются Мировымъ Съѣздомъ.

Крестьяне постоянно обращаются къ Суду, ни сколько не уклоняясь отъ онаго.

Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются.

Въ Волостной Судъ крестьяне большею частію обращаются чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи постоянно основываются на мѣстныхъ обычаяхъ и уже нѣсколько понимаютъ законъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ надобности нѣтъ, но приведеніе въ дѣйствіе рѣшеній по существу слѣдовало бы необходимо подчинить апелляціонной инстанціи Мировыхъ Съѣздовъ, неизмѣняя существующаго нынѣ ихъ порядка.

МУРОМСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи удовлетворяютъ своему назначенію; несамостоятельность ихъ большею частію происходитъ отъ выборовъ. Поэтому иногда ощущается зависимость ихъ отъ обществъ, тоже и отъ частныхъ лицъ. Волостныя должностныя лица всегда заботятся о благосостояніи судовъ, и, если происходятъ какія либо недоразумѣнія, то это только отъ непониманія дѣла послѣдними. Всякое вмѣшательство въ дѣла судовъ Волостныхъ Писарей пренебрегается крестьянами и встрѣчается рѣдко. Вообще они не любятъ приказныхъ. Посему отзывъ судей всегда таковъ: «сдѣлалъ не такъ, да самъ».

Недостатки въ составѣ Волостныхъ Судей объясняются отъ порядка выборовъ ихъ; недостатковъ въ порядкѣ отправленія ими своей должности и неудовлетворительности въ личномъ ихъ составѣ не видится. Лучше было бы, если бы въ судахъ предсѣдателями были Волостные Старшины.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ рѣдки и мало основательны. Случается это, когда судьи бываютъ увлечены людьми или находятся подъ какимъ либо другимъ вліяніемъ.

Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти. Часто принимаютъ дѣла о проступкахъ, совершенныхъ крестьянами внѣ ихъ волости. Случается, что они обсуживаютъ иногда и другія дѣла, неподлежащія ихъ вѣдомству, но очень мало. Большею частію происходитъ неисправность ихъ отъ несоблюденія ими предписаннаго порядка судопроизводства.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду; уклоненія же ихъ встрѣчаются рѣдко.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ случается по дѣламъ о раздѣлахъ имущества и по спорамъ о пользованіи земляными угодьями; но разборы ихъ ничѣмъ, нигдѣ и никогда не обусловливались.

Обращеніе крестьянъ съ своими просьбами въ Волостной Судъ бываетъ и прямо, и чрезъ Волостнаго Старшину. Передача просьбъ чрезъ

Старшину Волостному Суду по мѣстности не имѣетъ никакого значенія.

Обычаи волостные и народные, какъ видится, Судьи недостаточно знаютъ; рѣшенія на основаніи ихъ встрѣчаются.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ въ настоящее время не предстоитъ. Вѣдомство можетъ быть ихъ передано въ завѣдываніе Мировыхъ Судей.

Порядокъ судопроизводства слѣдуетъ измѣнить въ отношеніи безапелляціонаго права, такъ какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ по просьбамъ, ощущается надобность провѣрять рѣшенія по существу ихъ.

СУЗДАЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ въ зависимости отъ Волостнаго схода не находится, но положительно можно сказать, что онъ находится подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, какъ дѣлопроизводителей этого суда. Волостной Старшина, я полагаю, можетъ оказывать на судѣ косвенное вліяніе чрезъ Волостнаго Писаря. Непосредственнаго и явнаго участія и вліянія на рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ Старшина не имѣетъ, да и имѣть ему не представляется возможности, такъ какъ это обстоятельство по ст. 104 общ. пол. о кр. составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшеній Волостнаго Суда; такимъ образомъ всѣ рѣшенія Суда, въ которыхъ бы выказалось участіе Волостнаго Старшины, были бы отмѣнены Мировымъ Съѣздомъ. Относительно значенія и нравственной личности Волостныхъ Писарей, должно замѣтить, что они большею частію люди неразвитые настолько, чтобы ясно и отчетливо понимать свои обязанности. Большею частію Волостные Писаря даже не настолько грамотны, чтобы могли толково излагать бумаги отъ Волостнаго Правленія; въ особенности это можно сказать въ отношеніи писарей въ волостяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ, что касается Волостныхъ Писарей въ волостяхъ крестьянъ, которые состояли подъ вѣдѣніемъ бывшихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ, то Писаря эти болѣе грамотны и болѣе приспособлены къ своему дѣлу; къ сожалѣнію нельзя отдать имъ большаго предпочтенія въ нравственномъ отношеніи. Малограмотность Волостныхъ Писарей нерѣдко составляетъ главную причину кассаціи рѣшенія Волостнаго Суда. Въ изложеніи рѣшенія Волостнаго Суда очень часто являются неполноты и неясности, какъ напримѣръ: незаписано, что тяжущимся предложено было прекратить дѣло миромъ (107 ст. общ. пол. о кр.) или не означается основаній, на которыхъ Судъ постановилъ свое рѣшеніе (та же 107 ст. пол.); или не означено, что рѣшеніе объявлено тяжущимся и оное состоялось при истцѣ и отвѣтчикѣ; (та же 107 ст.) или записано въ изложеніи рѣшенія, что оное состоялось, не по просьбѣ истца, а по предписанію какого либо административнаго лица; (103 ст. общ. полож.) или не означено цѣны иска. (96 ст. пол.) Всѣ эти упущенія, какъ оказывается, происходили болѣе отъ незнающихъ своихъ обязанностей Волостныхъ Писарей, которые формулировали рѣшенія Волостнаго Суда; между тѣмъ сторона, противъ которой состоялось рѣшеніе, всегда старается этими недостатками изложенія воспользоваться и просить объ отмѣнѣ рѣшенія. Правда, это обстоятельство недаетъ сторонѣ, просившей объ отмѣнѣ рѣшенія суда, права расчитывать на полный успѣхъ въ данномъ дѣлѣ, такъ какъ упущеніе требованій закона, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Февраля 1866 года мнѣнія Главнаго Комитета, влечетъ за собою только кассацію, и Мировой Съѣздъ предоставляетъ право потерпѣвшему лицу вновь обратиться къ суду; но за всѣмъ тѣмъ, сторона, просившая о кассаціи рѣшенія Волостнаго Суда, выигрываетъ во времени, и, отдаляя такимъ образомъ окончаніе дѣла, заставляетъ другаго тяжущагося иногда вовсе отказаться вести свое дѣло на судѣ, хотя бы это дѣло было съ его стороны и совершенно правое. Неразвитость самихъ Волостныхъ Судей составляетъ полный и самый существенный недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда. Волостные Судьи иногда

совершенно не понимаютъ своего назначенія; это происходитъ больше оттого, что крестьяне, предпочитая свои хозяйственныя занятія обязанностямъ службы крестьянскаго самоуправленія, стараются уклониться отъ избранія въ должности, не представляющія имъ выгодъ въ матеріальномъ отношеніи, и въ Волостные Судьи избираются нерѣдко личности вовсе не имѣющія за собою качествъ, которыя бы слѣдовало имѣть Волостному Судьѣ, а избиратели заботятся только о томъ, чтобы состоялся выборъ. Впрочемъ нужно сознаться, что если бы крестьяне и руководствовались при выборѣ Волостныхъ Судей болѣе вѣрнымъ пониманіемъ высокихъ обязанностей Волостнаго Судьи, то и въ семъ случаѣ, едва-ли они имѣли бы возможность избрать на эту должность людей способныхъ разумно отправлять обязанность судьи. Причина этого—низкій уровень общаго умственнаго развитія крестьянъ и крайне ограниченное число отдѣльныхъ личностей изъ крестьянъ, которые успѣли просвѣтить себя образованіемъ. Жалобы на пристрастность нѣкоторыхъ рѣшеній Волостнаго Суда хотя и бываютъ, но сказать, чтобы пристрастность Волостнаго Суда составляла отличительную черту его—нельзя. Волостные Судьи при постановленіи рѣшеній иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти; но эти случаи бываютъ не отъ злоупотребленія Волостными Судьями своею властію, а исключительно отъ незнанія ими твердо своихъ правъ и обязанностей. Преимущественно Волостной Судъ выказываетъ превышеніе своей власти принятіемъ къ своему разбирательству гражданскихъ исковъ предъявляемыхъ къ крестьянамъ, занимавшимъ волостныя должности и причинившимъ по отправленію должности кому либо изъ крестьянъ волости имущественный ущербъ. За всѣми вышеобъясненными недостатками Волостнаго Суда, наглядныхъ признаковъ, по которымъ бы можно заключить, что крестьяне отъ Волостнаго Суда уклоняются, не замѣчается; напротивъ, послѣдній описанный случай, свидѣтельствующій, что Волостные Судьи имѣли поводъ выходить иногда за предѣлы предоставленной имъ закономъ власти, принимая къ своему разбирательству дѣла неподсудныя Волостному Суду, даетъ возможность заключить, что крестьяне идутъ къ Волостному Суду охотно. Причина, по которой крестьяне чувствуютъ охоту обращаться къ Волостному Суду, несмотря на всѣ его недостатки и нерѣдко безобразныя рѣшенія, объясняется простою сельско-обыденною обстановкою его. Волостной Судъ собирается въ помѣщеніи занимаемомъ Волостнымъ Правленіемъ, т. е. въ простой избѣ, съ которой совершенно свыкся крестьянинъ. Судьи какъ по образу своей жизни и занятіямъ, такъ и во всемъ прочемъ, начиная съ мелочей, какъ напримѣръ: одежды, манеръ, совершенно сходны съ тяжущимися и для крестьянина, идущаго на Волостной Судъ, уже и то утѣшительно, что онъ можетъ, ничѣмъ нестѣсняясь, высказать предъ этимъ судомъ для объясненія обстоятельства, по которому онъ считаетъ себя обиженнымъ кѣмъ либо изъ своихъ собратій все, что у него есть на душѣ. Между тѣмъ обстановка другаго суда, напримѣръ, камеры Мироваго Судьи, зала засѣданій Съѣзда Мировыхъ Судей или Окружнаго Суда, судейскій мундиръ, даже вѣжливый тонъ, съ которымъ ведется засѣданіе, положительно смущаетъ крестьянина, зачастую невидавшаго ничего кромѣ поля и своей деревни. Онъ теряется, перезабываетъ обстоятельства дѣла и незнаетъ, что ему говорить; къ тому же крестьяне еще не освободились совершенно отъ того недовѣрія къ суду, которое укоренилось въ нихъ, вслѣдствіе порядка дѣйствій старыхъ судовъ. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не бываетъ. Крестьяне, для разбирательства на Волостномъ Судѣ, обращаются съ просьбами какъ прямо на Волостной Судъ, такъ и чрезъ Волостнаго Старшину, оба эти порядка употребительны почти въ одинаковой степени. Рѣшеній Волостныхъ Судовъ, основанныхъ на обычномъ правѣ не бываетъ; хотя и усматриваются иногда рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ которыхъ, какъ на основаніе рѣшенія суда, судьи ссылаются на мѣстный обычай, но никогда въ такомъ рѣшеніи суда нельзя усмотрѣть, въ чемъ именно заключается тотъ мѣстный обычай, подъ который судьи подводятъ обстоятельства извѣстныхъ отношеній истца къ отвѣтчику въ разбираемомъ ими дѣлѣ. Подобныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ, какъ ни на чемъ не основанныя, подвергаются кассаціи; такъ какъ ссылка судей на мѣстный обычай, ими необъясняемый въ рѣшеніи, есть только одинъ предлогъ, что будто бы у суда было какое либо основаніе при постановленіи своего рѣшенія и что дѣло рѣшено не голословно; въ большинствѣ случаевъ выводы подобныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, основанныхъ будто бы на обычномъ правѣ, положительно противорѣчатъ нетолько существующимъ законамъ, но даже простому здравому смыслу. Со введеніемъ въ дѣйствіе Мировыхъ Судебныхъ Установленій, дѣла подлежащія нынѣ разбирательству Волостныхъ Судовъ съ бо́льшею пользою для дѣла могли бы разбираться Мировыми Судьями, на общемъ основаніи апелляціоннаго и кассаціоннаго обжалованія рѣшеній. Правда, Волостныхъ Судовъ въ уѣздѣ числомъ

гораздо больше, нежели Мировыхъ Судей, слѣдовательно рѣшенія дѣлъ Волостными Судами должно идти быстрѣе; но слѣдуетъ замѣтить, что быстрота эта только кажущаяся и едва-ли составитъ какое либо преимущество для лицъ, обращающихся къ судебному разбирательству. Большинство рѣшеній Волостныхъ Судовъ кассируется за несоблюденіе при постановленіи указаній закона, и такимъ образомъ одно и то же дѣло пересматривается, за отмѣною рѣшеній Волостнаго Суда, по нѣскольку разъ и оттягивается на долгое время. Медленность, если только она будетъ замѣчена при рѣшеніи дѣлъ Мировыми Судьями, вслѣдствіе поступленія къ нимъ большаго количества дѣлъ, можетъ быть устранена выборомъ большаго числа Мировыхъ Судей. Что же касается въ этомъ случаѣ существа самыхъ рѣшеній дѣлъ Мировыми Судьями, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ нихъ нельзя будетъ встрѣтить и тѣни той несообразности съ дѣломъ и безсмысленности изложенія рѣшеній, которыя нынѣ зачастую встрѣчаются въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ. Можно совершенно надѣяться, что Мировой Судъ успѣетъ внушить къ себѣ со стороны крестьянъ, точно такое же довѣріе, какое онъ внушилъ къ себѣ въ прочихъ сословіяхъ. Можно быть увѣреннымъ, что Мировой Судъ окончательно уничтожитъ вкоренившуюся и объясненную мною выше въ крестьянахъ боязнь къ Суду; а свыкнувшись съ обстановкою Мироваго Суда, чему много будетъ способствовать внимательное съ ними обхожденіе и съ участіемъ дѣлаемые, для разъясненія дѣла, судьею вопросы, крестьяне перестанутъ чувствовать себя передъ судомъ неловко; охотно будутъ прибѣгать къ судебной защитѣ и будутъ смѣло объяснять обстоятельства, заставившія ихъ прибѣгнуть къ судебному разбирательству.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ въ зависимости какъ отъ Волостнаго схода, такъ и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не находится. Волостные Старшины въ рѣшеніи дѣлъ участія не принимаютъ и вліянія на нихъ никакого неимѣютъ, а также не имѣютъ значенія и вліянія Волостные Писаря.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, какъ мною усматриваемо было, есть неудовлетворительность личнаго его состава. Это происходитъ отъ выбора Волостныхъ Судей, такъ какъ большая часть избирается въ судьи или вовсе неграмотные или же и грамотные, но мало понимающіе обязанности своего дѣла.

Жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ бываютъ въ порядочномъ количествѣ, изъ коихъ нѣкоторыя жалобы бываютъ основательны.

Превышеніе власти Волостныхъ Судовъ замѣчалось по гражданскимъ дѣламъ, это происходило отъ ихъ неразумѣнія и неопытности; крестьяне обращаются къ суду охотно, а къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются; крестьяне обращаются въ Волостной Судъ болѣе чрезъ Старшину Правленія, подавая ему жалобы и прошенія.

Волостные Судьи при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ основываются болѣе на мѣстныхъ своихъ обычаяхъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Измѣненіе суда должно бы быть въ слѣдующемъ видѣ: дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, о присвоеніи чужаго имущества и объ оскорбленіи личномъ изъ вѣдѣнія Волостнаго Суда исключить и передать оныя въ вѣдѣніе судебныхъ учрежденій; а всѣ денежные иски, основанные на письменныхъ документахъ, предоставить Волостному Суду рѣшать окончательно безъ апелляціи.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію несовсѣмъ удовлетворяетъ, потомучто Волостные Судьи назначаются не всегда и не вездѣ по выбору, а по большей части по очереди, и изъ нихъ часто бываютъ неграмотные, необразованные, въ судопроизводствѣ неопытные и непонимающіе ни значенія суда, ни своихъ обязанностей по предоставленной имъ закономъ власти, отъ чего при разбирательствѣ дѣлъ они ставятся въ затрудненіе и нерѣдко бываетъ, что они по несоблюденію правилъ изложенныхъ въ ст. 106 и 107 Общ. Пол. постановляютъ рѣшенія и постановленія

несообразныя съ обстоятельствами дѣла; а потому часто на рѣшенія суда приносятся жалобы, которыя на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Февраля 1866 года правительствомъ отмѣняются, этимъ объясняется неудовлетворительность и несамостоятельность Волостнаго Суда, хотя онъ и не состоитъ въ зависимости отъ Волостнаго Схода и волостныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Волостные Старшины никакого участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ не принимаютъ, такъ какъ имъ 104 ст. вмѣшиваться въ производство суда и присутствовать при обсужденіи дѣлъ воспрещено, что ими и соблюдается; изъ Волостныхъ Писарей у нѣкоторыхъ нравственность незавидная, но при всемъ этомъ присутствіе ихъ при разбирательствѣ судьями дѣлъ является неизбѣжною и по неопытности Волостныхъ Судей даетъ имъ нѣкоторое право вмѣшиваться въ производство суда. Бываютъ случаи, что и писаря иные малосвѣдущіе въ дѣлопроизводствѣ немогутъ правильно по существу и обстоятельствамъ дѣла изложить приговора или рѣшенія суда, это зависитъ отъ нерадѣнія Волостнаго Схода и самихъ крестьянъ, такъ какъ они писарей во избѣжаніе расходовъ стѣсняютъ окладомъ жалованья, поэтому на малый окладъ являются писаря малознающіе, отъ чего происходятъ въ волости и въ самомъ судѣ безпорядки и неисправности, такъ какъ за малозначительное содержаніе они непринимаютъ должнаго старанія и заботливости къ исполненію возложенной на нихъ обязанности. Лучше было бы Волостныхъ Писарей сдѣлать штатными изъ наемновольныхъ.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда недостатокъ встрѣчается въ порядкѣ избранія суда, потомучто въ волостяхъ назначаются судьи большею частію очередные, несвѣдущіе и неопытные, лишь бы несостояли подъ судомъ и слѣдствіемъ и они, не понимая значенія суда и своихъ обязанностей, проходятъ должность заурядъ, лишь бы отправить свою очередь, почему нельзя видѣть удовлетворительности личнаго ихъ состава.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ въ рѣшеніяхъ бываютъ, о которыхъ и производятся мѣстныя дознанія самимъ Мировымъ Посредникомъ. Жалобы иногда оказываются основательными; за что судьи, смотря по важности дѣла, подвергаются выговорамъ или отрѣшенію отъ должности.

Бываютъ случаи, что Волостные Судьи дозволяютъ себѣ входить въ разборъ дѣлъ неподлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда, а тѣмъ болѣе по раздѣлу имуществъ.

Крестьяне отъ судопроизводства устраняются, нежелая, какъ говорится, быть въ приводахъ на судъ; и обращаются къ нему не охотно, потомучто Волостной Судъ неможетъ иногда хорошо разобрать дѣло.

Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются, и этого суда ни въ одномъ селеніи не существуетъ.

Крестьяне жалобы свои иногда заявляютъ прямо Волостному Суду, а болѣе чрезъ Волостнаго Старшину и сей послѣдній случай встрѣчается чаще.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ и на основаніи ихъ тяжущихся склоняютъ къ примиренію, а если сего не послѣдуетъ, то обычай остается въ сторонѣ, и они остаются въ недоумѣніе и судъ бываетъ неудовлетворителенъ и несоотвѣтственный дѣлу.

По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная надобность. Дѣла слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, такъ какъ крестьяне къ разбирательству ихъ обращаются охотнѣе, чѣмъ къ Волостному Суду.

ПЕРЕЯСЛАВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи избираются Волостнымъ Сходомъ, составляющимся изъ десяти дворныхъ выборныхъ и селенныхъ старостъ. Избраніе Волостныхъ Судей бываетъ или одновременно съ избраніемъ Волостныхъ Старшинъ на 3 года, или въ нѣкоторыхъ волостяхъ составъ Волостныхъ Судей измѣняется ежегодно, послѣдній срокъ зависитъ оттого, что Волостные Судьи, при от-

правленіи своей должности, отвлекаются отъ своего крестьянскаго хозяйства безъ всякаго вознагражденія, а потому тяготятся своею обязанностію, считая ее общественною повинностію. Потому рѣдко встрѣчается, чтобы одно и то же лицо изъявило желаніе прослужить нѣсколько сроковъ,—что нерѣдко встрѣчается при избраніи Волостныхъ Старшинъ. Волостные Судьи, не сознаютъ чувства долга къ отправленію своей обязанности, не будучи заинтересованными въ рѣшеніи разбираемаго дѣла со стороны Волостнаго Схода. Кромѣ назначенія Судей лицами крестьянскаго управленія, Волостной Судъ независимъ и самостоятеленъ. Волостные Старшины на рѣшеніе дѣлъ, едва-ли могутъ имѣть явное вліяніе и вмѣшательство при разборѣ дѣла. При разборѣ дѣла, если между тяжущимися старонами рѣшеніе дѣла не будетъ миролюбивое, недовольная сторона, при обжалованіи неправильнаго разбирательства Волостнаго Суда, скорѣе всего обличитъ незаконное вмѣшательство мѣстнаго Волостнаго Старшины и подвергнетъ его отвѣтственности при кассаціи дѣла. Постояннаго вмѣшательства Старшины въ рѣшеніе суда нѣтъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ Старшина лично заинтересованъ въ рѣшеніи дѣла, за что при кассаціи дѣла онъ Съѣздомъ подвергается отвѣтственности, какъ за превышеніе власти. При обжалованіи неправильнаго рѣшенія Волостнаго Суда, Волостные Старшины чаще оказываются виновными въ преждевременномъ приведеніи въ исполненіе рѣшенія Волостнаго Суда, недожидаясь положеннаго для того закономъ срока, что происходитъ вслѣдствіи требованія заинтересованной стороны, въ пользу коей состоялось рѣшеніе Суда. При малограмотности крестьянъ, при холодности къ дѣлу и часто безграмотности Волостныхъ Судей, Волостные Писаря оказываютъ наибольшее вліяніе на рѣшеніе дѣла. Незнаніе законоположенія и боязнь отвѣтственности этому еще больше способствуетъ; въ обязанность Волостнымъ Писарямъ вмѣняется изложеніе рѣшенія Волостнаго Суда, такимъ образомъ хотя они и не принимаютъ никакого участія при разборѣ дѣла, но вслѣдствіе неграмотности и неразвитости лицъ, назначаемыхъ въ должность судей, изложеніе писаремъ рѣшенія оказываетъ большое вліяніе на окончаніе дѣла. Недостаточность содержанія, опредѣляемаго Волостнымъ Сходомъ писарямъ и Волостнымъ Правленіямъ, особливо въ небольшихъ волостяхъ, есть главная препятствующая причина найти лицъ болѣе благонамѣренныхъ къ отправленію этой должности. Служа по найму и получая содержаніе не болѣе обыкновеннаго работника, трудно предположить, чтобы упрочился бы въ этой должности кто либо изъ класса чиновниковъ. Болѣе добросовѣстно выполняютъ свою обязанность поступающіе изъ мѣстныхъ грамотныхъ крестьянъ, которыхъ семейное положеніе, земельное пользованіе связываютъ съ мѣстнымъ обществомъ и волостью, чѣмъ и гарантируются общество.

Волостной Судъ будетъ болѣе удовлетворителенъ, если Волостной Сходъ и вообще крестьяне, убѣдясь въ пользѣ самоуправленія, будутъ съ большею осторожностію назначать въ составъ Волостныхъ Судей кого нибудь изъ стариковъ, пользующихся уваженіемъ общества крестьянъ, когда, сознавъ пользу болѣе справедливаго мѣстнаго, коллегіальнаго, крестьянскаго, судебнаго присутствія, при назначеніи со стороны Волостнаго Схода не было бы только стремленія выполнить требованія выборовъ, но все общество крестьянъ съ большимъ бы сочувствіемъ отнеслось къ самымъ выборамъ лица, удостоившагося назначенія отъ общества въ эту должность.

Еслибы выбираемые, сознавая чувство долга, болѣе ревностно исполняли бы свою обязанность. Руководимые справедливостію убѣжденія разбираемаго дѣла, рѣшали бы оное безъ всякаго посторонняго вліянія, руководствовались бы, статьею положенія, принятымъ въ народѣ мѣстнымъ обычаемъ и силою справедливости своего убѣжденія, это было бы причиной большаго уваженія въ народѣ къ должностямъ Волостныхъ Судовъ. При этихъ только условіяхъ составъ Волостнаго Суда можетъ быть удовлетворителенъ. При избраніи судей согласно 93 ст. Полож. и на непродолжительные сроки и при слушаніи дѣлъ преимущественно въ праздники, время свободное отъ полевыхъ и домашнихъ хозяйственныхъ занятій, нельзя предполагать, чтобы лица, отправляющія должность Волостныхъ Судей терпѣли бы, замѣтный ущербъ при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей для своего хозяйства.

При избраніи на болѣе продолжительный срокъ службы Волостному Сходу легче бы было назначать выборныхъ лицъ болѣе достойныхъ. Если бы представилась возможность вознаграждать присутствующихъ судей за каждое засѣданіе суда, то полагаю, что эта мѣра заставила бы ихъ болѣе ревностно исправлять свои служебныя обязанности.

При рѣшеніи Волостныхъ Судовъ замѣчается пристрастность къ домохозяевамъ имѣющимъ вліяніе и право голоса на сходѣ болѣе основательныя жалобы на пристрастность и несправедливость рѣшенія встрѣчаются при разборѣ дѣлъ по наслѣдству, гдѣ болѣе слабая сторона, оставшаяся послѣ смерти домохозяина, вдова и ея малолѣтнія дѣти терпятъ убытки отъ несправедли-

вости рѣшенія При жалобахъ на неправильность рѣшенія, удивляетъ часто опредѣленіе Волостнаго Суда, въ которомъ, устраняя отъ наслѣдства малолѣтнихъ дѣтей, судьи опредѣляютъ оное въ пользу оставшагося въ живыхъ брата умершаго домохозяина, чтобы такимъ образомъ поддержать хозяйство для болѣе исправнаго отбыванія повинностей общества, обязаннаго между собою круговою порукою.

При разборѣ гражданскихъ исковъ объ наслѣдствѣ, часто дѣла для разбора Волостнымъ Судомъ принимаются къ разбирательству по цѣнѣ иска, превышающей власть Волостнаго Суда. Это происходитъ часто отъ несоблюденія сельскимъ сходомъ мѣръ предназначаемыхъ къ охраненію, оставшагося послѣ умершаго крестьянина, имущества: принимаемое къ разбирательству дѣло по наслѣдству Волостнымъ Судомъ разрѣшается безъ предварительной описи и оцѣнки со стороны уполномоченныхъ отъ сельскаго схода и сторонних добросовѣстныхъ и безъ предварительнаго назначенія сельскимъ сходомъ опекуновъ, если къ имуществу остались наслѣдники малолѣтніе. Несоблюденіе этихъ правилъ со стороны схода происходитъ отъ неграмотности и неразвитости крестьянъ, часто составленіе приговора въ самомъ селеніи затрудняетъ крестьянъ, такъ какъ нерѣдко въ цѣломъ обществѣ нѣтъ ни одного грамотнаго, обстоятельство это тѣмъ болѣе важно, что при разборѣ дѣлъ о правахъ наслѣдства, подъ видомъ обычая, судъ склоняется на сторону болѣе сильныхъ, имѣющихъ право голоса на сходахъ, малолѣтнія же сироты, ближайшіе наслѣдники, терпятъ отъ несоблюденія обязанностей, вмѣненныхъ вѣдѣнію сельскаго схода, и отъ самоуправства Волостныхъ Судей, старающихся объяснить это принятымъ обычаемъ. При разсмотрѣніи правъ наслѣдства на имущества по цѣнности превышающихъ власть Волостнаго Суда, дѣла разсматриваются или у мѣстныхъ Мировыхъ Судей, или въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, гдѣ руководствуются общими узаконеніями. Почему и большая часть дѣлъ по жалобамъ на неправильность рѣшенія Волостныхъ Судовъ принадлежитъ къ дѣламъ о правахъ наслѣдства.

Подобныя же дѣла встрѣчаются въ Волостныхъ Судахъ о матеріальномъ вознагражденіи членовъ семейства, не подлежащихъ рекрутской повинности, за рекрутскія квитанціи, полученныя за родителей и другихъ ближайшихъ родственниковъ и поступившія въ зачетъ семейства, не записаннаго въ очередныхъ семейныхъ спискахъ подъ однимъ №. Рѣшеніе Волостныхъ Судовъ всегда склонялось въ пользу лицъ за семейство коихъ зачтена квитанція. Напримѣръ, дочери, получившей квитанцію за смерть отца, умершаго въ ратникахъ не предназначалось никакого матеріальнаго вознагражденія со стороны Волостнаго Суда отъ дяди, семейство котораго въ послѣдствіи отдѣлилось и который зачелъ квитанцію за своихъ дѣтей, состоящихъ на рекрутской очереди.

Кромѣ того Волостной Судъ принимаетъ къ разсмотрѣнію дѣла о самовольныхъ семейныхъ раздѣлахъ, безъ приговоровъ сельскаго схода о дозволеніи этихъ раздѣловъ; назначаютъ раздѣлившимся части имущества и тѣмъ упрочиваютъ самовольные раздѣлы столь вредные для благосостоянія крестьянскаго хозяйства.

По уголовнымъ дѣламъ, по кражамъ, присвоеніи чужаго имущества Волостнымъ Судомъ не различается характеръ кражи. Они принимаютъ къ своему разбирательству и опредѣляютъ одинаковое взысканіе напр., за кражу лѣса на корню и готоваго лѣснаго матеріяла, даже иногда кража со взломомъ принимается за обыкновенный видъ кражи и отвѣтственность за эти проступки, опредѣляемая Волостными Судами, рѣзко рознится съ наказаніями налагаемыми Мировыми Суьями и общими судебными учрежденіями.

Въ дѣлахъ семейныхъ по жалобамъ родителей на неповиновеніе и дурное поведеніе дѣтей, опредѣляемое наказаніе судомъ, чаще въ этихъ случаяхъ тѣлесное, приводится въ исполненіе, не дожидаясь положеннаго закономъ срока обжалованія, такъ какъ при этихъ жалобахъ власть родителей какъ бы преобладаетъ надъ властію суда. Особенно при фабричной жизни въ большихъ городахъ, часто подъ видомъ заработковъ отсутствующіе члены семейства накопляютъ недоимки и подвергаютъ чрезъ то продажѣ предметы сельскаго хозяйства изъ родительскаго дома.

При жалобахъ дѣтей на дурное обращеніе съ ними родителей, равно и крестьянокъ-домохозяекъ на дурное обращеніе съ ними мужей, рѣшенія суда въ этихъ случаяхъ большею частію склоняются въ пользу домохозяина старшаго въ семьѣ и нужно болѣе рѣзкія обстоятельства, чтобы рѣшеніе было въ пользу младшихъ членовъ семьи. Хозяйка дома въ этихъ случаяхъ принимается какъ необходимая работница для веденія домашняго и полеваго хозяйства.

Крестьяне по спорамъ, тяжбамъ, займамъ, покупкамъ и продажамъ и вообще по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные, равно какъ и при обидахъ и проступкахъ, совершенныхъ въ предѣлахъ волости, обращаются первоначально съ жалобой на разбирательство Волостнаго Суда, какъ ближайшаго крестьянскаго судебнаго учрежденія. Особливо въ рабочую пору крестьянамъ было бы затруднительно обращаться къ разбирательству

Мировыхъ Судей, часто живущихъ въ довольно дальнемъ разстояніи отъ мѣста жительства просителя и притомъ это бы только усложнило бы занятія Мировыхъ Судей и не согласовалось бы съ характеромъ крестьянскаго самоуправленія. А потому и крестьяне большею частію въ такихъ дѣлахъ обращаются къ разбору Волостнаго Суда. И только одна недовольная сторона обращается къ обжалованію рѣшенія по существующему порядку въ Мировой Съѣздъ Гг. Посредниковъ.

На общественныхъ сельскихъ сходахъ отвѣтчикъ не обращается къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, а часто привлекается къ разбирательству извѣстнаго обстоятельства, которое общество ставитъ ему въ обвиненіе и часто эти разборы бываютъ самаго возмутительнаго характера; напр. штрафуютъ водкой домохозяевъ, начавшихъ полевыя работы прежде условленнаго времени или въ извѣстные праздники, такъ что самоуправленіе сельскаго общества выражается при разборѣ дѣлъ, касающихся нарушенія интересовъ всего общества и общиннаго пользованія землею.

Волостной Судъ болѣе правильною организаціею имѣетъ преимущество предъ Сельскимъ Сходомъ: сельское общество по малограмотности кр-нъ затрудняется часто составленіемъ приговора съ яснымъ изложеніемъ разбираемаго дѣла. Что же касается обращенія къ разбору стариковъ, заявившихъ себя предъ обществомъ болѣе справедливымъ и безпристрастнымъ взглядомъ, въ этомъ случаѣ характеръ разбирательства принимаетъ видъ третейскаго суда и въ нѣкоторомъ случаѣ удавлетворяетъ своему назначенію.

Такъ какъ Волостные Судьи собираются преимущественно по праздникамъ, въ предварительно назначенное время по числу дѣлъ, поступившихъ на разбирательство Волостнаго Суда, то жалобы поступаютъ или на имя Волостнаго Суда, или Волостнаго Правленія и Старшины. Старшина распоряжается назначеніемъ времени засѣданія суда, вызовомъ къ этоту сроку просителей, отвѣтчиковъ, свидѣтелей и вообще лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу.

Волостные Судьи большею частію изъ пожилыхъ домохозяевъ, слѣдовательно знакомы съ существующими мѣстными обычаями. Впрочемъ обычаи эти, основанные на здравомъ смыслѣ русскаго крестьянина, на его нравственныхъ и религіозныхъ вѣрованіяхъ, не могутъ идти въ разрѣзъ съ законоположеніемъ, основаннымъ на требованіяхъ народной жизни. Такъ какъ для разсмотрѣнія Волостнымъ Судомъ подсудныхъ ему дѣлъ существуютъ въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ извѣстные предѣлы, то при кассаціи дѣлъ, рѣшенныхъ Волостнымъ Судомъ, или при разборѣ общими судебными мѣстами дѣлъ, превышающихъ власть В. Суда, рѣшенія будутъ слишкомъ рознится отъ обычнаго права, и это можетъ быть вредно, гдѣ непримѣнима сила закона, какъ напр: различныя покупки, продажа, займы, когда они совершаются между кр-нами безъ всякихъ письменныхъ документовъ.

Для крестьянскаго самоуправленія до того времени, пока составъ волостей будетъ состоять изъ одного крестьянскаго сословія, необходимо, чтобы сельское и волостное начальство принадлежало бы къ тому же сословію и обществу. Это составляетъ гарантію отъ вліянія другихъ болѣе образованныхъ и развитыхъ сословій. Какъ бы несостоятельны не были по своему устройству Волостные Суды, какъ бы часто не встрѣчались несправедливыя рѣшенія, основанныя на пристрасномъ взглядѣ, все это относится къ частностямъ, устранимымъ болѣе строгимъ дисциплинарнымъ порядкомъ, — предоставленіемъ права апелляціоннаго обжалованія.

Для кр-скаго сословія, въ первое время освобожденія, Волостные Суды принесли видимую пользу тѣмъ, что при уничтоженіи крѣпостнаго права, при разборѣ дѣлъ ближайшихъ къ крестянской жизни, устранилось вліяніе другихъ сословій, что заставило крестьянъ на нужды своей жизни и кр-нскаго общества взглянуть безъ посторонняго вліянія. Это, полагаемъ, даетъ важное значеніе для народнаго развитія и заставляетъ кр-нъ болѣе цѣнить дарованныя права и болѣе серьезно относиться къ выборамъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Послѣ крѣпостнаго права дворянъ крестьянъ временно-обязанныхъ, послѣ управленія корпораціей чиновниковъ у крестьянъ казенныхъ и удѣльныхъ, трудно предположить, чтобы крестьянскій судъ выработался безъ недостатковъ, особливо при малограмотности и неразвитости, которыя и до сего времени существуютъ въ крестьянскомъ обществѣ; если и въ настоящее время взглянуть на число дѣлъ, рѣшенныхъ Волостнымъ Судомъ и—дѣлъ кассированныхъ, вслѣдствіе жалобъ на неправильность рѣшеній, то всетаки окажется большая услуга, которую приноситъ Волостной Судъ въ настоящее время при разборѣ дѣлъ между крестьянами. Уничтоживши Волостной Судъ, нужно замѣнить его другимъ судебнымъ крестьянскимъ учрежденіемъ, въ противномъ случаѣ сословіе кр-нъ лишится одного изъ важнѣйшихъ дарованныхъ ему Правительствомъ правъ самоуправленія, охраняющаго его отъ посторонняго вліянія.

Ежели вмѣсто Волостныхъ Судовъ состоится

другое крестьянское учрежденіе, то дѣятелями этого учрежденія будутъ тѣ же крестьяне, съ тою же степенью развитія и малограмотности, слѣдовательно съ тѣми же недостатками, какъ и Волостные Судьи, а потому для Волостныхъ Судовъ нужно болѣе дисциплинарное устройство.

1. При выборахъ въ Судьи, необходимо, чтобы назначались крестьяне - домохозяева, пользующіеся уваженіемъ въ обществѣ.

2. Во время отправленія своей служебной обязанности Судьи за каждое засѣданіе, когда дѣло окончилось миролюбивою сдѣлкою, или ни проситель, ни отвѣтчики не изъявили неудовольствія, или когда по обжалованію дѣла не произошло кассаціи или отмѣны рѣшенія Волостнаго Суда, получали бы вознагражденіе отъ общества или стороны признанной по суду неправильною.

3. За нѣсколько сроковъ безпорочной службы выборнымъ судьямъ предоставить извѣстныя награды.

4. Чтобы при поступленіи дѣла на разборъ Волостнаго Суда, всѣ лица прикосновенныя къ дѣлу вызывались бы къ разбирательству письменными повѣстками. При чемъ, въ случаѣ надобности, Волостное Правленіе должно озаботиться подготовкою дѣла къ разбирательству и должно собрать всѣ нужныя для того свѣдѣнія.

5. Возможно распорядительную часть возложить на мѣстнаго Волостнаго Старшину съ предоставленіемъ ему права голоса или безъ онаго. При чемъ предоставить сторонамъ устранять отъ участія одного изъ судей или Старшину, о чемъ оныя должны сдѣлать предварительно заявленіе. Старшина подъ личной отвѣтственностію долженъ наблюдать за порядкомъ, открывать или закрывать засѣданіе суда съ журнальнымъ постановленіемъ о причинахъ, побудившихъ къ закрытію засѣданія.

6. Дѣла назначенныя къ слушанію должны быть предварительно подготовлены, требуемыя по дѣлу свѣдѣнія собраны и лица прикосновенныя къ дѣлу вызваны. Лицо не явившееся къ засѣданію суда и не представившее уважительной причины неявки могло бы быть оштрафовано въ пользу мірскаго капитала.

7. Чтобы во время засѣданія Суда, по распросѣ лицъ прикосновенныхъ къ дѣлу и обсужденію сущности дѣла, въ то же засѣданіе составлялось бы рѣшеніе суда, въ которомъ, по изложеніи обстоятельствъ сопровождавшихъ проступокъ, должны быть прописаны тѣ данныя, которыми руководствовались Судьи при обсужденіи дѣла, и если рѣшеніе суда состоялось на обычномъ правѣ, то это должно быть подробно изложено въ постановленіи суда, которое, по прочтеніи сторонамъ и удостовѣреніи, что оное написано согласно убѣжденію судей, должно быть объявлено тяжущимся сторонамъ и подписано ими о неудовольствіи или удовлетвореніи рѣшеніемъ суда. При чемъ недовольная сторона должна быть извѣщена о срокѣ, положенномъ закономъ для обжалованія рѣшенія Волостнаго Суда и о срокѣ, въ которой должно быть рѣшеніе приведено въ исполненіе и взойти въ законную силу. Судъ долженъ выдавать копіи съ рѣшенія суда безъ всякаго препятствія, подъ личной отвѣтственностію членовъ суда и Волостнаго Правленія.

8. Рѣшеніе Суда должно быть неокончательное: сторонамъ должно дать право обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ Мировымъ Судьямъ, какъ лицамъ избраннымъ отъ всѣхъ сословій, предоставить имъ право кассаціи и отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ помимо Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, для ускоренія и упрощенія производства, что измѣнитъ смыслъ ст. 96 и 98. Общ. Положенія. Право кассаціи рѣшеній Волостныхъ Судовъ, противу распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ припечат. въ журн. Присут. 1866 г. № 10 ст. II, должно быть предоставлено болѣе широкое, при чемъ должно быть предоставлено право отмѣны рѣшеній неправильно постановленныхъ не только по неподсудности Волостному Суду, или по несоблюденію обрядности, но и неправильныхъ по самому существу дѣла. Если судья найдетъ нужнымъ постановить новое рѣшеніе, то оно должно быть объявлено Волостному Суду съ указаніемъ тѣхъ данныхъ, на которыхъ послѣдовала отмѣна рѣшеній..

9. При явномъ злоупотребленіи власти или пристрастности рѣшеній, предоставить право подвергать членовъ суда отвѣтственности.

При соблюденіи вышеизложенныхъ правилъ можно предположить, что Волостной Судъ приметъ болѣе правильное направленіе. При нравственномъ развитіи кр-нъ, при распространеніи между крестьянами грамотности, всякое новое крестьянское учрежденіе доставитъ болѣе удовлетворительные результаты, особенно если право каждаго сельскаго жителя опредѣлится подробно и точно составленнымъ сельскимъ уставомъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по несамосостоятельности, такъ какъ большею частію Волостные Судьи, по непониманію закона, находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, личность которыхъ всегда почти неудовлетворительна, да и не можетъ быть удовлетворительной, такъ какъ цифра назначаемая волостью на наемъ Писаря вообще такъ ничтожна, что Волостной Старшина поставленъ въ необходимость быть крайне неразборчивымъ въ наймѣ Писарей и при такой необходимости Волостные Судьи, сами по себѣ непонимающіе вполнѣ своихъ обязанностей и своего значенія, руководятся Писаремъ, который, въ свою очередь, почти всегда внушаетъ имъ рѣшенія несообразныя какъ съ закономъ, такъ и со здравымъ разсудкомъ.

Недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда тотъ, что въ должность Волостныхъ Судей избираются лица по очереди смотря по составу ихъ семействъ, а не по достоинству и даже лица совершенно неспособныя, непонимающія значенія своей должности, почему и составъ ихъ бываетъ большею частію неудовлетворителенъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ часто встрѣчаются и жалобы эти почти всегда основательны, что доказывается постоянной отмѣной рѣшеній Мировымъ Съѣздомъ.

Волостные Судьи часто выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, преимущественно по дѣламъ гражданскимъ, принимая къ разбирательству вовсе неподсудныя имъ дѣла, не обращая вниманіе даже на отмѣну подобныхъ рѣшеній Мировымъ Съѣздомъ, ясно указывающимъ Волостному Суду ихъ отступленія отъ закона, вновь постановляютъ рѣшенія по своему сображенію, иногда даже буквально, почему вновь возникаютъ жалобы и такимъ образомъ случается, что Мировой Съѣздъ отмѣняетъ два или болѣе рѣшенія, состоявшіяся по одному и тому же дѣлу и по одной и той же причинѣ.

Вообще крестьяне не охотно обращаются къ Волостному Суду, одна необходимость вынуждаетъ ихъ къ тому; часто бываютъ случаи, что крестьяне обращаются къ Мировому Посреднику, съ просьбою разсудить ихъ, или дозволить обратиться къ Мировому Судьѣ и всегда остаются очень довольны, если въ дѣлѣ ихъ оказывается поводъ, дозволяющій вести дѣло не въ Волостномъ Судѣ, а въ мировыхъ учрежденіяхъ и даже чаще всего встрѣчается, что крестьянинъ прежде обратится къ Мировому Судьѣ и когда тотъ откажетъ ему въ разборѣ дѣла, тогда уже онъ обращается къ В. Суду, впередъ предвидя результатъ его разбора; вообще между крестьянскимъ населеніемъ мнѣнія и толки о Волостныхъ Судахъ весьма нелестные.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются по недовѣрію.

Съ просьбами на Волостной Судъ крестьяне большею частію обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи хотя и знаютъ мѣстные народные обычаи, но рѣдко обращаютъ на нихъ вниманіе и преимущественно рѣшаютъ дѣла по своимъ личнымъ убѣжденіямъ.

Уничтожить Волостные Суды, въ виду вышеприведенныхъ соображеній, является настоятельной необходимостью. Всѣ же дѣла, подлежавшія ихъ вѣдѣнію, слѣдуетъ передать въ вѣдомство Мировыхъ Судей, которые, при рѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ, должны руководствоваться обычаями, приглашая для сей цѣли мѣстныхъ жителей, въ качествѣ экспертовъ. Если же не окажется возможнымъ уничтожить Волостные Суды, то по крайней мѣрѣ, въ виду постоянно встрѣчающейся несправедливости и безсмысленности рѣшеній Волостныхъ Судовъ, слѣдуетъ предоставить крестьянамъ право обжалованія рѣшеній въ апелляціонномъ порядкѣ Мировымъ Судьямъ, какъ лицамъ образованнымъ и хорошо знакомымъ съ судебною частію.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Меленковскаго округа.

Волостные Старшины не принимаютъ на себя права личнаго участія въ рѣшеніи дѣла Волостными Судами, потому что законъ это воспрещаетъ, но рѣшенія ихъ по дѣламъ постановляются исключительно въ томъ смыслѣ, какъ представляются они Волостному Старшинѣ, ес-

ли не ему самому, по его въ большей части случаевъ неразвитости, то его писарю.

Недостатокъ въ нынѣ существующей организаціи Волостнаго Суда тотъ, что лица, его составляющія, не удовлетвряютъ своему назначенію—они, за исключеніемъ немногихъ, неграмотны, мало понимаютъ свои обязанности, даже почти не желаютъ изучать ихъ, по своему невѣжеству. При такой обстановкѣ много причинъ дѣйствуетъ противъ правильнаго отправленія правосудія.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчается слышать по-всюду и судя по тому насколько несамостоятельны эти суды, жалобы эти основательны.

Волостные Суды выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти исключительно въ дѣлахъ уголовныхъ, но впрочемъ и это случается очень рѣдко, такъ какъ лицо потерпѣвшее, большею частію по собственному желанію, прежде чѣмъ обратиться съ жалобой своей къ Волостному Суду, разсмотрѣнію коего она и подлежитъ, попытается принести ее и Мировому Судьѣ, и Мировому Посреднику, и Съѣзду Посредниковъ, затѣмъ, когда уже дѣло выяснится неподсудностію этимъ учрежденіямъ и разъяснится, оно поступаетъ уже въ Волостной Судъ, который, благодаря этимъ разъясненіемъ, не впадаетъ въ ошибки.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ проявляется исключительно при раздѣлѣ семействами ихъ общаго имущества, или наслѣдства.

Крестьяне положительно всѣ, безъ исключенія, просьбы свои на имя Волостнаго Суда подаютъ черезъ Волостнаго Старшину.

Волостнымъ Судьямъ, какъ мѣстнымъ жителямъ, конечно извѣстны народные обычаи, но ими они при рѣшеніи дѣлъ не руководствуются, кромѣ дѣлъ по раздѣлу имуществъ, при дѣлежѣ семействъ и при открытіи наслѣдства.

Волостные Суды, какъ учрежденія неудовлетворяющія цѣли ихъ назначенія и неимѣющія самостоятельности, подлежатъ уничтоженію и ихъ обязанности должны бы быть возложены на мировыя судебныя учрежденія.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Судогодскаго Округа.

Волостные Суды въ Судогодскомъ уѣздѣ неудовлетворяютъ вполнѣ своему назначенію, потомучто Волостные Судьи, не руководствуясь никакимъ основнымъ закономъ для разрѣшенія поступающихъ дѣлъ, рѣшаютъ ихъ по своему личному усмотрѣнію и нерѣдко въ дѣлахъ своихъ родственниковъ, или постороннихъ лицъ, болѣе имъ близкихъ по какимъ либо отношеніямъ, оказываютъ пристрастіе.

Нынѣ существующій порядокъ обжалованія рѣшеній Волостныхъ Судовъ,—Мировому Съѣзду ГГ. Посредниковъ, — было бы удобно замѣнить обжалованіемъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ—Съѣзду ГГ. Мировыхъ Судей.

Съѣзда Мировыхъ Судей Юрьевскаго Округа.

Какъ ни хорошъ въ принципѣ Волостной Судъ,—такъ какъ кому же ближе знать всѣ отношенія между собою крестьянъ и вытекающія отсюда дѣла, которыя могутъ иногда рѣшаться не иначе какъ по обычаю, какъ не самимъ же крестьянамъ,—но относительно выполненія возложенныхъ на него обязанностей, Волостной Судъ не достигаетъ тѣхъ результатовъ, какіе имѣлъ въ виду законодатель, потому что онъ не самостоятеленъ, и зависитъ весьма часто отъ вліянія Старшины и Волостнаго Писаря; объ этомъ неоднократно писано было и въ печатной прессѣ и часто приходилось слышать отъ лицъ близко стоящихъ къ дѣлу, т. е. отъ Мировыхъ Посредниковъ и отъ тѣхъ, которымъ на себѣ приходилось испытывать рѣшенія Волостныхъ Судовъ, т. е. отъ крестьянъ.

Суды Волостные и не могутъ быть самостоятельными, потому что въ Волостные Судьи весьма часто избираются лица неграмотныя, не знающія ни формы и обрядовъ судопроизводства, ни самаго закона; понятно, что они, по необходимости, дѣлать должны то, что скажетъ имъ Волостной Старшина, а если и онъ неграмотный, дѣлать то, что будетъ толковать Волостной Писарь; въ Волостные же Писаря, по скудному содержанію и потому, что приходится жить въ селахъ, идутъ только лица, которыя не могутъ найти другихъ мѣстъ, напримѣръ; оставшіеся за штатомъ, нерѣдко и исключенные изъ службы

приказно-служители; въ силу вышеизложенныхъ причинъ, а также и недостаточнаго образованія Волостныхъ Писарей, нравственность ихъ не можетъ находиться на такомъ высокомъ уровнѣ, чтобы они съ полнымъ уваженіемъ и безпристрастіемъ могли относиться къ дѣлу, вслѣдствіе чего весьма часто слышатся жалобы и нареканія на несостоятельность Волостныхъ Судовъ, и крестьяне вообще неохотно обращаются къ нимъ, что случалось на практикѣ; такъ напримѣръ, нѣкоторые изъ нихъ по уголовнымъ дѣламъ обращались къ Мировымъ Судьямъ и когда имъ отказываемо было по неподсудности—съ тѣмъ, чтобъ они отнеслись съ просьбой въ свой Судъ,—то они уходили не безъ неудовольствія и на вопросъ, почему они неохотно обращаются въ Волостный Судъ, отвѣчали: «тамъ не найдешь никакой расправы.»

По мнѣнію Мироваго Съѣзда, предстоитъ настоятельная необходимость, если не въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то въ преобразованіи ихъ на новыхъ началахъ, а именно прежде всего слѣдуетъ установить закономъ, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ не были безаппелляціонны.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Переславскаго округа.

Волостные Суды положительно можно сказать, неудовлетворяютъ своему назначенію: большею частію они находятся въ зависимости отъ Волостныхъ Писарей и Старшинъ, что можно отнести частію къ равнодушію Судей къ отправленію правосудія, а частію и къ ихъ безграмотству. Самое избраніе въ Волостные Судьи крестьяне производятъ небрежно. Они выбираютъ лицъ изъ сельскихъ обществъ, составляющихъ волость, соблюдая имъ очередь, а не людей достойныхъ такой должности. Такое равнодушіе крестьянъ при избраніи для себя Судей, происходитъ отъ увѣренности, что вся сила въ отправленіи правосудія заключается въ Волостномъ Старшинѣ и Писарѣ, а какъ нравственность послѣднихъ (Писарей) по большей части весьма сомнительнаго свойства, то уже изъ этого можно предполагать, на сколько добросовѣстно отправляется въ Волостныхъ Судахъ правосудіе. Волостные Судьи въ своихъ судебныхъ засѣданіяхъ занимаютъ пассивную роль, такъ что въ исключительныхъ только Волостныхъ Правленіяхъ, во время разбирательства дѣла, формально неучаствуетъ Волостной Старшина и его голосъ на Судѣ всегда имѣетъ перевѣсъ надъ голосами Судей, а самъ Старшина при сужденіи руководствуется большею частію направленіемъ Волостного Писаря, а если и иными побужденіями, то никакъ не въ интересахъ право судія. Результатомъ засѣданія оказывается почти всегда — водка и вслѣдствіе этого всѣ отправители правосудія, по закрытіи засѣданія, оставляютъ Волостное Правленіе совершенно въ благодатномъ настроеніи духа, и поэтому то безпрерывно слышатся жалобы и нареканія со стороны населенія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ, а правильнѣе сказать на Старшину съ Писаремъ. Въ продолженіи трехлѣтней судебной практики моей, я нерѣдко слышалъ отъ крестьянъ сѣтованія на неправосудіе Старшины, но никакъ не Волостныхъ Судей: Старшина закупленъ моимъ противникомъ; Старшину съ Писаремъ угощалъ мой противникъ,—вотъ отзывы крестьянъ о своихъ Судахъ. Что такія жалобы со стороны крестьянъ справедливы, это доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что они со всякою жалобою обращаются къ Мировымъ Судьямъ, и надобно видѣть, съ какимъ неудовольствіемъ и даже огорченіемъ выслушиваютъ отказъ Мироваго Судьи, вслѣдствіе подсудности ихъ жалобъ Волостному Суду, и униженно просятъ Мироваго Судью, принять дѣло къ своему разбирательству. Въ подтвержденіе вышеизложеннаго я приведу примѣръ: Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената въ 1871 году, въ одномъ изъ своихъ рѣшеній, за № 351, разъяснилъ, что крестьяне, нестѣсняясь цѣною иска, могутъ предъявлять жалобы, помимо Волостныхъ Судовъ, къ разсмотрѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій и эти иски обязаны принимать къ разбирательству, если только не послѣдуетъ съ другой стороны отвода. Съ того времени крестьяне обращаются къ М. Судьямъ съ исками, цѣна которыхъ не превышаетъ 3 руб., хотя бы мѣстожительство истца было на разстояніи, отъ мѣста пребыванія Мироваго Судьи, болѣе 15 верстъ и до сего времени отводовъ со стороны отвѣтчиковъ не случалось, что впрочемъ можно отнести къ ихъ незнанію права на отводъ.

Отвѣтчикъ, получивъ повѣстку отъ Судьи, полагаетъ себя обязаннымъ явиться на Судъ. Были и такіе случаи, въ которыхъ предъявлялись иски въ Волостной Судъ, подсудные Мировымъ Судамъ, но такого рода иски предъявляли сильные волостнаго міра, конечно не надѣясь выи-

грать дѣло на Судѣ Мировомъ и къ такимъ отвѣтчикамъ, которые не принадлежали къ волостнытъ магнатамъ; это подкрѣпится фактомъ: въ мѣстности, гдѣ Предсѣдатель имѣетъ мѣстожительство и состоитъ участковымъ Мировымъ Судьею, одинъ изъ главныхъ промысловъ есть ткацкое производство, послѣдствіемъ чего является то, что появились, конечно изъ лицъ крестьянскаго же сословія, между ткачами и фабрикантами посредники подъ названіемъ «мастерки». Мастерки эти получаютъ отъ промышленныхъ фирмъ, подъ свой собственный залогъ, бумажныя основы и за извѣстную плату раздаютъ ихъ ткачамъ, но какъ этимъ послѣднимъ неудобно производить работу въ своихъ домахъ, то многіе изъ крестьянъ выстроили для этого помѣщенія, подъ названіемъ «свѣтелокъ», въ нихъ то рабочіе, за плату 1—2 рублей за окно (такъ какъ для работы нуженъ свѣтъ, то и свѣтелка эта устраивается вся въ окнахъ), помѣщаются съ своими ткацкими инструментами, но при этомъ надо сказать, что и мастерковъ въ мѣстности не одинъ, потому то и понятно, что между ними возникла конкурренція относительно привлеченія большаго для своей работы числа ткачей, а потому мастерки признали для себя полезнымъ, брать свѣтелки на откупъ, съ тою цѣлію, что чѣмъ болѣе они заарендуютъ свѣтелокъ, тѣмъ болѣе у нихъ явится и рабочихъ людей, т. е. рабочіе, занявъ помѣщеніе въ арендуемой свѣтелкѣ, конечно, будутъ производить отъ нихъ и работу. И такъ, въ одномъ изъ Волостныхъ Правленій въ 1871 году мастерокъ предъявилъ къ одному крестьянину на Волостной Судъ слѣдующій искъ: онъ обвинялъ его въ нарушеніи словеснаго условія, по которому будто бы отвѣтчикъ передалъ ему въ арендное содержаніе принадлежащую ему свѣтелку, за 120 руб., а потомъ ту же самую свѣтелку передалъ также въ аренду другому мастерку; вслѣдствіе такого иска Волостной Старшина, назначивъ срокъ для разбирательства дѣла, пригласилъ Волостныхъ Судей и вызвалъ отвѣтчика, который оправдывался на судѣ тѣмъ, что онъ точно согласенъ былъ отдать свѣтелку этому мастерку въ аренду за 120 р., но при этомъ требовалъ заключенія домашняго и неизмѣннаго условія, а безъ того онъ считаетъ договоръ несостоявшимся, мастерокъ же хотя и сослался на заключеніе письменнаго условія, но не составя его ушелъ изъ трактирнаго заведенія (гдѣ они вели между собою переговоры). Хозяинъ свѣтелки, видя, что мастерокъ уклоняется отъ исполненія его требованія и, спустя послѣ этого нѣкоторое время, передалъ свое строеніе по письменному договору другому, опредѣливъ съ нарушителя договора неустойку, но въ концѣ концовъ добавилъ, что онъ не считаетъ это дѣло подсуднымъ Волостному Суду, такъ какъ искъ его противника превышаетъ 100 руб. Вотъ этого то обстоятельства Волостной Писарь, который, надобно сказать, человѣкъ довольно хорошей нравственности довольно добросовѣстный, въ протоколъ не внесъ.

Что же это означаетъ?То, что истецъ былъ человѣкъ богатый, а потому и вліятельный, къ тому же Волостной Писарь, не смотря на хорошія свои нравственныя качества, не рѣшился вписать отводъ въ протоколъ, вполнѣ конечно понимая, что на этомъ одномъ обстоятельствѣ, въ случаѣ жалобы отвѣтчика Мировому Съѣзду, рѣшеніе Волостнаго Суда будетъ кассировано. Хозяинъ этой свѣтелки (онъ же и отвѣтчикъ) обратился къ Предсѣдателю Мироваго Съѣзда за совѣтомъ, какъ ему поправить свое дѣло? И онъ, Предсѣдатель, съ своей стороны предложилъ ему кассаціонную мировымъ крестьянскимъ учрежденіямъ жалобу, съ прописаніемъ въ ней о заявленіи отвода на Волостномъ Судѣ и то, что въ разбирательствѣ его дѣла принималъ участіе и Волостной Старшина, но къ счастію этого крестьянина, тотъ мастерокъ, которому онъ отдалъ свою свѣтелку по письменному договору, снисходя на его просьбу, силу договора съ нимъ прекратилъ и рѣшеніе Волостнаго Суда, безъ ущерба хозяину свѣтелки, было приведено въ испол-неніе. Изъ этого можно усмотрѣть, что Волостные Суды не прочь и отъ превышенія власти. На вопросъ о томъ, предстоитъ ли необходимая надобность въ уничтоженіи Волостнаго Суда, отвѣчаю утвердительно, во 1) потому, что въ дѣлахъ, имѣющихъ уголовный характеръ, понятія крестьянъ съ общими законоположеніями Имперіи тождественны и, кромѣ этого, Мировой Судъ конечно окажется болѣе способнымъ развить въ крестьянахъ чувство законности, нежели Волостной Судъ, къ тому же уничтожится рѣзкая противоположность рѣшеній Волостныхъ Судовъ въ сравненіи съ рѣшеніями Мироваго Суда и послѣдствія этого благотворно отразятся на понятія крестьянъ о преступленіи и они вполнѣ убѣдятся, что кража и у крестьянина преслѣдуется закономъ одинаково какъ и у прочихъ сословій; то же самое можно сказать, за исключеніемъ семейныхъ раздѣловъ, и относительно дѣлъ гражданскихъ.

По нашимъ законамъ не отдѣленный сынъ отъ отца, не имѣетъ права требовать отъ него какой либо части изъ имущества, но какъ всякое имущество пріобрѣтается крестьянами посредствомъ труда, слѣдовательно и неотдѣленный сынъ отъ отца полагаетъ долю своего участія въ

накопленіи онаго, то и несправедливо бы было ему отказать въ нѣкоторыхъ на него правахъ и потому разбирательство такого рода дѣлъ, по мнѣнію моему, можно будетъ предоставить сходу сельскаго общества; нѣтъ повода предполагать, чтобы дѣла этаго рода сходомъ рѣшались несправедливо, такъ какъ у крестьянъ существуетъ круговая порука относительно уплаты повинностей, въ случаѣ же отмѣны круговой поруки въ сельскихъ обществахъ, разборъ дѣлъ о семейныхъ раздѣлахъ можно будетъ предоставить третейскимъ судамъ; прочія же всѣ гражданскія дѣла между крестьянами, могутъ разсматриваться въ Мировыхъ Судахъ, но съ такимъ исключеніемъ, чтобы по искамъ, на удовлетвореніе которыхъ требуются закономъ письменные документы, не воспрещено было основывать рѣшеніе и на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Мѣра эта потому необходима, что, за отсутствіемъ развитія между крестьянами грамотности, сдѣлки между ними по дѣламъ такого рода совершаются на словахъ, при свидѣтеляхъ, но льгота эта для крестьянъ должна быть временная, а для большаго о томъ уясненія крестьянскаго населенія, слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность Мировымъ Судамъ, пояснять въ своихъ рѣшеніяхъ, что дѣла такого рода могутъ быть разсматриваемы на основаніи показаній свидѣтелей—*до такого то* положеннаго закономъ *срока*, по истеченіи котораго свидѣтельскія показанія принимаемы болѣе не будутъ. Если же будетъ признано полезнымъ продолжить существованіе Волостныхъ Судовъ, то необходимо предоставить, тяжущимся въ этихъ судахъ, право на апелляцію въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, оставя при этомъ за Волостными Судами право рѣшать дѣла отъ 3—5 руб., но при этомъ нужно предписать Съѣзду Мировыхъ Судей, при разсмотрѣніи апелляціонныхъ жалобъ поступающихъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ число доказательствъ правильности иска допускать и свидѣтельскія показанія, если рѣшеніе въ 1 степени Суда (т. е. Волостномъ) основано на этихъ данныхъ.

Въ видахъ возвышенія уровня понятія объ уваженіи личности между крестьянами, желательно было бы полной отмѣны тѣлеснаго наказанія.

ПО МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

КЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ нельзя сказать чтобы былъ самостоятеленъ, потомучто судьи большею частію люди неграмотные и избираются на короткій срокъ. Сначала Старшины вмѣшивались въ дѣла, но теперь, вслѣдствіе личнаго моего разъясненія имъ ихъ обязанностей, они болѣе не принимаютъ участія въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда и даже нѣсколько лѣтъ нѣтъ никакихъ жалобъ.

Волостные Писаря не имѣютъ вліянія на Судей; мнѣ часто приходилось слышать отъ тяжущихся, что писарь указываетъ судьямъ законъ, но они никогда не принимаютъ во вниманіе этихъ заявленій и рѣшаютъ по свому усмотрѣнію.

Жалобы на пристрастность судей весьма рѣдко бываютъ и ихъ повѣрять рѣшительно невозможно. За предѣлы предоставленной власти Судьи не выходятъ. Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, но къ Суду Мірскихъ Сходовъ стариковъ—очень рѣдко. Съ просьбами обращаются къ Волостному Старшинѣ, который уже передаетъ Волостному Суду.

Волостные Суды надлежитъ оставить со слѣдующими измѣненіями: 1) Срокъ службы В. Судьи опредѣлить трехъ-годичный. 2) Судьи должны быть избраны изъ людей хорошаго поведенія и пользующихся общимъ довѣріемъ, не бывшихъ и не состоящихъ подъ судомъ. 3) Изъ всего состава Волостныхъ Судей одинъ по крайней мѣрѣ долженъ быть грамотный. 4) Слѣдуетъ назначить Волостнымъ Судьямъ жалованья не менѣе ста рублей въ годъ. 5) Дозволить на рѣшеніе Волостнаго Суда приносить апелляціонныя жалобы Мировымъ Судьямъ, а на рѣшенія Мировыхъ Судей—въ Мировой Съѣздъ Судей, рѣшеніе котораго должно быть окончательнымъ. Но предпочтительно вовсе уничтожить Волостной Судъ и замѣнить его слѣдующимъ порядкомъ: 1) Оставить существующія нынѣ Волостныя Правленія, для исполненія тѣхъ обязанностей, которыя на нихъ возложены, но вмѣстѣ съ тѣмъ возложить лично на одного Волостнаго Старшину разборъ дѣлъ: о ссорахъ, дракахъ и всѣхъ безпорядкахъ въ селеніяхъ между крестьянами, а прочія дѣла, о проступкахъ крестьянъ по похищенію имуществъ и мошенничествахъ, передать для разбора къ Мировымъ Судьямъ. По гражданскимъ же исковымъ дѣламъ, предоставить Старшинѣ разбирать иски на сумму до 30 р., а свыше—передать въ вѣдомство Мировыхъ Судей и предоставить также Мировымъ Судьямъ разборъ спорныхъ дѣлъ какъ о поземельной собственности, такъ и раздѣлы крестьянскихъ имуществъ,—по существующимъ обычаямъ. 2) Надзоръ, за правильнымъ разрѣшеніемъ окончательно этихъ дѣлъ, возложить на судебные Мировые Съѣзды, безъ предоставленія права обжалованія Губернскому Присутствію, которые Съѣзды, какъ равно и Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, слѣдуетъ также окончательно уничтожить, какъ совершенно излишніе и обременительные для земства, платящаго на содержаніе и ихъ и, кромѣ того, судебно-мировыхъ учрежденій. 3) Дабы разборъ Старшиною предоставленныхъ ему дѣлъ, не былъ безконтроля, то таковой возложить на Мировыхъ Судей, которые могли бы всѣ рѣшенія Старшины разсматривать на мѣстѣ и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія, отмѣнять и постановлять свои рѣшеніи окончательно, безъ права обжалованія куда либо. 4) Отмѣнить совершенно для крестьянъ

порядокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ, какой былъ установленъ для съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, такъ какъ крестьяне, по своему совершенному необразованію, рѣшительно не имѣютъ никакого понятія, что такое кассаціонная жалоба, а знаютъ, что для этого должны обращаться къ адвокатамъ; но гдѣ таковыхъ въ уѣздѣ найти? ежели и могутъ найти, то какихъ либо лицъ неблагонамѣренныхъ, которыя пишутъ крестьянамъ однѣ лишь кляузныя просьбы. 5) Дабы крестьяне не обращались къ подобнымъ адвокатамъ, то вмѣнить слѣдуетъ въ обязанность какъ Старшинамъ, такъ и Мировымъ Судьямъ, принимать жалобы отъ крестьянъ словесныя, записывая ихъ въ книгу, и затѣмъ весь разборъ дѣлъ производить самимъ, безъ всякаго участія довѣренныхъ лицъ, которыя, при подобныхъ дѣлахъ, служатъ для крестьянъ крайнимъ лишь разореніемъ, безъ всякой пользы. 6) При предоставленіи въ вѣдомство Мировыхъ Судей дѣлъ о проступкахъ между крестьянами, слѣдуетъ или предоставить Мировымъ Судьямъ опредѣлять наказаніе по общему положенію о крестьянахъ, или же опредѣлять наказаніе по уставу о наказ., налаг. Мировыми Судьями, но въ послѣднемъ случаѣ—предоставить право уменьшать наказаніе не на одну половину, какъ это предоставлено судьямъ 170 ст. Уст., но даже и болѣе, такъ какъ невозможно допустить, чтобы за маловажную кражу крестьянина у своего обывателя, онъ могъ бы подвергнуться тюремному заключенію на 1½ мѣсяца, это было бы крайне отяготительнымъ, да и вообще за маловажную кражу между сельскими обывателями, т. е. за похищеніе имущества на сумму до 10 руб., слѣдуетъ установить наказаніемъ арестъ при земскомъ арестантскомъ домѣ до 15 дней, или штрафъ до 30 рублей.

По дѣламъ гражданскимъ, разборъ дѣлъ по искамъ, возникающимъ у крестьянъ изъ сдѣлокъ и договоровъ совершаемыхъ большею частію словесно, или съ удостовѣреніемъ чрезъ свидѣтелей, предоставить Мировымъ Судьямъ разрѣшать на сумму не свыше ста руб. и при томъ не по уставу гражд. судопроизводства съ приложеніемъ 409 ст. того Уст., а по существующему обычаю и съ допущеніемъ спроса свидѣтелей, на которыхъ будутъ ссылаться стороны, но съ тѣмъ, чтобы допросъ такихъ свидѣтелей былъ производимъ безъ приведенія къ присягѣ. Затѣмъ всѣ остальныя гражданскія дѣла, какъ то: о порядкѣ наслѣдованія въ крестьянскомъ имуществѣ (на сумму безъ ограниченія) и о раздѣлѣ оныхъ, слѣдуетъ предоставить Мировымъ Судьямъ разрѣшать не по статьямъ закона X т. част. 1, а по тому обычаю, какой существуетъ у крестьянъ. Но чтобы примѣненіе обычаевъ и разрѣшеніе по онымъ такихъ дѣлъ было бы ограждено отъ какого либо произвола, то для этого необходимо установить правило, чтобы подобнаго рода дѣла Мировые Судьи разрѣшали на мѣстѣ и приглашали для содѣйствія къ тому, а равно для узнанія мѣстнаго обычая, крестьянъ того же общества, изъ стариковъ и вообще изъ лицъ пользующихся общественнымъ расположеніемъ селенія и чтобы на ихъ заключеніи преимущественно основывали свои опредѣленія по подобнымъ дѣламъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Въ званіе Судьи весьма неохотно идутъ крестьяне, потомучто служебныхъ преимуществъ никакихъ не имѣютъ, ни даже знака, который хотя бы льстилъ ихъ честолюбію; денежное вознагражденіе дается судьямъ скудное, а гдѣ и вовсе не даютъ, вслѣдствіе чего выборъ Судей производится изъ тѣхъ только лицъ, которыя не умѣютъ ускользнуть. Такой составъ конечно подчиняется или Старшинѣ или Писарю, а если попадется судья характера вздорнаго, то не признаетъ никого и ничего и составляются иногда рѣшенія весьма дикія, въ томъ расчетѣ, что они безапелляціонны. Помѣщеніе судовъ неудобно, такъ какъ они открываются въ Волостныхъ Правленіяхъ, слѣдовательно совѣщаніе и заявленіе голосовъ происходитъ при тяжущихся и при приходящихъ въ Правленіе по разнымъ дѣламъ. Срокъ службы судей слишкомъ коротокъ, ибо незнакомый съ обязанностями судьи, безграмотный крестьянинъ не можетъ привыкнуть къ пріему и отчетливому разбору претензій, тѣмъ болѣе, что иногда появляются при этомъ дешевые адвокаты, чрезвычайно запутывающіе дѣла. По этому въ 10, или 15 засѣданій трудно Судьѣ приспособиться. Рѣшенія Суда по уголовнымъ дѣламъ весьма различествуютъ съ опредѣленіями Мировыхъ Судей, напримѣръ: Волостной Судъ за уголовный проступокъ подвергаетъ аресту на 7 дней, штрафу въ 3 р. и наказанію роз-

гами до 20 ударовъ, но если этотъ же проступокъ совершенъ не въ районѣ той волости, или съ участіемъ лица не крестьянскаго сословія, то дѣло переходитъ къ Мировому Судьѣ и наказаніе принимаетъ совершенно иной размѣръ. Слѣдовало бы узаконить: 1) Обязательно выбирать по возможности грамотныхъ, или хотя непремѣнно одного грамотнаго изъ трехъ, 2) срокъ службы опредѣлить трехлѣтній, смѣняя по одному ежегодно, отчего будетъ въсоставѣ суда двое старыхъ судей, 3) избранныхъ судей кому слѣдуетъ утверждать, съ правомъ при этомъ перемѣнять ихъ кандидатами, 4) опредѣлить жалованье отъ 25 р. въ годъ каждому и освободить на время службы отъ натуральныхъ повинностей, 5) учредить для судей какіе либо знаки отличія, 6) назначить Волостному Писарю жалованье отъ 150 р. въ годъ, тогда будетъ возможно поставить благонадежныхъ и знающихъ людей, въ настоящее же время должность эту часто занимаютъ весьма дурные люди, едва исправляющіе переписку въ Правленіяхъ, но для суда положительно не годные и даже вредные, а если и есть порядочные, то по содержанію въ полной зависимости отъ міра и начальства, слѣдовательно, который сподученъ, тому даютъ жалованья 200 р. и болѣе, а когда опредѣляетъ Мировой Посредникъ болѣе порядочнаго, но неподходящаго имъ, жалованье сокращается до 50 р. и конечно человѣкъ уходитъ. Такъ точно слѣдовало бы опредѣлять жалованіе и Старшинѣ, ибо онъ также, хотя косвенно дѣйствуетъ на судъ не какъ слѣдуетъ, а какъ хочется мірянамъ богачамъ, 7) Обязать имѣть въ Правленіи совѣщательную комнату, 8) предоставить Волостнымъ Судамъ вѣдѣніе всѣхъ дѣлъ, вытекающихъ изъ жизни экономической, семейной и общественной, разграничивъ положительно кругъ дѣйствій Суда Волостнаго съ Судомъ Мироваго Судьи и 9) постановленія Волостныхъ Судовъ разрѣшить разсматривать высшему учрежденію не по соблюденію обрядности суда, какъ дѣлается теперь, но и по существу дѣла или поручить кому нибудь просматривать постановленія суда до приведенія ихъ въ исполненіе. Касательно общаго мнѣнія о передачѣ крестьянскаго суда Мировымъ Судьямъ, я считалъ бы возможнымъ только тогда, когда пополнится Судебный уставъ тѣми основаніями, на которыхъ разрѣшаетъ Волостной Судъ дѣла, когда будетъ на каждую волость Судья, иначе за копѣечнымъ дѣломъ придется просителю дѣлать верстъ до 50 и терять нѣсколько дней. Притомъ нужно имѣть готовыхъ людей на должности Судей и такихъ, которые бы сколько нибудь были знакомы съ обычаями крестьянскаго сословія. Наконецъ едва ли достаточно будетъ Судьямъ содержанія нынѣ получаемаго, такъ какъ потребуются разсыльные и увеличеніе канцеляріи. Кромѣ того надо усилить Мировой Съѣздъ почетными Судьями, дабы было нѣсколько смѣнъ для занятій, но все это трудно сдѣлать въ уѣздахъ, а еще болѣе невозможно затруднить содержаніемъ и безъ того обремененное земство.

Мироваго Посредника 2-го участка.

В. Судъ своему назначенію положительно не удовлетворяетъ.

Судъ не самостоятеленъ. Вліянія Волостнаго Схода нѣтъ, а Старшина, хотя по 104 ст. не имѣетъ права, но вліяніе имѣетъ. Писаря тоже имѣютъ большое вліяніе.

Недостатковъ много, а главное неразвитость общества, которое, не понимая своей пользы, выбираетъ въ Писаря и Судьи людей нетрезваго поведенія, малограмотныхъ и чуть не по жеребью, потомучто каждый тяготится должностью и отбываетъ ее, какъ тяжолую повинность.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей есть и весьма основательны, еслибы была апелляція, такія рѣшенія были бы уничтожены.

Изъ предѣловъ власти Волостные Судьи не выходятъ, но произволъ развитъ.

Къ Волостному Суду крестьяне, не имѣя другаго суда, обращаются безъ удовольствія, а по необходимости.

Казенные крестьяне къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются, а у временнообязанныхъ и собственниковъ бываютъ подобныя обращенія, но не часто.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются большею частію чрезъ Волостнаго Старшину, который, принимая и записывая жалобы, передаетъ оныя на обсужденіе Волостнаго Суда и назначаетъ время явки къ суду.

Обычаевъ такъ много, что упомнить ихъ нѣтъ возможности. Они примѣняются по произволу судей и примѣняются къ одному дѣлу такъ, а къ другому одинаковому дѣлу совершенно иначе.

Въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ необходимости нѣтъ, а пополненіе его

*

могло бы быть полезно. Волостныхъ Старшинъ слѣдуетъ сдѣлать непремѣнными Предсѣдателями Суда.

Уничтожать Волостной Судъ не слѣдуетъ, измѣнивъ существующій нынѣ порядокъ въ слѣдующемъ: уничтожить вовсе примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ; ограничить гражданскіе иски и дѣла вмѣсто 100 р. до 30 съ правомъ апелляціи; выработать сельскій судебный уставъ для общаго руководства; сдѣлать Предсѣдательствующимъ въ Волостномъ Судѣ Старшину, а въ отсутствіи его кандидата; Волостной Судъ сдѣлать 1-ою инстанціею суда, а Мировой Съѣздъ 2-ю, въ которой вносились бы всѣ жалобы недовольныхъ на рѣшеніе Судей.

Уѣзднаго Исправника.

(Буквальное повтореніе отзыва Уѣзднаго Предводителя Дворянства).

ЗВЕНИГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы (онъ же Мировой Посредникъ 1-го участка).

Крестьянское сословіе, образовавшееся на узаконеніяхъ 19 Февраля 1861 года, имѣетъ свои особенности, которыя съ одной стороны, по неимущественному его положенію, рѣзко отличаютъ его отъ другихъ сословій. Имущество, которымъ владѣютъ крестьяне, не есть свободная ихъ собственность, но собственность условная. По силѣ условія, крестьянинъ по имуществу своему относится: а) къ помѣщику, плата ему—оброкъ, б) или къ Правительству, плата ему—выкупа и в) или къ собственному своему обществу, отвѣчая въ разныхъ родахъ повинностію, другъ за друга круговою порукою. Вѣроятно на семъ основаніи, при изданіи положенія 19 Февраля 1861 года, учрежденъ былъ для крестьянскаго сословія особый судъ, совершенно различный отъ прочихъ юридическихъ учрежденій государства — *это Волостной Судъ*.

Волостной Судъ, по 96 ст. Общ. Полож., заключаетъ въ себѣ обѣ юрисдикціи—гражданскую и уголовную. По 101 и 102 ст. Общ. Полож., В. Судъ заключаетъ въ себѣ также и власть полицейскую. Такая огромная власть Волостнаго Суда не присвоена ни одному изъ судовъ установленныхъ закономъ 20 Ноября 1864 года. Кромѣ этого, по 109 ст. для приговоровъ Волостныхъ Судовъ, по проступкамъ подлежащимъ разсмотрѣнію суда, окончательно необязательны общіе законы государства, ибо В. Судъ, по 107 ст Общ. Полож., можетъ рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. По всему этому, Волостной Судъ есть исключительное учрежденіе отъ прочихъ судебныхъ учрежденій государства. По этому на Волостной Судъ должно смотрѣть не съ общей юридической точки зрѣнія, а съ исключительной.

На семъ основаніи, нельзя не признать, что Волостной Судъ есть учрежденіе превосходное, ибо онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ всему тому быту, въ которомъ нынѣ находится крестьянское сословіе по положенію 19 Февраля 1861 года; доколѣ будутъ существовать постановленія 19 Февраля, до того времени Волостной Судъ въ томъ видѣ какъ онъ нынѣ есть, необходимъ.

Указываютъ на недостатки В. суда, а именно: 1) на неграмотность судей, 2) на вліяніе на нихъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, или богатыхъ поселенцевъ и 3) на недостаточность въ выборѣ лицъ, ограниченномъ лицами участвующими въ волостномъ сходѣ, какъ то постановлено въ 75 ст. Общ. Полож.

Первое обвиненіе, относительно неграмотности, хотя частію справедливо, но оно, по мѣрѣ развитія крестьянъ мало по малу устраняется. Второе обвиненіе, въ значительномъ вліяніи Старшинъ, Волостныхъ Писарей и зажиточныхъ крестьянъ, конечно есть весьма серьезное обвиненіе, но его нельзя назвать исключительнымъ и относящимся только до однихъ Волостныхъ Судовъ. Но третье обвиненіе, касающееся ограниченія, по 75 ст. Общ. Полож., выбора судей только изъ лицъ, составляющихъ волостной сходъ, совершенно основательно, а потому слѣдовало бы распространить выборъ судей на всѣхъ лицъ въ волости, имѣющихъ соотвѣтствующія этой должности нравственныя достоинства.

Но есть еще существенный недостатокъ въ учрежденіи Волостныхъ Судовъ, это безапелляціонная постановка ими приговоровъ; конечно самостоятельность судовъ необходима, но съ другой стороны необходимо и право апелляціи. Апелляціи на рѣшенія Волостныхъ Судовъ нѣтъ, ибо въ Высочайшемъ повелѣніи 14 Февраля 1861 года (Сбор. Прав. Распор. т. VII ч. I. стр. 10, № 452) только постановлена одна кассація, въ случаѣ ежели Волостный Судъ нарушилъ право принятіемъ къ разсмотрѣнію неподлежащихъ ему дѣлъ.

Апелляція не всегда бываетъ прилагаема, но существованіе оной служитъ нравственною гарантіею противъ произвола судейскихъ рѣшеній.

Не выходя изъ круга дѣйствій Положенія 19 Февраля, право апелляціи должно быть перенесено въ Мировой Съѣздъ Посредниковъ. Какъ на рѣшенія Мировыхъ Судей приносится апелляція въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, такъ точно и апелляція на Волостные Суды должна быть приносима въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.

Ежели будутъ сохранены, относительно крестьянскаго сословія, постановленія 19 Февраля 1861 г., тогда, какія бы ни были придуманы судебныя учрежденія, они должны быть согласованы съ положеніями 19 Февраля, а такъ какъ нынѣшніе Волостные Суды совершенно соотвѣтствуютъ постановленіямъ 19 Февраля, то новое учрежденіе суда будетъ только состоять въ одной перемѣнѣ названія, а въ дѣйствительности будетъ тотъ же нынѣшній Волостной Судъ. Замѣнить его въ этомъ смыслѣ не чѣмъ: ежели перенести рѣшеніе дѣлъ къ Мировымъ Судьямъ, тогда послѣдуетъ двойственная у Мировыхъ Судей юрисдикція. По однимъ дѣламъ Судья будетъ рѣшать по обще-дѣйствующимъ законамъ, а собственно по крестьянскимъ дѣламъ онъ долженъ будетъ разсматривать и рѣшать дѣла на основаніи полож. 19 Февраля 1861 года и тѣхъ весьма многочисленныхъ узаконеній, которыя составляютъ нѣсколько томовъ Сборника Правительственныхъ Распоряженій по устройству быта крестьянъ. Я не знаю, возможна ли и полезна ли была бы такая двойственность рѣшеній Мироваго Судьи, не говоря уже о томъ, что при рѣшеніяхъ собственно по крестьянскимъ дѣламъ, утрачена будетъ весьма драгоцѣнная особенность, рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ принятыхъ въ крестьянскомъ быту.

Изложивъ все это, я прихожу къ такому убѣжденію:

1) Волостные Суды необходимы, доколѣ будетъ существовать положеніе 19 Февраля 1861 г.,

2) что для полноты выбора Волостныхъ Судей надобно отмѣнить 75 ст. Общ. Полож., предоставивъ выбирать судей изъ крестьянъ всей волости, имѣющихъ нравственныя гарантіи

и 3) что слѣдуетъ постановить въ извѣстныхъ случаяхъ право апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ. А дабы право апелляціи не было средствомъ къ отсрочкѣ исполненій рѣшеній Волостнаго Суда и слѣдовательно къ оттяжкѣ на долгое время отвѣтственности, срокъ апелляціи слѣдуетъ ограничить наиболѣе короткимъ срокомъ, за тѣмъ за неправую апелляцію положить нѣкоторый штрафъ.

Къ сему слѣдуетъ еще добавить, что между крестьянами замѣтно въ настоящее время развитіе ябедничества, которое поддерживается изъ личнымъ корыстныхъ видовъ разными праздношатающимися писаками, большею частію изъ мѣщанъ, или изъ неимѣющихъ мѣстъ за пьянство канцелярскихъ служителей. Эти лица тѣмъ только и промышляютъ, что возбуждаютъ крестьянъ къ подачѣ ябедническихъ просьбъ. Въ прежнихъ судебныхъ учрежденіяхъ, бывшихъ до судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, постановлено было необходимое законное правило, чтобы въ каждомъ подаваемомъ прошеніи было означаемо не только кто его сочинялъ, но даже кто и на бѣлое переписывалъ; я полагаю, что подобная мѣра, ежели ее ввести въ дѣлахъ крестьянскихъ, принесла бы большую пользу, избавивъ крестьянъ отъ весьма большихъ убытковъ, а судебныя и начальственныя лица—отъ напрасной переписки, отвлекающей весьма часто отъ исполненія прямыхъ обязанностей, но главное это избавило бы крестьянъ отъ ябедничества.

Мироваго Посредника 2-го участка.

На сколько возможно при низкомъ уровнѣ образованія, В. Судъ самостоятеленъ; зависимости отъ волостнаго схода, или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не замѣчаемо; вліянія на рѣшеніе дѣлъ Волостные Старшины не имѣютъ: за этимъ наблюдается, равно и затѣмъ, чтобъ Волостные Писаря не имѣли своего давленія на рѣшеніе дѣлъ.

Личный составъ судей, при настоящемъ положеніи вещей, можно считать удовлетворительнымъ.

Съ 1861 года, до настоящаго времени, жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не было.

За предѣлы предоставленной власти Волостные Судьи не выходятъ.

Уклоненій отъ обращенія къ Волостному Суду не замѣчено.

По участку не было обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ.

Такъ какъ Волостной Старшина постоянно почти находится въ Правленіи, то чаще обращаются крестьяне съ своими просьбами въ Волостной Судъ черезъ него.

Волостные Судьи конечно хорошо знакомы съ народными обычаями, почему рѣшенія Судовъ въ большинствѣ случаевъ постановляются на основаніи обычной жизни.

Хорошо знакомый съ народною жизнію, со всѣми ея особенностями, понимающій до самаго корня всѣ изгибы крестьянской жизни, Волостной Судъ, при теперешнемъ законодательствѣ, не можетъ еще быть удовлетворительно замѣненъ никакимъ другимъ учрежденіемъ.

Не предстоитъ надобности въ измѣненіи существующаго нынѣ порядка въ судопроизводствѣ Волостныхъ Судовъ, равно въ кругѣ ихъ вѣдомства и въ правѣ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Уѣзднаго Исправника.

Волостной Судъ неудовлетворяетъ своему назначенію. По закону онъ хотя и самостоятеленъ, но въ большей части случаевъ находится въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, въ особенности же по дѣламъ, относящимся до нерачительности крестьянъ къ хозяйству, отъ чего оказывается накопленіе недоимокъ. Тутъ Волостной Судъ дѣйствуетъ по иниціативѣ Старшинъ, заинтересованныхъ отвѣтственностію предъ правительствомъ за невзысканіе недоимокъ и судъ нерадивыхъ къ хозяйству, а въ сущности неплательщиковъ податей, преимущественно приговариваетъ къ тѣлесному наказанію. Конечно офиціально Старшины не участвуютъ въ приговорахъ суда, но вліяніе ихъ на судъ не подвержено сомнѣнію. Такое же вліяніе на судей оказываютъ и Писаря, преимущественно въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Старшины или малограмотны, или вовсе безграмотны. Основаніемъ этого можетъ служить то, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ пишутъ Волостные Писаря.

Недостаточность существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ заключается въ томъ, что выборъ судей предоставленъ волостному сходу, состоящему изъ крестьянъ, мало знакомыхъ съ тѣми правами и обязанностями, какія они представляютъ Волостнымъ Судьямъ, при томъ Судьи выбираются только на одинъ годъ. Очень естественно, что въ судьи попадаетъ такой крестьянинъ, который до этого времени не имѣлъ никакого понятія о предстоящей ему дѣятельности и попадаетъ какъ въ темный лѣсъ. Вотъ тутъ то вліяніе Старшинъ и Писарей на неопытныхъ судей и проявляется. За симъ Судьи, не пріучась къ дѣлу, по истеченіи года должности эти передаютъ другимъ, такимъ же неопытнымъ. Надлежало бы въ должности Судей выбирать крестьянъ преимущественно грамотныхъ, на три года, дабы они имѣли возможность ознакомиться съ своими обязанностями, а всего лучше утвержденіе въ эти должности предоставить Мировымъ Посредникамъ, при полномъ убѣжденіи съ ихъ стороны, что люди утвержденные ими могутъ принести дѣйствительную пользу своею дѣятельностію.

Незамѣтно, чтобы крестьяне уклонялись отъ Волостнаго Суда, но, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, они болѣе предпочитаютъ Мировой Судъ, преимущественно въ дѣлахъ о взысканіи денегъ по доку-

ментамъ. Такое предпочтеніе происходитъ отъ того, что взысканіе чрезъ Мировой Судъ происходитъ съ большею скоростію, нежели по рѣшеніямъ Волостнаго Суда; въ первомъ случаѣ взысканіе поручается Судебному Приставу, который въ этихъ случаяхъ дѣйствуетъ на основаніи судебныхъ уставовъ; напротивъ, рѣшенія Волостныхъ Судовъ приводятся въ исполненіе Сельскими Старостами и въ нѣкоторыхъ только случаяхъ Волостными Старшинами, но ни тѣ, ни другіе не имѣютъ тѣхъ широкихъ правъ, какія законъ предоставляетъ Судебнымъ Приставамъ; при томъ старосты и Старшины, будучи озабочены преимущественно взысканіемъ податей и исполненіемъ другихъ обязанностей, входящихъ въ кругъ ихъ дѣйствій (ст. 58, 60, 83 и 84 общ. полож. о кр. вышедшихъ изъ крѣпост. завис. особ. примѣч. къ т. IX зак. о сост. по продолж. 1863 года), равно занимаясь собственнымъ своимъ хозяйствомъ, не имѣютъ возможности исполнять рѣшенія Волостныхъ Судовъ съ такою скоростію, какъ Судебный Приставъ.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, почти не существуетъ, а они съ жалобами по неважнымъ дѣламъ, напримѣръ о перекосѣ другъ у друга травы, срубкѣ не въ томъ отводѣ лѣса и т. под., обращаются къ Сельскимъ Старостамъ и дѣла эти большею частію оканчиваются миролюбно.

Такъ какъ Волостной Судъ собирается періодически, то крестьяне, въ случаѣ явки въ такой день, когда засѣданія Суда нѣтъ, жалобы свои передаютъ или Волостнымъ Старшинамъ, или Сельскимъ Старостамъ, ходатайствуя о вызовѣ отвѣтчика къ разбирательству дѣла на то число, когда Волостной Судъ откроетъ засѣданіе.

Волостные Судьи, какъ люди выбираемые изъ мѣстныхъ жителей, народные обычаи знаютъ. Нѣкоторыя дѣла рѣшаютъ на основаніи обычнаго права, но болѣе принимаютъ въ руководство законъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ, но желательно было бы нѣкоторые изъ дѣлъ, предоставленныхъ Волостнымъ Судамъ, изъять изъ ихъ вѣдомства.

Такъ какъ полож. о кр. вышед. изъ крѣп. завис. послѣдовало 19 Февраля 1861 года и 1-го прим. къ 102 ст. общ. полож. Волостному Суду предоставлено широкое право въ наложеніи мѣры наказанія за преступленія и проступки, на основаніи правилъ, установленныхъ въ уст. о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ, ст. 440—536, то съ приведеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, надлежало бы дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ крестьянъ, означенныя въ 29—180 ст. уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями—за которыя наказанія превышаютъ тѣ, которыя означены въ прим. къ вышеприведенной 102 ст. общ. полож.,—изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, предоставя ихъ вѣдомству лишь дѣла, показанныя въ 471—496 ст. XII т. II ч. уст. о благ. въ сел. и относящіяся вообще къ проступкамъ противъ общественнаго порядка, незаботливости къ хозяйству и поведенію крестьянъ, но съ отмѣною тѣлеснаго наказанія. Во всякомъ случаѣ недовольнымъ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ предоставить право обжалованія этихъ рѣшеній Мировымъ Судьямъ, для принесенія каковыхъ жалобъ назначить опредѣленный срокъ, не болѣе недѣли, при самомъ объявленіи участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ рѣшенія Волостнаго Суда.

СЕРПУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ по голосу общественнаго мнѣнія, по отзывамъ лицъ всѣхъ сословій, по сужденіямъ здравомыслящихъ и безпристрастныхъ крестьянъ и по крайнему моему личному убѣжденію далеко не удовлетворяетъ своему назначенію. Онъ совершенно несамостоятеленъ, находясь въ постоянной зависимости отъ сильнаго вліянія Волостныхъ Старшинъ и Писаря; лица эти не только руководятъ своими указаніями и разъясненіями малограмотныхъ и въ большинствѣ неразвитыхъ судей; но даже часто предрѣшаютъ дѣло; такъ

что иногда Судьи просто исполняютъ волю Старшины или Писаря. Нѣкоторыя изъ этихъ лицъ, ограждаясь безъотвѣтственностію и, руководствуясь личными, не всегда одобрительными видами, не стѣсняются вліять на исходъ дѣла противъ справедливости, закона и здраваго смысла. Волостные Судьи, за весьма рѣдкими исключеніями, нисколько не подготовленные къ отправленію суда, не имѣютъ почти никакого понятія ни о законахъ, ни о порядкѣ судопроизводства, ни даже о степени ихъ власти; иные же изъ нихъ невѣжественные во всѣхъ отношеніяхъ, охотно и, такъ сказать, по неволѣ подчиняются вліянію Старшины, Писаря и даже постороннихъ лицъ, которыхъ допускаютъ вмѣшиваться въ разбирательство суда. Отъ всего этого часто случается, что долженствующіе получить удовлетвореніе терпятъ отказъ и, наоборотъ, обвиняются тѣ, которыхъ вина не доказана; а виноватые либо оправдываются, либо получаютъ наказаніе не соотвѣтственное проступку: слишкомъ строгое, или крайне легкое. Безапелляціонность же рѣшеній Волостнаго Суда лишаетъ обиженныхъ возможности отыскивать правый судъ.

Жалобы и нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ формально заявляются рѣдко, но крестьяне вообще не довольны своими сословными и безапелляціонными судами, нисколько не пользующимися ни ихъ довѣріемъ, ни даже уваженіемъ; они охотно обходили бы эти суды, если бы имѣли другой. Это, между прочимъ, рельефно объясняется и огромнымъ, наплывомъ просьбъ къ Мировымъ Судьямъ, въ принятіи которыхъ отказывается крестьянамъ по подсудности этихъ дѣлъ только Волостнымъ Судамъ.

Очень рѣзкихъ случаевъ превышенія Волостными Судьями предоставленной имъ власти не встрѣчается главнѣйшимъ образомъ и потому, что отъ этого ихъ удерживаютъ вліяющіе на нихъ Старшины и Писаря.

Крестьяне весьма рѣдко обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ; а если и бываютъ случаи такого обращенія, то почти исключительно только по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ.

Крестьяне со своими просьбами обращаются преимущественно не прямо въ Волостной Судъ, а предварителько къ Волостному Старшинѣ.

Хотя Волостнымъ Судьямъ, какъ и вообще крестьянамъ, должны быть извѣстны народные обычаи, однако рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ рѣдкихъ случаяхъ основываются на мѣстныхъ обычаяхъ.

Изъ всего вышеизложеннаго истекаетъ, что полезно было бы уничтожить Волостные Суды; сельское крестьянское сословіе оказывается, пока, несостоятельнымъ къ такому самоуправленію. Къ какимъ бы существеннымъ преобразованіямъ Волостныхъ Судовъ, не приступали бы всѣ они могутъ не достигнуть желаемаго результата, если судъ, по прежнему, останется чисто сословнымъ, т. е. если Судьи будутъ избираемы одними крестьянами и изъ среды одного крестьянскаго сословія, безъ утвержденія ихъ начальствомъ въ должности.

Если не найдется возможнымъ передать всѣ дѣла, подсудныя нынѣ Волостнымъ Судамъ, въ вѣдѣніе Мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій, то во всякомъ случаѣ необходимо уменьшать степень ихъ власти, уничтожить ихъ безапелляціонность, точнѣе опредѣлить ихъ отвѣтственность и отстранить негласное и неявное вліяніе на нихъ Старшинъ и Писарей. Такъ какъ не предвидится возможность устранить вліяніе Старшинъ на Волостныхъ Судей; то уже не лучше ли будетъ сдѣлать Волостныхъ Старшинъ отвѣтственными Предсѣдателями Волостныхъ Судовъ, а Волостныхъ Писарей—отвѣтственными Секретарями этихъ Судовъ, отступивъ такимъ образомъ, хотя на время, отъ принятаго нынѣ правила совершеннаго отдѣленія судебной власти отъ административной.

Или же не представится ли возможность, вмѣсто нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, учредить должность Волостнаго Судьи, по одному на каждую волость съ единоличною, ограниченною властью, для разбора дѣлъ между крестьянами, съ жалобами на ихъ рѣшенія Мировымъ Судьямъ въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ. Судьи эти могли бы быть избираемы Волостными Сходами, изъ лицъ не одного крестьянскаго, но и всѣхъ прочихъ сословій, съ утвержденіемъ ихъ въ должности Мировыми Посредниками или иными начальствующими лицами.

Бѣлолѣсецкаго Волостнаго Старшины.

Волостные Суды хорошими назвать нельзя. Причина этого неблаговидный составъ Волостныхъ Судей, которые, не смотря на важность этой должности, избираются изъ такихъ лицъ, кои добиваются быть начальниками; между тѣмъ лица эти, не будучи ознакомлены съ зако-

нами и порядками судопроизводства, рѣдко оправдываютъ свое назначеніе, потому что дѣйствуютъ произвольно. Опытныя лица крестьянскаго сословія, большею частію занимаются разнаго рода промыслами, рѣдко избираются въ какую либо должность крестьянскаго управленія, въ виду того, что чрезъ выборъ въ должность, ихъ коммерческая промышленность подрывается. Вообще безукоризненныя лица не могутъ быть избраны въ должность Волостнаго Судьи, потому что ему полагается отъ общества ничтожное вознагражденіе: отъ 15 до 25 руб. въ годъ. Естественную пользу Волостной Судъ приноситъ при взысканіи съ крестьянъ податей. Въ данномъ случаѣ дѣйствія его до того вліятельны на нерадивыхъ плательщиковъ, что заслуживаютъ полнаго одобренія. Улучшить Волостные Суды, при существованіи въ нихъ судей изъ крестьянскаго сословія, по моему мнѣнію, нельзя и я, съ своей стороны, находилъ бы болѣе удобнымъ упразднить ихъ. Плохи Суды по причинѣ состава судей. Что Волостной Судъ легко можетъ, по легкомыслію, выходить за предѣлы предоставленной ему власти и превышать ее, въ томъ поручиться нельзя, но до сихъ поръ ничего подобнаго, въ Бѣлолѣсецкой волости не замѣчалось.

Семеновскаго Волостнаго Старшины.

Волостные Суды дурны, по причинѣ:а) малаго срока службы судей; б) по неспособности ихъ. Мѣры къ улучшенію Волостныхъ Судовъ не окажутъ на крестьянъ никакого вліянія по ихъ тупости и желательно было бы, чтобы Волостные Суды вовсе были отмѣнены. Могутъ быть Волостные Суды замѣнены въ дѣлахъ гражданскихъ, а также о кражахъ, мошенничествѣ и обидахъ, дѣла же о пьянствѣ, нерадѣніе къ хозяйству, или же неплатежѣ крестьянами повинностей по упорству, а также маловажныя ссоры между крестьянами или обиды на словахъ предоставить разсмотрѣнію Волостнаго Старшины. Предоставить Старшинѣ право опредѣлять за эти проступки наказанія указанныя въ статьѣ 102 общаго полож. о крестьянахъ. Мѣра эта Старшину не отяготитъ, такъ какъ онъ почти постоянно бываетъ въ селеніяхъ по дѣламъ службы или по сбору денежныхъ платежей. Волостной Судъ хотя не выходитъ за предѣлы предоставленной ему власти, но и не доходитъ до сущности дѣла частію по незнанію закона, а частію по малому развитію, котораго между крестьянъ нельзя и ожидать.

Хотунскаго Волостнаго Старшины.

Существующіе нынѣ Суды нельзя назвать хорошими; причина тому та, что лица, избранныя въ Судьи, малограмотны или вовсе неграмотны и мало опытны къ дѣлу; для улучшенія Суда, по моему мнѣнію, слѣдовало бы: во первыхъ, чтобы Судьи избирались съ кандидатами, преимущественно изъ лицъ самыхъ опытныхъ и грамотныхъ, во вторыхъ, увеличить имъ срокъ службы до трехъ лѣтъ, а не ограничивать однимъ годомъ, какъ это существуетъ въ настоящее время, для чего предъ началомъ выбора за мѣсяцъ предоставлять Волостному Правленію составлять списки о лицахъ имѣющихъ право быть Волостными Судьями изъ лицъ самыхъ достойныхъ опытныхъ и грамотныхъ. Изъ числа выбранныхъ для Суда лицъ, предоставлять имъ изъ себя выбирать старшаго судью для дачи вопросовъ тяжущимся; безъ этого же существующіе нынѣ суды не имѣютъ никакого порядка: вопросы дѣлаются не поочередно, говорятъ всѣ—Судьи, истецъ, отвѣтчикъ и свидѣтели, вслѣдствіе чего выходитъ (неразбириха) одинъ шумъ между ними. Вмѣшиваться Волостному Старшинѣ и другимъ лицамъ, для возстановленія порядка, воспрещается; до начала же засѣданія хотя и говорится судьямъ о порядкѣ судопроизводства, но все это остается безъ успѣха. Слѣдовалобы также предоставлять право недовольной сторонѣ, рѣшенія Волостныхъ Судовъ обжаловать, какъ въ апелляціонномъ, такъ и въ кассаціонномъ порядкѣ въ положенный срокъ, какъ это существуетъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, ибо существующія нынѣ въ Волостныхъ Судахъ рѣшенія, хотя и предоставлено право обжаловать Уѣздному Мировому Съѣзду, но рѣшенія суда кассируются тогда только, когда рѣшеніе постановлено по дѣлу не подлежащему разсмотрѣнію суда. (ст. 96 — 98, 101 и 102 общ. пол.).

Замѣнять Волостные Суды чѣмъ либо другимъ неслѣдовало бы, а только надо дополнить какъ выше о семъ изъяснено. Незамѣчается, чтобы Волостные Суды выходили за предѣлы власти имъ предоставленной.

БОГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ, не можетъ быть признанъ состоятельнымъ по двумъ разнымъ причинамъ: 1) по самой оснасткѣ учрежденія и 2) по способу его выполненія.

Допустивъ, что лица, призванныя засѣдать въ Волостныхъ Судахъ, вполнѣ добросовѣстны и строго придерживаются данныхъ имъ въ руководство указаній, они все таки негодны для своего назначенія. Мысль о Волостномъ Судѣ, осуществленная въ законѣ, далеко не соотвѣтствуетъ уровню умственнаго развитія нашего селянина; ему, какъ Судьѣ, предоставляется большая власть, для которой самобытныя основанія въ головѣ его еще не выработаны; въ кругъ его умственной работы, особенно по дѣламъ уголовнымъ, введено много предметовъ, по которымъ онъ не можетъ имѣть отчетливаго сужденія. Въ добавокъ, на Волостнаго Судью возлагается обязанность и слѣдователя, требующая часто большей опытности и юридической подготовки, чѣмъ обязанность Судьи и чего, какъ кажется, невстрѣчается ни по какому судопроизводству. Такъ по ст. 442 уст. о благоуст. въ селеніяхъ, даннаго въ руководство Волостнымъ Судамъ, постановлено: никто не можетъ быть присужденъ къ наказанію безъ точныхъ доказательствъ и явныхъ уликъ въ проступкѣ. Извлечь эти доказательства изъ множества противорѣчій, выяснить улики, оцѣнить факты по ихъ истинному значенію и опредѣлить затѣмъ установленную закономъ кару—трудъ для крестьянина невыполнимый. Мы нерѣдко видимъ, что въ высшихъ судахъ, при удовлетворительности слѣдователя, при разборѣ во всей подробности дѣла прокурорской властью и защитниками, наконецъ яснымъ истолкованіемъ всего Предсѣдателемъ Суда, вердикты присяжныхъ бываютъ не всегда правильны. Чтоже остается дѣлать Судьѣ, хотя добросовѣстному, но необразованному, при сколько нибудь затруднительныхъ обстоятельствахъ дѣла. Еще еслибы Судья избирался на болѣе продолжительный срокъ, то онъ пріобрѣталъ бы нѣкоторую рутину. А то обыкновенно назначаютъ 12 Судей на 3 года и дѣлятъ на 4 партіи, потрое: каждое отдѣленіе засѣдаетъ въ году три мѣсяца. Когда же тутъ чему нибудь научиться.

Теперь допустимъ, что Судья понаметался, кой что повычиталъ, кой чего наслушался и получилъ нѣкоторую возможность пользоваться даннымъ ему руководствомъ. По ст. 102 Общ. Пол. о крест. 19 Февр. 1861 г. Волостному Суду предоставляется право приговаривать виновныхъ: къ общественнымъ работамъ до 6 дней, или къ денежному взысканію до 3-хъ рублей, или къ аресту до 7 дней, или наказывать розгами до 20 ударовъ. Установленіе этихъ 4 родовъ наказаній приводитъ къ заключенію, что наказанія различаются по степени ихъ важности. Дѣйствительно, арестъ легче чѣмъ общественныя работы; работа легче тѣлеснаго наказанія; штрафъ же составляетъ наказаніе и легкое и тяжкое, смотря по личности осужденнаго. Вѣроятно въ правилахъ имѣлось въ виду, примѣняя эти наказанія къ проступкамъ, сохранить возможную между ими равномѣрность. Такъ ли на дѣлѣ? По ст. 473 наказывается розгами тотъ, кто началъ драку и по ст. 533, тому же наказанію подвергается виновный (въ 1 и 2 разъ) въ воровствѣ кражѣ или воровствѣ мошенничествѣ, на сумму не свыше 30 руб. Конечно начинать драку нехорошо, но равенъ ли этотъ проступокъ, иногда вызванный обидою и совершенный въ запальчивости, похищенію имущества, составляющаго нерѣдко все достояніе крестьянина? Едва-ли по ст. 497 наказывается розгами тотъ, кто на пьянство проматываетъ свое достояніе; по ст. 498 подлежитъ наказанію розгами и тотъ, кто по безпорядочности поведенія сдѣлался несостоятельнымъ платить подати и повинности. Въ первомъ случаѣ для виновнаго можетъ быть благодѣтельно воздерживать его отъ порочности; во второмъ—открывается широкій произволъ вымогать съ неимущаго уплату податей розгами, чего кажется избѣгать было бы болѣе согласно съ справедливостью. Въ дѣйствительности такъ и выходитъ: пьянствуетъ, пропивается крестьянинъ,—никому дѣла нѣтъ; а какъ пропилъ все, не платилъ, пожалуйте на расправу. Розгами по ст. 529 наказывается кто игралъ (въ 2) въ карты на день-

ги и 50 коп. штрафа кто продаетъ испорченные съѣстные припасы, масло, рыбу. Положимъ полезно искоренять въ народѣ трудящемся, наклонность къ интереснымъ играмъ; но крестьянинъ можетъ имѣть 10т. р. дохода и никому не вредить своею игрою, тогда какъ продавецъ испорченныхъ припасовъ, во сто разъ легче наказанный, отравляетъ цѣлыя семейства; по ст. 518 тѣлесному наказанію подвергается, кто ударитъ другаго рукою, палкою и. т. д. (безъ увѣчья) и по ст. 474—50 коп. штрафа тотъ, кто не выполняетъ требованій своего начальства. Случай, въ ст. 518 указанный можетъ встрѣтится всякому: никто не можетъ поручиться за себя, чтобы въ минуту сильнаго озлобленія не хватилъ обидчика; это не есть еще доказательство безнравственности: самый честный, лучшаго поведенія крестьянинъ можетъ быть поставленъ въ такое положеніе. Но неизмѣримо легче наказывается какой либо разбогатѣвшій мироѣдъ, который за 50 к. знать не хочетъ своего начальства, и это ведетъ къ неурядицѣ: бѣдный будетъ раболѣпно слушаться, богатый—какъ вздумаетъ. По ст. 495 пьяный, валяющійся въ безчувственномъ видѣ, сажается подъ арестъ на 1 день, а подгулявшій въ праздникъ до конца обѣдни, отдается въ работу. Здѣсь вѣроятно имѣлось въ виду поддержать релегіозное чувство въ народѣ, но упущено изъ виду, что не силою преслѣдованія укрѣпляются вѣра, а знаніемъ во что вѣруютъ. Здѣсь нужны не суды, а духовенство.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Судья, при допущенной его развитости, еслибы имѣлъ право примѣнять то или другое наказаніе къ данному случаю, болѣе или менѣе выполнялъ бы свое назначеніе; но 440 ст. уст. о благ. въ сел. говоритъ: за умышленный проступокъ виновный подлежитъ тому *самому* наказанію, какому опредѣлено за оный въ семъ уставѣ. За силою этого желаемое правосудіе едва ли возможно.

Обращаясь къ отдѣлу гражданскому видимъ, что по ст. 96 общ. о крест. полож. 19 Февраля 1861 года, Судъ рѣшаетъ всѣ споры и тяжбы цѣною до 100 р. включительно. Въ большой части случаевъ эта сумма составляетъ все достояніе крестьянина, а выяснить право на имущество часто труднѣе, чѣмъ опредѣлить виновность или невиновность по дѣлу уголовному. Здѣсь тѣмъ болѣе путаницы и произвола, что судъ и руководства никакого не имѣетъ и ему приходится то обращаться къ общимъ законамъ, съ которыми онъ не очень знакомъ, то прибѣгать къ какому то фантастическому обычному праву; а это право, не писаное, въ систему не приведенное, толкуется всякимъ по своему, въ одномъ мѣстѣ такъ, въ другомъ иначе. Возьмемъ для примѣра дѣла по наслѣдству, гдѣ чаще другихъ встрѣчается рѣшенія уродливыя. Изъ двухъ братьевъ умираетъ одинъ, оставляя одну или нѣсколько малолѣтнихъ дочерей и имущества на сумму менѣе 100 руб. Вдову съ дѣтьми, какъ безполезныхъ членовъ семейства, обыкновенно отдѣляютъ, или точнѣе выталкиваютъ изъ дому или ни съ чѣмъ, или съ нѣсколькими рублями, если родные добросовѣстны. Вдовы обращаются къ Волостному Суду. Судъ, въ виду того, что лица женскаго пола не несутъ общественныхъ и государственныхъ повинностей, находитъ ихъ не подлежащими имѣть и тягловой надѣлъ, вслѣдствіе того, по обычному, вѣроятно, праву, считается неподлежащимъ давать дочерямъ умершаго что либо изъ его имущества. Здѣсь есть еще хотя тѣньюридическаго основанія для такого рѣшенія. Но часто, послѣ умершихъ отца и матери, остаются малолѣтные мальчики. Не имѣя ни отъ кого защиты, они подвергаются такой же участи потому только, что, по малолѣтству, тянуть тягло послѣ отца не въ состояніи; напротивъ, если оставшееся имущество стоитъ дороже 100 руб., дѣло поступаетъ къ Мировому Судьѣ и оканчивается на основаніи общихъ законовъ. Слѣдовательно, по двумъ совершенно однороднымъ случаямъ дѣлаются совершенно противуположныя рѣшенія, что также нарушаетъ правильность судопроизводства. За тѣмъ въ судѣ Волостномъ не установленъ отводъ судей, между тѣмъ очевидно сколь возможно пристрастіе, когда судитъ братъ брата, кумъ кума.

Но самымъ важнымъ недостаткамъ въ установленіи Волостнаго Суда является его безконтрольность. По силѣ ст. 96 общ. пол. о крестьян. Волостный Судъ рѣшаетъ *окончательно* всѣ споры и тяжбы между крестьянами (объ имуществѣ) цѣною до ста руб.; а по 109 ст. того-же полож., приговоры Волостнаго Суда по проступкамъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію, *считаются окончательными*. Вліяніе этой безконтрольности и полной безотчетности, и на судей, и на ихъ рѣшенія, чрезвычайно важно. Это было и законодательствомъ впослѣдствіи признано: въ 1868 году состоялось постановленіе, которымъ на опредѣленія Волостныхъ Судовъ дозволено подавать апелляціи. Къ сожалѣнію апелляція, по смыслу закона 1868 г., не есть апелляція въ точномъ смыслѣ слова, ибо она допускается только тогда, когда судилось дѣло не подлежащее разсмотрѣнію Волостнаго Суда, или когда въ приговорѣ назначено наказаніе выше опредѣленнаго 102 ст., или наконецъ, когда рѣшеніе состоялось безъ соблюденія установленныхъ для того формъ. Очевидно, что этою мѣрою зло ни сколько не искореняется: дѣйствія Суда вра-

*

щаются въ томъ же неудовлетворительномъ кругѣ, который очерченъ неудачно 440 ст. уст. сельск. благоустр. и сила ея не ослабляется правомъ апелляціи, а еще болѣе подкрѣпляется. Вотъ темныя мѣста установленія Волостнаго Суда, ему присущія и зависящія не отъ свойства Судей, а отъ самаго учрежденія.

Способъ выполненія представляется не болѣе утѣшительнымъ: по неподготовкѣ судьи къ дѣлу по кратковременности служенія и по недостатку хорошихъ руководствъ, Судья невольно подчиняется вліянію Волостнаго Старшины и писаря, болѣе начитанныхъ и развитыхъ и такое положеніе для человѣка добросовѣстнаго, хотя и необразованнаго, весьма незавидно. Потому, вначалѣ, поступали въ судьи люди, пользующіеся общимъ уваженіемъ, часто болѣе по убѣжденію общества, чѣмъ по собственному желанію, такъ какъ всякая служба обществу, безъ большихъ выгодъ, считается повинностію. Впослѣдствіи, когда поселяне поняли, что назначеніе судей—быть покорнѣйшими помощниками старшины, лучшіе люди стали уклоняться отъ выборовъ, а явились охотники, то есть такія лица, которыя умѣютъ и не останавливаются извлечь изъ своей должности личные интересы. Нельзя сказать, чтобы всѣ Суды шли одною дорогою, но по большей части дѣлается такъ: производится судомъ слѣдствіе, арестуется обвиняемый, тутъ же судится. Данныя Суду въ руководство правила примѣняются имъ, по безотчетности въ дѣйствіяхъ, сообразно видамъ судящихъ или въ угодность старшины и писаря. Отдача въ работу не существуетъ, за неимѣніемъ работъ общественныхъ, а въ домашнюю работу обвиненнаго никто не возметъ. Штрафуются за дѣло и не задѣло преимущественно зажиточные крестьяне, потому что штрафы идутъ Богъ знаетъ куда; никакое личное отношеніе судящихся къ судящимъ непринимается въ уваженіе. Часто Судья бываетъ самъ истцомъ, самъ жалуется, самъ разсматриваетъ свою претензію, самъ рѣшаетъ дѣло и исполняетъ. По уголовнымъ дѣламъ обвиняемые подвергаются двойному, тройному наказанію безъ всякаго уваженія къ закону 1868 года. Тамъ постановленъ срокъ апелляціи 30 дней; но покуда Мировой Съѣздъ разсмотритъ жалобу, пройдетъ два и три мѣсяца, а въ продолженіе этого времени найдутъ за что отпороть жалобщика еще раза два или три. Потому-то, изъ сотни рѣшеній Волостныхъ Судовъ развѣ на одно или два подаются апелляціи; оттого весьма рѣдки случаи, чтобы судьи, за превышеніе власти предавались сами суду (по Богор. въ 1872 г, одинъ случай). Бываютъ засѣданія со штофомъ вмѣсто зерцала, распитіе же чая и подобныя развлеченія очень часты. Не трудно понять, что Старшины принимаютъ въ засѣданіяхъ участіе постоянно. Трезвымъ поведеніемъ Судьи не вездѣ отличаются; оттого вѣроятно и корективныя мѣры ст. 496 и 497 указанныя, примѣнять въ рѣшеніяхъ имъ не сподручно, а народъ все болѣе занимается пьянствомъ; приношенія на алтарь Ѳемиды принимаются благосклонно, если не кредитными, то угощательными припасами; достоинство женщины не вездѣ высоко цѣнится: онѣ подвергаются, какъ ихъ сожители, наказанію по тѣлу.

Все что здѣсь изложено, взято изъ отзывовъ мѣстныхъ жителей и изъ нѣкоторыхъ собственныхъ наблюденій; можетъ быть въ этихъ отзывахъ есть много преувеличеннаго, но основаніе остается вѣрнымъ. Безъ огня не бываетъ дыма. Потому вопросъ: охотно ли крестьяне обращаются къ Волостному Суду или уклоняются отъ него, разрѣшить не трудно. Конечно поселяне охотнѣе прибѣгали-бы къ сходамъ стариковъ. Но какъ такіе сходы недопущены законами, то нигдѣ несуществуютъ.

Какъ выходъ изъ всего вышеизъясненнаго можно поставить, что Волостные Суды требуютъ преобразованія радикальнаго; но уничтожить ихъ совсѣмъ, было-бы кажется вредно. Сельскій Судъ съ разумными ограниченіями власти, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ въ составѣ и съ надлежащимъ надзоромъ, по моему убѣжденію, для крестьянскаго быта весьма нуженъ. Напр. слѣдовало-бы Волостному или Сельскому Суду предоставить право обсуживать по уголовному отдѣлу самые маловажные, обыкновенные въ быту проступки, отнеся болѣе важныя къ разбору Мировыхъ Судей, дознанія, изысканія, изслѣдованія возложить на Старшину съ 2, 3, понятыми изъ крестьянъ и Сельскаго Старосту селенія, гдѣ проступокъ совершенъ; по пересмотрѣ существующихъ узаконеній и указаній обычнаго права, составить особое, ясное и толковое руководство для Волостныхъ Судей (какъ улож. о нак. налог. Мир. Судьями); отдачу въ общественную работу, какъ мѣру неисполнимую, изъ числа видовъ наказаній исключить; тѣлесное наказаніе и штрафъ замѣнять одно другимъ, по желанію обвиненнаго, причемъ 1 ударъ розогъ считать за 2 руб. штрафа и на оборотъ; штрафамъ дать легальное назначеніе, (какъ напр. на содержаніе арестуемыхъ и т. п.) По дѣламъ гражданскимъ допустить разборъ объ имуществахъ недороже 10 или 15 руб., отнеся прочія къ вѣдѣнію Мироваго Судьи; право апелляціи Мировому Судьѣ по всѣмъ дѣламъ (по существу и за непорядки) предоставить приносить въ 7-ми дневный срокъ, съ остановленіемъ исполненія по рѣшенію и съ

обязанностью Судей въ 7-ми дневный срокъ дать свой приговоръ. Составъ Суда надлежало-бы сдѣлать по образцу состава присяжныхъ; на каждые 3 года избирать наволость (смотря по народонаселенію) 10, 20 или сколько нужно Судей и изъ нихъ вызывать въ Судъ вышедшихъ по вынутому жеребью 4 лица: трое поступятъ въ составъ Суда, четвертый запасный. Жребій вынимать старшинѣ, при 2-хъ понятыхъ съ записаніемъ ихъ именъ, и неранѣе какъ за день или за два до засѣданія, дѣла должны обсуживаться по назначенію судей въ предшествовавшемъ засѣданіи. Кромѣ того надо постановить строгимъ правиломъ, чтобы старшина въ занятіяхъ Суда неучаствовалъ; равнымъ образомъ предоставить судящимся право отвода, допускаемаго закономъ, за несоблюденіе того предоставить обиженному приносить жалобу Мировому Судьѣ, какъ и по всѣмъ другимъ случаямъ, гдѣ бы Судъ уклонился отъ своей обязанности. Несчитаю полезнымъ въ судопроизводство сельское вводить вліяніе Мировыхъ Посредниковъ и съѣздовъ ихъ по многимъ основательнымъ причинамъ, о которыхъ говорить здѣсь былобы излишне.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ они самостоятельны, въ зависимости отъ волостнаго схода, отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не находятся; Старшины въ сужденія Волостныхъ Судовъ не вмѣшиваются и вліяніе на Судей никакого не имѣютъ. Писаря ввѣреннаго мнѣ участка вліянія на Волостные Суды не имѣютъ и всѣ они нравственности посредственной.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда имѣются слѣдующіе недостатки: а) Судьи избираются срокомъ на одинъ годъ и притомъ болѣе очередные, которые, исправляя свои должности лишь нѣсколько мѣсяцевъ, не могутъ вполнѣ вникнуть въ свои обязанности. Этотъ недостатокъ можетъ уничтожится, если будетъ разрѣшено избирать въ должности Волостныхъ Судей по 3 лица, срокомъ на 3 года съ тѣмъ, чтобы они все это время исполняли свои обязанности безсмѣнно; тогда они будутъ достаточно понимать дѣла до нихъ относящіяся и не станутъ откладывать таковыхъ до слѣдующихъ засѣданій, чтобы избавится отъ рѣшеній оныхъ вступленіемъ другихъ Судей, чего при безсмѣнности встрѣтиться неможетъ.

Жалобы и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ поступаетъ мало и при томъ большею частію неосновательныя.

Волостные Судьи въ рѣдкихъ случаяхъ выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти допуская сіе преимущественно въ дѣлахъ, которыя, по рѣшеніи тотчасъ же, своею властію и вопреки 110 ст. общ. положенія, приводятъ въ исполненіе и притомъ ранѣе 30-ти-дневнаго срока.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, а хотя нѣкоторые уклоняются отъ него, но это обстоятельство не зависитъ отъ судей, а единственно отъ того, что рѣшенія суда иногда не приводятся въ исполненіе слишкомъ долгое время. Такая медленность происходитъ отъ того, что на рѣшеніе суда дается 30-ти-дневный срокъ на обжалованіе Съѣзду, а на постановленіе Съѣзда дается также 30-тидневный срокъ на обжалованіе Губернскому Присутствію и вовсе это время рѣшенія суда не приводятся въ исполненіе.

Крестьяне къ Суду мірскихъ сходокъ стариковъ никогда не обращаются.

Крестьяне съ просьбами своими въ Волостной Судъ обращаются чрезъ Волостнаго Старшину, каковой порядокъ я признаю удобнымъ, на томъ основаніи, что Старшина бываетъ въ Правленіи ежедневно и ему просьбы можно заявлять всегда, а Волостные Суды бываютъ—гдѣ чрезъ 2 недѣли, гдѣ еженедѣльно и просителямъ не удобно прямо являться съ просьбами на Волостной Судъ.

Волостные Судьи большею частію знаютъ народные обычаи и рѣшенія свои основываютъ на основаніи обычнаго права.

По моему мнѣнію непредстоитъ настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, а слѣдуетъ измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ и установить: а) чтобы лица, изъявившія на рѣшенія суда неудовольствія, подавали свои просьбы въ тѣ же Суды, дабы суды знали, что на рѣшенія ихъ поданы въ срокъ жалобы; б) гражданскія дѣла, какъ окончательныя, слѣдуетъ приводить въ исполненіе тотчасъ же по произнесеніи рѣшенія, примѣняясь къ правиламъ, предоставленнымъ Мировымъ Судьямъ; в) рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ приводить въ исполненіе по утвержденію оныхъ Съѣздомъ не

дожидаясь того, будетъ ли оно обжаловано Губернскому Присутствію, такъ какъ по закону для мировыхъ учрежденій не предоставлено двухъ кассацій.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

а) Хотя по закону Волостной Судъ и долженъ быть самостоятельнымъ, но въ дѣйствительности онъ часто находится подъ вліяніемъ Волостнаго Старшины и писаря, съ которыми судьи совѣщаются предварительно рѣшенія дѣла. Нравственный характеръ такого вліянія, вполнѣ зависитъ отъ личности и взгляда Старшины и писаря, людей, въ большинствѣ случаевъ, мало развитыхъ. б) Такое положеніе Волостнаго Суда объясняется нѣкоторыми недостатками въ его организаціи, а именно: 1) недостаточностью содержанія, получаемаго судьями (отъ 20—40 р. с. въ годъ), 2) выборами въ судьи людей большею частію имущественно несостоятельныхъ и часто безграмотныхъ, а слѣдовательно неимѣющихъ въ судѣ такого авторитета, которымъ они должны бы пользоваться при другихъ условіяхъ; все это ведетъ къ тому, что они находятся съ одной стороны въ тѣсной зависимости отъ общества, которое ихъ избрало, а съ другой—не могутъ отрѣшиться отъ пристрастныхъ рѣшеній по дѣламъ, которымъ сами нечужды, напримѣръ: по взысканіямъ казенныхъ недоимокъ и другихъ платежей, и 3) открытымъ избраніемъ судей, каковой порядокъ избранія даетъ возможность дѣлаться судьями людямъ своекорыстнымъ, для которыхъ власть судьи можетъ служить средствомъ удовлетворенія часто личныхъ интересовъ. в) Результатомъ такихъ существенныхъ недостатковъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ является несостоятельность большей части ихъ рѣшеній и жалобы на нихъ встрѣчаются нерѣдко. г) Жалобы на пристрастіе преимущественно относятся къ тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ участвуютъ родственники или знакомые судей, которые принимая такія дѣла къ своему производству, выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и произносятъ рѣшенія нерѣдко дѣйствительно пристрастныя, равно и по жалобамъ родителей на своихъ дѣтей въ неповиновеніи или оскорбленіи ихъ. Такъ: въ 1863 году 19 Августа въ Шаловскомъ Волостномъ Судѣ разбиралась жалоба крестьянки дер. Болобоновой Василисы Егоровой на сына ея Ивана Тимофѣева о причиненіи ей, Егоровой, побоевъ; Волостной Судъ опредѣлилъ: крестьянина Тимофѣева за оскорбленіе и нанесеніе родительницѣ своей побоевъ, хотя, на основаніи 102 ст. общ. полож., и слѣдовало бы наказать 20 ударами розогъ, но такъ какъ Тимофѣевъ сдѣлалъ тяжкое преступленіе, нанесъ побои матери, со знаками на тѣлѣ, что противно закону Божію, то въ примѣръ прочимъ крестьянамъ наказать 58 ударами розогъ...

Несмотря на значительные недостатки Волостнаго Суда, крестьяне обращаются къ нему охотно.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ бываетъ, но только при семейныхъ раздѣлахъ и рекрутскихъ послугахъ.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ не непосредственно, а чрезъ Волостнаго Старшину, котораго считаютъ своимъ начальникомъ, отъ коего, по ихъ мнѣнію, зависитъ и рѣшеніе дѣла.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ основываются въ дѣлахъ гражданскихъ большею частію на мѣстныхъ обычаяхъ и правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту; въ дѣлахъ же уголовныхъ на сельскомъ судебномъ уставѣ (Уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ), статьи котораго читаются и толкуются судьямъ Волостными Писарями.

Несмотря на существующіе недостатки въ организаціи Волостныхъ Судовъ, совершенное ихъ уничтоженіе нельзя считать желательнымъ, такъ какъ переходъ дѣлъ, подвѣдомыхъ Волостному Суду, въ какое либо другое учрежденіе, напримѣръ въ Мировые Суды, породитъ множество затрудненій, какъ для крестьянъ въ частности, которые должны будутъ для своихъ незначительныхъ дѣлъ терять слишкомъ много времени собственно на проходъ въ судъ, такъ и для земства вообще, которое будетъ обременено излишними расходами на увеличеніе числа Мировыхъ Судей. Недостатки Волостныхъ Судовъ могутъ быть устранены, между прочимъ: 1) большею правильностію въ порядкѣ выбора судей; 2) назначеніемъ имъ опредѣленнаго содержанія (не менѣе 100 р. въ годъ), 3) требованіемъ отъ нихъ извѣстнаго имущественнаго ценза и безусловно грамотности и 4) апелляціею на рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ Мировые Суды: по гражданскимъ дѣламъ отъ 30 до 100 рублей, а по уголовнымъ дѣламъ вообще по всѣмъ проступкамъ, подвѣдомымъ Волостному Суду, при чемъ рѣшеніе 1 инстанціи Мироваго Суда должно быть окончательнымъ.

ВОЛОКОЛАМСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

В. Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, ибо самостоятельнымъ признать его нельзя. Онъ находится въ нравственной зависимости отъ Волостнаго Старшины и писаря, которые, согласно положенію, видимаго участія хотя не принимаютъ, но, въ большей части случаевъ, рѣшеніе суда дѣлается по ихъ внушенію.

Главный недостатокъ Волостныхъ Судовъ есть безапелляціонность. Рѣшеніе дѣлъ нерѣдко производится по лицепріятію, такъ какъ на избраніе судей не обращаютъ крестьяне должнаго вниманія.

Жалобы на пристрастность судовъ почти постоянныя, доходящія неоффиціально. Иногда приносятся и оффиціально Съѣзду.

Превышеніе власти судей бываетъ нерѣдко и почти всегда по уголовнымъ дѣламъ.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду, не имѣя другихъ средствъ къ защитѣ. Притомъ Мировые Судьи живутъ въ отдаленности.

Къ суда мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне никогда не обращаются.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются большею частію къ Волостному Старшины, который уже передаетъ просьбы на Судъ.

Судьи не знаютъ народнаго обычая и прикрываютъ обычаемъ пристрастныя, неправильныя рѣшенія.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ окончательно—невозможно. Мировые Судьи живутъ въ отдаленности, а волость находится близко.

Существующій нынѣ порядокъ судовъ необходимо измѣнить въ слѣдующемъ:

а) Предоставить крестьянамъ право обращаться къ Волостному Суду или къ Мировымъ Судьямъ по ихъ усмотрѣнію. Это тѣмъ болѣе справедливо, что крестьяне несутъ денежную повинность на содержаніе Мировыхъ Судей.

б) Уничтожить въ Волостныхъ Судахъ право рѣшеній на основаніи народныхъ обычаевъ.

в) Предоставить крестьянамъ право подавать апелляціонныя жалобы на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ по всѣмъ вообще дѣламъ безъ исключенія.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

Волостной Судъ не вполнѣ самостоятеленъ, хотя онъ и не находится въ зависимости волостнаго схода или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и хотя Волостной Старшина не принимаетъ ни какого участія въ рѣшеніи дѣлъ и не присутствуетъ при разбирательствѣ оныхъ; но Волостные писаря, находящіеся при судахъ для записыванія рѣшеній, имѣютъ замѣтное вліяніе на дѣла, какъ истолкователи закона и люди болѣе развитые и изворотливые.

Недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда состоитъ въ неудовлетворительности личнаго его состава. Судьи избираются на 1 годъ, отправляютъ свою должность 3 мѣсяца, а между тѣмъ, можетъ ли человѣкъ мало развитый и совершенно неподготовленный, ознакомиться съ своею обязанностію въ такое короткое время и быть самостоятельнымъ? Судьи получаютъ слишкомъ малое вознагражденіе и чрезъ то тяготятся своею должностію.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышатся довольно часто и иногда основательныя.

Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ, рѣшая дѣла на основаніи народныхъ обычаевъ, которые истолковываютъ произвольно.

При болѣе удачномъ въ нынѣшнемъ году выборѣ Волостныхъ Судей, крестьяне начали охотнѣе обращаться къ Волостному Суду.

Мірскихъ судовъ стариковъ не существуетъ.

Съ своими просьбами на Волостной Судъ крестьяне почти всегда обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи, какъ совершенно знакомые съ народными обычаями въ большинствѣ случаевъ рѣшенія свои основываютъ на сихъ обычаяхъ, но это самое даетъ слишкомъ большой просторъ къ пристрастнымъ рѣшеніямъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, такъ какъ передача ихъ дѣлъ въ общія судебныя мѣста повела бы къ большому стѣсненію крестьянъ.

Было бы полезно избирать въ Волостные Судьи, по одному на каждую волость и къ нему кандидата, изъ лицъ всѣхъ сословій, по желанію волостнаго схода, на срокъ службы не менѣе 1 года, вознагражденіе опредѣлить обязательно не менѣе 150 руб., отмѣнить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ по существу до 100 р., допустить обжалованію всякаго рода рѣшенія Суда на Съѣздъ Волостныхъ Судей; означенный Съѣздъ долженъ быть ежемѣсячно въ уѣздномъ городѣ, гдѣ дѣла разбирались бы гласно; для Съѣзда Волостныхъ Судей избрать писаря изъ числа Волостныхъ Писарей или посторонняго, съ опредѣленіемъ ему жалованья и на канцелярскіе расходы до 50 руб. или по усмотрѣнію Съѣзда; при вступленіи въ должность Волостной Судья долженъ принять присягу и имѣть особый присвоенный должности знакъ; допустить волостные сходы, если пожелаютъ, избирать почетныхъ Волостныхъ Судей изъ лицъ всѣхъ сословій съ правомъ голоса на Съѣздахъ; ограничить сколько возможно право судить по обычаямъ для чего издать сельскій Судебный Уставъ.

ВЕРЕЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ, большою частію, находится косвенно подъ вліяніемъ Старшины и Волостныхъ Писарей, вслѣдствіи чего онъ теряетъ свое самостоятельное значеніе.

Самый существенный недостатокъ состава Волостнаго Суда есть низкій уровень нравственнаго развитія крестьянскаго сословія, истекающій изъ отсутствія грамотности, что не даетъ возможности Судьямъ, стоящимъ въ одинаковой степени развитія съ массою, усвоивать въ себѣ должный взглядъ на исполненіе возложенной на нихъ обязанности и безпристрастное рѣшеніе дѣлъ.

Жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судовъ бываютъ и весьма часто основательныя, но остаются всегда безъ послѣдствій, за отсутствіемъ права апелляціи по существу дѣла, ибо право это предоставлено законамъ только въ смыслѣ кассаціи.

Не малая часть крестьянъ обращается съ жалобами, подлежащими разбирательству Суда, къ Мировому Посреднику, который отсылаетъ ихъ къ разбиратетьству Волостнаго Суда. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне вовсе не обращаются.

Большею частью крестьяне обращаются съ просьбами прямо къ Волостному Старшинѣ, который, вызвавъ тяжущихся и свидѣтелей къ первому предстоящему очередному Суду, передаетъ въ Судъ и самыя просьбы.

Судьи знаютъ мѣстные обычаи и иногда принимаютъ ихъ въ соображеніе при разрѣшеніи дѣлъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ никакой надобности; напротивъ, они необходимы, какъ система, развивающая интелектуальныя способности крестьянскаго сословія и пріучающая ихъ къ самостоятельности.

Оставивъ дальнѣйшее существованіе Волостныхъ Судовъ въ той-же рамкѣ предоставленной имъ закономъ власти, необходимо допустить тяжущимся сторонамъ право апелляціи, такъ какъ это право въ большинствѣ случаевъ повлечетъ за собою уничтоженіе злоупотребленій въ постановкѣ рѣшеній Суда и тѣмъ дастъ желаемое направленіе этому учрежденію.

Мироваго Посредника 2-го участка.

(Такого же содержанія).

Уѣзднаго Исправника.

Волостной Судъ не можетъ удовлетворять своему назначенію, такъ какъ находится подъ вліяніемъ волостнаго схода и Волостнаго Старшины, а послѣдній, имѣя косвенное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ Суда, оканчиваетъ тяжбу въ пользу той стороны, которая ему болѣе пріязненна.

Нравственность Волостныхъ Писарей, исключая одного, Петровскаго Волостнаго Правленія, посредственна, а упомянутый ведетъ нетрезвую жизнь и былъ обличенъ въ ограбленіи крестьянки Барановой, кромѣ того занимается картежною игрою и пристрастенъ къ взяткамъ.

По малообразованности Судей, Судъ не достигаетъ своего назначенія.

Превышеній власти Волостными Судьями, Полиціею замѣчаемо не было, а если же таковыя и были, то жалобы поступали къ гг. Мировымъ Посредникамъ.

Особой склонности къ разбирательству дѣлъ на Волостномъ Судѣ крестьяне не изъявляютъ, а обращаются къ гг. Мировымъ Судьямъ для разбирательства по своимъ претензіямъ.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ бываютъ въ болѣе маловажныхъ проступкахъ.

Крестьяне съ просьбами обращаются въ Волостной Судъ чрезъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей.

Судьи знаютъ народные обычаи и на нихъ преимущественно основываютъ свои рѣшенія.

Было бы вполнѣ раціонально и желательно, чтобы Волостные Суды были замѣнены болѣе правильнымъ Судомъ, т. е. чтобы крестьяне обращались за разбирательствомъ къ гг. Мировымъ Судьямъ и Посредникамъ.

Ежели Волостной Судъ оставить въ своей силѣ, какъ онъ нынѣ существуетъ, то необходимо уничтожить его безапелляціонность.

Неизвѣстнаго лица.

Положеніе Волостныхъ Судовъ въ Верейскомъ уѣздѣ весьма неудовлетворительно. Судьи почти всегда выбираются неграмотные и непонимающіе дѣло, выбираются они на одинъ годъ, съ весьма скуднымъ жалованьемъ, и къ концу года, только что начиная свыкаться съ дѣломъ, замѣняются новыми, такими же неграмотными и неопытными, а потому дѣла рѣшаются такъ, какъ направятъ ихъ Волостные Писаря, которые не отличаются ни добросовѣстностію, ни знаніемъ дѣла. Вотъ для образца два рѣшенія Волостныхъ Судовъ Верейскаго уѣзда: крестьянинъ А. задумалъ жениться и поладилъ съ крестьянкою Б., отецъ которой приготовился уже къ свадьбѣ; но А. отказался потомъ жениться на Б., а поладилъ съ другою крестьянкою; почему отецъ крестьянки Б. подалъ прошеніе въ Волостной Судъ о взысканіи убытковъ съ А. и Волостной Судъ рѣшилъ—взыскать съ А. убытки и запретить ему жениться въ продолженіи года. Крестьянинъ А. предъявилъ искъ въ Волостной Судъ о взысканіи съ нѣсколькихъ крестьянъ денегъ. На Судѣ крестьяне потребовали отъ А. книгу, по которой они забирали у него харчи; А. не представилъ ее, почему Волостной Судъ и отказалъ ему въ искѣ. Волостной Писарь это рѣшеніе не записалъ въ книгу, но чрезъ нѣсколько времени выдалъ А. копію съ этого рѣшенія, изъ которой видно, что будто Волостной Судъ присудилъ съ крестьянъ въ пользу А. взыскать деньги. Волостной Писарь до выдачи этой копіи обѣщалъ выдать копію и крестьянамъ, но просилъ при этомъ съ нихъ нѣсколько четвериковъ ржи. Старшина, получивъ отъ А. копію съ рѣшенія, отправляется на мѣсто и продаетъ у крестьянъ у кого корову, у кого телку. Копія эта не была подписана по безграмотности Старшиною, а къ

ней была приложена его печать. Старшины также имѣютъ вліяніе на рѣшенія дѣлъ; присутствуютъ при разбирательствѣ ихъ, вопреки закону, и даже, прежде чѣмъ Судьи приступятъ къ разбирательству, высказываютъ свое личное мнѣніе. При разбирательствѣ дѣлъ, кромѣ истца и отвѣтчика, присутствуютъ и свидѣтели. Книги для записки рѣшеній ведутся неакуратно; рѣшенія записываются въ книгу Писарями несвоевременно, а нѣкоторыя и совсѣмъ не записываются. Ни въ одномъ почти изъ Волостныхъ Правленій нѣтъ ни сельскаго судебнаго устава, ни судебныхъ уставовъ. Помѣщенія для Волостныхъ Судовъ весьма неудобны; при правленіяхъ хотя и есть особыя комнатки для присуждаемыхъ къ аресту, но они весьма плохія и холодныя, и потому зимою арестованныхъ въ эти комнатки не сажаютъ, а они находятся въ самомъ Правленіи подъ присмотромъ разсыльнаго. Между Волостными Писарями развито взяточничество. Нѣкоторыя волости весьма велики, наприм. Вышегородская.

ПОДОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Исправника.

Волостные Суды, въ большинствѣ, не удовлетворяютъ своему назначенію потому, что таковые не всегда представляются самостоятельными, за нравственнымъ вліяніемъ на Судей частію волостныхъ сходовъ, а частію должностныхъ лицъ крестьянскаго и другихъ управленій. Хотя Волостной Старшина и не принимаетъ личнаго участія въ рѣшеніи дѣлъ, но рѣшенія эти почти постоянно согласуются съ желаніями его, и только въ случаѣ явнаго разлада Старшины съ Судьями, избранными изъ среды зажиточныхъ крестьянъ, или нерасположенія къ нему лицъ, власть имѣющихъ, вызываютъ независимыя рѣшенія Волостнаго Суда. Впрочемъ, не одно это вліяніе обусловливаетъ неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ: во многихъ случаяхъ такая неудовлетворительность истекаетъ отъ личнаго состава Волостныхъ Судей, увлекающихся кромѣ нравственнаго вліянія и вліяніями хлѣбосольства съ зажиточными просителями, что возбуждаетъ постоянныя нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судей, а иногда и на превышеніе власти, но послѣднихъ явленій бываетъ весьма немного. Обращеніе крестьянъ къ Волостному Суду и къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ дѣлается неохотно, потому что почти каждое такое обращеніе оканчивается угощеніемъ участвующихъ въ разбирательствѣ лицемъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе; въ большинствѣ просители обращаются сами къ Волостному Суду, но бываютъ жалобы и чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи, какъ мѣстные жители, знакомы съ народными обычаями своей волости, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ большинствѣ, основываются не на обычномъ правѣ, а на основаніи общихъ законоположеній.

Волостные Суды, со введеніемъ въ дѣйствіе Мировыхъ учрежденій, какъ недостигающіе понятія о равноправности, сами собою указываютъ на необходимость упраздненія ихъ. Что же касается до замѣны этихъ учрежденій другими, то вопросъ о семъ мнѣ кажется можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ сліяніемъ Волостнаго Суда съ Мировымъ установленіемъ, на томъ основаніи, что и крестьяне въ данномъ случаѣ не изъяты отъ дѣйствія общихъ для всей Имперіи законовъ, при возбужденіи дѣлъ съ другими сословіями.

Если бы признано было полезнымъ продлить существованіе Волостныхъ Судовъ еще на нѣкоторое время, то порядокъ судопроизводства, кругъ ихъ вѣдомства и въ особенности право безъапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, должны подвергнуться значительнымъ ограниченіямъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить Волостному Суду право рѣшать только такія дѣла, въ предѣлахъ своей власти, какія были предоставлены, прежними узаконеніями, полиціи, съ правомъ апелляціоннаго обжалованія таковыхъ у Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 1-го участка.

На сколько удовлетворяетъ Волостный Судъ своему назначенію, служитъ ли онъ вѣрнымъ выраженіемъ понятій крестьянина о правѣ и справедливости? На этотъ вопросъ приходиться отвѣчать, по моему мнѣнію, двояко. Изслѣдуя внимательно свойство дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, нельзя не замѣтить что они рѣзко дѣлятся на два рода: 1) вытекающія изъ особенностей крестьянскаго быта, изъ всей его исторической жизни и общиннаго устройства. 2) Общія всѣмъ сословіямъ и въ которыхъ понятія крестьянина не расходяться съ понятіями образованныхъ людей. Къ первому роду нужно отнести всѣ дѣла по семейнымъ отношеніямъ, по раздѣламъ имуществъ и по нѣкоторымъ обязательствамъ; въ этихъ дѣлахъ, основанныхъ на обычаяхъ, Волостной Судъ почти удовлетворяетъ своему назначенію; въ дѣлахъ же о кражахъ, растратахъ, неповиновеніи властямъ, оскорбленіяхъ и съ лицами другихъ сословій, Волостной Судъ проявляетъ не рѣдко пристрастіе или неумѣніе понять и оцѣнить поступокъ по его внутреннему смыслу. Состоя изъ полуграмотныхъ крестьянъ, богатыхъ только опытомъ, а не знаніемъ, Судьи не рѣдко впадаютъ въ грубѣйшія ошибки, что хотя и безсознательно, но чувствуется крестьянами. Одно и тоже дѣло, при одинаковыхъ обстоятельствахъ, рѣшается иногда совершенно различно. Судьи на каждомъ шагу встрѣчаютъ затрудненія и обнаруживаютъ полное незнакомство съ самыми несложными юридическими понятіями, тогда какъ въ дѣлахъ внутренняго экономическаго быта имъ все понятно и ясно и здѣсь только Судъ можетъ проявлять свою самостоятельность. Волостной сходъ не имѣетъ никакого вліянія на рѣшеніе дѣлъ, но не то нужно сказать о вліяніи Волостнаго Старшины и Писаря. Хотя Старшина не принимаетъ прямаго участія въ рѣшеніи дѣлъ, но его авторитетъ, какъ должностнаго лица, невольно вліяетъ на Судъ, особенно рѣзко бросается это въ глаза при разборѣ дѣлъ недоимщиковъ, которыхъ привлекаютъ къ Суду за «нерадѣніе и пьянство» тутъ все рѣшается Старшиною и Старостою—Судьи подписываютъ готовый приговоръ и обвиненный, зачастую невинно, подвергается позорному тѣлесному наказанію. Въ дѣлахъ не касающихся должностныхъ лицъ и управленія, вліяніе Старшины чувствуется слабѣе, хотя нерѣдко, въ затруднительныхъ случаяхъ, Судьи сами обращаются за совѣтомъ къ Старшинѣ. Писарь въ волости законникъ и истолкователь всего печатнаго и писаннаго; онъ удерживаетъ Судей въ предѣлахъ и разъясняетъ законъ. Иногда случается встрѣчать въ рѣшеніяхъ Судовъ ссылки на судебные уставы и X Томъ, что нужно прямо приписать писарю. Но если личный составъ Суда сравнительно удовлетворителенъ, то значеніе писаря ничтожно. Въ Подольскомъ уѣздѣ Волостные писаря, большею частью изъ мѣстныхъ крестьянъ, ученики бывшаго Егерскаго училища с. Острова. Близость столицы, нѣкоторая степень образованія, болѣе развитая среда подмосковнаго промышленнаго люда, вліяетъ на нравственную сторону и удерживаетъ писарей отъ неблагонамѣренныхъ поступковъ.

Недостатки организаціи Волостнаго Суда заключаются въ неимѣніи правилъ судопроизводства, въ незнаніи предѣловъ власти и въ неточномъ разграниченіи дѣлъ гражданскихъ отъ уголовныхъ. Что же касается до избранія Судей, то желательно, чтобы оно производилось баллотировкой шарами (что по желанію крестьянъ принято уже въ 1 участкѣ Подольскаго уѣзда).

Неудовлетворительность личнаго состава Волостнаго Суда обусловливается недостаткомъ въ средѣ крестьянъ людей развитыхъ и образованныхъ; время и воспитаніе исправитъ этотъ недостатокъ въ будущемъ; въ настоящемъ желательно, чтобы условіемъ избранія была грамотность.

Жалобы и нареканія на пристрастіе Судей чаще всего бываютъ по слѣдующимъ дѣламъ: 1) когда одинъ изъ Судей въ родствѣ съ тяжущимися. 2) Когда въ дѣлѣ замѣшаны должностныя лица или искъ начинается Старшиною за неисполненіе обязанностей. 3) Когда въ дѣлѣ участвуетъ лицо другаго сословія или другой волости. Вообще дѣла послѣдняго рода желательно вовсе изъять изъ вѣденія Волостныхъ Судовъ, которые рѣдко могутъ сохранять въ этомъ случаѣ полное безпристрастіе. Сравнительно богатый и зажиточный человѣкъ, умѣющій гарантировать себя отъ случайностей, торговецъ завладѣвшій торговлею всей волости, фабрикантъ у котораго сотни работниковъ,—почти всегда выигрываютъ дѣло при разбирательствѣ въ Судѣ. Что касается до взятокъ и вымогательствъ, то мнѣ во все время моего служенія неизвѣстно ни одного подобнаго примѣра.

Случаи превышенія власти весьма рѣдки и замѣчаются только въ дѣлахъ, гдѣ цѣна иска ясно не можетъ быть опредѣлена или же при смѣшеніи гражданскаго дѣла съ уголовнымъ проступкомъ. Въ дѣлахъ вытекающихъ изъ общиннаго устройства, крестьяне охотно и почти единственно обращаются къ Волостному Суду, что

же касается до дѣлъ уголовныхъ и съ лицами другихъ сословій, то замѣчается уклоненіе отъ разбирательства. Всякое гражданское дѣло между односеленными крестьянами прежде Волостнаго Суда, разбирается на сельскомъ сходѣ, который склоняетъ тяжущихся къ миру, въ случаѣ же безуспѣшности — дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Суда. Дѣла о семейныхъ раздѣлахъ проходятъ, всѣ безъ исключенія, чрезъ сходъ. Суда стариковъ не существуетъ въ нашемъ уѣздѣ, также какъ и Третейскаго разбирательства.

Крестьяне съ своими жалобами и исками обращаются къ Волостному Старшинѣ, который и дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ тяжущихся на Судъ.

Въ большинствѣ случаевъ Судьи знаютъ народные обычаи, но не всегда основываютъ на нихъ свои рѣшенія, часто Судьи проводятъ свои личныя соображенія и взгляды вовсе не вытекающія изъ дѣла и обычаевъ крестьянъ.

Недостатки Волостнаго Суда вызвали правительство учредить особую Коммисію для ихъ изслѣдованія. Никто не станетъ спорить что въ настоящемъ своемъ видѣ Волостные Судьи далеко не удовлетворяютъ современнымъ требованіямъ, но въ тоже время совершенное уничтоженіе ихъ повело бы къ немаловажнымъ затрудненіямъ и могло бы въ будущемъ неблагопріятно отразиться на крестьянахъ. Находятъ, что при существованіи общихъ судебныхъ учрежденій безполезенъ сословный крестьянскій судъ, но при этомъ забываютъ, что общій судъ, устроенный для лицъ болѣе или менѣе образованныхъ, ясно понимающихъ свои права и обязанности, слишкомъ убыточенъ для небогатаго крестьянина; помимо этаго, неудобство общаго суда для крестьянъ главнымъ образомъ заключается въ томъ, что вся его экономія и бытовая жизнь развилась подъ другими историческими условіями и понятіями вовсе неподходящими подъ писанный законъ; его обычаи, нравы далеко не тѣ, которыя существуютъ у образованнаго класса. Въ то время какъ наше законодательство вездѣ и всегда имѣетъ въ виду личность, въ крестьянствѣ на первомъ планѣ имущество—земля, дворъ, которые несутъ всю тягость повинностей,— и имуществомъ же опредѣляется личность, неимѣющая сама по себѣ гражданскаго значенія. Для примѣра, достаточно указать на исключеніе изъ участія въ имуществѣ семьи уродовъ, слабосильныхъ, сумашедшихъ и женщинъ, на отсутствіе духовныхъ завѣщаній, на особый характеръ раздѣловъ и обязательствъ. На сколько лицо способно исполнять свои обязательства предъ общиной и правительствомъ на столько же оно имѣетъ и гражданскія права. Владѣніе землей общиной характеризуетъ весь строй экономической и гражданской жизни крестьянства и только общиной возможно объяснить себѣ кажущіяся аномаліи крестьянскаго быта. На сколько желательно сохраненіе общиннаго устройства, на столько необходимо оставить и крестьянскій Судъ. — Никакія общія учрежденія не въ состояніи стать въ уровень съ разнообразными понятіями и своеобразными формами общиннаго устройства — лучшими Судьями въ этихъ дѣлахъ могутъ быть только сами крестьяне.

Ни въ одинъ кодексъ не уложатся тѣ правовыя отношенія крестьянъ, которыя въ теченіи долгаго историческаго періода сохранились до нашего времени. Положенія 19 Февраля узаконили этотъ строй жизни и нѣтъ причинъ измѣнять ее. Время и образованіе разовьетъ эти начала, дастъ имъ прочное основаніе и выработаетъ свое законодательство. Но если все сказанное справедливо относительно гражданскихъ отношеній и обычнаго права, то нѣтъ причинъ оставлять за Волостными Судами дѣла уголовнаго свойства. Мелкія обиды и оскорбленія, какъ ничтожныя по существу и зависящія отъ грубости нравовъ и неуваженія къ личности могли бы еще разбираться въ Волостномъ Судѣ, но кражи, мошенничества, растраты, неповиновеніе властямъ, пьянство, нерадѣніе и иски лицъ другихъ сословій, слѣдовало бы вовсе изъять изъ предметовъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, по многимъ весьма понятнымъ причинамъ. Что же касается до наказаній, то лишеніе свободы (арестъ) и унижающее человѣческое достоинство—тѣлесное наказаніе розгами ни въ какомъ случаѣ, не должны оставаться за Волостными Судами. Ихъ сфера — гражданскія отношенія крестьянъ, а не уголовныя поступки и, потому только денежныя взысканія и то въ ограниченныхъ размѣрахъ, могли бы быть съ пользою употребляемы крестьянскими Судами. Если вопросъ рѣшится въ вышеприведенномъ смыслѣ, то апелляція, само собою, не можетъ быть допущена, но чтобы дать всякому возможность выйдти изъ тѣсныхъ рамокъ Волостнаго Суда, желательно предоставить, каждому крестьянину, право обращаться по своему желанію или въ Волостной Судъ или въ общіе Суды.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дѣлахъ о раздѣлахъ и наслѣдствѣ, слѣдовало бы увеличить сумму иска, ограниченную нынѣ 100 рублями. Что касается до судопроизводства, то съ пользою могъ бы быть изданъ сельскій уставъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, опредѣляющій порядокъ и способъ разбирательства.

РУЗСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, при настоящей своей организаціи, не можетъ удовлетворять своему назначенію по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ должности Волостныхъ Судей избираются крестьянами большею частію лица безграмотныя и хотя изъ людей зажиточныхъ, но, не менѣе того, лица эти вполнѣ зависятъ отъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, а болѣе всего отъ Волостныхъ Писарей, изъ числа которыхъ только весьма немногіе бываютъ люди развитые и съ любовію относятся къ своей обязанности, прочіе же считаютъ службу лишь средствомъ къ безбѣдной жизни; слѣдовательно, Волостной Судья, будучи самъ человѣкомъ неразвитымъ, неминуемо долженъ обращаться за совѣтомъ къ Волостному Старшинѣ, или Писарю, которые, хотя и не принимаютъ участія въ рѣшеніи дѣлъ во время производства Суда, но совѣтами своими, преподанными Судьямъ прежде, такъ сказать предрѣшаютъ каждое дѣло. Для устраненія сего и приданія Волостному Суду большей самостоятельности, слѣдуетъ измѣнить самый порядокъ избранія Волостныхъ Судей, для чего желательно было бы принять за правило, во первыхъ, чтобы въ должности эти вовсе небыли назначаемы лица безграмотныя; во вторыхъ, чтобы они совмѣщали въ себѣ качества, требуемыя ст. 84 учрежд. судеб. устан., такъ какъ они обязательно подлежатъ внесенію въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, и въ третьихъ, волостной сходъ долженъ избирать на эти должности большее число кандидатовъ (во всякомъ случаѣ не менѣе 12) и представлять избирательные списки на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда Посредниковъ, который, провѣривъ, совмѣщаютъ ли избранныя лица всѣ вышеозначенныя условія, утверждаетъ изъ нихъ нужное количество Судей для каждой волости. Жалованье имъ должно быть назначаемо не менѣе 50 р. въ годъ каждому, а кандидатамъ ихъ, въ случаѣ временнаго исправленія должности Судьи, должны быть выдаваемы суточныя деньги въ размѣрѣ 1 р. за каждый присутственный день. 2) Кромѣ объясненныхъ недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ, служитъ существеннымъ недостаткомъ еще то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ Волостные Судьи избираются безъ кандидатовъ, отчего происходятъ случаи, что Судья, будучи родственникомъ какой либо стороны просителей, принимаетъ участіе въ рѣшеніи дѣлъ, чѣмъ и подаетъ поводъ къ кассаціи состоявшагося рѣшенія. 3) Жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судовъ подаваемы были большею частію по такимъ дѣламъ, въ рѣшеніи которыхъ участвовалъ Судья родственникъ или когда находился при рѣшеніи дѣла Волостной Старшина; кромѣ того были и такія жалобы, гдѣ Волостной Судъ рѣшалъ дѣло въ пользу крестьянъ зажиточныхъ, въ виду того, что лица эти, имѣя большое вліяніе на Волостномъ Сходѣ, могутъ, съ своей стороны, оказать Волостнымъ Судьямъ помощь, какъ при избраніи ихъ въ должность, такъ равно и при назначеніи имъ отъ міра цифры содержанія. Жалобы такого рода въ большинствѣ случаевъ были основательны. 4) Волостные Судьи выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти преимущественно въ дѣлахъ уголовныхъ, а именно: принимаютъ къ своему разбирательству дѣла объ увѣчьяхъ и тяжкихъ побояхъ, считая таковыя за простыя обоюдныя ссоры и драки и дѣлаютъ по этимъ дѣламъ свои постановленія, тогда какъ сказанныя дѣла подлежатъ производству Судебныхъ Слѣдователей; кромѣ того, должно замѣтить то же самое и о важныхъ проступкахъ, которые, согласно 95 ст. общ. пол., не подлежатъ обсужденію Волостнаго Суда, а между тѣмъ принимаются имъ къ своему разбирательству. 5) Крестьяне, хотя въ дѣлахъ своихъ и охотно обращаются къ Волостному Суду, но при этомъ можно сказать, что, сами сознавая нѣкоторые недостатки настоящаго Волостнаго Суда, имѣютъ болѣе довѣрія къ Мировому Съѣзду, какъ учрежденію правительственному; слѣдовательно, изъ этаго видно, что крестьяне болѣе довѣряютъ закону, чѣмъ какому либо народному обычаю, которымъ иногда руководствуется Волостной Судъ. 6) Къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне никогда не обращаются, и 7) обращеніе крестьянъ съ своими просьбами и жалобами въ Волостной Судъ большею частію, бываетъ чрезъ Волостныхъ Старшинъ

*

Обычаи народные Волостные Судьи хотя и знаютъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ по большей части бываютъ на основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года, къ которому Судьи прилагаютъ иногда и мѣстные обычаи, смотря по потребности дѣла, отчего при подобныхъ рѣшеніяхъ встрѣчаются такіе выводы, которые положительно запутываютъ и затемняютъ все существо дѣла, а потому въ рѣшеніи дѣлъ народные обычаи слѣдовало бы вовсе недопускать, а составить для Волостныхъ Судовъ особый Уставъ, по примѣру служившаго въ прежнее время руководствомъ въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется, а слѣдуетъ только измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства и кругъ ихъ вѣдомства, а также ограничить право безъапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Измѣненія эти могли бы заключаться въ слѣдующемъ: 1) Дѣла уголовныя вовсе изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ и передать ихъ въ вѣдомство судебныхъ мировыхъ учрежденій, даже по самымъ малымъ проступкамъ. 2) Дѣла гражданскія предоставить разбирательству Волостныхъ Судовъ по искамъ не свыше 30 р., за тѣмъ предоставить имъ право рѣшать безъапелляціонно только такія дѣла, гдѣ цѣна иска не превышаетъ пяти рублей, и 3) Волостнымъ Писарямъ, при рѣшеніи Судомъ дѣла, предоставить право голоса (на правахъ Секретарей) съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ неправильнаго рѣшенія дѣла, они были подвергаемы отвѣтственности вмѣстѣ съ виновными въ томъ Волостными Судьями.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Въ настоящее время Волостной Судъ неудовлетворяетъ своему назначенію по нижеслѣдующимъ причинамъ:

Настоящій Волостной Судъ не можетъ быть самостоятеленъ: во 1-хъ потому, что Волостные Судьи выбираются большею частію изъ крестьянъ неграмотныхъ и во 2-хъ, Волостной Судья, какъ человѣкъ незнакомый съ закономъ, неминуемо находится подъ вліяніемъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія, причемъ Волостной Писарь, какъ лицо вольнонаемное, неотвѣчающее за рѣшеніе Судомъ дѣлъ, при запискѣ самаго рѣшенія выводитъ иногда такое заключеніе, которое противорѣчитъ закону и существу дѣла.

Недостатокъ въ настоящей организаціи Волостныхъ Судовъ состоитъ еще въ томъ, что Судьи избираются во многихъ волостяхъ безъ кандидатовъ, отъ чего бываетъ иногда, что Судья, будучи родственникомъ какой либо сторонѣ просителей, принимаетъ участіе въ рѣшеніи дѣла и тѣмъ даетъ поводъ къ принесенію жалобы на состоявшееся постановленіе.

Очевидно, что при прописанныхъ недостаткахъ поступаютъ нерѣдко жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, которыя въ большинствѣ случаевъ оказываются основательными.

Превышеніе власти Судей бываетъ иногда отъ того, что ни одинъ Волостной Судъ, въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ, до настоящаго времени не снабженъ сельскимъ судебнымъ уставомъ, изложеннымъ въ законѣ для крестьянъ, а въ волостяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, хотя и есть таковой, но уставъ этотъ отчасти измѣненъ и дополненъ послѣдующими узаконеніями, отъ чего не только Судьи, но даже и Писаря никакъ не могутъ опредѣлить важности проступка или степени соотвѣтствующаго наказанія. Такимъ образомъ, уголовныя преступленія всегда относятся къ обыкновеннымъ проступкамъ; тоже затрудненіе встрѣчается и при разбирательствѣ дѣлъ гражданскихъ.

Съ жалобами въ Волостной Судъ, какъ свой, крестьяне обращаются охотно и безбоязненно, такъ какъ онъ организованъ изъ лицъ, избранныхъ изъ ихъ среды, а слѣдовательно и хорошо понимающихъ ихъ жизнь. Уклоненіе отъ Суда бываетъ иногда только отъ неудовлетворительности личнаго состава Судей.

Суда сходовъ стариковъ не бываетъ, такъ какъ крестьяне обращаются съ жалобами по маловажнымъ дѣламъ къ Старостамъ и Старшинѣ, а по болѣе важнымъ — къ Волостному Суду. Впрочемъ бываютъ, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ, разбирательства на деревенскихъ сходкахъ, но таковыя имѣютъ послѣдствія, большею частію, противозаконнаго характера.

Обращеніе крестьянъ съ жалобами въ Волостной Судъ бываетъ, большею частію, чрезъ Волостнаго Старшину, который предварительно дѣлаетъ распоряженіе о призывѣ отвѣтчика и свидѣтелей къ дню засѣданія Суда.

Хотя народные обычаи Судьи и знаютъ, но при рѣшеніи дѣлъ они принимаются въ основаніе только въ рѣдкихъ случаяхъ, а большею

частію рѣшенія бываютъ на основаніи Полож. 19 Февраля 1861 года.

Хотя и желательно было бы дѣла Волостныхъ Судовъ передать Мировымъ Судьямъ, но это потребуетъ большаго расхода и при томъ будетъ также для крестьянъ затруднительно по дальнему разстоянію отъ мировыхъ участковъ.

Въ виду вышесказаннаго не представляется необходимости въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, а слѣдуетъ только измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства, кругъ ихъ вѣдомства и право безъапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, для сего могли бы быть приняты слѣдующія мѣры: 1) чтобы кругъ власти Волостныхъ Судовъ, какъ въ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлахъ былъ ограниченъ до такой степени, какъ это было предоставлено Волостнымъ Расправамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, съ передачей болѣе важныхъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій; 2) предоставить право недовольнымъ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ обжаловать эти рѣшенія Мировому Съѣзду въ назначенные для сего сроки; 3) уничтожить право рѣшеній на основаніи обычаевъ, а основывать таковыя только на законѣ; 4) установить правильные сроки засѣданій Судовъ, о чемъ должны быть вывѣшаны въ Волостныхъ Правленіяхъ объявленія; 5) дать Волостнымъ Правленіямъ и Старостамъ инструкціи относительно распоряженій ихъ, какъ предварительно разбирательства въ Судѣ, такъ равно и по приведенію въ исполненіе рѣшеній; 6) не допускать въ выбору къ Судьи Сельскихъ Старостъ; 7) обратить особенное вниманіе на строгій выборъ Волостныхъ Судей (ихъ нравственность и способности), для чего выборъ производить непремѣнно въ присутствіи Мировыхъ Посредниковъ, или замѣняющихъ ихъ лицъ, при чемъ, по возможности, не допускать выбора безграмотныхъ Судей; 8) количество Судей опредѣлить отъ 6 до 12 въ каждой волости и выборъ ихъ назначать изъ разныхъ селеній; 9) назначить Волостнымъ Судьямъ вознагражденіе въ размѣрѣ не менѣе 50 р. въ годъ, а кандидатамъ ихъ во время исправленія должности выдавать за каждый присутственный день не менѣе 75 к.; 10) составить для руководства Волостныхъ Судовъ сельскій судебный уставъ, по примѣру бывшаго въ Волостныхъ Расправахъ государственныхъ крестьянъ, и 11) при рѣшеніи Волостнымъ Судомъ дѣлъ предоставить Писарямъ право голоса (на правахъ Секретарей) съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ неправильнаго рѣшенія дѣлъ они были подвергаемы отвѣтственности вмѣстѣ съ Волостными Судьями.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, собственно потому, что Волостные Судьи избираются крестьянами большею частію безграмотные и не по способности ихъ къ дѣлу, но изъ людей зажиточныхъ и преимущественно вліятельныхъ на Волостныхъ Сходахъ, такъ какъ вознагражденіе по должности Судьи полагается Сходомъ весьма неудовлетворительное, а при этой должности имѣются и расходы на разъѣзды въ В. Правленіе. Крестьянинъ одинокій, неимѣющій достаточнаго состоянія и средствъ къ жизни, хотя и былъ бы грамотный и способный къ занятію должности Судьи, не можетъ принять таковой должности, такъ какъ долженъ отрываться отъ своего хозяйства, что послужило бы ему въ ущербъ и даже въ окончательное разореніе.

Самостоятельности Волостнаго Суда не усматривается, а зависимость отъ Волостнаго Схода оказывается большая, такъ какъ Судьи получаютъ слишкомъ ничтожное вознагражденіе и избираются только изъ зажиточныхъ и даже богатыхъ крестьянъ, слѣдовательно служатъ лишь единственно изъ за почета и права вліять, хоть косвенно, на дѣла волости. Слѣдовательно, если Судья пойдетъ на перекоръ Волостному Сходу, то рискуетъ быть не выбраннымъ въ эту должность при слѣдующемъ избраніи, и тѣмъ самымъ потерять общее довѣріе и вліяніе на дѣла волости, чего онъ, по честолюбію своему, вовсе не желаетъ. Примѣры, что В. Старшина принимаетъ участіе въ рѣшеніи дѣлъ Судей за послѣдніе два года, т. е. за 1871 и 1872 годы, встрѣчаются при кассаціи Съѣзда очень рѣдко, вслѣдствіе личнаго, а также письменныхъ разъясненій Старшинамъ Мировымъ Съѣздомъ и Посредниками; косвенное же вліяніе на рѣшеніе дѣлъ В. Старшинами, предполагаю, всетаки существуетъ, такъ какъ при рѣшеніи Судовъ они хотя и находятся въ отдѣльной комнатѣ, но это не мѣшаетъ имъ, предъ обсужденіемъ дѣла Судомъ, разъяснить Судьямъ дѣло по своему взгляду, и тѣмъ самымъ, такъ сказать, предрѣшить дѣло и повліять

на оное во мнѣніи Судей, хотя и косвеннымъ образомъ, какъ прямому и вліятельному должностному лицу по волости. Вліяніе и значеніе В. Писарей на дѣлопроизводство Суда тоже очень большое, по слѣдующимъ причинамъ: 1) неграмотность по большей части В. Судей позволяетъ Писарю часто злоупотреблять статьями Положенія и закона, а равно и толковать оныя совершенно по своему усмотрѣнію, такъ какъ письменная часть Суда находится совершенно въ его рукахъ, и Судьи, по вышесказаннымъ причинамъ, прикладываютъ къ рѣшенію лишь свою печать, сами незная что утверждаютъ, а потому большая часть рѣшеній В. Судовъ остается даже вовсе безъ обжалованья по малограмотности и неразвитости крестьянъ-просителей. Здѣсь нельзя не упомянуть о вліяніи В. Писарей на безграмотныхъ В. Старшинъ, и желательно было бы, чтобы правительство запретило выборъ безграмотныхъ крестьянъ въ В. Старшины, которые вслѣдствіе этой причины очень часто управляются Писарями. Нравственная личность В. Писарей тоже не всегда бываетъ удовлетворительна, и хотя согласно собр. узаконеній за 1868 годъ, № 78 ст. 672, Мировой Посредникъ и имѣетъ право смѣнять Писарей на основ. 115 ст. общ. полож., но приходится часто терпѣть недостатки Писарей, за трудностію достать хорошаго грамотнаго и дѣльнаго Писаря.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи В. Суда, объясняются отчасти и неудовлетворительностью личнаго состава судей по количеству, такъ какъ въ рѣдкихъ волостяхъ есть два комплекта Судей, отчего часто происходитъ то, что судья, родственникъ какой либо стороны просителей, принимаетъ сужденіе въ дѣлѣ, чѣмъ очень часто въ случаѣ обжалованія рѣшенія, подвергаетъ самое рѣшеніе кассаціи М. Съѣзда, что видно было неоднократно изъ практики. Жалобы на пристрастіе В. Судовъ подавались именно на то, что Судья, родственникъ какой либо стороны изъ просителей, принималъ на себя разборъ дѣлъ вмѣстѣ съ другими Судьями и тѣмъ самымъ вліялъ на ходъ самаго рѣшенія дѣла въ пользу своего родственника и не рѣдко подавались жалобы на присутствіе при разбирательствѣ В. Старшины, который вліялъ на рѣшеніе дѣла Судьями въ пользу стороны, въ которой принимаетъ участіе. Впрочемъ, таковыя жалобы за 1871 и 1872 годы стали подаваться рѣже, вслѣдствіе объясненій Старшинамъ и Судьямъ ихъ обязанностей М. Съѣздомъ и М. Посредниками; но были жалобы и на то, что рѣшенія Судей по большей части бываютъ въ пользу богатыхъ и почетныхъ крестьянъ, въ виду того, что съ этой стороны Судьи получаютъ лучшее угощеніе, чѣмъ со стороны бѣднаго истца.

Судъ выходилъ за предѣлы предоставленной власти преимущественно въ дѣлахъ уголовныхъ, а именно: принималъ къ разбирательству своему увѣчья и тяжкіе побои за простыя и обоюдныя ссоры и драки и дѣлалъ по нимъ свои постановленія; равно должно замѣтить тоже самое и о кражахъ довольно крупныхъ.

Крестьяне обращаются къ В. Суду поневолѣ, такъ какъ, вслѣдствіе Высочайшихъ повелѣній и неоднократныхъ циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коими точно указанъ порядокъ подачи жалобъ крестьянъ въ М. Съѣздъ и М. Посредникамъ, послѣдніе указываютъ имъ В. Судъ куда они должны первоначально подавать свои жалобы; всѣ ли тѣ жалобы, которыя подаются М. Съѣзду и Посреднику, обращаются въ В. Судъ и чѣмъ оныя рѣшаются Судомъ, того положительно сказать нельзя, такъ какъ Посреднику извѣстны только тѣ, которыя поступаютъ въ кассацію М. Съѣзда. Изъ подобныхъ обращеній крестьянъ мимо В. Суда къ М. Посреднику, видно ясно, что крестьяне болѣе довѣряютъ М. Съѣзду и Посреднику, какъ личностямъ болѣе знакомымъ съ законами и болѣе развитымъ, а потому нельзя не вывести заключенія, что крестьяне болѣ довѣряютъ закону чѣмъ своему обычному праву, которымъ преимущественно руководствуется В. Судъ.

В. Судьи обычаевъ народныхъ не знаютъ окончательно, и рѣшенія по большей части бываютъ не по обычаямъ, а по положенію 19 Февраля 1861 г., къ коему они приплетаютъ отчасти и мѣстные обычаи, глядя по потребности дѣла, отчего при рѣшеніяхъ и встрѣчаются самыя крайнія нелѣпицы, запутывающія и затемняющія дѣло; все вышеизложенное, какъ фактъ неоспоримый, доказываетъ, что обсужденіе дѣлъ по народному обычаю слѣдовало бы вовсе отмѣнить, какъ вещь страшно злоупотребительную, и дать Суду положительные законы, въ видѣ прежде существовавшихъ уставовъ для Сельскихъ и Волостныхъ Расправъ.

Для Рузскаго уѣзда, при данномъ количествѣ дѣлъ, держаться мысли о сохраненіи В. Судовъ, при всемъ вышеизложенномъ объ этихъ Судахъ, было бы очень не практично, эти Суды могли бы удачно быть замѣнены мировыми учрежденіями 1864 года, которыя, на практикѣ, въ Рузскомъ уѣздѣ идутъ очень удачно и успѣшно и довѣрія къ онымъ со стороны крестьянъ ежегодно растетъ.

(Заключеніе тождественно съ заключеніемъ, изложеннымъ въ предыдущихъ двухъ отзы-

вахъ, за исключеніемъ п. 7 втораго отзыва, и съ нижеслѣдующимъ добавленіемъ:

Аппеляція по дѣламъ выше 5 р., поступаетъ къ участковому М. Посреднику, а въ случаѣ что его рѣшеніемъ какая либо сторона останется недовольна, то въ Съѣздъ, и т. д.

Сумму, подлежащую обсужденію В. Суда, М. Посредниковъ и Съѣзда, оставить прежнюю: до 100 руб. сер.

Строго вмѣнить В. Правленіямъ, чтобы Сельскіе Старосты не занимали должности В. Судей въ Судахъ, гдѣ они начальниками обществъ или по крайней мѣрѣ чтобы они отклоняемы были при обсужденіи дѣлъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ они занимаютъ означенныя должности, такъ какъ по вліянію ихъ при обсужденіи дѣлъ замѣчены неоднократныя злоупотребленія.

Чтобы приговоры В. Суда приводились въ исполненіе, отнюдь не В. Старшинами или С. Старостами, такъ какъ отъ этого происходитъ большое злоупотребленіе, а назначить для того изъ членовъ самаго Суда одного предсѣдателемъ, который бы и приводилъ рѣшенія въ исполненіе, по входѣ его въ законную силу.

Предоставить Губернскому Присутствію право дополнять имѣющіе быть составленными уставы для судей новыми правилами, проистекающими изъ временной потребности нуждъ крестьянскаго быта, по представленію мѣстнаго М. Посредника. Кромѣ того: 1) Волостной Сходъ избираетъ отъ себя не менѣе 12 человѣкъ обязательно грамотныхъ и кандидатовъ и представляетъ М. Посреднику на утвержденіе, изъ коихъ онъ избираетъ 6 человѣкъ; изъ нихъ первые трое назначаются Судьями и трое кандидатами; на случай если дѣло Съѣздомъ будетъ кассировано по какимъ бы то либо причинамъ, то оное передается на рѣшеніе кандидатовъ, вступающихъ на то время къ отправленію должности Судей, такъ какъ изъ практики видно было, что при передачѣ дѣла въ другую волость на обсужденіе, на дѣло не обращалось Судомъ должнаго вниманія; 2) назначить жалованье Судьѣ не менѣе 120 руб. въ годъ, а кандидату, вступающему въ должность за дѣйствительнаго Судью, за каждый присутственный день положить по 1 руб. сер. въ сутки.

Уѣзднаго Исправника.

Волостные Суды отъ Волостнаго Схода состоятъ въ независимости; но вліяніе на нихъ имѣютъ Волостные Старшины и Писаря, въ особенности сіи послѣдніе, потому, что лица, избираемыя въ Судьи (Волостными Сходами) большею частію неграмотны и неразвиты, не понимаютъ значенія Волостнаго Судьи и его обязанностей, такъ что въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію подобныхъ Судей, они большею частію ничего не понимаютъ, а если и понимаютъ то по своему смыслу, вслѣдствіе чего при такомъ ходѣ ихъ Суда главнымъ двигателемъ и вліятельнымъ лицомъ по необходимости является Писарь, иначе они не могутъ разобрать какого-бы то нибыло дѣла. Посему Волостные Судьи сами просятъ Писаря, чтобъ онъ высказалъ свой взглядъ на разобранное дѣло и мнѣніе его принимается безъ аппеляціи. Изъ этого можно вывести то заключеніе, что Волостной Судъ, въ настоящее время, при такой его обстановкѣ, не самостоятеленъ, и Писарь въ Волостномъ Судѣ имѣетъ важное значеніе, тогда какъ нравственность Писарей иногда весьма сомнительна, такъ что въ Рузскомъ уѣздѣ изъ 10-ти врядъ-ли найдется 4 Писаря, которые бы здраво смотрѣли на дѣло, а тѣмъ болѣе что на Волостномъ Судѣ, Писарь, хотя по существу дѣла лицо важное, но не отвѣтственное.

Люди порядочные, грамотные, стараются всѣми возможными средствами избѣжать выбора въ Судьи, потому что, въ самомъ дѣлѣ, что за охота изъ какихъ нибудь 25 или 35 руб. въ годъ жалованья проживать цѣлый годъ дома, тогда какъ въ теченіи этого времени всякій, изъ нихъ можетъ выработать вдвое, втрое, и еще болѣе. Потому вмѣсто полезныхъ для службы личностей являются кандидатами на должность Судей люди во 1-хъ чуть-чуть не по наряду, а во 2-хъ не изъ лучшихъ въ волости, къ которымъ невозможно ожидать и должнаго уваженія со стороны тѣхъ же избирателей, изъ чего и вытекаетъ то, что личный составъ Волостныхъ Судовъ неудовлетворителенъ. Жалобы и нареканія на Волостные Суды есть, но только въ рѣдкихъ случаяхъ, и преимущественно на пристрастность, неправильныя рѣшенія и медленность въ исполненіи; но впрочемъ сіе послѣднее нареканіе не зависитъ отъ Волостныхъ Судовъ, а относится къ исполнителямъ рѣшеній. Такихъ случаевъ, которые бы выходили изъ предѣловъ предоставленной Волостнымъ Судьямъ власти при разбирательствѣ дѣлъ, не открылось.

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются неохотно, а скорѣе готовы идти съ своими жалобами къ Мировому Судьѣ, не смотря даже на дальность разстоянія, убѣждаясь тѣмъ, что Мировой Судья дѣла рѣшаетъ правильнѣе, наказаніе бываетъ болѣе строгое, а денежныя взысканія исполняются скорѣе, чѣмъ на Волостномъ Судѣ; бываютъ случаи, и очень нерѣдкіе, что крестьяне обращаются къ суду мірскихъ деревенскихъ сходовъ, но рѣшенія ихъ конечно неправильны и постоянно заканчиваются водкой. Крестьяне съ просьбами своими въ Волостной Судъ всегда обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

Нѣкоторые Волостные Судьи о народныхъ обычаяхъ имѣютъ смутное понятіе, другіе же вовсе не понимаютъ, но иногда рѣшенія свои основываютъ на обычаѣ; поводомъ къ тому служитъ знаніе Судей о томъ, что рѣшеніе ихъ есть окончательное, а слѣдовательно и непогрѣшимо. Въ силу-то этихъ соображеній они дозволяютъ себѣ рѣшать дѣла какъ имъ вздумается и какое дастъ направленіе Писарь, оставаясь въ полной увѣренности, что они не будутъ подвергнуты отвѣтственности.

Волостной Судъ вовсе уничтожать не слѣдуетъ, а только необходимо организовать его такъ, какъ сказано ниже.

1) Волостному Старшинѣ въ Судѣ предоставить право голоса Предсѣдателя; 2) членами ему избрать двухъ и непремѣнно грамотныхъ крестьянъ, которымъ ассигновать приличное жалованье; 3) Волостному Писарю дать тоже право голоса въ Судѣ на правахъ Секретарей коллегіальныхъ мѣстъ съ тѣмъ, чтобы онъ, въ случаѣ неправильности рѣшенія Суда, могъ протестовать и излагать свое мнѣніе; 4) Въ случаѣ неудовольствія тяжущихся сторонъ на рѣшенія Волостнаго Суда, допустить аппеляцію къ Мировому Судьѣ, а кассацію на Мировой Съѣздъ; при этомъ необходимо ограничить цифру споровъ исковъ между крестьянами, подлежащихъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, хотя до 20 рублей; 5) исполненія рѣшеній Суда возложить на предсѣдателя его, т. е. Волостнаго Старшину; 6) Для руководства Суда необходимъ уставъ, какъ это было при Сельскихъ Волостныхъ Правленіяхъ, когда они состояли подъ вѣдѣніемъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ, дабы тѣмъ отклонить Судей при рѣшеніи дѣлъ отъ превышенія предоставленной имъ власти, а затѣмъ 7) самую форму приговоровъ указать болѣе положительную, а именно включеніемъ въ оные показаній, отобранныхъ предварительно отъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ письменно.

КОЛОМЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію въ виду удобнѣйшей для сельскаго сословія расправы. Незамѣчено чтобы Волостной Судъ находился въ зависимости отъ Волостнаго схода или должностныхъ лицъ крестьянскаго Управленія. Волостные Старшины, положительно не участвуя и не имѣя вліянія при офиціальной обстановкѣ Суда, на рѣшеніе дѣлъ, косвенно имѣютъ на нихъ вліяніе. Что же касается до Волостныхъ Писарей, то не подлежитъ сомнѣнію, что вообще рѣшеніе дѣлъ не обходится безъ ихъ вліянія; нравственность послѣднихъ удовлетворительна.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, въ порядкѣ избранія судей замѣчается тотъ недостатокъ, что они избираются на весьма короткій срокъ. Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ случаются, но дѣлъ сего рода никто не возбуждалъ.

Превышеніе власти Волостными Судьями преимущественно заключалось въ томъ, что въ приговорахъ по проступкамъ обусловливалось приведеніе въ исполненіе означенныхъ приговоровъ до истеченія 30 дневнаго срока, положеннаго на обжалованіе оныхъ.

Крестьяне съ просьбами обращаются въ Во-

лостной Судъ чаще чрезъ Волостнаго Старшину.

Нѣтъ основанія полагать, чтобы Волостные Судьи не знали народныхъ обычаевъ, но изъ рѣшеній вовсе не усматривается, что таковыя постановлены на основаніи обычнаго права.

Къ уничтоженію волостныхъ судовъ необходимости не предстоитъ.

Существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ для пользы крестьянъ слѣдовало бы измѣнить такъ: а) Судей избирать не менѣе трехъ, для безсмѣннаго отправленія должности въ теченіи 3 лѣтъ, и на случай временнаго заступленія сей должности, избирать запасныхъ; б) дѣла между крестьянами тяжебныя и по проступкамъ рѣшать окончательно не болѣе 15 р., съ правомъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ; затѣмъ на рѣшенія въ дѣлахъ гражданскихъ по искамъ до 100 рублей и въ дѣлахъ по проступкамъ до 30 руб., предоставить право апелляціи; в) ст. общ. полож. дополнить буквальнымъ указаніемъ тѣхъ проступковъ, которые именно подлежатъ разбору сего суда, и г) допустить заочныя рѣшенія и установить порядокъ новаго разсмотрѣнія сихъ рѣшеній по просьбѣ отсутствующаго.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Если бы Волостной Судъ не удовлетворялъ своему назначенію, то оный не могъ бы быть терпимъ 11 лѣтъ.

Волостной Судъ совершенно самостоятеленъ, въ зависимости отъ Волостнаго Схода находиться никакъ не можетъ, потому что во время Волостнаго Схода никогда не бываетъ Волостнаго Суда. Законъ запрещаетъ Волостнымъ Старшинамъ вмѣшиваться въ дѣла Волостнаго Суда, но можно безошибочно предположить, что Волостные Старшины и Писаря имѣютъ большое вліяніе на дѣйствія Волостныхъ Судей. Жалобъ же на это нѣтъ. Въ организаціи Волостнаго Суда недостатковъ не видно, принимая во вниманіе тотъ народъ, для котораго Волостной Судъ существуетъ: отъ народа вполнѣ зависитъ выбирать лучшихъ людей въ Судьи.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ нѣтъ.

За предѣлы власти Волостные Судьи выходить не могутъ, потому что у Волостныхъ Судей нѣтъ никакой власти. Волостной же Судъ иногда превышаетъ свою власть, принимая къ своему разсмотрѣнію дѣла ему не подсудныя, что дѣлается буквально по ошибкѣ и непониманію дѣла.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду совершенно неохотно, мало довѣряютъ ему и ежели обращаются, то единственно по невозможности обращаться въ другой Судъ.

Суда мірскихъ сходовъ стариковъ нѣтъ. Крестьяне обращаются чаще съ просьбами къ Волостнымъ Старшинамъ, а иногда и къ Мировымъ Посредникамъ и очень рѣдко прямо къ Волостнымъ Судамъ. Это дѣлается потому, что Волостные Старшины и Мировые Посредники находятся на службѣ каждый день, а Волостные Суды собираются только въ извѣстное время.

Волостные Судьи, избираемые изъ среды народа, не могутъ не знать обычаевъ своей среды, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ на мѣстномъ обычаѣ рѣдко составляются и почти исключительно только въ дѣлахъ о порядкѣ наслѣдованія имуществомъ.

Если бы можно было замѣнить Волостные Суды Мировыми Судьями, увеличивъ въ уѣздѣ число сихъ послѣднихъ, то само собою разумѣется, это было бы дѣло полезнѣйшее для крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ. Но такъ какъ это послѣднее неудобоисполнимо, то необходимость заставляетъ продолжить существованіе волостныхъ судовъ.

Но непремѣнно слѣдуетъ измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, кругъ ихъ вѣдомства и права безъапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. Вѣдомству Волостныхъ Судовъ слѣдуетъ предоставить дѣла гражданскія по взысканіямъ безъапелляціонно до 10 руб., но кассація и тутъ должна быть допущена; всѣ дѣла по наслѣдованію тѣмъ имуществомъ, которое не пріобрѣтено по купчимъ крѣпостямъ, но поступило въ ихъ владѣніе съ надѣломъ. Остальныя же дѣла гражданскія, подсудныя Волостнымъ Судамъ, слѣдуетъ допустить разбирать съ правомъ аппеляціи. По уголовнымъ дѣламъ Волостные Суды должны разбирать всѣ дѣла о порокахъ, отъ которыхъ на копляются недоимки въ платежахъ, какъ то: пьянствѣ, нерадѣніи и мотовствѣ, а также дѣла объ оскорбленіи крестьянъ другъ друга словами. Остальныя всѣ дѣла, нынѣ подсудныя волостнымъ Судамъ, слѣдуетъ допустить разбирать Мировымъ Судьямъ, чрезъ что нравственность крестьянъ быстро бы измѣнилась къ лучшему; не стало бы столько дракъ, меньше было бы страшныхъ безобразій отъ пьянства и на большой процентъ уменьшилось бы мелкое воровство, столь близкое къ крупному.

Уѣзднаго Исправника.

Волостной Судъ не состоитъ въ зависимости Волостнаго Схода, но отъ Волостныхъ Старшинъ и Писаря стоитъ въ большей или меньшей зависимости по малограмотности и незнанію законовъ Судьями, неимѣнію особаго Писаря и потому еще, что Волостными Судьями бываютъ большею частію люди, не имѣющіе значенія въ обществѣ, какъ небогатые.

Существенный недостатокъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ тотъ, что въ должности Волостныхъ Судей избираются исключительно люди средней руки, малограмотные и даже совсѣмъ безграмотные, которые, будучи на службѣ въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ и засѣдая не болѣе 16 дней, не могутъ себѣ усвоить дѣло, къ которому призваны.

Волостные Судьи иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, подвергая гражданскаго отвѣтчика личному, а не имущественному взысканію, присуждая за кражи несоразмѣрное удовлетвореніе въ пользу потерпѣвшаго, и оставляя виновнаго безъ преданія уголовной отвѣтственности, что происходитъ единственно отъ непониманія Судей.

По видимому крестьяне чуждаются Волостныхъ Судовъ.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ нельзя назвать частымъ, чему, какъ надо полагать, не мало препятствуетъ то обстоятельство, что болѣе зажиточные и вліятельные люди нерѣдко устраняютъ себя отъ сходовъ, не желая входить на оныхъ въ сношеніе съ людьми дурной нравственности.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ необходимости, такъ какъ эти Суды всегда будутъ ближе крестьянамъ, чѣмъ всякій другой Судъ; но для этихъ Судовъ необходимъ сельскій уставъ.

Организація ихъ должна быть улучшена тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выбирали въ Судьи людей вполнѣ нравственныхъ, съ содержаніемъ и на 3 года. Найти крестьянъ на должности Волостныхъ Судей возможно, такъ какъ находятъ же крестьянъ для должностей почетныхъ Мировыхъ Судей, которые съ успѣхомъ отправляютъ обязанности и участковыхъ Судей, а для этаго необходимо Волостныхъ судей поставить въ лучшія условія. Для пользы дѣла не лишнимъ было бы предоставленіе права переноса дѣлъ изъ Волостныхъ Судовъ на Съѣзды Мировыхъ Судей.

МОЖАЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію:

а) Волостной Судъ самостоятельнымъ назвать нельзя, ибо онъ находится совершенно въ нравственной зависимости отъ Волостнаго Старшины и Писаря, хотя видимаго участія при рѣшеніи дѣлъ они и не принимаютъ согласно положенія, но въ большей части случаевъ рѣшенія Суда дѣлаются по ихъ внушенію.

б) Избраніе Судей производится рѣшительно безъ всякаго основанія, способенъ ли или не способенъ избираемый къ отправленію должности, а равно не обращая вниманія на его нравственныя качества, что подтверждается двумя случаями. Въ одной волости избранъ въ Судьи крестьянинъ за накопленіе недоимки, чтобы жалованьемъ его пополнить оную, а въ другой лицо, бывшее въ арестантскихъ ротахъ. Дѣла, въ

большинствѣ случаевъ, рѣшаются по лицепріятію, что можно видѣть изъ рѣшеній Судовъ.

в) Жалобы на пристрастность Судовъ почти постоянныя, но доходящія неофиціально, въ рѣдкихъ же случаяхъ приносятся и офиціально Съѣзду.

г) Превышеніе власти Судей бываетъ нерѣдко, почти всегда по уголовнымъ дѣламъ.

д) Крестьяне къ Волостному Суду обращаются не совсѣмъ охотно, но не зная другихъ средствъ къ защитѣ, обращаются къ своему суду, а нерѣдко просятъ Мировыхъ Судей и Съѣзды о разборѣ ихъ дѣлъ.

е) Къ суду стариковъ крестьяне никогда необращаются и даже замѣтно неуваженіе крестьянъ къ старикамъ.

ж) Крестьяне съ своими просьбами большею частію обращаются къ Волостному Старшинѣ, который уже и передаетъ просьбы на судъ.

з) Можно сказать положительно, что Судьи не знаютъ народнаго обычая, а въ большинствѣ случаевъ рѣшенія основываютъ на произволѣ; такъ Успенскій Волостной Судъ взятки призналъ народнымъ обычаемъ.

і) Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ окончательно, невозможно.

Измѣненіе необходимо радикальное, которое должно состоять въ слѣдующемъ: 1) предоставить право крестьянамъ апелляцію на рѣшенія Волостныхъ Судовъ по всѣмъ вообще дѣламъ безъ исключенія, и 2) предоставить право крестьянамъ обращатся къ Волостному Суду или къ Мировымъ Судьямъ по ихъ, усмотрѣнію.

Уѣзднаго Исправника.

(Одинаковаго содержанія, съ слѣдующимъ добавленіемъ).

Къ Волостнымъ Писарямъ большею частію обращаются крестьяне за совѣтами, по ихъ дѣламъ и прсьбамъ, еще до разбирательства на судѣ и писаря, какъ люди болѣе грамотные, развитѣе, чѣмъ даже самые Старшины, легкимъ, ласковымъ, покорнымъ и заискивающимъ обращеніемъ съ народомъ и должностными лицами крестьянскаго управленія, — располагаютъ ихъ къ себѣ настолько, что подчасъ одного слова, вскользь сказаннаго писаремъ, слишкомъ достаточно для того, чтобы дѣло получило то направленіе, какое желается Писарю ради матеріальныхъ выгодъ своихъ.

Волостные Суды за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ.

Если бываютъ разборы на сельскихъ сходахъ, составляющихся изо всѣхъ наличныхъ домохозяевъ крестьянъ, то только по раздѣлу семействъ, имуществъ и земли.

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ было бы полезно уничтожить В. Суды и замѣнить ихъ мировыми судебными учрежденіями, къ которымъ крестьяне относятся съ полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ.

БРОННИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Самостоятельность Суда зависитъ вполнѣ отъ лицъ составляющихъ судъ.

Тамъ гдѣ въ Волостные Судьи попадаютъ люди развитые, добросовѣстные и понимающіе свое назначеніе, тамъ ни Волостной Старшина, ни Писарь вліянія на рѣшенія Суда не имѣютъ. Уже и въ настоящее время бывали случаи, что Судьи сами напоминали Волостному Старшинѣ о томъ, чтобы онъ не вмѣшивался въ производство Суда и, надо полагать, что съ теченіемъ времени

*

когда крестьяне ближе ознакомятся съ назначеніемъ Волостнаго Суда и будутъ выбирать въ Судьи лучшихъ людей, эти Суды окончательно выйдутъ изъ подъ всякаго посторонняго вліянія и вполнѣ будутъ соотвѣтствовать своему назначенію. Затѣмъ, необходимо лишь опредѣлить во всѣхъ волостяхъ одинъ окладъ для Волостныхъ Писарей и чтобъ этотъ окладъ независѣлъ отъ общества, Тогда сдѣлается, возможно, что будутъ искать этихъ мѣстъ люди хорошей нравственности и отставные чиновники, знакомые уже съ дѣломъ.

Прослѣдивъ дѣйствія Волостныхъ Судовъ съ самаго ихъ основанія до настоящаго времени, нельзя не придти къ тому заключенію, что въ дѣйствіяхъ ихъ годъ отъ году замѣчается болѣе самостоятельности и стремленія къ законности. Все рѣже встрѣчаются случаи превышенія власти и отступленія отъ предписанныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Отступленія эти происходятъ, впрочемъ, большею частію отъ неимѣнія спеціальнаго для Волостныхъ Судовъ судебнаго устава, вслѣдствіе чего иногда и Мировые Съѣзды затрудняются въ опредѣленіи поводовъ къ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ. При избраніи Судей встрѣчаются желающіе быть избранными,—но совершенно не съ цѣлію служить обществу, а изъ собственныхъ расчетовъ, многіе же употребляютъ разные средства, чтобъ избѣжать избранія, будучи заняты собственными семейными дѣлами, торговлею или ремесломъ. Устранить это неудобство кажется нѣтъ возможности; иногда слышались жалобы такого рода «за что меня избрали» и на это отзывы: надо отслужить. Между тѣмъ, избранный по неволѣ, такъ и служитъ, по его понятію, въ видѣ наказанія. На противъ многіе домогаются быть Волостнымъ Судьею и конечно съ цѣлію не всегда благовидною; въ этомъ случаѣ необходимо бы вести кому либо изъ властей кондукты избранныхъ и имѣть право атестаціи ихъ, долженствующей имѣть послѣдствія.

Отвергать то, что бываютъ иногда пристрастныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ нельзя, но принявъ во вниманіе что вообще просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ поступаетъ, сравнительно съ числомъ самыхъ рѣшеній, весьма мало, можно утвердительно сказать, что частные случаи пристрастія Волостныхъ Судовъ никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о пользѣ или вредѣ судовъ имѣть не могутъ, тѣмъ болѣе еще и потому, что судьи выбираются только на одинъ годъ, вслѣдствіе чего крестьяне, замѣтившіе пристрастіе какого либо судьи, могутъ на другой годъ его не выбрать, что часто и случается.

Въ началѣ существованія Волостныхъ Судовъ они чаще выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, но съ теченіемъ времени, въ особенности съ изданіемъ въ 1866 году правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ, эти случаи стали повторяться гораздо рѣже. Опредѣлить въ какихъ преимущественно дѣлахъ замѣчается превышеніе власти невозможно, потому что таковое бываетъ и въ уголовныхъ и въ гражданскихъ. Въ этихъ послѣднихъ впрочемъ превышенія власти замѣчаются преимущественно въ дѣлахъ о раздѣлѣ между родственниками имущества, какъ доставшагося по наслѣдству, такъ и принадлежащаго нѣсколькимъ братьямъ или отцу съ сыновьями. Нельзя впрочемъ сказзть, чтобы дѣла этаго рода встрѣчались часто, потому, что большая ихъ часть разрѣшается сельскими сходами или судомъ стариковъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ недовольная рѣшеніемъ схода сторона обращается къ Волостному Суду и ,такъ какъ обыкновенно цѣна спорному имуществу не опредѣляется истцомъ, то Судъ иногда и постановляетъ рѣшеніе о принадлежности имущества, цѣна котораго превышаетъ 100 руб. Нужно при этомъ замѣтить, что самое обширное примѣненіе Волостными Судами и судомъ стариковъ обычнаго права встрѣчается преимущественно въ дѣлахъ о наслѣдованіи послѣ умершихъ крестьянъ, въ спорѣ по раздѣлу имущества между членами семьи и въ спорахъ о рекрутскихъ квитанціяхъ, пріобрѣтенныхъ на имя однаго изъ членовъ семейства. Хотя дѣла о принадлежности квитанцій пріобрѣтенныхъ покупкою, исключены изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, но въ виду того, что большею частію всѣ документы и акты, совершаемые крестьянами, пишутся на имя главы семейства или домохозяина, иногда же, при жизни престарѣлаго отца, на имя старшаго сына завѣдывающаго хозяйствомъ, слѣдовало бы всѣ споры, основанные на такихъ актахъ, предоставить разрѣшенію или Волостнаго Суда или сельскаго схода, которому всегда лучше извѣстно кѣмъ именно и на чьи деньги пріобрѣтена квитанція или другое какое либо имущество, принадлежащее по документамъ одному только члену семьи. Но еще большее вниманіе слѣдуетъ обратить на дѣла объ утвержденіи крестьянъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу оставшемуся послѣ умершихъ родственниковъ и о раздѣлѣ имущества между членами одной семьи. Неопредѣленность существующихъ въ настоящее время по сему предмету узаконеній наноситъ иногда крестьянамъ громадные убытки. Если, на примѣръ, хотя одинъ изъ наслѣдниковъ останется недоволенъ раздѣломъ произведеннымъ стариками и обратится,

на основаніи уст. охр. судопр., къ Мировому Судьѣ, то всѣ прочіе наслѣдники вынуждены бываютъ ждать около года утвержденія въ правахъ наслѣдства и не могутъ пользоваться имуществомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поддерживать хозяйство. Между тѣмъ сходъ или старики разрѣшили бы недоразумѣніе въ одинъ день. А потому, въ томъ или другомъ видѣ, т. е. въ видѣ ли суда стариковъ или Волостнаго Суда, но крестьянину, въ особенности при общинномъ землевладѣніи, необходимо имѣть свой судъ, основанный на обычаяхъ, такъ какъ общіе гражданскіе законы, расчитанные на индивидуальную собственность къ общинному быту не примѣнимы.

Крестьяне вообще неохотно обращаются къ какому бы то ни было суду и большею частію стараются покончить дѣло не доводя его до суда. Тѣ же изъ нихъ, которые при посредствѣ суда стараются только протянуть время, что случается при взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ, относятся ко всѣмъ Судамъ безразлично; но крестьяне, которые основываютъ свой искъ на несоблюденіи отвѣтчикомъ какой либо формальности, предписываемой закономъ, конечно предпочитаютъ общія судебныя мѣста, гдѣ формальная сторона дѣла имѣетъ большее значеніе, тогда какъ Волостной Судъ не обращаетъ на нее никакого вниманія.

Къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ, какъ уже сказано выше, крестьяне обращаются преимущественно по дѣламъ о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имущества между членами одной семьи, а также и по дѣламъ о принадлежности усадебной осѣдлости послѣ раздѣла одного семейства или вслѣдствіе пожара, когда постройка домовъ на томъ же мѣстѣ не соотвѣтствуетъ правиламъ строит. устава.

Просьбы подаются прямо суду, а иногда и Волостному Старшинѣ.

Въ дѣлахъ по наслѣдствамъ и о раздѣлѣ имуществъ, Волостные Судьи почти исключительно руководствуются мѣстнымъ обычаемъ. Тамъ же, гдѣ суды примѣняютъ въ такихъ дѣлахъ общіе гражданскіе законы, жалобы на нихъ встрѣчаются чаще, чѣмъ въ прочихъ мѣстахъ.

Волостные Суды совершенно необходимы. Судъ равный, какъ бы онъ оригиналенъ не былъ, всегда будетъ лучше суда другихъ сословій, иногда неимѣющихъ никакого понятія о частномъ бытѣ крестьянъ.

Въ виду ужасающихъ размѣровъ пьянства, не обходимо было бы разширить одноличную власть Волостнаго Судьи, въ такомъ видѣ, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ право привлекать къ суду пьяницу—неплательщика повинностей причемъ, однако, рѣшеніе суда должно быть безъ участія судьи, привлекшаго къ суду означеннаго недоимщика: судья этотъ долженъ быть на судѣ въ качествѣ обвинителя.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Во всѣхъ волостяхъ 2 участка Бронницкаго уѣзда, Волостные Суды вполнѣ самостоятельны, при разборѣ дѣлъ и рѣшеній никто не вмѣшивается; статья 104 Общаго положенія строго вездѣ соблюдается и Волостной Старшина едвали когда рѣшится вмѣшаться при судопроизводствѣ, а судьи встрѣтятъ это вмѣшательство, весьма непріязнено; писарямъ же строго приказано безпрекословно въ рѣшеніяхъ писать точныя слова Судей, и потому, ни Старшина, ни кто другой не могутъ имѣть никакого вліянія на рѣшеніе Суда. Кромѣ того, въ послѣднее время вообще замѣчено, что Старшины и В. Писаря, болѣе уклоняются, по возможности, чѣмъ втираются въ какія нибудь дѣла, ибо слишкомъ обременены наплывомъ разныхъ дѣлъ по прямой своей обязанности. Что же касается до значенія и личной нравственности В. Писарей, то, къ сожалѣнію, не много находится ихъ дѣйствительно нравственныхъ, способныхъ и совершенно понимающихъ свою обязанность, что доставляетъ много хлопотъ Посредникамъ. Избираемые обществомъ писаря, большею частію не знакомы съ правилами производства и потому весьма недолго остаются на мѣстахъ; а занимавшіеся уже, большею частію нетрезвой жизни, долго терпимы быть не могутъ и такъ же увольняются. Причина: среда, въ которой писарь живетъ, мало распространенная грамотность и недостаточное содержаніе, ибо замѣчено, что грамотный писарь и получающій сколько нибудь достаточное содержаніе, дорожитъ мѣстомъ и старается его удержать и на подобныя мѣста не только скоро находятся личности, но даже переходятъ изъ одной волости въ другую, гдѣ побольше окладъ. Слѣдовало бы опредѣлить во всѣхъ волостяхъ одинъ окладъ и чтобъ этотъ окладъ не зависѣлъ отъ общества, а былъ прямо назначенъ, тогда очень возможно, что будутъ искать этихъ мѣстъ и отставные чиновники, знакомые съ дѣломъ.

Жалобы на пристрастіе В. Судей бывали, но

такъ какъ всякій, потерявшій дѣло, неохотно подчиняется рѣшенію не въ его пользу, то всегда требуетъ удовлетворенія чрезъ Мировой Съѣздъ. Впрочемъ въ Съѣздъ поступило всего 10 рѣшеній и изъ нихъ отмѣнено только два.

Вообще Суды скорѣе не вполнѣ пользуются предоставленными правами и часто опредѣляютъ наказанія и штрафы ниже и менѣе чѣмъ бы слѣдовало по винѣ, и это показываетъ, что Судьи дѣйствуютъ скорѣе снисходительно, чѣмъ строго, во избѣжаніе нареканій на строгости.

Превышеній власти замѣчено не было.

Никакого уклоненія крестьянъ отъ В. Суда не замѣчено, а близость расправы и скорое рѣшеніе всегда для крестьянскаго сословія удобнѣе и потому жалобы приносятся въ судъ охотнѣе нежели куда нибудь. Вообще замѣчено, что къ прочимъ властямъ и даже не въ порядкѣ обращаются большею частію такіе, которые сами сомнѣваясь въ своемъ правѣ, стараются прежде забѣжать и часто объясняютъ свое дѣло совершенно на оборотъ, сущности.

Суда стариковъ не бывало.

Крестьяне обращаются съ жалобами почти всегда прямо въ Судъ, а чрезъ Волостнаго Старшину рѣдко.

Обычаи мѣстные всѣ извѣстны избираемымъ въ Судьи крестьянамъ, но въ послѣднее время почти всѣ рѣшенія Судовъ основывались на законахъ, рѣшеній же по обычаю, который совершенно расходился бы со смысломъ закона, не было.

Волостные Суды совершенно необходимы.

(Окончаніе отзыва составляетъ буквальное повтореніе заключенія отзыва Уѣзднаго Предводителя).

Уѣзднаго Исправника.

По основаніямъ своего учрежденія Волостный Судъ удовлетворяетъ своему назначенію; но той самостоятельности, которая должна бы быть въ Судѣ, въ большинствѣ Судовъ, или совершенно нѣтъ, или есть въ самой слабой степени. Это происходитъ отъ того, что большинство людей способныхъ къ избранію въ должность Волостныхъ Судей, развитыхъ, грамотныхъ, самостоятельныхъ и имѣющихъ въ средѣ своего общества къ себѣ уваженіе, уклоняются, боясь принятіемъ должности, отнимающей время, разстроить свое хозяйство или прекратить постоянныя занятія своей промышленности. Поэтому избраніе въ Волостные Судьи, большею частію, падаетъ на лицъ малограмотныхъ, неимѣющихъ состоянія, нуждающихся даже въ весьма ограниченномъ по этой должности содержаніи и находящихся прямо въ зависимости отъ волостнаго схода и другихъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и слѣдовательно, по этимъ причинамъ, теряющихъ ту самостоятельность, которая должна быть въ Волостныхъ Судьяхъ. При такихъ недостаткахъ нерѣдко Судьи обращаются за совѣтами къ Старшинамъ, имѣющимъ косвенное вліяніе на поставляемыя ими рѣшенія. За отсутствіемъ Старшинъ, Волостные Судьи, по своей малограмотности, нерѣдко обращаются и къ Волостнымъ Писарямъ, обязаннымъ излагать письменныя ихъ рѣшенія, въ составленіи которыхъ невольно должно проявляться нѣкоторое вліяніе ихъ на рѣшеніе Судей. Нравственность Волостныхъ Писарей весьма удовлетворительна, многіе изъ нихъ при хорошемъ поведеніи, состоятъ въ должности по нѣскольку лѣтъ и ведутъ себя безукоризненно.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судей не слышно, но если она и проявляется, то оставляется крестьянами безъ обжалованія.

На практикѣ не замѣчено, чтобы Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти; если же и были случаи, то оставались большею частію въ безгласности.

Крестьяне, какъ замѣтно, обращаются къ Волостному Суду очень рѣдко, и то въ крайнихъ случаяхъ, а къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ весьма часто и охотно.

Просьбы въ Волостной Судъ крестьяне большею частію приносятъ чрезъ Волостнаго Старшину на томъ основаніи, что Волостные Судьи собираются въ недѣлю одинъ разъ, а Волостной Старшина бываетъ въ Правленіи почти ежедневно, поэтому послѣдній порядокъ встрѣчается чаще.

Волостные Судьи, какъ мѣстные жители, хорошо знаютъ народные обычаи и рѣшенія ихъ въ большинствѣ случаевъ основаны на убѣжденіи ихъ или на основаніи обычнаго права.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется, но желательно, чтобы лица, избираемыя въ должности Волостныхъ Судей, вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію, были бы совершенно грамотныя, способныя къ ясному пониманію законоположеній, самостоятельныя въ кругу своего общества.

Настоятельная надобность состоитъ въ слѣдующемъ измѣненіи: срокъ избранія Волостныхъ Судей увеличить до 3 лѣтъ съ правомъ выбора на слѣдующія трехлѣтія и приводомъ на должность къ присягѣ, увеличить Судьямъ содержаніе до размѣра близкаго къ содержанію Старшинъ, учредить постоянное присутствіе ихъ; имѣть частую ревизію рѣшеніямъ ихъ Мировыми Посредниками, положить срокъ обжалованія рѣшеній хотя недѣльный.

ДМИТРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

По мнѣнію моему, основанному на 10 лѣтнемъ опытѣ, Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, потому что не усвоилъ себѣ и не воспользовался тою самостоятельностью, которая указана ему положеніемъ 19 Февраля, а находится подъ вліяніемъ Волостнаго Старшины, а еще болѣе Волостнаго Писаря, а также и Уѣздной Полиціи.

Главный недостатокъ организаціи Волостнаго Суда заключается, по мнѣнію моему, въ неудовлетворительности личнаго его состава, то есть въ неразвитости судей, а также въ апатіи, съ которой они относятся къ дѣлу, считая возлагаемую на нихъ обязанность чѣмъ то въ родѣ отбываемой ими повинности.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ, сравнительно съ предшествующими годами, встрѣчаются рѣже, но поступаютъ, и по производимымъ дознаніямъ, оказываются основательными.

Случаи превышенія власти со стороны Волостныхъ Судовъ весьма нерѣдки, преимущественно въ примѣненіи тѣлесныхъ наказаній и въ принятіи къ разбирательству дѣлъ, вѣдѣнію ихъ не подлежащихъ.

Полагаю, что народные обычаи извѣстны Волостнымъ Судьямъ, но въ большинствѣ рѣшеній ссылаются на законы.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, ибо, при большемъ развитіи крестьянъ и улучшеніи нравственности ихъ, выборъ судей будетъ возможенъ. Но, по мнѣнію моему, слѣдовало бы предоставить крестьянамъ право по усмотрѣнію своему обращаться и къ Волостному Суду и къ Мировому Судьѣ.

Полагаю, что, нынѣ существующій порядокъ предоставленія права окончательнаго разсмотрѣнія дѣлъ до ста рублей, надо бы измѣнить, предоставивъ сторонамъ право обжалованія такихъ рѣшеній по существу.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды состоятельны только въ тѣхъ Волостяхъ, гдѣ Судьи выбираются на долгій срокъ службы съ жалованьемъ; въ Волостяхъ же, въ которыхъ Судьи выбираются ежемѣсячно или на треть года и безъ жалованья, Волостные Судьи неглижируютъ своею обязанностію и не успѣваютъ ознакомится какъ съ правами, такъ и съ обязанностями Волостныхъ Судей, а потому невольно становятся въ зависимость отъ Волостныхъ Сходовъ и Волостныхъ Писарей. Избѣгнуть же этого недостатка возможно при обязательной 3-хъ-лѣтней службѣ съ извѣстнымъ установленнымъ вознагражденіемъ и особыми привилегіями по окончаніи службы, чтобъ этимъ дать возможность привлечь къ службѣ достойныхъ людей безъ ихъ личнаго матеріальнаго ущерба; слѣдуетъ также допустить на выборы въ Судьи землевладѣльцевъ разныхъ сословій. Что касается вмѣшательства Волостныхъ Старшинъ въ рѣшенія Волостныхъ Судовъ, то этого изъ жалобъ на Волостные Суды не видно, кромѣ того постоянно на Волостныхъ Сходахъ Мировымъ Посредникомъ разъясняется крестьянамъ, что всякое вмѣшательство въ рѣшеніе Волостнаго Суда какъ Волостнаго Старшины, такъ и Писаря служитъ поводомъ въ кассаціи самаго рѣшенія. Со стороны крестьянъ встрѣчаются жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей, но по дознанію оказываются большею частію неосновательными. Волостные Судьи за предѣлы ихъ власти выходятъ преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, принимая иски, превышающіе 100 рублей; въ уголовныхъ же дѣлахъ—при опредѣленіи преступленія относительно тяжкихъ побоевъ, т. е. иногда незначительныя увѣчья по убѣжденію принимаютъ къ своему разбирательству, не прибѣгая предварительно къ медицинскому осмотру. Крестьяне обращаются охотно къ Волостнымъ Судамъ, потому что Волостной Судъ ближе къ нимъ по мѣстности, бываетъ преимущественно въ Воскресные дни и ближе къ нимъ, какъ Судъ по обычаю. Къ Суду мірскихъ сходовъ крестьяне обращаются очень рѣдко и то исключительно въ семейныхъ раздѣлахъ. Съ жалобами же крестьяне обращаются къ Волостному Старшинѣ для передачи жалобъ на Судъ, потому что Волостные Суды бываютъ только въ извѣстные дни, а Волостной Старшина находится при Волости постоянно. Волостные Судьи въ рѣшеніяхъ почти постоянно какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ руководствуются мѣстными обычаями. Настоятельной необходимости къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но чувствуется надобность въ измѣненіи организаціи самаго Суда, именно: въ увеличеніи срока службы Судей, въ выборѣ исключительно грамотныхъ лицъ, въ введеніи судебнаго устава и въ предоставленіи права апелляціи на рѣшенія Суда, вотъ тѣ краткія свѣдѣнія, полученныя мною изъ шести-лѣтней практики и изъ матеріаловъ, представленныхъ Волостными Правленіями.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Хотя Волостные Судьи и должны быть самостоятельными и независимыми въ постановленіи своихъ рѣшеній отъ Волостнаго Схода, и отъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія, но эта самостоятельность въ большей части случаевъ подчинена вліянію Волостныхъ Писарей, которые, сознавая неразвитость Волостныхъ Судей и свое, хотя далеко ненравственное, преимущество передъ ними, позволяютъ себѣ ложнымъ толкованіемъ искажать не только мѣстные обычаи въ ихъ примѣненіи къ дѣлу крестьянскаго суда, но даже и самыя узаконенія правительства, давая рѣшеніямъ Волостнаго Суда то или другое направленіе, смотря по предварительному соглашенію съ одной изъ тяжущихся сторонъ, и предлагая къ подписи судей заранѣе подготовленное рѣшеніе. Исключенія изъ этихъ правилъ очень рѣдки.

Изъ всего вышеозначеннаго и вытекаютъ всѣ недостатки въ организаціи Волостнаго Суда, которые могутъ быть устранены не иначе, какъ выборомъ въ должности Волостныхъ Судей болѣе развитыхъ лицъ и кромѣ того полезно было бы, если бы Мировые Посредники приняли бы

на себя обязанность лично слѣдить за этимъ дѣломъ, чѣмъ бы заставили крестьянъ гораздо чаще обращаться къ Волостному Суду, потому что послѣдніе убѣдились бы, что ихъ жалобамъ и несогласіямъ будетъ даваться направленіе независящее отъ произвола писарей, а совершенно справедливое, подъ контролемъ лица, пользующагося заслуженнымъ авторитетомъ.

Изъ всего вышеозначеннаго, я прихожу къ тому заключенію, что настоятельной надобности къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предвидется. Поручивъ же Мировымъ Посредникамъ наблюденіе за правильнымъ рѣшеніемъ Волостныхъ Судовъ, слѣдуетъ отнять у послѣднихъ право безъапелляціоннаго рѣшенія хотя, бы даже и по существу дѣла.

Уѣзднаго Исправника.

Волостные Суды нисколько не удовлетворяютъ своему назначенію: будучи устроены Правительствомъ съ благой цѣлью дать возможность крестьянамъ имѣть ближайшій Судъ, который судилъ бы ихъ не столько на основаніи существующихъ на этотъ предметъ узаконеній, сколько на основаніи народныхъ обычаевъ, онъ все таки есть не болѣе какъ произволъ одного лица Волостнаго Писаря.

Такимъ образомъ самостоятельности въ Судѣ нѣтъ никакой, такъ какъ онъ находится въ зависимости отъ Волостныхъ Писарей, которые, переговоря предварительно съ своимъ Старшиной о дѣлѣ, которое должно быть разобрано Судомъ, даютъ таковому то направленіе, какое хотятъ.

Главнѣйшій недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда есть избраніе въ Судъ лицъ совершенно невѣжественныхъ, а иногда и порочныхъ, которыя непонимаютъ вполнѣ своихъ обязанностей, не будучи на этотъ предметъ вразумлены Мировыми Посредниками, и грамотные только на столько, чтобы подписать свое имя, подписываютъ тѣ приговоры, которые заранѣе заготовляются Писаремъ, предварительно закупленнымъ; или же, разобравъ дѣло, потомъ иногда чрезъ нѣсколько дней и даже недѣль, подписываютъ свой приговоръ. По большей же части всѣ эти разбирательства оканчиваются попойкой.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ постоянны и, какъ выше мною пояснено, всѣ онѣ основательны.

Волостные Судьи почти всегда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, преимущественно же въ дѣлахъ о наказаніяхъ крестьянъ розгами, каковыя опредѣляются не числомъ указаннымъ въ законѣ, а собственнымъ усмотрѣніемъ.

Обращаются къ Волостному Суду крестьяне въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и всѣми мѣрами стараются избѣгать ихъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ иногда обращаются крестьяне, напримѣръ въ спорахъ о покосѣ травы и въ случаѣ другихъ домашнихъ ссоръ, но и эти суды оканчиваются мірской попойкой.

Крестьяне обращаются съ жалобами своими прежде всего къ Волостному Писарю и Старшинѣ; тѣ, записавъ жалобу, назначаютъ словесно день разбирательства и затѣмъ уже даютъ объ этомъ знать Судьямъ, которые въ назначенный день и являются.

Хотя Волостные Судьи и знаютъ народные обычаи, но примѣненіе ихъ къ рѣшенію дѣлъ бываетъ рѣдко, такъ какъ рѣшенія вообще основываются не на обычномъ правѣ, а на обычаѣ дарить Судей и Писаря и сторона, заплатившая и угостившая болѣе, всегда бываетъ права.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ необходимо, чѣмъ скорѣе это сдѣлается, тѣмъ лучше; замѣнены таковые могли бы быть Мировыми Судьями, въ неподкупность и правоту которыхъ крестьяне совершенно увѣровали.

Измѣнить существующій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ слѣдовало бы въ нѣкоторыхъ частяхъ, но таковое рѣшительно ни къ чему не поведетъ, такъ какъ измѣненнымъ порядкомъ будутъ судить все тѣ же неграмотные Судьи по желанію писаря.

Прокурора Окружнаго Суда.

Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости 19 Февраля 1861 года, учрежденъ особый для крестьянъ сословный Волостной Судъ.

Въ теченіи одинадцатилѣтняго существованія Судъ этотъ доказалъ несостоятельность свою какъ въ отношеніи организаціи Суда, такъ и по существу своей дѣятельности.

А между тѣмъ было время, когда Волостной Судъ былъ встрѣченъ съ большимъ сочувствіемъ. Дѣятели первой эпохи освобожденія крестьянъ возлагали на него большія надежды, на него смотрѣли какъ на первый самостоятельный въ Россіи Судъ, какъ на одно изъ первыхъ проявленій общественнаго самоуправленія въ Россіи, и Мировые Посредники перваго призыва во многихъ, мнѣ извѣстныхъ, мѣстностяхъ принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы Волостные Судьи избирались изъ лучшихъ людей, чтобы въ отправленіе правосудія не вмѣшивался никто изъ лицъ административныхъ. Тѣ же посредники принимали всевозможныя мѣры къ тому, чтобы расположить крестьянъ къ ихъ собственному сословному Суду, заставить ихъ уважать рѣшеніе Суда и имъ подчиняться. Приходятъ на память бурныя и горячія объясненія между первыми дѣятелями по крестьянской реформѣ и тѣ жестокія нападки и обвиненія въ консерватизмѣ, непониманіи Положенія 19 Февраля и проч. и проч., которыя сыпались на каждаго, кто осмѣливался сомнѣваться въ будущности этого Суда и сулилъ ему въ недалекомъ будущемъ полную неудачу. На вопіющія, по своей несправедливости, рѣшенія Волостнаго Суда смотрѣли тогда какъ на исключенія, встрѣчавшіяся, впрочемъ, весьма и весьма часто, какъ на послѣдствія одной неопытности крестьянъ, какъ на результатъ долгаго коснѣнія ихъ подъ гнетомъ крѣпостнаго права.

Но прошло съ тѣхъ поръ одинадцать великихъ для Россіи лѣтъ. Измѣнился взглядъ и на Волостные Суды.

Со времени ихъ учрежденія старый порядокъ судопроизводства отмѣненъ. Россія получила новые суды, организованные по уставамъ 20 Ноября 1864 года. Еще до введенія новыхъ судовъ, по мѣрѣ того какъ успокоивалось общественное мнѣніе, возбужденное Положеніемъ 19 Февраля, измѣнялся и взглядъ на значеніе и состояніе Волостныхъ Судовъ; явилась возможность критически отнестись къ ихъ дѣятельности, и Суды Волостные не выдержали этой критики. Общій ропотъ на ихъ дѣятельность, перешедшій въ полное недовольство ими, привелъ къ положительному отрицанію необходимости такихъ Судовъ. И дѣйствительно, существованіе Волостныхъ Судовъ рядомъ съ новыми судебными учрежденіями—невозможно.

Россіи данъ Судъ скорый, милостивый и правый. Общее сочувствіе къ новымъ Судамъ, тщательное и ревностное охраненіе новыхъ Судовъ отъ всякихъ напрасныхъ и несправедливыхъ на нихъ нареканій лучше всего доказываютъ, что суды воплощаютъ въ себѣ тѣ условія, которыя имъ указаны въ уставахъ. Но суды эти, дѣйствуя благотворно на всѣ сословія Имперіи, несуществуютъ для наибольшей части ея населенія. Крестьяне почти не пользуются плодами этихъ учрежденій. Ежедневная, наиболѣе близкая сердцу крестьянина, дѣятельность его находится подъ вліяніемъ Волостнаго Суда. Неудовлетворительные по личному своему составу, крайне лицепріятные или безчеловѣчно-несправедливые по существу своей дѣятельности—суды эти разоряютъ крестьянъ. Ни скорость, ни милость, ни правда не составляютъ отличительныхъ качествъ этихъ судовъ. Тѣ проявленія безобразнаго неправосудія, на которыя въ былое время смотрѣли какъ на исключительные случаи, сдѣлались явленіемъ обыденнымъ, какъ въ сущности оно и было съ самаго начала, и привело, наконецъ, къ убѣжденію не только въ несостоятельности Волостнаго Суда, но и въ положительной его вредности для народнаго спокойствія и благосостоянія. Самостоятельные по своему учрежденію Суды Волостные на самомъ дѣлѣ потеряли всякую самостоятельность и подчинились вліянію не только власти административной, но даже простыхъ Волостныхъ Писарей. Нельзя смотрѣть на это явленіе, какъ на явленіе проистекающее единственно отъ неудачнаго личнаго состава судей. Оно было неизбѣжно, во первыхъ, въ силу извѣстныхъ отношеній крестьянской среды къ лицамъ вѣдомства административнаго, оказывающаго значительное давленіе на массу людей, неумѣющихъ отстоять свою независимость, и во вторыхъ, отъ полнаго невѣжества и безграмотности представителей судебной власти въ Судѣ Волостномъ.

Въ послѣднее время не мало посвящено было статей разсмотрѣнію вопроса о Волостныхъ Су-

дахъ; еще болѣе слышно толковъ въ обществѣ о томъ, въ какомъ смыслѣ слѣдовало бы разрѣшить этотъ вопросъ.

Для уясненія вопроса о Волостныхъ Судахъ представляется полезнымъ прежде всего, въ нѣсколькихъ словахъ, сказать, что имѣлось въ виду при учрежденіи этихъ судовъ.

Не надо забывать, что Волостные Суды въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь, возникли вмѣстѣ съ введеніемъ положенія о крестьянахъ, т. е. тогда, когда Россія вступала только на путь реформъ и вопросъ о реформѣ судовъ едва только былъ затронутъ. Редакціонныя коммисіи и депутаты двухъ призывовъ пришли къ убѣжденію въ необходимости *самостоятельнаго* и *независимаго* крестьянскаго суда. Они смотрѣли на учрежденіе крестьянскаго суда, отдѣльнаго отъ другихъ судебныхъ учрежденій, какъ на одно изъ средствъ оторвать рѣшительно и рѣзко крестьянъ отъ ихъ прошлаго, заставить ихъ забыть то крѣпостное право, которое надъ ними тяготѣло и дать имъ во всѣхъ отношеніяхъ полное самоуправленіе. Почтенные дѣятели, честно и добросовѣстно трудившіеся надъ созданіемъ крестьянской реформы, ревниво оберегали и строго проводили этотъ принципъ и, надо отдать имъ честь, поставили реформу на твердый путь, который она и протекла съ такимъ блестящимъ успѣхомъ.

Тѣмъ же самымъ принципомъ руководствовались составители положенія 19 Февраля, отстраняя всѣ проекты организаціи Волостныхъ Судовъ, въ которыхъ къ составу суда примѣшивался элементъ посторонній, вводились лица, непринадлежащія къ крестьянскому сословію. Редакціонныя коммисіи настоятельно желали оградить крестьянскій судъ отъ вліянія лицъ, носящихъ характеръ сельскихъ чиновниковъ, и передать его въ руки лицъ, находящихся въ непосредственной связи съ крестьянскимъ обществомъ. Въ этомъ была разумная цѣль, не достигнутая, впрочемъ, Волостными Судами.

Составители положенія 19 Февраля организовали Волостной Судъ, такъ какъ судъ для крестьянъ былъ необходимъ. Они не могли останавливаться на томъ, что судъ этотъ будетъ судомъ сословнымъ. Въ то время господствовали суды сословные. Существовали рядомъ съ Уѣздными Судами, Сельскія Расправы, Магистраты, Ратуши—все суды сословные; поэтому и для крестьянъ необходимъ былъ судъ сословный. Прежніе суды потеряли въ то время довѣріе общества; въ редакціонныхъ коммисіяхъ заявлялась уже необходимость реформы судовъ—предлагалось учрежденіе Мировыхъ Судей. Въ учрежденіи Волостнаго Суда члены коммиси видѣли первый шагъ къ учрежденію суда на новыхъ началахъ. Возникала мысль ввести въ составъ этихъ судовъ присяжныхъ засѣдателей, даже для дѣлъ гражданскихъ. Это совершенно понятное увлеченіе пошло далѣе: Волостной Судъ признавался исходной точкой для дальнѣйшихъ постепенныхъ улучшеній въ системѣ нашего судопроизводства вообще. Составители положенія желали учредить Волостной Судъ на такихъ основаніяхъ, чтобы онъ какъ можно ближе подходилъ къ другимъ совершеннѣйшимъ формамъ судопроизводства.

Въ основаніе Суда Волостнаго положены: механическая простота учрежденія, искренность и правдивость такого суда, совпаденіе его въ главныхъ чертахъ съ народнымъ обычаемъ въ оброчныхъ имѣніяхъ и его независимость. Кромѣ того имѣлось въ виду, что суды волостные, *разбирая маловажныя дѣла*, будутъ руководствоваться народными юридическими понятіями и мѣстными обычаями, неизвѣстными и недоступными судебнымъ учрежденіямъ гражданскимъ.

Нельзя не замѣтить, изъ простаго перечисленія основаній, положенныхъ въ учрежденіе Волостнаго Суда, что онѣ главнымъ образомъ служатъ укоромъ, выраженіемъ недовѣрія къ старымъ судебнымъ учрежденіямъ. На первый планъ ставятся искренность и правдивость суда, его независимость.

Перечисленіе этихъ качествъ суда излишне—безъ нихъ немыслимъ ни одинъ судъ; но оно нашло себѣ мѣсто на томъ основаніи, что общество не признавало этихъ качествъ за старыми судами. Понятно также, что если общество видѣло въ рѣшеніяхъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ частое и можетъ быть иногда умышленное искаженіе существующихъ законовъ, то тѣмъ менѣе оно могло бы положиться на эти суды при примѣненіи обычнаго права; да и личный составъ судебныхъ мѣстъ комплектовался такимъ путемъ, такими людьми,—хотя и выборными,—которые дѣйствительно не представляли ручательствъ въ томъ, что они знакомы съ народными обычаями.

Какъ осуществилась на дѣлѣ эта часть реформы, насколько оправдали Волостные Суды цѣли и стремленія ихъ учредителей?

Составленные изъ людей неграмотныхъ и невѣжественныхъ, оставленные безъ всякихъ руководителей на произволъ самихъ себя, волостные суды потеряли всякую независимость. Они не только не подходятъ близко къ судамъ наиболѣе совершеннымъ, они не могутъ даже назваться судами. Какова ихъ дѣятельность, какова искренность и правдивость этихъ судовъ?

Защитники Волостныхъ Судовъ говорятъ обы-

кновенно, что лица, возстающія противъ этихъ судовъ, ссылаются единственно на неудовлетворительность личнаго состава ихъ и только на этомъ основаніи требуютъ уничтоженія Волостныхъ Судовъ. Я оставлю, поэтому, въ сторонѣ всѣ замѣчанія, сдѣланныя въ этомъ направленіи. Я позволю себѣ остановиться на тѣхъ недостаткахъ Судовъ Волостныхъ, которые не касаются личнаго состава судовъ.

Одинъ изъ дѣятелей крестьянской реформы, Лугининъ, близко стоявшій къ крестьянскому самоуправленію, свидѣтельствуетъ о томъ, *что вообще въ крестьянской средѣ замѣчается слабое и неопредѣленное понятіе о правѣ. Крестьяне имѣютъ самое смутное понятіе о поземельной собственности и ужасающее, извращенное понятіе о семейныхъ отношеніяхъ.* Подъ вліяніемъ неустановившагося понятія о собственности, Волостные Суды вмѣстѣ съ міромъ насѣдаютъ на отдѣльныхъ домохозяевъ и дѣйствуютъ въ силу того убѣжденія, что отдѣльная частная собственность можетъ быть во всякое время отобрана отъ собственника и обращена въ мірскую собственность, безъ всякаго вознагражденія за нее перваго. Что касается до взаимныхъ отношеній членовъ крестьянской семьи, то господствующіе въ той же средѣ принципы сводятся къ тому, что женщина—рабочая сила, не болѣе; она не ограждена ничѣмъ отъ звѣрства и безсмысленнаго деспотизма; бракъ—есть дѣло корыстныхъ разсчетовъ родителей и старшихъ членовъ семьи. Женщина при бракосочетаніи покупается, какъ вещь, за нее платится извѣстная подъ различными наименованіями сумма имущества и деньгами.

Лица судебнаго вѣдомства въ годичныхъ отчетахъ о своей дѣятельности, касаясь случаевъ соприкосновенія новыхъ судовъ съ Судами Волостными, занесли такія замѣчанія: Волостные Судьи, принадлежа къ крестьянской средѣ, хотя и не лишены здраваго пониманія представляющихся на ихъ разрѣшеніе случаевъ, *но они недостаточно развиты для отправленія суда въ видахъ и цѣляхъ одной справедливости*, не говоря уже о злоупотребленіяхъ, къ которымъ само общество относится снисходительно. *Волостные Суды превращаютъ по своему произволу гражданскія дѣла въ уголовныя и преслѣдуютъ кого имъ вздумается или истца, или отвѣтчика, не понимая вопросовъ подлежащихъ обсужденію, они смѣшиваютъ часто подсудность уголовную и гражданскую.* Приведенъ такой примѣръ, гдѣ судъ, приговоривъ должника къ уплатѣ долга кредитору, постановилъ вмѣсто процентовъ при всякой уплатѣ наказывать должника розгами; съ другой стороны, признавъ крестьянина виновнымъ въ кражѣ у другаго 10 р., опредѣлилъ: взыскать съ вора только пять р., да и то въ сроки. *Волостной Судъ, при разборѣ подсудныхъ ему дѣлъ, думаетъ судить по обычаямъ и, не имѣя ничего для руководства въ этомъ отношеніи, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ созидаетъ новый законъ.* Также поступаютъ они и тогда, когда имъ приходится опредѣлить право, котораго обычай не разрѣшаетъ. *Невѣжественные Волостные Судьи называютъ обычаемъ всякое безобразіе.* Такъ было нѣсколько случаевъ, что Волостные Судьи признавали за сельскимъ обществомъ право брать всякое имущество крестьянъ подъ предлогомъ неуплаты наложеннаго обществомъ штрафа и пропивать его. Еще недавно путемъ печати были оглашены факты не менѣе возмутительные изъ разныхъ мѣстъ Имперіи и касающіеся также не неудовлетворительности личнаго состава суда, а существа его дѣятельности. Достаточно вспомнить, напримѣръ, тотъ приговоръ, по которому за кражу приговоренъ къ наказанію розгами не воръ, а его защитникъ. Докладъ Московскому Земскому Собранію 1871 года говоритъ о томъ, что главные недостатки Суда Волостнаго заключаются въ безграмотности Волостныхъ Судей, отнимающей у нихъ всякую самостоятельность, въ отсутствіи безпристрастія и всякаго *пониманія законовъ*. Свѣдѣнія, собранныя докладомъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что Волостные Суды разбираютъ такія дѣла, какъ бродяжество, незаконное сожительство по раскольническому обряду, отказъ женъ въ слѣдованіи за мужьями въ ссылку; принимаютъ на себя обязанность сельскихъ и волостныхъ сходовъ, взыскиваютъ съ крестьянъ путемъ тѣлесныхъ наказаній казенныя недоимки и т. п.

Сами защитники Волостныхъ Судовъ приходятъ къ тому убѣжденію, что Волостные Суды, составленные изъ лицъ, принадлежащихъ не къ меньшинству образованныхъ людей, а къ массѣ, не способны обобщать вопросовъ права, а стремятся разрѣшать отдѣльныя дѣла на основаніи совершенно второстепенныхъ, частныхъ обстоятельствъ каждаго даннаго случая. Волостные судьи, говорятъ они, при каждомъ запутанномъ дѣлѣ становятся въ тупикъ и рѣшенія ихъ по однороднымъ спорнымъ дѣламъ весьма часто противуположны.

И такъ, изъ тѣхъ не многихъ указаній, которыя оглашены были, оказывается, что Волостные Судьи, всецѣло принадлежащіе къ крестьянской средѣ, не имѣютъ понятія о правѣ собственности, имѣютъ самыя дикія и извращенныя понятія о семейномъ правѣ, не способны обобщать вопросовъ права, а потому постано-

вляютъ рѣшенія по однороднымъ дѣламъ другъ другу противорѣчащія, не умѣютъ отличать преступленій и проступковъ отъ простыхъ гражданскихъ правонарушеній, думая дѣйствовать на основаніи обычая и не умѣя отличить обычая отъ одиночнаго факта, созидаютъ для кажаго отдѣльнаго случая новый законъ и называютъ обычаемъ всякое безобразіе, возводя его такимъ образомъ на степень закона.

Недостаточно ли ясно вытекаетъ изъ замѣчаній этихъ тотъ выводъ, что сама среда, изъ которой выбираются Волостные Судьи, не въ состояніи дать людей способныхъ отправлять судебныя обязанности? Возможно ли придти къ тому заключенію, которому приходятъ защитники Волостныхъ Судовъ, утверждающіе, что всѣ недостатки судовъ суть недостатки преходящіе, временные и что нельзя на основаніи этихъ недостатковъ требовать уничтоженія учрежденія, *имѣющаго большой запасъ внутренней силы, не умѣвшей только проявиться по различнымъ случайнымъ и мѣстнымъ препятствіямъ*.

Въ чемъ же выразился этотъ большой запасъ внутренней силы и почему же различныя случайныя и мѣстныя препятствія были постоянны и повсемѣстны? Волостнымъ Судамъ, по самому ихъ учрежденію, данъ былъ большой просторъ; отъ чего же эта внутренняя сила, если она дѣйствительно существуетъ, не поддержала Волостныхъ Судовъ и, давъ родиться препятствіямъ, не устранила ихъ?

Такимъ образомъ изъ всѣхъ основаній, имѣвшихся въ виду редакціонными коммисіями при учрежденіи суда волостнаго, остается одна только механическая простота учрежденія. Что же касается до обычнаго крестьянскаго права, то, не ограничиваясь приведенными замѣчаніями, я позволю себѣ вернуться къ нему нѣсколько ниже.

Изъ изложеннаго ясно, что Волостной Судъ своей практической дѣятельностью разрушилъ всѣ надежды, которыя на него возлагались и члены редакціонныхъ коммисій были правы, признавая Волостные Суды *только достаточными и только на первое время*.

Что же побуждаетъ отстаивать это учрежденіе? Какія приводятся соображенія за сохраненіе судовъ?

Эти соображенія и основанія весьма различны.

Существуетъ мнѣніе, что Волостной Судъ долженъ быть сохраненъ на томъ основаніи, что сельское сословіе издревле имѣло свой особый самостоятельный судъ и уничтоженіе подобнаго суда есть ломка коренныхъ основъ нашего историческаго быта, одинъ изъ опытовъ насильственной централизаціи, стремящейся подвести всѣхъ гражданъ подъ исскуственную мѣрку общихъ судовъ.

Другое мнѣніе, не опираясь уже на историческое значеніе сельскихъ судовъ, утверждаетъ, что суды эти воплощаютъ въ себѣ великій принципъ суда народной совѣсти, исправляющей недостатки письменнаго закона непрерывнымъ теченіемъ свободной народной жизни. Оно говоритъ, что если судъ безобразенъ теперь, то это потому, что народъ грубъ. Дайте народу образованіе и онъ выдѣлитъ изъ себя настоящихъ народныхъ дѣятелей, которымъ по праву будетъ принадлежать руководящее начало.

Противъ приведенныхъ двухъ основаній для сохраненія Волостныхъ Судовъ возражаютъ сами защитники Волостныхъ Судовъ. Они совершенно справедливо разсуждаютъ, что если въ прежнее время существовалъ особый сельскій сословный судъ, то это не значитъ еще, что онъ долженъ существовать и теперь. Было время, когда сословные суды были необходимы; но, съ отмѣною крѣпостнаго права, съ развитіемъ центральной власти и съ увеличеніемъ финансовыхъ средствъ въ государствѣ—всякіе особые сословные суды должны уничтожаться. Примѣромъ служитъ исторія другихъ государствъ Европы. Они признаютъ при этомъ, что Положеніе 19 Февраля сохранило сословные суды единственно какъ мѣру временную и что необходимое на первыхъ порахъ обособленіе крестьянъ должно быть постепенно ослабляемо въ интересахъ самой массы, *особенно въ области суда, гдѣ исключительно независимое положеніе крестьянъ всего менѣе оказалось для нихъ полезнымъ*.

Въ опроверженіе втораго мнѣнія тѣже защитники Волостныхъ Судовъ указываютъ на Мировыхъ Судей, какъ на такихъ же органовъ народной совѣсти, повинующихся органическому теченію народной жизни. Кромѣ того масса движется впередъ на пути цивилизаціи подъ непосредственнымъ вліяніемъ и руководствомъ меньшинства—людей образованныхъ, стоящихъ во главѣ двухъ воспитательныхъ учрежденій—школы и суда. Изъ этого ясно, что только тѣ судьи окажутъ благотворное вліяніе на развитіе массы, которые, стоя выше массы по своему образованію, свободны отъ предразсудковъ, присущихъ ей. Такимъ образомъ думаю я, представители суда, избранные не изъ крестьянской среды, а изъ людей получившихъ образованіе, будутъ способствовать массѣ выдѣлить тѣхъ настоящихъ народныхъ дѣятелей, о которыхъ говоритъ эта теорія; на оборотъ, сохраненіе судей на столько же необразованныхъ, какъ и сама масса, будетъ служить причиною отсталости

массы и задерживать появленіе настоящихъ народныхъ дѣятелей. За тѣмъ, добавимъ, когда появятся эти дѣятели, то почему же они должны быть обречены на дѣятельность въ узкой рамкѣ сословнаго суда и не полезнѣе ли будетъ ихъ дѣятельность въ средѣ общихъ судовъ, гдѣ и займутъ они еще болѣе почетное положеніе..

Самымъ серьезнымъ аргументомъ за сохраненіе Волостныхъ Судовъ защитники ихъ считаютъ особыя юридическія отношенія, существующія въ средѣ крестьянскаго сословія, вызывающія необходимость существованія суда, руководствующагося не письменнымъ закономъ, а обычнымъ правомъ.

Одни изъ защитниковъ Волостныхъ Судовъ признаютъ необходимымъ сохранить за судами какъ разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ, такъ и гражданскихъ; другіе же, признавая необходимымъ передать дѣла уголовныя на разсмотрѣніе Мировыхъ Судей, сохраняютъ Волостные Суды только для дѣлъ гражданскихъ.

По отношенію къ дѣламъ гражданскимъ защитники судовъ говорятъ, что почти все недвижимое имущество крестьянъ и даже большая часть движимаго имущества, напр. скотъ и орудія, не составляютъ ихъ личной собственности. Это или общественная или семейная собственность, при чемъ только земля признается собственностью общественной, остальное же—имущество семейное—находится въ распоряженіи домохозяина до раздѣла. Никто и никогда, говорятъ они, не втолкуетъ крестьянину правилъ наслѣдованія по закону и принять порядокъ наслѣдованія, установленный въ X т. Свод. Зак. значитъ разорить крестьянскую семью, уничтожить хозяйство. Сохраненіе Волостныхъ Судовъ, судовъ по обычаю, не ограничивается вопросомъ о наслѣдствѣ, но экономическія условія крестьянской среды порождаютъ такія имущественныя отношенія, къ которымъ не примѣнимъ ни гражданскій кодексъ, ни правила о формальныхъ доказательствахъ. Такъ, въ особенности семейные раздѣлы неразрѣшимы на основаніи свода законовъ. Точно также неразрѣшимы споры о переуступкѣ земельныхъ надѣловъ, перенесеніи общественныхъ обязанностей съ лица на лицо, а споры по личному найму и по займамъ, заключаемымъ безъ соблюденія всякихъ формальностей, не могутъ быть разрѣшаемы на основаніи формальныхъ доказательствъ.

Имѣя въ виду, что сборника и подробныхъ указаній обычаевъ крестьянъ не имѣется, защитники останавливаются на слѣдующихъ экономическихъ особенностяхъ крестьянскаго быта, не допускающихъ, по ихъ мнѣнію, разбора гражданскихъ дѣлъ между крестьянами путемъ общихъ судебныхъ учрежденій:

1) *Поземельно-общинное устройство крестьянъ*. Въ силу этой особенности, говорятъ защитники Волостныхъ Судовъ, личность въ крестьянскомъ обществѣ подчинена безапелляціонно сельскому сходу, убивающему свободу личности и разъѣдающему общину. Вслѣдствіе этого необходимо гарантировать личность отъ произвола схода, а эта гарантія заключается въ организаціи *крестьянскаго суда*. Этотъ судъ не долженъ уже имѣть значеніе Суда Волостнаго, но долженъ существовать одинъ для нѣсколькихъ волостей и разбирать:

а) иски и споры между крестьянами, возникающіе изъ поземельно-общественнаго или подворнаго устройства;

б) жалобы на приговоры сходовъ;

в) иски и споры между отдѣльными, мелкими единицами крестьянскаго хозяйственнаго самоуправленія.

2) *Имущественное значеніе крестьянской семьи*, утверждаютъ тѣ же защитники, вынуждаетъ разсмотрѣніе споровъ не иначе, какъ на основаніи обычнаго права; въ силу этого Волостному Суду должны быть подсудны:

г) всѣ споры и тяжбы, возникающіе изъ общаго или отдѣльнаго владѣнія движимымъ имуществомъ со стороны членовъ семьи или домохозяйства;

д) разборъ споровъ по раздѣламъ, наслѣдству и завѣщанію;

е) учетъ, смѣна и преслѣдованіе предъ общими судами опекуновъ и попечителей, назначаемыхъ сходами;

ж) имущественные иски, происходящіе изъ обрядовъ сватовства.

3) *Особенности экономическаго быта крестьянъ по отношенію къ различнымъ промысламъ*. Такъ, значительно распространенная кустарная промышленность, сильное развитіе въ народѣ артельнаго начала—имѣютъ свои весьма разнообразные обычаи, обряды и правила; переходъ недвижимаго и движимаго имущества сопровождается не соблюденіемъ извѣстныхъ, законныхъ формальностей, а такихъ обрядовъ, каковы: передача изъ полы въ полу, рукобитье, заливка. Отсюда Волостнымъ Судамъ должны быть подчинены всѣ иски до 500 р.

з) о правѣ собственности на движимыя и не движимыя имущества, находящагося въ предѣлахъ крестьянскаго судебнаго округа;

и) о насильственномъ и самовольномъ завладѣніи имуществомъ;

і) по договорамъ и обязательствамъ;

к) всѣ, безъ ограниченія суммою, иски по обоюдному согласію сторонъ.

4) *Повсемѣстная неграмотность крестьянъ* не допускаетъ возможности соблюденія со стороны крестьянъ формальностей и письменныхъ обрядовъ. Въ виду этого не только не слѣдуетъ, будто-бы, передавать гражданскихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ, но и стѣснять крестьянскіе суды какими бы то ни было постановленіями о силѣ судебныхъ доказательствъ, вмѣнивъ имъ только въ обязанность: *крѣпостные акты и письменные документы, надлежащимъ образомъ совершенные, принимать за совершенное доказательство.* Такая уступка, говорятъ защитники, неминуемо должна быть сдѣлана, потому что *обычное право можетъ сохраниться только въ такой мѣрѣ, въ какой оно прямо не противорѣчитъ дѣйствующему законодательству.*

Касаясь вообще вопроса о сословности крестьянскаго суда по дѣламъ гражданскимъ, теорія, рекомендующая вышеизложенныя соображенія, разсуждаетъ такъ: задача гражданскаго кодекса заключается въ томъ, чтобы дать самый широкій просторъ мѣстнымъ обычаямъ и соглашеніямъ, но просторъ этотъ не долженъ переходить въ разрядъ сдѣлокъ и дѣйствій, запрещенныхъ уголовнымъ закономъ. Поэтому, обязательныхъ нормъ для дѣйствій, въ существѣ своемъ разрѣшаемыхъ закономъ, быть не должно: они могутъ быть предложены правительствомъ только въ видѣ нормальнаго устава, принятіе котораго зависитъ отъ добровольнаго согласія заинтересованныхъ лицъ. *Идеалъ въ этомъ отношеніи заключается въ уничтоженіи гражданскихъ кодексовъ, общихъ судовъ и предоставленіи общественнымъ группамъ вѣдаться ихъ собственнымъ судомъ и излюбленнымъ третейскимъ.* Поэтому въ сферѣ гражданскаго судопроизводства *возможны всякіе суды: обычные, мѣстные, сословные и даже учреждаемые отдѣльными общественными группами.* Теорія эта находитъ, что задача гражданскаго законодательства совершенно противуположна уголовному и не имѣетъ своею цѣлію воплощенія присущаго развитому человѣчеству инстинкта правды и постепеннаго, повсемѣстнаго уничтоженія историческихъ остатковъ низшей культуры. Для гражданскаго кодекса нѣтъ необходимости, чтобы онъ провѣрялся и совершенствовался указаніями науки и опытами народовъ, стоящихъ на высшей степени развитія, а единственная его цѣль есть, какъ объяснено выше, постепенное самоуничтоженіе.

Въ силу этой цѣли, которую преслѣдуетъ уголовное законодательство, судъ уголовный не можетъ быть переданъ въ руки массы, сохраняющей преданія и вѣрованія отцевъ. Уголовное законодательство ограждаетъ общественное спокойствіе и это охраненіе гражданской свободы должно совершаться повсемѣстно одними и тѣми же правилами. Въ силу этого уголовный судъ долженъ быть одинъ во всемъ государствѣ, а потому и немыслимо разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ передать на обсужденіе крестьянскихъ судовъ, дѣйствующихъ по обычаямъ, подъ вліяніемъ воззрѣній массы.

Съ такими, надо сказать, по отношенію къ уголовному суду вполнѣ справедливыми положеніями, несогласны нѣкоторые изъ защитниковъ Волостныхъ Судовъ, полагающіе, что уголовныя дѣла должны быть подсудны также судамъ, дѣйствующимъ на основаніи обычнаго права, такъ какъ вглядъ на преступленіе есть также историческій продуктъ культуры, такой же точно народный обычай, какъ и понятія или формы гражданскаго права. Обращаясь къ разсмотрѣнію доводовъ за сохраненіе въ широкихъ размѣрахъ судовъ по обычаю, слѣдуетъ прежде всего остановиться на томъ, что въ основаніе этихъ доводовъ положена не вѣрная главная мысль. Разсуждая о значеніи кодексовъ уголовнаго и гражданскаго, безъ всякаго сомнѣнія различныхъ по своему существу, защитники Судовъ Волостныхъ проводятъ рѣзкую между ними границу, но не въ томъ отношеніи, въ которомъ они дѣйствительно между собою различествуютъ. Кодексы эти разсматриваются не по существу своему, а по цѣли, ими преслѣдуемой, и паралель, проведенная между ними, въ этомъ отношеніи не состоятельна. Гражданскій кодексъ, опредѣляя общія условія, при которыхъ могутъ состоять отдѣльныя лица, какъ равныя члены государства, какъ граждане въ общихъ, для всѣхъ одинаковыхъ, личныхъ, имущественныхъ и семейныхъ отношеніяхъ, равно какъ условія, при которыхъ эти отношенія могли бы возникнуть, существовать и прекращаться, вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируетъ и содѣйствуетъ развитію гражданской свободы, ограждаетъ, также какъ и уголовный кодексъ, общественное благосостояніе и спокойствіе. Говорить о томъ, что задача гражданскаго кодекса совершенно противуположна уголовному кодексу—не возможно, опровергать такое положеніе излишне. Эти два кодекса составляютъ одно цѣлое и взаимно другъ друга дополняютъ. Какъ одинъ опредѣляетъ, на что имѣетъ право каждое отдѣльное въ государствѣ лицо, такъ другой указываетъ, что каждому лицу воспрещено подъ страхомъ наказанія. Я не могу согласиться также и съ тѣмъ, что гражданскій кодексъ не имѣетъ цѣлію воплощеніе присущаго человѣку

инстинкта правды. Если гражданскій кодексъ служитъ руководствомъ для частныхъ лицъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, если онъ предназначается для цѣлей правосудія, то я не понимаю, какимъ образомъ онъ не преслѣдуетъ той цѣли, для которой существуетъ судъ. Развѣ взаимныя отношенія членовъ общества не должны быть построены на здравыхъ, разумныхъ, *справедливыхъ основаніяхъ* и развѣ они не подчиняются тому инстинкту правды, о которыхъ говорятъ защитники Волостныхъ Судовъ? Развѣ неправосудіе въ гражданскихъ процессахъ не возмущаетъ общественнаго мнѣнія, а этотъ ропотъ, съ своей стороны, развѣ не указываетъ на то, что общество и въ сферѣ права гражданскаго требуетъ воплощенія той же правды какъ и въ сферѣ права уголовнаго? Судъ, соглашаются защитники Волостныхъ Судовъ, имѣетъ воспитательное значеніе, а суды проявляютъ свою дѣятельность какъ суды гражданскіе, и какъ суды уголовные. Они имѣютъ воспитательное значеніе, проводя въ массу истинные, разумные принципы права и потому, придавая воспитательное значеніе судамъ уголовнымъ, нѣтъ основанія отнимать это значеніе у судовъ гражданскихъ. Напротивъ того, частныя лица, приходя въ наиболѣе частое соприкосновеніе съ судомъ по вопросамъ права гражданскаго, подвергаются сильнѣйшему вліянію суда, чѣмъ по вопросамъ права уголовнаго. Въ виду такого значенія суда гражданскаго, а слѣдовательно и гражданскаго кодекса, въ виду того, что этотъ кодексъ долженъ проводить въ массу здравыя понятія о правѣ и справедливости, нельзя отрицать и того, что цѣль гражданскаго кодекса, точно также какъ и кодекса уголовнаго, заключается въ постепенномъ и повсемѣстномъ уничтоженіи историческихъ остатковъ низшей культуры, а потому и этотъ кодексъ долженъ также провѣряться и совершенствоваться указаніями науки и опытами народовъ. Съ другой стороны, какъ кодексъ гражданскій, такъ и кодексъ уголовный не могутъ быть построены на основаніяхъ чисто теоретическихъ, безъ всякаго соотношенія къ дѣйствительной жизни извѣстнаго даннаго общества. Первый долженъ, можетъ быть, нѣсколько болѣе придерживаться практической почвы, но принципъ этотъ долженъ имѣть мѣсто для того и другаго кодекса. Возражаютъ противъ значенія гражданскаго кодекса тѣмъ, что вообще кодексы эти дурны; но возраженіе это имѣетъ значеніе только по вопросу о пересмотрѣ и улучшеніи кодекса, но еще не доказываютъ необходимости ихъ полнаго уничтоженія.

Говорятъ далѣе, что задача гражданскаго кодекса заключается единственно въ томъ, чтобы дать самый широкій просторъ мѣстнымъ обычаямъ и соглашеніямъ и этимъ путемъ придти къ полному уничтоженію гражданскихъ кодексовъ и общихъ судовъ.

Между тѣмъ историческое развитіе всѣхъ государствъ и народовъ указываетъ на то, что кодексы законовъ являлись только тогда, когда народы достигали значительной степени развитія и являлись для того, чтобы регулировать взаимныя отношенія гражданъ и положить конецъ тому самосуду, тому произволу и хаосу, который существовалъ во взаимныхъ отношеніяхъ гражданъ между собою. Обычное право господствуетъ только до тѣхъ поръ, пока народъ находится на низшей ступени развитія. Широкій просторъ примѣненія обычнаго права обусловливаетъ собою громадное разнообразіе и различія, которыя могутъ увеличиться и принять такой объемъ, что въ народѣ теряется всякое единство правоваго сознанія. Такое разнообразіе въ обычаяхъ поддерживаетъ неопредѣленность права и становится помѣхой для всякаго общаго, жизненнаго движенія, для болѣе живаго правоваго развитія отношеній и общественное разстройство дѣлается, наконецъ, до такой степени тягостнымъ, что спасеніе можетъ быть найдено только въ законодательствѣ, которое дѣйствительно было благодѣяніемъ для народа и его правоваго сознанія. Съ развитіемъ народной жизни, укрѣпленіе государственнаго единства, равенства общественныхъ классовъ, законодательная власть пріобрѣтаетъ большую самостоятельность, установляетъ начала права совершенно новыя, нерѣдко противорѣчащія сознанію тѣхъ классовъ, которыхъ они касаются; стремится напередъ постигнуть истинныя потребности народа и образовать нормы, которыя могли бы облегчить и обезпечить ихъ удовлетвореніе. Законодательство расширяетъ сферу своей дѣятельности, дѣлаетъ законъ исключительной формой права. Законъ, есть одна изъ высшихъ силъ и властей въ государствѣ, а въ государствахъ конституціонныхъ законъ есть единственная высшая власть. Законъ, поэтому, не можетъ предлагать правилъ не обязательныхъ, не можетъ совѣтовать или учить; онъ долженъ предписывать, повелѣвать. Самый порядокъ судопроизводства съ развитіемъ цивилизаціи совершенствовался, упрощался и приводился къ единообразію для всѣхъ сословій государства и для всѣхъ отдѣльныхъ лицъ. Уничтоженіе кодексовъ и общихъ судовъ возвратило бы народы къ тому хаотическому состоянію, въ которомъ они находились въ періодъ полнаго господства обычнаго права, а потому и уничтоженіе кодексовъ и общихъ судовъ врядъ ли можетъ

считаться идеаломъ, къ которому государство должно стремиться. Время полнаго господства обычнаго права, всевозможныхъ судовъ мѣстныхъ, обычныхъ, сословныхъ, давно и безвозвратно миновалось. Что же касается до предоставленія различнымъ отдѣльнымъ общественнымъ группамъ права учреждать свои собственные суды, то право это не мыслимо ни въ одномъ благоустроенномъ государствѣ. Сами защитники Волостныхъ Судовъ признаютъ, что всякіе сословные суды должны неминуемо уничтожиться, уступая свое мѣсто общимъ для всѣхъ сословій судамъ.

Такимъ образомъ въ сущности остается одно только основаніе за сохраненіе Волостныхъ Судовъ: это — необходимость существованія судовъ, руководствующихся не положительнымъ правомъ, а мѣстными обычаями.

Для разъясненія этого вопроса я позволяю себѣ прежде всего остановиться на томъ, какое мѣсто дается обычному праву наукой и законодательствами въ государствахъ, обладающихъ писанными законами. Обычай есть одинъ изъ источниковъ права. Обычаемъ называется рядъ постоянныхъ и однообразныхъ соблюденій какого либо правила въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Обычай можетъ сдѣлаться источникомъ права только тогда: 1) когда онъ содержитъ въ себѣ юридическое воззрѣніе, 2) когда это юридическое воззрѣніе неоднократно проявилось въ дѣйствительности, т. е. было соблюдаемо въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, 3) когда оно проявлялось постоянно и однообразно и 4) когда обычай не противорѣчитъ нравственности. Обычное право въ смыслѣ обязательныхъ правилъ и дѣйствій должно отличать отъ простыхъ обычаевъ, существующихъ какъ обряды или простое употребленіе того или другаго дѣйствія (напр. заручины, помочи, совершеніе свадьбы въ формѣ «убѣга» и проч.); послѣдніе не основываются на юридическомъ воззрѣніи, не создаютъ юридической нормы. На какомъ основаніи дѣйствуетъ обычай въ государствѣ? Въ обычномъ правѣ высказывается юридическое воззрѣніе, которому свойственно имѣть примѣненіе къ жизни. Путемъ обычая юридическое воззрѣніе прокладываетъ себѣ дорогу къ дѣйствительности, въ особенности на низшей ступени общественнаго быта. Съ развитіемъ гражданственности законодательная власть становится дѣятельною, сфера обычнаго права стѣсняется и юридическія воззрѣнія народа находятъ себѣ органъ въ формѣ, преимущественной предъ обычаемъ—въ законѣ писанномъ. Поэтому законъ писанный долженъ служить выраженіемъ юридическаго воззрѣнія народа, но этотъ принципъ имѣетъ свои границы. Законъ имѣетъ силу и значеніе въ дѣйствительности не потому, что онъ есть воспроизведеніе юридическаго воззрѣнія народа; сила и значеніе закона—въ его происхожденіи отъ общественной власти. Если бы сила закона обусловливалась его соотвѣтствіемъ юридическому воззрѣнію народа, то значеніе закона было бы шатко и проистекало бы зло для быта народа отъ непрочности юридическихъ опредѣленій. Законъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ не могъ бы служить орудіемъ для исправленія существующихъ юридическихъ понятій. Законъ такимъ образомъ нуждается въ другомъ источникѣ силы и источникъ этотъ заключается въ общественной власти. Обычное право имѣетъ вліяніе на государственную жизнь. Государственная жизнь во многихъ отношеніяхъ регулируется также обычаемъ, но обычай вліяетъ на законъ съ той единственной стороны, что заставляетъ людей, занимающихся редакціей и утвержденіемъ законовъ, имѣть эти обычаи въ виду. Законодатель, считающій господство законовъ залогомъ благоденствія народа, обратится неминуемо къ его юридическимъ воззрѣніямъ, ибо иначе законы, имъ изданные, могутъ остаться безъ исполненія. Такимъ образомъ въ періодъ господства законовъ писанныхъ только эти послѣдніе имѣютъ для гражданъ обязательную силу, юридическое же воззрѣніе народа, принявшее характеръ обычая, вліяетъ на возникновеніе и установленіе законовъ писанныхъ. Существовали ученые юристы, которые придавали обычному праву широкое значеніе. Савиньи утверждалъ, что главной задачей законодательной власти должно быть собраніе и приведеніе въ порядокъ уже образовавшихся въ народѣ положеній права. Изданіе новыхъ законовъ онъ допускалъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообразно политическимъ цѣлямъ представлялось необходимымъ измѣнить дѣйствующія нормы, прекратить сомнѣніе о существованіи извѣстнаго правила или дать правилу точное выраженіе. Тоже воззрѣніе раздѣлялъ и Пухта. Но скоро сами нѣмецкіе юристы вынуждены были отказаться отъ этого воззрѣнія и пришли къ убѣжденію, что законодательная власть должна имѣть болѣе широкое и положительное вліяніе на развитіе права, что она имѣетъ своей задачей не только сохраненіе уже живущаго въ народѣ права, но какъ его дальнѣйшее развитіе, такъ и установленіе новыхъ началъ права сообразно новымъ потребностямъ народа. Съ другой стороны, французскіе юристы смотрятъ на обычное право, какъ на право существовавшее въ молодую пору народной жизни; они считаютъ его вреднымъ при дальнѣйшемъ раз-

витіи цивилизаціи. Они утверждаютъ что обычное право при существованіи кодексовъ не можетъ создавать обязательныхъ правилъ, ограничивать или прекращать силу писаннаго закона и можетъ дѣйствовать только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ опредѣлительно допускается законодателемъ. Русскій ученый Реинненкампфъ, соглашаясь съ французскими юристами о преимуществахъ законодательной формы права, опредѣляетъ значеніе обычнаго права такъ: въ странахъ, достигшихъ кодификаціи болѣе или менѣе полной, обычное право, говоря вообще, можетъ имѣть силу только въ границахъ, указанныхъ самимъ закономъ и то въ сферахъ, которыя по своей спеціальности не подходятъ подъ общія нормы закона (напр. въ сферѣ сельскаго хозяйства) или же въ тѣхъ случаяхъ, когда совершаются сдѣлки безъ признанія и утвержденія ихъ общественною властью и безъ права на законную защиту. Конечно и въ странахъ обладающихъ полною кодификаціей ничто не можетъ препятствовать существованію и образованію обычаевъ, но они не будутъ имѣть юридической силы.

Посмотримъ теперь, какое значеніе придаютъ обычному праву существующія законодательства Европы.

Австрійскій гражданскій кодексъ дозволяетъ ссылаться на обычное право только въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, и запрещаетъ образованіе новаго обычнаго права въ противуположность закону или наравнѣ съ нимъ. Дозволяется въ Австріи примѣненіе обычнаго права въ опредѣленныхъ случаяхъ торговой и ремесленной сферы. Такимъ же образомъ разрѣшенъ вопросъ объ обычномъ правѣ въ прусскомъ, саксонскомъ и французскомъ кодексѣ. Французскій кодексъ дозволяетъ ссылаться на обычное право въ извѣстныхъ случаяхъ по дѣламъ общегражданскимъ, торговымъ, мореплаванія, лѣснаго хозяйства и горнаго дѣла. Самое широкое значеніе имѣетъ обычное право въ Англіи. Common law занимаетъ мѣсто равное съ закономъ. Судьи обязаны свято исполнять обычное право. Но Англія не имѣетъ кодекса, и при всемъ томъ судьѣ не предоставлено права самопроизвольно признавать извѣстный фактъ, извѣстное явленіе за обычай, онъ не дѣйствуетъ въ этомъ направленіи безконтрольно. Напротивъ того, даже въ Англіи примѣняется во всей силѣ опредѣленіе обычая вышеприведенное. Источниками Common law признаются обычаи, существующіе *съ незапамятныхъ временъ*, выраженные въ рѣшеніяхъ судовъ, въ трактатахъ ученыхъ юристовъ и въ другихъ книгахъ, написанныхъ во времена древности и сохраненныхъ до настоящихъ дней. По отношенію къ обычаямъ, не заключающимся въ этихъ источникахъ, существованіе обычая утверждается показаніями мера, рекордеровъ, приговорами жюри.

Такимъ образомъ во всѣхъ государствахъ Европы, обладающихъ кодификаціей, примѣненіе обычнаго права ставится въ весьма узкія границы. Главное коренное правило заключается въ томъ, что обычное право не можетъ и не должно имѣть предпочтительнаго передъ писаннымъ закономъ значенія; оно не можетъ отмѣнять писанныхъ законовъ. Даже въ Англіи гдѣ кодексовъ законовъ не существуетъ, гдѣ умственное развитіе народа достигло сравнительно высокой степени, гдѣ, поэтому, судьи избираются изъ людей дѣйствительно образованныхъ и тамъ обычное право не принимается въ томъ видѣ, какъ того желаютъ защитники Волостныхъ Судовъ. Для примѣненія воззрѣнія, заключающагося въ обычаѣ, въ Англіи требуется прежде всего, чтобы *существованіе обычая было доказано*. Для примѣненія обычая древняго необходима ссылка на приговоры суда, на сборники обычнаго права. Существованіе новаго не занесеннаго въ сборники обычая доказывается свидѣтельствомъ меровъ, рекордеровъ, приговорами жюри.

Всѣ эти ограниченія, принятыя англійской практикой, понятны, если вникнуть въ ту страшную власть, которая вручается судьѣ, обязанному единственно руководствоваться въ своей дѣятельности обычнымъ правомъ. Дѣятельность судьи ограничивается писаннымъ закономъ, выражающимъ ясно и категорически извѣстное воззрѣніе; дѣятельность судьи, не стѣсняемая такимъ закономъ, не имѣющая руководства въ примѣрныхъ рѣшеніяхъ суда или сборникахъ обычнаго права, безгранична. Если Англія боится ввѣрить эту безграничную власть своимъ образованнымъ судьямъ, если она обставляетъ примѣненіе обычнаго права извѣстными рамками, то можетъ ли быть рѣчь о томъ, чтобы эту власть вручить грубымъ, необразованнымъ, безграмотнымъ судьямъ, да при томъ безъ всякихъ рамокъ, безъ всякихъ ограниченій, такъ какъ создать ихъ для такихъ судей при отсутствіи всякихъ сборниковъ русскаго обычнаго права, всякой предшествующей судебной практики (*) не возможно.

(*) Имѣя случай близко ознакомиться съ дѣятельностію волостныхъ судовъ въ трехъ губерніяхъ, я положительно отвергаю мысль, высказанную г. Якушкинымъ (Юрид. Вѣст., 1872 г. Мартъ), утверждающимъ, что приговоры Волостныхъ Судовъ представляютъ превосходный и богатый матеріалъ для изученія обычнаго права. По моему край-

Нельзя сказать, чтобы наше законодательство совершенно не знало и отвергало обычное право. Оно признаетъ за нимъ ту же силу и значеніе, какое дается ему всѣми кодексами Европы. Хотя законъ предписываетъ, чтобы всѣ безъ изъятія мѣста утверждали свои опредѣленія на точныхъ словахъ закона (ст. 65 Зак. осн.), и чтобы всѣ судебныя установленія рѣшали дѣла по точному разумѣнію существующихъ законовъ (ст. 12 Уст. Угол. Суд. и ст. 9 Уст. Гражд. Суд.), но, рядомъ съ этимъ, законъ допускаетъ примѣненіе обычнаго права, какъ исключеніе, въ случаяхъ, именно указанныхъ закономъ. Напримѣръ: Коммерческіе Суды имѣютъ право по дѣламъ торговымъ принимать въ основаніе для своихъ рѣшеній торговые обычаи (Т. XI ч. 2 ст. 1714). Волостные суды, при отсутствіи сдѣлокъ и обязательствъ, заявленныхъ въ волостномъ правленіи, могутъ рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. При этомъ законодатель въ нѣкоторыхъ статьяхъ Положенія о крестьянахъ перечисляетъ тѣ случаи, когда обычное право можетъ имѣть серьезное значеніе. Такъ, при назначеніи опекуновъ и попечителей, при повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ крестьяне руководствуются мѣстными обычаями; тѣми же обычаями руководствуются они въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ; но полное значеніе обычая выражено въ правилѣ, изложенномъ выше. Положеніе о крестьянахъ распространяетъ дѣйствія обычнаго права и на другія сословія, приходящія въ столкновеніе съ крестьянами, и предоставляетъ мировымъ посредникамъ руководствоваться обычаями при разборѣ споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, по отдачѣ земель въ наемъ, по потравамъ полей, луговъ и по порубкамъ владѣльческихъ лѣсовъ (ст. 31 Полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.). Не менѣе важнымъ представляется, поэтому, правило, внесенное въ Уставъ Гражд. Судопр. Ст. 130 говоритъ: «при постановленіи рѣшенія Мировой Судья можетъ, *по ссылкѣ* одной или обѣихъ *сторонъ*, руководствоваться *общеизвѣстными* мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, *когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ* или въ случаяхъ, *положительно не разрѣшаемыхъ законами*».

И такъ нашъ законъ, какъ и кодексы иностранные, ограничиваетъ дѣйствіе обычнаго права положительнымъ закономъ. Кромѣ того по отношенію къ дѣятельности Мировыхъ Судей законъ ограничиваетъ примѣненіе обычнаго права заявленіемъ по крайней мѣрѣ одной изъ сторонъ и общеизвѣстностью примѣняемаго обычая. При этомъ, слѣдуетъ замѣтить, законъ не даетъ никакихъ указаній, чѣмъ подтверждается въ каждомъ данномъ случаѣ общеизвѣстность обычая и какимъ путемъ можетъ удостовѣриться Мировой Судья въ томъ, что обычай, на который ссылается сторона, дѣйствительно существуетъ.

Законъ представляетъ право на болѣе широкое примѣненіе обычаевъ въ дѣлахъ крестьянъ между собою, подсудныхъ Волостному Суду. Ст. 107 Положенія о крест. не устанавливаетъ тѣхъ ограниченій, которыя имѣетъ въ виду ст. 130 Уст. Гражд. Суд. Волостные Суды имѣютъ право примѣнять обычаи во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ исковыхъ, основанныхъ на письменныхъ документахъ, законнымъ образомъ совершенныхъ. Отсюда ясно, что законъ признаетъ существованіе въ крестьянской средѣ такихъ условій, которыя требуютъ болѣе широкаго примѣненія обычнаго права.

Не отвергая вѣрности этого положенія, я немогу вмѣстѣ съ тѣмъ придать этому положенію то широкое значеніе, которое придается ему нѣкоторыми изъ защитниковъ Волостныхъ Судовъ.

Обращаясь къ тѣмъ доводамъ за сохраненіе судовъ, которые изложены выше, слѣдуетъ остановиться прежде всего на томъ, что они представляютъ весьма значительное смѣшеніе понятій о правѣ, судопроизводствѣ и судоустройствѣ. Ссылаясь на обычное право, защитники судовъ не только смѣшиваютъ обычаи, выражающіе какое либо юридическое воззрѣніе съ обычаями составляющими только форму, обрядъ, не выражающими никакого опредѣленнаго воззрѣнія, но относятъ къ вѣдомству суда такіе предметы, которые не свойственны суду, вносятъ въ организацію суда организацію учрежденій, не имѣющихъ съ судомъ ничего общаго. Такъ обряды сватовства, заручни, заливка и т. п. не заключаютъ въ себѣ никакого юридическаго воззрѣнія, а составляютъ только формальности, обряды, сопровождающіе установленіе извѣстныхъ взаимныхъ отношеній между отдѣльными лицами. Регулированіе повинностей и отбываніе ихъ не можетъ быть предметомъ вѣдомства суда. Организація и контроль надъ опекунскими учрежденіями есть дѣло, не имѣющее съ судомъ ничего общаго. Мнѣ кажется, что защитники Волостныхъ Судовъ впадаютъ въ эту

нему разумѣнію, рѣшенія эти представляютъ превосходный примѣръ того, что могутъ сдѣлать изъ суда неграмотные и невѣжественные судьи. Сознавая, что моего личнаго свидѣтельства было бы недостаточно, я ссылаюсь на рѣшенія, приведенныя мною выше, и на докладъ коммисіи Московскому Земскому Собранію.

ошибку на томъ основаніи, что въ 1 ч. X т. находится раздѣлъ объ опекѣ и попечительствѣ; но они упускаютъ изъ вида, что отдѣлъ этотъ нашелъ себѣ мѣсто въ гражданскомъ кодексѣ не потому, чтобы организація и контроль опекунскихъ учрежденій были бы предметомъ вѣдомства суда, а потому, что опека и попечительство порождаютъ извѣстныя отношенія между частными лицами, которыя должны быть регулируемы закономъ.

При томъ общинномъ устройствѣ, которое существуетъ въ настоящее время въ крестьянской средѣ, рядъ дѣлъ, которыя относятся къ вѣдомству суда защитниками судовъ, не могутъ подлежать вѣдѣнію суда. Таковы дѣла о пользованіи общественной землей, передѣлъ надѣловъ между крестьянами и отбываніе ими вслѣдствіе этого общественныхъ повинностей. Все это составляетъ предметы вѣдомства крестьянскихъ сходовъ, какими бы обычаями они ни руководствовались по этому предмету. Неосновательно также и то мнѣніе, что иски между отдѣльными волостями непредусмотрѣны закономъ. Если такіе гражданскіе иски возникали и не были разрѣшаемы за не имѣніемъ будто бы суда, который бы ихъ вѣдалъ, то это проистекало изъ невѣжества крестьянъ или отъ того, что имъ никто непотрудился разъяснить, что такъ какъ иски эти не отнесены къ вѣдомству Волостныхъ Судовъ, то на точномъ основаніи ст. 31 п. 3, 179 и 202 Уст. Гражд. Суд. иски эти подсудны или Мировымъ Судьямъ, или Окружному Суду, смотря по цѣнѣ иска.

Еще менѣе можно принять ту мысль, что на судѣ лежитъ задача искуственно поддержать существованіе того общиннаго устройства, которое существуетъ въ крестьянской средѣ. Не говоря о томъ, хорошо или дурно общинное устройство, способствуетъ ли оно рузвитію благосостоянія между крестьянами или же поглощая всецѣло личность крестьянина, отнимая у него всякую свободу и всякое стремленіе къ личному благосостоянію, оно держитъ крестьянъ въ угнетеніи и невѣжествѣ, я полагаю, что судъ не долженъ имѣть никакихъ тендеціозныхъ стремленій, а обязанъ только отвѣчать однимъ цѣлямъ—цѣлямъ правосудія.

Отстранивъ изъ доводовъ защитниковъ Волостныхъ Судовъ все то, что къ вѣдомству суда отнесено не можетъ быть и устранивъ всякое тендеціозное стремленіе навязать суду роль, его недостойную, мы придемъ къ тѣмъ рамкамъ подсудности дѣлъ, которыя опредѣлены въ уставахъ 20 Ноября 1864 года.

Нельзя отвергать, что въ предѣлахъ такой подсудности въ крестьянскомъ быту существуютъ обычаи, имѣющіе серьезное значеніе для разрѣшенія исковъ крестьянъ какъ между собою, такъ и съ лицами другихъ сословій (напримѣръ съ мѣщанами, купцами и другими). Нельзя отвергать также и того, что и въ другихъ сферахъ, кромѣ крестьянскаго быта, существуютъ обычаи не менѣе существенные и имѣющіе серьезное вліяніе на благосостояніе той среды. Такъ напримѣръ артельное начало, сильно развитое въ народѣ, ремесленный торговый бытъ имѣютъ свои обычаи. Тѣмъ не менѣе никто не думаетъ о необходимости создавать особый сословный судъ для мѣщанъ и особые суды для разбора исковъ лицъ составляющихъ артели. Поэтому непонятно мнѣ, почему крестьяне должны пользоваться отдѣльнымъ сословнымъ судомъ, ставящимъ ихъ особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ сословій.

Не надо забывать, что учрежденіе крестьянскаго сословнаго суда было необходимо въ прежнее время на основаніи тѣхъ мотивовъ, которые уже давно миновались. Волостной Судъ основывался только на первое время и задачей правительства должно быть равенство всѣхъ сословій передъ судомъ и закономъ. Сами защитники Волостныхъ Судовъ признаютъ, что обособленіе крестьянъ въ дѣлѣ суда вредно для нихъ самихъ и это обособленіе должно постепенно сглаживаться.

Вынуждаютъ ли къ такой исключительной мѣрѣ широкое примѣненіе обычнаго права и не настала ли пора сдѣлать еще шагъ впередъ въ дѣлѣ уравненія крестьянскаго сословія съ другими сословіями.

Я сказалъ уже ранѣе, что важность для крестьянъ обычнаго права отвергать нельзя. Оно имѣетъ значеніе въ вопросахъ о наслѣдствѣ, семейной собственности и т. п., но для того, чтобы точно рѣшить вопросъ о важности обычнаго права въ настоящее время не имѣется достаточныхъ данныхъ. Собрать эти данныя осмотромъ книгъ волостныхъ правленій и указаніями кретсьянъ не возможно. Объ обычномъ крестьянскомъ правѣ много пишется и еще болѣе говорится, но всѣ эти толки не приводятъ за себя положительныхъ данныхъ, а составляютъ голословное личное свидѣтельство лицъ говорящихъ и пишущихъ. Тѣ не многія данныя, которыя были собраны, не даютъ возможности придти къ положительнымъ результатамъ. Напротивъ того, свѣдѣнія, собранныя по Московской губерніи (Докл. Ком. Москов. Земск. Собр.), свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Волостныхъ Судахъ за 1868 годъ было разсмотрѣно 1139 дѣлъ, изъ нихъ только 504 дѣла должны бы были подлежать Волостному Суду а 635 дѣлъ разсмотрѣны судомъ, хотя и не под-

лежали его вѣдомству. Въ числѣ 504 дѣлъ встрѣчаются дѣла о семейныхъ раздорахъ и распряхъ (это не раздѣлы — послѣдніе имѣютъ свою отдѣльную графу), объ отказѣ невѣстъ отъ жениховъ и по замужеству. Такихъ дѣлъ, не имѣющихъ значенія исковъ,—44; сколько затѣмъ изъ остальныхъ 460 дѣлъ разрѣшены на основаніи обычнаго права и на основаніи положительнаго закона—того изъ отчета не видно, но во всякомъ случаѣ эта цифра для цѣлой губерніи не такъ велика, чтобы могла имѣть рѣшительное значеніе. Тѣмъ не менѣе данныя собранныя коммисіей можетъ быть имѣютъ болѣе серьезное значеніе. Я признаю достаточнымъ впрочемъ одного неоднократнаго заявленія о необходимости примѣненія обычнаго права къ дѣламъ крестьянъ для того, чтобы не лишить ихъ на первое время возможности пользоваться этимъ преимуществомъ и не внести такимъ лишеніемъ серьезнаго замѣшательства въ ихъ хозяйство; но мнѣ кажется, что признаніе этой необходимости еще не влечетъ за собой признаніе необходимости отдѣльнаго сословнаго суда.

Обычаи бываютъ разные. Одни изъ нихъ касаются правовыхъ вопросовъ, другіе же, не заключая въ себѣ опредѣленнаго юридическаго воззрѣнія, составляютъ только обряды и формы, часто повторяемые. Первые вліяютъ на сущность исковъ, вторые только на систему и свойство доказательствъ. Какъ тѣ, такъ и другіе могутъ быть существенными и неважными, нравственными и безнравственными. Кромѣ того, не рѣдко могутъ встрѣчаться такіе обычаи, которые не имѣютъ ни того, ни другаго значенія, не порождаютъ никакого права и, будучи соблюдаемы, не налагаютъ никакихъ обязанностей на лицъ, ихъ соблюдающихъ. Эти обычаи состоятъ въ простомъ однообразномъ повтореніи извѣстныхъ дѣйствій при извѣстныхъ случаяхъ. Таковы напримѣръ обычаи выбирать невѣсту 4 или 5 годами старше жениха, совершеніе свадьбы въ формѣ «убѣга», гульба рекрутъ на хозяйскій счетъ, обѣды при помочахъ, и т. п.

Кромѣ того для примѣненія обычая къ извѣстному данному случаю необходимо, чтобы обычай соотвѣтствовалъ извѣстнымъ указаннымъ выше условіямъ и существованіе обычая должно быть доказано. Послѣднее ограниченіе существенно важно. Власть судьи должна быть ограничена. Не возможно отдать на произволъ судьбы все благосостояніе гражданъ, а если въ дѣлѣ примѣненія обычая единственной гарантіей является личное свидѣтельство самаго судьи, рѣшающаго дѣло, то это значитъ, что гарантіи не существуетъ и что въ судѣ господствуетъ произволъ. Судья рѣшилъ извѣстное дѣло, призналъ существованіе обычая и разъяснилъ его въ пользу одной стороны. Спрашиваютъ у судьи, чѣмъ руководствовался онъ въ примѣненіи обычая и въ толкованіи? Мнѣ извѣстно, говоритъ судья, что обычай существуетъ и примѣняется въ крестьянской средѣ въ томъ смыслѣ, какъ я его истолковалъ. Что дѣлать апелляціонной и кассаціонной инстанціи? Принять личное свидѣтельство судьи на вѣру? Гдѣ же гарантія, что судья не дѣйствовалъ лицепріятно и что рѣшеніе суда дѣйствительно соотвѣтствуетъ обычаю? Такое широкое примѣненіе обычнаго права не возможно. Наука права говоритъ, что если обычное право можетъ быть примѣняемо, то во всякомъ случаѣ стороны обязаны сами указать судьѣ на обычное право, существующее въ ихъ пользу, и убѣдить судью въ его существованіи. Судья можетъ убѣдиться въ существованіи обычая допросомъ свидѣтелей, свѣдущихъ людей, документами и сборниками судебныхъ рѣшеній.

Совершенно таже мысль проведена въ коментаріи къ 130 Уст. Гражд. Судопр., причемъ заявлена польза гласной повѣрки на судѣ существованія извѣстнаго обычая въ присутствіи сторонъ и съ соблюденіемъ извѣстныхъ обрядовъ.

Затѣмъ, далѣе, какое бы широкое примѣненіе ни давалось обычному праву, оно все-таки не можетъ идти въ положительный разрѣзъ съ примѣненіемъ закона писаннаго. Такъ напр. право наслѣдованія по завѣщанію не можетъ быть примѣняемо, въ разрѣзъ съ писаннымъ закономъ и если право это установлено формальнымъ актомъ, совершеннымъ по правиламъ писаннаго закона, то никакое обычное право не можетъ уничтожить силу этого закона. Точно также никакое обычное право не можетъ подорвать сдѣлокъ, облеченныхъ въ надлежащій формальный актъ. И въ этомъ отношеніи я могу сослаться на тотъ же коментарій подъ ст. 130 Уст. Гражд. Судопр.

Если бы, допуская широкое примѣненіе обычнаго права, пожелали воспользоваться указаніями науки и опытами другихъ странъ, то спрашивается, почему для разбора дѣлъ крестьянъ между собою необходимо созданіе сословнаго крестьянскаго суда? Скажутъ, что судьи изъ крестьянъ знаютъ свои мѣстные обычаи, а потому и будутъ примѣнять ихъ на практикѣ; но это бы значило построить судъ не на началахъ права и справедливости, а на одномъ произволѣ, такъ какъ въ дѣлѣ примѣненія обычаевъ единственнымъ основаніемъ будетъ служить ничѣмъ не контролируемое личное свидѣтельство судей, а судьи не могутъ быть и судьями и свидѣтелями въ одно и тоже время. Можетъ быть возразятъ на это, что надъ сословнымъ судомъ кре-

стьянскимъ будетъ состоять вторая апелляціонная инстанція, которая не допуститъ произвола и, будучи составлена изъ людей образованныхъ и развитыхъ, съумѣетъ контролировать первую инстанцію. Если признается необходимымъ организовать вторую инстанцію крестьянскаго суда изъ лицъ образованныхъ и развитыхъ, то этимъ признается, что образованные судьи лучше необразованныхъ, тогда почему же первая и наиболѣе важная инстанція суда должна состоять изъ людей невѣжественныхъ. Съ другой стороны нельзя допустить, чтобы невѣжественность и неразвитость контролировались бы невѣжественностью же и неразвитостью, ибо отъ такого контроля врядъ ли можно ожидать чего либо путнаго. И такъ, если вторая инстанція будетъ комплектоваться людьми взятыми не изъ крестьянской среды, то предполагается, что имъ обычаи крестьянской среды неизвѣстны (*). Въ такомъ случаѣ они не могутъ контролировать первую инстанцію, которая примѣняетъ обычай въ силу своего личнаго свидѣтельства. Для того, чтобы вторая истанція могла контролировать первую необходимо, чтобы существованіе обычая было доказано. Далѣе если необходимо, чтобы обычай примѣнялся только тогда, когда существованіе его доказано, то нѣтъ надобности, чтобы о существованіи обычая было извѣстно судьѣ до ссылки на него сторонъ; въ послѣднемъ случаѣ доводъ въ пользу судей изъ крестьянъ самъ собой падаетъ.

Можетъ быть скажутъ что недостаточно убѣдиться въ существованіи обычая, надо его правильно примѣнить, а въ этомъ случаѣ крестьяне, какъ знающіе близко условія своего быта, будутъ лучшими судьями. Я позволяю себѣ усумниться и въ этомъ доводѣ.

Я вообще немогу освоиться съ той мыслію, что безграмотные и невѣжественные судьи лучше судей образованныхъ и развитыхъ. Я немогу убѣдиться въ томъ, что невѣжественные судьи всецѣло принадлежащіе массѣ и зараженные всѣми ея предразсудками и пороками съумѣютъ отдѣлаться отъ этихъ недостатковъ и двинуть массу впередъ, заставятъ ее уважать правду и справедливость, проведутъ въ массу вѣрные принципы права и вообще поставятъ судъ на ту высоту, на которой онъ долженъ находиться. Мнѣ представляется картина другаго содержанія. Мнѣ кажется, что эти невѣжественные судьи изъ суда съ обычнымъ правомъ сдѣлаютъ учрежденіе развращающее массу, узаконяющее безобразные обычаи, поддерживающее въ массѣ смутное понятіе о правѣ, дикія воззрѣнія на семейное право, грубый деспотизмъ надъ женщиной и своими дѣтьми, т. е. всѣ тѣ принципы, которые господствуютъ, по свидѣтельству самихъ защитниковъ Волостныхъ Судовъ, въ массѣ крестьянскаго сословія. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли какая нибудь надежда извлечь изъ крестьянскаго сословія столько судей, сколько понадобится для организаціи Волостныхъ Судовъ, и которые могли бы съ надлежащею ясностью, я не говорю о злоупотребленіяхъ, составить себѣ точное понятіе объ обычаѣ, его возможности и его сущности? Съумѣютъ ли эти судьи опредѣлить, заключается ли въ обычаѣ какое либо юридическое воззрѣніе или обычай этотъ составляетъ одинъ обрядъ никого и ни къ чему не обязывающій? Достаточно ли будутъ развиты эти судьи для того чтобы отстранить всѣ тѣ доводы сторонъ, которые будутъ опираться на обычаѣ, не имѣющемъ ни правоваго, ни обрядоваго значенія? Поймутъ ли они ту степень нравственности, которая заключается въ обычаѣ? Не будутъ ли они признавать вполнѣ законнымъ продавать въ замужество своихъ дочерей, обращать своихъ женъ въ домашнюю рабочую силу, покровительствовать пьянству въ формѣ обѣдовъ на помогахъ, запивки, гульбы, рекрутовъ и т. п.? Наконецъ какимъ путемъ невѣжественный и безграмотный судья удостовѣрится, что искъ основанъ на документахъ и актахъ, гарантированныхъ закономъ писаннымъ и ограничивающихъ дѣйствіе обычнаго права? Не умѣя прочесть документа, какъ удостовѣрится такой судья, что актъ дѣйствительно совершенъ въ установленномъ закономъ порядкѣ? Снова возразятъ мнѣ, что если первая инстанція и неудовлетворительно будетъ разрѣшать эти вопросы, то вторая инстанція возстановитъ то, что нарушено первой; но если крестьяне лучше понимаютъ свои обычаи, чѣмъ люди составляющіе вторую инстанцію, то имъ и книги въ руки, не нужно тогда и второй инстанціи, ибо первая будетъ лучше второй, а въ такомъ случаѣ эта послѣдняя будетъ только путать первую. Если же первая неминуемо должна дурно разрѣшать вопросы, подлежащіе ея разрѣшенію, а это ожидается, то я не вижу той настоятельной потребности, которая вынуждаетъ организовать дурной судъ. Очевидно, мое возраженіе нисколько не опровергается существованіемъ въ общихъ судахъ нѣсколькихъ инстанцій. Онѣ необходимы для единообразнаго и правильнаго повсемѣстнаго примѣненія законовъ. Онѣ гарантируютъ стороны отъ умышленнаго произвола

(*) Вообще во второй инстанціи судьи должны быть изъ разныхъ мѣстностей, а потому легко можетъ случиться, что имъ мѣстные обычаи не будутъ извѣстны.

суда, отъ односторонняго или неправильнаго пониманія судомъ закона. Но это далеко отъ суда невѣжественнаго и безграмотнаго, отъ неумѣнья отличать нравственные обычаи отъ безнравственныхъ. Суды общіе примѣняютъ законъ и не имѣютъ права касаться вопроса о томъ, на сколько онъ нравствененъ, кругъ ихъ дѣятельности строго очерченъ а въ Волостныхъ Судахъ создается судъ безъ опредѣленныхъ и строгихъ границъ, да еще съ судьями невѣжественными. Я твердо убѣжденъ въ необходимости нѣсколькихъ инстанцій суда, примѣняющаго обычное право, но возражаю только противъ необходимости организовать судъ изъ судей необразованныхъ. Въ пользу судей изъ крестьянъ приводится и такое соображеніе: неразвитость, *которую приписываютъ крестьянамъ* (?) и дѣйствительное отсутствіе образованія не мѣшаетъ имъ однако быть присяжными; крестьяне съумѣютъ всегда разобрать фактическую сторону дѣла, а примѣненіе обычая не встрѣтитъ никакого затрудненія. Я позволяю себѣ замѣтить, что разница огромная отвѣтить на предложенный въ выраженіяхъ общедоступныхъ вопросъ о томъ, укралъ-ли такой-то такую-то вещь, или подписалъ-ли такой-то подъ чужую руку документъ, или же самому составить такой вопросъ и на него отвѣтить. Громадная разница разобрать фактическую сторону дѣла и составить эту сторону дѣла съ юридическими воззрѣніями, которыя должны быть къ ней приложены. Поэтому, неговоря уже о томъ, на сколько хороши безграмотные присяжные засѣдатели, велика разница между присяжнымъ засѣдателемъ и судьей. Не даромъ же присяжнымъ не дается права опредѣлять нравственную и юридическую сторону уголовнаго дѣла и права признать дѣяніе наказуемымъ, а равно и примѣнять законъ предоставлено только коронным судьямъ.—Встрѣтитъ или не встрѣтитъ затрудненія обычай въ своемъ примѣненіи—это зависитъ отъ того, какъ будутъ примѣнять обычай. Если всякій, какой бы то нибыло обычай долженъ быть примѣненъ, то затрудненій будетъ не много, но хорошъ будетъ и судъ, примѣняющій на практикѣ самые дикіе и безобразные обычаи. Если, на оборотъ, обычай долженъ быть примѣняемъ съ разборомъ, то какъ я выше указалъ, это не подъ силу судьямъ изъ крестьянской среды. Какъ велико разумѣніе крестьянъ при примѣненіи обычнаго права доказывается примѣромъ, приведеннымъ тѣмъ же авторомъ, изъ котораго мы и заимствовали аргументацію за сохраненіе крестьянскихъ судей, изложенную выше: «иногда, говоритъ авторъ, *согласно съ народными понятіями о семейной отвѣтственности* наказывается лицо, не совершившее ни какого проступка. Такъ въ одномъ изъ судовъ Мышкинскаго уѣзда за кражу, совершенную замужней женщиной, былъ наказанъ мужъ ея, потому только, что сама виновная не могла быть наказана вслѣдствіе беременности»!

Такимъ образомъ, если не предстоитъ настоятельной необходимости избирать судей изъ необразованной крестьянской среды, если могутъ быть, а по моему должны быть, избираемы судьями лица, соотвѣтствующія извѣстному образовательному цензу, то нѣтъ и разумнаго основанія организовать особый для крестьянъ сословный судъ. Во всякомъ случаѣ учрежденіе второй инстанціи необходимо и сознается за малыми исключеніями всѣми; вторая инстанція не можетъ состоять изъ такихъ же необразованныхъ людей, изъ которыхъ состоитъ первая, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ она не будетъ имѣть смысла; если же она будетъ состоять изъ людей не принадлежащихъ къ крестьянской средѣ, то сословность суда нарушится. Съ другой стороны, если признается полезнымъ отнять у второй инстанціи характеръ сословнаго суда, то нѣтъ основанія сохранять этотъ характеръ за первой инстанціей.

Я позволяю себѣ не вычислять тѣхъ выгодъ, которыя пріобрѣтетъ судъ при допущеніи къ занятію должностей только лицъ съ извѣстнымъ обвазовательнымъ цензомъ. Выгоды ясны изъ перечисленія неудобствъ, исчисленныхъ выше. Я укажу только на то, что самостоятельность суда будетъ болѣе гарантирована при наличности образованныхъ судей.

Говоря объ обычномъ правѣ, я не касался совершенно вопроса объ уголовныхъ дѣлахъ. Согласившись ранѣе сего съ доводами защитниковъ Волостныхъ Судовъ о необходимости передать всѣ уголовныя дѣла вѣдомству Мировыхъ Судей, я тѣмъ самымъ высказалъ категорически мое посему предмету мнѣніе.

Какимъ же образомъ удовлетворить потребности крестьянскаго быта въ примѣненіи обычнаго права? Мнѣ кажется, что потребность эта удовлетворится вполнѣ, если мы не будемъ искать разрѣшенія вопроса въ томъ, чтобы создать что либо новое, не бывалое, а обратимся къ тому, что у насъ подъ рукой и что въ теченіи шести лѣтъ не возбуждало еще серьезныхъ нападковъ и серьезныхъ жалобъ—Уставы 20 Ноября 1864 года.

Какъ уже было сказано ранѣе, судебные уставы не отвергаютъ возможности примѣненія обычнаго права, но ставятъ это примѣненіе въ извѣстныя рамки. Возможность примѣненія обычнаго права допускается только по отноше-

нію къ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ. Чрезвычайно важно ознакомиться съ тѣми побудительными причинами, которыя вынудили законодателя ввести въ уставы это правило.

Ст. 180 Уст. Гражд. Судопр. принята законодателемъ на томъ основаніи, что примѣненіе обычнаго права допускается закономъ въ извѣстныхъ случаяхъ. Было бы въ высшей степени непослѣдовотельно, объясняетъ законодатель, допустивъ однажды силу обычаевъ на судѣ у Мировыхъ Посредниковъ, не допустить ея при разборѣ дѣлъ того же рода Мировыми Судьями. Точно также было бы противорѣчіемъ, допустивъ разрѣшеніе дѣлъ на основаніи обычаевъ въ Волостныхъ Судахъ, недопустить также разрѣшенія дѣлъ, производящихся у Мировыхъ Судей. Что касается до того, на сколько знакомы будутъ Мировые Судьи съ мѣстными обычаями, то и это возраженіе имѣлось уже въ виду. Законодатель говорить, что Мировому Судьѣ не трудно будетъ освѣдомиться о томъ, дѣйствительно ли существуетъ въ его мѣстности обычай, на который ссылаются стороны и указываетъ при этомъ средства, могущія быть употребленными для этой цѣли.

Такимъ образомъ законъ самъ призналъ уже за Мировыми Судьями и право, и способность руководствоваться мѣстными обычаями; мало того въ коментаріи къ ст. 130 подробно изложены пріемы, къ которымъ могутъ прибѣгать Мировые Судьи и указанъ правильный и разумный путь для полной разработки нашего русскаго обычнаго права. Если бы осуществился этотъ порядокъ, а для этого необходимо не дробить подсудность между Мировыми Судьями и Волостными Судами, то мы имѣли бы уже богатый запасъ свѣдѣній объ обычномъ правѣ—запасъ, который бы могъ имѣть существенное значеніе для разработки нашего общаго гражданскаго права. Признавъ за Мировыми Судьями право примѣнять обычай въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ дозволяетъ это примѣненіе, уставъ гражданскаго судопроизводства, слѣдовательно, разрѣшилъ полное примѣненіе по отношенію къ обычному праву правилъ, предписанныхъ Волостнымъ Судамъ по дѣламъ имъ подсуднымъ. Мало того, ст. 130 дополняетъ узаконенія предъидущія, дозволяя примѣнять обычное право и въ случаяхъ, неразрѣшаемыхъ самимъ закономъ, т. е. допускаетъ дальнѣйшую разработку общаго гражданскаго права путемъ практики и обычнаго права. Отсюда очевидно, что вопросъ насъ интересующій вполнѣ разрѣшенъ самимъ законодательствомъ и требуетъ только нѣкоторыхъ поясненій и дополненій. Предстоитъ ли надобность въ отмѣнѣ такихъ ясныхъ положеній закона? На основаніи всего изложеннаго выше я не усматриваю настоятельной въ томъ необходимости. На оборотъ, я признаю необходимымъ воспользоваться указаніями закона и придать имъ силу и значеніе для всѣхъ сословій Имперіи, передавъ всѣ дѣла, подсудныя Волостнымъ Судамъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей.

Противъ такой мысли возражаютъ обыкновенно, что Мировые Судьи и безъ того обременены работой, завалены дѣлами, что передача дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ потребуетъ значительнаго увеличенія числа Мировыхъ судей, а это вызоветъ увеличеніе расходовъ со стороны земства, и безъ того обремененнаго значительными денежными сборами, и наконецъ, что съ передачей дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ крестьяне лишатся сподручнаго близкаго къ нимъ суда и будутъ обязаны терять время на явку въ судъ, отстоящій далеко отъ ихъ мѣстожительства.

Эти практическія возраженія далеко не такъ важны, какъ обыкновенно думаютъ, и могутъ быть легко отстранены.

Годовые отчеты по вѣдомству Министерства Юстиціи переполнены заявленіями Мировыхъ Судей и ихъ съѣздовъ о полной готовности принять на себя дѣла Волостныхъ Судовъ и о полной возможности передать въ ихъ вѣдѣніе эти дѣла. Въ замѣчаніяхъ этихъ представляется довольно полный разсчетъ дѣятельности Мировыхъ Судей. Разсчетъ этотъ съ достаточной ясностью свидѣтельствуетъ о томъ, что значительное количество дѣлъ къ Мировымъ Судьямъ вступаетъ только по городскимъ участкамъ; уѣздные же участки имѣютъ очень мало дѣлъ, съ которыми Мировые Судьи справляются легко. Вслѣдствіе этого, не предстоитъ надобности повсемѣстно увеличивать число Мировыхъ Судей, и такое во всякомъ случаѣ незначительное увеличеніе числа участковъ явится какъ исключеніе только въ нѣкоторыхъ фабричныхъ и богатыхъ мѣстностяхъ. Кромѣ того, какой бы ни организовался судъ, онъ потребуетъ денежныхъ расходовъ, и если создается новый судъ, то расходы эти во всякомъ случаѣ будутъ гораздо значительнѣе прибавки одного или двухъ участковыхъ Мировыхъ Судей на уѣздъ. Скажутъ, что расходы эти будутъ отнесены не на земство, а на одно крестьянское сословіе. Крестьянское сословіе и безъ того болѣе нежели всякое другое обременено налогами и налогами весьма тяжкими; вынесутъ ли они еще новый и значительный налогъ—это вопросъ. Впрочемъ, я не хочу утверждать, что передача дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ можетъ быть произведена

безъ всякаго денежнаго со стороны земства расхода, но я утверждаю, что расходъ этотъ при трехъ-четырехъ Мировыхъ Судьяхъ на уѣздѣ, уже существующихъ, не обойдется дороже 1500—2000 руб. въ годъ, а можетъ быть возможно и не увеличивать расходовъ земства по этому предмету, и вотъ на чемъ я основываю этотъ разсчетъ.

Говорятъ, что крестьяне съ передачей дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ лишатся сподручности суда и должны будутъ совершать цѣлыя путешествія до камеръ Мировыхъ Судей. Возраженіе это легко можетъ быть устранено самимъ земствомъ, если оно, распредѣляя участки, назначитъ для камеръ Мировыхъ Судей центральные пункты ихъ участковъ и вмѣнитъ притомъ въ обязанность Мировымъ Судьямъ совершать періодически въ точно опредѣленные сроки объѣзды своего участка. Тогда крестьяне получатъ тотъ же сподручный судъ, но судъ разумный и самостоятельный, скорый и правый. За эти разъѣзды земство должно, конечно, увеличить содержаніе Мировыхъ Судей, и мнѣ представляется достаточной сумма въ 500 руб. на каждый участокъ, а въ сложности расходъ этотъ не превзойдетъ 2000 рублей. Затѣмъ, настоятельная необходимость упразднить должности Мировыхъ Посредниковъ приведетъ къ тому, что упраздненіе ихъ состоится, и въ такомъ случаѣ бюджетъ земства уравновѣсится.

Позволю себѣ для окончанія моей замѣтки повторить въ краткихъ словахъ мои положенія:

Для приведенія въ порядокъ судопроизводства дѣлъ крестьянъ между собою и съ лицами другихъ сословій, сохранивъ притомъ для крестьянъ возможность пользоваться примѣненіемъ ихъ обычнаго права, нѣтъ надобности ни сохранять, ни видоизмѣнять Волостныхъ Судовъ, а слѣдуетъ воспользоваться состоявшимся уже разрѣшеніемъ этого вопроса въ ст. 130 Уст. Гражд. Судопр., примѣнивъ тѣ разъясненія, которыя даны въ комментаріи къ этой статьѣ. Для этого необходимо, въ дополненіе къ ст. 130, постановить:

1) Для примѣненія обычая необходимо, чтобы существованіе его было доказано.

2) Доказательствами существованія обычая могутъ служить показанія мѣстныхъ жителей, на правдивость которыхъ судъ можетъ положиться.

3) Оцѣнка этихъ показаній принадлежитъ внутреннему убѣжденію судьи.

4) Какъ стороны имѣютъ право выставить такихъ свѣдущихъ людей каждая отъ себя въ числѣ отъ 2 до 3 человѣкъ, такъ и судъ имѣетъ право вызвать отъ себя то количество лицъ, которое онъ признаетъ достаточнымъ.

5) Вторая инстанція суда, если признаетъ необходимымъ, можетъ какъ передопросить этихъ лицъ, такъ и вызвать новыхъ, но это предоставляется совершенно усмотрѣнію самаго суда второй инстанціи.

6) Въ доказательство существованія обычая могутъ быть приводимы рѣшенія суда, внесенные въ оффиціальные сборники.

7) Судъ обязанъ заносить свои рѣшенія, основанныя на обычномъ правѣ въ особыя книги.

8) Книги эти разъ въ годъ представляются въ судъ второй инстанціи, а этими послѣдними препровождается въ Министерство Юстиціи, которое съ своей стороны озабочивается составленіемъ и оглашеніемъ во всеобщее свѣдѣніе свода этихъ рѣшеній.

9) Обычай можетъ быть примѣняемъ только тогда, когда онъ не противенъ нравственности.

10) Судъ обязанъ въ своихъ рѣшеніяхъ подробно излагать основанія, по которымъ имъ допущено примѣненіе обычая и сущность этого обычая.

11) Имѣя въ виду, что дѣйствіе обычая, если оно имѣетъ примѣненіе къ малоцѣннымъ искамъ, должно быть распространено и на цѣнные иски, всѣ вышеизложенныя правила должны быть распространены и на общіе суды.

12) При этомъ, поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія кассаціоннымъ судомъ будутъ служить нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, неправильное истолкованіе показаній свѣдущихъ людей, не касаясь степени вѣроятія ихъ показаній, и примѣненіе обычая, признаннаго кассаціоннымъ судомъ безнравственнымъ.

13) Исключеніе изъ уставовъ 3 п. ст. 31 Уст. Гражд. Судопр. и 3 п. ст. 34 Уст. Угол. Судопр.

14) Ограниченіе ст. 409 Уст. Гражд. Судопр. примѣчаніемъ: правило означенной статьи не распространяется на дѣла, рѣшаемыя на основаніи ст. 130.

√ Судебнаго Слѣдователя Мословскаго уѣзда 1-го участка.

а) Волостные Суды дѣйствуютъ вообще почти всегда сомостоятельно, такъ какъ выборъ Судей по большей части хорошій, основанный на извѣстной степени уваженія къ избираемымъ. Въ Судьи выбираютъ лучшихъ крестьянъ, въ противоположность выбору сотскихъ, производимому изъ худшихъ людей. Волостной Старшина почти постоянно присутствуетъ на Судѣ, но участія въ рѣшеніи дѣлъ не принимаетъ, а слѣдовательно не имѣетъ на нихъ и прямаго вліянія. Само собою разумѣется онъ часто имѣетъ вліяніе косвенное при, такомъ присутствіи, въ тѣхъ случаяхъ, если онъ вообще человѣкъ уважаемый и болѣе развитой, чѣмъ Судьи. Но и это обстоятельство отрицается по большей части крестьянами ближайшихъ къ Москвѣ селеній, тогда какъ о немъ говорится въ мѣстахъ болѣе отдаленныхъ. Волостной Писарь есть секретарь Суда; онъ пишетъ содержаніе жалобъ и показаній, а также рѣшенія Суда, которыя присуждаются словесно; голоса не имѣетъ въ присутствіи, но подбираетъ въ большинствѣ случаевъ и толкуетъ законы, въ особенности тамъ, гдѣ, Судьи едва грамотны. Вліяніе Писарей вообще отрицается крестьянами ближайшихъ къ Москвѣ мѣстъ на томъ основаніи, что они люди наемные и часто смѣняемые, и при достоинствѣ Судей значенія не имѣютъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда Писарь мѣстный крестьянинъ, служитъ давно и какъ бы по выбору общества. Изъ числа такихъ Писарей, которыхъ вообще мало, большинство избираемо было впослѣдствіи въ Волостные Старшины; при неграмотности же Судей въ нѣкоторыхъ Судахъ они показали значительное вліяніе. Прямаго вліянія Писарей на Судъ вообще не замѣтно и не всегда имѣется и косвенное, тѣмъ болѣе, что Писарь имѣетъ несравненно болѣе значенія при исполненіи обязанностей Волостнаго Правленія, которыя весьма разнообразны и допускаютъ по свойству своему большее канцелярское участіе.

б) Недостатки Судовъ отрицаются крестьянами Московскаго уѣзда; но недостаткомъ, по ближайшему разсмотрѣнію дѣла, нельзя не признать, по крайней мѣрѣ для Московскаго уѣзда, гдѣ грамотность вообще не составляетъ рѣдкости, допущенія выбора неграмотныхъ Судей; по крайней мѣрѣ подобный выборъ слѣдовало бы допускать только какъ исключеніе, когда другой выборъ невозможенъ; отрицать совершенно вліяніе на неграмотныхъ Судей грамотныхъ истолкователей или даже просто чтецовъ закона—Писаря и иногда Старшины,—нельзя: такое отрицаніе дѣлается крестьянами вслѣдствіе лишь нѣкотораго самолюбія и боязни замѣны своего Волостнаго Суда другимъ—барскимъ. Въ остальномъ организація Судовъ не представляетъ поводовъ къ упрекамъ; повсюду я получилъ удостовѣренія, что въ Судьи выбираютъ лучшихъ людей и исполняютъ они обязанности свои удовлетворительно.

в) Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ, какъ въ настоящее время, такъ и вообще въ теченіи 4-хъ лѣтней службы моей судебн. слѣдователемъ Московскаго уѣзда, я не слыхалъ, исключая женщинъ, жаловавшихся на дурное обращеніе мужей. Степень основательности жалобъ различна. Но насколько можно судить по производившимся подобнаго рода слѣдственнымъ дѣламъ, наказанія имѣли мѣсто только въ рѣдкихъ случаяхъ дурнаго обращенія, въ остальныхъ же мужчины являлись на Судѣ перевѣшивающей стороной; это впрочемъ составляетъ вообще одну изъ слабыхъ сторонъ русскаго обычнаго права, вліяніе котораго на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ въ особенности чувствуется.

г) Дѣла о превышеніи власти Волостныхъ Судовъ подсудны Окружнымъ Судамъ, а потому должны были по моему участку поступать комнѣ; но я въ теченіи 4-хъ лѣтъ слишкомъ имѣлъ только одно дѣло о Судьяхъ Троицко—Голенищевскаго Волостнаго Суда, подвергшихъ тѣлесному наказанію обвиненнаго ранѣе срока для обжалованія рѣшенія. Другихъ жалобъ и дѣлъ не было, но вообще, насколько мнѣ извѣстно, сроки эти не вездѣ и не всегда соблюдаются, хотя нарушеніе это и остается необжалованнымъ. Другихъ случаевъ превышенія власти неслучалось. Ко мнѣ поступаетъ весьма значительное количество дѣлъ, передаваемыхъ Волостными Судами по неподсудности этимъ Судамъ, чего бы не было при допущеніи выхода Судовъ изъ предѣловъ вѣдомства. Но эта передача дѣлъ замѣчаться стала только въ послѣдніе два года, прежде же Волостные Судьи нерѣдко рѣшали дѣла и непоосудныя.—Прямыхъ жалобъ на это и свѣдѣній о томъ, впрочемъ не было.

д) Крестьяне обращаются охотно къ Волостному Суду, предпочитая его, какъ состоящаго изъ крестьянъ, знакомыхъ съ условіями ихъ быта и семейными обычными правами, а также потому, что Волостные Суды гораздо ближе къ селеніямъ, имѣютъ опредѣленные дни засѣданій, причемъ дѣла не откладываются почти никогда, времени въ этихъ Судахъ тратится несравненно менѣе, чѣмъ напр. при разбирательствѣ у Мировыхъ Судей, живущихъ въ Москвѣ безъ исключенія; за это же сокращеніе времени и устраненіе расходовъ, сопряженныхъ съ потерею времени на проходы, крестьяне простятъ Волостнымъ Судамъ всѣ недостатки; послѣдняя причина охотнаго обращенія къ Волостнымъ Судамъ конечно играетъ первую роль; крестьяне болѣе довѣряютъ Волостнымъ Судамъ, считая ихъ своими и болѣе понимающими ихъ бывшія условія, чѣмъ напр. Мировые Судьи, выбираемые почти всегда изъ лицъ чуждаго крестьянамъ сословія дворянъ и чиновниковъ, безразлично называемыхъ барами.

е) Въ Московскомъ уѣздѣ обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ совсѣмъ не встрѣчается, исключая случаевъ раздѣла, которые рѣшаются на мірскихъ сходахъ, но не стариковъ, а крестьянъ вообще, такъ какъ подъ Москвой старшинство лѣтъ въ крестьянскомъ быту не имѣетъ теперь никакого значенія, наоборотъ замѣчается противное, вслѣдствіе большаго распространеніи грамотности и развитія между молодымъ населеніемъ.

ж) Крестьяне съ просьбами своими всегда обращаются къ Волостному Саршинѣ, который или записываетъ ихъ и предлагаетъ Суду при засѣданіи, или словесно предлагаетъ эти просьбы на разсмотрѣніе Суда. Порядокъ этотъ общій въ Московскомъ уѣздѣ и даже письменныя прошенія пишутся на имя Старшины, а не Суда.

Народные обычаи, которыхъ весьма немного въ Московскомъ уѣздѣ, вообще извѣстны Судьямъ, какъ лицамъ избираемымъ изъ того же народа и мѣстности, но примѣняются они болѣе въ семейныхъ спорахъ, въ остальныхъ же случаяхъ почти не употребительны. Вообще понятіе о народныхъ обычаяхъ въ Московскомъ уѣздѣ, какъ столичномъ и уклоняющемся по своему быту значительно отъ внутреннихъ мѣстъ Россіи, весьма случайно, обычаи имѣютъ мѣсто главнымъ образомъ только у старообрядцевъ, населяющихъ мѣстности за Серпуховской заставой Москвы.

По вышеизоженнымъ основаніямъ, необходимость въ уничтоженіи и замѣнѣ Волостныхъ Судовъ отрицается крестьянами Московскаго уѣзда самымъ настоятельнымъ образомъ, и вопросъ о томъ встрѣчается ими крайне недоброжелательно. Значительность числа рѣшаемыхъ Волостными Судами дѣлъ и отсутствіе жалобъ на рѣшенія служатъ достаточнымъ убѣжденіемъ въ пользу крестьянскаго мнѣнія.

14) Крестьяне отрицаютъ и необходимость какихъ либо перѣменъ въ существующемъ порядкѣ Волостныхъ Судовъ, говоря вообще что они ими довольны, но въ виду изложенныхъ выше причинъ нельзя не пожелать для улучшенія ихъ: 1) установленіе общаго правила о выборѣ въ Судьи изъ числа признанныхъ лучшими кандидатами тѣхъ, которые грамотны и допущенія назначенія неграмотныхъ, только въ видѣ исключенія по недостаточности грамотныхъ кандидатовъ или вслѣдствіе единогласнаго предпочтенія по личнымъ достоинствамъ неграмотнаго кандидата грамотному, такъ какъ это послужило бы большей гарантіей самостоятельности Суда и 2) нѣкотораго контроля надъ тѣмъ, чтобы Волостные Суды не выходили изъ предѣловъ своей власти рѣшеніемъ дѣлъ имъ неподсудныхъ.

Судебнаго Слѣдователя Серпуховскаго уѣзда 1-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, но если уже въ духѣ настоящаго времени учреждать множество разныхъ сословныхъ и особыхъ судовъ, то Волостной Судъ можетъ быть оставленъ, но долженъ быть преобразованъ.

Волостной Судъ не самостоятеленъ и находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины и Волостнаго Писаря. Писарь живетъ тутъ-же, въ Волостномъ Правленіи, первый принимаетъ жалобы, первый получаетъ впечатлѣніе о дѣлѣ и дѣлаетъ нужныя распоряженія для суда, онъ объясняетъ Суду законы и направляетъ въ ту или другую сторону рѣшеніе Суда, онъ же ведетъ книгу рѣшеній Суда; при совѣщаніи Судей всѣ уходятъ, кромѣ Старшины и Писаря. Къ кому Писарь благоволитъ, тотъ можетъ смѣло разсчитывать на выигрышъ дѣла, если почему

либо не въ Судѣ, то въ съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ, куда Писарь является въ качествѣ негласнаго ходатая. Мировые Посредники не имѣютъ на рѣшенія Суда никакого вліянія, потому, что бываютъ въ волости буквально одинъ разъ въ годъ. Писарь, въ большинствѣ случаевъ, человѣкъ послужившій въ Полицейскомъ Управленіи, у Становыхъ Приставовъ, у Мировыхъ Посредниковъ, составившій себѣ своеобразный взглядъ на всѣ вопросы какъ юридическіе, такъ и общественные, служитъ въ волости долго, знаетъ семейныя обстоятельства каждаго крестьянина и потому имѣетъ огромное значеніе и вѣскій голосъ какъ при выборахъ Судей, такъ и при рѣшеніи дѣлъ. Судья кромѣ непріятностей и разстройства своихъ домашнихъ дѣлъ отъ самой должности, ничего не имѣетъ, поэтому служитъ неохотно, смотритъ на эту должность какъ на тяжелое бремя и случается, что онъ откупается отъ нея деньгами. Вслѣдствіе этого, Судьи не суть лучшіе люди общества, рѣшенія такихъ Судей не суть голосъ одной только совѣсти. Они легко поддаются чувству корысти и пристрастія и въ большинствѣ слуаевъ рѣшаютъ дѣло согласно внушеніямъ Писаря и Старшины. О Судьяхъ недоимщикахъ, пьяницахъ, людяхъ облѣнившихся и никуда негодныхъ и говорить нечего, вліяніе на нихъ Писаря несомнѣнно. Такой Судья надежный слуга Писаря. Волостной Судъ часто выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и особенно по дѣламъ объ оскорбленіи дѣйствіемъ родителей дѣтьми.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются очень охотно, потому что близко. Крестьяне съ просьбами чаще всего обращаются къ Старшинѣ, т. е. къ Писарю, который уже передаетъ дѣло Волостному Суду. Волостной Судъ въ свохъ рѣшеніяхъ руководствуется здравымъ смысломъ, обычаями и преданіями своихъ отцовъ. Я полагаю, что не предстоитъ настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, но слѣдуетъ по возможности улучшить личный составъ Судей, для сего, по моему мнѣнію, необходимо привлечь на эту должность всѣхъ людей живущихъ въ волости, устранить недоимщиковъ, бывшихъ подъ судомъ, пьяницъ; выбирать Судей на болѣе долгій срокъ, напр. на три года, дать Судьямъ знакъ, а прослужившимъ извѣстнее число лѣтъ почетный кофтанъ, назначить имъ опредѣленное отъ міра содержаніе, приблизительно столько, сколько получаетъ хорошій работникъ въ той мѣстности, издать сводъ всѣхъ постановленій относящихся къ Волостнымъ Судамъ и, наконецъ, учредитъ строгій надзоръ за Волостнымъ Судомъ. Для этого необходимо уничтожитъ порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія черезъ свое начальство и вмѣнить въ обязанность всѣмъ лицамъ какъ судебнаго, такъ и административнаго вѣдомствъ, а равно и Мировымъ Судьямъ, принимать отъ крестьянъ словесныя жалобы на превышеніе власти Волостныхъ Судей, неправильное исполненіе приговоровъ Волостнаго Суда Волостными Старшинами, на пристрастныя дѣйствія Судей при отправленіи ими своей обязанности, на пьянство Судей, вслѣдствіе отправленія своихъ обязанностей— съ тѣмъ, чтобы таковыя жалобы, въ силу 303 ст. Уст. Уг. Суд., считались достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія. Въ настоящее время надзора за Волостными Судьями положительно не существуетъ; институтъ Мировыхъ Посредниковъ доживаетъ свои послѣдніе дни, Мировые Посредники сами сознаютъ это и лучшіе изъ нихъ уходятъ, остаются люди не имѣющіе ни энергіи, ни знанія дѣла, и Волостной Судъ остается безъ всякаго надзора, на произволъ судьбы. Выѣзды Мировыхъ Посредниковъ существуютъ только на бумагѣ и дѣла въ съѣздѣ тянутся буквально годы, а между тѣмъ явная несправедливость Волостнаго Суда, безнаказанный подкупъ и пристрастіе лицъ Волостнаго Правленія развращаетъ крестьянъ съ каждымъ годомъ все больше и больше. Слѣдователь и Исправникъ жалобъ отъ нихъ на Волостной Судъ не принимаютъ, остается Посредникъ, а чаще Писарь его, къ которому крестьяне жаловаться не идутъ; имъ остается сдѣлать то, что дѣлаютъ всѣ: задобрить Старшину, подкупить Писаря. Отсюда пьянство и подкупъ вкореняются въ обществѣ, отсюда фразы такъ часто встрѣчаемыя въ оффиціальныхъ донесеніяхъ: «въ настоящемъ году жалобъ на рѣшенія Волостнаго Суда въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ подаваемо не было»....

Кромѣ этого, я полагаю, настало время отмѣнить тѣлесное наказаніе, замѣнивъ оное арестомъ, для котораго устроить одно общее помѣщеніе въ каждомъ уѣздѣ, для всѣхъ волостей. Эти помѣщенія должны находиться подъ контролемъ Прокурорскаго Надзора.

Судебнаго Слѣдователя Серпуховскаго уѣзда 2-го участка.

Волостной Судъ, при настоящемъ своемъ положеніи, не удовлетворяетъ своему назначенію и удовлетворять не можетъ. Волостные Судьи выбираются по большей части люди, неудовлетворяющіе своему назначенію. Едва ли большинству изъ нихъ понятна важность судьи. До сихъ поръ еще въ народѣ на должность судьи смотрятъ какъ на тяжелую обязанность. Положимъ, у крестьянина есть какое нибудь дѣло, гражданское или уголовное; онъ идетъ, заявляетъ жалобу Волостному Старшинѣ. Тотъ его распрашиваетъ, съ кѣмъ и какое у него дѣло и отъ Волостнаго Старшины зависитъ вызвать это лицо на Судъ. Узнавши, противная сторона тоже спѣшитъ къ Старшинѣ, и, сознавая себя виновною, начинаетъ просить Старшину, какъ бы избавиться отъ дѣла. Волостной Старшина умышленно медлитъ вызовомъ сторонъ. При первомъ очередномъ Волостномъ Судѣ, Старшина, задобренный, успѣваетъ передать и навязать Судьямъ свой взглядъ на дѣло, а съ вліятельнымъ изъ нихъ идетъ въ стачку. Другая сторона справляется, когда же будетъ вызовъ; ей говорятъ, что по разнымъ волостнымъ дѣламъ Старшина былъ занятъ, не успѣлъ еще, или просто, безъ церемоніи, забылъ.

Куда пойдетъ онъ жаловаться? Къ Посреднику?—Онъ живетъ часто за 50 верстъ.—Въ Волостной Судъ?—Тамъ уже, по милости стачки, ему отвѣчаютъ: «подожди, еще не пришла очередь, Старшина вызоветъ». Допустимъ, что стороны вызваны; назначается судъ. На разбирательствѣ есть свидѣтели, которые могутъ указать на виновность стороны. Что же стоитъ Старшинѣ только запугать ихъ! Они у него въ рукахъ. За рѣдкимъ изъ крестьянъ въ настоящее время не числится недоимки, вотъ уже предлогъ, по рѣшенію того же Волостнаго Суда, наказать этого свидѣтеля. Если же запугиваніе не поможетъ,—то что стоитъ Волостнымъ Судьямъ подобрать случай изъ обычнаго права, подвести проступокъ виновнаго подъ ничтожное нарушеніе и наказать виновнаго такъ, что послѣ Суда онъ будетъ смѣятся сторонѣ жалующейся. Отсюда обиженная сторона, получившая, казалось бы, удовлетвореніе черезъ Волостной Судъ, наживаетъ себѣ враговъ въ Старшинѣ, Волостныхъ Судьяхъ, да не совсѣмъ то ему хорошо и въ обществѣ. Наконецъ имѣющаяся въ виду трудность достиженія праваго суда заставляетъ обиженнаго обращаться къ сельскому сходу своей деревни. Онъ хотя и знаетъ, что тутъ не лучше, но, по крайней мѣрѣ, короче дѣло, хотя и убѣжденъ, что подчасъ не получитъ своего. По крайней мѣрѣ, онъ задобритъ свое общество, потому, что обидѣвшая сторона обязана будетъ поставить міру водки, ублаготворить старосту, и этимъ путемъ міръ становится въ доброе расположеніе къ крестьянину пожаловавшемуся. Недовольные рѣшеніемъ Волостнаго Суда, или Сельскаго Схода, конечно, имѣютъ право обжаловать, но чего это стоитъ и съ чѣмъ это сопряжено? Онъ долженъ понести за 50 или болѣе верстъ жалобу, дожидаться пока до другаго мѣсяца (такъ какъ Съѣзды собираются въ мѣсяцъ разъ, не болѣе). Что же сдѣлаетъ Съѣздъ?—Потребуетъ объясненія отъ Волостнаго Правленія.—Но разъ на сторонѣ обидѣвшей Волостной Старшина и Волостной Судъ, а слѣдовательно и Писарь, какой отвѣтъ долженъ получить Съѣздъ? Вѣдь, вслѣдствіе стачки всѣхъ этихъ лицъ, Волостной Писарь можетъ въ книгу рѣшенія Суда записать все, что имъ заблагоразсудится. Кто можетъ удостовѣрять, что было на Судѣ, кто можетъ опровергнуть записанное въ книгу и воскресить то, что было на Судѣ? Да и кому охота этимъ заниматься? Посредникъ на 40 т. муж. пола одинъ; Съѣздъ собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ; жалобъ всегда много, по крайней мѣрѣ, такъ было въ первое время. Теперь уже не то: крестьяне убѣдились, что по рѣдкой жалобѣ Съѣздъ что либо дѣлаетъ, а потому подается жалобъ мало. Зависимость Волостныхъ Судей отъ Старшины и Писаря неизбѣжна: отъ перваго, какъ крестьянина, хотя и занимающаго должность Волостнаго Судьи, но который не совсѣмъ по закону изъятъ отъ вліянія Волостнаго Старшины. Не уплатилъ подать, сосѣдъ застроилъ землю; погорѣлъ онъ и мало ли другихъ дѣлъ, гдѣ Старшина для него необходимъ. Такое счастливое исключеніе, какъ хорошій Волостной Судья, весьма рѣдко. Но если такой и попадется, что же онъ сдѣлаетъ противъ двухъ, или трехъ остальныхъ своихъ товарищей? Чтобы всѣ Судьи были съ хорошими задатками-рѣдкость. Но она бываетъ. И такой Судъ дѣйствительно пользуется расположеніемъ народа. Рѣдко кто изъ Волостныхъ Судей знаетъ грамоту на столько, чтобы не только читать крестьянскія положенія

и законы, но и понимать ихъ; отсюда вытекаетъ неизбѣжная зависимость отъ Писаря. Часто хорошимъ Судьямъ кажется, что, вслѣдствіе ихъ обычнаго права, вотъ такъ, но писарь, подкупленный стороною, объясняетъ, что такъ по закону рѣшить нельзя,—превратно объясняетъ имъ законъ: Судьи, боясь отвѣтственности, волей неволей, соглашаются измѣнить рѣшеніе въ духѣ толкованія Писаря. Единственный случай рѣшенія Волостнаго Суда по совѣсти,—это, когда тяжущіяся стороны не имѣютъ матеріальныхъ средствъ дѣйствовать подкупомъ и не могутъ чрезъ людей богатыхъ дѣйствовать на Судъ. Тогда только и мыслимо добросовѣстное рѣшеніе.

Теперь смѣю указать, что было бы желательно для улучшенія Волостнаго Суда. Во 1-хъ, чтобы привлечь на эту должность хорошихъ и честныхъ изъ крестьянъ, необходимо: а) чтобы эта должность пользовалась какимъ либо почетомъ, соединеннымъ съ какимъ нибудь внѣшнимъ знакомъ отличія (такъ напр. знакъ съ надписью: Волостной Судья, какой либо почетный кафтанъ, потому, что до сихъ поръ въ обществѣ существуетъ уваженіе къ внѣшнему отличію); б) была бы сопряжена съ полученіемъ жалованья; в) была бы долговременна, но не обременительна. Этого достигнуть можно слѣдующими способами: а) обязать волости выбирать Волостныхъ Судей, не менѣе 15-ти. Составъ Суда долженъ состоять изъ 5-ти лицъ; б) предоставить право тяжущимся выбирать, при разсмотрѣніи ихъ дѣла, каждой сторонѣ по два изъ выборныхъ по списку, вывѣшенному въ каждомъ Волостномъ Правленіи. Это на тотъ конецъ, что каждая сторона по крайней мѣрѣ будетъ увѣрена, что изъ среды Суда есть два лица, на которыхъ она можетъ болѣе или менѣе опереться. Составъ изъ 5-ти же лицъ желателенъ уже потому, что труднѣе подкупить пять, и легче изъ пяти найдется два-три вполнѣ добросовѣстныхъ. Пятымъ же будетъ выборный Волостной Судья очередной. Этимъ способомъ достигается двоякая цѣль: во 1-хъ каждый хорошій человѣкъ охотно согласится быть судьею, потому, что не часто придется ему отвлекаться отъ его, близкихъ его сердцу, домашнихъ дѣлъ, 2-е почетъ же будетъ льстить его самолюбію и, при этомъ соединенное съ какимъ либо внѣшнимъ знакомъ отличіе по должности, наглядно будетъ выдѣлять его изъ среды его окружающихъ. Почетное же положеніе судьи должно выражаться, по моему мнѣнію, въ полной независимости Судьи, во время исправленія этой должности, отъ вліянія Старшины, общества и Посредника и въ томъ, что на время своей должности, за проступки и преступленія онъ долженъ быть подсуденъ Мировымъ или общимъ Судебнымъ мѣстамъ какъ въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. За хорошими же людьми дѣло не станетъ, только нужно съумѣть привлечь ихъ. Во всякомъ же случаѣ, при организаціи Суда на подобныхъ началахъ, необходимо допустить: 1) тяжущимся право апелляціи на рѣшеніе Суда въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ болѣе или менѣе важныхъ, напр. въ правахъ по имуществу, въ болѣе важныхъ кражахъ (за которыя необходимо увеличить мѣру наказанія, по крайней мѣрѣ сравнять его согласно съ Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мир. Суд.); 2) облегчить самый Судъ, издавши уставъ о наказаніяхъ за проступки и преступленія, какъ можно съ меньшими подраздѣленіями на разныя рубрики по статьямъ уложенія, чтобы Судъ не былъ въ рукахъ Писарей, и чтобы самъ съ меньшимъ трудомъ могъ примѣнять законъ. Этого достигнуть, по моему мнѣнію, легко, давши право Суду налагать взысканіе за проступки и преступленія безъ ихъ градацій, а прямо сказавши, что Волостной Судъ вправѣ присуждать за проступки и преступленія къ аресту на столько-то мѣсяцевъ, къ наказанію розгами до столько-то ударовъ, къ штрафамъ до столько-то рублей, и т. д. Желательно бы, чтобъ Правительство обязало земство: а) устроить центральное мѣсто для заключенія по приговорамъ Волостныхъ Судовъ для всѣхъ волостей; б) привлечь лицъ судебнаго вѣдомства къ контролю приведенія приговоровъ въ исполненія, в) для чего имѣть въ мѣстѣ заключенія книгу, г) Смотрителя, по выбору земства; и д) устроить Попечительный Совѣтъ объ арестуемыхъ. Устроенный на такихъ началахъ Волостной Судъ, при такой обстановкѣ, пойдетъ, по моему мнѣнію, гораздо лучше; на должности Волостныхъ Судей, со временемъ, можно привлечь всѣхъ живущихъ въ волости, такъ какъ подчасъ землевладѣльцы и священники и проживающіе въ сей волости весьма заинтересованы хорошимъ Волостнымъ Судомъ, по разнымъ отношеніямъ къ лицамъ, проживающимъ у нихъ въ услуженіи. Но болѣе всего я склоняюсь къ уничтоженію Волостнаго Суда и о замѣнѣ его Судомъ Мировымъ во всѣхъ дѣлахъ, по слѣдующему соображенію.—Дорогое обычное право, по крайней мѣрѣ въ такихъ бойкихъ по промышленности мѣстностяхъ, какъ Московская губернія, начинаетъ терять свой первообразъ подъ вліяніемъ фабричнаго люда. Съ тѣхъ поръ, какъ самовольный раздѣлъ узаконенъ, мы видимъ не деревни, а какія-то сплошныя лачужки. Весьма рѣдко, можно встрѣтить отца при двухъ трехъ взрослыхъ дѣтяхъ,

двухъ братьевъ, живущихъ вмѣстѣ. Все это подѣлилось! Построивши кой-какъ избенку, а подчасъ и той нѣтъ, они отправляются жить на фабрики. Жизнь фабричная не роднитъ его съ деревнею, а отчуждаетъ. При томъ растлѣвающемъ вліяніи, которое онъ получаетъ на фабрикѣ, что онъ можетъ принести въ свое общество? Какія-то безсмысленныя убѣжденія, неладицу и пьянство. Разрывъ семейный совершается съ раздѣломъ; уходя жить на сторону, онъ разрывается съ обществомъ и единственно что удерживаетъ его въ деревнѣ, это подати и паспортъ. Въ обществѣ остаются заправлять дѣлами старики, калѣки и пьяницы, а если и остается одинъ-два хорошихъ человѣка, привязанныхъ къ своимъ дѣламъ въ деревнѣ, то какое могутъ они имѣть вліяніе на это страшное большинство? Послѣдствіемъ этого бываетъ то, что они удаляются отъ дѣлъ мірскихъ. Единственное время года, когда собираются всѣ по деревнямъ, это пора сѣнокосная. Но до дѣла ли въ эту пору?—Пора горячая, страдная, время дорого. А если выпадетъ въ эту пору праздникъ, то онъ всецѣло посвящается безпредѣльному разгулу. Тутъ уже не до дѣлъ. Да и какъ не забыться въ этотъ день? Непосильный шестидневный трудъ, безконтрольность поступковъ, единственная власть Старосты, и тотъ, по бо́льшей части, съ утра пьянъ.—Допустимъ, что, такъ или иначе, подобному Собранію удастся предложить нѣсколько вопросовъ по мірскимъ дѣламъ. Что́ можетъ сказать это большинство, сердцемъ и матеріально неприкрѣпленное, но отчужденное отъ общественной семьи?—А вопросы бываютъ важные. Напр.,—вопросъ по раздѣлу имущественному. Казалось бы тутъ обычное право всего болѣе приложимо, и что же мы встрѣчаемъ на практикѣ? Живутъ два брата, наживаютъ вмѣстѣ одинъ изъ нимъ умираетъ, оставляя жену и дѣтей. Бѣдной вдовѣ даютъ лачужку, кое-какой крестьянскій скарбъ, дѣтей общество на свое попеченіе не принимаетъ. Она проситъ у общества землицы, на нее накладываются такія повинности, которыя земля едва въ состояніи оплачивать. Положеніе подобной женщины становится подчасъ ужаснымъ. Дѣти идутъ по́-міру, если въ состояніи ходить; сама она бросаетъ груднаго ребенка, чтобы кое-какъ и чѣмъ нибудь заработать кусокъ хлѣба. Перспектива этихъ малютокъ незавидна-нищенство. Онъ приучается таскать по немногу что плохо лежитъ. Мать это видитъ и знаетъ, но крайнее положеніе пріучаетъ ее молчать. Какъ идти съ жалобой на кражу въ Волостной Судъ? Къ чему приговоритъ онъ виновнаго? На 7 дней подъ арестъ, или 20-ть розогъ. Что же это за наказаніе для лица, забывшаго совѣсть, и которому дома нечего дѣлать. Отбудетъ онъ это заслуженное наказаніе, пройдетъ время, и хорошо ли будетъ тому, кто на него донесъ? Наконецъ близость этого Волостнаго Суда, Суда изъ своихъ, при той грустной обстановкѣ, какая въ большинствѣ случаевъ его окружаетъ, можетъ ли что либо внушить извѣстному вору? Иное дѣло—Судъ Мировой. Здѣсь наказаніе, хотя и малое, но чувствительное. Здѣсь нельзя его отбыть, или, если присужденъ къ заключенію, нельзя весело провести время; есть контроль, есть наблюденіе. Увеличеніе числа мировыхъ увеличитъ расходы земства, по моему мнѣнію, не на столько, сколько стоитъ обществу—продажный Волостной Судъ? А если и не продажный, то безграмотный, находящійся подъ вліяніемъ продажнаго человѣка,—писаря?

✓ Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Богородскаго уѣзда.

Волостные Судьи избираемые на одинъ годъ, иногда находящіеся на дѣйствительной службѣ втеченіи двухъ, трехъ мѣсяцевъ, не получающіе жалованья, не могутъ составить удовлетворительный Судъ. Иное дѣло, еслибы волостные Судьи избирались на 3 года и въ теченіе этого времени были не очередные, а безсмѣнные, пользуясь каждый въ теченіе года мѣсяцемъ или двумя отдыха, и получали бы жалованье въ количествѣ покрайней мѣрѣ отъ 60 до 120 руб. сер. Въ своемъ настоящемъ положеніи, Судьи большею частію находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей. Мнѣ пришлось слышать отъ многихъ Волостныхъ Судей, что они душою рады были бы рѣшать дѣла безъ совѣта съ волостнымъ Писаремъ, но не могутъ, потомучто втеченіи каждаго срока службы, въ какія нибудь 8 засѣданій, не успѣютъ приглядѣться къ тому, въ чемъ заключается ихъ обязанность, не говоря уже о знакомствѣ съ Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ. Для иныхъ Волостныхъ Судей указаніе мною, что́ существуетъ Сельскій Судеб. Уставъ, которымъ они должны руководствоваться при рѣшеніи дѣлъ, было новостію: объ этомъ

Судебномъ Уставѣ услыхали они отъ меня въ первый разъ; отсюда возможны жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, хотя такія жалобы по дѣламъ гражданскимъ бываютъ неосновательны; бываютъ случаи, что волостные Судьи отказываются отъ дѣлъ, которыя подлежатъ ихъ вѣдомству; бываютъ случаи, что они выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, что особенно замѣчается въ приговорахъ по дѣламъ объ оскорбленіи и сопротивленіи властямъ. Волостные Судьи одного Волостнаго Суда объяснили мнѣ чистосердечно, что не принимаютъ къ своему разбирательству дѣла о кражахъ, мошенничествѣ, растратѣ и присвоеніи имущества до 30 р. сер., считаютъ эти дѣла уголовными, а разбираютъ дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, о пьянствѣ, буйствѣ, и т. под. Одинъ Волостной Старшина сказывалъ, что въ большей части случаевъ Волостные Судьи принимаютъ къ своему разбирательству дѣла по спорамъ и тяжбамъ на основаніи письменныхъ документовъ, а если таковыхъ нѣтъ, то въ искѣ отказывается. Несмотря на все это крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду. Причина тому заключается въ томъ, что этотъ Судъ ближе, проще и короче, чѣмъ Судъ Мироваго Судьи. Крестьянину пріятнѣе пройти пять, много пятнадцать верстъ до Волостнаго Суда, нежели идти 20, 30 верстъ до Мироваго Судьи, котораго иногда не застанешь дома; крестьянину пріятнѣе, когда дѣло его, правое или неправое, рѣшится Волостнымъ Судомъ въ какія нибудь два или три часа; ему свободнѣе, легче объясняться по дѣлу со своимъ братомъ крестьяниномъ, тогда какъ въ Мировомъ Судьѣ видитъ онъ барина, чиновника; баринъ, чиновникъ возбуждаетъ въ душѣ крестьянина непріятное, а иногда слишкомъ тяжелое воспоминаніе. Крестьяне обращаются къ Суду Мирскихъ сходовъ стариковъ чрезвычайно рѣдко, исключительно въ дѣлахъ гражданскихъ. Иногда крестьяне обращаются съ своими просьбами прямо въ Волостной Судъ, но большею частію чрезъ Волостнаго Старшину, который, получивъ жалобу или извѣщеніе, даетъ приказъ мѣстному Сельскому Старостѣ выслать въ первое засѣданіе Волостнаго Суда нужныхъ лицъ. Волостные Судьи, явившись въ засѣданіе, узнаютъ изъ книги приказовъ Волостнаго Старины и отъ волоотнаго Писаря какія дѣла подлежатъ ихъ разбирательству. Обращаться въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину крестьяне и Сельскіе Старосты признаютъ болѣе удобнымъ потому, что Волостной Судъ собирается не ежедневно.

Такъ какъ Волостные Судьи выбираются изъ мѣстныхъ жителей, то имъ, повидимому, должны быть знакомы мѣстные народные обычаи, а между тѣмъ въ большинствѣ случаевъ Волостныя Судьи незнакомы съ обычнымъ правомъ и не полагаютъ его въ основаніе своихъ рѣшеній. Причина этого заключается въ томъ, что Волостнымъ Судьямъ не внушается надлежащимъ образомъ, чтобы они основывали свои рѣшенія на обычномъ правѣ и существующій обычай прописывали въ самомъ рѣшеніи. Современемъ такія рѣшенія дали бы намъ богатый матеріалъ рускаго обычнаго права. Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Крестьянскіе Суды при нѣкоторой реформѣ могутъ быть вполнѣ удовлетворительны для крестьянина. Реформа эта, помоему мнѣнію, должна коснутся существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ. Чтоже касается до права Судовъ безъ апелляціонно рѣшать дѣла, то принимая во вниманіе, что Волостные Судьи рѣшаютъ гражданскія дѣла только до 100 р. сер. включительно и въ дѣлахъ за маловажные проступки властны приговаривать къ общественнымъ работамъ до 6 дней, къ денежному взысканію до 3 руб., къ аресту до 7 дней и къ наказанію розгами до 20 ударовъ—возможно желать, чтобы 96 и 109 ст. Общ. Полож. о крест. оставались въ своей силѣ.

Судебнаго Слѣдователя Волоколамскаго уѣзда.

Личный составъ Волостныхъ Судовъ до такой степени неудовлетворителенъ, что исключаетъ всякую возможность правильнаго отправленія правосудія между крестьянами. Волостные Судьи невѣжественные и неграмотные, избираются изъ лицъ неполезныхъ для общества и накопившихъ большіе недоимки. Порядочные члены общества откупаются отъ судейства водкой, выборъ въ Судьи—это средство для хорошей выпивки. Водка—это основаніе правосудія Волостныхъ Судовъ, она и Судъ, и Судья, и Законъ. Ради водки Судьи напишутъ

какое угодно безобразное рѣшеніе; напр. одинъ крестьянинъ заявилъ въ Аннинскій Волостной Судъ жалобу, что его оскорбилъ его односелецъ, ударилъ по головѣ и такъ сильно хватилъ, что сшибъ шапку. Судъ вызвалъ отвѣтчика и приговорилъ его къ 15 ударамъ розогъ. Когда состоялось рѣшеніе, истецъ спрашиваетъ Судей какъ ему быть—у него въ шапкѣ было шесть рублей денегъ и они пропали, когда отвѣтчикъ ему сбилъ шапку, такъ желательно было бы ему получить свои деньги. Судъ выслушалъ его и приговорилъ: наказать истца 20 ударами розогъ, за то что онъ носитъ деньги въ шапкѣ. Рѣшеніе безобразное но его основаніемъ была водка, поставленная отвѣтчикомъ.

Наконецъ и то обстоятельство, что крестьяне смотрятъ на общественную, безвозмездную службу, какъ на тягость, какъ на натуральную повинность, также весьма препятствуетъ успѣшному отправленію правосудія въ Волостныхъ Судахъ. Вслѣдствіе этой причины въ Муриковскомъ Волостномъ Правленіи, напримѣръ, въ теченіе года рѣшено было всего *три дѣла*.

Судьи въ Муриковской Волости содержанія не получаютъ и за каждую тяжбу взыскиваютъ съ виновнаго 3 руб. сер. Этимъ средствомъ Судьи отучили приносить имъ жалобы, такъ какъ никому изъ крестьянъ нѣтъ охоты платить три рубля за безобразное рѣшеніе

Въ Ошейкинскомъ Волостномъ Судѣ изъ 12 Волостныхъ Судей только 1 грамотный. Содержанія Судьи тоже не получаютъ никакого и также какъ въ Муриковской волости взыскиваютъ съ обвиняемаго по 50 коп. на Судью. Рѣшенія этого суда бываютъ также замѣчательны. Нѣкоторыя изъ его рѣшеній просто Соломоновы рѣшенія—напр., раздѣляя оставшееся наслѣдство между женой умершаго и отцомъ его, Судьи раздѣляли поровну и дѣтей его; послѣ перечня сапоговъ, тулуповъ, валеныхъ башмаковъ, раздѣленныхъ по парно обѣимъ сторонамъ, слѣдуетъ: «большую дѣвочку—ему (дѣду), меньшую ей (матери) и приказать разойтись и «исполнить». Бѣдная женщина долго искала защиты—кому подать прошеніе о возвращеніи отдѣленной въ пользу дѣда ея родной дочери 7 лѣтъ. Неизвѣстно чѣмъ кончилось это замѣчательное дѣло.

Въ двухъ волостяхъ Волостные Судьи получаютъ содержаніе хотя не много обезпечивающіе ихъ, (въ Серединской 20 руб. и Кульпинской 15 руб. на Судью въ годъ) и дающее возможность ожидать болѣе правильныхъ приговоровъ. И дѣйствительно, въ Серединской и Кульпинской волостяхъ не замѣчается такихъ рѣдко выдающихся несообразностей въ рѣшеніяхъ, какія сплошь и рядомъ встрѣчаются въ другихъ восьми волостяхъ.

Справедливости тамъ нѣтъ и быстроты также. Отвѣтчикъ не явившійся по вызову Суда, ни чѣмъ не наказывается за неявку и Волостной Судъ не дѣлаетъ никакого постановленія, и стоитъ не явиться одной изъ сторонъ, чтобы дѣло было отложено, поэтому Волостной Судъ есть самый медленный, а иногда и нескончаемый.

Судьи объясняютъ, что обычаевъ «обычностей», какъ они говорятъ, нѣтъ ни въ какой волости; по этому при нелѣпомъ рѣшеніи Суда на обычай исконный ссылаться нечего. По мнѣнію крестьянъ Волостные Суды даже хуже той расправы, которая существовала при крѣпостномъ правѣ, крестьянинъ, прежде чѣмъ идти въ Волостной Судъ съ жалобой, всегда попытается узнать не разберетъ ли и не приметъ ли Мировой Судья его дѣло, поэтому Мировые Судьи большую часть прошеній отсылаютъ въ Волостные Суды по неподсудности.

Нельзя не обратить вниманія и на ту несоразмѣрность наказаній, которая налагается за однородные проступки Мировыми Судьями и Волостными Судами. Напр. Мировой Судья за кражу совершенную крестьяниномъ у некрестьянина (или даже и у крестьянина, но въ городѣ) присуждаетъ къ тюремному заключенію отъ 3-хъ мѣсяцевъ до одного года. За такую же точно кражу Волостной Судъ присуждаетъ или къ штрафу въ 5 руб. сер., или къ аресту на нѣсколько дней, или даже къ наказанію розгами. Такимъ образомъ отъ мѣста совершенія преступленія зависитъ и наказаніе. Въ теченіе года съ 1 Іюля 1871 и по 1 Іюля 1872 года, въ 10 Волостныхъ Судахъ было рѣшено всего 679 дѣлъ; такъ что на каждый Судъ приходится по 68 дѣлъ, цифра, нельзя сказать, чтобы доказывала частое обращеніе крестьянъ къ своему Суду, особенно, если принять во вниманіе густоту населенія. Въ Волоколамскомъ уѣздѣ (исключая города) всего 73,882 жителей, слѣдовательно на каждую волость приходится по 7,388 жителей, и эта та масса населенія въ теченіе года только 68 разъ обращается къ Волостному Суду за разрѣшеніемъ своихъ недоразумѣній. Между тѣмъ какъ у трехъ Мировыхъ Судей Волоколамскаго уѣзда въ теченіе года было до 1000 дѣлъ и, по большей части, все дѣлъ крестьянскихъ. Посему нельзя сказать, чтобы Волостные Суды пользовались довѣріемъ.

Отстаивать Волостные Суды, особенно при новой судебной реформѣ, нѣтъ никакого основанія. Но требовать ихъ совершеннаго уничтоже-

нія также не основательно. Условія быта крестьянъ такъ своеобразны, что примѣненія во всѣхъ случаяхъ общихъ Гражданскихъ Законовъ можетъ произвести слишкомъ сильный переворотъ, поэтому Суды Волостные могутъ быть не безполезны.

Оставляя Волостные Суды, необходимо подвергнуть ихъ коренному преобразованію, основаніемъ котораго должно быть ограниченіе предѣловъ ихъ вѣдомства и подчиненіе ихъ въ порядкѣ апелляціономъ и кассаціонномъ высшей судебной инстанціи.

Что касается подсудности Волостнымъ Судамъ, то, мнѣ кажется, необходимо было бы изъять всѣ дѣла уголовныя, кромѣ личныхъ оскорбленій, изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ.

Изъ дѣлъ же гражданскихъ Суды могли бы рѣшать безапелляціонно только тѣ, по которымъ цѣна иска не превышаетъ 10 руб. сер.; но и въ этомъ случаѣ необходимо допустить возможность обжаловать неправильное рѣшеніе.

Что касается подчиненія Волостнаго Суда контролю высшей инстанціи Суда, то полезно было бы учредить вторую инстанцію Суда изъ Мировыхъ Судей. При этомъ было бы не безполезно пригласить къ участію Почетныхъ Мировыхъ Судей, живущихъ въ уѣздѣ, такъ какъ участковые Судьи не всегда могутъ быть свободны; трое же почетныхъ Мировыхъ Судей могутъ всегда составить присутствіе.

Но самое необходимое—это изданіе особаго Устава для волостныхъ Судовъ, такъ какъ предѣлы юрисдикціи ихъ не выяснены ни общимъ положеніемъ, которымъ они руководствуются теперь, ни Судебными Уставами, ни рѣшеніями Сената. Затѣмъ не безполезно было бы предоставить выборъ въ Волостные Судьи изо всѣхъ лицъ, живущихъ въ предѣлахъ волости, безъ различія сословій и изъ крестьянъ другихъ обществъ, и опредѣлить Волостнымъ Судьямъ содержаніе, потомучто теперь Судьи, какъ это видно изъ прилагаемыхъ объясненій Волостныхъ Правленій, находятся въ зависимости отъ схода. Для того же, чтобы они не были въ зависимости отъ Старшины необходимо отдѣлить Волостные Суды отъ Волостныхъ Правленій.

При этомъ слѣдуетъ постановить за правило, чтобы дѣло, по которому отмѣнено рѣшеніе, не обращалось бы къ разбирательству опять въ тотъ же судъ, рѣшеніе котораго отмѣнено. Само собою разумѣется, за недобросовѣстныя рѣшенія Волостные Судьи должны подлежать отвѣтственности. Затѣмъ полезно было бы установить отчетность Волостныхъ Судовъ, чтобы они представляли вѣдомости три раза въ годъ (по третямъ) о всѣхъ дѣлахъ и рѣшеніяхъ. Отчетность эта не можетъ быть обременительна, если Волостные Суды будутъ отдѣлены отъ Волостныхъ Правленій, и наконецъ заранѣе можно изготовить печатные бланки съ необходимыми графами, въ которыхъ завѣдующій письменною частью Волостнаго Суда будетъ выставлять требуемыя отмѣтки.

Многіе поддерживаютъ мнѣніе о совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и о передачѣ ихъ дѣлъ въ вѣдомство Мировыхъ Судей.

Конечно, нельзя оспаривать, что образованные Судьи, получающіе 2.000 руб. сер. содержанія, не будутъ въ матеріальной зависимости отъ крестьянъ уѣзда, но нельзя не замѣтить и того, что не всегда найдется въ уѣздѣ достаточное число лицъ, могущихъ занять должность Судьи, а при переходѣ крестьянскихъ дѣлъ въ вѣдомство Мировыхъ Судей необходимо, чтобы и Судьи были мѣстные жители, близко знакомые съ бытомъ народа и знающіе мѣстныя особенности; избраніе такихъ лицъ почти всегда сопряжено съ большими неудобствами и часто даже совершенно невозможно. За примѣромъ ходить не далеко, можно взять тотъ же Волоколамскій Уѣздъ. Избирая Мировыхъ Судей, съ большимъ трудомъ нашли двухъ человѣкъ, удовлетворяющихъ требованіямъ закона, которые могли быть утверждены Сенатомъ. При переходѣ же дѣлъ Волостнаго Суда въ вѣдомство Мировыхъ Установленій, двухъ Судей будетъ слишкомъ недостаточно на уѣздъ. Содержаніе же большаго числа Мировыхъ Судей будетъ слишкомъ обременительно для жителей.

√ Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Коломенскаго уѣзда.

Въ Волостномъ Судѣ главнымъ образомъ замѣчаются слѣдующіе недостатки:

1) Должность Волостнаго Судьи не считается настолько привлекательною, чтобы лучшіе изъ крестьянъ старались ее занять: поэтому при сравненіи личнаго состава Волостныхъ Старшинъ и Судей видна большая разница; Волостные Старшины всѣ безъ исключенія люди гра-

мотные, большею частію, очень неглупые и пользующіеся большимъ вліяніемъ въ средѣ крестьянъ. Напротивъ, большая часть Волостныхъ Судей избирается изъ людей неграмотныхъ, рѣдко имѣющихъ какое либо значеніе въ обществѣ.

2) Выборъ Судей на Волостномъ Сходѣ, въ присутствіи Волостнаго Старшины, чаще всего дѣлается подъ вліяніемъ и по указанію послѣдняго.

3) Краткій срокъ, на который избираются Судьи, лишаетъ ихъ возможности ознакомиться съ порядкомъ дѣятельности и вообще съ законами и дѣлаетъ ихъ невнимательными къ своей обязанности.

Послѣдствіемъ такихъ недостатковъ является несамостоятельность Волостнаго Суда и подчиненіе его вліянію Старшины и Волостнаго Писаря, какъ людей, болѣе образованныхъ, опытныхъ и стоящихъ выше Волостныхъ Судей въ общественномъ мнѣніи.

Въ Волостныхъ Судахъ замѣтна неопредѣленность въ разграниченіи уголовныхъ проступковъ отъ гражданскихъ правонарушеній и разница во взглядахъ на подсудность дѣлъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ чисто юридическаго свойства большею частью зависитъ отъ Волостныхъ Писарей, болѣе или менѣе знакомыхъ съ законами.

Вообще, слѣдуетъ замѣтить что, въ Волостныхъ Судахъ существуетъ склонность смотрѣть на проступки противъ собственности, какъ на дѣла, подлежащія преслѣдованію, лишь по желанію потерпѣвшихъ. Поэтому дѣла о кражѣ, оканчиваются въ Судѣ примиреніемъ, дѣла же о присвоеніи и растратѣ безъ употребленія обмана признаются почти всегда гражданскими и оканчиваются истребованіемъ отъ обвиняемой стороны присвоенной вещи или стоимости растраченнаго.

Нѣкоторые Суды принимаютъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по жалобѣ родителей на дѣтей объ оскорбленіи дѣйствіемъ; другіе Суды въ принятіи таковыхъ дѣлъ отказываютъ, по неподсудности. Тоже бываетъ и въ дѣлахъ объ оскорбленіи властей: одни Суды разрѣшаютъ такія дѣла своею властью; другіе же Суды, признаютъ ихъ неподсудными на основ. 31 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Случается что уголовныхъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ небольшое количество. Наибольшую же часть дѣлъ, признаваемыхъ за уголовныя составляетъ проступокъ, неимѣющій уголовнаго характера; но строже другихъ наказываемый (обыкновенно розгами)—это недоимки въ платежѣ податей и оброка. Недоимка приняла характеръ проступка, какъ нужно думать, вслѣдствіе круговой поруки, существующей у крестьянъ относительно уплаты податей, а наибольшая строгость наказанія явилась слѣдствіемъ вліянія на Судъ Волостныхъ Старшинъ и другаго начальства. Въ этихъ случаяхъ дѣла рѣшаются по одному лишь заявленію Старосты или Старшины, по распоряженію коихъ приводятся на Судъ недоимщики. По этимъ дѣламъ чаще другихъ бываютъ жалобы; но въ жалобахъ обыкновенно обвиняются въ пристрастіи и въ произволѣ не Судъ, а Старшина или Староста, такъ что жалобщикъ видитъ причину своего наказанія въ Старшинѣ или Старостѣ, а не въ Волостномъ Судѣ, который, въ глазахъ жалобщика, является лишь исполнителемъ требованія крестьянскаго начальства. Нужно замѣтить, что на Судъ представляются не всѣ недоимщики, а по выбору Старшины или Старосты, почему, въ жалобахъ выражается обыкновенно, что подъ предлогомъ наказанія за недоимки, Старшина преслѣдуетъ за личныя непріятныя отношенія къ виновному. Роль Волостнаго Суда въ этихъ случаяхъ пассивная—наказаніе постановляестя по рекомендаціи Старшины. Цѣль наказанія за недоимки—вынудить уплату податей. Если же наказанный и послѣ того не внесетъ податей, то приступается къ продажѣ имущества. Въ этихъ дѣлахъ болѣе всего обнаруживается вліяніе Старшины, такъ что самое количество подобныхъ дѣлъ зависитъ отъ личныхъ качествъ Старшины.

Примѣненіе тѣлеснаго наказанія въ другихъ проступкахъ кромѣ кражъ и оскорбленій властей дѣлается очень рѣдко.

Такимъ образомъ, фактическая сторона рѣшеній, если того желаетъ Старшина, большею частью, находится въ его рукахъ, чему можетъ способствовать Волостной Писарь, какъ лицо, подчиненное Старшинѣ. Значеніе Волостнаго Писаря можно сравнить съ значеніемъ Секретарей въ прежнихъ Уѣздныхъ Судахъ. Толкованіе закона, опредѣленіе силы доказательствъ, вопросы о подсудности и вообще, вопросы юридическіе разрѣшаются Волостными Писарями. Конечно, этимъ самымъ Волостные Писаря имѣютъ косвенное вліяніе на исходъ дѣла. Что же касается, до личныхъ качествъ Волостныхъ Писарей, то нужно сказать, что личный составъ ихъ улучшается съ году на годъ.

Жалобы на пристрастность Волостнымъ Судовъ существуютъ, но въ этихъ случаяхъ жалобщики объясняютъ пристрастность Суда вліяніемъ Старшины, т. е., или родственными отношеніями его, или знакомствомъ съ противною стороною. Были жалобы на пристрастіе Суда изъ за угощенія. Насколько основательны эти жалобы,

рѣшить трудно; такъ какъ вообще, оффиціальныя жалобы рѣдки и выражаются лишь при случаѣ.

Превышеній власти, рѣзко бросающихся въ глаза, не замѣчается. Извѣстенъ, впрочемъ, случай приведенія Судьями своего рѣшенія въ исполненіе непосредственно, до вступленія онаго въ законную силу. Рѣшеніе Суда кассировано Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ. Является вопросъ о порядкѣ взысканія съ Волостныхъ Судей убытковъ, причиненныхъ исполненіемъ рѣшенія, признаннаго неправильнымъ. Жалобы бываютъ чаще на превышеніе власти Старшины, какъ исполнителя рѣшенія Суда.

Бывали случаи обращенія крестьянъ съ жалобами, подлежащими рѣшенію Волостнаго Суда, къ Мировымъ Судьямъ или къ Слѣдователю (преимущественно по жалобамъ родителей на дѣтей). При этомъ жалобщики выражали надежду встрѣтить болѣе правоты въ общихъ Судахъ. Непринадлежащіе къ сословію крестьянъ, рѣдко обращаются къ Волостному Суду; или если и обращаются, то это тѣже бывшіе крестьяне, разбогатѣвшіе и приписавшіеся въ купцы или, въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ, помѣщики.

Обращенія крестьянъ къ сельскому сходу случаются не рѣдко. Но нужно замѣтить, что рѣшенія Сельскаго Схода не имѣютъ принудительной силы. Сельскій сходъ въ случаяхъ обращенія къ нему, принимаетъ роль или простаго свидѣтеля, иногда, совѣтника, примирителя, или третейскаго Судьи. Такъ, напримѣръ, Сельскому Сходу заявляется о случившемся какомъ либо произшествіи или преступленіи, обстоятельства котораго Сельскій Сходъ приводитъ въ извѣстность, а за тѣмъ, разсуждаетъ о направленіи дѣла. Въ дѣлахъ объ обидахъ и домашнихъ ссорахъ Сельскій Сходъ является, на сколько возможно, примирителемъ; въ дѣлахъ о раздѣлѣ наслѣдства или въ спорахъ по дѣлежу между членами семьи, Сельскій Сходъ играетъ роль третейскаго Судьи или Совѣтника, но рѣшенія Сельскаго Схода крестьянами не признаются обязательными и не приводятся въ исполненіе. Впрочемъ бываютъ случаи, когда Сельскій Сходъ рѣшаетъ дѣла помимо Волостнаго Суда и тотчасъ приводитъ въ исполненіе, и подаетъ поводъ къ жалобамъ на самоуправство крестьянъ. Самоуправство большею частью Сельскихъ Сходовъ дѣлается надъ беззащитными членами общества, вдовами и вообще надъ женщинами, въ семьѣ которыхъ нѣтъ мужчинъ. Такъ напримѣръ, есть случай, когда Сельскій Сходъ, найдя у своихъ односеленныхъ женщинъ вещи, признанныя за похищенныя, рѣшилъ: спить съ каждой женщины за кражу по 1 ведру водки. Для этого Сходомъ, насильно, взяты были у женщинъ вещи и пропиты. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что жалобы такихъ беззащитныхъ лицъ, какъ женщины, оставшіяся съ малолѣтними дѣтьми, на притѣсненія ихъ со стороны Сельскаго общества и на пристрастіе Волостныхъ Судовъ къ сельскому обществу при разрѣшеніи жалобъ ихъ—не рѣдки.

Крестьяне рѣдко обращаются непосредственно въ Судъ. большею частью, свои жалобы они заявляютъ Старшинѣ.

Народные обычаи, конечно, должны быть извѣстны Волостнымъ Судьямъ, но примѣненіе ихъ въ судебной практикѣ встрѣчается чрезвычайно рѣдко, во 1-хъ, благодаря вліянію Волостныхъ Писарей и иногда являющихся на Судъ адвакатовъ, и вообще, благодаря развивающемуся знакомству крестьянъ съ общими законами, а во 2-хъ, потому, что дѣла, въ которыхъ прочнѣе удерживается обычное право, какъ напримѣръ, о наслѣдствѣ или о раздѣлѣ имущества между членами и другими, никогда почти не доходятъ до Волостнаго Суда или вслѣдствіе превышенія имущества стоимостью суммы 100 р., по неподсудности, или вслѣдствіе того чаще, что споры по этимъ дѣламъ кончаются дома или при содѣйствіи Сельскаго Схода. Въ настоящее время видно у крестьянъ стремленіе всѣ свои сдѣлки формулировать на письмѣ.

Принимая во вниманіе: 1) весьма рѣдкое примѣненіе обычнаго права въ Волостныхъ Судахъ и стремленіе крестьянъ примѣняться въ дѣлахъ къ существующему общему закону; 2) очень небольшое количество дѣлъ, рѣшаемыхъ Волостными Судами; 3) отсутствіе самостоятельности Суда и затрудненіе въ улучшеніи его личнаго состава при невысокомъ уровнѣ нравственнаго и умственнаго развитія; 4) различіе въ наказаніяхъ за одни и тѣ же проступки, смотря потому, къ крестьянскому или другому сословію принадлежитъ виновный, можно сказать, что правосудіе не потерпѣло бы вреда, еслибы, уничтоживъ Волостные Суды, дѣла ими завѣдываемые, передать вѣденію Мировыхъ Судей. Разсматривая рѣшенія Волостныхъ Судовъ, видно, что порядокъ производства мало отличается отъ таковаго же въ Мировомъ Судѣ, которому Волостные Суды, стараются подражать.

Но съ другой стороны, если бы Волостному Суду можно было придать болѣе самостоятельности, измѣнить къ лучшему личный его составъ и направленіе, выгода и польза Волостнаго Суда предпочтительно предъ общими Судами была бы несомнѣнна; такъ какъ Волостному Суду болѣе всего извѣстны бытъ и нужды крестьянъ, во многомъ своеобразные, и Волост-

ной Судъ, при рѣшеніяхъ дѣлъ, имѣя въ виду не одну фактическую сторону дѣла, но и внутреннюю его причину, могъ бы лучше, чѣмъ всякій другой Судъ, выражать въ своихъ рѣшеніяхъ матеріальную правду.

Поэтому въ случаѣ не уничтоженія Волостныхъ Судовъ, слѣдовало бы произвести въ немъ измѣненія.

Для большей самостоятельности Суда и для улучшенія личнаго состава онаго можно было бы:

1) Присвоить Судьямъ преимущества не ниже тѣхъ, коими пользуются Волостные Старшины.

2) Сдѣлать правиломъ, что Судьями могутъ быть лица, вполнѣ грамотныя (умѣнье подписывать фамилію свою должно быть уравнено съ неграмотностью).

3) Опредѣлить точнѣе отношенія крестьянскихъ Судовъ къ Волостному Начальству, а равно, къ другимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ (въ настоящее время Волостные Суды смотрятъ на сообщенія начальства, въ сущности, какъ на приказанія).

4) Увеличить вознагражденіе Судьямъ, чего возможно достигнуть, не обремѣняя крестьянъ, учрежденіемъ для нѣсколькихъ волостей одного крестьянскаго Суда, который для удобства могъ бы мѣнять мѣста своего присутствія.

5) Увеличить выборный срокъ Судей для полученія ими большей опытности въ рѣшеніи дѣлъ, относительно порядка производства дѣлъ.

Порядокъ судопроизводства установить примѣнительно къ порядку, существующему въ Мировомъ Судѣ.

При крестьянскомъ судѣ учредить особаго Писаря, выборъ коего предоставить Судьямъ изъ лучшихъ учениковъ Земскихъ Школъ, по рекомендаціи Училищнаго Совѣта.

Относительно отвѣтственности Волостныхъ Судей подчинить ихъ власти судебнаго мѣста, напримѣръ Съѣзда Мировыхъ Судей.

Наконецъ, необходимо, установить апелляцію на рѣшенія крестьянскихъ Судовъ. Апелляціонною инстанціею могъ бы быть Съѣздъ Мировыхъ Судей, какъ состоящій, въ настоящее время изъ лицъ разнаго сословія и между прочимъ изъ крестьянъ (почетные Мировые Судьи).

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Коломенскаго уѣзда.

Волостные Суды вообще находятся въ крайне плачевномъ состояніи: они при настоящемъ ихъ устройствѣ не удовлетворяютъ и не могутъ удовлетворять своему назначенію, въ Судьи выбираются люди неразвитые, малограмотные, едва умѣющіе читать и писать, или даже вовсе неграмотные и съ дѣломъ Суда совершенно незнакомые; слѣдовательно Судьи съ первыхъ дней своей службы подпадаютъ подъ вліяніе или Волостныхъ Старшинъ, или всего чаще подъ вліяніе Писарей, руководятся ими во все время засѣданій, дѣлаютъ то, что имъ скажутъ, слѣпо подписывая подсунутые имъ протоколы. Нравственною стороною Судьи также не отличаются, большая часть изъ нихъ охотники до хмѣльнаго, а потому водка пьется и передъ засѣданіемъ и послѣ, а пожалуй и во время засѣданія, особенно, если придется имѣть дѣло съ состоятельнымъ и тароватымъ просителемъ; ловкій проситель хорошо знаетъ, что судьямъ не много нужно, только—водки, деньги же, если и придется давать, то во всякомъ случаѣ не имъ. Тамъ только суды и похожи на что нибудь порядочное, гдѣ Старшина и Писарь порядочные и дѣльные люди, но такія случаи очень рѣдки. Взяточничество и пьянство въ Волостныхъ Правленіяхъ сильно развито, на взяточничество Старшинъ и народъ какъ то легко смотритъ, не разъ приходилось слышать и о замѣнѣ одного Старшины другимъ: «будетъ ему, понажился, теперь надо дать другому поправится». Неменѣе значительно вліяніе Волостныхъ Старшинъ и при выборахъ Волостныхъ Судей: выбираются судьи на Волостномъ сходѣ, гдѣ избиратели предварительно выпиваютъ достаточное количество водки (рускій мужикъ безъ водки ничего не дѣлаетъ), а потомъ уже приступаютъ къ выборамъ и тутъ, вполнѣ подчиняясь Старшинѣ, выбираютъ Судей по его указанію, а онъ, конечно, указываетъ такихъ лицъ, неспособность и слабохарактерность которыхъ ему хорошо извѣстны и на которыхъ онъ вполнѣ надѣется, что въ дѣлѣ Суда они ему противорѣчить не будутъ. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ недостатки существующихъ Волостныхъ Судовъ главнымъ образомъ заключаются и въ порядкѣ избранія судей и въ неудовлетворительности ихъ личнаго состава. Все это могло бы быть до нѣкоторой степени устранено, если бы при выборахъ судей находились обязательно или Мировые Посредники,

Исправники, или другія лица, тогда по крайней мѣрѣ сократилось бы вліяніе Старшинъ и Писарей и небыло бы на сходахъ такого пьянства. Вслѣдствіе такой зависимости отъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, Судьи не только не пользуются въ народѣ никакимъ уваженіемъ, но напротивъ не рѣдко подвергаются разнымъ оскорбленіямъ даже во время своихъ засѣданій. Народъ вообще относится къ судьямъ съ большимъ недовѣріемъ, всюду слышатся жалобы и нерѣдко основательныя на пристрастность и недобросовѣстность ихъ дѣйствій; къ суду ихъ крестьяне обращаются неохотно и бываютъ случаи что съ дѣлами подсудными Волостнымъ Судамъ обращаются или къ Слѣдователямъ или къ Мировымъ Судьямъ. Съ своими просьбами крестьяне прямо въ Волостной Судъ почти не обращаются, а всегда къ Старшинѣ, какъ къ болѣе вліятельному лицу, а онъ уже передаетъ ихъ просьбы въ Волостной Судъ, предрѣшая исходъ дѣла. Чѣмъ руководствуются Судьи и на основаніи какихъ началъ постановляютъ свои рѣшенія,—Богъ вѣдаетъ; народныхъ обычаевъ они не знаютъ и не могутъ знать ихъ, такъ какъ каждое почти селеніе имѣетъ свои обычаи, свои особенности; скорѣе народными обычаями могутъ руководствоваться суды мирскихъ стариковъ, но ни какъ не Волостные Судьи, да и мнѣ никогда не приходилось видѣть рѣшенія Волостнаго Суда, построеннаго на основаніи обычнаго права. Въ каждомъ Волостномъ Судѣ есть сельскій Судебный Уставъ (Сборникъ постановленій для руководства Волостныхъ и Сельскихъ Управленій), съ которымъ знакомы только Писаря, Судьи же въ него никогда и не заглядывали, а потому они въ своихъ рѣшеніяхъ больше руководствуются произволомъ, совѣтами и мнѣніями Волостныхъ Старшинъ и Писарей; вслѣдствіе чего Судьи иногда выходятъ даже за предѣлы предоставленной имъ власти, превышеніе власти замѣчается въ дѣлахъ о кражахъ. Къ суду мирскихъ стариковъ крестьяне, хотя и обращаются, но очень рѣдко — болѣе въ дѣлахъ семейныхъ; судъ этотъ въ народѣ тоже не особенно уважается по пристрастію къ вину.

Изъ всего вышеизложеннаго видно на сколько не самостоятельны, насколько безнравственны, на сколько неудовлетворительны Волостные Суды при настоящемъ ихъ устройствѣ и на сколько велика потребность въ измѣненіи существующаго въ нихъ порядка. Совершеннаго уничтоженія Волостныхъ Судовъ нельзя желать, это значило бы лишить народъ своего собственнаго суда, нѣкоторымъ образомъ дорогаго для него права, лишить его возможности искать правды въ своей средѣ и вынудить его съ потерею и времени и матеріальныхъ средствъ обращаться въ суды, находящіеся въ далекомъ разстояніи—стѣснять его можетъ быть напрасными поѣздками въ городъ; но при всемъ этомъ, прислушиваясь къ народнымъ толкамъ, къ нареканіямъ и жалобамъ, падающимъ на Волостные Суды и, принимая во вниманіе низкую еще степень народнаго образованія, дикость его понятій, невольно сознаешь необходимость, если не въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то по крайней мѣрѣ въ подчиненіи ихъ болѣе строгому контролю, нежели Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, несобирающемуся иногда по нѣсколько мѣсяцевъ сряду. Необходимо главнымъ образомъ лишить Волостные Суды права безапелляціоннаго рѣшенія дѣла и права постановлять свои рѣшенія на основаніяхъ произвола, или несуществующаго почти обычнаго права. Было бы гораздо полезнѣе подчиненіе Волостныхъ Судовъ Съѣзду Мировыхъ Судей, какъ учрежденію болѣе или менѣе установившемуся; при совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ дѣла ихъ вѣдомства свободно могутъ быть отнесены на обязанность Мировыхъ Судей, стоитъ только избрать лишняго Судью на уѣздъ; причемъ не худо бы было установить такой порядокъ, чтобы Судьи производили свои разбирательства не въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, а выѣзжали бы хотя раза два въ мѣсяцъ въ извѣстные пункты уѣзда.

√ Судебнаго Слѣдователя Можайскаго уѣзда.

Волостной Судъ производится въ Волостномъ Правленіи; въ немъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей является Волостной Писарь, также главный или покрайней мѣрѣ неменѣе важный какъ и Старшина въ Волостномъ Правленіи. Судъ не имѣетъ исполнителей рѣшенія, подчиненныхъ ему—это принадлежитъ Волостному Правленію. Отсюда слѣдуетъ, что Волостной Судъ есть не болѣе какъ особое отдѣленіе Волостнаго Правленія. Онъ и подчиненъ не какому нибудь высше-

му Судебному мѣсту, а административному учрежденію—съѣзду Мировыхъ Посредниковъ.

Такимъ образомъ Судъ этотъ не есть Судъ въ собственномъ смыслѣ, или покрайней мѣрѣ онъ не самостоятеленъ, подчиненъ администраціи; это можно видѣть также по тому роду дѣлъ, какой находится въ числѣ другихъ подсудныхъ Волостному Суду и который ни одинъ Судъ правильный непризналъ бы подсуднымъ себѣ. Я говорю о неплатежѣ крестьянами недоимокъ; между тѣмъ дѣла эти составляютъ большинство уголовныхъ разбиравшихся Судомъ. Неменѣе ненормальными представляются организація Суда и порядокъ разбора дѣлъ въ немъ.

Для того, чтобы быть Судьей, хотя относительно въ не значительныхъ спорахъ и столкновеніяхъ лицъ своего общества, онъ нетолько долженъ знать обычай, существующій въ немъ, онъ долженъ знать и понимать, хотя сколько нибудь, законъ, чтобы небыть по крайнѣй мѣрѣ въ зависимости въ этомъ отъ другихъ; онъ долженъ обладать умѣньемъ устанавливать спорный вопросъ между сторонами и дѣлать воводы изъ доводовъ представляемыхъ послѣдними. Между тѣмъ этого то нѣтъ въ Судьяхъ крестьянахъ. Отъ того и происходитъ, что они предоставляютъ вполнѣ усмотрѣнію Писаря излагать письменно заявленія и доводы сторонъ, показанія свидѣтелей и свои даже соображенія, по которымъ они приходятъ къ тому или другому рѣшенію, а часто и самыя рѣшенія, высказывая ихъ сами чрезвычайно неопредѣленно. Обозрѣвая книги Волостныхъ Судовъ Можайскаго Уѣзда, прочитывая рѣшенія ихъ дѣлъ, можно найдти по очень немногимъ дѣламъ однообразныя рѣшенія, по которымъ можно вывести, что Судьи не держатся относительно ихъ разъ установившихся убѣжденій а въ большинствѣ случаевъ различно рѣшаютъ спорныя дѣла. Это можно объяснить нетолько тѣмъ, что въ Судьяхъ невыработалось относительно этихъ отношеній опредѣленнаго убѣжденія, а также вліяніемъ на рѣшенія ихъ Писаря, человѣка въ большинствѣ случаевъ пришлаго. Переходя далѣе къ порядку разбирательства, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что жалоба,—первый поводъ къ возбужденію дѣла,—предъявляется не Судьѣ а Писарю или Волостному Старшинѣ, отъ которыхъ и зависитъ послать вызовы другой сторонѣ и свидѣтелямъ, и такимъ образомъ постановить дѣло на судъ. Мнѣ передавали многіе Волостные Старшины и Писаря тотъ фактъ, что большинство жалобщиковъ, являясь въ Волостное Правленіе съ исками «пустыми», напримѣръ, на нѣсколько копѣекъ, еще до открытія Суда мирились и потому на Судѣ иски ихъ неразбирались. Отсутствіе всякаго контроля надъ рѣшеніями Судей и отсутствіе въ тоже время правилъ для веденія дѣла и постановленія рѣшенія, порождаютъ очень замѣтный произволъ среди ихъ, въ которомъ отражается всего болѣе вліяніе Писаря или Старшины. Такъ, напримѣръ, за неявку отвѣтчика по гражданскому иску безъ всякаго изслѣдованія какъ причинъ ея, такъ и того, что вызовъ дѣйствительно былъ сообщенъ, виновный то присуждался къ наказанію розгами, то къ аресту, то къ самому незначительному штрафу. Неограничиваясь указанными въ законѣ наказаніями, судъ дѣлаетъ иногда виновному, напримѣръ, за изувѣченіе чужаго живитнаго, отеческое внушеніе. Замѣтенъ произволъ въ примѣненіи болѣе легкихъ наказаній къ болѣе тяжкимъ проступкамъ и на оборотъ; такъ напримѣръ, въ одномъ случаѣ Судъ за кражу осудилъ виновнаго къ трехъ-дневному аресту, а во другомъ, за разбитіе въ пьяномъ видѣ окна у сосѣда наказанію розгами. Иногда Судъ уравниваетъ дѣянія, признаваемыя закономъ за совершенно различныя, по степени наказанія. Судъ въ большинствѣ случаевъ безъ различія опредѣляетъ наказаніе розгами, наблюдая различіе развѣ только въ количествѣ ударовъ, именно назначая почти всегда высшую цифру за оскорбленіе родителей; онъ не требуетъ отъ отца или матери никакихъ доказательствъ жалобы, непринимаетъ даже такихъ оправданій со стороны виновнаго въ нанесеніи нѣсколькихъ ударовъ кулакомъ отцу, что послѣдній, склонялъ его жену на сожитіе въ преступной связи.

Въ подобныхъ случаяхъ Судъ требуетъ объ этомъ отъ сына постороннихъ свидѣтелей, которыхъ онъ, разумѣется, немогъ представить; по чему и былъ осужденъ. Замѣтенъ также произволъ Суда въ томъ, что онъ при разборѣ дѣла о взаимныхъ обидахъ безъ всякой просьбы одной стороны налагаетъ наказаніе другой за обиду первой; далѣе въ томъ, что при разборѣ дѣла въ гражданскомъ порядкѣ, онъ въ свое рѣшеніе вводитъ опредѣленіе наказанія, которой либо сторонѣ; напримѣръ, при разборѣ по иску долга, отвѣтчикъ за непризнаніе долга присуждается къ наказанію розгами (1 случай); за несправедливое вчинаніе иска, по мнѣнію Суда, истецъ присуждается къ штрафу 75 к. въ пользу каждаго изъ Судей. Иногда Судъ, назначая наказаніе по гражданскому дѣлу, дѣлаетъ это видимо для того, чтобы прикрыть своимъ рѣшеніемъ наказаніе произвольно назначенное виновному Волостнымъ Правленіемъ. Такъ напримѣръ (одинъ) Судъ, по разборѣ дѣла по жалобѣ мужа на свою жену, въ томъ, что она произвольно ушла отъ него жить въ городъ, призналъ справедливымъ объясненіе жены, состоявшее въ томъ что она

ушла отъ мужа вслѣдствіе наносимыхъ имъ ей побоевъ, и что положеніе жены при совмѣстномъ сожительствѣ съ такимъ мужемъ есть «критическое»; Судъ опредѣлилъ признать дѣло это себѣ неподсуднымъ, а жену за оставленіе мужа подлежащею наказанію, аресту и работѣ въ Волостномъ Правленіи, которое она уже отбыла и которое по этому было зачтено ей.

Перехожу теперь къ порядку исполненія рѣшеній: рѣшенія Суда по уголовнымъ дѣламъ исполняются большею частію тотчасъ же, по постановленіи ихъ; въ особенности тѣлесное наказаніе, которое всякій разъ исполняется тотчасъ же. О взысканіяхъ штрафовъ сообщается старшинѣ или Сельскому Старостѣ. Такое быстрое исполненіе по меньшей мѣрѣ вредно для значенія суда въ глазахъ общества; иногда человѣкъ подвергается наказанію, напримѣръ, розгами въ такомъ состояніи, въ которомъ онъ очевидно неможетъ сознавать его, какъ наказаніе, направленное съ цѣлію исправленія его; такъ напримѣръ, было назначено наказаніе розгами виновному въ пьянствѣ, который въ пьяномъ видѣ явился на судъ и въ этомъ видѣ вынесъ наказаніе. Такое быстрое исполненіе рѣшеній лишаетъ обвиненнаго всякой возможности обжаловать приговоръ. Какъ быстро исполненіе уголовныхъ рѣшеній, такъ медленно исполненіе по гражданскимъ дѣламъ; въ одномъ Судѣ за нѣсколько лѣтъ накапилась громадная масса неисполненныхъ рѣшеній, такъ что истцы бросили всякую надежду и хлопоты о полученіи присужденнаго имъ. Такимъ образомъ лица участвующія въ дѣлахъ теряютъ послѣднюю выгоду мѣстнаго близкаго Суда:—быстрое или скорое удовлетвореніе признанныхъ справедливыми требованій.

Нравственнаго вліянія на крестьянъ Волостной Судъ не имѣетъ; они видимо относятся къ Суду безъ уваженія.

Миритъ крестьянъ съ Судомъ больше всего то, что Судъ этотъ собирается въ свободное для нихъ время, то есть въ праздникъ, что онъ по разстоянію ближе къ крестьнамъ чѣмъ Мировой Судья. Въ особенности это имѣетъ значеніе для крестьянъ Можайскаго уѣзда, потому что здѣсь Мировые Судьи поселились въ своихъ имѣніяхъ, въ 25 верстахъ отъ города—одинъ на самой границѣ Гжатскаго Уѣзда, другой въ нѣсколькихъ верстахъ отъ нея. Если бы этого обстоятельства не было, еслибы Мировой Судья былъ ближе къ крестьянамъ, то Волостной Судъ потерялъ бы для нихъ всякое значеніе; ему пришлось бы опредѣлять наказаніе только за недоимки, да разбирать нѣкоторыхъ тяжущихся, измученныхъ ходьбой по другимъ Судамъ и получившимъ вездѣ отказы въ принятіи жалобы. Крестьяне узнавши по опыту различіе юрисдикціи Мироваго Суда и Волостнаго, чтобы обойти послѣдній, при сдѣлкахъ между собою выбираютъ посредникомъ лицо другаго сословія и на имя его составляются различныя долговыя обязательства, съ искомъ по которому они обращаются впослѣдствіи къ Мировому Судьѣ.

Не такъ опасно для тяжущихся вліяніе Писарей, сколько вліяніе Старшинъ:Старшины почти всѣ безъ исключенія стоятъ въ такомъ положеніи относительно крестьянъ, что его можно безошибочно назвать враждебнымъ; Старшины смотрятъ на крестьянъ совершенно начальниками, нетерпящими никакого возраженія, готовыми пустить при всякомъ случаѣ въ ходъ розги и другія мѣры приведенія непокорныхъ въ свою власть. Крестьянинъ смотритъ на Старшину не какъ на человѣка выбраннаго и заслуживающаго полнаго довѣрія и уваженія, а какъ на человѣка, могущаго сдѣлать ему много непріятностей. Только этимъ можно объяснить кичливость Старшины передъ крестьянами, покорность крестьянъ Старшинѣ несмотря на его произвольныя дѣйствія.

Такими отношеніями возмущаются нерѣдко даже Становые Пристава, принужденные доносить о дѣйствіяхъ старшинъ ихъ Начальству.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать одинъ выводъ: Волостной Судъ долженъ быть упраздненъ совсѣмъ: никакая поправка его неможетъ помочь дѣлу, когда самая основная мысль его невыдерживаетъ вполнѣ критики, когда она одна не можетъ быть основой правильнаго Суда. Волостные Суды могли еще существовать, когда общіе Суды были закрытые, когда производство полѣднихъ было исключительно формальнымъ, письменнымъ, негласнымъ, слѣдовательно недоступнымъ для крестьянъ. Не то въ настоящее время, когда существуютъ Мировые Судьи, люди, большинство которыхъ близко стоятъ къ крестьянамъ и могутъ понимать ихъ отношенія.

Говоря объ этихъ отношеніяхъ, многіе относятся къ нимъ какъ къ чему то особенно трудному для пониманія всякому постороннему человѣку. Но такая мысль ошибочна; прежде всего, тѣ отношенія, какія возникаютъ между крестьянами и которыя признаются правонарушеніями, подлежащими наказанію, ничего неимѣютъ отличнаго отъ такихъ же отношеній, какія возникаютъ между членами другихъ сословій. Крестьяне только смотрятъ на нихъ отлично отъ другихъ. Этимъ можно объяснить, что они, относясь вообще строго къ кражѣ, часто какъ будто, сни-

сходительно относятся къ нѣкоторымъ особымъ случаямъ. Гражданскія имущественныя отношенія представляютъ нѣкоторыя особенности только въ раздѣлѣ, между членами семьи и при столкновеніи между однимъ членомъ какой либо общины съ цѣлой общиной. Такимъ образомъ особыхъ отношеній между крестьянами немного; создавать для нихъ особый Судъ по меньшей мѣрѣ излишняя мѣра. Всякій Мировой Судья, живя близь крестьянской общины и добросовѣстно относясь къ дѣлу, развѣ не можетъ изучить этихъ отношеній и понять тотъ обычай, то убѣжденіе, какимъ руководствуются и живутъ крестьяне. Теперь Мировые Судьи не знаютъ этихъ обычаевъ, по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ; но не нужно забывать того, что они не знали и устава Уголов. Суд. и устав. о нак., пока несдѣлались Мировыми Судьями, пока имъ не предстала необходимость познакомиться съ ними. Говоря о цѣлесообразности подчиненія крестьянъ Мировому Судьѣ, слѣдуетъ сказать, что и этотъ Судъ не будетъ въ состояніи удовлетворить своему назначенію для крестьянъ, если Судья будетъ руководствоваться при разбирательствѣ дѣлъ между крестьнами исключительно правилами уставовъ 1864 года, въ особенности при разборѣ гражданскихъ дѣлъ. Дѣло въ томъ, что дѣйствительно при устройствѣ суда для крестьянъ въ особенности для гражданскихъ отношеній, необходимо имѣть въ виду, что въ этой сферѣ они живутъ болѣе обычаемъ чѣмъ закономъ, а потому Судья долженъ и примѣнять обычаи въ своихъ рѣшеніяхъ. Иначе основываніе рѣшенія исключительно на нынѣ дѣйствующемъ законѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ будетъ отказомъ въ правосудіи или отзываться несправедливостію. Гражданскія имущественныя отношенія между крестьянами отличаются своей безформенностію, а потому напримѣръ, требованіе относительно ихъ какихъ либо формальныхъ актовъ будетъ положительнымъ отказомъ въ правосудіи. Или, напримѣръ, примѣненіе строгихъ наказаній за оскорбленіе родителей, какія положены по уложенію о наказаніяхъ, примѣненіе въ большинствѣ случаевъ строгихъ наказаній устав. о нак. налаг. Миров. Судьями за кражу незначительныхъ вещей, находящихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по меньшей мѣрѣ будетъ несправедливостью, излишней и безцѣльной карой, тѣмъ болѣе безцѣльной, что Судья руководствуясь уставомъ о наказаніяхъ будетъ наказывать тюрьмой какъ за кражу вязки сѣна или полѣна дровъ, такъ и за кражу у крестьянина лошади. И теперь приговоры Мировыхъ Судей, въ которыхъ опредѣляется тюрьма какъ за кражу у помѣщика трехъ полѣнъ дровъ, такъ и за кражу лошади ночью, но безъ взлома или крестьянскаго платья, хлѣба на 100 или болѣе рублей, производитъ очень тяжелое впечатлѣніе на крестьянъ, способное подорвать довѣріе и къ Мировому Суду.

Волостной Судъ тѣмъ хорошъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ, что онъ признаетъ безформенныя имущественныя отношенія крестьянина. Еслибы невозможно было согласить правила судопроизводства по дѣламъ гражданскимъ, какія теперь для Мировыхъ Судебныхъ установленій существуютъ, съ обычаями крестьянъ, если бы невозможно было измѣнить классификаціи преступленій и наказаній, какія теперь существуютъ, то необходимо было бы желать, чтобы Волостной Судъ былъ оставленъ. Но означенныя измѣненія вполнѣ возможны и желательны даже не для однихъ крестьянъ, потому желательно, чтобы Волостной Судъ былъ упраздненъ, чтобы крестьяне не состояли въ этомъ отношеніи особнякомъ отъ другихъ сословій, но слились бы съ другими сословіями въ одной общей юрисдикціи.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Дмитровскаго уѣзда.

Волостные Суды почти не имѣютъ самостоятельности и всякое служащее лицо можетъ имѣть громадное вліяніе на самый Судъ. Вліяніе Старшинъ на Волостной Судъ довольно значительно, но менѣе вліянія Волостныхъ Писарей, подъ вліяніемъ которыхъ рѣшаются Волостнымъ Судомъ всѣ дѣла. Это вліяніе вполнѣ объясняется тѣмъ, что Волостные Писаря гораздо болѣе развиты и болѣе образованы, чѣмъ Волостные Судьи. Но этому почти всѣ приговоры Волостныхъ Судовъ диктуются Судьямъ Волостными Писарями. Кромѣ того всѣ Волостные Старшины, какъ люди малограматные находятся въ волости подъ непосредственнымъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, такъ что и вліяніе Старшинъ на Волостной Судъ зависитъ отъ тѣхъ-же Волостныхъ Писарей. Иногда даже Волостные Писаря прямо являются ходатаями за кого либо изъ крестьянъ, и Волостной Судъ въ этомъ случаѣ всѣ дѣла рѣшаетъ въ

пользу той стороны, которой Писарь является ходатаемъ. Волостной Старшина прямаго участія въ рѣшеніи дѣлъ на Волостномъ Судѣ не принимаетъ и во время засѣданія находится обыкновенно въ смежной комнатѣ и часто призывается Волостными Судьями для спроса его о поведеніи, образѣ жизни и занятіяхъ обвиняемыхъ и въ этомъ случаѣ, то или другое заявленіе Старшины имѣетъ несомнѣнное вліяніе на рѣшеніе дѣла. Волостные Писаря въ означенныхъ волостяхъ всѣ лица практическія и развитыя и знающія хорошо свое дѣло. Вліяніе ихъ на Волостной Судъ и вообще на дѣла всей волости, какъ я уже сказалъ, громадное. Вліяніе это клонится преимущественно въ собственную пользу Волостныхъ Писарей, а равно и на пользу тѣхъ лицъ, съ которыми они въ хорошихъ отношеніяхъ. Вообще можно съ достовѣрностью сказать, что въ отсутствіи въ Волостномъ Судѣ Волостнаго Писаря Судьи непостановили бы ни одного приговора. Волостные Писаря, на Волостномъ Судѣ являются докладчиками дѣла, а равно и разъяснителями онаго. Лучшимъ примѣромъ полной несостоятельности Волостныхъ Судовъ могутъ служить бывшія у меня дѣла о Морозовскихъ и Озерецкихъ Волостныхъ Судьяхъ, обвиняемыхъ въ превышеніи власти и бездѣйствіи. Это превышеніе и бездѣйствіе Судей выразилось въ томъ, что Дмитровскій уѣздный Исправникъ при сборѣ недоимокъ въ прошломъ 1871 г. въ Морозовской и Озерецкой волостяхъ, всюду созывалъ самъ Волостной Судъ и приказывалъ имъ наказывать неплательщиковъ розгами, что тотчасъ и дѣлалось Судьями и на вопросъ почему они это дѣлали, Судьи отвѣчали, что они непосмѣли не послушать Исправника.

Недостатки Волостнаго Суда, по моему мнѣнію, заключаются въ полной ихъ несамостоятельности, во вторыхъ въ томъ, что вознагражденіе за службу Волостнаго Судьи очень невелико, а между тѣмъ Судей выбирается очень мало, вслѣдствіе этого крестьяне всячески стараются не быть выбранными въ должность Судьи, чрѣзъ что въ Судьи попадаютъ часто лица не вполнѣ достойныя, еще тѣмъ, что выборъ самыхъ Судей производится подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и Волостныхъ Писарей, а потому въ Судьи выбираются преимущественно тѣ крестьяне, которыхъ пожелаютъ Старшина и Писарь.

Формальныхъ жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ мало, это обусловливается тѣмъ, что сами крестьяне боятся приносить жалобы на Волостныхъ Судей, такъ какъ Судьи могутъ за то повредить имъ въ другомъ дѣлѣ, а также и отъ того что сами Волостные Судьи и Волостныя Правленія не охотно допускаютъ принесеніе жалобъ. Подтвержденіемъ послѣдняго можетъ служить слѣдующій случай, очевидцемъ котораго я былъ самъ: крестьянинъ дер. Федоровской жаловался Волостному Суду на свою жену, за то, что она не хочетъ съ нимъ жить; Судъ отказалъ ему въ просьбѣ. Тогда крестьянинъ заявилъ неудовольствіе на рѣшеніе и потребовалъ копію съ него. Но Судъ копіи ему не выдалъ, а нашелъ таковую просьбу для себя оскорбительною, а потому велѣлъ крестьянина посадить подъ арестъ и наказать его розгами. Частныхъ нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчается довольно много и всѣ они преимущественно основаны на томъ, что Волостные Суды рѣшаютъ дѣла пристрастно.

Превышеніе власти Волостными Судьями встрѣчается довольно часто, но превышеніе это происходитъ большею частью не отъ преступной цѣли, а просто отъ непониманія и незнанія предѣловъ своей власти. Лучшимъ примѣромъ превышенія власти Волостныхъ Судовъ можетъ служить то, что по приговорамъ Волостныхъ Судовъ (въ Митинской и Озерецкой волостяхъ) двѣ женщины были наказаны розгами, что конечно произошло отъ того, что Судьи не знали закона, а не отъ какой либо другой причины. Кромѣ того превышеніе власти Волостныхъ Судовъ выражается и въ томъ, что при рѣшеніи дѣла не принимается въ соображеніе совокупность проступковъ, такъ что человѣкъ обвиняемый въ одно и тоже время въ двухъ или трехъ проступкахъ наказывается за каждый проступокъ отдѣльно. Затѣмъ Волостные Суды часто принимаютъ къ своему разсмотрѣнію дѣла неподсудныя, преимущественно это бываетъ въ дѣлахъ о грабежахъ, которые Волостные Судьи смѣшиваютъ постоянно съ самоуправствомъ, что конечно происходитъ отъ непониманія существа преступленія. Затѣмъ Волостные Судьи не вполнѣ понимаютъ грани раздѣляющей уголовныя дѣла отъ гражданскихъ; это часто встрѣчается при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ о присвоеніи, растратѣ, мошенничествѣ и даже кражи, при чемъ дѣла такого рода часто разрѣшаются какъ простой гражданскій искъ.

Крестьяне обращаются довольно охотно къ Волостному Суду.

Судъ мірскаго схода стариковъ въ означенныхъ волостяхъ не встрѣчается.

Крестьяне обращаются съ своими просьбами, преимущественно къ Волостному Старшинѣ, который и передаетъ ихъ въ Волостной Судъ,

прямо же въ Волостной Судъ крестьяне обращаются съ своими жалобами, лишь только тогда, когда застаютъ засѣданіе Суда.

Относительно знанія Волостными Судьями народныхъ обычаевъ, можно почти положительно сказать, что они ихъ знаютъ мало, что рѣшеній основанныхъ на народныхъ обычаяхъ встрѣчается весьма мало. Рѣшеніе Волостныхъ Судовъ основано исключительно на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Такимъ образомъ, если обычай идетъ въ разрѣзъ съ свидѣтельскими показаніями, то при рѣшеніи дѣла обычай оставляется въ сторонѣ.

Уничтожить Волостные Суды въ настоящее время еще не возможно, потому что Суды эти имѣютъ свою практическую сторону. Крестьяне обращаются охотнѣе въ Волостной Судъ, чѣмъ въ какой либо другой. Это происходитъ во 1) отъ того что крестьяне при обращеніи своемъ въ Волостной Судъ выигрываютъ гораздо болѣе времени, такъ какъ Волостные Суды собираются въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи въ праздничные дни, когда крестьяне бываютъ свободны отъ работъ; во 2) содержаніе Волостныхъ Судовъ обходится гораздо дешевле крестьянамъ, чѣмъ какой либо другой Судъ, и въ 3) Волостной Судъ стоитъ гораздо ближе къ потребностямъ и нуждамъ крестьянъ. Оставить же Волостной Судъ въ такомъ, видѣ въ какомъ онъ нынѣ представляется, не возможно. Слѣдовало бы дать Волостнымъ Судьямъ больше служебныхъ правъ и преимуществъ, а также и большее денежное обезпеченіе; чрезъ что конечно въ Волостные Судьи пойдутъ люди болѣе самостоятельные и развитые; выбирать въ Судьи лицъ только грамотныхъ; нужно, чтобы при избраніи Судей Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ или мѣстные Мировые Посредники подробно растолковывали бы имъ ихъ права и обязанности и наблюдали бы больше за правильнымъ выполненіемъ правосудія Волостными Судьями; отдѣлить вполнѣ Волостную полицейскую власть отъ судебной. Вообще, необходимо принять мѣры чтобы Волостной Судъ былъ болѣе самостоятеленъ и чтобы обычное право было бы основаніемъ рѣшенія Волостнаго Суда. Относительно права безапелляціонныхъ рѣшеній дѣлъ можно сказать слѣдующее: Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла либо на основаніи заявленныхъ въ Волостномъ Правленіи сдѣлокъ и обязательствъ, если таковыя были заключены между тяжущимися, либо при отсутствіи таковыхъ сдѣлокъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ принятыхъ въ крестьянскомъ быту. На практикѣ Суды эти въ рѣдкихъ только случаяхъ не злоупотребляютъ при рѣшеніи дѣлъ на основаніи обычаевъ; потому для недовольной стороны нѣтъ иного выхода, какъ невольно покорится такому рѣшенію, ибо въ правилахъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, обусловливается только вызовъ къ Суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не разрѣшая апеллятору опровергать обязательную силу даже такого рѣшенія, которое основано на неправильной оцѣнкѣ обычая. Есть рѣшенія, которыя или вовсе не указываютъ на обычай или указываютъ просто на такой обычай, котораго въ той мѣстности не существуетъ и не существовало. А потому для апелляторовъ слѣдовало бы допустить право требовать отмѣны рѣшеній и вслѣдствіе неправильной оцѣнки Судомъ мѣстнаго обычая, если апелляторъ можетъ доказать, что обычай этотъ, Судомъ истолкованъ не вѣрно или къ данному случаю относиться не можетъ. Тоже самое можно сказать относительно дѣлъ уголовныхъ.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Дмитровскаго уѣзда.

Волостной Судъ состоитъ изъ крестьянъ, большею частью неграмотныхъ и необразованныхъ, которые положительно не могутъ не находиться въ зависимости отъ всѣхъ лицъ, могущихъ, въ силу предоставленной ими закономъ власти, имѣть на нихъ вліяніе. Нельзя сказать, чтобы Судьи находились въ зависимости отъ волостнаго схода, такъ какъ сходъ выбираетъ самъ этихъ судей изъ лучшихъ крестьянъ, которымъ отправленіе судейской должности, бываетъ въ тягость; отъ должностныхъ же лицъ крестьянскаго управленія, главнымъ образомъ отъ Волостнаго Старшины и Писаря, волостные Судьи находятся въ зависимости по вышеприведенной мною причинѣ. Навѣрное Волостной Старшина имѣетъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ; пользуется онъ этимъ вліяніемъ благодаря поддержкѣ Мироваго Посредника, который нерѣдко бываетъ заинтересованъ въ выборѣ прежняго Старшины, которымъ крестьяне были не довольны. Послѣдствіемъ такого образа дѣйствій Мироваго Посредника бываетъ

*

то, что Саршина является для крестьянъ какою то чиновничьею силою. Волостнаго Писаря Судъ слушаетъ какъ грамотѣя и законника, но только слушаетъ, а въ зависимости отъ него находится опять-таки по милости Старшины. Еслибъ не было на Волостныхъ Судей вліянія Старшины, то можно съ большею вѣроятностію думать, что Волостной Писарь не могъ бы играть такой роли. Крестьянинъ у себя дома (такъ я позволяю себѣ охарактеризовать то положеніе крестьянина, когда онъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ) всегда отличитъ правду отъ лжи и, сколько ему ни представляй доводовъ, онъ рѣдко преклонится передъ ними, если только они не удовлетворяютъ его здравому смыслу.

Относительно недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда можно замѣтить слѣдующее: Волостные Судьи не пользуются значеніемъ; на Волостной Судъ имѣется вліяніе постороняго элемента, администраціи, а главнѣйшимъ образомъ можно указать на отсутствіе всякаго образованія въ средѣ крестьянъ вообще.

Волостные Судьи въ громадномъ большинствѣ узнаютъ предѣлы предоставленной имъ власти отъ Волостнаго Писаря, который, весьма нерѣдко, путаетъ гражданское дѣло съ уголовнымъ. Мало замѣтно превышенія власти судей изъ книгъ; встрѣчаются дѣла съ превышеніемъ власти: семейныя «о жестокомъ обращеніи одного изъ супруговъ, или сыновей съ родителями», да еще попадаются гражданскія дѣла о раздѣлѣ имущества, гдѣ сумма иска превышаетъ 100 рублей. Но вообще дѣлъ съ превышеніемъ власти чревычайно мало; въ крестьянскомъ быту для обиженныхъ супруговъ и родителей несравненно удовлетворительнѣе расправа Волостныхъ Судовъ, нежели окружныхъ, такъ какъ первый накажетъ виновныхъ, внушитъ имъ хорошенько, да затѣмъ и возворотитъ въ семейство работниковъ — кормильцевъ, а послѣдній лишаетъ обиженныхъ женъ и престарѣлыхъ родителей насущнаго хлѣба, ссылая виновныхъ въ Сибирь. Ужасный примѣръ былъ въ послѣднюю сессію Окружнаго Суда въ гор. Дмитровѣ, когда обиженный двоими сыновьями работниками старикъ отецъ съ своею женою умоляли Судъ, со слезами стоя на колѣняхъ, чтобы простили ихъ ребятъ, ихъ поильцевъ-кормильцевъ; но Судъ не счелъ себя вправѣ прекратить дѣло, не смотря на полное прощеніе со стороны обиженнаго отца и на основаніи утвердительнаго вердикта присяжныхъ засѣдателей на вопросъ по обвинительному акту приговорилъ этихъ поильцевъ-кормильцевъ на нѣсколько лѣтъ къ каторжнымъ работамъ.

Охотно ли обращаются къ Волостному Суду крестьяне? На это трудно отвѣтить; но они все болѣе и болѣе привыкаютъ довѣрять и уважать новыя судебныя учрежденія.

Мірской сходъ стариковъ крестьянамъ неизвѣстенъ, но крестьяне дѣйствительно часто обращается къ сельскому сходу, гдѣ играютъ роль старики, такъ называемые міроѣды. Этотъ сходъ есть чистѣйшее безобразіе и всѣ сужденія на немъ оканчиваются, кажется, водкой.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются въ Волостное Правленіе, къ Старшинѣ или къ Писарю, которые не рѣдко сами разбираютъ дѣло, если обѣ стороны на лицо и согласны помириться; или же назначается просителю день, когда будетъ Волостной Судъ.

Несомнѣнно, что Волостные Судьи знакомы съ народными обычаями, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ рѣдко встрѣчаются на основаніи обычнаго права. Именно — Судъ рѣшаетъ по пословицѣ «грѣхъ пополамъ» въ случаѣ неумышленнаго дѣйствія со стороны причинившаго вредъ или убытокъ, да въ раздѣлахъ по имуществу отдаетъ предпочтеніе пріемышамъ или зятьямъ, помогавшимъ въ работѣ хозяину, предъ родными сыновьями, жившими въ раздѣлѣ съ отцемъ. Вообще общая черта крестьянъ: препятствовать раздѣлу; попадаются жалобы отца на сына, что тотъ хочетъ отдѣлиться отъ него; Судъ приговариваетъ сына къ розгамъ за непокорность отцу, а раздѣла не допускаетъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстояло бы тогда, еслибъ между крестьянами было распространено образованіе и Судьи были бы ограждены отъ постороннихъ вліяній; но при теперешнемъ положеніи дѣлъ совершенно умѣстно уничтожить Волостные Суды; пусть дѣла, разбиравшіяся въ этихъ Судахъ, перейдутъ въ Мировыя судебныя учрежденія. При этомъ существенно необходимо организовать сельскую Полицію, при выборахъ Старшины, устранить вліяніе административныхъ чиновниковъ, и вѣденію этого выборнаго Старшины — онъ же начальникъ сельской полиціи — передать всѣ маловажныя дѣла между крестьянами, какъ то: о словесныхъ обидахъ, семейныя нѣкоторыя дѣла, дѣла о растройствѣ хозяйства недоимщиками и т. п. Мировымъ Судьямъ, какъ мѣстнымъ выборнымъ людямъ, народные обычаи извѣстны, а если какой обычай неизвѣстенъ Мировому Судьѣ, то дѣло можетъ быть представлено въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, гдѣ навѣрное уже найдется Судья знакомый съ встрѣтившимся обычаемъ. Наконецъ возможно ввести въ положительный законъ общіе крестьянскіе обычаи, непротиворѣчащіе нравствен-

ности и существенно необходимые въ крестьянствѣ. Безнравственные обычаи рухнутъ сами собою при соприкосновеніи крестьянъ съ образованіемъ.

Если признано будетъ почему либо невозможнымъ уничтожить Волостные Суды, то необходимо: во 1) предоставить крестьянамъ полную свободу въ выборахъ какъ Судей, такъ и вообще лицъ крестьянскаго Управленія и во 2) учредить надъ Волостнымъ Судомъ надзоръ изъ Мировыхъ Судей, которымъ предоставить право предсѣдательствовать въ Волостномъ Судѣ; въ 3) установить періодичные съѣзды Волостныхъ Судовъ подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи и при участіи лица прокурорскаго надзора для разрѣшенія могущихъ встрѣтиться вопросовъ и вообще для приданія Суду и Волостнымъ Судьямъ бо́льшаго значенія подъ просвѣщеннымъ руководствомъ Мироваго Судьи и блюстителя закона.

Отзывъ Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Волоколамскаго уѣзда, одинаковъ съ отзывомъ Предводителя Дворянства того же уѣзда, помѣщеннымъ выше.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Дмитровскаго уѣзда.

Волостной Судъ не только не удовлетворяетъ своему назначенію въ настоящемъ его положеніи, но есть Судъ неправый, пристрастный, часто, Судъ пьяный. Судьи обратились въ прикащиковъ В. Саршины, который и есть настоящій хозяинъ всякаго Суда и расправы въ волости.

Не слыхалъ я никогда, чтобъ сходъ волостной подчинилъ себѣ гдѣ либо Волостной Судъ въ его рѣшеніяхъ, уже потому это не бываетъ, что В. Сходъ лишенъ самостоятельности и ведетъ его по своимъ видамъ Волостной Старшина; безъ него жалоба не будетъ принята Судомъ, впрочемъ никому и неохота обращаться прямо въ Судъ, наводя на гнѣвъ Волостнаго Старшину, къ тому же неизвѣстно когда Судъ собирается именно.

Волостной Старшина, вопреки запрещенію закона, находится постоянно въ числѣ Судей при рѣшеніи дѣлъ (*), онъ ихъ направляетъ согласно своимъ намѣреніямъ или обѣщаніямъ, а какъ нынѣ едва ли гдѣ окажется достойный Волостной Старшина, то родство, кумовство съ нимъ, являются всесильною защитою, для полученія которой вино и подарки необходимы правымъ и не правымъ.

(*) Противное случается какъ исключеніе по особому настоянію; мнѣ довелось сего достигнуть лишь дважды, при множествѣ просьбъ, обращающихся за защитой.

Писарь Волостной заодно со Старшиною во всемъ; въ противномъ случаѣ онъ будетъ смѣненъ; записывая въ книгу приговоръ Суда, Писарь имѣетъ вліяніе на Судей въ смыслѣ поддержки Старшины, котораго онъ естественный помощникъ во всемъ, а при новомъ Старшинѣ или менѣе рѣшительномъ, Писарь становится учителемъ его и главнымъ двигателемъ дѣла. Писарь участвуетъ въ долѣ съ Судьями когда мирятъ виномъ стороны, онъ же въ долѣ при угощеніяхъ или подаркахъ отъ выигравшей дѣло стороны. Полагаю безошибочно, можно сказать, что Волостной Писарь продаженъ всегда и всѣмъ; но за множествомъ дѣлъ Волостнаго Правленія, Писарю недосугъ и онъ лишенъ возможности возбуждать тяжбы изъ личныхъ выгодъ своихъ, какъ то дѣлаютъ уѣздные адвокаты съ крестьянами у Мировыхъ Судей. Мнѣ извѣстны и честные Писаря, но они только нѣсколько мѣсяцевъ могли удержатся въ должности Волостнаго Писаря.

Недостатокъ нынѣшней организаціи Волостнаго Суда—это *несостоятельность* его. Избираются въ Судьи домохозяева почти подрядъ, подобно тому какъ ведется очередь въ селеніяхъ постановки подводъ, слѣдовательно и худые и хорошіе люди; ничтожное вознагражденіе Судьямъ безъ какихъ либо льготъ, хотя бы почетныхъ, не привлекаетъ на эту должность исправнаго человѣка, а зависимость отъ Волостнаго Старшины и круговое спаиванье виномъ, удаляетъ

людей честныхъ и независимаго характера еще болѣе; есть примѣры, что достаточные люди откупались отъ званія Судьи, какъ откупаются они отъ званія Сельскаго Старосты.

Исправить это дѣло—есть возможность, объ этомъ уже не разъ писано.

Чтобъ имѣть достойныхъ Судей и такихъ же исполнителей ихъ приговоровъ — Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, надо допустить быть избирателемъ всѣхъ, кому, наравнѣ съ крестьянами, необходима безопасность. Слѣдуетъ добавить ст. 71 общ. пол., что сверхъ крестьянъ, *составляютъ волостной сходъ и прочіе обыватели Волости*, т. е. жившіе въ предѣлахъ ее—цензъ ихъ опредѣленъ ст. 72.

Развѣ только крестьянамъ однимъ необходимо имѣть около себя безопасность, *скорую* и *близкую* защиту при ее нарушеніяхъ, развѣ не каждому обывателю Волости это необходимо. Право голоса на волостномъ сходѣ, данное всякому землевладѣльцу, будь онъ дворянинъ, священникъ, купецъ или мѣщанинъ, по колику онъ мѣстный житель, въ дѣлахъ *выбора должностныхъ лицъ Волости и учета ихъ*, будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ введеніе образованнаго элемента въ составъ волостнаго схода; уясненіе же симъ голосомъ общихъ выгодъ при сдержаніи зла повлечетъ за собою выборъ достойныхъ людей въ сказанныя должности, ибо скоро польза сего отзовется на сельскіе сходы, и на выборы Старостъ. Толковый и своевременный учетъ должностныхъ лицъ, сдержитъ злоупотребленія, и тѣмъ послужитъ на пользу всѣхъ обывателей, казны и обществъ сельскихъ, деньги которыхъ повсемѣстно нахальнымъ образомъ расхищаются.

Въ нашей мѣстности едва ли есть общество или Волость, которыя не поплатились своими сборами, растраченными или прожитыми Сельскими Старостами и Волостными Старшинами (*). Число смѣнъ Старшинъ и Старостъ не особенно велико за растрату суммъ, но извѣстно, что многіе изъ нихъ остаются въ должности потому, что міръ простилъ ихъ по просьбѣ М. Посредника, который внесъ за нихъ вторично недостающее; другіе остаются, хотя завѣдомо плуты и мошенничаютъ потому, что *никто изъ Волостнаго Схода не умѣетъ* учесть ихъ и Волостной Сходъ, принужденный утверждать годовой расходъ, раскладываетъ недочетъ сборомъ на всю Волость. Случаи избранія Волостнаго Старшины вопреки волостнаго схода нерѣдки теперь—приведу одинъ. Въ Гарской Волости, не смотря на требованіе волостнаго схода смѣнить негоднаго Старшину, онъ насильно, личнымъ приказаніемъ М. Посредника, подъ угрозами, вновь избранъ на 3 года, насильно пишется приговоръ о добровольномъ избраніи его, насильно отбираются руки для подписи всѣми выборщиками, всѣ формы соблюдены и Волость будетъ опять нести поборы и всю неправду лица, исполнителя Суда, охранителя общей безопасности. Тогда бы, при допущеніи болѣе образованнаго избирателя, нашелся бы голосъ на сходѣ, не допустившій такого противозаконнаго вмѣшательства М. Посредника, изъ личныхъ видовъ своихъ, расположеннаго къ пріятелю своему не добросовѣстному Старшинѣ.

Тогда бы Волостной Судъ сталъ самостоятеленъ, ибо Судьи могли бы быть избраны всегда надежные, удовлетворены за службу льготами отъ нѣкоторыхъ повинностей и жалованьемъ по числу засѣданій Суда; независимость ихъ отъ Волостнаго Старшины могла бы быть соблюдаема тѣмъ же строгимъ и дѣйствительнымъ контролемъ волостнаго схода надъ дѣйствіями *вообще* Волостнаго Старшины.

Настоящее жалкое положеніе и составъ лицъ, занимающихъ должности М. Посредниковъ, назначенныхъ безъ выбора, лицъ ищущихъ лишь хлѣбнаго мѣста, лѣнивыхъ, отозвалось вредно на всемъ крестьянскомъ дѣлѣ. Уронивши званіе въ началѣ столь уважаемое и столь независимое, они обратились въ чиновниковъ, въ худшемъ смыслѣ этого слова; агенты Губернатора по сбору податей, отыскивающіе во всемъ своихъ матеріальныхъ выгодъ при недостаточныхъ средствахъ своего быта мелкихъ помѣщиковъ, маломъ образованіи, умственной неразвитости и вообще низкой нравственной пробы, они, М. Посредники, предоставили Волостнымъ Старшинамъ вѣдать *безконтрольно всѣмъ* въ Волости, себѣ же оставили переписку и отписку,—нѣкоторые изъ нихъ, по общему утвержденію крестьянъ, берутъ опредѣленную сумму за исполненіе извѣстнаго дѣла, напр. при рекрутствѣ. Избѣгая объѣздовъ Волостей, какъ лишняго расхода, они часто прогоняютъ безъ выслушанія приносящихъ имъ жалобы и вообще крѣпкіе защитники Волостнаго Старшины, стараются и за нихъ въ сборѣ податей, дабы не получить непріятности отъ Начальства. Всѣмъ этимъ подорвали они довѣріе и уваженіе къ себѣ и возбуждаютъ въ населеніи нареканія на долготерпѣливость самаго Правительства (конечно только по частнымъ разговорамъ съ крестьянами могли дойти такія сужденія).

На М. Посредниковъ собственно ложится

(*) Въ Морзовской Волости напр. расхищено Волостнымъ Старшиною Пузыревымъ двадцать семь тысячъ рублей.

ответственность за неправосудіе у крестьянъ, хотя они какъ будто и въ сторонѣ. Жалобы же на М. Посредниковъ перестали приноситься, по явному покрывательству ихъ Начальствомъ. Говоря столь рѣзко, объ этомъ нынѣ вреднымъ институтѣ, много, конечно, допускается исключеній, но они крайне рѣдки и потому безсильны помочь дѣлу.

Собственно на *пристрастность* Волостныхъ Судей нынѣ жалобъ не слышится, ибо идетъ одна общая и постоянная жалоба на беззаконность и пристрастіе Волостнаго Старшины, хозяина Суда, эта жалоба заявляется громко. Касательно *превышенія власти* Волостныхъ Судовъ тоже не знаю примѣра въ здѣшней мѣстности, ибо все покрывается худшей для всѣхъ бѣдой, постояннымъ превышеніемъ власти и произволомъ, въ дѣлахъ Суда и расправы, его же, Волостнаго Старшины.

Уклончивость крестьянъ отъ Волостнаго Суда, видна изъ малаго числа приговоровъ и рѣшеній его и только недоступность Суда Мироваго для дѣлъ крестьянъ между собою, обращаетъ обиженныхъ къ Волостному Суду въ теперешнемъ его состояніи. Не бывало примѣра у насъ въ околодкѣ, чтобъ обращались къ Волостному Суду по ст. 98 общ. пол., т. е. при добровольномъ желаніи сторонъ, по иску выше 100 р. Къ Суду мирскихъ сходовъ стариковъ не слыхалъ, чтобъ кто обращался, полагаю ихъ и не собирается, вѣроятно потому что недовольная сторона всегда бы имѣла выходъ, обратившись къ Суду Волостному, рѣшенія котораго обязательны.

Выше сказано, что жалобы подаются лично Волостному Старшинѣ; Волостному Суду передаетъ онъ только тѣ жалобы, которыя находитъ удобнымъ, назначивъ день Суда; прочія жалобы разбираются и рѣшаются единолично Волостнымъ Старшиной словесно, съ немедленнымъ исполненіемъ ихъ чрезъ сельскихъ Старостъ; наконецъ оставляются и безъ рѣшенія. Былъ примѣръ, что обиженный одиннадцать разъ обращался къ Волостному Старшинѣ за защитой и все еще не могъ свою жалобу довести до Волостнаго Суда, его неоднократно изгонялъ Волостной Старшина изъ Волостнаго Правленія и въ заключеніе посадилъ подъ арестъ за грубость, якобы передъ Начальствомъ.

Народные обычаи, конечно, различны по мѣстностямъ и не многочисленны, тѣже крестьяне знакомы съ ними. Обычаи эти болѣе касаются раздѣловъ, выдѣловъ, наслѣдства, приданаго, записей рядныхъ, вообще скромнаго быта крестьянъ, напр. здѣсь принято, что братья, получившіе при жизни отца каждый свою долю имущества, т. е. отдѣленные, не наслѣдуютъ послѣ умершаго брата, хотя бы и бездѣтнаго, *всему* имуществу покойнаго наслѣдница вдова сего брата. Также при раздѣлѣ имѣнія между 2 братьями, если одинъ изъ нихъ отставной солдатъ, то онъ получаетъ часть меньшую противъ брата крестьянина, именно ½ и т. п. На основаніи подобныхъ обычаевъ, преданіемъ установленныхъ, рѣшаются Волостными Судами дѣла по искамъ гражданскимъ въ большинствѣ случаевъ.

Въ конечномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не только необходимости не предстоитъ, но было бы, по глубокому убѣжденію моему, большое отягченіе сельскому населенію лишиться вовсе близкаго по мѣсту и по знанію обычаевъ Суда; существуетъ же настоятельная необходимость *исправить* теперешніе Суды лучшимъ составомъ Судей и исполнителей Суда, какъ было объяснено, выборомъ ихъ всѣми обывателями Волости по уѣзду; кромѣ того необходимо ограничить кругъ вѣдомства Волостнаго Суда, передачей Мировымъ Судебнымъ установленіямъ всѣхъ дѣлъ о кражѣ, воровствѣ, мошенничествѣ, присвоеніи и растратѣ чужаго имущества, а также гражданскія по документамъ и роспискамъ, и дать право апелляціи на Волостной Судъ до извѣстной цифры. Это дѣйствительно необходимо нынѣ же, подъ страхомъ бо́льшаго еще упадка благосостоянія крестьянъ, въ виду неразвитія и невѣжества сельскаго населенія, доказавшаго 10-ти лѣтнимъ опытомъ лишь *способность слѣдовать* руководству, хорошему или дурному, которое къ нему прилагалось, но неумѣвшему выработать себѣ самостоятельность Суда и управленія.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Начальника губерніи.

Имѣю честь прдставить соображенія двухъ Членовъ Губернскаго Присутствія, составленныя ими по моему предложенію и позволяю себѣ дополнить, что, по мнѣнію моему, нетолько непредстоитъ настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, но, напротивъ, сохраненіе ихъ при болѣе правильной организаціи удовлетворитъ потребностямъ сельскаго населенія, бытъ котораго во многомъ разнится отъ быта всѣхъ другихъ сословій, а потому и обязательное подчиненіе крестьянъ общимъ законамъ можетъ неблагопріятно повліять на ихъ общественное благоустройство. Предоставленіе Мировымъ Съѣздамъ права подвергать пересмотру рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ порядкѣ кассаціонномъ уже произвело полезное вліяніе на характеръ таковыхъ рѣшеній и съ тѣхъ поръ, вообще, Волостные Судьи стали относиться къ дѣлу болѣе серіозно. Распространеніе этаго права на порядокъ апелляціонный, въ дѣлахъ наиболѣе важныхъ, устранило бы, какъ надо полагать, существенные недостатки Волостныхъ Судовъ.

Соображенія одного члена Губернскаго Присутствія.

Волостные Суды хотя и вызываютъ нерѣдко жалобы на свои рѣшенія, но нельзя признать эти учрежденія излишними. Въ сельскомъ быту всегда находится рядъ маловажныхъ дѣлъ и проступковъ, вытекающихъ изъ общественныхъ отношеній, которые разсматриваются и разрѣшаются Волостными Судами или склоненіемъ тяжущихся къ примиренію, или постановленными по нимъ рѣшеніями, слѣдовательно съ этой стороны Волостный Судъ удовлетворяетъ своему назначенію.

Наибольшее вліяніе на рѣшеніе дѣлъ въ Волостномъ Судѣ имѣетъ несомнѣнно Волостной Старшина какъ потому, что, стоя въ главѣ Волостнаго Управленія, онъ принимаетъ предварительно всѣ заявленія о начинающихся дѣлахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ собираетъ справки, дѣлаетъ вызовы, вчинаетъ самъ дѣла по проступкамъ, что и даетъ ему поводъ къ вмѣшательству при разбирательствѣ дѣлъ, такъ и потому, что Волостной Судъ, неимѣя своего особаго помѣщенія, собирается въ Волостномъ Правленіи, (состоящаго обыкновенно изъ одной комнаты), гдѣ Старшина въ тоже время производитъ другія дѣла, нетерпящія отлагательства, какъ напримѣръ: по выдачѣ паспортовъ, по передачѣ приказаній и своихъ распоряженій, а потому не всегда имѣетъ возможность (особенно зимой) въ точности слѣдовать ст. 104. Общ. Полож., воспрещающей ему даже простое присутствованіе при обсужденіи дѣлъ.

Волостные Писаря неимѣютъ вообще большаго значенія въ дѣлахъ Волостнаго Управленія, а потому и вліянія ихъ на рѣшенія дѣлъ въ Волостномъ Судѣ—незамѣтно. Между ними есть нѣкоторые, которые добросовѣстно исполняютъ свои обязанносаи, другіе нѣтъ. Вообще на эту должность представляется мало людей благонадежныхъ сколько по скудному содержанію отпускаемому Волостными сходами на ихъ вознагражденіе, (отъ 120 руб. и рѣдко болѣе 200 р. въ годъ) такъ и потому, что въ городѣ и по дру-

гимъ учрежденіямъ на нихъ большій спросъ и предложенія болѣе выгодныя.

Волостной Сходъ и другія должностныя лица крестьянскаго Управленія неимѣютъ никакого вліянія на рѣшенія дѣлъ въ Волостномъ Судѣ.

Личный составъ Волостныхъ Судей въ большинствѣ удовлетворителенъ, такъ какъ крестьянами въ эту должность избираются лучшіе люди. Но независимо отъ того неопытность, непривычка къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ, недостатокъ внутренняго убѣжденія въ святости Суда, а иногда и постороннее вліяніе, возбуждаютъ жалобы и неудовольствія на рѣшенія Волостныхъ Судовъ вообще.

Нареканіе на пристрастность Волостныхъ Судей иногда слышится въ народѣ, но истекаетъ, какъ надо полагать, изъ обязанности судей склонять тяжущихся къ примиренію, что по обычаю не дѣлается иначе, какъ черезъ угощеніе виномъ, нерѣдко въ самомъ Волостномъ судѣ, причемъ принимаютъ участіе по приглашенію и Волостные Судьи и отсюда сложилось убѣжденіе, что Судьи склоняются всегда, будто-бы, поддержать состоятельнаго крестьянина передъ бѣднымъ. Отъ нареканія въ подкупности или во мздоимствѣ Волостные Судьи свободны.

Волостной Судъ всегда охотно отклоняетъ отъ себя рѣшеніе всякаго дѣла, которое считаетъ себѣ не подсуднымъ, но иногда, въ виду строгости наказанія по законамъ за проступокъ и по настоянію лица возбуждающаго дѣло, Судьи принимаютъ къ разсмотрѣнію дѣла и неподсудныя имъ, какъ напримѣръ: кражи со взломомъ, грабежи и тяжбы гражданскаго свойства въ размѣрѣ выше чѣмъ допускается ст. 96. Общ. Полож.; первыя кончаютъ наказаніями, предоставленными ихъ власти по ст. 192. того же Полож., а вторые прекращаютъ склоненіемъ тяжущихся къ мировой сдѣлкѣ. Затѣмъ бываютъ и другіе случаи превышенія власти по недоразумѣнію.

До введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ крестьяне нерѣдко обращались о разборѣ своихъ дѣлъ къ Волостнымъ Старшинамъ и къ Мировымъ Посредникамъ, теперь же, какъ слышно, обращаются и къ Мировымъ Судьямъ, а иногда по дѣламъ уголовнымъ и къ Судебнымъ Слѣдователямъ.

Къ Сельскому Сходу обращаются преимущественно по дѣламъ о наслѣдствѣ и по раздѣлу имуществъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Положеній 19 Февраля 1861 года и съ образованіемъ Волостныхъ Судовъ и Управленій, Суда Стариковъ въ селеніяхъ не существуетъ болѣе.

Такъ какъ присутствіе Волостнаго Суда бываетъ не постоянно, а по мѣрѣ накопленія дѣлъ, и какъ Волостной Судъ отдѣльнаго помѣщенія не имѣетъ, то всѣ просьбы адресованныя въ Судъ подаются Волостному Старшинѣ, который въ свое время и передаетъ ихъ по принадлежности.

Крестьяне руководствуются обычаями только при раздѣлѣ имуществъ и въ порядкѣ наслѣдованія онымъ. Всѣ же прочія дѣла рѣшаются скорѣе по внутреннему убѣжденію Судей. Взысканія опредѣляются въ размѣрѣ предоставленной власти и посредствомъ отвѣтчика.

Какая бы перемѣна непроизошла въ организаціи Волостныхъ Судовъ, но во всякомъ случаѣ для разрѣшенія споровъ объ имуществѣ между крестьянами необходимъ особый сельскій уставъ.

Къ существеннымъ недостаткамъ Волостныхъ Судовъ нельзя не отнести стѣснительнаго для тяжущихся права безъ апелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, но съ другой стороны допустивъ апелляцію неминуемо должно встрѣтиться затрудненіе-указать руководство апелляціонной инстанціи для разсмотрѣнія рѣшеній, постановленныхъ на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, а потому едвали нелучшимъ исходомъ изъ настоящаго положенія былобы предоставить тяжущимся во всѣхъ случаяхъ по требованію одной изъ сторонъ переносить дѣла изъ Волостнаго Суда въ общія судебныя мѣста для разсмотрѣнія ихъ на основаніи законовъ и сельскаго устава.

Соображенія втораго члена Губернскаго Присутствія.

Волостной Судъ въ Ярославской губерніи далеко неудовлетворяетъ своему назначенію. Одинъ изъ главныхъ недостатковъ его состоитъ въ томъ, что онъ не вполнѣ самостоятеленъ.

На рѣшеніе дѣлъ имѣютъ болѣе или менѣе вліяніе Волостной Старшина, Волостной Писарь и Мировой Посредникъ. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы это вліяніе было такъ сильно, что оно уничтожало бы всякую самостоятельность Суда. Можно указать случаи, гдѣ Волостной Судъ рѣшилъ дѣло не въ пользу Волостнаго

Старшины, участвовавшаго въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика.

Хотя по Закону Волостной Старшина неимѣетъ права присутствовать при обсужденіи дѣлъ, но законъ этотъ вовсе не наблюдается. Волостной Судъ собирается всегда въ помѣщеніи Волостнаго Правленія, занимающаго большею частію одну только комнату; по этому Волостной Старшина остается въ той же комнатѣ во все время производства Суда. Это подаетъ поводъ къ вмѣшательству Волостнаго Старшины въ разбирательство дѣлъ.

Вліяніе Волостныхъ Писарей менѣе замѣтно; оно не такъ велико на рѣшеніе дѣлъ, какъ на приведеніе въ исполненіе приговоровъ Суда.

Волостные Писаря имѣютъ не одинаковый нравственный характеръ: дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ заслуживаетъ полнаго уваженія, другіе стоятъ на низкой степени нравственности, но развитость крестьянъ въ большей части губерніи ограничиваетъ значительно ихъ произволъ.

Волостной Сходъ не имѣетъ ни малѣйшаго вліянія на Волостные Суды.

Личный составъ Волостныхъ Судовъ большею частію удовлетворителенъ, но онъ былъ бы еще удовретворительнѣе, ежели бы оградить независимость Суда и Судей.

Жалобы и нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ повторяются отъ времени до времени, но такія же жалобы и нареканія слышатся со стороны крестьянъ и на рѣшенія Мировыхъ Судей. Большею частію онѣ не имѣютъ основанія.

Волостные Суды нерѣдко выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, преимущественно въ дѣлахъ уголовныхъ: они принимаютъ къ разсмотрѣнію дѣла имъ не подсудныя, напримѣръ: кражу со взломомъ, грабежъ и т. п. Въ назначеніи наказаній Волостные Суды довольно строго слѣдуютъ правилу, изложенному въ 102 ст. Общаго Положенія о крест. вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Нарушеніе этой статьи встрѣчается чрезвычайно рѣдко.

Крестьяне не уклоняются отъ Волостнаго Суда и нѣтъ фактовъ, изъ которыхъ бы можно было заключить, что они предпочитаютъ Волостному Суду Мировыхъ Судей.

Къ суду сельскихъ сходовъ (къ міру) крестьяне обращаются въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ; такъ напримѣръ: при раздѣлѣ имущества не рѣдко принимаетъ участіе Сельскій сходъ, но сторона недовольная рѣшеніемъ схода обращается съ жалобою въ Волостной Судъ. Бываютъ также случаи, что Волостной Судъ опредѣляетъ только, какую часть должна получить каждая сторона при раздѣлѣ имущества, предоставляя сельскому сходу произвести самый раздѣлъ.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются обыкновенно не прямо въ Волостной Судъ, а черезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи и въ большинствѣ случаевъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ основаны на обычномъ правѣ.

Хозяйственный бытъ крестьянъ до такой степени различенъ отъ быта другихъ сословій, что къ нему невозможно примѣнять общіе гражданскіе законы.

Для разрѣшенія крестьянскихъ споровъ объ имуществѣ необходимъ особый судъ, который бы рѣшалъ дѣла на основаніи мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ. Поэтому Волостной Судъ, состоящій изъ крестьянъ, которые только и знакомы съ народными обычаями, совершенно необходимъ и неможетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ Судомъ.

Рѣшеніямъ Волостнаго Суда можетъ быть придана большая правильность во 1-хъ, черезъ огражденія самостоятельности суда, во 2-хъ, черезъ болѣе точное опредѣленіе подсудности, порядка вызова, послѣдствій неявки сторонъ, причинъ отвода Судей, поводовъ кассаціи и вообще черезъ соглашеніе сельскаго судебнаго устава съ судебными уставами 1864 года.

Было бы полезно также допустить въ нѣкоторыхъ дѣлахъ право апелляціи, разширивъ въ то же время подсудность по гражданскимъ дѣламъ. Составъ апелляціонныхъ инстанцій долженъ быть такой же, какъ и составъ Волостныхъ Судовъ, потому что иначе были бы невозможны рѣшенія, основанныя на обычномъ правѣ.

Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Я, съ величайшею готовностію, спѣшу отвѣтить на тѣ пункты программы, которыми требуется разъяснить общее положеніе дѣла, и, смѣю высказать, что мнѣнія мои составляютъ результатъ 11-ти лѣтней почти службы въ должности Мироваго Посредника Любимскаго уѣзда.

Волостной Судъ не самостоятеленъ, да и трудно ожидать самостоятелкности отъ людей, въ большинствѣ вовсе не обезпеченныхъ даже въ самыхъ насущныхъ средствахъ къ жизни, и при томъ не получающихъ справедливаго вознагражденія за свои служебные труды. Волостные Судьи всегда въ зависимости или отъ Волостнаго Старшины, или если онъ, строго исполняя законъ, не вмѣшивается въ судебныя дѣла, то отъ Волостнаго Писаря, непремѣннаго ихъ секретаря, который всегда можетъ увѣрить полуграмотныхъ Судей, что только то рѣшеніе будетъ законно, какого онъ самъ пожелаетъ отъ нихъ добиться; Волостные Судьи склонны подчиняться также вліянію наиболѣе состоятельныхъ крестьянъ, такъ называемыхъ кулаковъ и міроѣдовъ, всегдашнихъ гражданскихъ истцовъ въ Волостномъ Судѣ.

Впрочемъ тутъ, большею частію, не корысть бываетъ причиною, потому что кулакъ и міроѣдъ на взятки скупъ, а просто одна естественная въ зависимомъ человѣкѣ боязнь оскорбить отказомъ человѣка сильнаго.

Волостные Писаря вербуются изъ самыхъ различныхъ слоевъ общества: тутъ есть и нетерпимые на всякой другой службѣ чиновники и въ конецъ промотавшіеся или ужъ очень мелкопомѣстные дворяне и бывшіе крѣпостные, вотчинные конторщики и темныя личности бывшаго многочисленнаго откупнаго персонала; собственно же изъ крестьянъ Волостныхъ Писарей почти нѣтъ.

Это объясняется тѣмъ, что при множествѣ всякаго рода служебной переписки, разныхъ сложныхъ вѣдомостей и отчетностей, разныхъ актовъ полицейскихъ крестьянинъ даже и хорошо грамотный, но непрактиковавшійся ни въ какой канцеляріи не съумѣетъ справиться съ дѣломъ; а потому Волостные Старшины предпочитаютъ держать Писаря, хоть и пьяницу или взяточника, но за то ужъ такого, чтобъ могъ въ извѣстныхъ случаяхъ отписаться.

Недостатки организаціи Волостнаго Суда проявляются во всемъ: 1) въ порядкѣ избранія и въ обязательности принятія выбора, вслѣдствіе чего большая часть Волостныхъ Судей являются судьями по неволѣ. Крестьяне болѣе другихъ самостоятельные, а потому могущіе быть лучшими судьями, всегда находятъ средства отдѣлаться отъ выбора, а попадаются въ Судьи большею частію лица передъ Волостнымъ сходомъ безотвѣтныя. «Онъ смирный мужикъ», скажетъ кто нибудь на сходѣ, и смирный мужикъ попадаетъ въ Судьи, а потомъ и оказывается, что смирный мужикъ всегда рѣшаетъ дѣла такъ, какъ скажетъ начальство или въ пользу той стороны, которая больше кричитъ на Судѣ. б) Въ порядкѣ отправленія Судьями своей должности, потому что Судьи, собираясь въ 2 недѣли разъ, разсматриваютъ большею частію уже принятыя до нихъ просьбы и жалобы и должны окончить ихъ въ тотъ же день, вслѣдствіе чего не имѣютъ времени и возможности сами провѣрить факты на мѣстѣ и даже вызвать свидѣтелей, на которыхъ ссылаются стороны. в) Въ неудовлетворительности личнаго состава Волостныхъ Судей какъ вслѣдствіе общей неразвитости крестьянъ, такъ въ особенности и потому, что въ Волостные Судьи попадаютъ большею частію смирные и безотвѣтные, а потому и не самостоятельные крестьяне.

Вслѣдствіе такого личнаго состава Судей понятно, что они взятокъ не берутъ, а попадаютъ они въ руки Писаря, Судьи же довольны бываютъ, когда въ возмездіе за свое правосудіе, ихъ угостятъ водкой. И дѣйствительно, безъ водки не обходится ни одно засѣданіе Суда. Каморки Волостныхъ Писарей спасаютъ въ этомъ случаѣ Судей отъ соблазна пить за судейскимъ столомъ и въ присутствіи тяжущихся.

Превышенія власти въ томъ смыслѣ, чтобъ Волостные Суды принимали къ разсмотрѣнію дѣла имъ непосудныя или налагали наказанія свыше мѣры, опредѣленной закономъ, почти небываетъ; но вслѣдствіе отсутствія всякихъ юридическихъ понятій у Судей, очень часто случается, что изъ гражданскаго дѣла они ухитряются сдѣлать уголовное и на оборотъ, то есть напримѣръ, за неплатежъ долга подвергнуть личному, а не имущественному взысканію, или въ случаѣ кражи взыскать съ вора цѣну или даже двойную похищеннаго и оставить вора безъ наказанія, или помирить укравшаго съ обокраденнымъ.

Крестьяне къ Волостнымъ Судамъ обращаются крайне не охотно. Большею частію бываетъ такъ, что крестьянинъ, имѣющій надобность въ судебной защитѣ противъ крестьянина же, прежде всего придетъ къ Мировому Судьѣ и даже на отказъ его принять просьбу и указаніе, что дѣло подлежитъ рѣшенію Волостнаго Суда, онъ подаетъ частную жалобу Съѣзду Мировыхъ Судей, и только тогда уже онъ обращается къ Волостному Суду, когда жалоба его Съѣздомъ не уважится. Впрочемъ, малочисленность дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ это ясно доказываетъ. Крестьянинъ скорѣе перенесетъ обиду или отступится отъ своего кровнаго рубля, чѣмъ пойдетъ въ Волостной Судъ, и только такіе уже кулаки и міроѣды, которые заранѣе увѣрены

въ благосклонности или, лучше сказать, робости передъ ними Волостнаго Суда, являются туда смѣло истцами и жалобщиками.

Судъ стариковъ исчезъ безслѣдно съ 1861 года вмѣстѣ съ законной организаціей сельскаго схода, по которой право участія въ сходѣ получилъ каждый домохозяинъ и каждый самостоятельный плательщикъ податей. Прежде на мірскихъ сходкахъ, имѣвшихъ, кромѣ хозяйственнаго, также и судебное значеніе, только старики рѣшали дѣла, теперь же они почти не ходятъ на сходы,—отступаются.

Такъ какъ Волостной Судъ собирается большею частію только разъ въ 2 недѣли, и не всѣ крестьяне иногда знаютъ дни, въ которые Судьи собираются, то, большею частію, иски и жалобы заявляются Волостному Правленію заранѣе, и оно уже распоряжается о вызовѣ ко дню Суда отвѣтчика и свидѣтелей; такой порядокъ принятія просьбъ при теперешнихъ условіяхъ почти и необходимъ; иначе Волостному Суду не представлялось бы возможности вызвать въ одинъ день всѣхъ тяжущихся и свидѣтелей съ разныхъ концовъ волости и разобрать въ тотъ же день всѣ дѣла.

Нѣтъ сомнѣнія, что Волостнымъ Судьямъ извѣстны мѣстные обычаи, но имъ неизвѣстно бываетъ какъ рѣшать по этимъ обычаямъ. Обычай нигдѣ не написанъ, а ловкій Волостной Писарь всегда съумѣетъ во время показать Судьямъ законъ писанный. Судьи и рады бываютъ, что имъ показали законъ. Они знаютъ, что если рѣшили по закону, то это уже и правильно. У нихъ оправданіе прямое «судимъ по закону».

Вообще говоря, народныхъ обычаевъ унасъ много, и если внушать Волостнымъ Судьямъ, что они всѣ дѣла должны рѣшать по обычаямъ, то у насъ насильныя купанья зимой въ прорубяхъ за нехожденіе въ извѣстные дни въ церковь или торжественныя воженія людей въ хомутахъ или безъ одежды за иные грѣхи, станутъ явленіями обычными. Въ самомъ дѣлѣ: гдѣжь крестьянину разсудить, какой народный обычай онъ долженъ имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла, и какой отвергнуть? Не слишкомъ ли смѣлъ расчетъ найти въ крестьянинѣ, большею частію даже безграмотномъ, тотъ умственный и нравственный критерій, который бы всегда руководствовалъ его при оцѣнкѣ обычаевъ въ судебной практикѣ.

Такое несостоятельное ко всему учрежденію, какъ Волостной Судъ, исправлять или реформировать невозможно, и если крестьяне сами пренебрежительно относятся къ своему Волостному Суду, называя его въ насмѣшку «*лапотнымъ*», то непослѣдовательно былобы навязывать имъ этотъ Судъ.

Идеалъ Суда въ крестьянскомъ міровоззрѣніи слишкомъ высокъ! Въ ихъ понятіи Судъ есть первѣйшая существенная функція Высочайшей власти. Оттого такъ часто можно услышать у простаго человѣка, почему нибудь считающаго себя обиженнымъ на Судѣ, фразу: «я и до Царя дойду»,—фразу, выражающую не хвастливость, а искренное убѣжденіе, что только Верховная Власть Царя можетъ дать Судъ окончательный и правильный. Это чувство довѣрія и надежды на Царя, всегда живущее въ народѣ, и есть самая крѣпкая связь его съ своимъ Царемъ, связь, которой не могли порвать вѣка крѣпостной зависимости народа. Этимъ же объясняется тотъ безспорный фактъ, что новые Суды встрѣчены простымъ народомъ съ большимъ сочувствіемъ и пользуются теперь ихъ полнымъ довѣріемъ. Они по внѣшней уже, сравнительно болѣе блестящей, обстановкѣ этихъ Судовъ заключили, что это долженъ быть Судъ Царскій; такъ его и прозвали. И людямъ съ такими-то высокими понятіями о существѣ Царскаго Суда, данъ для ихъ вседневнаго обихода Судъ Волостной, или какъ они его называютъ—Судъ лапотный! Какъ извѣстно единственный мотивъ, приводимый за сохраненіе Волостныхъ Судовъ, есть необходимость для крестьянъ Суда на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; но изъ того, что уже сказано мною о самомъ характерѣ и значеніи этихъ обычаевъ и общей склонности Волостныхъ Судовъ не руководствоваться ими, и этотъ мотивъ теряетъ свою силу. Кромѣ того, развѣ только крестьянамъ однимъ извѣстны мѣстные народные обычаи? Я не принадлежу вовсе къ защитникамъ какихъ бы то нибыло исключительныхъ правъ только въ силу принадлежности къ извѣстному сословію; но естественныхъ правъ на общественную дѣятельность въ силу интеллигенціи отвергать нельзя. Хотя общій уровень образованія и въ высшемъ нашемъ сословіи очень еще не высокъ; но, къ несчастію, общій уровень образованія въ другихъ сословіяхъ стоитъ гораздо ниже. Помѣстное дворянство во весь длинный и темный періодъ крѣпостнаго права, въ силу закона, исправляло обязанность Судей у своихъ крестьянъ. Какъ оно исправляло эту обязанность говорить нечего; но нельзя сказать, чтобъ оно не руководствовалось при отправленіи этой обязанности, кромѣ своего произвола, и мѣстными обычаями. Да и нельзя, живя среди народа, хоть и другою жизнію, не знать его обычаевъ. Ужели эти обычаи въ продолженіи послѣднихъ 11 лѣтъ помѣстнымъ дворянствомъ вовсе забыты? Вотъ

почему можно утвердительно сказать, что хотя бы, напримѣръ, Мировымъ Судьямъ, живущимъ всегда среди народа, не могутъ быть неизвѣстны мѣстные народные обычаи. Это признано и новѣйшимъ нашимъ законодательствомъ. Такъ статья 130 Уст. Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года содержитъ въ себѣ дозволеніе Мировымъ Судьямъ, по ссылкѣ сторонъ на мѣстный обычай, руководствоваться имъ при рѣшеніи дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется закономъ. Статья эта была бы не мыслима, если бы законодательство предполагало Мировыхъ Судей вовсе не знакомыми съ мѣстными обычаями.

Въ самомъ дѣлѣ: что же болѣе мѣшаетъ допустить крестьянъ, для полученія правосудія въ дѣлахъ ихъ между собою, въ камеры Мировыхъ Судей, куда они давно уже насильно, но тщетно стучатся? Зачѣмъ отгонять ихъ отъ этихъ камеръ? И не странно-ли въ самомъ дѣлѣ видѣть такое различное примѣненіе законовъ въ однихъ и тѣхъ же дѣлахъ для крестьянъ и для лицъ другихъ сословій? Почему напримѣръ, за неплатежъ казенныхъ повинностей, Волостные Суды, руководствуясь статьею 498 сельскаго Судебнаго Устава, часто сѣкутъ крестьянъ розгами, а для лицъ другихъ сословій неплатежъ податей вовсе не вмѣняется въ вину? Не явится ли наконецъ у крестьянина убѣжденіе, что его сѣкутъ за то только, что онъ крестьянинъ? Какъ согласить такіе несогласимые между собою и, однако, одновременно дѣйствующіе законодательные акты, какъ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями и сельскій судебныхъ уставъ въ то время, какъ принципъ равноправности каждаго передъ Судомъ сталъ лозунгомъ нашего вѣка?

Противъ передачи крестьянскихъ дѣлъ изъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ приводятъ соображенія, неимѣющія ничего общаго съ интересами правосудія. Указываютъ напримѣръ, что количество дѣлъ у Мировыхъ Судей увеличится на столько, что теперешній личный составъ Мировыхъ Судей придется пополнять и этимъ еще болѣе обременять земство и безъ того несущее не малыя повинности. Возраженіе это былобы довольно сильное, если бы только оно было справедливо. Что мы видимъ теперь въ распредѣленіи занятій Мировыхъ Судей?

Стоитъ только посмотрѣть отчеты о дѣйствіяхъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, чтобъ убѣдиться, что Мировые Судьи сельскихъ участковъ имѣютъ въ производствѣ несравненно менѣе дѣлъ, чѣмъ судьи участковъ городскихъ. У судей сельскихъ участковъ бываетъ иногда дотого мало дѣлъ, что рѣшительно нѣкоторые участки представляются излишне обременяющими земскій бюджетъ.

Въ самомъ дѣлѣ: стоитъ ли содержать Судью для какихъ нибудь 50 или много уже 100 человѣкъ лицъ, непринадлежащихъ къ крестьянскому сословію; а больше этого почти никогда небываетъ въ сельскихъ Мировыхъ Участкахъ. Я высчитывалъ когдато по Любимскому Уѣзду, сколько дѣлъ всего разбирается Волостными Судами и оказалось, что если ихъ распредѣлить, между Мировыми Судьями, то на каждаго причитается въ годъ лишнихъ не болѣе 150 дѣлъ, что не особенно затруднитъ Мировыхъ Судей нѣсколькихъ участковъ, имѣющихъ въ настоящее время самое незначительное количество дѣлъ. Да наконецъ, если предположить и самое худшее, то есть, что пришлось бы нѣсколько увеличить личный составъ Мировыхъ Судей, не болѣе, конечно, одного на уѣздъ, бѣды большой небудетъ: полторы тысячи рублей на уѣздъ лишнихъ земскихъ сборовъ не разорятъ земства.

Теперешнее же положеніе крестьянъ въ этомъ отношеніи далеко худшее. Крестьяне на равнѣ совсѣми другими сословіями избираютъ въ земскихъ собраніяхъ Мировыхъ Судей и платятъ на ихъ содержаніе, а между тѣмъ вовсе непользуются ихъ услугами. Это представляется уже явною несправедливостію. Вообще же сословные суды—учрежденіе отжившее, и нѣтъ ни какихъ основаній далѣе поддерживать ихъ, особенно же теперь, когда несостоятельность этихъ судовъ до того выяснилась, что вынудила правительство на спеціальное изслѣдованіе о положеніи дѣла.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Самостоятельность Суда подлежитъ большому сомнѣнію, вопервыхъ потому, что самый выборъ Судей по неразвитости избирателей производится не по соображеніямъ о способности и качествахъ избираемыхъ лицъ, а преимущественно потому, что то или другое лицо неспособно къ

исполненію другихъ обязанностей Сельскаго или Волостнаго управленія. На самостоятельность Суда волостной сходъ не можетъ имѣть никакого вліянія, потому что послѣ избранія Судей, сходъ ни въ какомъ случаѣ не входитъ въ сношеніе съ Судьями; за тѣмъ главное вліяніе на Судъ имѣютъ Волостной Старшина и Волостной Писарь. Хотя законъ положительно запрещаетъ Волостному Старшинѣ присутствовать въ комнатѣ, гдѣ Судъ засѣдаетъ, но никакой законъ не можетъ запретить Старшинѣ предварительное свиданіе съ Судьями; тѣмъ болѣе, что до засѣданія Судьи собираются обыкновенно въ канцеляріи правленія. За тѣмъ принимая въ соображеніе, что всѣ крестьяне волости состоятъ всегда въ полной зависимости отъ Старшины, что Старшина разсказывая Судьямъ предварительно дѣло, высказываетъ и свой взглядъ на него, при чемъ въ обществѣ людей образованныхъ взглядъ высказывается намеками, въ простонародьѣ же, за отсутствіемъ тонкости въ выраженіяхъ, взглядъ высказывается въ видѣ готоваго опредѣленія, которое при зависимости Судей отъ Старшины становится для Судей обязательнымъ. Вышесказанное относится до Старшины разумнаго и вліятельнаго, въ противномъ случаѣ, вся доля его вліянія переходитъ къ Волостному Писарю, который тогда «de facto» дѣйствуетъ во всѣхъ дѣлахъ за Волостнаго Старшину, напримѣръ: въ Никольской Волости, Ярославскаго уѣзда Никольскій Волостной Писарь Сажинъ, неизвѣстно за какую вину, приказалъ 15 Августа Сельскому Старостѣ Григорію Степанову наказать розгами крестьянина Ивана Григорьева; Сельскій Староста въ точности исполнилъ приказаніе Писаря Сажина, но вслѣдъ за этимъ наказанный Григорьевъ обратился съ жалобой къ Г. Мировому посреднику. Писарь, видя что дѣло приняло неблагопріятный исходъ, подговорилъ Волостныхъ Судей составить постановленіе, которымъ онъ могъ бы скрыть свой проступокъ и 19 Августа состоялось таковое, согласно желанію Писаря, заднимъ числомъ. Въ настоящее же время, по слѣдствію, произведенному Мировымъ Посредникомъ, все дѣло раскрыто и Волостные Судьи, Писарь и Сельскій Староста преданы Съѣздомъ Суду и дѣло передано Судебному Слѣдователю. Еще Кузьмодемьянскій Писарь Соколовъ представилъ двоихъ проходящихъ и раздѣлъ ихъ до нага въ Волостномъ Правленіи, приказалъ при этомъ Старшинѣ надѣть на себя цѣпь, присвоенную его должности и сдѣлалъ обыскъ, послѣ котораго пропало у проходящихъ 50 руб. Вслѣдствіе ихъ жалобы Старшина преданъ Суду и Писарь удаленъ. Вліяніе Писаря усиливается тѣмъ, что онъ по обязанности своей службы, всегда засѣдаетъ съ Судьями и по неразвитости Судей, подъ видомъ помощи, вмѣшивается въ дѣла, производитъ споры, подсказываетъ рѣшенія и самъ ихъ редактируетъ; при чемъ, излагая въ рѣшеніи желанія свои или Старшины, соблюдаетъ всѣ установленныя формы, хотя бы онѣ на Судѣ не были соблюдены и тѣмъ самымъ дѣлаетъ рѣшеніе не подлежащимъ кассаціи.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волостной Судъ недостаточно способенъ къ исполненію своихъ обязанностей во первыхъ, по неразумному отношенію схода къ избранію Судей, во вторыхъ потому, что рѣдкій Судья грамотный, слѣдовательно не можетъ ни осмотрѣть письменныхъ доказательствъ ни даже повѣрить то ли написано въ рѣшеніи, что было рѣшено; объ отправленіи же Судьями своихъ обязанностей видно изъ перваго параграфа.

Ежели въ обществѣ людей болѣе развитыхъ и болѣе контролируемыхъ встрѣчается пристрастіе и злоупотребленіе въ Судахъ, то немыслимо предположить отсутствіе таковыхъ въ крестьянскомъ Судѣ; и, дѣйствительно, весьма часто слышны жалобы на то, что рѣшеніе состоялось подъ вліяніемъ или родства, или свойства со Старшиной, Писаремъ, или кѣмъ либо изъ Судей, а также, что съ одной стороны было угощеніе, почему и дѣло рѣшено въ пользу той стороны. Подобныя заявленія при повѣркахъ неоднократно подверждались и влекли за собой судебныя преслѣдованія, большинство же подобныхъ жалобъ не провѣрено, по неимѣнію свидѣтелей.

Неграмотность и неразвитость Судей есть главная причина того, что Волостной Судъ, весьма часто превышаетъ свою власть. Изъ случаевъ превышенія власти замѣчательны преимущественно дѣла о ссорахъ между мужемъ и женой и между родителями и дѣтьми ихъ; причемъ бывали рѣшенія о разводѣ супруговъ и объ отдѣлѣ дѣтей отъ родителей. По гражданскимъ же дѣламъ превышеніе власти встрѣчается постоянно въ принятіи къ разбирательству дѣлъ о раздѣлѣ имущества цѣною свыше 100 р., причемъ въ раздѣлѣ находятся почти всегда дома и другія строенія, которыя не оцѣниваются и такимъ порядкомъ скрывается цѣна иска. Затѣмъ часто подсудимымъ не объясняются ихъ права на Судѣ, не спрашивается объ имѣющихся доказательствахъ и задерживается выдача копій съ рѣшеній.

Большею частію охотно обращаются къ Судутѣ лица, которыя имѣютъ связи съ кѣмъ либо изъ лицъ Волостнаго Правленія, или могутъ заплатить за угощеніе, а прочія весьма часто заискиваютъ способы избѣжать Волостнаго Суда и для этого стараются увеличить стоимость

спорнаго имущества. Какъ гражданскихъ исковъ, такъ и уголовныхъ заявленій представляется неподсудныхъ къ Мировымъ Судьямъ весьма много и при отказахъ всегда является просьба о разобраніи дѣла Мировымъ Судьей, во избѣжаніе Суда Волостнаго.

Сходовъ стариковъ вовсе не существуетъ, а бываетъ сходъ деревенскій, называемый міромъ, этому сходу, положеніемъ 19 Февраля 1861 года, указаны предѣлы власти; причемъ изъ судебныхъ дѣлъ, зависитъ отъ схода только разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ. Но сходъ присвоилъ себѣ много другихъ правъ противузаконныхъ, главное въ виду оштрафованія кого либо виномъ, тутъ же распиваемымъ. Сами крестьяне до крайности рѣдко обращаются къ сходу, но самъ сходъ, желая выпить, привлекаетъ къ своей отвѣтственности того или другого изъ своихъ членовъ; при чемъ жалоба на сходъ невозможна, во первыхъ потому, что всѣ свидѣтели суть обвиняемые, во вторыхъ потому, что жалующійся подвергается послѣдствіямъ мести того общества, въ средѣ котораго онъ остается жить.

Прямо въ Волостной Судъ крестьяне обращаются весьма рѣдко и то случайно, обыкновенно же дѣла возникаютъ чрезъ Волостнаго Старшину.

По всѣмъ этимъ даннымъ могу удостовѣрить, что судебныхъ обычаевъ народныхъ вовсе не существуетъ въ судахъ, слѣдовательно примѣненіе обычаевъ немыслимо и во всей моей дѣятельности проявленія судебныхъ обычаевъ мнѣ не встрѣчалось. Всѣ рѣшенія основываются на указаніяхъ положенія о крестьянахъ или на общихъ законахъ.

Волостной Судъ имѣетъ одно неоспоримое достоинство — близость его къ мѣсту жительства судящихся и односословность Суда съ судящимися, что служитъ къ уменьшенію робости предъ судомъ подсудимаго. Все остальное служитъ нравственнымъ вредомъ для крестьянъ: 1) существованіе справедливости Суда въ умѣ крестьянина не можетъ установиться вслѣдствіе почти постоянныхъ, неправильныхъ рѣшеній Волостнаго Суда; 2) Судъ, обязанный рѣшеніями своими служить проводникомъ просвѣщенія въ народѣ, проводя въ него правила нравственности чрезъ Волостной Судъ, напротивъ проводитъ въ народъ правила безнравственныя; вслѣдствіе чего слѣдовало бы Волостной Судъ или вовсе отмѣнить, передавъ всѣ дѣла, ему подвѣдомыя, въ Мировые Суды, или замѣнить его.

Первое, то есть уничтоженіе Волостнаго Суда вовсе и передача дѣлъ въ вѣдѣніе Мироваго Суда, хотя весьма желательно, но трудно исполнимо, во 1-хъ потому, что въ Волостныхъ Судахъ уѣзда бываетъ въ годъ болѣе 2000 дѣлъ; слѣдовательно на разсмотрѣніе этого количества дѣлъ понадобится добавить въ уѣздѣ не менѣе двухъ участковыхъ Мировыхъ Судей, что составитъ для земства добавокъ расхода на 3.000 р. и во 2-хъ потому, что Судъ будетъ болѣе отдаленъ отъ судящихся.

Что касается измѣненія состава Волостныхъ Судовъ, то полагаю, что можно достигнуть хорошихъ результатовъ, соединивъ по двѣ или три волости въ одинъ общій Судъ, давъ этому общему Волостному Суду предсѣдателя изъ лицъ, имѣющихъ права быть избранными въ Мировые Судьи. Это лицо можетъ быть избираемо Земскимъ Собраніемъ и утверждаемо Сенатомъ; это лицо, получая содержаніе равное съ Мировымъ Судьей и будучи вообще въ составѣ Мироваго Съѣзда, могло бы предсѣдательствовать во всѣхъ Волостныхъ Судахъ одного уѣзда. Этимъ способомъ сохранилось бы во 1-хъ участіе крестьянъ въ составѣ Суда, во 2-хъ близость Суда къ судящимся, въ 3-хъ введеніе въ крестьянскій Судъ элемента болѣе разумнаго, въ 4-хъ уничтоженіе вліянія на Судъ Старшинъ и Писарей. Этотъ Судъ долженъ бы рѣшать дѣла на основаніи общихъ правилъ и законовъ, изданныхъ для Мировыхъ учрежденій, съ тѣми же правами окончательныхъ и неокончательныхъ рѣшеній и исполненій. Письмоводство въ Судахъ возложить можно на Волостныхъ Писарей по очереди отъ каждой изъ волостей, составляющихъ общій Волостной Судъ; Архивъ же Суда и текущее производство должно храниться запертымъ подъ охраненіемъ сторожа того мѣста, гдѣ Судъ засѣдаетъ; расходы на канцелярскія потребности, наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе, сторожа и устройство помѣщенія можно возложить на тѣ волости, которыя составляютъ Судъ; а содержаніе Предсѣдателя—на Земство, равно на Земство же и расходы на разъѣзды его. На рѣшеніе этого Суда жалобы какъ апелляціонныя, такъ и кассаціонныя могутъ быть приносимы Съѣзду Мировыхъ Судей тѣмъ же порядкомъ, какъ маловажныя дѣла производятся въ городскихъ мировыхъ участкахъ.

Означенное измѣненіе будетъ имѣть послѣдствіемъ во 1-хъ то, что правосудіе не будетъ различно въ городѣ и въ уѣздѣ, во 2-хъ, что тѣлесное наказаніе, какъ оставленное только въ Волостныхъ Судахъ, будетъ окончательно уничтожено.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

До тѣхъ поръ, пока не будетъ отмѣнена круговая порука въ отбываніи крестьянами разныхъ повинностей, а самыя повиности ихъ будутъ превышать средства предоставленныя крестьянамъ законоположеніями 19 Февраля 1861 года, и вообще, пока крестьяне не будутъ сравнены во всѣхъ отношеніяхъ съ прочими сословіями, до тѣхъ поръ, нельзя будетъ обойтись безъ крестьянскихъ Судовъ, рѣшающихъ гражданскія дѣла между крестьянами безапелляціонно; ибо, вышеозначенныя обстоятельства дѣлаютъ то, что даже законы о правахъ наслѣдства остаются непримѣнимыми къ крестьянамъ. Весьма не рѣдки между крестьянами случаи, когда послѣ отца наслѣдуетъ не сынъ или прямые наслѣдники, а тотъ изъ ближайшихъ родныхъ, который въ состояніи выполнить всѣ повинности, лежавшія на умершемъ домохозяинѣ. Вообще такого рода дѣла могутъ быть рѣшаемы не иначе, какъ самими крестьянами, условіями крестьянскаго быта, и, сколько мнѣ извѣстно, Волостные Суды рѣшаютъ дѣла въ большинствѣ весьма удовлетворительно. Хотя я живу въ деревнѣ съ самаго начала крестьянской реформы и былъ нѣсколько разъ Мировымъ Посредникомъ, но я не знаю дѣлъ, по которымъ бы Волостные Суды постановили какое либо неестественное рѣшеніе; а напротивъ того, извѣстно мнѣ нѣсколько дѣлъ, по которымъ Мировой Судья, вслѣдствіе незнакомства своего съ условіями сельской жизни, постановилъ рѣшенія совершенно несогласныя съ укоренившимися обычаями.

Если же чувствуется необходимость въ нѣкорыхъ измѣненіяхъ, то лишь по отношенію къ болѣе серьознымъ проступкамъ, совершаемымъ крестьянами; такъ власть Волостныхъ Судовъ по такимъ дѣламъ слишкомъ мала, и за одинъ и тотъ же проступокъ, совершенный крестьяниномъ въ уѣздѣ или въ городѣ, онъ подвергается различнымъ наказаніямъ. Что же касается до гражданскихъ дѣлъ, нынѣ подсудныхъ Волостнымъ Судамъ, то по мнѣнію моему, не предстоитъ никакой надобности въ чемъ либо измѣнять существующіе законы.

Если же найдено будетъ полезнымъ установить апелляцію на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ, то я полагалъ бы, что апелляціонная инстанція должна быть составлена тоже изъ крестьянъ, безъ участія лицъ прочаго сословія и притомъ такъ, чтобы крестьянамъ не приходилось терять много времени на хожденіе по дѣламъ. Считаю необходимымъ дополнить, что со времени изданія закона относительно кассацій рѣшеній Волостныхъ Судовъ въ случаѣ превышенія ими власти или несоблюденія нѣкоторыхъ самыхъ необходимыхъ правилъ,—Волостные Суды стали рѣшать дѣла правильнѣе и вмѣстѣ самостоятельнѣе. Ни отъ Старшинъ или Писарей, ни отъ Волостныхъ Сходовъ Судьи не зависятъ; отъ послѣднихъ въ особенности, потомучто, получая самое ничтожное вознагражденіе (отъ 10 до 60 руб. въ годъ), они вовсе ничего не потеряютъ, если сходъ, по минованію срока, на который Судья былъ избранъ на эту должность, не выберетъ его вновь.

МЫШКИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Посредниковъ.

Бытъ крестьянъ во многомъ различествуетъ отъ быта другихъ сословій; изъ ихъ общественныхъ отношеній возникаетъ рядъ маловажныхъ дѣлъ и проступковъ, которые разбираются и прекращаются рѣшеніями Волостныхъ Судовъ; а потому въ этомъ отношеніи Волостной Судъ

удовлетворяетъ своему назначенію. Рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ постановляются по внутреннему убѣжденію Судей. Народные обычаи, какъ мнѣ извѣстно, примѣняются исключительно при раздѣлахъ имуществъ и по дѣламъ, вытекающимъ изъ общиннаго пользованія крестьянами землей. Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, какъ кажется, настоятельной необходимости, но было бы желательно, чтобы они лучше были организованы. Улучшенія могли бы быть примѣнимы слѣдующія: 1) чтобы Волостные Судьи выбирались на болѣе продолжительный, срокъ, 2) чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ не могли считаться безапелляціонными и въ 3) было бы желательно, чтобъ для крестьянъ не былъ загражденъ доступъ въ общія судебныя мѣста, а потому слѣдовало бы предоставить каждому изъ тяжущихся, право обращаться или къ Волостному Суду, или же къ Мировому Судьѣ.

УГЛИЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Не обращаясь къ подробному разсмотрѣнію статистическихъ свѣдѣній о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ Волостными Судами, ни къ числовымъ даннымъ относительно обжалованія этихъ дѣлъ на Мировой Съѣздъ, я нахожу необходимымъ прямо обратиться къ разсмотрѣнію вопросовъ объ организаціи Суда и насколько Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію. Данныя о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ и о числѣ обжалованныхъ, отмѣненныхъ и утвержденныхъ рѣшеніяхъ предрѣшаютъ какъ бы вопросъ, что Волостные Суды вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ отношеніе рѣшенныхъ дѣлъ къ числу обжалованныхъ и число утвержденныхъ рѣшеній къ числу отмѣненныхъ составляютъ значительное большинство. Между тѣмъ, находясь на службѣ по Мировымъ учрежденіямъ около 10-ти лѣтъ, имѣлъ возможность убѣдиться, что Волостные Суды не всегда и не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Причины неудовлетворительности Судовъ я нахожу во 1-хъ, въ организаціи самыхъ Судовъ; 2) въ неясности указанія порядка производства самаго Суда; 3) въ неопредѣленности дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ, обязанностей Волостныхъ Судей и ихъ отвѣтственности; 4) въ безапелляціонности рѣшеній и 5) неимѣніи никакого устава, которымъ бы Судьи могли руководствоваться при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ. При организаціи Судовъ, первымъ вопросомъ является вопросъ избранія Судей. Извѣстно, что крестьянское населеніе на всякую должность въ общественномъ управленіи, вслѣдствіе своего экономическаго быта, смотритъ какъ на особаго рода повинность, а тѣмъ болѣе на тѣ должности, гдѣ избранное лицо не получаетъ никакого вознагражденія (волостные же Судьи почти никогда не получаютъ никакого жалованья). Всего яснѣе выражается взглядъ крестьянъ на службу по выбору слѣдующею фразою, которою они обыкновенно отвѣчаютъ на вопросъ: «почему такой то выбранъ на такую то должность»? «А потому что онъ виновнѣе», т. е. что избранное лицо принадлежитъ къ большему семейству, или что онъ почему либо избавился отъ рекрутской повинности. Слѣдственно при таковомъ взглядѣ на избраніе, крестьянами часто руководитъ не нравственныя качества человѣка, а матеріальный разсчетъ. По моему мнѣнію Волостнымъ Судьямъ должны быть предоставлены тѣ же льготы, что и Волостнымъ Старшинамъ, если не болѣе и назначеніе содержанія имъ должно быть обязательно для волостей.

Неясность изложенія порядка производства Суда, неизложеніе въ подробности всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Суда и обязанностей Волостныхъ Судей (при извѣстномъ составѣ Суда, хотя бы при всей добросовѣстности Судей) по ихъ малограмотности невольно подчиняетъ Судей вліянію писаря или Волостнаго Старшины, къ которымъ они принуждены бываютъ об-

ращаться за совѣтомъ. Для устраненія этого необходимо, чтобы всѣ обязанности Судей и ихъ права были подробно изложены, и чтобы они сами могли непосредственно разрѣшать свои недоумѣнія.

Безапелляціонность рѣшеній, по моему мнѣнію, должна быть вполнѣ отмѣнена, такъ какъ предоставленное право жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ не можетъ ограждать лицъ участвующихъ въ дѣлѣ. При недобросовѣстности Судей или по ихъ малограмотности подъ вліяніемъ писаря, при рѣшеніи дѣла могутъ быть исполнены всѣ формальности, требуемыя отъ Суда, а между тѣмъ рѣшеніе можетъ состояться противорѣчащее здравому смыслу. Кассація при исполненіи формальной стороны Судомъ не имѣетъ мѣста.

Настоятельная необходимость въ уставѣ, которымъ бы Судьи могли руководствоваться при разсмотрѣніи дѣлъ, высказывается еще тѣмъ сильнѣе, что между крестьянскимъ населеніемъ обычаи совершенно почти не существуютъ и большинство крестьянъ ихъ даже не знаетъ. Волостной же Судъ имѣетъ возможность, на основаніи закона мотивировать свои рѣшенія обычнымъ правомъ, которое отъ всякаго контроля ускользаетъ.

Изложивъ все это, я съ своей стороны нахожу дальнѣйшее существованіе Волостныхъ Судовъ все таки необходимымъ, но только въ преобразованномъ видѣ и при строгомъ контролѣ и отвѣтственности Судей. При этомъ условіи Волостные Суды не только будутъ судебными учрежденіями, но будутъ имѣть и нравственное вліяніе въ образованіи народа.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Занимая должность Мироваго Посредника сначала учрежденія этого званія, я вполнѣ убѣдился въ томъ, 1) что Волостные Суды совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, по слѣдующимъ причинамъ: а) по всеобщей неразвитости большинства крестьянъ и по недостатку здраваго пониманія предоставляемаго имъ права самоуправленія. По ст. 93 общаго положенія 19 Февраля 1861 года, выборъ крестьянъ въ Волостные Судьи предоставляется волостному сходу; далѣе изложены правила для дѣйствія суда, предметы вѣдомства и предѣлы власти Волостнаго Суда. При этомъ мысль законодателя, конечно, была та, что крестьяне, уразумѣвъ всю важность для нихъ этаго учрежденія, будутъ избирать въ Судьи людей лучшихъ, извѣстныхъ своею добросовѣстностью, честностью, неукоризненнымъ поведеніемъ и способныхъ, при предоставленіи которымъ права рѣшать дѣла по спорамъ и тяжбамъ крестьянъ до ста рублей (цифра не малая для крестьянина), а по другимъ дѣламъ, по ст. 102 общаго положенія, подвергать виновныхъ разнаго рода наказаніямъ они будутъ избирать людей вполнѣ заслуживающихъ довѣрія и пользующихся общественнымъ уваженіемъ. Но, къ сожалѣнію, вмѣсто того, выборъ Волостныхъ Судей крестьяне дѣлаютъ только потому, что велѣно ихъ избирать ежегодно, какъ бы для формы, вовсе не обращая притомъ вниманія ни на способности, ни на поведеніе, ни на нравственныя качества и добросовѣстность избираемыхъ. Жалованья и никакого содержанія Волостнымъ Судьямъ не полагается. Желающихъ крестьянъ, особенно изъ лучшихъ, при занятіи ихъ разными промыслами и торговлею, никогда не оказывается. А если бы кого изъ такихъ людей и стали избирать, то нежелающій, выставивъ сходу водки, освобождается; а за тѣмъ попадаются въ Судьи люди вовсе неспособные, нерѣдко, притомъ нетрезваго поведенія, неграмотные. Какого же суда и расправы можно ожидать отъ такихъ судей? Далѣе—б) подъ вліяніемъ волостнаго схода Волостные Суды положительно не находятся, а сходъ, исполнивъ обрядъ избранія судей, болѣе никакого вниманія не обращаетъ на нихъ. Также нельзя сказать чтобы они находились положительно и непосредственно подъ вліяніемъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, Собственно сами крестьяне весьма мало и рѣдко обращаются съ своими просьбами къ разбирательству Волостныхъ Судовъ (доказательство того, что они не уважаютъ оные и мало надѣются на разбирательство судей). По большей части къ обсужденію суда по разнымъ жалобамъ крестьянъ дѣла передаются Волостными Старшинами въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ Старшина, вслучаѣ какой нибудь тяжбы или спора, не уладитъ дѣло между спорящими миролюбнымъ порядкомъ, или тяжущіеся не согласятся на его обсужденіе. Пере-

даются судамъ также нѣкоторыя дѣла и по распоряженію Мироваго Посредника, или иногда по жалобамъ крестьянъ Мировому Съѣзду. По этому Старшины и Писари, ознакомясь съ дѣлами прежде сбора судей для обсужденія оныхъ конечно, болѣе или менѣе разъясняютъ имъ дѣло по своему усмотрѣнію; а потому нельзя отрицать того, что Старшины, хотя и не участвуютъ въ сужденіи Волостныхъ Судей по дѣламъ и не присутствуютъ при этомъ, конечно, болѣе по вышеизложеннымъ причинамъ имѣютъ на дѣла вліяніе. Въ настоящее время во ввѣренномъ мнѣ участкѣ, во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ Писаря, можно сказать, люди благонадежные, по крайней мѣрѣ способные къ дѣлу и не пьяницы но при всемъ томъ нельзя поручиться, что при рѣшеніяхъ Волостныхъ Судей, иногда не останется безслѣдно, если грамотный Писарь неграмотнымъ судьямъ заблаговременно по предстоящему дѣлу подведетъ законы, разтолкуетъ ихъ по своему и разъяснитъ дѣло въ пользу той стороны, которую онъ находитъ по своему усмотрѣнію правой, или желаетъ выставить таковой; в) На пристрастныя постановленія Волостныхъ Судей жалобы рѣже, но на неосновательность оныхъ, неполноту разбирательствъ по дѣламъ, по непониманію сущности оныхъ, и, вслѣдствіе того, на разныя упущенія и недостатки поступаетъ много жалобъ и просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній судовъ, которыя нерѣдко отмѣняются Мировымъ Съѣздомъ; г) Чтобъ Волостные Судьи выходили изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и превышали оную, случаевъ во ввѣренномъ мнѣ участкѣ не встрѣчалось; д) О судѣ стариковъ въ здѣшней мѣстности и слуху нѣтъ, и существовалъ ли онъ когда либо-неизвѣстно. У временнообязанныхъ крестьянъ все это замѣнялъ судъ помѣщика или довѣреннаго отъ него лица, а у крестьянъ государственныхъ суды ихъ бывшихъ расправъ, всесильный приговоръ Волостнаго Головы и наконецъ окончательный верховный Судъ Окружнаго Начальника.

2) Особыхъ народныхъ обычаевъ, которые могли бы примѣняться при разбирательствѣ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ и къ ихъ рѣшеніямъ, здѣсь въ мѣстности не существуетъ, а потому и рѣшеній судовъ, на основаніи обычнаго (неизвѣстнаго здѣсь) права, не бываетъ, кромѣ извѣстнаго, что если отецъ или мать жалуются на сына за непочтеніе или нанесенныя имъ оскорбленія, то Волостные Судьи, не входя въ подробности возникающихъ ссоръ между родителями и дѣтьми, обыкновенно наказываютъ дѣтей.

3) Не принимая на себя положительнаго заключенія о томъ, предстоитъ ли настоятельная надобность въ уничтоженіи судовъ, въ этомъ случаѣ я того мнѣнія, что они могли бы съ гораздо большею пользою для дѣла быть замѣнимы передачею подвѣдомственныхъ имъ вообще исковыхъ и тяжебныхъ дѣлъ къ разбирательству и суду гг. Мировыхъ Судей, какъ равно и дѣла, имѣющія видъ уголовныхъ преступленій, за исключеніемъ развѣ только самыхъ маловажныхъ проступковъ, какъ, напр., ссоръ, перебранки и незначительныхъ дракъ безъ увѣчья, случающихся между крестьянами въ пьяномъ видѣ, которые могли бы быть предоставлены разбирательству Волостныхъ Правленій, разумѣя притомъ Волостнаго Старшину и человѣка 2 или 3 старостъ, какъ членовъ правленія;

и 4) Относительно примѣненія существующаго нынѣ порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, вслучаѣ если оные будутъ оставлены по прежнему при Волостныхъ Правленіяхъ, я, съ своей стороны, полагалъ бы къ лучшему сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) право безъапелляціоннаго рѣшенія, въ случаѣ неудовольствія одной изъ сторонъ спорящихъ или тяжущихся между собою, вовсе отмѣнить по всѣмъ исковымъ или тяжебнымъ дѣламъ, предоставя во всякомъ случаѣ право обжалованія на рѣшеніе суда и разбирательство по оному, или присвоить прямо съѣзду Мировыхъ Посредниковъ или первоначально обращаться къ мѣстному Мировому Посреднику. При чемъ, если разбирательствомъ послѣдняго обѣ стороны останутся довольными, то тѣмъ кончать дѣла, а въ противномъ случаѣ, вмѣнить въ обязанность Посреднику представлять спорныя дѣла съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Мироваго Съѣзда, допустивъ притомъ, по усмотрѣнію Посредниковъ и Съѣзда, въ случаѣ заявленія просителей объ отводѣ отъ разбирательства по дѣлу Волостныхъ Судей своей волости, въ виду опасенія пристрастія съ ихъ стороны, или вліянія на дѣло должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, передавать эти дѣла къ разбирательству и рѣшенію Волостнаго Суда другой волости, по примѣру того, какъ это дѣлается въ случаѣ жалобъ крестьянъ при разбирательствѣ о принадлежности рекрутскихъ квитанцій и вообще по рекрутскимъ дѣламъ. б) Постановить обязательно для всѣхъ волостей, чтобы въ Волостные Судьи избирались ежегодно не менѣе 12-ти человѣкъ, которымъ отбывать очередь по три человѣка, и именно: не болѣе, какъ въ теченіи 3 мѣсяцевъ, и за тѣмъ считать ихъ послѣ сего срока отъ службы и призыва уже свободными. При чемъ предложить обществамъ положить имъ, по мѣрѣ возможности, приличное за отвле-

ченіе ихъ отъ домашнихъ занятій и за то, что они въ теченіи 3 мѣсяцевъ въ году обязаны будутъ постоянно находиться дома, вознагражденіе. Вотъ все, что съ своей стороны считаю нужнымъ сказать о Волостныхъ Судахъ.

РЫБИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Однимъ изъ главныхъ недостатковъ настоящаго положенія Волостнаго Суда, это есть право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, такое право могло бы быть предоставлено развѣ только людямъ въ высшей степени развитымъ и образованнымъ; а потому оно не должно быть допущено въ средѣ нашего крестьянскаго населенія, повсемѣстно еще малограмотнаго.

При такомъ правѣ Волостнаго Суда, сторона, недовольная окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла по существу, переноситъ его на Мировой Съѣздъ Посредниковъ, нисколько не сознавая, что эта высшая инстанція Суда, не входя въ существо дѣла, разсматриваетъ его только въ порядкѣ кассаціонномъ; при чемъ весьма часто, дѣла не правдиво рѣшенныя, но не представляющія повода для кассаціи, получая утвержденіе на Съѣздѣ, не въ силѣ оказать пособіе обиженной сторонѣ, всегда почти несознающей при этомъ значенія суда кассаціоннаго, понятіе о которомъ, при всемъ старанін уяснить его, весьма трудно усвоивается крестьянами. А потому я полагалъ бы, въ видахъ исправленія Волостнаго Суда, учредить надъ нимъ высшую апелляціонную инстанцію.

Указывая апелляціонную инстанцію, врядъ ли при этомъ представилась бы необходимость уменьшать или ограничивать настоящую дѣятельность Волостнаго Суда, главный же вопросъ въ томъ, гдѣ указать эту высшую инстанцію? Желаніе сохранить волостной Судъ, при имѣющихся въ Государствѣ Мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ для всѣхъ сословій, исключая крестьянскаго, объясняется тѣмъ, что Волостной Судъ можетъ рѣшать дѣла, на основаніи мѣстныхъ нравовъ и обычаевъ, нерѣдко полныхъ благоразумія и правдивости. Такія то начала судопроизводства желательно было бы развить, не принося ихъ въ жертву Суду, созданному на теоріяхъ науки. А потому нашъ Волостной Судъ, какъ единственный исходящій изъ жизни народа, желательно было бы не стѣснять никакими теоріями и положеніями, а оказать ему возможность развиться естественно и самостоятельно, но не искуственно; для этаго, я предложилъ бы, предоставить крестьянамъ два способа правосудія на ихъ выборъ: сторона, недовольная рѣшеніемъ Волостнаго Суда, имѣетъ право начать дѣло у Мироваго Судьи на общемъ основаніи, причемъ рѣшеніе Волостнаго Суда, при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи, имѣетъ значеніе только документа, а не постановленія Суда первой степени; за тѣмъ, чтобы и при такомъ, добровольно избранномъ общемъ порядкѣ судопроизводства, была бы открыта возможность разсмотрѣнія дѣла на основаніи мѣстныхъ нравовъ и обычаевъ народа, для этого необходимо поручить составить сборникъ обычаевъ каждаго уѣзда для руководства Мировымъ Судьямъ и ихъ Съѣздамъ, что при существующихъ ст. 119 уст. угол. судопр. и 129 судопр., не противорѣчило бы духу судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года. Но такъ какъ въ такой сборникъ, весьма естественно, не могутъ быть сразу внесены всѣ обычаи, извѣстные для одной только мѣстности, и неизвѣстные другой, то слѣдуетъ сторонѣ предоставить право доказывать существованіе обычая, на которомъ она основываетъ правоту своего дѣла, свидѣтельскими показаніями трехъ или болѣе старожиловъ той мѣстности, которой принадлежитъ обычай, и Мировому Судьѣ предоставить право, при разсмотрѣніи дѣла, по степени логичности обычая, принимать его въ ува-

женіе, или отвергать. Дѣло, рѣшенное Мировымъ Судьей на основаніи доказаннаго, но непризнаннаго имъ обычая, конечно, должно быть рѣшеніемъ неокончательнымъ. Хотя и такимъ путемъ открывается уже возможность оживить начала, принятыя въ основаніе общаго судопроизводства, созданнаго науками и циливизаціей, но чтобы не упрекнуть себя и за то, что при зарожденіи Суда народнаго, ему своевременно не данъ былъ полный просторъ къ самостоятельному развитію, я предложилъ бы изъ лицъ грамотныхъ крестьянскаго населенія, учредить надъ Волостнымъ Судомъ высшую инстанцію народнаго суда въ каждомъ уѣздѣ, въ которую, если недовольная рѣшеніемъ Волостнаго Суда сторона не пожелаетъ подчинить своего дѣла общему мировому судопроизводству, то предоставить право на рѣшеніе Волостнаго Суда подавать апелляцію, гдѣ дѣла должны рѣшаться уже окончательно.

Открыть народу этотъ двойной путь Судопроизводства на добровольное избраніе, по его усмотрѣнію, любаго изъ нихъ. Затѣмъ время, по оказанному предпочтенію одному изъ двухъ предполагаемыхъ способовъ веденія дѣла, могло бы оправдать или же доказать несостоятельность самосуда народнаго.

ЛЮБИМСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ, какъ мѣстный и словесный необходимъ, и по цѣли своего учрежденія долженъ удовлетворять своему назначенію—безъ него многіе лишены будутъ мѣстной защиты.

Хотя Волостные Судьи сами по себѣ Правительствомъ поставлены въ самостоятельное положеніе и отъ волостнаго схода независимы, но они волостнымъ сходомъ избираются не съ цѣлью найти послѣ себѣ правосудную защиту, а большею частію потому только, что избраніе ихъ требуетъ законъ. Послѣдствіемъ этого бываетъ, что въ Волостные Судьи поступаютъ лица, имѣющія слабый характеръ и мало пользующіяся въ обществѣ вѣсомъ, преимущественно, отличающіяся смиреніемъ, а самостоятельныя, пользующіяся въ обществѣ особымъ уваженіемъ, всегда находятъ случай уклониться отъ выбора; Судьи, какъ мало пользующіеся въ обществѣ вѣсомъ, лица смирныя и неимѣющія почти юридическихъ понятій, по внутреннему убѣжденію сами себя ставятъ въ зависимость какъ отъ лицъ, пользующихся въ обществѣ особымъ почетомъ, такъ и отъ Старшины; отъ послѣдняго тѣмъ болѣе, что Волостные Судьи, какъ мѣстные крестьяне, всегда зависимы по своему крестьянскому быту отъ Старшины, несмотря на внѣшнее невмѣшательство его въ дѣла Суда, какъ непосредственнаго Начальника. Вліяніе Волостныхъ Писарей на Волостныхъ Судей объясняется тѣмъ, что они лица постоянно состоящія при Волостномъ Правленіи, а потому болѣе опытныя. При Волостныхъ Судьяхъ особыхъ писарей нѣтъ, а потому почти всегда вручается имъ письменная часть разбора и изложеніе рѣшенія; значеніе и нравственность ихъ, составъ ихъ изъ различныхъ слоевъ общества, тутъ есть чиновники малосвѣдующіе, мелкопомѣстные дворяне, военные писаря, конторщики, почти вовсе незнакомые съ юридической частію.

Недостатки Волостнаго Суда происходятъ, какъ выше сказано, отъ самаго избранія Волостныхъ Судей.

Волостной Судъ не безъ нареканій на несправедливость, что истекаетъ отъ причинъ несамостоятельности Волостныхъ Судей, чрезъ что является пристрасность той или другой сторонѣ.

Вслѣдствіе самыхъ малыхъ юридическихъ понятій у Судей случается, что гражданское дѣло рѣшаютъ они уголовнымъ порядкомъ, такъ за неплатежъ долга подвергаютъ личному наказа-

нію; а по уголовному дѣлу напримѣръ за кражу взыскиваютъ только убытки, оставляя преступника безъ наказанія. Умышленнаго же превышенія власти въ Волостномъ Судѣ почти не замѣчается.

Многіе изъ крестьянъ стараются избѣгать Волостнаго Суда, причиною тому то, что по малому познанію юридической части и несамостоятельности Судей, не надѣются встрѣтить справедливой защиты. Прежде обращаются къ Мировымъ Судьямъ, съ своими, подвѣдомственными Волостному Суду дѣлами и только на отказъ уже въ мировыхъ учрежденіяхъ обращаются къ Волостному Суду.

Суда мирскихъ сходовъ стариковъ почти нѣтъ, всегда почти дѣло, разсмотрѣнное мирскимъ сходомъ стариковъ, поступаетъ снова къ разбору или въ Волостной Судъ или въ мировыя судебныя учрежденія.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются какъ прямо въ Волостной Судъ, такъ и чрезъ Волостнаго Старшину и Волостное Правленіе.

Необходимость проявляется не въ уничтоженіи Волостнаго Суда, онъ, какъ мѣстный и словесный, необходимъ для волости, онъ Судъ ближайшій,—а въ реформѣ.

Волостной Судъ я съ своей стороны полагалъ бы измѣнить: а) въ избраніи Волостныхъ Судей тѣмъ, чтобы каждымъ Сельскимъ обществомъ предварительно избрано было бы отъ себя лице или два въ Волостные Судьи, съ предоставленіемъ обществу права избирать въ Судьи лицъ не крестьянскаго сословія, если они изъявятъ на то свое желаніе. Чтобы объ избранныхъ лицахъ доставлялось свѣдѣніе Волостному Правленію, прежде Волостнаго схода и чтобы Волостной сходъ избралъ изъ нихъ число Волостныхъ Судей для состава Волостнаго Суда неиначе, какъ большинствомъ избирательнымъ, подвергая избранію каждаго назначеннаго изъ Сельскихъ Обществъ, если тотъ не будетъ избранъ въ отправленіе другой службы, съ которою по закону неможетъ быть соединена должность Судьи; б) въ Судопроизводствѣ—чтобы одинъ изъ Волостныхъ Судей былъ непремѣннымъ членомъ Волостнаго Суда, хотя по очереди, и постоянно находился бы въ Камерѣ Суда, занимаясь пріемомъ просьбъ, жалобъ какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, съ записаніемъ послѣднихъ въ книгу, утвержденную Судомъ, и предварительною подготовкою къ разбору дѣлъ на Судѣ, т. е. вызовомъ свидѣтелей, сторонъ на Судъ и передачею другому изъ очередныхъ Судей просьбъ и жалобъ, требующихъ мѣстнаго изысканія или дознанія, или осмотровъ для производства ихъ и представленія къ разбору въ Судъ. в) Чтобы засѣданіе Волостнаго Суда было въ опредѣленное заранѣе время, которое было бы всѣмъ по волости извѣстно и объявлено. г) Хотя письмоводствомъ при Волостномъ Судѣ и у Непремѣннаго Члена Судьи того Суда можетъ заниматься Волостной Писарь, но чтобы при избраніи его Волостнымъ сходомъ строго обращаемо было вниманіе на его познаніе, опытность и нравственность; для, чего чтобы привлечь на службу болѣе благонадежныхъ и свѣдущихъ людей, назначаемо было бы вознагражденіе никакъ не менѣе 25 рублей, а не 7, 10 и 12 руб. на каковую сумму почти невозможно содержаніе. д) Назначить отъ правительства съ правами службы съ опредѣленнымъ Правительствомъ изъ Сельскихъ сборовъ со всего уѣзда вознагражденіемъ, лице въ видѣ Товарища Прокурора, который бы по всѣмъ дѣламъ давалъ на Волостныхъ Судахъ свое заключеніе по разборѣ дѣла какъ по существу, такъ и по нарушенію порядка Судопроизводства; объясняя значеніе представленныхъ доказательствъ, указывая на относящія къ дѣлу законы и примѣненіе ихъ въ данномъ случаѣ, предоставивъ ему право протеста; для чего засѣданія Волостныхъ Судей въ уѣздѣ предоставить право назначать Мировому Посреднику такъ чтобы они не совпадали въ одно и то же время въ Волостныхъ Судахъ, и чтобы лице, завѣдывая по Судейской части въ Волостныхъ судахъ уѣздомъ, могло быть въ каждомъ Волостномъ Судѣ, дѣлая переѣзды на содержимыхъ волостію лошадяхъ. Цѣль учрежденія та, что не только сами Волостные Судьи привыкаютъ къ производству Суда болѣе справедливому, но и всѣ крестьяне пріобрѣтутъ болѣе практики юридической.

Предоставить Волостному Суду право постановлять въ случаяхъ, указанныхъ 130 ст. уст. граж. судопров., окончательныя рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ на 30 рублей, а изъ уголовныхъ, по коимъ взысканіе не превышаетъ 15 рублей, и чтобы дѣла о кражахъ и мошенничествѣ крестьянъ разсматривались въ Волостномъ Судѣ только одинъ разъ; при повтореніи же сего преступленія крестьяниномъ, изъять дѣло изъ подсудности Волостнаго Суда съ подчиненіемъ въ томъ случаѣ его Суду Мировыхъ учрежденій. Затѣмъ по прочимъ дѣламъ всегда допустить право апелляціи и лицу, состоящему при Волостномъ Судѣ въ родѣ Товарища Прокурора, предоставить право подачи апелляціи и по дѣламъ рѣшеннымъ окончательно.

Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда.

Самостоятельности Волостнаго Суда въ настоящее время не существуетъ; всѣ или большая часть жалобъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, подаются Волостному Старшинѣ или Волостному Правленію и уже отъ нихъ передаются въ Волостной Судъ. Затѣмъ вліяніе Волостныхъ Старшинъ замѣчается почти повсемѣстно, такъ что 104 ст. общ. полож. о крест. остается въ дѣйствительности мертвою буквой. Волостные Писаря, излагающіе на письмѣ рѣшенія Волостнаго Суда и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдующіе всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ волостяхъ, при безграмотности и полнѣйшемъ незнаніи со стороны Судей, а часто и старшинъ своихъ обязанностей, конечно имѣютъ полную возможность извлекать съ своей стороны изъ дѣятельности Суда всевозможныя выгоды. Писаря эти набираются почти всегда изъ мелкихъ чиновниковъ или канцелярскихъ служителей, частію изгнанныхъ изъ присутственныхъ мѣстъ за нетрезвость или неспособность, частію недовольствующихся маленькимъ содержаніемъ, котораго они заслуживаютъ, и разсчитывающихъ на приношенія крестьянъ и на поборы съ нихъ.

Недостатокъ нынѣшней организаціи суда заключается въ томъ, что выборы судей не гарантированы никакими особыми условіями, отъ нихъ не требуется никакого умственнаго развитія, ни грамотности, ни извѣстной состоятельности. На практикѣ это ведетъ къ тому, что въ судьи избираются самые несостоятельные, недоимщики и худшіе люди, для которыхъ выборъ этотъ, при общемъ воззрѣніи на общественную службу какъ на повинность, представляется какъ бы наказаніемъ.

Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ повсемѣстны; крестьяне обыкновенно ссылаются на то, что всѣ дѣла въ нихъ рѣшаются или за водку или подъ вліяніемъ сильныхъ членовъ общества и должностныхъ лицъ. Такъ какъ эти жалобы почти постоянны, то и нельзя имъ не вѣрить. Люди, болѣе или менѣе настойчивые, желающіе дѣйствительно добиться, чтобы ихъ разсудили, обыкновенно обѣгаютъ Волостной Судъ, подаютъ свои просьбы или Мировымъ Судьямъ или въ общія судебныя мѣста и всегда выражаютъ крайнее неудовольствіе по поводу отказовъ въ принятіи этихъ просьбъ.

Составленные изъ лицъ неопытныхъ, неграмотныхъ и находясь подъ вліяніемъ также непривыкшихъ къ судебной дѣятельности Старшинъ и писарей, Волостные Суды очень часто нарушаютъ предѣлы своего вѣдомства и принимаютъ къ разсмотрѣнію такія дѣла, которыя подсудны не только Мировымъ Судебнымъ установленіямъ, но даже и Окружнымъ Судамъ съ участіемъ присяжныхъ; всего чаще это случается по грабежамъ безъ особаго насилія, по кражамъ и по жестокому обращенію супруговъ.

Обычай примѣняется Волостными Судами по дѣламъ гражданскимъ и преимущественно по наслѣдству, но въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда мнѣ случалось видѣть рѣшенія Волдстныхъ Судовъ, я никогда не встрѣчалъ въ нихъ никакихъ общихъ указаній на существующіе обычаи и потому затрудняюсь опредѣлить, насколько рѣшенія эти служатъ дѣйствительнымъ ихъ выраженіемъ и не составляютъ ли они отчасти и произвольный выводъ самихъ судей или лицъ, которыя ими руководятъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о замѣнѣ или измѣненіи Волостныхъ Судовъ, я нахожу, что, со времени преобразованія въ Россіи судопроизводства, единственнымъ оправданіемъ существованія отдѣльнаго сословнаго суда для крестьянъ могли служить чисто экономическія соображенія. Указаніе на то, что судебный разборъ имущественныхъ отношеній крестьянъ долженъ быть основанъ на обычаѣ, не можетъ имѣть значенія, потомучто примѣненіе общественныхъ мѣстныхъ обычаевъ дозволено закономъ и Мировымъ Судьямъ, а изслѣдованіе этихъ обычаевъ и устраненіе всего, что только имѣетъ ихъ внѣшній видъ, конечно скорѣе доступно Мировымъ, чѣмъ Волостнымъ Судьямъ.

Экономическія соображенія, препятствующія нынѣ же уничтожить Вулостные Суды, могутъ заключаться лишь въ томъ, что съ одной стороны Мировые Судьи не въ состояніи будутъ разсмотрѣть всей массы дѣлъ, которыя къ нимъ перейдутъ; съ другой стороны же мѣстопребываніе суда будетъ болѣе отдалено отъ лицъ въ немъ нуждающихся и это лишитъ ихъ возможности вести мелкія и малоцѣнныя дѣла. Но и эти соображенія, если не теперь, то въ весьма близкомъ будущемъ должны совершенно устранится. Съ распространеніемъ образованія, кругъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ

Мировые Судьи, долженъ расшириться, а повсемѣстное введеніе реформы общихъ судебныхъ мѣстъ заставитъ обратиться къ мировой дѣятельности тѣхъ лицъ, которыя теперь, при постоянномъ движеніи служащихъ въ общихъ судахъ, ищутъ занятій исключительно въ послѣднихъ. Увеличеніе расходовъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій на судебную часть также естественно, какъ и увеличеніе ихъ на всѣ другія необходимыя общественныя потребности. Слѣдовательно, при передачѣ крестьянскихъ дѣлъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, можно теперь или скоро увеличить ихъ личный составъ на столько, чтобы количество дѣлъ, выпадающихъ на долю каждаго не превышало его силъ. При увеличеніи-же числа Мировыхъ Судей и отдаленность ихъ мѣстопребыванія должна уменьшиться въ гораздо большей степени. Затѣмъ, еслибы дѣйствительно камеры Мировыхъ Судей остались еще на столько отдаленными, что самыя мелкія и малоцѣнныя дѣла не могли бы выдержать и этого разстоянія, то обязательные періодическіе объѣзды волостей и принятіе просьбъ и производство мелкихъ дѣлъ на мѣстѣ моглибы восполнить и этотъ недостатокъ.

Избѣжать передачи крестьянскихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ оставленіемъ Волостныхъ Судовъ, еслибы даже допустить возможность дальнѣйшаго существованія сословныхъ судовъ, тогда какъ они и въ теоріи и даже въ нашей законодательной практикѣ всѣми признаны вредными и тогда какъ всѣ реформы стрѣмятся нынѣ къ полному объединенію сословій, можно было-бы лишь улучшеніемъ ихъ организаціи, улучшеніе же это возможно лишь тогда, если выборъ въ Волостные Судьи будетъ огражденъ тѣми же нравственными и матеріальными условіями какъ и выборъ Мировыхъ Судей. Безъ этого крестьянскій судъ сохранитъ и впредь тотъ характеръ предварительной расправы, который за нимъ признали составители судебныхъ уставовъ и никогда не будетъ дѣйствительно судомъ. Поэтому, еслибы настоящее время и не признано было удобнымъ для совершеннаго уничтоженія Волостныхъ Судовъ, то необходимо былобы приступить къ постепенному сокращенію круга ихъ дѣятельности въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ до полнаго изъятія ихъ изъ его вѣдомства и подчиненія суду равному для всѣхъ гражданъ безъ сословныхъ различій.

Судебнаго Слѣдователя V участка Мышкинскаго уѣзда.

Идея Волостнаго Суда, мысль, лежащая въ основѣ учрежденія его, безсомнѣнія неоцѣнимы. Судить по обычному праву—тутъ же, на мѣстѣ, скоро—все это не можетъ заставить желать ничего лучшаго. Всѣ узаконенія, направлены къ тому, чтобы оградить самостоятельность Суда. Остается только *исполнить* это такъ, какъ требуется. И вотъ, какъ только сталкиваемся съ этимъ, является многое, что заставляетъ отвѣчать на вопросъ почти отрицательно. Уже одно то, напримѣръ, что Волостной Судъ, не смотря на узаконенія, блюдущія его самостоятельность, *несамостоятеленъ* на самомъ дѣлѣ. Правда онъ не находится въ зависимости ни отъ волостнаго, ни отъ сельскаго сходовъ. Послѣдній даже нерѣдко, самъ являясь, стороною въ дѣлахъ, присуждается Судомъ къ штрафу или возмѣщенію убытковъ (Галицын. Вол. Суда 1870 г. № 2). Судъ отмѣняетъ его приговоры, входитъ въ разсмотрѣніе хозяйственныхъ дѣлъ общества, присуждаетъ снять землю или тягло съ крестьянина;—въ рѣшеніяхъ своихъ пишетъ: «*приказать* обществу...(Поводнев. вол.)» и т. д.; или, съ другой стороны, когда общество или сходъ, оскорбленное въ цѣломъ составѣ является истцемъ за оскорбленіе, Судъ присуждаетъ ему *безчестіе* 2 р. или и того меньше (Кузяев. в. 1871 г. № 26 Юрьев. 1864 г. № 10 и дер.). Но онъ находится подъ вліяніемъ Старшины и, еще болѣе, подъ вліяніемъ Писаря. Составъ Суда ежегодно мѣняется. Новые Судьи всегда мало знаютъ и порядокъ судопроизводства и права свои. Они за всѣмъ обращаются къ Писарю и Писарь или Старшина, по собственнымъ словамъ послѣднихъ, «учатъ Судей на самомъ Судѣ какъ и говорить-то. Писарь подбираетъ имъ законъ для приговора или рѣшенія, останавливаетъ ихъ, когда они хотятъ присудить не по закону и т. п. Старшина, въ свою очередь, распоряжается вызовомъ *по своему личному усмотрѣнію* свидѣтелей къ суду; предлагаетъ Суду по своему же усмотрѣнію самыя дѣла; руководитъ избраніемъ судей въ эту должность: онъ указываетъ сходу кого можно выбирать. Чрезъ это такъ называемое Волостное Правленіе глава всему. Которое изъ двухъ вліяній значительнѣе

и вреднѣе: Писаря или Старшины — рѣшить трудно. Первое только пошлѣе. Старшины объясняютъ свое вмѣшательство въ выборы Судей тѣмъ, что они имѣютъ интересъ въ этомъ. «Съ хорошими Судьями», говорятъ они, «облегченіе и Старшинамъ», Хорошіе же Судьи для Старшины тѣ, разумѣется, которые соотвѣтствуютъ его личному направленію. Отсюда прямо вытекаетъ что *каковъ Старшина таковъ и Судъ*.

Вліянію Старшинъ на личный составъ Суда способствуетъ и то, что выборы Судей производятся *устнымъ голосованіемъ*. Этотъ способъ выборовъ рѣшительно неудовлетворителенъ. Во 1-хъ потому, что онъ самъ по себѣ даетъ преимущество или преобладаніе тѣмъ, у кого-только шире горло; Во 2-хъ же потому, что при томъ заявленіи, которое дѣлаетъ Старшина, указывая на лицъ, предлагаемыхъ имъ въ Судьи, всякій осторожный или благоразумный принужденъ бываетъ воздерживаться отъ самостоятельнаго заявленія. Предлагающій Старшина говоритъ, что вотъ этотъ-то и этотъ-то хорошъ будетъ Судья. Ему отвѣчаютъ обыкновенно на это: «ну, а тебѣ хорошъ, такъ и намъ хорошъ» — и составляется приговоръ. Горланы тоже не перечатъ Старшинѣ, потому что самъ Старшина-то ихъ дѣтище.

Къ этому при выборахъ присоединяется еще третье зло. Въ первое время учрежденія новыхъ Волостныхъ Судовъ, когда крестьяне несознавали всей важности этого учрежденія, на службу въ должности Судьи смотрѣлось, какъ на повинность. Въ Судьи выбирались тогда изъ семействъ, неотправившихъ почему нибудь очереди рекрутской или другой повинности. «Таковскій», говорили тогда избирающіе про избираемаго, «отслужитъ». Сюда попадали такимъ образомъ люди большею частію бѣдные, несвѣдущіе, которымъ грозила иначе бѣда быть сотскимъ. Такой составъ суда былъ крайне плохъ. Дѣла рѣшались за вино, Писари издѣвались надъ неопытностью судей. Вмѣшательство (хотя и не совсѣмъ неумѣстное, можетъ быть, при такомъ ходѣ дѣла) Мировыхъ Посредниковъ въ дѣла Волостныхъ Судовъ, въ первое время, еще болѣе парализировали дѣйствія судовъ и отнимали у нихъ окончательно всякое значеніе (*). Но мало по малу колесо стало входить въ свою колею. Горячность Посредниковъ, съ которою они принялись за дѣло въ первое время, стала остывать. Крестьяне съ нуждами ихъ стали обращаться опять въ Волостной Судъ, на который жаловались. Рѣшенія этихъ Судовъ считались окончательными (а они лишали часто крестьянина цѣлаго состоянія). Судъ сталъ пріобрѣтать все большее и большее значеніе чрезъ это и наконецъ повсюду, кажется, крестьяне сознали теперь всю важность его хорошаго состава. При выборахъ стали обращать вниманіе на людей болѣе достойныхъ и развитыхъ. Но тѣ, которые поразвитѣе, живутъ большею частію на сторонѣ (преимущественно въ Петербургѣ). Когда стали обращать выборъ на нихъ, они *откупались*. И это привело къ новому злу: волости обратили это въ доходную статью для себя и стали злоупотреблять своимъ правомъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ стали допускать просто *наемъ* для отправленія должности. Наниматься, впрочемъ, по словамъ одного Старшины, допускаются люди, которые «умственностію» нехуже самого избраннаго въ Судьи. Нечего говорить, что здѣсь, въ этихъ случаяхъ, вліяніе Старшины полное во всѣхъ отношеніяхъ.

Ко всему этому присоединяется то, что Старшина и Писарь, оба, присутствуютъ, вопреки правиламъ, въ самыхъ засѣданіяхъ Суда, и только развѣ «въ кляузныхъ» дѣлахъ Старшина удаляется изъ засѣданія добровольно. Присутствіе Старшины при Судѣ является отчасти слѣдствіемъ недостатка въ отдѣльномъ помѣщеніи для судей. Судъ всегда собирается для засѣданій въ Волостномъ Правленіи, помѣщеніе котораго состоитъ обыкновенно изъ одной избы и рѣдко еще изъ прихожей или сторожевской комнатки. Старшина же хозяинъ Правленія и принужденъ бываетъ находиться въ немъ одновременно съ Судьями для исполненія своихъ личныхъ обязанностей. Присутствіе Писаря считается необходимымъ *во всякомъ случаѣ*»: «кто же станетъ записывать, что говорятъ на Судѣ стороны?—отвѣчаютъ они, когда ихъ спрашиваютъ зачѣмъ они присутствуютъ? А спрашивается: за чѣмъ нужно записывать, то, что происходитъ на судѣ при безапелляціонности Суда.

Дѣйствительно въ книгахъ Волостныхъ Судовъ есть приговоры, въ которыхъ обстоятельства дѣла занимаютъ два и болѣе книжныхъ листа убористаго письма. Книги эти и эти приговоры послужили мнѣ вещественнымъ доказательствомъ писарскаго вліянія на Судъ. Не только въ слогѣ, формахъ изложенія, но и въ самой сущности приговоровъ и рѣшеній я увидѣлъ типъ, наложившій свою печать на выраженное въ этихъ приговорахъ слово правосудія.

(*) Въ книгѣ Кузяев. Волостнаго Суда 1862 г., №№ 41—43, значится: *такой-то* подвергнуть *по предписанію Мироваго Посредника* аресту. На л. 19 записано, что Мировой Посредникъ, найдя неправильнымъ одно рѣшеніе, предписалъ (кому!) оштрафовать самихъ Волостныхъ Судей по 1 рублю.

«Оставить въ подозрѣніи» (*), иногда съ прибавленіемъ: «въ сильномъ»; «предоставить право искать съ ясными доказательствами отъ сего дѣла особо» (**), «слушали.... справка....приказали»—все это рѣшенія и выраженія не крестьянскія конечно. Въ другихъ случаяхъ разсужденія по статьямъ X тома, изданія едва ли не 1842 года; ссылки на эти и другія статьи (***), объ «узаконенныхъ» и другихъ частяхъ въ наслѣдствѣ и т. п.—это разсужденія опять-таки не Волостнаго Судьи. Правда, что на ряду съ этими рѣшеніями и приговорами можно привести много и такихъ, которые служатъ самымъ наглядным выраженіемъ крестьянскаго духа; но число такихъ рѣшеній все же далеко не такъ достаточно, чтобы умалить общее значеніе вліянія Писарей и заставить признать случаи этого вліянія исключительными.

Съ вопросомъ о вліяніи тѣсно связанъ вопросъ о значеніи этого вліянія. Если вліяніе со стороны Старшины касается болѣе личнаго состава Суда, то все зло, какое можетъ отсюда произойти, будетъ заключаться въ томъ, что Судъ приметъ одностороннее направленіе (будетъ строгъ очень или чрезмѣрно милостивъ и слабъ, смотря потому дѣятеленъ или недѣятеленъ, смиренъ или боекъ Старшина). Это вліяніе не такъ еще опасно. Оно можетъ оказаться даже полезнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Старшина самъ человѣкъ дѣльный и добросовѣстный. Но когда надъ каждымъ отдѣльнымъ дѣйствіемъ Судьи тяготѣетъ вліяніе Писаря, когда вліяніе это каждый разъ гнететъ мысль и свободу Судьи и, во имя легальности, уничтожаетъ жизненное начало въ судебной функціи, то такое вліяніе крайне вредно для народнаго развитія, не только экономическаго, но и нравственнаго. Какъ бы ни были честны дѣйствія Писарей, какъ бы ни было похвально ихъ направленіе, они не въ состояніи будутъ удовлетворить народному понятію о правосудіи, если не будутъ знать особенностей жизни народа, не будутъ сами того же склада ума—не будутъ, однимъ словомъ, принадлежать къ средѣ его. Но вопросъ и о нравственности Волостныхъ Писарей—вопросъ еще неразрѣшенный въ ихъ пользу. Общее предубѣжденіе, противъ нихъ, глубоко укоренившееся на данныхъ, можетъ быть, не совсѣмъ неосновательныхъ, скользкая обстановка и наши личныя соображенія относительно этого, — заставляютъ насъ смотрѣть на Писарей вообще недовѣрчиво, и мы склонны чрезъ это обобщать каждый отдѣльный случай и относить ко всѣмъ то, что относится только къ одному. Отсюда всеобщее убѣжденіе и вѣроятно всеобщее будетъ дано заключеніе—что Волостные Писари язва крестьянскихъ управленій. Между тѣмъ есть много соображеній, которыя, если не опровергаютъ вполнѣ это мнѣніе, то всетаки значительно подрываютъ его основательность. Одно изъ этихъ соображеній то, что Писарь находится въ прямомъ отношеніи къ Старшинѣ и тамъ, гдѣ Старшина человѣкъ честный и дѣльный, Писарь не можетъ быть дурной человѣкъ. А такихъ Старшинъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ половина, при которыхъ Писарю нечего и дѣлать. Затѣмъ, только изъ остальной половины можно отдѣлять дурныхъ, среднихъ и—хоть какъ исключеніе — порядочныхъ самихъ по себѣ. И окажется, что процентъ порочныхъ и вліятельныхъ Писарей, въ общемъ числѣ ихъ, весьма умѣренъ (16 или 17%). Нѣкоторые Писари сами попадаютъ въ Старшины. Я знаю двухъ, которые поступили и служатъ секретарями Земскихъ Управъ. Правда, нѣкоторые Старшины жалуются, что не могутъ найти хорошихъ Писарей; но и это показываетъ, что они все таки ищутъ хорошихъ.

Точно тоже можно сказать и о нареканіяхъ на Волостные Суды вообще. Жалобы и нареканія есть конечно, но не на столько, чтобы можно было относить ихъ къ цѣлому институту. Общественный говоръ, что «Судьи за вино рѣшаютъ дѣла» объясняется простою поговоркою: «хорошее лежитъ, а худое бѣжитъ». Прежнее состояніе Судовъ, на которое я указывалъ выше и нѣкоторые отдѣльные случаи злоупотребленія, возможные во всякое время и при всякомъ устройствѣ даютъ пищу поддерживать молву и особенно тѣмъ, кто привыкъ смотрѣть постоянно свысока на все «лапотное» и «мужицкое». Между тѣмъ сами крестьяне, не смотря на все несовершенство судоустройства ихъ *предпочитаютъ Волостной Судъ всякимъ другимъ судебнымъ учрежденіямъ* и если, какъ говорятъ, и обращаются въ Судъ этотъ съ неохотою, то все таки несравненно съ меньшею, чѣмъ во всякій другой Судъ.

Такъ какъ дѣйствіями Волостныхъ Судовъ руководятъ въ большинствѣ случаевъ Писари—люди всетаки болѣе или менѣе свѣдущіе, то слѣдовало бы ожидать что Суды не выйдутъ при рѣшеніи дѣлъ за предѣлы предоставленной имъ власти. На самомъ дѣлѣ оказывается это не совсѣмъ такъ. Есть не только отдѣльные случаи превышенія власти, но и цѣлый родъ дѣлъ, разбирательство которыхъ не предоставлено

(*) Оносов. Вол. Суда 1869 г. № 14; Спас. 1868 г. ч. 2, № 9 и др.

(**) Егорьев. Вол. Суда 1872 г. № 1.

(***) Муравьев. Вол. Суда 1864 г. № 8.

власти Волостнаго Суда, но въ разсмотрѣніе которыхъ тѣмъ не менѣе онъ постоянно входитъ. Этотъ родъ дѣлъ—*объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ Волостнаго и Сельскаго управленія* при исполненіи ими служебныхъ обязанностей и *объ оскорбленіяхъ родителей дѣтьми* съ нанесеніемъ даже побоевъ. И не потому Суды входятъ въ разбирательство этихъ дѣлъ, что Судьи не знаютъ кому они подсудны: въ одномъ приговорѣ Смѣнцевскаго Волостнаго Суда (1865 г. № 14/19), присудившемъ крестьянина за оскорбленіе Старшины къ наказанію 20 розгами, прямо высказывается, что вина эта крестьянину еще прощается «потому что совершена имъ въ первый разъ; *иначе бы долженъ быть за оскорбленіе Начальника подвергнутъ уголовному Суду*». Причина, что Волостной Судъ принимаетъ эти дѣла, кроется, кажется, въ томъ, что Старшина скорѣе и проще можетъ получить удовлетвореніе себѣ чрезъ Судъ, на который: онъ имѣетъ непосредственное вліяніе. Простота и короткость Суда является причиною и того, что и родители предпочитаютъ учить своихъ дѣтей здѣсь же. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ Волостяхъ Суды входятъ въ разсмотрѣніе дѣйствій самихъ должностныхъ лицъ *сельскаго* управленія (Старостъ) по службѣ ихъ. Такихъ случаевъ впрочемъ немного. Мнѣ попались на глаза только три: Ново-Никольскаго Волостнаго Суда 1862 г. № 13, Смѣнцевскаго — 1867 г. № 25 и Оносовскаго — 1868 г., Ноября 3. — Во всѣхъ трехъ случаяхъ Старосты наказаны штрафомъ. Наконецъ, третье, тоже какъ общее правило,— разбирательство или даже просто наказаніе (безъ особаго разбирательства) за оскорбленіе самого Суда во время засѣданія. Но это самосудство господствовало только въ первое время открытія Судовъ. Тогда было и наибольшее число преступленій этого рода (особенно въ 1862 году). Въ 1869 году были уже только въ двухъ волостяхъ по одному случаю (Поводнев. 1869 № 22 и Кузяевской № 3). Съ 1869 же года дѣлъ этого рода болѣе не возникало ни въ самыхъ Судахъ, ни въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. И это можетъ служить однимъ изъ лучшихъ доказательствъ постепеннаго улучшенія судовъ, пріобрѣтавшихъ все болѣе и болѣе уваженія къ себѣ.

Въ дѣлахъ гражданскихъ я не могъ усмотрѣть случаевъ превышенія власти. Можно указать на случаи въ родѣ, напримѣръ, развода (Поводнед. в. 1868, № 8, Крюков. 1865, № 18); присужденія къ наказаніямъ за запирательство въ долгѣ (Смѣнцев. 1867, № 2 и 1868, № 17; отч. и Крюков.) и нѣкоторые другіе. Но случаи эти стоятъ весьма одиноко, чтобы придавать имъ какое нибудь значеніе.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ не было вовсе.

Всѣ жалобы вносятся на Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину. Случаи непосредственнаго обращенія къ Суду рѣдки. Волостной Старшина, получивъ жалобу, распоряжается вызовомъ на Судъ свидѣтелей, а иногда производитъ предварительное дознаніе, которое и сообщаетъ потомъ Суду. Дознаніе иногда производится и по порученію самого Суда, чрезъ Старшину или чрезъ Старосту.

Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ хорошо. Въ дѣлахъ гражданскихъ рѣшенія ихъ почти всѣ основаны на обычномъ правѣ; но въ уголовныхъ дѣлахъ почти исключительно на основаніи права положительнаго. Только въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и того и другаго рода дѣлъ встрѣчаются исключенія. Въ гражданскихъ дѣлахъ это тамъ, гдѣ Писари являлись истые законники, которые вносили съ собою и старые грѣхи свои и старые законы. Съ ними являются, напримѣръ «узаконенная 7-я часть» для вдовы; отказъ въ наслѣдствѣ по завѣщанію на *родовое* имѣніе и во взысканіи по роспискѣ «писанной не по формѣ», «въ срокъ непротестованной» (*) и еще нѣсколько другихъ правилъ «законности». Но не смотря на все усиліе, которое тяготило Волостные Суды въ этомъ отношеніи, всѣ перечисленные случаи не поколебали общаго взгляда народнаго. Вдова вездѣ получаетъ чаще часть *равную* съ другими наслѣдниками, (будутъ ли послѣдніе братья или дѣти умершаго—и притомъ, дѣти законныя или *незаконныя*); при раздѣлахъ принимается во вниманіе кто сколько внесъ *труда* въ семью; духовныя завѣщанія продолжаютъ уважаться и на родовое имѣніе, хотя бы они были *словесныя* и уничтожаются судомъ даже еще *при жизни завѣщателя*, противъ воли его, когда они, хотя и письменныя, но сдѣланы въ обиду ближайшимъ родственникамъ «по происками» чьимъ либо; долги, наконецъ, взыскиваются и безъ росписокъ, съ наказаніемъ еще должника розгами, если онъ запирается въ долгѣ, но будетъ уличенъ (въ другихъ случаяхъ допускается присяга

(*) Прилуцк. Вол. Суда 1869 г. №№ 4, 16; Муравьев. 1868, № 3; Юрьев. 1866, № 25; Масальск. 1863, № 20; Климатин. 1867, Янв. 8; 1869, Дек. 28; Муравьев. 1864 г. № 8.

или «клятьба») (*). Исключеній въ уголовныхъ дѣлахъ въ пользу обычнаго права еще меньше. Я замѣтилъ только одно (но впрочемъ почти повсемѣстно охраняемое) это начатіе дѣлъ о кражахъ не иначе, какъ *по жалобѣ* потерпѣвшаго и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, окончаніе ихъ миромъ. Послѣднее впрочемъ рѣдко уже и, если случается теперь, то *до* поступленія дѣла на судъ.

Состояніе Волостныхъ Судовъ не только въ Мышкинскомъ уѣздѣ, но, думаю, и вообще (по крайней мѣрѣ не боюсь сказать это за Ярославскую губернію, кромѣ развѣ самыхъ сѣверныхъ ея уѣздовъ) въ настоящее время не такъ еще дурно, какъ это привыкли мы слышать. Если общій голосъ, говорящихъ и пишущихъ объ этомъ предметѣ и силится доказать что Волостные Суды несостоятельное учрежденіе, что они не достигаютъ своей цѣли, что кр-не къ этому суду относятся съ неуваженіемъ и т. п.; вслѣдствіе чего проводятъ мысль, что Волостные Суды несравненно полезнѣе замѣнить Мировыми Судьями; то голосъ этотъ раздается, надо замѣтить, еще съ 1864 года, т. е. когда Мировые Судьи у насъ не появились и на свѣтъ (**), и теперешнія варіаціи его только запоздалое эхо прежняго. Не знаю на какія *изслѣдованія* опираются тѣ заключенія, которыя поддерживаютъ старое убѣжденіе о дряблости нашихъ волостныхъ судебныхъ учрежденій; но думаю (и убѣжденъ въ этомъ), что заключенія эти не имѣютъ за себя сколько нибудь серьозныхъ данныхъ и, что они есть плодъ одного голаго соображенія, результатъ легкой кабинетной работы. Путемъ *болѣе тщательнаго* изслѣдованія этого вопроса, я пришелъ къ выводу совершенно противоположному тому, который выражаютъ сторонники мироваго института. Я нахожу, что *необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ*. Мало того: *необходимость есть скорѣе поддержать эти суды*. И не только ради идеи самоуправленія, необходимаго для крестьянъ, при ихъ совершенно особенномъ, еще общинномъ бытѣ, но и *въ видахъ высшихъ цѣлей политической жизни*. Крестьяне говорятъ, что Мировой Судъ имъ «тяжелъ». И не только по неудобству разнаго рода въ его процессуальной сторонѣ, по затруднительности сношенія съ нимъ, но и по самому характеру его, по тяжести наказаній и несогласію вообще съ гражданственностію ихъ (съ гражданскимъ состояніемъ: понятіемъ и степенью образованія). Крестьяне вовсе не чуждаются Суда Волостнаго, какъ говорятъ нѣкоторые. Они имѣютъ къ нему и довѣріе и уваженіе, хотя не доходящее, конечно, до благоговѣнія;—уваженіе, по крайней мѣрѣ, къ его рѣшеніямъ, которымъ они подчиняются охотнѣе даже, чѣмъ рѣшеніямъ Мировыхъ Судей. Человѣка присудятъ къ *двадцати* розгамъ и спрашиваютъ: доволенъ ли онъ? Онъ всегда *доволенъ* и ложится тутъ же. Жалобъ на приговоры почти не бываетъ (*). А одинъ Старшина, которому я сталъ говорить, что крестьяне не довѣряютъ своему суду, очень ловко замѣтилъ мнѣ: «не довѣряютъ, а однако въ Волостные Суды обращается *много* кр-нъ для третейскаго разбирательства, а къ Мировымъ Судьямъ никто». Дѣйствительно, если сравнить общую цифру разсмотрѣнныхъ Волостными Судами гражданскихъ дѣлъ, то на дѣла, производившіяся въ порядкѣ третейскаго разбирательства, приходится весьма значительный процентъ. У мировыхъ же судей Мышинскаго округа, *у всѣхъ трехъ*, въ *теченіи шести лѣтъ* (съ 1866 по 1872 г.) такихъ дѣлъ было *всего 5*, и то не между кр-нами кажется.

Настоящее состояніе Волостныхъ Судовъ требуетъ конечно нѣкотораго улучшенія (потому что есть дѣйствительно за ними грѣшки); но вовсе не настаиваетъ на необходимости совершеннаго уничтоженія ихъ. Относительно способовъ, которыми можно улучшить суды, мои соображенія такія:

Первое, что необходимо для суда, это нравственное возвышеніе его. Для этого нужно привлечь въ составъ суда людей по возможности лучшихъ, самостоятельныхъ. Достигнуть чего можно двумя способами: или предоставленіемъ имъ преимуществъ по службѣ, которыя поставили бы Судью въ кр-нской средѣ несравненно выше, нежели онъ теперь стоитъ по своему положенію, или предоставленіемъ имъ извѣстныхъ выгодъ. Но выгодъ правительство отъ себя, безъ сомнѣнія, не можетъ предоставить; а общества и безъ того обременены налогами. Притомъ самые лучшіе люди въ крестьянствѣ обыкновенно болѣе или менѣе зажиточные, и вознагражденіе, какое бы могло предоставить имъ общество, не послужило бы всетаки для нихъ приманкою на

(*) Въ числѣ множества другихъ, особенно ясно выражающія это: Галицин. вол. 1861, № 2; 1862, № 6; 1871 г. № 11; Смѣнцев. 1867, № 2; 1868, №№ 17 и 30; Рождествен. 1862, № 12, 13, 19; 1863, № 9; 1865, № 16; Васильков. 1862, № 10, 19, 20, 16; Воскресен. 1862, Янв. 28; Апр. 16; Іюля 16; Крюков. 1863, № 7, 11 (1869, № 10); Поводнев. 1867, № 6; Юрьев.. 1862, № 52; Хоробров. 1866, № 17; Оносов. 1864, Янв. 12.

(**) Русскій Вѣстникъ. Мартъ 1864 г. ст. С. Лугинича.

(*) Число обжалованныхъ рѣшеній и приговоровъ составляетъ въ общемъ итогѣ всего 6% по Мышкинскому уѣзду. Изъ нихъ только одна треть отмѣнена Съѣздомъ.

службу. Поэтому всего цѣлесообразнѣе остановиться на первомъ средствѣ. Самымъ дѣйствительнымъ преимуществомъ въ этомъ случаѣ будетъ, мнѣ кажется, предоставленіе, напримѣръ, во время службы, пользованія правами какого нибудь почетнаго гражданства, какъ самимъ Судьямъ, такъ и ихъ семействамъ; утвержденіе такихъ правъ за ними, по прослуженіи въ должности Судьи опредѣленнаго числа лѣтъ, и даже, если можно, сокращенія срока военной службы дѣтей, когда введется обязательная повинность. Послѣднее особенно цѣнно было бы для кр-на, которому, по его положенію, недоступны всѣ другіе способы для достиженія этого.

Второе, такъ какъ есть отзывы, что иногда въ цѣлой волости нѣтъ людей, удовлетворяющихъ условіямъ, необходимымъ для Судьи (ни обеспеченія въ матеріальномъ отношеніи, ни знаній, ни умственнаго и нравственнаго развитія), то число Волостныхъ Судовъ назначить по одному на три и (minimum) на двѣ волости. Число Судей опредѣлить три или четыре, со срокомъ службы тоже трехъ или четырехъ лѣтъ (соотвѣтственно числу Судей) съ тѣмъ, чтобы они поступали въ составъ Суда и выбывали изъ него не одновремерно, а по одному только въ годъ такъ, чтобъ въ то время, когда одинъ Судья дослуживалъ бы свой послѣдній, хоть напримѣръ, третій (при трехъ лѣтнемъ срокѣ службы) годъ, другой служилъ бы въ это время второй годъ, а третій Судья—первый годъ. Чрезъ это въ составѣ Суда всегда будутъ Судьи опытные. Удобнѣе конечно срокъ службы трехъ-лѣтній; тогда, въ случаѣ болѣзни одного изъ судей, можно допустить приглашать въ засѣданіе за третьяго члена одного изъ Сельскихъ Старостъ.

Уменьшеніе числа Судовъ само по себѣ придало бы этому учрежденію большее значеніе и вывело бы ихъ изъ подчиненія Старшинамъ, подчинивъ напротивъ даже самымъ естественнымъ путемъ имъ, до нѣкоторой степени, самихъ Старшинъ. Для устраненія вліянія писарей, сохранивъ за судами право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, уничтожить существующій порядокъ подробнаго записыванія рѣшеній и приговоровъ въ книги. Вмѣнить только Судьямъ въ обязанность самимъ отмѣчать коротко свое рѣшеніе или приговоръ. Писаремъ (если его и допустить при судѣ) должно быть записано въ книгѣ, только краткое содержаніе жалобы или обвиненія, противъ котораго Судьи отмѣчаютъ свое рѣшеніе. Писари эти должны тогда назначаться изъ всѣхъ Волостныхъ Правленій, входящихъ въ Волостной Судебный округъ, поочередно.

Третье, установить для судей, при вступленіи въ должность публичную присягу; что въ глазахъ крестьянъ имѣетъ весьма важное значеніе. Затѣмъ, присвоить судьямъ внѣшнее отличіе—форменную одежду; на что тоже кр-не смотрятъ не безъ нѣкотораго значенія. Наконецъ, самые выборы Судей установить болѣе правильно, чрезъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ, закрытою баллотировкою.

Четвертое, Волостные Суды подчинить непосредственно одному Губернскому по кр-нскимъ дѣламъ Присутствію, которому предоставить и кассаціонную власть; изъ подъ вліянія же Мировыхъ Посредниковъ освободить, предоставивъ Посредникамъ только доносить Губернскому Присутствію о случаяхъ злоупотребленій со стороны Судей. Значеніе этого состоитъ въ томъ,—что это болѣе дастъ самостоятельности Суду.

При такомъ устройствѣ Судовъ апелляціонная инстанція, думаю, будетъ совершенно лишняя, такъ какъ установленіе ея усложнило бы судопроизводство болѣе, нежели принесло бы дѣйствительной пользы.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Мологскаго уѣзда.

Чтобы отвѣчать обстоятельно на вопросы относительно положенія Волостныхъ Судовъ, нужно быть знакомымъ съ бытомъ крестьянъ болѣе, нежели сколько это дозволяетъ положеніе Слѣдователя, являющагося въ средѣ кр-нъ въ качествѣ лица офиціальнаго. Изъ тѣхъ же наблюденій, которыя я имѣлъ возможность сдѣлать, я пришелъ къ заключенію о несамостоятельности Волостныхъ Судовъ, являющейся результатомъ невѣжественности самыхъ судей. Обладая природнымъ здравымъ смысломъ, но или совершенно безграмотные, или хотя и грамотные, но не настолько, чтобъ толково прочесть и уяснить себѣ законоположенія, опредѣляющія ихъ дѣятельность, они становятся въ зависимость отъ Волостныхъ Писарей, которые такимъ образомъ дѣлаются для нихъ указателями и истолкователями закона. Каковы эти указанія и толкованія можно судить уже потому, что должности Писаря занимаютъ или лишившіеся мѣстъ на службѣ государственной мелкіе канцелярскіе чиновники, или уволенные изъ духовнаго званія не окон-

чившіе курсъ ученія семинаристы, или безсрочно-отпускные и отставные солдаты и тому подобныя личности.

Совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ и передача подсудныхъ имъ дѣлъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, равнялось бы отказу въ правосудіи, при отдаленности мѣстъ жительства Мировыхъ Судей и относительно маломъ ихъ числѣ. Замѣна Волостныхъ Судовъ мірскими сходами представляетъ то неудобство, что и въ средѣ кр-нъ есть вліятельныя личности, по своему богатству или чему либо другому стоящія выше другихъ. Они, имѣя за собою лицъ имъ обязанныхъ или заслуживающихъ въ нихъ, очевидно будутъ имѣть перевѣсъ на сходахъ въ ту сторону, которая чѣмъ либо найдетъ возможность расположить ихъ въ свою пользу. Такъ какъ недостатки Волостнаго Суда заключаются не въ самомъ учрежденіи, а въ лицахъ его составляющихъ, то впредь до того времени, когда развившееся въ крестьянской средѣ образованіе, дастъ возможность лицамъ, отправляющимъ правосудіе, быть самостоятельными, полезно бы было допустить право апелляціи, съ тѣмъ чтобы недовольный рѣшеніемъ тутъ же заявлялъ бы неудовольствіе свое Суду, который и обязывался бы заявленіе недовольнаго вмѣстѣ съ своимъ рѣшеніемъ представить на разсмотрѣніе высшей инстанціи подобно тому, какъ это указано для общихъ судебныхъ установленій статьями 865 и 877 ст. Уст. Угол. Судопр.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Любимскаго уѣзда.

На вопросъ о томъ, удовлетворяетъ ли Волостной Судъ своему назначенію, въ общихъ чертахъ можно сказать, не всегда и не во всемъ; такъ какъ начиная съ самыхъ выборовъ Судей встрѣчается первый недостатокъ въ томъ, что въ эти должности почти постоянно выбираются незнающіе ни дѣла, ни законовъ, а иногда вовсе неграмотные, которые по необходимости подчиняются вліянію или Волостныхъ Старшинъ (которые однако Мировымъ Съѣздомъ постоянно устраняются) или Волостныхъ Писарей, личность которыхъ вообще неблагонадежна и, которые въ большинствѣ или крайне необразованы, или придерживаются строгаго рутиннаго порядка веденія дѣлъ; вліяніе Писарей сказывается какъ въ приведеніи законовъ, такъ и въ самомъ изложеніи сущности дѣлъ; Волостные же Сходы вообще на Волостные Суды вліянія ни какого не имѣютъ. При такомъ порядкѣ и составѣ Волостнаго Суда не удивительно, если встрѣчаются нареканія и жалобы на него. Превышеніе Судьями предоставленной имъ власти встрѣчается въ дѣлахъ гражданскихъ, болѣе же всего при сужденіи дѣлъ о надѣльныхъ земляхъ. Къ Волостному Суду крестьяне обращаются совершенно одинаково какъ и ко всякому другому; обращенія же крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ хотя и нерѣдки, но въ большинствѣ случаевъ недовольная ихъ рѣшеніемъ сторона все таки обращается въ Волостной Судъ. Просьбы, слѣдующія въ Волостной Судъ, подаются письменныя Волостному Старшинѣ, а съ словесными крестьяне обращаются прямо въ Судъ.

Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ не вполнѣ, по самому крайнему разнообразію ихъ, и кромѣ того случается, что рѣшенія основанныя на этихъ обычаяхъ, при обжалованіяхъ Съѣзду отмѣняются послѣднимъ, такъ какъ встрѣчаются такіе обычаи которые, идутъ прямо въ разрѣзъ съ существующими узаконеніями.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ настоятельной надобности пока не предстоитъ, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ предоставить право обжалованія рѣшеній этихъ Судовъ не только въ одномъ кассаціонномъ порядкѣ, но и по существу во всѣхъ вообще дѣлахъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Пошехонскаго уѣзда.

Волостной Судъ, какъ самая близкая и непосредственно стоящая возлѣ народа инстанція, незамѣнимъ въ средѣ сельской жизни; но онъ не всегда удовлетворяетъ своему назначенію: 1) По неимѣнію упрощенныхъ образцовъ или указаній, которымъ-бы Судьи обязаны были слѣдовать при разборѣ дѣлъ и которые своимъ единообразіемъ сдѣлались-бы мало по малу привычны для Судей и наглядны для народа. 2) По краткому сроку службы. Избранный Волостнымъ Судьею, не понимая значенія этого слова, ни обязанностей, долгое время только безучастно вглядывается еще въ свое дѣло и едва начнетъ вникать и понимать силу, предѣлы и значеніе

своего дѣла, какъ ему наступаетъ смѣна и на мѣсто его является другой, который точно также ничего не понимаетъ, подобно первому начинаетъ вглядываться и такъ далѣе. И вотъ, при такомъ-то всегдашнемъ недоумѣніи, очень естественно вытекаетъ, что Волостной Судъ не можетъ не состоять подъ вліяніемъ и конечно этимъ вліяніемъ пользуется тотъ, кто явится болѣе ловкимъ, будетъ-ли то Волостной Писарь или кто другой, умѣющій, какъ называется, пустить пыль въ глаза своимъ словоизверженіемъ и самое еще лучшее, если это вліяніе остается за Волостнымъ Старшиною, или—Судьи обращаются къ нему за совѣтами, что бываетъ однакоже рѣдко, но въ большинствѣ случаевъ болѣе удовлетворяетъ своему назначенію, особенно если Волостной Старшина лицо самостоятельное и за рѣдкими исключеніями всегда сочувствующее интересамъ крестьянскихъ обществъ.

Въ настоящее время крестьяне привыкли и очень рѣдко выходятъ изъ предѣловъ своей власти: это случается нынѣ только въ раздѣлахъ семейныхъ, когда цѣлая семья дѣлитъ между собою одну или двѣ наслѣдственныя десятины: не имѣя средствъ и выгоды обратиться въ такихъ случаяхъ къ Окружному Суду, они почти всегда прибѣгаютъ къ Волостному Суду и въ значительной части случаевъ присуждены ему подчиняться, а кассація дѣлъ сего рода всегда имѣетъ результатомъ произволъ и торжество права силы, такъ какъ дѣло все таки неможетъ достигнуть Окружнаго Суда по ничтожности своей цѣны. И въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ положительно сказать, что крестьяне очень охотно обращаются къ Волостному Суду чрезъ своего Волостнаго Старшину (такъ какъ Волостной Старшина всегда бываетъ въ Правленіи, а Судьи рѣдко, только во время засѣданій), довольствуясь скоростію процедуры и близостію разстоянія отъ мѣста жительства.

Со времени введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, рѣшенія Волостныхъ Судовъ совсѣмъ уклонились отъ обычнаго права: слухъ и присутствіе при рѣшеніяхъ Мировыхъ Судей и Окружнаго Суда сбили представленіе ума крестьянскаго и нынѣ встрѣчаются случаи въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ, когда они ссылаются на улож. о наказ., уставъ о наказан. и X Томъ Свода Законовъ, для устраненія каковыхъ недостатковъ еще болѣе выясняется надобность въ изданіи Сельскаго Судебнаго Устава съ самыми упрощенными формами и ограниченнымъ числомъ статей.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ повлекло-бы съ одной стороны обремененіе судебныхъ учрежденій безчисленнымъ множествомъ такихъ дѣлъ, которыя привели-бы въ полное затрудненіе при своемъ рѣшеніи, или были бы устранены за недостаткомъ юридическихъ доказательствъ; съ другой стороны это повлекло-бы ропотъ со стороны небывалыхъ, робкихъ и одинокихъ изъ крестьянъ, которые безъ страха и безъ затрудненія идутъ по своимъ домашнимъ дѣламъ на близкій Волостной Судъ, между тѣмъ какъ идти къ Мировому Судьѣ за десятки верстъ для крестьянина затруднительно, а неумѣнье объяснить своего дѣла ясно и отчетливо (что для Волостнаго Суда не составляетъ никогда затрудненія) Мировому Судьѣ заставило-бы пріискивать писателей-адвокатовъ, а это для маловажныхъ дѣлъ, порученныхъ Волостнымъ Судомъ, было-бы убыточно, невозможно и рѣдко-бы вознаграждало все дѣло.

На основаніи сихъ данныхъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ немыслимо.

Все изложенное въ предшествовавшихъ отвѣтахъ выражаетъ и взглядъ, въ чемъ должно послѣдовать измѣненіе настоящаго порядка судопроизводства, сокращеніе круга вѣдомства котораго не только было-бы неудобно, но напротивъ болѣе-бы принесло пользы крестьянамъ расширеніе онаго чрезъ допущеніе до раздѣловъ наслѣдственныхъ, крохотныхъ, недвижимыхъ имуществъ, ничтожность цѣнности которыхъ и участіе по большей части престарѣлыхъ и очень молодыхъ женщинъ, дѣтей и пріемышей, не допуская дѣлъ до надлежащаго Суда, даетъ возможность сильнымъ и взрослымъ притѣснять слабыхъ и невѣдующихъ. Всякая апелляція рѣшеній Волостныхъ Судовъ положительно невозможна, потому что неумѣніе писать протоколы и излагать въ нихъ все относящееся къ дѣлу дѣлаетъ недостижимой всякую повѣрку дѣла по существу.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Мышкинскаго уѣзда.

Рядомъ съ общими для всѣхъ сословій Мировыми Судебными Учрежденіями, существуетъ крестьянскій Волостной Судъ, предназначенный для разрѣшенія споровъ и тяжбъ между крестьянами, а также и дѣлъ по маловажнымъ ихъ проступкамъ.

Волостной Судъ рѣшаетъ окончательно всѣ споры и тяжбы между крестьянами цѣною до

100 рублей включительно, по недвижимымъ имуществамъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ крестьянъ между собой.

По уголовнымъ проступкамъ (включая и простую кражу цѣнностію не превышающую 30 р.) Волостной Судъ можетъ приговаривать виновныхъ къ общественнымъ работамъ до шести дней или къ денежному взысканію до 3 рублей, или къ аресту до 7 дней, или наконецъ, лицъ отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами до 20 ударовъ.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія предѣловъ вѣдомства и власти Волостныхъ Судовъ оказывается, что Суды эти имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи такого же рода дѣла, какъ и Мировые Судьи, съ тою лишь разницей, что по гражданскимъ дѣламъ извѣстнаго рода юрисдикція Волостныхъ Судовъ распространяется и на недвижимыя имущества, а въ уголовныхъ дѣлахъ, не имѣя права приговаривать къ тюремному заключенію, Волостные Суды могутъ назначать тѣлесное наказаніе.

Какая же причина можетъ оправдать существованіе спеціальнаго крестьянскаго Суда при Мировыхъ Судахъ?

Своеобразность ли крестьянскаго быта и возникающій отъ того исключительный характеръ тяжбъ и проступковъ между крестьянами.

Господство ли между крестьянами обычнаго права, дѣлающее примѣненіе къ ихъ дѣламъ писаннаго закона не возможнымъ.

Скорость ли и дешевизна крестьянскаго Суда.

Превосходство ли этого Суда предъ Мировымъ въ принципіальномъ или иномъ какомъ отношеніи, или наконецъ цивилизующее его значеніе для крестьянской среды?

Мнѣ кажется, что отвѣтомъ на эти вопросы будетъ разрѣшеніе самаго главнаго изъ нихъ— есть ли вообще въ настоящее время какая либо нужда или польза для крестьянъ въ исключительномъ спеціальномъ Судѣ, а слѣдовательно предстоитъ ли надобность и въ переустройствѣ нынѣшняго Волостнаго Суда на болѣе раціональныхъ началахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что бытъ нашего крестьянина своеобразенъ, что нужды и потребности его отличаются отъ быта и потребностей ремесленника, купца, офицера, помѣщика, но вѣдь крестьянинъ живетъ и дѣйствуетъ подъ вліяніемъ общихъ экономическихъ и нравственныхъ условій, кои дѣйствуютъ на всѣ сословія, живущія въ одномъ Государствѣ, и если образъ жизни крестьянина первобытный, его нравы грубѣе, потребности ограниченнѣе, понятія не развитѣй, то всѣ эти причины могутъ лишь вліять на количественность проступковъ, совершенныхъ въ средѣ крестьянскихъ, но не на качественное ихъ значеніе. И дѣйствительно изъ перечисленія дѣлъ, подвѣдомыхъ Волостнымъ Судамъ, нельзя найти ни одного рода дѣлъ, которыя бы могъ относиться лишь исключительно до крестьянскаго быта. Напротивъ того, если и можно предполагать, что дѣйствовавшія до сей поры неблагопріятно на жизнь простаго народа условія, его бѣдность, невѣжество, крѣпостная зависимость и породили какія либо особыя ненормальныя и такъ сказать болязненныя явленія въ его нравахъ, то эти то особенныя явленія и не подлежатъ, какъ конечно и слѣдуетъ, крестьянскому суду.

На обычай крестьянинъ ссылается всегда, когда хочетъ обойти законъ, но было бы несправедливо думать, что обычное право пользуется въ средѣ крестьянской особымъ сочувствіемъ или расположеніемъ.

Неговоря уже о томъ, что самое понятіе это существуетъ болѣе какъ юридическій терминъ, извѣстный лишь образованнымъ людямъ, а не какъ выработанная жизнію народа система правовыхъ отношеній, обусловливаемыхъ складомъ и потребностями экономическими. Развитіе нашего народа еще стоитъ на столь не высокой степени, что едва ли примѣненіе ими обычая къ дѣлу не влечетъ за собой большія погрѣшности, чѣмъ примѣненіе закона. Понять разумную сторону обычая и примѣнить ея въ данномъ случаѣ тѣмъ труднѣе для крестьянина, что, внѣ сферы крестьянскаго быта, обычай этотъ не только согласуется, но прямо противорѣчитъ закону. Если же принять во вниманіе, что надѣясь на обычай, прилагаемый въ Волостныхъ Судахъ, крестьянинъ на основаніи онаго составляетъ себѣ вообще понятіе о законѣ и такимъ образомъ при сдѣлкахъ и обязательствахъ съ лицами изъ другихъ сословій упускаетъ самыя существенныя условія, ограждающія права его и является вслѣдствіе своего незнанія совершенно безпомощнымъ передъ лицемъ всякаго недобросовѣстнаго эксплуататора, то судъ по обычаю становится какъ бы еще тормозомъ, задерживающимъ и безъ того тугое развитіе крестьянъ.

По видимому судъ по обычаю долженъ бы въ понятіи крестьянъ отождествляться съ судомъ по совѣсти и они могли бы часто прибѣгать къ послѣднему. Но на дѣлѣ же выходитъ, что къ третейскому или совѣстному суду крестьяне ни когда не обращаются.

По скорости и дешевизнѣ Волостной Судъ, какъ окончательный и безвозмездный, имѣетъ по крайней мѣрѣ въ теоріи преимущество предъ всѣми другими судами, но на практикѣ, не гово-

ря уже о томъ, что нѣтъ никакой надежды, что бы судьи сбирались по всякому дѣлу для котораго судъ нуженъ, учрежденіе кассаціонной инстанціи влечетъ за собой перерѣшеніе дѣла, а на счетъ дешевизны можно сказать безъ малѣйшаго колебанія, что безвозмездность Судей породила повсемѣстное въ Волостныхъ Судахъ угощеніе.

Судьи въ крестьянскомъ судѣ избираются обществомъ, но при настоящемъ положеніи массы народной нѣтъ никакой еще возможности установить какой либо образовательный или нравственный цензъ для избираемыхъ, и потому судьями будутъ являться еще долго люди не только умственно развитые и возвышающіеся надъ уровнемъ понятій массы, но вовсе безграмотные и общество, ихъ избравшее, не будетъ въ состояніи не только контролировать дѣятельность своихъ Судей и уважать ихъ званіе, но даже отдѣлить въ понятіи своемъ значеніе Волостнаго Судьи отъ писаря, имъ орудующаго.

Можетъ ли при такихъ условіяхъ безграмотный крестьянинъ, отвлекаемый отъ своихъ занятій исполненіемъ чуждой ему обязанности, не вознаграждаемый за сіе ни матеріально, ни нравственно, быть самостоятельнымъ и стать на высоту своего званія Судьи изъ единственнаго гражданскаго сознанія своего долга.

Не смотря на всю вѣру въ способности русскаго народа, не смотря на всѣ отрадныя исключенія, какія могутъ встрѣтиться при образованіи Волостныхъ Судовъ, слѣдуетъ рѣшительно сказать,—нѣтъ.

Среда, въ которой еще такъ мало здравыхъ общественныхъ понятій, такъ много невѣжества, суевѣрія и дикаго произвола, гдѣ почти не существуетъ чувства законности внѣ представленія и власти, гдѣ при томъ бѣдность и непрестанный физическій трудъ отнимаютъ всякій досугъ для пріобрѣтенія какого либо образованія, такая среда не можетъ собственными силами создать для себя правый и милостивый Судъ и такое учрежденіе не будетъ для нее ни гарантіей ея интересовъ, ни хранилищемъ добрыхъ обычаевъ и преданій; напротивъ того такой Судъ, какъ и видно изъ примѣра нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, узаконитъ лишь въ массѣ незнаніе законовъ и на долго еще продолжитъ систему исправленія всѣхъ золъ—розгами. Что бы ни говорили защитники Волостнаго Суда, на какіе бы отзывы самихъ крестьянъ не ссылались, какъ бы не желали представить это учрежденіе въ видѣ представителя народной мудрости и справедливости, — жизнь даетъ отрицательный отвѣтъ на такія воззрѣнія и нынѣшнее плачевное состояніе Волостныхъ Судовъ происходитъ не отъ недостатка въ ихъ организаціи, не отъ какихъ либо случайныхъ, могущихъ быть устраненными причинъ,—а отъ невозможности да и не нужности въ ихъ существованіи. Еще при упраздненіи крѣпостнаго права и до введенія судебной реформы понятна была роль Волостныхъ Судовъ, но въ настоящее время при Мировыхъ Судебныхъ Учрежденіяхъ сохраненіе Волостныхъ Судовъ рѣшительно не вызывается никакой разумной потребностію.

Нѣтъ надобности распространяться о томъ, что всесословныя Мировыя Судебныя Учрежденія, при всей, можетъ быть, неудовлетворительности настоящаго ихъ состава, вѣдая подобныя же дѣла, представляютъ гораздо болѣе гарантій для крестьянъ, чѣмъ ихъ собственные Суды.

Если могутъ существовать какія либо неудобства для передачи всѣхъ крестьянскихъ дѣлъ, подлежавшихъ Волостнымъ Судамъ, въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, то неудобства эти столь не значительны, что объ устраненіи ихъ не стоитъ и упоминать, столь это легко въ виду важности самаго дѣла.

Изложивъ въ главныхъ чертахъ, что я находилъ нужнымъ сказать о Волостномъ Судѣ, считаю не лишнимъ упомянуть, что было бы, по мнѣнію моему, желательно, еслибъ имущественный цензъ для Мировыхъ Судей, ничего не охраняющій, былъ бы пониженъ, даже вовсе уничтоженъ, усиливъ при томъ отвѣтственность Судей предъ закономъ и обществомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить ихъ отъ всякихъ бюрократическихъ стѣсненій, такъ вредно дѣйствующихъ на самостоятельность и достоинство Суда.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Мологскаго уѣзда.

Неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ, вызвавшая наконецъ Высочайшее учрежденіе коммисіи по этому дѣлу, стала уже такою неопровержимою истинною, что доказывать ее надобности не предстоитъ. Слѣдуетъ разсмотрѣть причины, по которымъ Волостные Суды, даже съ самаго ихъ открытія, не только не выполняли своего назначенія, но быстро упадали въ мнѣніи народа и вскорѣ сдѣлались не предметомъ уваженія, а цѣлью для самыхъ оскорбительныхъ нареканій, относительно отправленія ихъ правосудія.

При учрежденіи Волостныхъ Судовъ законодательство, сознавая дороговизну и недоступность общихъ судовъ для крестьянъ, малое развитіе грамотности, дѣлающее ихъ жертвами чиновниковъ стараго порядка,—хотѣло дать имъ судъ дешовой, свой, изъ людей ими уважаемыхъ. Мысль достойная составителей крестьянскаго уложенія. Въ этой мысли заключалась другая, достойная сякой похвалы идея. Законодательство не могло не видѣть, что изъ 70 милліоннаго населенія Россіи едва-ли $^1/_{10}$ часть пользуется писанными законами и утверждаетъ на нихъ свои имущественныя и личныя права. Законодательство не могло не знать, что нашъ сводъ законовъ небылъ плодомъ народной жизни, а брался готовымъ изъ законодательствъ чужихъ странъ и законы очень часто шли въ разрѣзъ съ обычаями освѣщенными временемъ и всѣмъ складомъ русской жизни; чѣмъ и объясняется извѣстное каждому юристу обстоятельство, что многіе законы не имѣютъ практическаго примѣненія къ дѣлу по невозможности исполненія. Составители крестьнскаго положенія думали, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ дадутъ матеріалъ для составленія законовъ обычнаго права, которыми могли бы исправляться писанные законы. Въ первое время по введеніи крестьянскаго положенія, мировыя учрежденія даже настаивали на томъ, чтобы Волостные Суды неруководствовались сельскимъ уставомъ для Государственныхъ крестьянъ, какъ указано было въ 1-мъ примѣч. къ 102 ст. общ. о крест. положенія. Я помню распоряженіе Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ велѣно отобрать у Волостныхъ Судовъ сельскій уставъ для Государственныхъ крестьянъ; но благая мысль немогла осуществиться. Идеи справедливости небыли сильны въ народѣ, долго незнавшемъ, что справедливость въ примѣненіи къ нему существуетъ. Дарованіе гражданскихъ правъ не могло сдѣлать крестьянъ гражданами, они немогли забыть гнетъ крѣпостнаго права и, такъ какъ свѣжъ былъ еще примѣръ самоуправнаго обращенія съ ними сильныхъ т. е. ихъ помѣщиковъ, то они свободу смѣшали съ своеволіемъ и думали, что настала пора ихъ безконтрольной власти. Къ сожалѣнію, данные имъ въ руководители Мировые Посредники, недостаточно сознавали важности своихъ обязанностей и жажда популярности заставила ихъ смотрѣть слишкомъ легко на проявленіе самодурства въ лицахъ крестьянскаго управленія и въ самихъ крестьянахъ. Мировые Посредники считали свой институтъ учрежденіемъ политическимъ, направленнымъ нестолько къ устройству общественной и прававой жизни освобожденныхъ крестьянъ, какъ къ укрощенію притязаній помѣщиковъ. Справедливость ими часто нарушалась,—это фактъ, нетребующій въ настоящее время подтвержденія. Въ этой-то школѣ развивались крестьянскія учрежденія и между прочимъ Волостные Суды.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ, описываемаго времени, отличались нетолько нарушеніемъ обычнаго права, но и всякой справедливости. Комиссія о Волостныхъ Судахъ найдетъ подтвержденіе моихъ словъ и въ разсказахъ народа и въ дѣлахъ Судовъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, обстоятельства измѣнились. Мировые Судьи часто сталкивались съ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ, Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената изъ доходящихъ до нихъ свѣдѣній усмотрѣли безобразныя дѣйствія Волостныхъ Судовъ и указали во многихъ своихъ рѣшеніяхъ, что законъ изложенный въ 1-мъ примѣчаніи къ 102 ст. общаго о крестьянахъ положенія, какъ неотмѣненный, долженъ исполняться. Съѣзды Мировыхъ Судей въ томъ числѣ и Мологскій, котораго я имѣю честь быть предсѣдателемъ, сочли нужнымъ напомнить Гг. Мировымъ Посредникамъ объ обязанности Волостныхъ Судовъ руководствоваться сельскимъ уставомъ для Государственныхъ крестьянъ. Завели Суды книжки сельскаго устава, но такъ какъ судьи или вовсе неграмотны, или съ трудомъ только подписываютъ свое имя; то и очутились они въ полной власти Волостныхъ Писарей, которымъ достаточно сказать судьямъ, что ихъ рѣшеніе незаконно, чтобы получить полное уполномочіе рѣшить по закону.

Что такое Волостной Писарь? Волостной Писарь имѣетъ такое происхожденіе: 1) Канцелярскій чиновникъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ. 2) Дворовый человѣкъ бывшій у помѣщика въ конторѣ. 3) Бездомный мѣщанинъ. 4) Отставной Полковой Писарь. 5) Крестьянинъ, жившій въ столицахъ и совершенно промотавшійся, и 6) Семинаристъ, неокончившій курса за тупостію ума. Нужно ли описывать значеніе этихъ личностей, я думаю что нѣтъ, или скажу, что это люди, нигдѣ ненашедшіе занятій и разсчитывающіе, что при неграмотности Волостныхъ Старшинъ и Судей, они могутъ жить, получая 10 и 15 р. въ мѣсяцъ жалованья и живутъ они очень хорошо.

Волостной Писарь, въ силу своей грамотности, есть первое лицо въ волости. Волостной Старшина, часто очень хорошій человѣкъ и нелишенный способности управлять людьми, но по большой части малограмотный и неспособный

изложить что либо письменное, или понять присланную ему бумагу; заваленный дѣлами по порученію Полиціи, Мировыхъ Посредниковъ, Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и прочихъ, онъ находится въ полной зависимости отъ писаря и, противъ воли, снисходительно смотритъ на его дѣйствія. Есть волости, гдѣ Старшины и вовсе неграмотны, тогда власть писаря безгранична. Прошу припомнить обязанности Старшины, указанные въ 81—85 ст. общаго о крестьянахъ положенія и сказать въ состояніи ли даже развитой и образованный человѣкъ исполнить эту обязанность вполнѣ?

Волостные Судьи нерѣдко избираются крестьянами по слѣдующимъ соображеніямъ: «что «братцы,—Иванъ податей и оброку не платитъ, «за него съ насъ взыскиваютъ по круговой пору«кѣ: совсѣмъ промотался; такъ таковскій, пусть «по Воскресеньямъ таскается въ Волость», и Иванъ выбирается въ судьи. Бываетъ и на оборотъ, въ судьи напрашивается богатый крестьянинъ торговецъ или промышленникъ, но уже съ прямою цѣлію держать волость въ рукахъ взыскивать свои деньги съ должниковъ и прочихъ. Хорошій честный и умный крестьянинъ всѣми силами старается уклониться отъ званія судьи, понимая, что онъ страдательное лицо въ судѣ, а голова писарь. Жалованья судьи неполучаютъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ, а гдѣ и получаютъ, то рублей 10 или 20 въ годъ. Грамотныхъ между ними мало. Просители обращаются къ суду всегда чрезъ Волостнаго Старшину, принимающаго въ судѣ непосредственное участіе,—даже просто приказывающаго постановить рѣшеніе, какое ему заблагоразсудится. Неповиноваться Старшинѣ Судьи не могутъ, находясь въ полной отъ него зависимости, такъ какъ они выбираются не изъ такихъ крестьянъ, которые имѣли бы возможность быть самостоятельными. Вообще выборы только форма; судей назначаетъ Старшина и они рѣдко бываютъ виновными въ приговорахъ ими подписанныхъ, потому что и прочитавши понять не могутъ написаннаго Волостнымъ Писаремъ. Приведу примѣръ изъ моей собственной судейской практики: Является мужъ съ жалобою на жену, что она не живетъ съ нимъ постоянно, а шатается по разнымъ мѣстамъ; приходя же въ домъ недѣли на двѣ, она обкрадываетъ его и отправляется снова путешествовать. Назначаю разбирательство для склоненія сторонъ къ миру. На вопросъ почему жена не живетъ съ мужемъ получаю отвѣтъ: «я съ нимъ въ разводѣ». Въ доказательство показываетъ засвидѣтельствованную копію съ рѣшенія Волостнаго Суда: N N Волостной Судъ *слушали:* просьбу крестьянки N на своего мужа о жестокомъ съ нею обращеніи, недостаточномъ пропитаніи и одеждѣ и отягощеніи непосильными работами. Убѣдившись разспросами сосѣднихъ съ тяжущимися супругами людей въ справедливости этой жалобы, N N Волостной Судъ опредѣлилъ: крестьянкѣ N жить съ мужемъ врозь, а буде пожелаетъ идти на сторону въ заработки выдать ей паспортъ безъ согласія мужа. Это вѣрная копія курьезнаго приговора, написанная по всей формѣ и канцелярскимъ слогомъ. Крестьянка носитъ его на шеѣ въ ладонкѣ и говоритъ, что кромѣ угощенія виномъ приговоръ стоитъ ей 10 р. и она считаетъ себя освобожденною отъ брачныхъ обязательствъ къ мужу и непризнаетъ себя виновною въ жизни внѣ семейства.

Что Волостные Суды, находящіеся, какъ я уже сказалъ, во власти Старшины и Писаря, дѣйствуютъ пристрастно, это вполнѣ доказывается ропотомъ крестьянъ и тѣмъ, что крестьяне ежедневно обращаются къ Мировымъ Судьямъ съ жалобами на рѣшенія своихъ судовъ и приносятъ съ нихъ копіи, считая, конечно ошибочно, судью въ правѣ отмѣнить ихъ рѣшеніе. Право, данное 3 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд. крестьянамъ обращаться къ Мировымъ Судьямъ оказывается неприложеннымъ, потому что всегда одна изъ сторонъ разсчитываетъ на благосклонность своего Суда и требуемое закономъ согласіе обѣихъ сторонъ не состоится.

Право кассаціонной отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, негарантируетъ справедливости Суда во 1-хъ потому, что Съѣздъ, какъ кассаціонная инстанція, невходитъ въ разборъ дѣлъ по существу, а жалобы крестьянъ всегда относятся къ существу дѣла. Во вторыхъ, Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ въ послѣднее время очень часто несобираются въ законномъ составѣ, потому что число посредниковъ уменьшено и для пополненія присутствія вызываютъ посредниковъ изъ другаго уѣзда, являющихся не охотно и потому дѣлъ накопляется слишкомъ много для того, чтобы они подвергались основательному разрѣшенію. Крестьяне, проходивши по напрасну на два несостоявшіеся Съѣзда не идутъ на третій и предоставляютъ дѣло свое на волю судьбы. Затѣмъ сроки, данные на обжалованіе часто пропускаются, иногда по незнанію о нихъ просителей, иногда по несвоевременной выдачѣ копій съ рѣшеній съ намѣреніемъ устраиваемой Волостнымъ Писаремъ.

Знаютъ ли Волостные Суды народные обычаи? Народные обычаи знаютъ только старики изъ крестьянъ и то немногіе. Освобожденіе крестьянъ, сдѣлавшее крутой переворотъ въ ихъ жиз-

ни, заставило забыть вѣковыя преданія, какъ несогласующіяся съ новымъ строемъ жизни. То, что было пригодно прежде непримѣнимо въ настоящее время. При увеличившихся налогахъ, слѣдовательно и нуждахъ, имущественные интересы стали на первый планъ; ежегодные рекрутскіе наборы заставили людныя семейства дѣлиться. Въ такихъ обстоятельствахъ первыя поколебались обычныя права раздѣла какъ имѣній, такъ и наслѣдствъ, заключающееся въ раздѣлѣ не по степенямъ родства, а по числу работниковъ, хотя бы и въ дальнемъ родствѣ состоящихъ, но участвовавшихъ въ наживаніи имущества своими трудами, при чемъ женщины ничего не получали кромѣ приданаго изъ платья. Крестьяне узнали, что писанные законы дѣлятъ имущество по близости родства, не исключая и женщинъ, и стали требовать дѣлежа по закону, въ чемъ отказать имъ небыло основанія, потому что судебные уставы разрѣшаютъ рѣшенія только по мѣстнымъ обычаямъ, непротиворѣчащимъ закону. Въ настоящее время въ нашей мѣстности, рѣшенія Волостныхъ Судовъ не могутъ служить источниками изученія обычнаго права. Отставши отъ Суда по обычаю, судьи крестьяне незнающіе законовъ, какъ я уже сказалъ, въ полномъ распоряженіи Волостнаго Старшины или скорѣе и чаще Волостнаго Писаря. Крестьяне недовольны своими судами,—это вѣрный фактъ и если бы подсудность мировыхъ судебныхъ учрежденій не была ограничена изъятіями изъ оной крестьянскихъ дѣлъ, вѣдомства Волостныхъ Судовъ, то Мировые Судьи были бы завалены дѣлами, потому что всѣ крестьяне обращались бы къ нимъ, какъ снискавшимъ репутацію безкорыстныхъ судей, чего нельзя сказать про Волостныхъ Судей, которые не гнушаются приношеніями просителей, въ особенности виномъ, и часто настоящій судъ совершается въ кабакѣ, а въ Волостномъ Правленіи происходитъ только формальная часть.

Но, ненайдя сказать ничего хорошаго о Волостныхъ Судахъ, я рѣшительно противъ ихъ уничтоженія, потому что нетолько общія судебныя мѣста, но даже и Мировые Суды, недоступны крестьянамъ по дороговизнѣ производства. Изъ вѣдомства Мировыхъ Судей изъяты дѣла о недвижимой собственности. Исчислимъ чего будетъ стоить крестьянину напримѣръ полученіе по наслѣдству недвижимой собственности, положимъ въ 260 р. 1) вызовъ наслѣдниковъ, кредиторовъ и должниковъ 3 р.; 2) Подача прошенія въ Окружный Судъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, собраніе необходимыхъ для сего актовъ, метрическихъ свидѣтельствъ и проч. Поѣздка верстъ за сто въ судъ, пріисканіе адвоката, ничего незнающаго, а главное за сходную цѣну, плата ему и угощеніе, потому что эти адвокаты, или, какъ ихъ называютъ крестьяне аблакаты, совершаютъ договоры въ трактирахъ и кабакахъ; все это обойдется не менѣе 25 р.; но это еще не все, послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства должно хлопотать о вводѣ, слѣдовательно опять расходы, поѣздка въ судъ и проч. положимъ меньше 10 р. Затѣмъ самый вводъ, т. е. прогоны судебному приставу руб. 6, на публикацію о вводѣ 3 р., бумаги на копіи, разъѣзды 3 р. всего 50 р., т. е. 25% стоимости имущества; но вѣдь расходы и на собственность въ 50 р. тѣже, значитъ неволя заставитъ отказатъся отъ наслѣдства. Иногда бываютъ такого рода случаи, раскажу одинъ изъ многихъ встрѣтившихся въ моей судебной практикѣ. Приходитъ крестьянка, подаетъ бумагу съ просьбою ввести ее по этой бумагѣ во владѣніе имѣніемъ. Прочитавъ бумагу, (копію опредѣленія Окружнаго Суда) я увидѣлъ, что Окружный Судъ отказалъ ей въ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Объяснивъ это обстоятельство просительницѣ, я получилъ отвѣтъ, что непремѣнно долженъ ввести во владѣніе, что это сказалъ ей ея аблакатъ, взявшій за веденіе дѣла 50 р. Я могъ бы назвать почтенную личность этого господина, который благодаря неграмотности крестьянъ великолѣпно поживаетъ въ городѣ Рыбинскѣ.

Возьму еще примѣръ, изъ моей же практики: является крестьянинъ съ просьбою утвердить его въ правахъ наслѣдства 10 р., послѣ смерти его брата солдата, получавшаго пенсію и при жизни не успѣвшаго взять ее изъ казначейства. Я объясняю, что нужно сдѣлать вызовъ наслѣдниковъ и заплатить за публикацію деньги 3 р., потомъ представить такія то свидѣтельства и что все это займетъ полгода времени. Выслушавъ это проситель махнулъ рукою, сказавъ, пропадай лучше мое добро, чѣмъ заводить столько хлопотъ.

Взысканія по росписямъ и условіямъ на простой бумагѣ штрафныхъ гербовыхъ пошлинъ какъ Мировыми, такъ и общими судами, дѣлаютъ невозможнымъ право иска, напримѣръ въ 1 р. 50 к. или 1 р. 25 к., а такихъ взысканій бездна. Будетъ-ли справедливо лишить народъ единственнаго дешеваго суда.

По моему убѣжденію, есть возможность устроить Волостные Суды и дать имъ такое направленіе, которое заключало-бы въ себѣ задатки улучшенія въ будущемъ и недопускало ихъ до той деморилизаціи, до какой они дошли въ настоящее время. Постараюсь въ общихъ чертахъ изложить мой планъ: *1-е условіе* правиль-

наго Суда—сельскій уставъ, о которомъ заботились, какъ губернскіе крестьянскіе комитеты, такъ и редакціонныя коммисіи; но почему то, эта настоятельная нужда забылась, въ то время, когда уставъ былъ необходимъ, именно съ освобожденіемъ крестьянъ. Заправляющіе крестьянскимъ дѣломъ, успокоили свои заботы, разсчетомъ на зрдавый смыслъ крестьянскихъ судей и на обычное право; забывъ, что народная философія давно сказала: «что деревня, то и обычай». *2-е условіе*, отмѣна безъ апелляціонности рѣшеній Волостныхъ Судовъ и сокращеніе права ихъ рѣшать гражданскіе иски до 100 р., назначивъ цифру въ четверо меньшую, т. е. въ 25 р., а высшіе по суммѣ иска передать Мировымъ Судьямъ; *3-е условіе*, дѣла о недвижимой собственности въ чертѣ крестьянскаго надѣла, цѣнностію до 200 р. передать Мировымъ Судьямъ, установивъ особыя правила производства для нихъ; а главное отмѣну платы за публикацію о наслѣдствѣ, употребленіе простой бумаги и изъятіе отъ пошлинъ при совершеніи всякихъ актовъ; *4-е условіе*, дать право апелляціи на рѣшенія Волостныхъ Судовъ къ Мировымъ Судьямъ по всѣмъ искамъ, стоимостію выше 5 руб.; до этой же суммы рѣшенія должны быть окончательныя; *5-е условіе*, всѣ уголовныя дѣла по преступленіямъ противъ личности, когда дѣло недоходило до драки съ нанесеніемъ побоевъ, представить безапелляціонному рѣшенію Волостныхъ Судовъ, потому что понятія о чести должны, какъ условныя, обсуживаться лицами изъ той среды, въ которой живутъ оскорбители и оскорбленные. Драки съ нанесеніемъ побоевъ и ранъ должны рѣшаться съ правомъ апелляціи къ Мировому Судьѣ. Преступленія противъ собственности, всѣ безъ изъятія, должны быть изъяты изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ и переданы Мировымъ Судьямъ, потому что крестьянскіе Суды слишкомъ легко смотрятъ на эти преступленія и дѣла эти на ихъ судахъ обыкновенно кончаются полюбовною сдѣлкою, даже съ разсрочкою платежа убытковъ потерпѣвшему лицу. Писарь Волостнаго Суда долженъ быть особый отъ волостнаго, выбираемый Судьями и утверждаемый Мировымъ Судьей. Затѣмъ слѣдуютъ выборы крестьянскихъ судей дѣлать изъ людей грамотныхъ и извѣстной честности. Списокъ лицъ, имѣющихъ право на выборъ, долженъ составляться сельскимъ сходомъ, повѣряться Волостнымъ Сходомъ и утверждаться Мировымъ Судьей, которому дать право исключать изъ списка неблагонадежныхъ людей. Изъ утвержденнаго списка выбирать закрытою балатировкою 3 человѣкъ и къ каждому двухъ кандидатовъ. Сдѣлать обязательнымъ назначеніе отъ волости жалованья судьѣ до 50 р. въ годъ. За явно пристрастныя рѣшенія, признанныя такими по апелляціонному разбирательству, налагать на судей штрафы въ 10% стоимости иска по гражданскимъ дѣламъ и по 1 р. съ неправильно и пристрастно рѣшеннаго уголовнаго дѣла. На рѣшенія Мировыхъ Судей по наложенію сихъ штрафовъ дать право апелляціи къ Мировому Съѣзду.

КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

КОСТРОМСКОЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Суды въ прямой зависимости волостныхъ сходовъ и должностныхъ лицъ хотя и не состоятъ, но, принимая во вниманіе, въ 1-хъ неграмотность и неразвитость Судей, такъ какъ изъ нихъ оказывается грамотныхъ не болѣе $^1/_3$, и то не всегда, и во 2-хъ, что—каждые три члена въ теченіи года имѣютъ засѣданій самое большее 23 и меньшее 5, ясно, что сами, не зная порядка въ рѣшеніяхъ своихъ, руководятся наставленіями и указаніями волостныхъ Старшинъ, или Писарей, чрезъ что послѣдніе на рѣшенія дѣлъ и имѣютъ несомнѣнное вліяніе въ особенности тамъ, гдѣ Судьи всѣ безграмотны, а такіе Суды есть. Въ виду сего Волостные Суды и нельзя признать вполнѣ самостоятельными. Въ должности Писарей идутъ лица всѣхъ сословій, и часто семейныя, не смотря на то, что содержаніе отъ волостей назначается имъ весьма незначительное, въ большей части волостей отъ 60 до 120 рублей въ годъ, и это приводитъ къ тому убѣжденію, что на добросовѣстность Волостныхъ Писарей полагаться нельзя, со стороны нравственной, потому что на одно жалованье, особенно человѣку семейному, содержать семью нельзя, и со стороны способности ихъ и знанія дѣла, потому что за такое только вознагражденіе, едвали кто согласится изъ людей способныхъ служить дѣлу безъ побочныхъ интересовъ, а по этому и предполагается, что означенныя мѣста занимаютъ въ большей части случаевъ лица, испытавшія неудачу въ другихъ родахъ службы.

Такъ какъ Волостные Судьи при своей неграмотности и незнаніи закона, по краткости времени ихъ служенія, отъ 3-хъ до 12 мѣсяцевъ, не могутъ научиться ничему и отъ практики, то главный недостатокъ въ теперешней организаціи Волостнаго Суда и заключается въ порядкѣ отправленія Судьями своей должности.

Нерѣдко случается, что Суды, вслѣдствіе ли предубѣжденія противъ той или другой стороны тяжущихся, или по другимъ какимъ либо взглядамъ, оставляя всѣ доводы данной стороны безъ вниманія и повѣрки, рѣшали дѣла въ пользу противной стороны, нетребуя отъ нея доказательствъ въ справедливости иска.

Превышеніе власти встрѣчается чаще всего въ дѣлахъ тяжебныхъ о раздѣлахъ имѣній и въ такихъ искахъ, гдѣ участвуютъ лица другаго званія.

Обращаются къ Волостному Суду охотно, потомучто въ обращеніи съ своими сóбратіями и въ выраженіяхъ они не встрѣчаютъ никакихъ препятствій. Просьбы подаются или прямо Суду, или черезъ Старшину, послѣдній способъ преобладаетъ.

Обычаи есть невéздѣ, но и тамъ, гдѣ они существуютъ, примѣняются къ дѣлу рѣдко; потомучто Суды придерживаются болѣе закона.

Такъ какъ при теперешнемъ судоустройствѣ, съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ производство и разборъ тяжебъ иногда ничтожныхъ, должны поступать въ вѣдомство Мировыхъ Судей, что усложнило бы занятія ихъ, а крестьянское населеніе повлекло бы къ явнымъ убыткамъ, отъ потери времени употребленнаго на производство тяжбы, вслѣдствіе дальнаго раз-

стоянія отъ мѣста ихъ жительства Мировыхъ Судей, удовлетворенія свидѣтелей и т. п.; то и не представляется никакого основанія и пользы въ уничтоженіи сихъ Судовъ вовсе, и измѣненіи ихъ, до нѣкоторой степени можетъ быть полезнымъ, о чемъ и будетъ сказано въ слѣдующемъ пунктѣ.

Чтобы Волостнымъ Судамъ придать болѣе самостоятельности, и устранить всякое вліяніе на дѣла ихъ и рѣшенія Волостныхъ Старшинъ и Писарей, предполагалось бы возможнымъ, и болѣе полезнымъ:

1) Вмѣсто настоящихъ Волостныхъ Судовъ, существующихъ при каждомъ Волостномъ Правленіи, на тѣхъ же основаніяхъ открыть въ уѣздѣ нѣсколько Окружныхъ Волостныхъ Судовъ, съ приписку къ каждому изъ нихъ отъ 4 до 5 волостей, судя по разстоянію и удобству сообщенія.

2) Предоставить право крестьянамъ сихъ волостей представлять на званіе Волостныхъ Судей кандидатовъ преимущественно грамотныхъ не менѣе трехъ отъ каждой волости какъ изъ среды своей, такъ и изъ другихъ званій по согласію послѣднихъ, какъ это принято по Земскимъ учрежденіямъ, и изъ сихъ кандидатовъ избирать посредствомъ балотировки шарами Судей не менѣе трехъ для безсмѣннаго служенія въ продолженіи трехъ лѣтъ, чтобы дать имъ возможность практически изучить ихъ обязанности, и къ нимъ кандидатовъ для замѣщенія должностей ихъ по старшинству баловъ, вслѣдствіе выбытія первыхъ по какимъ бы то нибыло случаямъ.

3) Для поддержанія же крестьянскаго быта сихъ лицъ и хозяйства ихъ, постановить въ обязанность крестьянъ, приписанныхъ къ Судамъ, назначить каждому Судьѣ опредѣленное вознагражденіе, двумъ изъ нихъ отъ 8 до 10 рублей въ мѣсяцъ, и третьему, старшему по баламъ, который въ качествѣ постояннаго члена долженъ находиться въ Судѣ неотлучно, вознагражденіе вдвое.

и 4) Судамъ симъ имѣть своего Писаря отъ Старшинъ независимаго, которому такъ же назначить на счетъ округа квартиру при Судѣ и опредѣленное содержаніе.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды въ зависимости волостныхъ сходовъ и должностныхъ лицъ хотя и не состоятъ, но находится подъ вліяніемъ Старшинъ и Писарей. Принимая во вниманіе во 1-хъ, не грамотность и неразвитость Судей, такъ напримѣръ въ 1871 году, изъ нихъ было грамотныхъ только ⅓, и во 2-хъ, что каждые изъ нихъ три члена въ теченіи года имѣли засѣданій, самое высшее число 23, среднее 11 и низшее 5, ясно, что они, незная ни закона, ни порядка въ рѣшеніяхъ своихъ, руководились наставленіями и указаніями Волостныхъ Старшинъ и Писарей, которые прямаго участія въ дѣлахъ хотя и не принимаютъ, но тѣмъ не менѣе на рѣшенія имѣютъ большое вліяніе въ особенности тамъ, гдѣ Судьи всѣ безграмотные, а такіе Суды есть. Что же касается до нравственной личности Писарей, то объ нихъ можно сказать только то, что при незначительномъ жалованьи, отъ 8 до 12 р. въ мѣсяцъ, мѣста эти занимаютъ лица всѣхъ званій и состояній и идутъ охотно, конечно, въ особыхъ видахъ, иначе одного жалованья едва ли бы достовало на содержаніе ихъ, часто семейныхъ. А въ виду сего, по мнѣнію моему, нельзя признать, чтобы Волостной Судъ могъ быть самостоятеленъ и удовлетворялъ своему назначенію.

Главный недостатокъ въ нынѣшней организаціи Волостнаго Суда заключается въ порядкѣ отправленія Судьями своей должности, такъ какъ они при своей неграмотности и незнаніи закона не могутъ научиться ничему и отъ практики, по краткости времени ихъ служенія, отъ 3-хъ до 12 мѣсяцевъ, отъ чего они и находятся подъ вліяніемъ или Старшинъ или Писарей.

Были случаи, что Суды рѣшали дѣла, минуя всѣ представленные доводы и доказательства, и не принимая съ которой либо стороны изъ тяжущихся въ уваженіе никакихъ показаній, оставляли ихъ безъ повѣрки, а противной сторонѣ вѣрили на слово, на что нерѣдко приносились и жалобы.

Превышеніе власти замѣчается преимущественно въ дѣлахъ тяжебныхъ о раздѣлахъ имѣній между тяжущимися лицами и въ такихъ, въ которыхъ участвуютъ лица другаго званія.

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно, а къ Суду стариковъ и сходовъ необращаются никогда.

Крестьяне обращаются къ Суду или прямо въ Волостной Судъ, или, чаще, чрезъ Волостнаго Старшину.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особыхъ народныхъ обычаевъ не усвоено, а въ другихъ, хотя

таковые обычаи и есть, но Волостные Судьи прибѣгаютъ къ нимъ мало, а потому и рѣшенія свои постановляютъ на основаніи народнаго обычнаго права рѣдко.

Такъ какъ съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ преслѣдованіе проступковъ и разборъ всѣхъ споровъ и тяжебныхъ дѣлъ неминуемо должны быть подчинены вѣдомству Мировыхъ Судей, и это съ одной стороны значительно увеличило бы дѣлопроизводство сихъ Судей, отъ чего можетъ произойти у нихъ накопленіе дѣлъ, а съ другой стороны повлекло бы крестьянское населеніе къ явнымъ убыткамъ, въ особенности при незначительныхъ искахъ, вслѣдствіе дальнаго разстоянія отъ мѣста ихъ жительства Мировыхъ Судей, отъ потери времени, въ особенности въ рабочую пору, удовлетвореніе свидѣтелей и т. п. Посему я и не могу признать полезнымъ совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ.

Чтобы Волостнымъ Судамъ придать болѣе самостоятельности, рѣшеніямъ ихъ справедливости и устранить всякое вліяніе на дѣла ихъ и рѣшенія Волостныхъ Старшинъ и Писарей, съ моей стороны, я полагалъ бы необходимымъ, болѣе полезнымъ и возможнымъ:

1) вмѣсто настоящихъ Волостныхъ Судовъ, существующихъ при каждомъ Волостномъ Правленіи, на тѣхъ же основаніяхъ открыть въ уѣздѣ нѣсколько окружныхъ Волостныхъ Судовъ, съ приписку къ каждому изъ нихъ отъ 4 до 5 волостей.

2) Предоставить право крестьянамъ сихъ волостей представлять на званіе Волостныхъ Судей кандидатовъ преимущественно грамотныхъ не менѣе 3-хъ отъ каждой волости какъ изъ среды своей, такъ и изъ другихъ званій, по согласію послѣднихъ, какъ это принято по земскимъ учрежденіямъ, и изъ сихъ кандидатовъ избирать, посредствомъ балотировки шарами судей не менѣе трехъ, для безсмѣннаго служенія не менѣе трехъ лѣтъ, съ тою цѣлію, чтобы дать имъ возможность практически изучить ихъ обязанности.

3) Для поддержанія же крестьянскаго быта сихъ лицъ и хозяйства ихъ, поставить въ обязанность крестьянъ приписанныхъ волостей назначить каждому опредѣленное вознагражденіе, двумъ изъ нихъ отъ 8 до 10 рублей въ мѣсяцъ, а третьему старшему по баламъ, который въ качествѣ постояннаго члена долженъ находиться въ Судѣ неотлучно, назначить вознагражденіе вдвое, и

4) Судамъ симъ имѣть своего Писаря независимо ни отъ кого изъ Волостныхъ Старшинъ, которому также назначить на счетъ общества квартиру при Судѣ и опредѣленное содержаніе.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ, по мнѣнію моему, несамостоятеленъ и нельзя сказать утвердительно, чтобы онъ удовлетворялъ своему назначенію, потомучто при неграмотности и неразвитости Волостныхъ Судей, они не знаютъ ни закона, ни порядка и при рѣшеніяхъ своихъ имъ часто приходится совѣтоваться съ Волостными Старшинами и Писарями, какъ людьми въ этомъ случаѣ болѣе ихъ опытными (послѣдніе пишутъ и приговоры Суда), которые при этомъ не упускаютъ возможности давать судьямъ такое направленіе, какое имъ желательно и чрезъ это имѣютъ на Волостныхъ Судей несомнѣнное вліяніе. Должность Волостныхъ Писарей занимается лицами всѣхъ сословій и на наемъ ихъ волости ассигнуютъ отъ 60 до 150 руб. въ годъ, но не смотря на такое незначительное жалованье писаря имѣютъ возможность прилично содержать себя и свои семейства. Это объясняется тѣмъ, что Волостные Писаря, помимо жалованья, находятъ средства пользоваться отъ крестьянъ разными приношеніями, а имѣя это въ виду понятно, что на самое высшее жалованье только за 150 руб. въ годъ, особенно семейному человѣку, добросовѣстному не выгодно поступить въ писаря Волостнаго Правленія. Поэтому и приходится опредѣлять по необходимости людей не всегда способныхъ къ этой должности, а иногда и незнакомыхъ съ ней. При этомъ не излишнимъ считаю присовокупить, что лучшими писарями оказываются бывшіе ученики изъ крестьянъ какъ удѣльнаго, такъ и казеннаго вѣдомства.

Недостатокъ въ настоящей организаціи Волостнаго Суда состоитъ въ томъ, что судьи бываютъ въ большинствѣ неграмотные и незнакомые съ законами, и при этомъ, будучи избираемы только на одинъ годъ, по краткости времени служенія, не могутъ усвоить своихъ обязанностей и посредствомъ практики.

На рѣшенія Волостныхъ Судовъ приносятся Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ жалобы, объясняемыя по большей части тѣмъ, что судьи при рѣшеніи дѣлъ, имѣя по чему либо преду-

бѣжденіе противъ одной стороны изъ тяжущихся, всѣ представляемыя оною доказательства оставляютъ безъ уваженія, и. не требуя ихъ отъ другой стороны, рѣшаютъ дѣло въ пользу послѣдней.

Превышеніе власти Волостными Судьями по большей части бываетъ въ дѣлахъ гражданскихъ особенно тогда, когда въ дѣлѣ участвуютъ лица не изъ крестьянскаго сословія, а по уголовнымъ дѣламъ бывали случаи, что судьи приговаривали къ наказанію розгами женщинъ, послѣ отмѣны имъ этого наказанія.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ охотно, потому что, обращаясь къ Волостному Суду предъ лицемъ своихъ собратій, крестьяне нисколько не стѣсняются объяснять свои нужды и доводы. Къ Суду Сходовъ и стариковъ крестьяне никогда не обращаются.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются всегда чрезъ Волостнаго Старшину, а не прямо отъ себя.

Особыхъ народныхъ обычаевъ мало существуетъ, а если они гдѣ и есть, то Волостные Судьи, послѣ изданія положенія 19 Февраля 1861 года исключительно руководствуются этими положеніями, а потому рѣдко постановляютъ рѣшенія свои на основаніи народнаго обычнаго права.

Если допустить уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, то все крестьянское судоразбирательство при настоящемъ судопроизводствѣ некому будетъ передать кромѣ Мировыхъ Судей, а при этомъ неминуемо будутъ слѣдующія неудобства, стѣснительныя для крестьянъ: 1) Въ уѣздѣ состоитъ Мировыхъ Судей только 4, мѣстопребываніе ихъ для большей части крестьянскаго населенія отстоитъ на довольно значительномъ разстояніи, (иногда отъ 40 до 50 верстъ) при такой отдаленности крестьянину придется по какому нибудь ничтожному иску терять время, стоющее ему иногда (въ особенности въ лѣтнее рабочее время) дороже самаго иска, понятно, что тогда крестьянинъ и желалъ бы подать жалобу, но въ виду этого онъ вовсе не подаетъ ее, расчитывая потерю времени. 2) Вызовъ къ судьѣ дѣлается повѣстками, за неявку по коимъ по закону налагается штрафъ, а принимая въ соображеніе неграмотность крестьянъ, нужно предвидѣть, что иногда крестьянину некому будетъ даже прочитать повѣстку и чрезъ это онъ подвергнется штрафу, затѣмъ вознагражденія въ пользу свидѣтелей по дѣлу и другіе расходы, повлекутъ крестьянъ къ растройству ихъ хозяйства. Въ виду всего сказаннаго, я полагалъ бы, что Волостные Суды ничѣмъ замѣнены быть не могутъ.

Для того, чтобы поставить Волостной Судъ въ болѣе лучшее состояніе и устранить существующіе нынѣ въ оном недостатки, вліяніе на него Волостныхъ Старшинъ и Писарей и вообще все то, что высказано о недостаткахъ Волостнаго Суда, я полагалъ бы возможнымъ и цѣлесообразнымъ слѣдующее:

1) Открыть въ уѣздахъ вмѣсто настоящихъ Волостныхъ Судовъ, существующихъ при каждомъ Волостномъ Правленіи, Окружные Волостные Суды съ причисленіемъ къ каждому изъ нихъ отъ 4 до 5 волостей.

2) Крестьянамъ сихъ волостей предоставить право представлять на должность Волостныхъ Судей лицъ преимущественно грамотныхъ не менѣе 3 отъ каждой волости какъ изъ среды своей, такъ и изъ другихъ званій, по согласію послѣднихъ, какъ это принято въ земскихъ учрежденіяхъ; эти лица изъ среды своей должны избирать балотировкою судей не менѣе трехъ, для безсмѣннаго служенія не менѣе трехъ лѣтъ, чтобы дать имъ возможность практически изучить свои обязанности; къ каждому изъ сихъ лицъ избирать по одному кандидату.

3) Поставить въ обязанность крестьянъ приписанныхъ къ судамъ волостей, для поддержанія хозяйства предлагаемыхъ судей, назначить каждому опредѣленное жалованье: двумъ изъ нихъ отъ 96 до 120 руб. въ годъ, а третьему старшему по баламъ, который долженъ будетъ постоянно находиться въ судѣ, жалованье вдвое.

4) Для письмоводства въ этихъ судахъ имѣть особаго писаря независимаго отъ Волостныхъ Старшинъ, которому содержаніе и квартиру назначить также на счетъ крестьянъ приписанныхъ къ судамъ волостей; затѣмъ, что касается безапелляціонности рѣшенія дѣлъ, то и при этомъ порядкѣ не излишнимъ будетъ, если рѣшенія судовъ будутъ переноситься на разсмотрѣніе высшей инстанціи.

НЕРЕХТСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Чрезвычайно мало Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію; крестьяне по большей мѣрѣ стараются отъ него уклоняться, и только крайняя необходимость заставляетъ прибѣгать къ оному или вѣрный разсчетъ на выигрышъ хотя и несправедливой тяжбы; самостоятельность Суда до крайности сомнительна, такъ какъ вліяніе подкупа на самихъ судей и ихъ главнаго Секретаря, неразвитаго и почти вѣчно пьянствующаго Волостнаго Писаря, а равно и зависимость отъ Волостнаго Старшины и Сельскихъ Старостъ, какъ непосредственныхъ въ обыденной жизни судей, начальниковъ, доводитъ Судъ до крайней несостоятельности и ропота большинства.

Организація Волостнаго Суда страдаетъ положительно отъ всѣхъ означенныхъ въ этомъ пунктѣ причинъ, такъ какъ назначеніе судей въ глазахъ народа есть повинность, никакъ не болѣе и лучшія болѣе развитые крестьяне отстраняются отъ означенныхъ должностей совершенно основательно: во 1-хъ потому, что закономъ Судъ поставленъ въ извѣстную формальную рамку, что при безграмотности крестьянъ недоступно, такъ какъ иногда лишнее слово измѣняетъ весь смыслъ рѣшенія и подчиняетъ ихъ Волостному Писарю; во 2-хъ, нѣтъ руководства или закона на который они могли бы опереться въ разрѣшеніи спора, проступка обиды должностному лицу, выработавшихся же обычныхъ правилъ быть не могло, уже даже потому, что при крѣпостномъ правѣ Судъ у крестьянъ зависѣлъ отъ воли владѣльцевъ или ихъ конторщиковъ и управляющихъ и развѣ только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ и то не всегда, а именно въ раздѣлахъ имѣлъ нѣкоторое значеніе, и наконецъ въ 3-хъ, зависимость Суда отъ должностныхъ лицъ той волости, въ которой живутъ ихъ родные.

Вслѣдствіе чего личный составъ Волостныхъ Судей рѣзко отличается своею неудовлетворительностію и состоитъ большею частію изъ людей стремящихся къ попойкамъ и приношеніямъ, изъ тупыхъ или лѣнивыхъ дармоѣдовъ, не заботящихся нисколько о судьбѣ ближняго и ничѣго не теряющихъ ни въ имущественномъ, ни въ нравственномъ отношеніи. Въ примѣръ можно привести, что почти нѣтъ лица, который бы изъ Волостныхъ Судей былъ выбранъ въ Церковные Старосты и, обратно, по окончаніи должности Церковнаго Старосты былъ выбранъ въ судьи, а между тѣмъ они то и есть самыя добросовѣстныя и уважаемыя крестьянами лица.

На пристрастность Суда общій ропотъ и совершенно основательный; чрезвычайно жаль, что закономъ не опредѣлена была гласность Суда, и весь разборъ дѣла до сихъ поръ производился при закрытомъ судопроизводствѣ, почему нѣтъ возможности провѣрить основательность жалобы на пристрастность.

Превышеніе власти и другіе противузаконные поступки, при разборѣ дѣла Волостными Судьми и постоянно присутствующемъ въ то время В. Писаремъ, случается нерѣдко, такъ напр. В. писаря иногда записываютъ совершенно противуположныя показанія по своему усмотрѣнію и заставляютъ оныя подписывать, безъ спроса даже заинтересованныхъ лицъ, совершенно посторонними лицами, отъ него тоже зависимыми,—была бы лишь соблюдена форма Суда. Что это не фантазія, тому есть положительныя данныя: въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Нерехтскомъ Мировомъ Съѣздѣ была жалоба на то, что въ Яковлевскомъ Волостномъ Судѣ разбиралось дѣло крестьянина другой волости Красинской, по которому безъ всякаго основанія онъ приговоренъ былъ къ уплатѣ 27 руб. и наказанію розгами и по неумѣнію грамотѣ на рѣшеніи подписалъ свое удовольствіе чрезъ неизвѣстное ему грамотное лицо.

Отъ Волостнаго Суда крестьяне по большей части уклоняются и обращаются скорѣе къ мірскому однодеревенскому сходу, въ которомъ хотя дѣло разбирается незаконно и очень часто судъ и разправа бываютъ неправильны, всетаки рѣдко случаются обжалованія, такъ какъ міру болѣе вѣрятъ и міръ свой крестьянинъ болѣе знаетъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніи. Объ судѣ сходовъ стариковъ крестьяне не знаютъ. Крестьяне съ своими просьбами всего чаще обращаются къ Волостному Старшинѣ, который и передаетъ на Во-

*

лостной Судъ, такъ какъ средоточіе Суда есть Волостное Правленіе. Обычаевъ крестьяне не знаютъ и знать не могутъ, такъ какъ въ общности они не выработались крѣпостнымъ правомъ и каждая бывшая вотчина имѣла свои особенности.

Предстоитъ и дѣйствительно настоятельная необходимость въ уничтоженіи В. Судовъ; безъ развитія Судъ не мыслимъ, онъ будетъ вѣчный и разнообразный произволъ, нужно узаконеніе, по которому бы руководился каждый и зналъ, что добро, и что зло, въ неразвитой же массѣ есть невѣдѣніе даже относительно сего послѣдняго. Сдѣлать подлогъ онъ считаетъ ни за что, услужить сильному считаетъ достоинствомъ, подкупъ долгомъ, обманъ иногда умомъ. Судъ крестьянскій пусть будетъ предоставленъ міру, мірской однодеревенской сходкѣ, допусти въ жалобы въ апелляціонномъ порядкѣ, указаннымъ для общихъ судебныхъ мѣстъ и право искать съ мірскаго схода имущественное вознагражденіе за принесенный вредъ или ущербъ судившемуся. Предѣлы власти Суда, а равно и предѣлъ разбора жалобъ, тяжбъ и проступковъ оставить въ настоящемъ видѣ. По мнѣнію моему таковой Судъ будетъ вносить въ крестьянскую среду понятіе о правѣ и правдѣ, и ни обществу, ни Государству не убыточенъ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостные Суды очень мало удовлетворяютъ своему назначенію, по слѣдующимъ причинамъ: а) Полная безграмотность и неразвитость Волостныхъ Судей; отсюда безучастность къ дѣламъ. б) Тотъ выборъ, какимъ руководствуются крестьяне при назначеніи судей, а именно: выбираются люди не отбывшіе передъ міромъ повинности, напр. рекрутской и др., т. е. люди дурныхъ качествъ и часто завѣдомо порочные. в) Судьи, въ такомъ составѣ, состоятъ въ рѣшительной зависимости отъ Старшины и еще чаще отъ Писаря.

Поэтому Суды нисколько не пользуются довѣріемъ крестьянъ и заставляетъ обращаться къ нимъ только необходимость, т. е. когда жалобы ихъ не принимаются ни Полиціею, ни Мировыми Судьями. Довѣріе къ Волостнымъ Судьямъ еще болѣе упало со времени введенія Мироваго Судебнаго Института; за кражу напр. 20 руб. по рѣшенію Мироваго Судьи виновный приговаривается къ заключенію въ тюрьмѣ, по рѣшенію же Волостнаго Суда къ аресту при Правленіи не болѣе какъ на 7 дней. Рѣшенія Волостнаго Суда всегда зависятъ отъ постороннихъ вліяній, вина и вообще достаточности одной изъ сторонъ; сторона болѣе достаточная или богатая родственными связями постоянно оправдывается. На основаніи обычнаго права рѣшаются дѣла объ имуществахъ и здѣсь неудовольствій не бываетъ.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ вовсе не желательно, они всегда будутъ имѣть то преимущество, что близки къ народу; но желательно, чтобы они были какъ инстанція, рѣшенія которой могли бы въ извѣстныхъ опредѣленныхъ случаяхъ кассироваться Мировыми Судьями.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію.

Судъ вѣроятно учрежденъ на основаніи того, что существовалъ помѣщичій Судъ, и за отсутствіемъ изъ имѣнія Помѣщика вѣдали тѣмъ Судомъ крестьяне; я видѣлъ какъ они, собравшись гурьбою наказывали одного изъ среды себя розгами и на вопросъ мой, зачѣмъ они это дѣлаютъ, отвѣчали, что сѣкутъ мужика за пьянство. Тѣ Суды были безапеляціонные; настоящіе, при возможности отмѣны рѣшеній Суда, увеличили только число пролетаріевъ, кои изъ корыстныхъ видовъ побуждаютъ крестьянъ къ начатію противозаконныхъ исковъ, сочиняютъ ябедническія для сего просьбы и ложные доносы.

Ежели вопросъ о существованіи Волостныхъ Судовъ передать на обсужденіе крестьянъ, то полагаю отвѣтъ будетъ отрицательный: а) Волостной Судъ не самостоятеленъ, Судьи находятся въ косвенной зависимости отъ Волостнаго Старшины, онъ имѣетъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ; когда Старшина глупъ и неграмотенъ, то Волостной Писарь есть настоящій Волостной Судья. Волостные Писаря большею частію не

отличаются хорошею нравственностію; въ должность Писаря за ничтожное вознагражденіе поступаютъ чиновники, служившіе въ прежнихъ учрежденіяхъ и послѣ удаленія или отставки, не имѣвшіе никакихъ средствъ къ существованію. б) Недостатки Волостнаго Суда слѣдующіе: Судьи находятся подъ вліяніемъ Писарей и Старшинъ, Судьи большею частію неграмотны, всѣ рѣшенія оканчиваются въ большихъ случаяхъ всеобщею попойкою; эти недостатки объясняются: порядкомъ отправленія ими должности и неудовлетворительностію личнаго состава. в) Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ существуютъ и многія основательны. г) Иногда Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, преимущественно по дѣламъ о раздѣлѣ имущества. д) Къ Волостному Суду крестьяне обращаются неохотно и уклоняются отъ него. е) Никогда крестьяне не обращаются къ Суду мірскихъ сходокъ стариковъ. ж) Прямо въ Волостной Судъ крестьяне съ просьбами никогда не обращаются, и вопреки 103 ст. Общаго Положенія чрезъ Старшину.

Судьи, полагаю, знаютъ народные обычаи, но въ рѣшеніяхъ своихъ обычнымъ правомъ не руководствуются.

Предстоитъ настоятельная необходимость къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ. Замѣнить ихъ могутъ Мировые Судьи, избираемые гласными, въ числѣ коихъ большая часть крестьянъ.

Ежели Правительство не находитъ надобности уничтожить Волостные Суды, то слѣдуетъ оставить ихъ въ первоначальномъ видѣ: недопускать на рѣшенія апелляціи. Время исправитъ недостатки людей и существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію и ни въ малѣйшей зависимости отъ Волостнаго схода не находится. Старшина не принимаетъ участія въ рѣшеніи дѣлъ. Но, если Старшина уменъ и развитъ, то вѣроятно имѣетъ вліяніе хотя и не прямое; но въ такомъ случаѣ это вліяніе улучшаетъ ходъ дѣла. Если же Старшина простъ, то при первомъ вмѣшательствѣ попадется и примутъ мѣры къ устраненію его вліянія.

Достаточное число Волостныхъ Писарей не смотря на потребность, еще не выработалось, и въ общей сложности стоитъ ниже желаемаго уровня. Значеніе Писаря важно въ томъ отношеніи, что къ нему большею частію Судьямъ приходится обращаться съ требованіемъ разъясненій закона; онъ же излагаетъ и рѣшенія, но плохо знакомые съ оборотами рѣчи Судьи, если иногда инстинктивно и сознаютъ, что дѣло изложено не очень складно, поправить этого все-таки не могутъ.

Званіе Волостнаго Судьи не даетъ никакихъ правъ или преимуществъ; вознагражденіе за эту должность, гдѣ оно и положено, такъ скудно, что не можетъ никого привлечь; а потому готовить себя къ этому званію изъ крестьянскаго сословія никто и не помышляетъ; а отъ этого, если и выбираются, въ большей части случаевъ, люди порядочные, но съ обязанностями званія Судей совершенно не знакомые. Дѣйствія Судей большею частію честны, сужденія здравы, но опасеніе поступить не по закону и подвергнуться отвѣтственности, дѣлаетъ ихъ уступчивыми. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что если дано будетъ извлеченіе изъ Свода узаконеній, къ отправленіямъ Волостныхъ Судовъ приспособленное, то въ другіе 10 лѣтъ Волостные Суды подвинутся на 25 лѣтъ, если не болѣе.

Изъ предидущаго ясно, что нерѣдко нареканія проистекаютъ не отъ пристрастности Волостныхъ Судовъ, а отъ ихъ недостаточной самоувѣренности и настойчивости; хотя нельзя отрицать, что бывали жалобы и справедливыя, при неудачномъ личномъ составѣ; но на послѣднихъ никакихъ общихъ выводовъ основать нельзя.

Случаи превышенія власти бываютъ опять отъ той же несамостоятельности Судей, и неимѣнія руководствъ, на точномъ указаніи которыхъ могли бы основать свое рѣшеніе. Превышеніе власти Судей замѣчается всего болѣе въ рѣшеніяхъ по дѣламъ наслѣдованій и раздѣловъ имуществъ; по дѣламъ, въ которыхъ закономъ представлено имъ право руководствоваться мѣстными обычаями; тогда какъ при крѣпостномъ правѣ обычаевъ быть никакихъ не могло, а въ 10 лѣтъ обычаи не слагаются.

Собственно земледѣльческое населеніе, которое всегда ищетъ разрѣшенія своихъ дѣлъ по разуму, къ Волостному Суду обращается охотно. Притомъ въ нашей мѣстности вовсе неизвѣстно обращеніе къ Суду мірскихъ сходовъ и стариковъ. Чаще просьбы и жалобы для разбора на Волостномъ Судѣ приносятся Старшинѣ, или члену Правленія, который передаетъ ихъ Стар-

шинѣ, что происходитъ собственно потому, что засѣданія Суда не постоянны.

Такъ какъ обычаевъ нѣтъ, то и знать ихъ нѣтъ возможности. Обычай слагается изъ суммы сходныхъ дѣйствій по однообразнымъ или подобнымъ дѣламъ; освященный временемъ обычай, есть обычное право. Когда это могло сложиться?

Предстоитъ настоятельная необходимость сохранить Волостные Суды, уже потому, что ихъ замѣнить совершенно нечѣмъ; ибо возложить всю ту массу мелкихъ дѣлъ, которыя проходятъ и рѣшаются въ Волостныхъ Судахъ или Съѣздахъ Посредниковъ, на Мировыхъ Судей, значило бы или поставить настоящее число Мировыхъ Судей въ невозможность оканчивать ихъ, или вынудить къ увеличенію числа Мировыхъ Судей, чего не въ состояніи вынести населеніе, которое и въ настоящее время не въ состояніи перенести одного урожайнаго года, чему служитъ примѣромъ текущее время.

Предстоитъ надобность кругъ вѣдомства Волостнаго Суда оставить въ той же силѣ, съ тѣмъ чтобъ Судъ этотъ въ рѣшеніяхъ своихъ руководствовался общими для всего Государства законами по всѣмъ, вѣдомству его подлежащимъ, родамъ дѣлъ, съ правомъ апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Судей; которому предоставить въ случаѣ неправильности рѣшенія отмѣнять оное съ указаніемъ неправильности и передачею для рѣшенія вновь въ тотъ же, или въ смежный Волостной Судъ.

КИНЕШЕМСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію:

а) они не могутъ быть самостоятельными по крайней неразвитости Судей, и потому Волостные Старшины и Писаря всегда имѣютъ вліяніе на нихъ, хотя Старшина и не участвуетъ въ рѣшеніяхъ, но тѣмъ не менѣе вліяніе его неизбѣжно, потомучто въ крайнихъ случаяхъ судьи, сами обращаются къ Старшинамъ за совѣтами, какъ къ людямъ болѣе развитымъ.

б) Волостные Суды могли бы еще сколько нибудь удовлетворять своему назначенію, еслибы къ вѣдѣнію ихъ отнесены были только лишь дѣла: уголовныя—о буйствахъ, обидахъ, оскорбленіяхъ частныхъ лицъ крестьянскаго сословія, и гражданскія—о раздѣлахъ имуществъ; остальныя же неминуемо должны перейти въ вѣдѣніе общихъ Мировыхъ Судебныхъ учрежденій. Измѣненіемъ порядка избранія Судей или отправленія ими должностей, ничего не достигнется, такъ какъ Судьи всетаки будутъ избираться изъ тѣхъ же самыхъ людей.

в) На пристрастность Волостныхъ Судей жалобъ не было; но есть слухи, что въ нѣкоторыхъ Судахъ по окончаніи Суда судимыми сторонами обязательно покупается вино, которое и распивается всѣми присутствующими тутъ же.

г) Было нѣсколько случаевъ, что Волостные Суды приговаривали къ наказанію розгами женщинъ, между тѣмъ какъ Высочайшее повелѣніе объ изъятіи женщинъ отъ тѣлеснаго наказанія имъ хорошо извѣстно, но при этомъ Судьи руководствуются старымъ обычаемъ, — правомъ мужа надъ женою, отца надъ дочерью и т. д.

д) Крестьяне по дѣламъ объ обидахъ и раздѣлахъ имѣній охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ, по другимъ же дѣламъ часто обращаются къ Мировымъ Судьямъ, прося разбора.

г) Обращеніе крестьянъ къ Суду Мірскихъ Сходовъ бываетъ лишь по дѣламъ семейныхъ раздоровъ, но и тогда старики мало участвуютъ въ сужденіяхъ, такъ какъ правомъ голоса на сходахъ пользуются только тягольные крестьяне, старики же большею частію бобыли, т. е. за старостію лѣтъ сложившіе свои тягла.

ж) Крестьяне съ требованіями разбора дѣла на Волостномъ Судѣ обращаются исключительно въ Волостныя Правленія.

Мѣстные обычаи Судьямъ хорошо извѣстны,

но они мало имѣютъ возможности руководствоваться ими, а именно только по дѣламъ о раздѣлахъ имуществъ, гдѣ ими строго соблюдаются обычаи.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ надобности, а слѣдуетъ ихъ ограничить, какъ выше объяснено, или же учредить апелляціонную инстанцію по всѣмъ безъ ограниченія дѣламъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостный Судъ далеко не достигаетъ своей высокой цѣли, да и это не возможно, если принять въ соображеніе неразвитость, неграмотность, и самый способъ избранія лицъ въ Волостные Судьи, да еще прибавить къ этому вліяніе Старшины, и чуть ли не большее вліяніе Волостнаго Писаря, въ особенности весьма опытнаго и прослужившаго въ волости нѣсколько лѣтъ сряду. Что крестьяне наши въ массѣ неразвиты, неграмотны и многіе изъ нихъ неспособны быть дѣятелями на поприщѣ своего самоуправленія,— это всѣмъ извѣстно, слѣдовательно, съ этой стороны нельзя ожидать вполнѣ хорошаго Судью, выборъ котораго производится не въ смыслѣ достиженія самостоятельнаго личнаго состава Суда, и при томъ ежегодныя ихъ перемѣны не даютъ достаточнаго ему навыка и опытности; выборъ Судей скорѣе производится крестьянами въ смыслѣ уровненія повинности, что можно заключить по выраженію крестьянъ—«онъ не сидѣлъ еще ни въ какой должности». Безъ всякаго сомнѣнія въ средѣ крестьянъ есть много лицъ достойныхъ занимать должность Судьи, но эти лица по своему или положенію, или промысламъ всегда умѣютъ уклониться отъ выборовъ; а о своихъ Судахъ крестьяне отзываются не весьма лестно, находя въ нихъ пристрастіе и склонность на угощеніе. Вліяніе Волостнаго Старшины на Судъ выражается тѣмъ, что Судьи часто совѣтуются со Старшиною о дѣлахъ, предстоящихъ къ разсмотрѣнію на Судѣ, иначе и быть не можетъ, ибо Судьи, тѣже крестьяне, ему подчинены; а крестьяне въ лицѣ Старшины видятъ высшее лицо въ волости, облеченное властью и, по ихъ мнѣнію, въ немъ и Судъ и расправа; а такъ какъ нѣкоторые изъ Старшинъ въ свою очередь не болѣе ни менѣе какъ лишь орудіе Волостнаго Писаря, то въ этомъ случаѣ вліяніе Волостнаго Писаря на Судъ должно быть большое. Превышеніе власти со стороны Волостнаго Суда болѣе обнаруживается при разборѣ дѣлъ семейныхъ, въ принятіи къ разбирательству о недоимщикахъ податей, дѣла эти рѣшаются почти всегда наказаніемъ розгами и замѣчательно, что въ семейныхъ дѣлахъ нѣтъ оправданныхъ женщинъ, рѣдко оправдывается сынъ, недоимщикъ почти никогда; между тѣмъ какъ безъ всякаго сомнѣнія должны быть случаи къ уважительнымъ причинамъ по отношенію какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ, у которыхъ можетъ быть потеря работника, смерть жены, пропажи и падежъ скота, пожаръ, воровство и проч. По Суду общество не обязывается временно внести за такого недоимку (разборъ о недоимщикахъ не подлежитъ Волостному Суду), эти обстоятельства заставляютъ иногда крестьянъ, минуя свой Судъ не посредственно приносить жалобы или Мировому Судьѣ, или Мировому Посреднику. Обращеніе же крестьянъ съ жалобами къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, по крайней мѣрѣ здѣсь, не въ обычаѣ, издѣсь старики совершенно въ другомъ положеніи, достигшій шестидесяти лѣтъ, иногда сдаетъ самъ землю; а чаще у него отбираетъ ее міръ и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ освобождается отъ всякой повинности, перестаетъ быть членомъ общества, не является на сходы лично за себя, а присутствіе его выражаетъ на сходѣ отсутствіе или сына, или брата, поэтому то и можно получить отвѣтъ отъ подобной личности: «гдѣ намъ старикамъ, теперь все люди молодые, насъ стариковъ не слушаютъ да и гоняютъ со схода». Въ большинствѣ случаевъ въ Волостной Судъ жалобы приносятся отъ крестьянъ скорѣе не черезъ Волостнаго Старшину, а собственно ему, который уже распоряжается о вызовѣ тяжущихся или въ очередное засѣданіе Суда, или, вызываетъ Судъ. Конечно бываютъ случаи, что со стороны крестьянъ жалобы приносятся прямо въ Судъ, что бываетъ рѣдко.

Преимущественно замѣчается, что дѣла семейныхъ тяжбъ, раздѣлы имуществъ и дѣла по завѣщаніямъ и наслѣдствамъ Волостными Судами разсматриваются по обычаю.

Волостные Суды не могутъ подлежать совершенному упраздненію, принимая во вниманіе громадную массу населенія, разнообразность и разнохарактерность дѣлъ между крестьянами, ихъ дѣла, тяжбы и иски по существу своему бываютъ малоцѣнны, не важны, а иногда неосновательны, а потому не представляется возможнымъ всецѣло замѣнить Волостные Суды учреж-

деніями Мировыхъ Судей, которые въ свою очередь обязаны принимать разборъ дѣла между крестьянами, если дѣло уже выходитъ изъ предѣла власти Волостныхъ Судовъ.

По наблюденію за рѣшеніями Волостныхъ Судовъ и по подаваемымъ просьбамъ и жалобамъ, слѣдовало бы изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ окончательно изъять: въ 1-хъ, дѣла, возникающія въ семействахъ, вслѣдствіе ссоръ и не удовольствій и дѣла по раздѣлу имущества, ибо я встрѣчалъ подобнаго рода факты: мать, выгнатую съ дитятею; я выслушивалъ жалобы на жестокое обращеніе мужа, не заботящагося о женѣ и четырехъ дѣтяхъ, я видѣлъ молодую женщину, избитую и искусанную мужемъ, но безъ увѣчья; въ камерѣ Мироваго Судьи, подобныхъ дѣлъ я видѣлъ много и всѣ они судятся въ Волостномъ Судѣ, и почти нѣтъ ни одной оправданной женщины; въ 2-хъ всѣ уголовныя дѣла, если понесенные убытки отъ проступка или преступленія превышаютъ сумму 15 рублей, а точно также и дѣла гражданскія, выходящія изъ предѣловъ сказанной цыфры, ибо для крестьянина пятнадцать рублей составляютъ уже порядочныя деньги, свыше для нихъ есть уже капиталъ, лишиться котораго по несостоятельности и неудовлетворительности Суда, мало того что убыточно, но и разорительно. Сверхъ того я полагалъ бы, что и рѣшенія по оставленнымъ въ вѣдѣніи Волостныхъ Судовъ, дѣламъ не должны быть окончательны, они должны быть представлены на разсмотрѣніе Мироваго Посредника, который или утверждаетъ, или отмѣняетъ рѣшеніе съ передачею на другой Волостной Судъ, какъ это установлено для рѣшеній Волостными Судами по дѣламъ о зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ. Для проібрѣтенія значенія и опытности, Волостные Судьи должны быть избираемы на три года и притомъ не постоянно, а по очереди, для избѣжанія разстройства въ ихъ хозяйствѣ и излишнихъ расходовъ волости на удовлетвореніе ихъ жалованьемъ.

ВАРНАВИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ (уѣзднаго предводителя Дворянства).

Волостной Судъ могъ бы быть удовлетворительнымъ, еслибъ судьи понимали свои обязанности.

Самостоятельности въ Волостномъ Судѣ, по мнѣнію моему, очень мало, лицъ вліяющихъ найдется много. Старшина, писарь, зажиточный крестьянинъ, крестьянинъ имѣющій большое родство и свойство и крестьянинъ крикунъ,— всѣ поименованныя лица имѣютъ каждый свое вліяніе.

Судьи избираются на очень короткій срокъ безъ всякаго вознагражденія, существенная необходимость заставляетъ всякаго думать объ своемъ хозяйствѣ и дѣло рѣшать онъ приходитъ изъ боязни, чтобъ его не оштрафовали; рѣшить дѣло вѣрно его мало интересуетъ, лишь бы поскорѣе отдѣлаться, да не огорчить свое Волостное Начальство, какъ выражаются крестьяне.

Большею частію слышатся жалобы на неправильныя рѣшенія Волостнаго Суда; доказательствомъ можетъ служить то, что многія дѣла попадаютъ на съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, который хотя и видитъ изъ существа дѣла неправильность рѣшенія, но за соблюденіемъ формальности оставляетъ рѣшеніе въ своей силѣ.

Если бы большею частію судей не руководилъ писарь, то они взялись бы судить всякое дѣло, не взирая на его неподсудность

Обращаются охотно къ В. Суду крестьяне которые заранѣе знаютъ составъ суда,—а отвѣтчикъ поневолѣ не подчиняется.

Недовѣріе къ Волостнымъ Судамъ заставляетъ иногда крестьянъ прибѣгать къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Въ большинствѣ случаевъ крестьяне обращаются съ жалобами и просьбами къ Волостному

Старшинѣ, который таковыя передаетъ на обсужденіе Волостнаго Суда, — а иногда и къ очередному Судьѣ.

Народные обычаи хорошо извѣстны Судьямъ и рѣшенія по большой части постановляются на основаніи обычаевъ, но вслѣдствіе разнообразности обычаевъ Судьи нерѣдко злоупотребляютъ этимъ правомъ.

Одиннадцатилѣтній періодъ времени со дня изданія положенія достаточно убѣдилъ нетолько лицъ слѣдившихъ по своимъ служебнымъ обязанностямъ за бытомъ крестьянъ,—но и самихъ крестьянъ, что дарованный имъ положеніемъ сословный Судъ далеко не достигаетъ желанія законодателя доставить имъ Судъ скорый, согласный съ ихъ бытомъ и обычаемъ и необременительный издержками. Что крестьянское населеніе недовольно собственнымъ своимъ Судомъ, особенно стало замѣтно по введеніи въ Костромской губерніи Судебныхъ Мировыхъ Учрежденій; вскорѣ по открытіи этихъ учрежденій крестьяне вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ защитѣ своего ближайшаго Волостнаго Суда, стали обращаться къ Суду мировыхъ учрежденій, и, получая отъ Мировыхъ Судей законный отказъ въ принятіи жалобы, не вѣрятъ въ справедливость этаго отказа и обращаются не рѣдко съ жалобами по этому предмету на Мировыхъ Судей—въ Мировой съѣздъ. Другіе же, болѣе развитые крестьяне, чтобы избѣжать своего Суда и сдѣлать дѣло подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, передаютъ свои гражданскіе иски въ собственность людямъ, къ крестьянскому сословію не принадлежащимъ, и такимъ образомъ, рискуя иногда при передачѣ дѣла лицу недобросовѣстному лишиться вовсе справедливаго удовлетворенія, — достигаютъ суда мироваго. Причинъ такого недовѣрія крестьянъ къ своему суду всегда много, главныя изъ нихъ неразвитость крестьянъ и неумѣніе оцѣнить тѣ качества, какія должны непремѣнно совмѣщать избираемые изъ ихъ среды Волостные Судьи, — общая безграмотность крестьянъ и невозможность потому имѣть изъ среды своей грамотныхъ Судей, а чрезъ это вліяніе на Судей лицъ стоящихъ во главѣ Волостнаго управленія въ особенности писаря, пользующагося всегда, какъ человѣкъ грамотный и потому знающій законы, довѣріемъ Судей. Непониманіе избранными въ Судьи достоинства совмѣщаемаго съ этимъ званіемъ, чрезъ что теряется въ глазахъ народа и уваженіе къ суду, наконецъ, безконтрольность, постановленныхъ Волостнымъ Судомъ рѣшеній, — все это вызываетъ необходимость совершеннаго преобразованія крестьянскаго суда, и по мнѣнію моему, во всѣхъ отношеніяхъ полезно бы было всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Волостнаго Суда, возложить на мировыя судебныя учрежденія. Этимъ способомъ вполнѣ осуществится желаемая законодателемъ мысль дать крестьянамъ судъ скорый и необремѣнительный для нихъ, такъ какъ съ передачею Мировымъ Судьямъ дѣлъ разрѣшаемыхъ нынѣ Волостными Судами едвали встрѣтится надобность въ увеличеніи настоящаго состава Мировыхъ Судей, а если и понадобится, то не болѣе какъ прибавленіемъ въ уѣздѣ одного участковаго Судьи, что нисколько не будетъ замѣтно ни для крестьянъ, ни для другихъ сословій, по содержанію одного излишняго участка, такъ какъ содержаніе судьямъ производится изъ общихъ земскихъ сборовъ. Крестьяне же между тѣмъ будутъ имѣть всегда близкій, скорый и небезконтрольный Судъ, къ которому крестьяне, можно смѣло ручаться, будутъ несравненно имѣть больше уваженія, чѣмъ къ суду волостному, вслѣдствіе одной даже обстановки его. Равнымъ образомъ можно надѣяться, что и Мировые Судьи, какъ мѣстные жители и знакомые съ обычаями крестьянъ вполнѣ оправдаютъ довѣріе къ нимъ, доставятъ, желаемый крестьянами, Судъ скорый, правый и милостивый. Всякое же преобразованіе Волостнаго Суда и учрежденіе даже особаго суда апелляціоннаго едвали достигнетъ желаемыхъ результатовъ, пока не распространится грамотность между крестьянами, — а чрезъ то и болѣе вѣрный взглядъ ихъ на пользу своего сословнаго суда.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи во ввѣренномъ мнѣ Участкѣ достаточно самостоятельны, и въ зависимости отъ Волостныхъ сходовъ или должностныхъ лицъ крестьянскаго Управленія не находятся, хотя иногда недовольныя стороны приговорами Волостныхъ Судовъ и заявляли, что то или другое дѣло рѣшалось судомъ подъ вліяніемъ Волостнаго Старшины или писаря, но въ послѣдствіи по дознаніямъ и дѣлаемымъ мною справкамъ по этому обстоятельству, заявленія эти оказывались голословными, не имѣющими никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе заявленнаго. Недостатки въ существующей нынѣ организаціи имѣются слѣдующія: во первыхъ, совершен-

ная безграмотность Волостныхъ Судей, и во 2-хъ, непрактичность ихъ къ подробному изслѣдованію обстоятельствъ относящихся къ дѣлу, а отъ этого весьма естественно, что не собравши въ подробности нужныя данныя для большаго разъясненія дѣла, нельзя и ручаться за правильное окончаніе онаго. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ со стороны недовольныхъ рѣшеніями оныхъ,что Судьи кончали дѣла въ пользу противной стороны или по хлѣбосольству, или изъ уваженія къ лицамъ по ихъ зажиточности и богатому положенію въ домашнемъ быту хотя бывали, но жалобы эти, судя по приговорамъ Волостныхъ Судовъ, оказывались неосновательными и происходили они отъ однихъ лишь подозрѣній. Чтобъ Волостные Судьи выходили изъ предѣловъ предоставленной имъ власти мною замѣчаемо не было. Нельзя сказать, чтобъ безъ исключенія всѣ крестьяне охотно обращались къ Волостному Суду, но, какъ извѣстно мнѣ, нѣкоторые изъ нихъ избѣгали заводить дѣло въ судѣ по выше приведеннымъ причинамъ а другіе указывали на то, что дѣла въ судѣ подолгу не оканчивались и поэтому жалобы и просьбы вмѣсто Волостнаго Суда крестьяне подавали Мировому Посреднику.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но по мнѣнію моему слѣдуетъ измѣнить существующій нынѣ порядокъ въ отношеніи положенія Волостныхъ Судей, а именно: во 1-хъ, въ томъ, что для пріобрѣтенія опытности по практикѣ, для судей необходимо продолжить срокъ ихъ службы такъ, чтобъ вмѣсто годичныхъ выборовъ избирать ихъ по крайней мѣрѣ на три года, во 2-хъ, каждому изъ Судей участвующему въ приговорахъ, по усмотрѣнію общества, слѣдуетъ назначать жалованіе въ тѣхъ видахъ, чтобъ они усерднѣе занимались и внимательнѣе вникали въ сущность дѣла, которое подлежитъ ихъ обсужденію и при разборѣ не смотрѣли бы на него поверхностно, изъ за того, чтобъ чрезъ это сократить время и освободиться для своихъ домашнихъ работъ, которыми они, судя по времяни года, занимаются и въ праздничные дни, и въ 3-хъ, цифру окончательнаго рѣшенія Волостнаго Суда по денежнымъ взысканіямъ, опредѣленную 96 ст. общ-положенія до 100 руб., положительно слѣдуетъ уменьшить не менѣе какъ на двѣ трети, на томъ основаніи, что Волостные Судьи при опредѣленіи онаго, въ высшемъ размѣрѣ, хотя бы таковое и слѣдовало, стѣсняются наложить, имѣя въ виду, что присужденный къ нему или не можетъ заплатить его въ полномъ количествѣ, или же, если и выплатитъ, то въ продолженіи нѣсколькихъ неопредѣленныхъ лѣтъ, а отъ этого происходитъ то, что взысканіе судомъ опредѣляется неправильно и производится оно въ меньшемъ количествѣ, несоразмѣрно, въ ущербъ истца и затѣмъ право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ должно бы быть отмѣнено.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды большею частію разбираютъ дѣла о мелкихъ кражахъ, о сопротивленіи сельскимъ властямъ (по взысканію недоимокъ), а гражданскія дѣла о домашнемъ имуществѣ и о разсчетахъ по подрядамъ часто приводятъ къ миролюбивому окончанію домашнимъ порядкомъ. Такъ что можно положительно сказать, что эти Суды мѣстные и нисколько не выходящіе изъ той среды для которой предназначены, во многихъ отношеніяхъ могутъ удовлетворять своему назначенію. По дѣламъ, которыя они разбираютъ, совсѣмъ не нужно преслѣдованіе обвиняемыхъ, по всей строгости законовъ, а нужно только скорое окончаніе дѣла, разбирательство, при которомъ бы принимались во вниманіе мѣстныя условія и удовлетвореніе потерпѣвшаго. Но много также есть причинъ, которыя препятствуютъ правильному отправленію судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ.

Самостоятельнымъ Волостной Судъ бываетъ очень рѣдко, а большею частію на Волостныхъ Судей имѣетъ вліяніе Волостной Старшина, который, насколько мнѣ извѣстно, хотя большею частію и не присутствуетъ при разбирательствѣ, но все таки участвуетъ при рѣшеніи дѣлъ и вовремя разбирательствъ находится въ сосѣдней комнаткѣ. Конечно степень и послѣдствія этого вліянія обусловливаются личными качествами Волостнаго Старшины. Передача дѣлъ на Волостной Судъ бываетъ часто только одною формальностію, наприм. неисправныхъ плательщиковъ подвергаютъ тѣлесному наказанію по приговору Волостнаго Суда, который считаетъ для себя постановленіе приговора обязательнымъ, въ виду требованія Волостнаго Старшины. На Волостномъ Судѣ разбираются и такія дѣла, которыя должны бы быть разобраны сельскимъ сходомъ или Волостнымъ Старшиной, что мною замѣчено въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ при обревизованіи книгъ. Вліянія прочихъ

должностныхъ лицъ не замѣчается. Относительно Волостныхъ Писарей можно замѣтить, что насколько они полезны для Волостнаго Суда тѣмъ, что разъясняютъ законы, относящіеся до разбираемыхъ на немъ дѣлъ, настолько же они могутъ быть и вредны, когда недобросовѣстно пользуются знаніемъ закона и тѣмъ, что Волостные Судьи неграмотные и совершенно безучастно относятся къ исполненію своихъ обязанностей. Въ настоящее, время во ввѣренномъ мнѣ участкѣ, нравственность Волостныхъ Писарей довольно удовлетворительна, хотя лишь послѣ увольненія многихъ изъ нихъ и замѣны нѣкоторыхъ опытныхъ въ дѣлахъ, менѣе опытными, но болѣе нравственными. По мнѣнію моему личный составъ Волостныхъ Писарей улучшился бы, если бы на жалованье имъ полагалась опредѣленная плата съ души, съ помѣщеніемъ отъ Волости и имъ были бы даны какія нибудь права и преимущества за безпорочную службу въ продолженіе опредѣленнаго времени.

Вслѣдствіе избранія Судей на короткіе сроки, многіе служатъ только по 3 мѣсяца, невозможно пріобрѣтеніе ими необходимой опытности; они не имѣютъ времени свыкнуться со своими обязанностями. Очень рѣдко Волостные Судьи избираются во 2 или 3 разъ, также и весьма ничтожное вознагражденіе, котораго иные и совсѣмъ не получаютъ, не можетъ привлечь на эту службу крестьянъ, которые бы приносили пользу для Суда; безъ явнаго ущерба своему хозяйству они не могутъ быть Волостными Судьями, а особенно въ большихъ Волостяхъ, какъ на примѣръ въ Уренской и Тонкинской, гдѣ Судъ бываетъ очень часто и продолжается по нѣскольку сутокъ. Необходимо было бы для Волостныхъ Судей, какъ и для должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, положить опредѣленную плату съ каждой души.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ судей при формальномъ разслѣдованіи оказываются не основательными, хотя, по заявленію многихъ и собственному убѣжденію, и знанію мѣстныхъ условій, пристрастіе часто имѣетъ мѣсто при рѣшеніи дѣлъ въ Волостныхъ судахъ; при согласномъ же дѣйствіи Волостныхъ Судей и Волостныхъ Старшинъ съ Волостными Писарями, повѣрять эти заявленія нѣтъ возможности.

За предѣлы власти волостной Судъ выходитъ довольно рѣдко, что мною было замѣчено при ревизіи книгъ въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Къ разбирательству дѣлъ въ Волостной Судъ крестьяне обращаются довольно охотно.

Разбирательство дѣлъ на мірскомъ сходѣ бываетъ довольно рѣдко и обвиненные на немъ почти всегда приносятъ дѣла или въ Волостной Судъ или къ Мировому Посреднику.

Въ большинствѣ случаевъ крестьяне обращаются съ жалобами и просьбами къ Волостному Старшинѣ, который таковыя и передаетъ на обсужденіе Волостнаго Суда.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ довольно рѣдко бываютъ на основаніи народныхъ обычаевъ, (какъ напримѣръ о пользованіи усадебной землей) такъ какъ въ народѣ еще очень мало установилось обычаевъ, которыми бы можно было руководствоваться, кромѣ только крестьянъ бывшихъ удѣльнаго вѣдомства, которые въ этомъ отношеніи имѣютъ преимущество предъ прочими. Въ дѣлахъ же уголовныхъ Волостной Судъ употребляетъ почти исключительно тѣлесныя наказанія и денежные штрафы, хотя иногда мѣра наказанія смягчается настолько, что дѣлаются лишъ выговоры и предупрежденія.

Уничтожить Волостные Суды нѣтъ никакой надобности, а, напротивъ того, они для кресть, янскаго населенія очень полезны и даже необходимы.

Въ существующемъ порядкѣ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ необходимо было бы сдѣлать слѣдующія измѣненія: Волостные Судьи должны бы избираться покрайней мѣрѣ на три года для безсмѣннаго отправленія должности, съ содержаніемъ опредѣленнымъ съ каждой души для предупрежденія могущихъ быть злоупотребленій и упущеній; полезно было бы предоставить съѣзду Мировыхъ Посредниковъ право разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а Мировымъ Посредникамъ предоставить право присутствовать на Волостныхъ Судахъ; руководить судьями и наблюдать за тѣмъ, чтобы не было уклоненія отъ закона и вообще за правильностію судопроизводства, конечно, не принимая на себя рѣшенія дѣлъ, а находиться къ Волостному Суду въ тѣхъ же отношеніяхъ, въ какихъ они находятся въ настоящее время къ Волостному Сходу и, за тѣмъ,—обязать Волостной Судъ приговоры представлять на утвержденіе къ Мировому Посреднику, прежде приведенія ихъ въ исполненіе, и, если Мировой Посредникъ утвердитъ приговоръ не найдетъ возможнымъ, то чтобы онъ представилъ его на съѣздъ мировыхъ посредниковъ съ своимъ заключеніемъ. Вообще по моему мнѣнію Волостные Суды не слѣдуетъ подчинять ни мировымъ судебнымъ установленіямъ, ни полиціи, такъ какъ эти суды непремѣнно должны имѣть своеобразный характеръ и необходимо имъ нѣкоторое время быть подъ контролемъ мировыхъ установленій по крестьянскимъ дѣламъ.

МАКАРЬЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ вполнѣ удовлетворить своему назначенію не можетъ по причинамъ изложеннымъ ниже.

Волостной Судъ дѣйствуетъ довольно самостоятельно, а Волостные Старшины по отзыву гг. Посредниковъ хотя иногда въ засѣданіяхъ присутствуютъ, но въ разбирательство Суда не вступаются. При удачномъ назначеніи Волостной Писарь имѣетъ благодѣтельное нравственное вліяніе. Затѣмъ немыслимо, чтобъ на малограмотныхъ, а въ особенности безграмотныхъ судей Волостные Начальники и Писаря не имѣли вліянія.

Недостатки происходятъ: 1) оттого, что Судьи выбираются на одинъ только годъ, большею частію отъ 12 до 9 человѣкъ и дѣлятъ повинность по третямъ года, чрезъ что лишаются возможности хорошо ознакомиться съ дѣломъ, въ предупрежденіе чего полезнѣе избирать Судей на три года съ опредѣленнымъ содержаніемъ и 2) потому, что большая часть Судей неграмотна. Жалобы и пареканія хотя и приносились, но подознанію не оправдывались.

Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно и никогда уклоненій не встрѣчалось, къ Суду же Мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются.

Со своими просьбами крестьяне обращаются по большей части чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи народные обычаи вполнѣ знаютъ и руководствуются ими при рѣшеніи дѣлъ.

Необходимости къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ необходимы слѣдующія измѣненія.

1) Чтобы стороны, оставшіяся недовольными рѣшеніемъ Волостныхъ Судовъ, по всѣмъ дѣламъ могли подавать куда слѣдуетъ на апелляцію, хотя въ семидневный срокъ.

2) Въ случаѣ заявленія неудовольствія на рѣшеніе Волостнаго Суда, Волостныя Правленія не приводили бы рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ исполненіе, впредь до пересмотра дѣла въ высшей инстанціи.

3) Волостныхъ Судей приводить къ присягѣ при вступленіи въ должность на общемъ основаніи.

4) Необходимо имѣть для руководства при разбирательствѣ дѣлъ особый уставъ на подобіе устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ самостоятеленъ и въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго Управленія не находится. Волостной Старшина при рѣшеніи дѣлъ въ сужденіе Судей не вступаетъ. Нравственная личность Волостныхъ Писарей различна, одни изъ нихъ съ хорошимъ поведеніемъ и познаніями другіе на оборотъ, съ познаніемъ слабымъ и не соотвѣтствуютъ службѣ.

Главный недостатокъ существуетъ въ томъ, что Волостные Судьи, выбранные только на одинъ годъ и большею частію въ числѣ 12 и 9 человѣкъ на Волость, дѣлятъ эту повинность по третямъ года, изъ этого выходитъ, что Судьи къ концу четвертаго мѣсяца только что начнутъ знакомится съ дѣломъ, какъ приходится сдавать должность крестьянамъ совершенно незнакомымъ съ этимъ дѣломъ. А потому я полагалъ бы дѣлать выборы обязательные на 3 года для 6 только Судей, изъ которыхъ трехъ считать Судьями, хотя съ незначительнымъ содержаніемъ, норму котораго должно обозначить Правительство. Хотя жалобы и нареканіе на Суды за пристрастіе бывали, но онѣ по дозна-

нію не оправдывались. Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ.

Въ упраздненіи Волостныхъ судовъ надобности не предстоитъ, но необходимо сдѣлать слѣдующія измѣненія: По всѣмъ спорамъ въ тяжебныхъ дѣлахъ, которые по 96 ст. Общ. Полож. считаются окончательными, слѣдуетъ допустить право апелляціи, такъ какъ при неграмотности Судей могутъ быть частыя злоупотребленія, а потому и неправильное рѣшеніе дѣлъ; что же касается до маловажныхъ проступковъ, то право безапелляціонного рѣшенія должно быть оставлено въ своей силѣ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Судьи удовлетворяютъ своему назначенію, и самостоятельны, т. е. въ зависимости отъ Волостнаго схода и должностныхъ лицъ не находятся. Волостные Старшины во время засѣданія Волостнаго Суда въ нѣкоторыхъ правленіяхъ хотя и присутствуютъ, но въ разбирательство Суда не вступаются, а только выполняютъ рѣшенія суда. Волостной Писарь имѣетъ нравственное значеніе по своему званію при удачныхъ выборахъ. Недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда не встрѣчается. Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ никѣмъ заявлено не было; Волостные Судьи изъ предѣловъ своей власти не выходятъ; крестьяне охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ и никакихъ уклоненій не замѣчалось; крестьяне никогда не обращаются къ Суду мірскихъ сходовъ и стариковъ, а всегда пользуются Волостнымъ Судомъ; крестьяне съ жалобами своими болѣе обращаются первоначально къ Волостному Старшинѣ, а сей послѣдній подъ личнымъ своимъ распоряженіемъ передаетъ тяжущихся на Волостной Судъ при словесныхъ предложеніяхъ. Волостные Судьи народные обычаи въ своихъ мѣстностяхъ очень хорошо знаютъ и болѣе руководствуются ими при сужденіяхъ и рѣшеніяхъ. Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ; въ существующемъ нынѣ порядкѣ Волостныхъ Судовъ необходимо нужно измѣнить:

1) чтобы стороны, оставшіяся недовольны рѣшеніемъ Волостныхъ Судовъ по всѣмъ дѣламъ могли подавать куда слѣдуетъ аппеляцію, хотя въ семидневный срокъ;

2) чтобы при заявленіи неудовольствія на рѣшеніе Волостнаго Суда, Волостныя Правленія не приводили бы рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ исполненіе, впредь до пересмотра дѣла въ высшей инстанціи;

3) дать право Волостному Суду приводить къ присягѣ свидѣтелей со стороны тяжущихся или очевидцевъ проступка, а также необходимо нужно, самихъ Волостныхъ Судей приводить къ присягѣ при вступленіи въ должность на общемъ основаніи, кромѣ сего есть необходимость имѣть для руководства при разбирательствѣ дѣлъ особый Уставъ на подобіе Устава о наказ. нал. Мир. Судьями.

ВЕТЛУЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Считая своею обязанностію высказать свое мнѣніе по возбужденному вопросу о Волостныхъ Судахъ, я прежде всего сошлюсь на статьи (*) по этому предмету Ветлужскаго Предводителя Дворянства Н. П. Колюпанова, съ которымъ я имѣлъ честь въ должности Мироваго Посредника раздѣлять труды по устройству быта сельскаго населенія нашего уѣзда. Я ссылаюсь на эти

(*) Журналъ «Бесѣда» за 1872 г.

статьи для того, чтобы выразить свою солидарность съ выводами, построенными на изученіи того сыраго матеріала, который дала главнымъ образомъ практика съ крестьянскимъ населеніемъ нашего уѣзда. Обстоятельство, мною указанное, освобождаетъ меня отъ необходимости разсматривать вопросъ въ той полнотѣ, какъ онъ мнѣ представляется, и я ограничусь лишь нѣкоторыми, наиболѣе выдающимися сторонами вопроса, стараясь говорить преимущественно о томъ, что имѣетъ безусловное значеніе къ той или другой системѣ реорганизаціи крестьянскаго суда.

На вопросъ—состоятеленъ ли Волостной крестьянскій Судъ—нужно разсмотрѣть особенности послѣдняго, именно то, чѣмъ онъ отличается отъ параллельнаго ему общесословнаго суда мироваго. Отсюда будетъ видно насколько Волостной, или точнѣе крестьянскій Судъ имѣетъ резоновъ на его сохраненіе вообще и въ частности.

Главное основаніе, положенное въ организацію существующаго Волостнаго Суда, есть народный обычай. Всѣ обычаи ведутъ свое начало изъ болѣе или менѣе отдаленной древности и во многихъ случаяхъ составляютъ преданіе варварскихъ наклонностей, съ которыми нашъ вѣкъ, въ лицѣ просвѣщеннаго Правительства поставленъ въ необходимость усиленно бороться. Освященіе закономъ обычая, хотя и косвенное, сильно вредитъ авторитету и святости перваго въ народномъ сознаніи, въ сознаніи тѣхъ, кто хотя и невыдѣлился изъ массы сельскаго населенія, но до которыхъ уже такъ или иначе коснулось цивилизующее вліяніе гуманныхъ реформъ послѣдняго десятилѣтія и эти люди вслѣдствіе того стоятъ уже выше тѣхъ воззрѣній, какими въ преобладающей массѣ держится иной прискорбный въ наше время обычай. Поэтому-то долженъ быть строго взвѣшенъ порознь каждый обычай, прежде чѣмъ законъ найдетъ цѣлесообразнымъ съ идеею нравственнаго и экономическаго развитія народа дать тому или другому обычаю свою санкцію прямую или косвенную. Разсмотримъ нѣкоторыя изъ особенностей Волостнаго Суда, связанныя съ обычаемъ.

1) Изъ лицъ, обвиненныхъ по уголовнымъ дѣламъ Волостными Судами моего участка, за все время, болѣе половины, а именно 52% (въ томъ числѣ 15 женщинъ), приговорено къ тѣлесному наказанію. Такая общеупотребительность тѣлеснаго наказанія въ практикѣ Волостныхъ Судовъ можетъ, безъ всякаго сомнѣнія, указывать на то, что этотъ видъ наказанія, исключенный закономъ изъ общесословнаго суда, имѣетъ за собой почтенное право народнаго обычая. Да, дѣйствительно это народный обычай, ведущій начало изъ тѣхъ отдаленныхъ и мрачныхъ временъ, когда физическое состязаніе съ одной стороны составляло потребность дикихъ инстинктовъ, а съ другой оправдывалось поголовною, крайнею грубостію нравовъ. Въ наше время законъ въ принципѣ уничтожаетъ тѣлесное наказаніе, сохраняя его лишь какъ уступку народному обычаю. Теперь возникаетъ вопросъ—предстоитъ ли какая нибудь надобность въ сохраненіи этого кампромисса кореннаго закона съ народнымъ обычаемъ въ средѣ крестьянскаго сословія? Отвѣчаю положительно: никакой! Тѣлесное наказаніе въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ, въ большинствѣ случаевъ утратило видъ серьезнаго наказанія, а въ меньшинствѣ служитъ печальнымъ средствомъ подавленія нравственнаго достоинства человѣка, чувства чести, того деликатнаго чувства, которое служитъ залогомъ и опорою нравственнаго развитія народа. Въ самомъ дѣлѣ, для грубаго человѣка, въ которомъ не проснулись еще лучшія инстинкты человѣческой природы, жизнь котораго погружена во мракѣ животныхъ побужденій, для того тѣлесное наказаніе имѣетъ смыслъ только въ извѣстной степени физическаго истязанія; но при установленной закономъ нормѣ (20 ударовъ) все это обращается въ отвратительную комедію. Въ этихъ случаяхъ тѣлесное наказаніе бездѣльно, оно утратило свое значеніе. Тамъ же, гдѣ какія нибудь случайныя жизненныя условія выдвинули крестьянина изъ этого мрака, пробудили въ немъ человѣческую жизнь, вызвали въ его душѣ голосъ чести и сознаніе нравственнаго достоинства, тамъ тѣлесное наказаніе влечетъ за собою деморализацію. Въ этихъ случаяхъ тѣлесное наказаніе вредно. Что касается Волостныхъ Судей, то они въ такой анализъ не входятъ и разсыпаютъ наказанія слишкомъ щедро, по инерціи, по рутинѣ. Но какія же болѣе сильныя наказанія, наконецъ, придумать для грубыхъ людей, если упразднить тѣлесное наказаніе, если даже оно въ данныхъ размѣрахъ оказывается бездѣльнымъ и нечувствительнымъ? Такимъ наказаніемъ могутъ быть штрафы и аресты. Этотъ выводъ основанъ на непосредственномъ изученіи крестьянскихъ нравовъ; но то же самое можно до нѣкоторой степени подтвердить и цифрами. Этимъ цифрамъ я долженъ предпослать необходимое объясненіе. Чтобы объяснить относительную чувствительность тѣлесныхъ наказаній и денежныхъ взысканій въ преобладающемъ большинствѣ, намъ нужны цифры, которыя бы выражали простое неудовольствіе крестьянъ на приговоры и рѣ-

шенія Волостныхъ Судовъ (*). Эти жалобы вовсе не зависятъ отъ кассаціонныхъ данныхъ, которыя предоставляются жалобщиками изобрѣтательности составителей прошеній, а выражаютъ, все дѣло одно, лишь неудовольствіе приговорами и рѣшеніями Волостнаго Суда со стороны лицъ подавшихъ жалобы. Въ уголовныхъ дѣлахъ преобладаетъ тѣлесное наказаніе, а въ гражданскихъ, — наказаніе денежное; теперь ставимъ вопросъ: по которымъ дѣламъ больше жалобъ? Отвѣтъ можетъ дать не абсолютная цифра, а процентное отношеніе, которое показываетъ: изъ уголовныхъ дѣлъ обжалывается 7%, а изъ гражданскихъ 14%, т. е. ровно вдвое болѣе. И притомъ въ уголовныхъ дѣлахъ жалобы болѣе основательны, а въ гражданскихъ жалуются, что называется, на обумъ; изъ уголовныхъ дѣлъ отмѣнено Съѣздомъ приговоровъ 50%, а изъ гражданскихъ рѣшеній только 22%. Такое стремленіе въ гражданскихъ дѣлахъ во что бы то ни стало освободиться отъ денежнаго взысканія, много говоритъ въ доказательство относительной тяжести для большинства крестьянъ пожертвовать денежнымъ интересомъ, чѣмъ перенесть нѣсколько ударовъ розогъ. Замѣчательно еще слѣдующее отношеніе въ распредѣленіи виновныхъ (обвиняемыхъ въ уголовныхъ дѣлахъ) по родамъ наказаній. Вообще всѣ обвиненные приговорами Волостныхъ Судовъ распредѣляются по родамъ наказаній такъ: къ тѣлесному наказанію 52%, а къ штрафу, аресту и общественнымъ работамъ въ общей сложности 48%. Обвиненные же приговорами Волостныхъ Судовъ по уголовнымъ дѣламъ, перенесеннымъ въ Съѣздъ, т. е. тѣмъ, по коимъ подвергшіеся наказаніямъ выразили свое неудовольствіе, распредѣляются по родамъ наказаній въ слѣдующемъ порядкѣ: 37% къ тѣлесному наказанію, а 63% къ штрафу, аресту и общественнымъ работамъ; здѣсь уже прямо большинство жалующихся. большинство недовольныхъ приговорами Волостныхъ Судовъ остается на сторонѣ денежнаго интереса, такъ какъ аресты и общественныя работы есть потеря дорогаго рабочаго времени. Я не придаю особенной важности этимъ расчетамъ, такъ какъ дѣло ясно и безъ нихъ; можетъ быть это случайность, можетъ быть здѣсь играютъ роль какія нибудь другія причины; но тѣмъ не менѣе было бы очень интересно произвесть подобные расчеты надъ большимъ количествомъ данныхъ.

2) Разсмотримъ другой народный обычай. Къ числу преобладающихъ народныхъ воззрѣній относится, напримѣръ, представленіе мужа о женѣ, какъ о животной рабочей силѣ, поступившей къ нему въ собственность, какъ о рабѣ, вещи. Общій законъ, опредѣляющій отношеніе мужа къ женѣ, допускаетъ мѣры къ огражденію нерасторжимости брачнаго союза, но не допускаетъ взгляда, что жена есть не болѣе какъ животная рабочая сила, что въ юридическомъ отношеніи она можетъ быть, напримѣръ, приравнена къ лошади. Волостной же Судъ крѣпко придерживается древнихъ обычаевъ и не видитъ причинъ, почему бы жену не разсматривать собственностію своего мужа, какъ и лошадь своего хозяина. Исходя изъ этого обычнаго взгляда, Волостные Судьи дѣйствуютъ очень послѣдовательно и логично, но эта логика ужасна. Въ Мировомъ Съѣздѣ было такого рода дѣло: жена, избитая мужемъ и свекромъ, убѣгаетъ къ своему отцу и живетъ у него нѣсколько недѣль, поправляясь здоровьемъ. Затѣмъ она уходитъ отъ отца и живетъ у другихъ лицъ. Въ такомъ видѣ это дѣло можетъ быть разсматриваемо съ двухъ точекъ зрѣнія: съ одной стороны—огражденіе жены отъ истязаній мужа, а съ другой—огражденіе мужа отъ незаконнаго расторженія брака женою. Въ Волостномъ же Судѣ это происшествіе послужило предметомъ гражданскаго иска: мужъ жалуется на тестя за то, что онъ извѣстное число (6) недѣль держалъ свою дочь у себя, которая въ это время, нужно полагать, у него работала, а потому, разсуждаетъ зять, тесть повиненъ ему заплатить за пользованіе этою рабочею силою, принадлежащею истцу по праву брака, заплатить по тому расчету, что стоитъ недѣля женскаго труда, точь въ точь какъ будто здѣсь идетъ дѣло о пользованіи сосѣдомъ у сосѣда лошадью. Характеръ обычая здѣсь сказывается между прочимъ въ томъ, что отецъ избитой дочери оправдывается тѣмъ: 1) дочь его была избита до такой степени, что *работать* у него не могла, а что только просто жила для поправленія здоровья; 2) нѣкоторое затѣмъ число недѣль проживанія у него дочери приходились *на праздникахъ*, когда никто *не работаетъ;* 3) что по выздоровленіи и послѣ праздниковъ дочь ушла отъ него и жила у другихъ лицъ, а слѣдовательно и взысканіе должно быть перенесено на нихъ. Что же касается чувства отца къ несчастной дочери, то этотъ высоко-нравственный мотивъ высказывается робко, мимоходомъ, какъ аргументъ по убѣжденію самого отвѣтчика, совсѣмъ неюридическій. Волостной Судъ, отлично зная народный обычай, приговорилъ ко взысканію съ тестя въ пользу зятя 12 руб. (по 2 р. за мѣсяцъ) за

(*) Эта относительная степень чувствительности сказывается въ жалобахъ, поданныхъ въ Съѣздъ на рѣшенія и приговоры Волостныхъ Судовъ.

пользованіе чужою рабочею силою, да 2 руб. въ штрафъ, въ пользу того же зятя, собственно за проступокъ, заключающійся, очевидно, ни въ чемъ другомъ, какъ *въ самовольномъ* пользованіи чужою собственностію. Копія съ этого рѣшенія Волостнаго Суда и выдержки изъ кассаціонной жалобы отвѣтчика я приложилъ къ этой запискѣ. Семейный безусловный деспотизмъ мужа надъ женою есть народный обычай, и Волостной Судъ своимъ авторитетомъ его освящаетъ; вотъ напримѣръ, случай сюда тоже подходящій: зять, разсорившись съ тещею изъ-за какихъ-то расчетовъ въ приданомъ, избираетъ свою жену средствомъ для вымогательства, онъ обвиняетъ послѣднюю передъ Волостнымъ Судомъ въ «незаконныхъ любовныхъ дѣяніяхъ», и Судъ, по одному голословному извѣту мужа, приговариваетъ его жену къ тѣлесному наказанію, возложивъ исполненіе этого приговора на самого же мужа. Поводомъ къ обвиненію, какъ потомъ оказывается, послужилъ табачный кошелекъ, сшитый этою женщиною за деньги, по заказу, одному молодому человѣку. Вотъ иногда какихъ нравственно возмутительныхъ обычаевъ Волостной Судъ служитъ выраженіемъ.

3) Замѣчательно также то, что штрафы, по уголовнымъ дѣламъ налагаемые на виновныхъ приговорами Волостныхъ Судовъ, въ сущности есть почти всегда взысканія въ пользу лица потерпѣвшаго. Штрафы, взыскиваемые съ виновныхъ, напримѣръ, въ мірской капиталъ, чрезвычайно рѣдки. Никто не будетъ отрицать того, что денежныя сдѣлки въ дѣлахъ, касающихся чести, къ чему такъ склонны люди при низкомъ уровнѣ нравственнаго развитія, такія денежныя сдѣлки, освящаемыя Судомъ, увѣковѣчиваютъ глубоко извращенныя общественныя отношенія.

Но въ ряду подобныхъ, незаслуживающихъ покровительства закона, обычаевъ есть и такіе, которые имѣютъ глубокое, вытекающее изъ строя крестьянскихъ экономическихъ отношеній, оправдываемыхъ разумомъ и нравственнымъ чувствомъ, право на поддержку и защиту закона. Но то, что есть цѣннаго въ быту крестьянской жизни, вовсе не представляетъ слишкомъ обширной и не подлежащей опредѣленію области. Напротивъ, здѣсь самымъ точнымъ образомъ можетъ быть выдѣлено то, гдѣ законъ можетъ уполномочить крестьянскій Судъ рѣшать дѣла, руководствуясь сложившимся въ народѣ обычаемъ. Но прежде чѣмъ я займусь разсмотрѣніемъ этой спеціальной области исключительно крестьянскихъ интересовъ, я укажу на тѣ дѣла, подсудныя Волостному Суду, которыя въ интересахъ безусловной справедливости могли бы быть изъяты изъ крестьянскаго Суда, судящаго по обычаю, и предоставлены разбирательству Мироваго Суда; для этого потребовались бы весьма незначительныя къ существующимъ узаконеніямъ дополненія. Во первыхъ—вся масса уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ теперь Волостному Суду, какъ съ точки зрѣнія опредѣленія самыхъ проступковъ, такъ и соотвѣтственныхъ видовъ наказанія, можетъ быть безъ всякихъ изъятій и уступокъ народному обычаю подведена подъ статьи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, устава, который имѣетъ въ виду не мѣщанина, не дворянина, не крестьянина, а просто человѣка. Развѣ только размѣры денежныхъ штрафовъ могли бы быть нѣсколько понижены, принимая въ соображеніе низшій уровень зажиточности крестьянскаго населенія. Во вторыхъ—значительная масса гражданскихъ дѣлъ, можетъ быть $^{9}/_{10}$, возбуждаемыхъ крестьянами, будучи предоставлена разбирательству Мировыхъ Судей, потребовала бы лишь того дополнительнаго узаконенія, чтобы въ гражданскихъ искахъ крестьянъ противъ крестьянъ были признаны достаточными свидѣтельскія доказательства, такъ какъ исключительное доказательство исковъ письменными документами въ данномъ случаѣ невозможно, потомучто большинство сдѣлокъ въ крестьянахъ заключается по словесному договору, вслѣдствіе малаго распространенія грамотности въ ихъ средѣ.

Изъ всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, подсудныхъ нынѣ Волостному Суду, только дѣла, вытекающія изъ семейныхъ раздѣловъ, опекунскія и тѣ, которыя вытекаютъ изъ условій общиннаго пользованія землею, а главнымъ образомъ первые, составляютъ тотъ особый разрядъ, который даетъ единственное основаніе крестьянскому Суду на нѣкоторую исключительность. Вотъ именно здѣсь сложившійся обычай имѣетъ глубокое право на косвенную санкцію закона, ибо въ этомъ обычаѣ выражается вся суть особенныхъ экономическихъ отношеній, въ которыхъ искони существовала и окрѣпла крестьянская община и семья. Прямой санкціи закона, т. е. изданія подробныхъ на каждый возложенный случай положительныхъ указаній, въ этомъ порядкѣ дѣлъ требовать почти нельзя, такъ какъ экономическій складъ семьи и общины въ разныхъ мѣстностяхъ представляетъ болѣе или менѣе значительныя измѣненія. Въ этихъ дѣлахъ законъ можетъ дать только косвенную санкцію, т. е. право судьямъ рѣшать дѣла по существующему обычаю, главные черты котораго я попытаюсь теперь отчасти выяснить, откуда будетъ понятно, почему въ этомъ кругѣ дѣлъ спеціально-крестьянскій судъ въ томъ или другомъ видѣ необ-

ходимъ. Въ дѣлахъ о сельскихъ раздѣлахъ возникаютъ довольно многочисленныя отношенія между братьями, между отцомъ и сыновьями, между братьями и пріемышами, между деверьями и снохами, между дядями и племянниками и проч. Раздѣлъ между мужчинами семьи обставленъ какъ началомъ равенства, такъ и началомъ хозяйственной состоятельности, контролируемой сельскимъ сходомъ, который разрѣшаетъ и утверждаетъ раздѣлы. Затѣмъ, при самомъ раздѣлѣ, напримѣръ движимаго имущества, присутствуютъ однодеревенцы и иногда имѣется подробный актъ раздѣла, свидѣтельствуемый сельскимъ старостою. Будетъ ли раздѣлъ совершенъ на началахъ полнаго равенства, или въ интересахъ поддержанія того или другаго хозяйства въ силу необходимости, уважаемой всѣми, это начало будетъ нарушено, во всякомъ случаѣ, если впослѣдствіи изъ такихъ раздѣловъ возникнутъ иски, то судъ будетъ имѣть въ виду заранѣе опредѣленное основаніе. Но если не будетъ на лицо акта раздѣла, или нельзя будетъ собрать свидѣтельскихъ показаній очевидцевъ того или другаго раздѣла, то положеніе суда будетъ довольно затруднительное. Здѣсь судьямъ придется руководствоваться личнымъ знаніемъ крестьянскаго быта и опредѣлить черту, которая, по отношенію къ предмету иска, разграничивала бы то, гдѣ можно приложить начало равенства и гдѣ начало хозяйственной необходимости. Кстати нужно замѣтить, хозяйственная состоятельность того или другаго домохозяина, по понятіямъ крестьянъ, есть вопросъ первѣйшей важности; начало равенства примѣняется только тамъ, гдѣ соблюдено начало хозяйственной необходимости. Это основа и залогъ экономическаго благосостоянія и развитія общины. Далѣе—только мужчина въ глазахъ общины считается представителемъ хозяйственной единицы рабочей семьи, что же касается женщинъ, то онѣ такой единицы не представляютъ, почему земля и вмѣстѣ съ тѣмъ налоги и повинности распредѣляются между наличными взрослыми работниками. Отсюда отношенія женщинъ къ мужчинамъ въ дѣлахъ семейныхъ раздѣловъ, по укоренившемуся обычаю, является совершенно различнымъ отъ того, въ какомъ стоятъ взаимно мужчины одинъ къ другому. Женщина, выходя изъ семьи, уноситъ съ собой лишь то, что она успѣла сберечь за время проживанія въ семьѣ своимъ личнымъ трудомъ въ силу семейнаго обычая,—затѣмъ изъ остальнаго имущества семьи ей дается только то, что удѣлитъ добровольно домохозяинъ—мужчина. Въ искахъ этого рода, вчинаемыхъ всегда почти женщинами, положеніе судей чрезвычайно трудно, чтобы избѣгнуть и потрясенія хозяйства и въ то же время защитить женщину отъ простаго вымогательства мужчиною домохозяиномъ всей доли заработка, внесеннаго ею въ общее хозяйство. Затѣмъ, если желаетъ выдѣлиться, напримѣръ, отъ деверьевъ жена умершаго брата, имѣющая малолѣтнихъ сыновей, то она становится какъ бы въ положеніе равноправное съ мужчинами-работниками относительно правъ на ровную съ ними долю въ общемъ имуществѣ. Въ этихъ случаяхъ женщины, очевидно, имѣютъ сильное стремленіе къ выдѣлу, встрѣчая большое сопротивленіе со стороны мужчинъ семьи, которые самаго права на равную долю въ имуществѣ малолѣтнихъ племянниковъ съ ихъ матерью не оспариваютъ, но всецѣло ссылаются на хозяйственную необходимость, а отчасти и на непосредственные интересы самихъ малолѣтнихъ. Сельскій Сходъ разрѣшаетъ и утверждаетъ раздѣлы мужчинъ, но выдѣлъ женщинъ остается внѣ этого вліянія, еслибы даже мать съ малолѣтними сыновьями и дѣйствительно выдѣлилась изъ семьи, то послѣдніе все таки бы числились въ прежнемъ семействѣ. Этотъ случай по отношенію къ Суду представляется болѣе сложнымъ, чѣмъ предыдущій, когда выдѣляется изъ семьи женщина бездѣтная. Нужно замѣтить, что большинство дѣлъ о раздѣлахъ возбуждается женщинами. Дѣла о раздѣлахъ, возбуждаемыя мужчинами, происходятъ, напримѣръ, изъ такихъ случаевъ: несоблюденіе кѣмъ нибудь условій заключенныхъ при раздѣлахъ, недоимки и долги, лежащіе на семействѣ и обнаружившіеся впослѣдствіи, требованіе равной доли въ общемъ имуществѣ солдатъ вышедшихъ въ отставку и т. д.

Въ дѣлахъ о раздѣлахъ образованный юридически Судья будетъ поставленъ въ сильное затрудненіе, что бы рѣшить ихъ удовлетворительно; здѣсь нужно располагать обширнымъ запасомъ такихъ свѣдѣній, какія пріобрѣтаются жизненнымъ опытомъ, нужно самому пройти школу крестьянской жизни, чтобы составить вѣрное сужденіе о дѣлѣ. Словомъ въ этихъ дѣлахъ самый лучшій судья-крестьянинъ.

Вотъ единственный разрядъ дѣлъ, гдѣ особенный крестьянскій Судъ, имѣя въ основѣ обычай, получаетъ свое мѣсто, понятныя причины и самую опредѣленную цѣль.

Н. П. Колюпановъ проектировалъ такъ:—уголовныя дѣла, подсудныя нынѣ Волостнымъ Судамъ, поступали бы къ разбирательству Мировыхъ Судей, а гражданскія — подлежалибы особому крестьянскому Окружному Суду. Я не буду распространяться объ проектируемой организаціи крестьянскаго Суда, такъ какъ предметъ этотъ

съ величайшей подробностію изложенъ въ упоминаемыхъ мною статьяхъ. Всѣ наиболѣе очевидные недостатки настоящаго Волостнаго Суда проектируемой органазаціей устраняются. Недостатки же существующаго Волостнаго Суда слѣдующіе: 1) Пристрастность приговоровъ и рѣшеній вслѣдствіе тѣснаго района Волостнаго Суда, гдѣ часто участвуютъ въ рѣшеніяхъ судьи или родственники которой либо изъ тяжущихся сторонъ, или очень близкіе имъ люди по домашнимъ отношеніямъ; возвыситься надъ этимъ Судьи не имѣютъ достаточной нравственной силы; кромѣ того пристратіе рѣшеній усиливается обычной почти склонностію Волостныхъ Судей угощаться на счетъ тяжущихся, склонностію легко поддерживаемой замкнутой въ самой себѣ крестьянской средѣ. 2) Отсутствіе должнаго уваженія въ средѣ крестьянъ къ Волостному Суду, что обнаруживается многими дѣлами, занесенными по вѣдомости, составленной изъ дѣлъ имѣющихся въ съѣздѣ, въ графу объ оскорбленіи и сопротивленіи властямъ; самый выборъ Волостныхъ Судей дѣлается изъ лицъ, непользующихся особеннымъ уваженіемъ крестьянъ, такъ какъ должность Волостнаго Судьи считается въ числѣ послѣднихъ въ іерархіи Волостнаго Начальства, какъ и всякая должность безъ вознагражденія, т. е. не стоющая, по понятіямъ крестьянъ, денегъ. Неуваженіе это поддерживается и самымъ способомъ судоговоренія, лишеннаго импонирующей обстановки, имѣющей сильное вліяніе на неразвитые умы. Затѣмъ всѣмъ извѣстная, но почти не отстранимая неоффиціальная зависимость Волостныхъ Судей отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, служитъ тоже одной изъ причинъ къ неуваженію Волостнаго Суда, на практикѣ не самостоятельнаго. 3) Отсутствіе при разбирательствѣ дѣлъ самыхъ необходимѣйшихъ формальностей, которыя бы обезпечивали свободу и удобство въ обсужденіи дѣлъ Судомъ и отстраняли бы возможность постороннихъ вліяній. 4) Полнѣйшее отчужденіе Волостныхъ Судей отъ людей свѣдущихъ и образованныхъ, къ которымъ бы Волостные Судьи могли во всякое время прибѣгать за указаніями и совѣтами въ своихъ недоразумѣніяхъ при исполненіи своихъ обязанностей, а также и за разъясненіями закона. 5) Безапелляціонность приговоровъ и рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Собственно говоря спеціализація крестьянскаго суда имѣетъ резонъ только въ дѣлахъ о раздѣлахъ, крестьянской опеки и проистекающихъ изъ общинаго пользованія землею какъ между отдѣльными лицами, такъ и между обществами. Чтоже касается остальныхъ гражданскихъ дѣлъ, подсудныхъ нынѣ Волостному Суду, то дѣйствительно можно думать, что справедливость выиграла бы болѣе, еслибъ тѣ дѣла были принимаемы къ разбирательству Мировыми Судьями, какъ я говорилъ выше. Въ этихъ дѣлахъ требуется обыкновенная проницательность и безпристрастіе судовъ, качества зависящія отъ гуманности, образованности и судебной опытности человѣка, словомъ тѣ качества, которыя мы найдемъ скорѣе въ образованномъ человѣкѣ, въ Мировомъ Судьѣ, чѣмъ въ Судьѣ изъ крестьянъ, въ которыхъ и грамотность явленіе рѣдкое. Кто поручится за то, что и при усовершествованномъ крестьянскомъ по гражданскимъ дѣламъ судѣ не проскользнутъ какія нибудь несообразности подъ назойливымъ вліяніемъ того или другого нелѣпаго обычая. Конечно вліяніе вредныхъ обычаевъ, при усовершенствованныхъ условіяхъ крестьянскаго суда, будетъ сильно парализировано въ особенности правомъ апелляціи на рѣшенія этого Суда со стороны заинтересованныхъ лицъ.

Если бы было признано, по соображеніи всѣхъ данныхъ, относящихся къ вопросу о Волостныхъ Судахъ, излишнимъ особый крестьянскій судъ по сказаннымъ гражданскимъ дѣламъ, а, напротивъ, сочли бы за лучшее предоставить всѣ дѣла, подсудныя нынѣ Волостнымъ Судамъ, разбирательству Мировыхъ Судей,—то мнѣ кажется, неизбѣжно слѣдовало бы, покрайней мѣрѣ, по изложеннымъ мною спеціально крестьянскимъ дѣламъ, ввести крестьянскую экспертизу, организація которой не можетъ быть предоставлена непосредственному усмотрѣнію Суда, а должна быть подробнымъ образомъ установлена закономъ, и значеніе этой экспертизы должно быть поставлено очень высоко. Въ число экспертовъ могутъ быть допущены обыватели данной мѣстности, гдѣ возникъ искъ, такъ и другіе свѣдущіе, хорошо знакомые съ крестьянскимъ бытомъ, люди.

Исправляющаго должность Мироваго Посредника 2-го Участка.

Волостной Судъ хотя и удовлетворяетъ своему назначенію, но не вполнѣ и не во всѣхъ случаяхъ. Въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и Волостнаго схода не состоитъ, кромѣ избранія послѣдними Судей; Старшины же по своимъ преимуществамъ и об-

становкѣ имѣютъ вліяніе на рѣшенія Судей, но только до приступа къ дѣлу, а во время разбирательства Старшины въ разборъ дѣлъ не входятъ, а наблюдаютъ только за порядкомъ. Писаря, какъ лица по грамотности и знанію стоящія выше народа имѣютъ вліяніе на ходъ рѣшенія своими совѣтами въ пользу своихъ кліентовъ, и отъ нихъ зависитъ, какъ и какими словами изобразить дѣло или изложить рѣшеніе; Судьи по большей части неграмотные слѣпо и довѣрчиво прикладываютъ къ прочитанному имъ рѣшенію свои печати.

Недостатокъ объясняется, тѣмъ, что во 1-хъ, крестьяне избираютъ въ Судьи лицъ такихъ, которыя мало къ чему либо способны и даже такихъ, за которыми накопилась недоимка, собственно потому, что сіи лица служатъ безъ жалованья и неимѣютъ никакихъ дарованныхъ преимуществъ, отъ такихъ избранныхъ лицъ трудно ожидать справедливаго правосудія и они всегда находятся въ зависимости, по своей обстановкѣ домашней, отъ зажиточныхъ крестьянъ, противу которыхъ возражать не смѣютъ, а тѣмъ болѣе присуждать къ наказанію, и во 2-хъ, потому, что время для судопроизводства не опредѣлено и собраніе Судей зависитъ отъ Старшины, по этому крестьяне не могутъ обращаться прямо на Волостной Судъ съ своими жалобами и дѣла лежатъ бозъ разбирательства иногда очень долго или остаются вовсе безъ послѣдствій, или же передаются на Судъ по присланной жалобѣ Мировому Посреднику.

Жалобы поступаютъ довольно часто, на несправедливое и пристрастное рѣшеніе дѣлъ по родственнымъ и выше объясненнымъ отношеніямъ или же по слабости къ напиткамъ; основательность такихъ жалобъ, по несуществованію апелляціоннаго права большею частью остается безъ повѣрки и удовлетворенія, кромѣ случаевъ родственныхъ отношеній, по которымъ дѣла подлежатъ кассаціи.

Превышеніе власти по проступкамъ кражи цѣною болѣе 30 р. и по спорамъ свыше 100 р. цѣны, въ прежніе годы, по непривычкѣ къ дѣлу Судей и неопытности писарей были, потому что они еще не понимали многое и не могли Писаря объяснять Судьямъ закономъ предоставленныхъ имъ правъ, въ настоящее же время очень рѣдко встрѣчается превышеніе власти предоставленной Волостному Суду.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, потомучто онъ для нихъ доступнѣе и рѣшенія скорѣе приводились въ исполненіе; въ послѣднее же время по случаю неразсматриванія дѣлъ по жалобамъ въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ мѣсяцевъ по 7-ми и болѣе, по неимѣнію на лицо полнаго состава Членовъ Съѣзда, они невольно стали недовѣрять рѣшеніямъ, въ особенности относительно недоимщиковъ, на которыхъ не распространялся мѣсячный срокъ на обжалованіе и рѣшенія приводились въ исполненіе безъ замедленія, (мѣра эта имѣла полезный результатъ—крестьяне боялись накоплять недоимки); теперь же, недоимщикъ, зная, что если онъ принесетъ жалобу и она пролежитъ долгое время, не боясь наказанія, продолжаетъ расточать имущество и накоплять недоимку болѣе и болѣе; мѣра эта отняла у Сельскихъ Старостъ и Старшинъ всякое вліяніе на скорое взысканіе, не подвергая продажѣ имущества. Кромѣ того съ открытіемъ Мировыхъ Судебныхъ учрежденій крестьяне въ видѣ пробы стали обращаться по дѣламъ своего Суда къ Мировымъ Судьямъ, которые принимали и рѣшали, послѣ сего рѣшенія обращались по тому же дѣлу на Волостной Судъ, необъявляя, что дѣло уже рѣшено Мировымъ Судьею—или на оборотъ; а потому былъ случай, что по одному уголовному дѣлу состоялись два рѣшенія, т. е. Мироваго Судьи и Волостнаго Суда, и какъ первенство осталось за первымъ, то Волостные Судьи остаются въ отвѣтѣ. При подобныхъ встрѣчахъ В. Судьи, опасаясь отвѣтственности, отказываются отъ принятія къ разбору дѣлъ подсудныхъ Волостному Суду. Примѣры подобнаго обращенія столь рѣдки, что они значенія никакого неимѣютъ.

Крестьяне большею частью подаютъ письменныя жалобы Волостному Старшинѣ для передачи на Судъ, а также и словесныя для записки въ книгу, но вслѣдствіе уклоненія Старшинами отъ принятія жалобъ, подаютъ очень часто просьбы Мировому Посреднику, который отъ себя препровождаетъ для передачи на Волостной Судъ.

Судьи хотя и знаютъ народные обычаи и при рѣшеніи дѣлъ руководствуются, ими но большинство дѣлъ рѣшается по убѣжденію; нормы или руководства для различія проступковъ и мѣры наказанія нѣтъ, если бы было руководство, да притомъ апелляціонный порядокъ, тогда бы Волостной Судъ былъ въ самомъ хорошемъ состояніи.

Волостной Судъ необходимая принадлежность для крестьянскаго сословія, онъ требуетъ, не уничтоженія, а напротивъ болѣе фундаментальной обстановки.

Предстоитъ настоятельная надобность разширить кругъ дѣятельности и отвѣтственности В. Судовъ на прочныхъ основаніяхъ, по особому сельскому судебному уставу: 1) увеличить власть до нынѣшняго размѣра: въ наказаніи розгами до 20 ударовъ, подвергать штрафамъ вмѣсто 3-хъ до 10 руб. или аресту вмѣсто 5-ти до 15 дней, а

по спорамъ и тяжбамъ до 200 руб., 2) обязательный выборъ въ должности Судей лицъ вліятельныхъ, пользующихся у крестьянъ довѣріемъ, пожилыхъ лѣтъ, трезвыхъ и по возможности грамотныхъ; 3) назначить имъ жалованье, предоставить служебныя льготы на равнѣ съ Старшинами; 4) ограничить выборъ на 3 года постоянныхъ трехъ Судей въ каждой Волости и по нихъ кандидатовъ, на случай замѣны по родственнымъ отношеніямъ или другимъ отводамъ, а также болѣзни и отсутствія, съ назначеніемъ послѣднимъ суточнаго содержанія на время ихъ занятій; 5) для засѣданій Суда назначить срокъ каждый воскресный день обязательно и сверхъ того помѣрѣ надобности и чаще; 6) приводить Судей къ присягѣ на вѣрность службы; 7) положительно ограничить подсудность дѣлъ, кругъ вѣдомства Волостнаго Суда и порядокъ принятія жалобъ, въ избѣжаніе случаевъ рѣшенія одного и того же дѣла Мировымъ Судьею и Волостнымъ Судомъ; 8) во время Суда необходимо имѣть для Судей особые знаки, для отличія отъ другихъ крестьянъ и для внушенія тяжущимся и постороннимъ зрителямъ уваженія къ Суду, и для внушенія самимъ Судьямъ того, что они выше стоятъ въ то время прочихъ, и не должны имѣть ту слабость къ напиткамъ и угощеніямъ со стороны тяжущихся, которые часто нынѣ встрѣчаются и почти вошли въ обычай; а главное тогда не стали бы уклоняться отъ этой должности люди болѣе почетные, положительные и вліятельные въ волости, что много могло бы повліять на миролюбивое окончаніе дѣлъ рѣшаемыхъ Волостнымъ Судомъ и вообще на воздержанность населенія отъ пьянства, невѣжества и другихъ проступковъ. Но какъ бы Судъ не былъ преобразованъ, но до развитія и усвоенія должнаго понятія и грамотности въ народѣ, онъ не можетъ существовать безапелляціонной инстанціей, которая должна быть, по моему убѣжденію, учреждена изъ лицъ того же сословія, людей преимущественно грамотныхъ, въ числѣ пяти человѣкъ, съ выборомъ изъ нихъ предсѣдателя съ правомъ двухъ голосовъ и непремѣннаго члена. Такая аппеляціонная инстанція можетъ быть одна на весь Мировой Участокъ въ центрѣ Волостей по назначенію Правительства и въ ней необходимо имѣть постояннаго непремѣннаго члена и способное, знающее дѣло и отвѣтственное лицо для дѣлопроизводства; содержаніе этой инстанціи и канцеляріи ея на 10 Волостей не будетъ обременительно, но весьма для нихъ полезно. Члены этой инстанціи должны собираться для разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ одинъ разъ въ мѣсяцъ. Избранные въ Сельскую апелляціонную инстанцію почетные судьи должны получать жалованье отъ всѣхъ Волостей, вошедшихъ въ кругъ ихъ дѣятельности, а кандидаты по нихъ въ случаѣ занятій, за отсутствіемъ или болезнею Судьи, должны получать суточное содержаніе.

ЮРЬЕВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

По предоставленной Волостному Суду власти, таковой не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Волостные Судьи крестьяне, избираемые большею частію на одинъ годъ, не вполнѣ ознакомляются съ нормальнымъ положеніемъ дѣлъ и рѣшаютъ таковыя не въ надлежащей точности, особенно невникаютъ основательно въ самую сущность жалобъ, будучи убѣждены что рѣшенія ихъ вполнѣ изслѣдованныя или нѣтъ, суть рѣшенія безапелляціонныя, не могутъ быть отмѣняемы лишь бы составъ суда былъ опредѣленный въ положеніи о крестьянахъ, отъ чего крестьяне и смотрятъ на Волостные Суды нѣсколько недовѣрчиво.

На рѣшенія дѣлъ въ Волостномъ Судѣ Волостной Старшина не имѣетъ никакого вліянія, въ особенности въ послѣдніе годы существованія Волостныхъ Судовъ, когда крестьяне избранные

въ должности Волостныхъ Судей уже довольно всмотрѣлись въ силу и значеніе Волостнаго Суда; Волостной Старшина есть не болѣе ни менѣе какъ передаточное лицо дѣлъ Волостному Суду, заявляемыхъ ему просителями на словахъ, до собранія Суда, которыя и вписываются въ волостныхъ правленіяхъ въ особо заведенныя для того книги словесныхъ жалобъ, а тѣмъ болѣе и потому, что онъ даже и не присутствуетъ при засѣданіяхъ Суда.

Нравственность Волостныхъ Писарей, если и не совсѣмъ удовлетворительна, но и не настолько дурна, чтобъ могли происходить какія либо злоупотребленія. Впрочемъ Волостные Писаря въ нѣкоторомъ отношеніи бываютъ необходимы и для Волостныхъ Судей не потому только, чтобъ записывать въ книгу ихъ рѣшенія, а бываютъ случаи: когда Волостные Судьи не настолько развиты, чтобъ понимать сущность разбираемаго ими дѣла въ полномъ его значеніи нерѣдко руководствуются и знаніемъ и практичностію Волостнаго Писаря.

Недовѣріе къ Волостнымъ Судамъ у крестьянъ встрѣчается болѣе въ дѣлахъ гражданскихъ, очень часто замѣчается, что крестьянинъ, обращаясь на Волостной Судъ съ искомъ простирающимся до значительной цифры, судя по крестьянскому состоянію до 80 и болѣе рублей, и имѣя на рукахъ нерѣдко вѣрные документы доказывающіе справедливость ихъ иска, получаетъ положительный отказъ на Волостномъ Судѣ, непонимая самъ, отъ чего могло произойти это, будучи притомъ напредъ вполнѣ увѣренъ, что дѣло непремѣнно должно быть рѣшено въ его пользу, отъ чего нерѣдко и страдаютъ справедливыя стороны, и потому крестьяне, видя таковую несправедливость, произносятъ между собою жалобы и поэтому неохотно обращаются къ Волостному Суду.

Къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне почти уже и не обращаются за разборомъ дѣлъ, кромѣ однихъ только совѣтовъ, зная, что лишь непосредственная власть, В. Судовъ можетъ разбирать дѣла ихъ. Обращеніе къ третейскимъ судамъ крестьянъ очень рѣдко.

Нельзя не отдать въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ Волостнымъ Судамъ справедливости и не признать пользы ихъ учрежденія. Маловажныя по своему значенію дѣла, очень часто встрѣчающіяся въ крестьянскомъ быту, непремѣнно должны быть разбираемы Волостными Судами и крестьяне обращаются въ дѣлахъ или съ заявленіемъ Волостному Старшинѣ или прямо Волостному Суду.

Волостные Судьи изъ тѣхъ же крестьянъ, и слѣдовательно зная народные обычаи своей мѣстности, легко и скоро рѣшаютъ дѣла, примѣняясь къ тѣмъ обычаямъ. Волостные Суды способствуютъ къ болѣе усиленому сбору податей и другихъ повинностей, подвергая крестьянъ не доморачителей и развратныхъ наказаніямъ, да и по самымъ мнѣніямъ старожиловъ, нерѣдко выражаемыхъ въ разговорахъ крестьянъ, слышно, что право предоставленное Суду наказывать розгами недоморачителей и развратныхъ много способствуетъ къ пополненію недоимки, которую они, какъ несущіе круговую поруку, должны бы были платить за неисправныхъ, и эта неисправность много зависитъ отъ развитой въ крестьянахъ нетрезвости, при ихъ необразованности.

Дабы болѣе упрочить интересы крестьянъ по судебному дѣлу, необходимо въ отношеніи гражданскихъ исковъ уменьшить право Волостнаго Суда, предоставленное ему 96 ст. общаго положенія, и ограничить таковое неболѣе 25 р. сер. въ безапелляціонномъ порядкѣ, свыше этой суммы обращаться крестьянамъ въ судебныя мировыя учрежденія, а самый срокъ службы Волостныхъ Судей продолжить не менѣе трехъ лѣтъ.

Мироваго посредника 1-го участка.

(буквальное повтореніе предъидущаго).

Мироваго Посредника 2-го участка.

Крестьяне на Волостные Суды смотрятъ нѣсколько недовѣрчиво, вслѣдствіе предоставленаго Судамъ права, въ предѣлахъ ихъ власти, руководиться при рѣшеніяхъ единственно личнымъ убѣжденіемъ Судей, и недопущеніемъ апелляціонныхъ отзывовъ на рѣшенія. Недовѣріе къ Судамъ болѣе усматривается въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ какъ крестьяне, обращаясь съ исками къ Волостнымъ Судамъ, и имѣя всѣ факты нерѣдко документальные, доказывающіе

справедливость исковъ, все таки не увѣрены въ выигрышѣ своего дѣла, рѣшеніе по коимъ ничѣмъ не обусловливается, кромѣ личнаго взгляда Судей. Сознавая нѣкоторые недостатки Волостныхъ Судовъ, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ и непризнать ихъ необходимости, дабы не лишать крестьянъ въ маловажныхъ ихъ дѣлахъ разбираться Судомъ легко доступнымъ по разстоянію, сверхъ того Волостные Суды способствуютъ къ болѣе успѣшному сбору разнаго рода повинностей съ крестьянъ, налагая наказаніе на нерачительныхъ къ хозяйству. На рѣшеніе Судей имѣютъ нѣкоторое вліяніе Волостные Старшины и степень вліянія обусловливается личными достоинствами Старшины, и хотя чрезъ это самостоятельность Суда нѣсколько умаляется, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать такое вліяніе полезнымъ, такъ какъ въ должность Старшины избираются болѣе или менѣе изъ лучшихъ людей Волости, чего неусматривается при выборѣ Судей. Сверхъ того взглядъ на Старшинъ со стороны крестьянъ установился, какъ на лицъ долженствующихъ быть компетентными по всѣмъ отраслямъ крестьянскаго управленія, и обыкновенно съ жалобами, имѣющими поступать для разбирательства въ Волостные Суды, крестьяне первоначально обращаются къ Старшинѣ съ просьбою неоставить своимъ содѣйствіемъ при разборѣ дѣла, хотя Старшины и не присутствуютъ въ засѣданіяхъ Суда.

При рѣшеніи дѣлъ Судьи въ весьма рѣдкихъ случаяхъ основываютъ свои рѣшенія на мѣстныхъ обычаяхъ и на столько усвоились съ своими обязанностями, руководимые впрочемъ въ этомъ случаѣ Волостными Писарями, что рѣдко выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. Нравственность Писарей, если и несовсѣмъ удовлетворительна, но не настолько, чтобъ отъ сего проистекали слишкомъ ощутительныя злоупотребленія; въ большинствѣ случаевъ главной недостатокъ Писарей заключается въ нетрезвомъ ихъ поведеніи. Къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне никогда не обращаются, къ третейскому же Суду въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Въ огражденіе интересовъ крестьянъ, я нахожу съ своей стороны полезнымъ въ гражданскихъ искахъ значительно понизить сумму указанную 96 ст. общ. полож. и предоставить Мировымъ Судьямъ право разбирательства тяжбъ и о недвижимыхъ имуществамъ не свыше 500 р., если таковыя не заключаютъ въ себѣ предметомъ спора земли, а только одни строенія. Въ настоящее время веденіе споровъ по наслѣдству весьма затрудняетъ крестьянъ, вынужденныхъ обращаться по сему предмету въ Окружные Суды, такъ какъ рѣдкое наслѣдуемое крестьянское имущество въ составѣ движимаго и недвижимаго стоитъ менѣе ста рублей. Въ видахъ большей гарантіи отъ несправедливыхъ рѣшеній по дѣламъ о проступкахъ необходимо было бы установить, дабы рѣшенія Судовъ не приводились въ исполненіе ранѣе семидневнаго срока, въ которой крестьяне могли бы обжаловать рѣшеніе Суда, подавая прошеніе для передачи Мировому Посреднику Волостному Старшинѣ, и въ такомъ случаѣ рѣшеніе Суда не приводитъ въ исполненіе до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла въ каспеціонномъ порядкѣ. Въ устраненіе же жалобъ основательныхъ, было бы полезно установить, чтобы при подачѣ на рѣшеніе суда жалобы, къ оной прилагался бы одинъ рубль въ обезпеченіе правильности жалобы, по разсмотрѣніи коей деньги возвращаются просителю, если жалоба его была правильная, въ противномъ же случаѣ зачислятъ ихъ въ депозитъ мірскихъ суммъ.

Измѣнить порядокъ судопроизводства и вмѣнить Судамъ въ обязанность руководиться при рѣшеніи дѣлъ какими либо установленными правилами, относящимися до существа дѣла, нахожу не цѣлесообразнымъ, потомучто тогда и тѣнь самостоятельности Судовъ исчезнетъ и рѣшеніе дѣлъ будетъ зависѣтъ отъ канцелярій судовъ, т. е. отъ Волостныхъ Писарей.

ГАЛИЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Ни одно учрежденіе, какъ бы хорошо не были выяснены закономъ кругъ его власти и обязанности на немъ лежащія, до сихъ поръ недостигало полнаго соотвѣтствія своему назначенію. Это общее положеніе болѣе всего можно отнести къ Волостнымъ Судамъ въ настоящемъ ихъ видѣ. Персоналъ Волостнаго Суда, состоящій изъ неграмотныхъ крестьянъ, находящійся при этомъ въ большой зависимости въ отношеніи вознагражденія отъ Волостнаго схода, уже поэтому одному не можетъ быть вполнѣ самостоятельнымъ. Если же прибавить къ этому вліяніе Волостнаго Старшины на рѣшеніе Суда, то, весьма понятно, что самостоятельность Суда еще болѣе умалится. Вліяніе Волостнаго Старшины рѣдко обнаруживается, такъ сказать, оффиціально, во время засѣданій Суда: оно имѣетъ характеръ болѣе интимный и является во всей своей силѣ при предварительномъ (до начала засѣданія) разсмотрѣніи дѣлъ. Такого рода вліяніе этого самаго важнаго въ сельской администраціи лица, прямымъ послѣдствіемъ котораго является предрѣшеніе дѣлъ поступающихъ на Волостной Судъ (къ сожалѣнію, иногда, въ явный ущербъ справедливости и здравому смыслу), должно почитаться вреднымъ, такъ какъ при такомъ положеніи дѣлъ безпристрастіе и справедливость въ рѣшеніяхъ Суда находятся въ прямой зависимости отъ степени честности и уровня нравственнаго развитія Старшины. Значеніе и вліяніе Волостнаго Писаря, въ настоящее время, обусловливается его исключительнымъ положеніемъ въ Волости, какъ лица мало-мальски грамотнаго и при томъ знающаго, по мнѣнію крестьянъ, законы. (Кромѣ Писаря есть, разумѣется, въ Волости и другіе, такъ называемые грамотные люди изъ крестьянъ; но грамотность ихъ ограничивается, большею частію, умѣніемъ подписать свое имя и фамилію, почему и не можетъ имѣть никакого значенія). Личность Волостнаго Писаря весьма сомнительной нравственности. Это, впрочемъ, весьма естественно: дурная обстановка и окружающее общество, предающееся въ большинствѣ неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ, пораждаютъ тотъ же порокъ и въ Волостномъ Писарѣ, а за тѣмъ и другіе пороки. Скудность же содержанія, назначаемаго Волостными Сходами, не даетъ возможности улучшить личный составъ Писарей; такъ какъ едвали можно найти охотниковъ, даже изъ числа полуобразованныхъ людей, принимать на себя за 10 или 12 руб. въ мѣсяцъ довольно значительный трудъ, причемъ стать въ полную зависимость отъ Волостнаго Старшины, обращеніе котораго съ подчиненными не всегда бываетъ деликатное. Въ заключеніе я долженъ оговориться, что высказанное здѣсь о Волостныхъ Судахъ не исключаетъ пользы и необходимости сихъ Судовъ.—Напротивъ, по моему мнѣнію, учрежденія эти незамѣнимы, какъ болѣе или менѣе компетентныя въ народныхъ обычаяхъ, неуловимыхъ для законодателя, но имѣющихъ безпорное значеніе при рѣшеніи споровъ между крестьянами, и, наконецъ, какъ избавляющія крестьянъ отъ траты времени и другихъ расходовъ, неизбѣжныхъ при веденіи дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ.

Прежде чѣмъ говорить о недостаткахъ организаціи Волостныхъ Судовъ, необходимо обратить вниманіе на то обстоятельство, что большинство крестьянъ, въ особенности зажиточныхъ, весьма неохотно принимаютъ на себя обязанности Волостнаго Судьи, такъ какъ обязанности эти вознаграждаются или очень плохо или вовсе не вознаграждаются. Вслѣдствіе этого, въ составъ Волостныхъ Судей попадаютъ лица нимало несоотвѣтствующія своему назначенію, служащія орудіемъ для личныхъ цѣлей Волостнаго Старшины или Писаря и, наконецъ, старающіяся только о томъ, что бы изъ своего судейскаго званія извлечь какъ можно больше выгодъ.—Для устраненія этого самаго важнаго недостатка въ организаціи Волостныхъ Судовъ необходимо, по моему мнѣнію, установить обязательныя для каждаго крестьянскаго общества правила, въ точности опредѣляющія во первыхъ, порядокъ выборовъ и во вторыхъ указывающія какія условія должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ Волостные Судьи, ихъ льготы и размѣръ воз-

награжденія. Правила эти могутъ быть формулированы на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) Въ Волостные Судьи избираются преимущественно лица грамотныя, соединяющія притомъ условія, требуемыя закономъ для избранія въ присяжные засѣдатели; изъ сихъ послѣднихъ большее право на избраніе имѣютъ тѣ, которые уже участвовали въ засѣданіяхъ окружныхъ Судовъ; 2) Не допускаются, ни подъ какимъ предлогомъ, къ избранію въ судьи неисправные плательщики повинностей, а также лица штрафованныя и вообще подвергавшіяся по Суду наказанію за какіе либо проступки. 3) Волостные Судьи пользуются безусловно льготами, предоставленными 124 ст. Полож. 19 Февраля, и наконецъ 4) опредѣляется обязательный minimum вознагражденія.—При этомъ Судьи должны быть избираемы постоянные на время отъ 2 до 4 лѣтъ.

Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышатся весьма часто, что очень естественно при неудовлетворительномъ личномъ составѣ Судовъ; но крестьяне, вѣроятно, по старой привычкѣ, по всевозможнымъ несправедливостямъ, а вѣроятнѣе всего, по положительному отвращенію таскаться по Судамъ, только въ исключительныхъ случаяхъ приносятъ оффиціально свои жалобы.

Превышеніе власти Волостными Судами, судя по дѣламъ бывшимъ на мировомъ Съѣздѣ, случается чрезвычайно рѣдко и замѣчается преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ по искамъ и спорамъ.

Если судить по количеству дѣлъ, рѣшенныхъ Волостными Судами, то можно придти къ заключенію, что крестьяне довольно охотно обращаются въ свои Суды; впрочемъ это явленіе можно объяснить и другою причиною, а именно неимѣніемъ другихъ Судовъ, такъ какъ Мировые Суды, возникающіе между крестьянами дѣла, къ своему разбирательству не принимаютъ.

Въ Галичскомъ уѣздѣ обращеніе къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ весьма рѣдко встрѣчается; если же иногда и прибѣгаютъ къ нему, то преимущественно въ дѣлахъ семейныхъ, не терпящихъ большой огласки, а также въ дѣлахъ по раздѣлу имущества. Чаще всего крестьяне съ своими просьбами обращаются въ Судъ чрезъ Волостное Правленіе или Волостнаго Старшину. Непосредственно въ Волостной Судъ подается не болѣе ⅛ всего числа просьбъ.

Въ дѣйствительности народныхъ юридическихъ обычаевъ существуетъ очень ограниченное число и будетъ совершенно справедливо, если сказать, что дѣла гражданскія по наслѣдству имуществъ, по раздѣлу, назначенію опеки и проч. рѣшаются на основаніи обычнаго права, остальныя же дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя рѣшаются на основаніи чисто личныхъ соображеній.

Въ принципѣ Волостые Суды, какъ Суды дешевые, скорые и доступные каждому крестьянину, должны быть сохранены, но при этомъ необходимо съ одной стороны устранить совершенно вліяніе Волостнаго Старшины, съ другой ограничить до крайнихъ предѣловъ право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Къ тѣмъ мѣрамъ, какія я уже предложилъ для преобразованія Волостныхъ Судовъ, я могу прибавить еще очень немногое. Необходимо, по моему мнѣнію, на каждыя 4-е Волости учредить вторую апелляціонную инстанцію для дѣлъ свыше 10 руб. Эта вторая инстанція можетъ быть названа «Съѣздомъ Старшихъ Судей», которые избираются для этого изъ среды Волостныхъ Судей, по 1 отъ каждаго Волостнаго Суда. На обязанность старшаго Судьи возложить также предсѣдательствованіе въ своемъ Волостномъ Судѣ и пріемъ прошеній. Онъ же объявляетъ впередъ на каждые полгода, о срочныхъ засѣданіяхъ Суда и созываетъ экстренныя засѣданія. Этими мѣрами устранится вліяніе Волостнаго Старшины; рѣшенія Суда пріобрѣтутъ больше самостоятельности и самый принципъ справедливости въ рѣшеніяхъ будетъ вполнѣ гарантированъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ, по мнѣнію моему, не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, завися частію отъ Волостныхъ Старшинъ, а въ особенности отъ Волостныхъ Писарей. Весьма часто онъ постановляетъ свои рѣшенія, основанныя не на собственномъ своемъ убѣжденіи, а согласно съ волей и желаніемъ означенныхъ лицъ.

Опытъ указываетъ что только въ тѣхъ волостяхъ существуетъ порядокъ, правильное, согласное съ совѣстію, закономъ и формами рѣшенія дѣлъ, гдѣ Волостной Писарь пользуется доброю нравственностію и умомъ болѣе развитымъ; къ сожалѣнію, такихъ Писарей немного; да и пойдетъ ли порядочный человѣкъ въ такую волость, крестьяне которой выторговываютъ всякую лишнюю копѣйку изъ жалованья Волостнаго

Писаря; они всѣ мѣры употребляютъ, чтобы найти Волостнаго Писаря за самое скудное содержаніе, не заботясь узнать предварительно о нравственныхъ достоинствахъ нанимаемаго ими человѣка. Я знаю въ Галичскомъ уѣздѣ такой случай, что разъ на Волостной Сходъ явились два человѣка, желающіе занять должность Волостнаго Писаря; тутъ начались торги: которой изъ нихъ возметъ меньше за исправленіе этой должности и кончилось тѣмъ, что наняли, кажется, за 5 рубл. въ мѣсяцъ съ своимъ собственнымъ содержаніемъ. Былъ и такой случай, что нанятый за скудное жалованье Волостной Писарь укралъ изъ сундука, находящагося при Волостномъ Правленіи, хранящіяся въ ономъ общественныя деньги и съ ними скрылся.

Писарь съ хорошею нравственностію не только не вмѣшивается въ рѣшенія Волостнаго Суда, но объясняетъ Судьямъ законъ коимъ они должны руководствоваться, разъясняетъ ихъ назначеніе; самыя рѣшенія Волостнаго Суда въ такихъ Правленіяхъ имѣютъ своимъ основаніемъ законъ съ изданными формами, здравый разсудокъ и въ нѣкоторыхъ дѣлахъ принятой обычай. Все это зависитъ отъ даваемаго Волостному Писарю приличнаго содержанія. За такое содержаніе не трудно найти порядочнаго человѣка.

И, напротивъ, замѣчено, что въ тѣ правленія, въ которыхъ въ награду за труды Волостнаго Писаря назначено самое скудное содержаніе идутъ люди или лишенные мѣста за нетрезвую жизнь или выгнанные за неспособность къ службѣ. Они то и заправляютъ у крестьянъ рѣшеніями дѣлъ. Получая самое ничтожное жалованье, брать взятки не считаютъ вовсе за порокъ. При такихъ Волостныхъ Писаряхъ и въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда усматривается очень часто или что таковое постановлено безъ вызова которой либо изъ тяжущихся сторонъ, или при отсутствіи указываемыхъ ими свидѣтелей.

Я съ своей стороны не нахожу недостатка въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда. Было нѣсколько жалобъ на пристрастность рѣшеній Волостнаго Суда и нѣкоторые изъ нихъ оказывались основательными. Вотъ отдѣльный случай, характеризующій Волостныхъ Судей въ этихъ недостаткахъ: въ одной волости Судьи, предвидя поступленіе къ разбору ихъ дѣла о кражѣ, спросили одну крестьянку въ качествѣ свидѣтельницы гораздо прежде принесенія на Судъ жалобы истцомъ и затѣмъ, когда жалоба поступила, они, невызывая на Судъ эту свидѣтельницу, записали въ книгу ея показаніе, на основаніи котораго и рѣшили дѣло; послѣдствія разъяснили, что Судьи показаніе ея записали не только не точно, но даже въ существѣ несогласно съ ея дѣйствительнымъ показаніемъ, а отъ того и рѣшеніе отозвалось было невыгодно для того лица, котораго они старались обвинить въ кражѣ. Это рѣшеніе Мировымъ Съѣздомъ отмѣнено. Бываютъ нерѣдко случаи, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ. Очень часто крестьяне съ жалобами подлежащими вѣдѣнію Волостнаго Суда обращаются или къ Мировому Посреднику или къ Мировому Судьѣ, что доказываетъ неохотное обращеніе къ Волостному Суду. Крестьяне почти постоянно обращаются чрезъ Волостнаго Старшину, непосредственно же въ Волостной Судъ они обращаются очень рѣдко. Въ Волостныхъ Судахъ только дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имущества рѣшаются на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; обычаи эти своеобразны и произвольны.

По моему мнѣнію предстоитъ настоятельная необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и передачѣ всѣхъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Если выборъ счастливъ, то есть ежели Волостные Судьи при своей опытности благонамѣренны, то Судъ вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію и рѣшенія такихъ Судовъ безпристрастны и ненаходятся подъ вліяніемъ Старшины и Писаря; въ противномъ же случаѣ, ежели Волостные Судьи не оправдываютъ свое назначеніе, то тогда безъ всякаго сомнѣнія не достигается прекрасная цѣль Правительства. Волостные Суды, составленные изъ лицъ оправдывающихъ выборъ, не только полезны но и необходимы для крестьянина, уничтоженіе ихъ поведетъ за собою много затрудненій въ производствѣ дѣлъ, возникающихъ между крестьянами, изложенныхъ въ статьяхъ 95—110 общаго Положенія. Затрудненія эти могутъ возникнуть: во 1-хъ отъ дальности разстоянія мѣстъ и лицъ, которымъ будетъ предоставлено право рѣшать дѣла изложенныя въ вышепомянутыхъ статьяхъ, во 2-хъ, отъ самаго порядка производства дѣлъ при-

нятаго въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ, такъ напримѣръ: въ дѣлахъ гражданскихъ споръ между крестьянами объ имуществѣ, достающемся по наслѣдству, цѣнностію не превышающемъ 100 руб. сереб., рѣшается Волостнымъ Судомъ безъ излишнихъ формальностей и письменныхъ актовъ, которые необходимы въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ при рѣшеніи дѣлъ подобнаго рода; Волостные же Судьи могутъ этого избѣгнуть, такъ какъ они мѣстные жители и имъ хорошо извѣстно право тяжущихся лицъ на пріобрѣтеніе спорнаго имущества, въ 3-хъ, самое взысканіе недоимокъ при уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и при передачѣ дѣлъ въ общія судебныя мѣста встрѣтитъ не только большое затрудненіе, но и совершенно будетъ невозможно, такъ какъ при этомъ должна быть отмѣнена, хоть не совсѣмъ, но съ нѣкоторымъ смягченіемъ, 102 ст. общ. Полож., а между тѣмъ изъ числа крестьянъ есть такія личности, которыхъ только строгія мѣры взысканія могутъ заставить къ уплатѣ лежащихъ на нихъ податей.

Въ заключеніе всего мною высказаннаго, я съ своей стороны полагалъ бы, оставить Волостные Суды съ тѣмъ, чтобы Правительство составило болѣе подробный и опредѣлительный уставъ, которымъ бы могли руководствоваться Волостные Судьи при рѣшеніи дѣлъ, не отступая отъ него, дабы тѣмъ ограничить произволъ Судей, основанный будто бы на мѣстныхъ обычаяхъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ иногда не существуетъ, и при томъ необходимо допустить обжалованье рѣшеній Волостныхъ Судовъ, оставя нынѣ существующій срокъ для подачи жалобъ.

СОЛИГАЛИЧСКАГО УѢЗДА.

Мироваго Посредника.

Вопросъ о неудовлетворительности Судовъ возбужденъ не крестьянскимъ сословіемъ, отъ котораго жалобъ на рѣшенія таковыхъ въ первое время поступало болѣе, чѣмъ въ настоящее, но при всемъ томъ замѣтно, что они дорожили и дорожатъ ими, какъ своими сословными судами, доступными въ небогатохозяйственномъ ихъ бытѣ, не сопряженными съ излишними расходами и тратою излишняго времени отъ хозяйственныхъ занятій—по близости и скорости разбора исковъ, споровъ и недоразумѣній, возникающихъ въ кругу ихъ сословія—такъ что выслушивать ропотъ на самое учрежденіе не приходилось. При томъ крестьянинъ вполнѣ убѣжденный, что судьи его общественники вполнѣ знакомы какъ съ его бытомъ, такъ и нуждами; а потому свободно, не стѣсняясь своею неразвитостью высказывается на Судѣ, основываясь на мѣстномъ народномъ своемъ обычаѣ, допущеннымъ закономъ 19 Февраля 1861 года, по которому сословію крестьянъ въ большей части дѣлъ предоставлены особыя правила, совершенно чуждыя общимъ гражданскимъ узаконеніямъ, какъ напримѣръ: въ дѣлахъ наслѣдованія имуществомъ въ кругу надѣла, въ общинномъ пользованіи землею и проч., въ которыхъ предоставлено руководствоваться мѣстными народными обычаями, а потому и истекаетъ, что Волостной Судъ необходимъ и можетъ удовлетворять нуждамъ сословія, еслибъ тому не препятствовала неразвитость судей вслѣдствіе ихъ малограмотности, что можетъ со временемъ устраниться стараніемъ большаго развитія грамотности, чего вдругъ отъ сословія крестьянъ требовать невозможно. Уничтоживъ—же Волостной Судъ и передавъ обязанности его въ общія Мировыя Судебныя учрежденія придется неминуемо не только измѣнить но даже совсѣмъ уничтожить большую часть коренныхъ статей закона 19 Февраля 1861 года, которому крестьяне привыкли вѣровать и всякая перемѣна не поведетъ къ пользѣ, такъ какъ къ новымъ учрежденіямъ вообще относятся недовѣрчиво.—а) Волостной

Судъ въ отношеніи Волостнаго Схода и Сельскаго Начальства совершенно самостоятеленъ, чтоже касается Волостныхъ Старшинъ то нѣкоторые изъ нихъ—неграмотные, находятся подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей. Всѣ просьбы и жалобы поступаютъ прямо въ Волостное Правленіе, которое и дѣлаетъ предварительныя распоряженія о вызовѣ на Судъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу и стало быть вмѣстѣ съ тѣмъ и ознакомляется съ поступившимъ дѣломъ, чему способствуютъ какъ грамотность, такъ и опытность Волостныхъ Старшинъ. Эти послѣдніе вопреки 104 ст. общ. полож. не только лично дозволяютъ себѣ вмѣшиваться въ сужденія судей, не видя за то особой строгой мѣры наказанія, но даже судьи (безграмотные), отдавая имъ справедливость въ практичности и знаніи дѣла, сами привлекаютъ ихъ къ участію, спрашивая ихъ совѣтовъ, отчего иногда и происходитъ, что судъ, дѣйствуя подъ непосредственныхъ вліяніемъ Старшинъ или Писарей, разбираетъ дѣла неправильно—пристрастно, и самыя рѣшенія бываютъ несправедливы, въ случаѣ неблагонамѣренности въ особенности писаря, который не рѣдко бываетъ опытнѣе старшины; гдѣ же составъ судей грамотный, тамъ того не замѣчается и нареканія на Волостные Суды не бываетъ. б) Для болѣе раціональной организаціи Судовъ и уничтоженія замѣченнаго недостатка, слѣдуетъ первоначально устранить всякое вліяніе на Судей Волостныхъ Старшинъ и Писарей такъ, чтобы Судьи какъ при разбирательствѣ, такъ и при составленіи приговоровъ рѣшеній своихъ, могли бы обходиться безъ всякаго сторонняго вмѣшательства или участія, для чего необходимо выборъ Судей безграмотныхъ навсегда воспретить; а также—изъ несостоятельныхъ крестьянъ не домохозяевъ, такъ называемыхъ «повинныхъ», т. е. одиночекъ, ушедшихъ отъ рекрутства и другихъ общественныхъ мірскихъ повинностей по старости лѣтъ, въ послѣднемъ случаѣ допустить не моложе 25-ти и не старѣе 50 лѣтъ.—Выборъ производить подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Мироваго Посредника или лица, которому ввѣрится внутренній административный надзоръ надъ волостями. Такъ какъ относительно грамотности не только въ сельскихъ обществахъ, но даже и въ волостяхъ грамотныхъ лицъ найдется слишкомъ мало, то выборы Судей предоставить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ выборъ гласныхъ отъ сословія крестьянъ, т. е. не по каждой волости отдѣльно, а на соединенныхъ избирательныхъ съѣздахъ выборщиковъ отъ волостей. При этомъ слѣдуетъ раздѣлить уѣздъ на участки по заранѣе составленнымъ и провѣреннымъ спискамъ имѣющихъ право, быть избирателемъ, такъ и избраннымъ. Соединивъ въ участокъ нѣсколько смежныхъ волостей, избрать въ каждый участокъ трехъ судей, предоставивъ право избраннымъ распредѣленіе участковъ между собою по обоюдному ихъ условію; годичный срокъ службы замѣнить трехгодичнымъ, назначивъ имъ жалованья не менѣе ста рублей въ годъ каждому.—Для поощренія къ занятіямъ, предоставить прослужившимъ трехлѣтній срокъ службы льготы наравнѣ съ Волостными Старшинами, притомъ для личнаго уваженія судей при разбирательствѣ присвоить имъ особые знаки. Засѣданія открывать въ одномъ изъ Волостныхъ Правленіи участка, въ отдѣльной комнатѣ Правленія, и обязательно въ будничные дни, такъ какъ большая часть Правленій находится при селахъ, или при деревняхъ на большихъ проѣзжихъ дорогахъ, гдѣ на извѣстномъ разстояніи, большею частію являются питейные дома (слабость крестьянскаго сословія), куда въ праздничный день, рѣдкій кто изъ крестьянъ не ходитъ; а потому приходится слышать, что на Судъ являются не въ нормальномъ видѣ не только заинтересованныя въ дѣлѣ стороны, но и самые Судьи. Канцелярія Суда должна быть особая отъ Волостнаго Правленія съ отдѣльнымъ при ней письмоводителемъ, для чего учредить особую форму производства канцелярскаго порядка, не смѣшивая съ Волостнымъ Правленіемъ; напечатать сборникъ узаконеній которымъ должны руководствоваться Судьи, съ обозначеніемъ подсудности дѣлъ. Предоставить Суду налагать штрафъ за неявку сторонъ и свидѣтелей, въ случаѣ неявки на Судъ предоставить право постановлять рѣшенія заочныя, и по истеченіи срока на обжалованіе приводить въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ и съ тою же строгостью, какъ и по исполнительнымъ листамъ. Право отвода свидѣтелей должно быть положительно указано закономъ. На приведеніе въ срокъ рѣшенія слѣдуетъ обратить особо-строгое вниманіе, что не мало бы придало значенія суду въ глазахъ крестьянъ; въ настоящее же время часто рѣшенія остаются неисполненными за уклоненіемъ отвѣтчиковъ внѣ волости, а потому обязанность эту возложить на Волостное и Сельское Начальство и на полицію подъ строгой отвѣтственностію, указавъ при томъ мѣры, которыя могъ бы Судъ принять съ уклоняющимся отъ выполненія судебнаго рѣшенія. в) Жалобы бываютъ исключительно на составъ Суда безграмотнаго и на вліяніе Старшинъ и Писарей Волостныхъ Правленій; а потому, кромѣ того, что сказано объ устраненіи этого

вліянія, я полагалъ бы за дознанное вмѣшательство кого либо изъ помянутыхъ лицъ установить особо строгую мѣру наказанія. Учредить контроль надъ дѣйствіями Судей, предоставивъ право тяжущимся по дѣламъ свыше 30 рублей серебр. апелляцію, а не одну кассацію, какъ было до настоящаго времени, въ случаѣ явнаго отступленія отъ закона, или пристрастія, подвергать Судей взысканіямъ, смотря по роду дѣлъ, на основаніи общихъ узаконеній, что устранитъ не только пристрастныя дѣйствія, но и заставитъ серіозно вникать въ дѣло, не поддаваясь чьему либо стороннему вліянію подъ опасеніемъ отвѣтственности. г) Дѣлъ, по которымъ бы Волостные Суды выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, замѣчаемо не было. д) Со времени введенія судебныхъ учрежденій 20 Ноября 1864 года не замѣтно, чтобы крестьяне уклонялись отъ сословнаго Суда, если и были случаи обращенія нѣкоторыхъ къ Мировымъ Судьямъ, то преимущественно лицъ извѣстныхъ своимъ кляузничествомъ въ надеждѣ получить удовлетвореніе ихъ просьбъ въ новомъ Судѣ; но какъ ожиданія ихъ не сбылись, и оказалось, что новый Судъ сопряженъ съ большими расходами и тратою времени, то и обратились опять къ своему, какъ болѣе удобному въ небогатомъ ихъ бытѣ, суду сословному. е) Въ Солигаличскомъ уѣздѣ волости, общества и селенія состоятъ почти всѣ изъ имѣній разныхъ владѣльцевъ, а потому суда мірскихъ сходовъ стариковъ не было и нѣтъ. ж) Волостной Судъ собирается не каждодневно, или въ особо обязательно назначенные дни, а созывается старшиною по мѣрѣ надобности; а потому всѣ жалобы въ судъ подаются старшинѣ, который предварительно разбирательства дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ къ назначенному дню прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ. Чаще же крестьяне обращаются съ просьбами къ Мировомъ Посреднику, который и передаетъ жалобы чрезъ Волостное Правленіе на Волостной Судъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ крестьяне хорошо понимаютъ, что подобнымъ путемъ дѣла ихъ получаютъ контроль, въ силу чего и является скорый результатъ окончанія, за требованіемъ Посредника о томъ донесенія, часто съ назначеніемъ срока. Волостные Судьи съ мѣстными народными обычаями знакомы, и рѣшенія свои большею частію основываютъ на обычномъ правѣ; въ волостяхъ же крестьянъ государственныхъ придерживаются устава сельскаго судебника, или общихъ узаконеній, что, понятно, вытекаетъ изъ вліянія Волостныхъ Писарей, или бывшихъ сельскихъ засѣдателей и головъ прежнихъ расправъ, впослѣдствіи попавшихъ по выбору въ Старшины. За всѣмъ вышеизложеннымъ, я заключаю, что въ уничтоженіи Волостныхъ Судокъ не предстоитъ надобности,—необходимо же искоренить въ организаціи ихъ недостатки, придавъ имъ большую самостоятельность; измѣнить притомъ существующій нынѣ порядокъ судопроизводства, подчинивъ окончательному разбирательству ихъ безапелляціонно всѣ дѣла и иски между крестьянами до 30 руб. серебр. по цѣнности, по прочимъ же предоставить право по роду дѣлъ апелляціи въ Мировыя Судебныя учрежденія, или въ Мировой Съѣздъ Посредниковъ; уголовныя же дѣла по проступкамъ высшей категоріи, какъ-то: кража, мошенничесво и присвоеніе чужой собственности, передать Мировымъ Судьямъ, такъ какъ мѣра наказанія за помянутые проступки, налагаемая Волостнымъ Судомъ, настолько мала сравнительно съ налагаемою Мировыми Судьями, что можетъ развить въ сословіи крестьянъ одну лишь безнравственность, если же оставить въ подсудности Волостныхъ Судовъ, то увеличить мѣру наказанія до той степени, которая налагается Мировыми Судьями.

КОЛОГРИВСКАГО УѢЗДА.

Мироваго Посредника 1-го Участка.

Относительно самостоятельности Волостнаго Суда можно сказать что они зависятъ отъ Волостныхъ Писарей, которые руководятъ судьями, толкуютъ имъ по своему усмотрѣнію законъ. Волостные Старшины, имѣютъ вліяніе на волостныхъ Судей, въ рѣдкихъ случаяхъ ибо

большинство ихъ, точно также какъ и волостныхъ Судей, безграмотны и мало развиты. Относительно нравственнаго вліянія личностей Волостныхъ Писарей можно сказать, что они люди, за очень малымъ исключеніемъ, ведущіе нетрезвую жизнь, получившіе образованіе или въ бывшихъ писарскихъ школахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, или въ прежнихъ уѣздныхъ и полицейскихъ судахъ, гдѣ, кромѣ знанія дѣла, научились брать взятки и толковать законъ съ своекорыстною цѣлію. Есть еще третій разрядъ Волостныхъ Писарей, это некончившіе курса въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, они ведутъ себя гораздо лучше, взятокъ не берутъ и законовъ съ своекорыстной цѣлью не толкуютъ, но за то они не такъ исправны по службѣ въ отношеніи канцелярскаго порядка и веденія книгъ; лучшихъ же Волостныхъ Писарей, вслѣдствіе ограниченнаго жалованья, назначаемаго волостями, достать невозможно. Всѣхъ недостатковъ въ организаціи настоящаго Волостнаго Суда и перечислить трудно; главный же, по моему мнѣнію, заключается въ безграмотности и неразвитости судей, въ незнаніи ими закона, въ недобросовѣстности, когда дѣло коснется до разбора бѣднаго съ богатымъ или вліятельнымъ мужикомъ, ибо отъ выбора въ Волостные Судьи, какъ и отъ другихъ общественныхъ должностей, за которыя нѣтъ денежнаго вознагражденія, всѣ лучшіе мужики, подъ разными предлогами, а большею частію за угощеніе общества виномъ, освобождаются, а потому и неудивительно, если бѣдные крестьяне, имѣющіе дѣла съ богатыми и вліятельными мужиками, жалуются на пристрастныя рѣшенія Волостныхъ Судей, отмѣнить рѣшенія которыхъ Мировой Съѣздъ не можетъ, ибо не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе этихъ рѣшеній по существу дѣла. Превышенія власти въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ, за весьма малымъ исключеніемъ, не бываетъ. Къ рѣшенію Волостныхъ Судей крестьяне, въ особенности бѣдные обращаются не слишкомъ охотно. Обращенія крестьянъ къ Суду мірскихъ стариковъ я не знаю примѣровъ. Обращенія крестьянъ съ своими дѣлами прямо къ Волостнымъ Судьямъ тоже почти не встрѣчается, а большею частію они свои дѣла объясняютъ письменно или словесно въ Волостныхъ Правленіяхъ, которыя смотря по важности и спѣшности дѣла или вызываютъ сейчасъ же Судей, или передаютъ въ очередное ихъ засѣданіе, которыя по большей части бываютъ въ воскресные дни.

Изъ читанныхъ и просматриваемыхъ мною рѣшеній Волостныхъ Судовъ, я не могъ до сихъ поръ составить себѣ понятія о какомъ нибудь народномъ обычаѣ, которымъ бы Волостные Судьи руководствовались при рѣшеніи дѣлъ, но, насколько мнѣ извѣстно, при рѣшеніяхъ многихъ дѣлъ Волостные Судьи руководствуются единственнымъ общимъ обычаемъ: и съ праваго и съ виновнаго пить водку; конечно, подобныя рѣшенія въ книгу не вносятся и приведеніе въ исполненіе этихъ рѣшеній производится иногда въ самомъ Правленіи, а иногда въ ближайшемъ кабакѣ.

Настоятельной необходимости совсѣмъ уничтожить Волостные Суды я не нахожу, но желательно было бы, чтобы въ Волостные Судьи выбирались самые честные, справедливые и развитые люди, хотя бы они и не принадлежали къ крестьянскому сословію, для привлеченія которыхъ необходимо назначить какое либо вознагражденіе и уничтожить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, и издать законъ, примѣняясь къ которому Волостные Судьи рѣшали бы поступающія къ нимъ дѣла.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной судъ въ современномъ его положеніи не удовлетворяетъ своему назначенію; обычное право, дарованное Волостному Суду и, на которомъ основывается большая часть его рѣшеній, не привело къ правосудію, а напротивъ дало возможность грубымъ, неразвитымъ и часто нечестнымъ Судьямъ и Волостнымъ Писарямъ прикрывать обычаемъ свое нелѣпое рѣшеніе, часто ни на чемъ неосновательное и возмущающее по своей несправедливости. Обычное право какъ нельзя лучше пришлось по плечамъ Волостнымъ Писарямъ, которые, пользуясь неразвитіемъ, неграмотностію и незнаніемъ дѣла Волостныхъ Судей, достигаютъ своихъ корыстныхъ цѣлей. Безапеляціонное право крестьянскаго суда отнимаетъ возможность войти въ существо дѣла, провѣрить обычай, и такимъ образомъ судъ никогда не имѣлъ никакой самостоятельности, всегда былъ въ зависимости отъ личности Волостнаго Писаря. Благотворность его вліянія на правосудіе, соотвѣтствуетъ его нравственной личности, а такъ какъ составъ Писарей образуется изъ выгнанныхъ канцеляристовъ старыхъ учрежденій, изъ негодившихся

чиновниковъ Полицейскаго Управленія, словомъ изъ людей опытныхъ въ обдѣлываніи грязныхъ дѣлишекъ, изворотистыхъ, вполнѣ знающихъ какъ отуманить неосвѣщенную грамотностію голову крестьянина; то по этому составу можно судить о качествѣ вліянія Писарей на судъ. Уменьшить это вліяніе нельзя: во 1-хъ) по недостатку людей, изъ которыхъ бы можно было организовать составъ Писарей, во 2-хъ) безапелляціонное право отнимаетъ возможность входить въ существо рѣшенія, въ 3-хъ) по отсутствію грамотности въ уѣздѣ. Хотя изъ списковъ видно, что большинство Волостныхъ Судей, или даже больше, почти всѣ грамотные, но эта грамотность судей заключается въ умѣньи безграмотно подписать свое имя; ни провѣрить Писаря, ни прочитать, ни понять тѣ или другія узаконенія они не въ состояніи. Головы ихъ не освѣщены никакимъ ученіемъ; они знаютъ одно, что міръ ихъ выбралъ въ Судьи не потому, что они того достойны, а потому, что до нихъ дошла очередь, — что они должны извѣстное время нести эту повинность, дѣлать непонятное имъ дѣло, быть игрушкой Волостнаго Писаря. Волостной Старшина хотя и не вмѣшивается въ рѣшеніе Волостнаго Суда, зная что это ему запрещаетъ законъ, но въ тоже время онъ всегда можетъ имѣть вліяніе на постановленіе Судей,—и Судьи, и Старшина члены одного и того же Правленія, и содержаніе Судей часто зависитъ отъ Старшины, какъ Предсѣдателя схода, который опредѣляетъ это содержаніе.

Такимъ образомъ, недостатки Волостнаго Суда объясняются: 1) обычнымъ и безапелляціоннымъ правомъ суда, 2) неудовлетворительностью состава Волостныхъ Судей и 3) вліяніемъ на ходъ дѣла Волостныхъ Писарей и Старшинъ. Волостные Судьи по незнанію положенія выходятъ за предѣлы своей власти, принимаютъ къ своему разбирательству дѣла не подлежащія Волостному Суду, и часто разбираютъ дѣла подлежащія сельскому сходу.

Населеніе неохотно обращается къ Волостному Суду, потомучто съ самаго начала онъ непріобрѣлъ довѣріе крестьянъ. Волостные Судьи не только не имѣютъ авторитета, но и не пользуются уваженіемъ народа. Къ сходкѣ же стариковъ крестьяне совсѣмъ не обращаются. Съ просьбами крестьяне на Волостной Судъ обращаются въ большинствѣ случаевъ чрезъ Волостнаго Старшину. Волостнымъ Судьямъ, какъ мѣстнымъ жителямъ, не могутъ быть неизвѣстны обычаи своего околодка; дѣла въ большинствѣ случая рѣшаются по народнымъ обычаямъ.

Уничтожать Волостной Судъ никакимъ образомъ не слѣдуетъ. Отнять у крестьянина его судъ, значитъ отнять самое дорогое изъ дарованныхъ 19-го Февраля право, значитъ отнять одинъ изъ самыхъ важныхъ двигателей народнаго развитія; напротивъ, чѣмъ шире будетъ сфера крестьянскаго суда, тѣмъ скорѣе крестьянинъ выйдетъ изъ той апатіи, изъ того безсилія, придавленности, какая теперь составляетъ характеристическую черту личности крестьянина. Судъ скорѣе, чѣмъ какое нибудь другое изъ дарованныхъ правъ, доведетъ крестьянина до самосознанія. Повторяю, что уничтожитьсудъ я считаю невозможнымъ, но порядокъ нынѣ существующаго Суда долженъ быть измѣненъ въ самыхъ основныхъ своихъ чертахъ. Судъ долженъ быть основанъ на положительномъ законодательствѣ, а не на обычномъ правѣ, и тогда онъ, кромѣ личной и имущественной гарантіи, будетъ имѣть еще цивилизующее значеніе, постепенно измѣнитъ нелѣпые обычаи, которые настоящій Судъ возводитъ на степень закона. Вслѣдствіе этого долженъ быть составленъ сборникъ узаконеній для руководства Волостныхъ Судовъ съ уложеніемъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Волостнымъ Судомъ.

Безапелляціонное право должно быть отнято, какъ несоотвѣтствующее степени народнаго развитія. Дать безапелляціонное право значитъ предоставить крестьянскій Судъ самому себѣ, остановить его ходъ впередъ, дать представителямъ этого Суда возможность злоупотреблять своею властію.

Апелляціонный же судъ, напротивъ, быстро познакомитъ крестьянъ съ закономъ; подорветъ значеніе въ дѣлѣ Суда Волостнаго Писаря и Старшины; содѣланное злоупотребленіе будетъ поправимо. Судъ будетъ выраженіемъ справедливости и скоро возбудитъ къ себѣ уваженіе и любовь.

Для болѣе успѣшнаго достиженія цѣли, я считаю необходимымъ учрежденіе второй инстанціи крестьянскаго суда, состоящей изъ выборныхъ изъ того же крестьянскаго сословія въ числѣ трехъ членовъ отъ всего уѣзда подъ Предсѣдательствомъ Мироваго Посредника, если же должность Посредника будетъ упразднена, то подъ предсѣдательствомъ или Мироваго Судьи или особаго Чиновника.

Количество содержанія Волостнымъ Судьямъ должно быть опредѣлено закономъ, а не зависѣть отъ усмотрѣнія Сходовъ.

БУЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію,—дѣйствуетъ самостоятельно, и ненаходится въ зависимости отъ Волостнаго Схода, или должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Волостной Старшина не принимаетъ никакого участія и не имѣетъ вліянія на рѣшеніе дѣла; а также и Волостной Писарь, обязанность коего состоитъ въ записываніи приговоровъ Суда. За нравственностію Писаря слѣдитъ Волостной Старшина и Мировой Посредникъ, и, въ продолженіи болѣе 10 лѣтъ, ни одинъ изъ Писарей не замѣченъ въ злоупотребленіи по должности.

Главный недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда заключается: въ малочисленности способныхъ и хорошо грамотныхъ крестьянъ на должность Волостныхъ Судей и въ ежегодномъ ихъ избраніи, такъ что судьи едва пріобрѣтутъ достаточную опытность къ дѣлу, какъ смѣняются новыми. А потому желательно, чтобы судьи выбирались на три года съ приведеніемъ къ присягѣ, и кромѣ того необходимо установить для нихъ особой должностной знакъ и назначить жалованье, дабы тѣмъ самымъ имѣть возможность заохотить полезныхъ людей продолжать службу и по окончаніи опредѣленнаго срока.

Съ 1-го Января 1862 по 1-е Іюля 1872 года было двѣ жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ, но жалобы эти по изслѣдованію оказались ложными.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду повидимому охотно, и уклоненія покуда не замѣчалось. Но признается полезнымъ: предоставить имъ полную свободу по своимъ дѣламъ относиться и къ Мировымъ Судьямъ, на общемъ съ другими сословіями основаніи и тогда опытъ покажетъ, который изъ двухъ судовъ для крестьянъ болѣе удобенъ. Крестьяне съ своими просьбами обращаются прямо въ Волостной Судъ, или чрезъ Волостнаго Старшину; послѣднимъ порядкомъ гораздо чаще, собственно потому, что жалобы приносятся иногда въ такіе дни, въ которые нѣтъ засѣданій Суда.

Волостные Судьи по возможности знаютъ народные обычаи, и рѣшенія ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ основываются на обычномъ правѣ.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, потомучто Суды эти сподручны крестьянамъ какъ по близости разстоянія, такъ и по размѣру опредѣленныхъ наказаній. Измѣнить въ чемъ либо существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, кругъ ихъ вѣдомства и право безапелляціоннаго рѣшенія въ настоящее время надобности не предстоитъ, потомучто всякое прибавленіе формальностей поставитъ малограмотныхъ Судей въ затруднительное положеніе.

МировагоПосредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію въ отношеніи скорости разбирательства и рѣшенія, чрезъ что крестьяне выигрываютъ много времени въ сравненіи съ производствомъ у Мировыхъ Судей. Волостные Судьи совершенно не зависятъ отъ Волостнаго Схода, вліянія же Волостнаго Старшины отвергать нельзя, какъ докладчика дѣлъ Волостному Суду и болѣе самихъ Судей знакомаго съ узаконеніями. Главный недостатокъ Волостныхъ Судовъ есть неграмотность Судей и неимѣніе спеціальнаго для суда этого судебника. Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ въ виду не имѣется. Превышенія власти хотя и случались, но рѣдко. Уклоненія отъ Волостныхъ Судовъ въ крестьянахъ не замѣтно. Суда мірскихъ сходовъ стариковъ нѣтъ. Крестьяне рѣдко обращаются прямо въ Волостной Судъ, а чаще чрезъ Волостнаго Старшину.

Крестьянскіе обычаи Судьямъ хорошо извѣстны, и принимаются въ основаніе при рѣшеніи дѣлъ.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предвидится; по крайней мѣрѣ изъ среды самихъ крестьянъ этотъ вопросъ никогда не былъ поднятъ.

Было бы желательно допущеніе апелляціоннаго права въ томъ же смыслѣ, какъ оно существуетъ въ другихъ Судахъ, т. е. съ установленіемъ границъ права окончательнаго рѣшенія. Сверхъ сего, было бы желательно допущеніе выбора въ Волостные Судьи лицъ другихъ сословій, что при малограмотности Судей изъ крестьянъ принесло бы несомнѣнную пользу.

ЧУХЛОМСКІЙ УѢЗДЪ.

Исправляющаго должность Уѣзднаго Предводителя, Дворянства (также Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы).

Вопросъ о неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ возникъ внѣ сельскаго сословія, которое пользуется дарованнымъ Высочайшею волею правомъ своего сословнаго Суда, и оно одно только можетъ заявлять объ удобствѣ или неудобствѣ того Суда и ходатайствовать объ измѣненіи или отмѣнѣ его. Въ продолженіи 11 лѣтней моей дѣятельности, по крестьянскимъ дѣламъ въ Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ мнѣ не случалось слышать отъ нихъ неудовольствія на предоставленное право имѣть свой сословной Волостной Судъ; напротивъ, они дорожатъ имъ, хотя жалобъ на Волостныхъ Судей, въ особенности сначала, (а теперь гораздо рѣже), приходилось выслушивать довольно, но никогда крестьяне не жаловались на самое учрежденіе. Вообще польза учрежденія Волостнаго Суда не должна быть оцѣниваема, по недостаткамъ дѣятелей. Не виноваты крестьяне, что они, попричинамъ вовсе не отъ нихъ зависящимъ, нетакъ развиты, практичны, знакомы съ общими узаконеніями и не могутъ вести правильно свой сословный судъ; со временемъ и они вполнѣ воспользуются дарованнымъ правомъ, что доказывается на опытѣ постояннымъ, хотя и нескорымъ, улучшеніемъ въ ихъ самоуправленіи, при большемъ распространеніи грамотности и навыкѣ вести свой судъ на основаніи мѣстныхъ обычаевъ. Печатью часто заявлялось о неудовлетворительности нынѣшняго Волостнаго Суда, при чемъ смѣшивались недостатки Волостныхъ Судей, дѣятелей, съ учрежденіемъ; приэтомъ рельефно выставлялись нѣкоторые частные случаи и отступленія со стороны неопытныхъ судей, а необращено вовсе вниманія на общую пользу Волостнаго Суда, которую онъ доставлялъ сельскому населенію по своей доступности, удобству, близости и скорости разрѣшенія недоразумѣній и споровъ, возникающихъ только въ сельскомъ населеніи. За тѣмъ по многочисленности, недостаточности и неразвитости сельскаго населенія, крестьяне нуждаются въ судѣ скоромъ и близкомъ, для избѣжанія лишней траты времени, которымъ они очень дорожатъ. Кромѣ того, по изстари заведенному порядку, крестьяне привыкли, чтобы мірской крестьянской судъ, зналъ вполнѣ ихъ бытъ и могли бы не стѣсняясь высказывать свои нужды: предъ своимъ собратомъ крестьянинъ свободенъ и развязенъ. Наконецъ главное, по коренным законамъ 19 Февраля 1861 года, на крестьянъ возложены нѣкоторыя особыя права, какъ то: 1) въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ руководствоваться мѣстными обычаями, 2) общинное пользованіе надѣльной землей, 3) движимой собственностію, состоящей въ усадебной оседлости и надѣльной землей, крестьяне могутъ пользоваться условно, въ зависимости отъ мірскаго общества, владѣльца, или казны, и 4) круговая порука общества въ уплатѣ повинностей за своихъ членовъ. Таковыя обстоятельства, вытекающія изъ этихъ узаконеній, совершенно чужды общимъ гражданскимъ законамъ и судопроизводству, въ особенности въ правахъ наслѣдованія имуществами въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Между тѣмъ, такъ какъ Волостнымъ Судомъ, всѣ дѣла возникающія

у крестьянъ, вслѣдствіе особенной обстановки ихъ, рѣшаются скоро, удобно и безъ всякихъ затрудненій на основаніи обычнаго права и закона 19 Февраля 1861 года; то слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что Волостной Судъ удовлетворяетъ нуждамъ крестьянъ, такъ какъ съ уничтоженіемъ его и перенесеніемъ круга дѣйствій въ общія Мировыя учрежденія, пришлось бы измѣнить нѣкоторыя коренныя статьи закона 19 Февраля 1861 года, что было бы весьма не практично и не удобно, потому что крестьяне вполнѣ довѣряютъ и дорожатъ предоставленнымъ имъ закономъ правомъ и вообще ко всякимъ перемѣнамъ относятся весьма недовѣрчиво и, всякая перемѣна можетъ быть злонамѣренными людьми перетолкована совершенно въ другомъ видѣ, а переходъ крестьянскаго суда въ общія судебныя учрежденія подчинитъ крестьянъ большему вліянію другихъ личностей посторонняго сословія, или какому-то крѣпостному праву.

Волостной Судъ въ отношеніи волостнаго схода и сельскихъ Старостъ совершенно самостоятеленъ и жалобъ никогда никакихъ не поступало, потому что по принятому въ Чухломскомъ уѣздѣ обычаю, получаемое Волостными Судьями содержаніе, отъ 30 до 50 к. за каждое засѣданіе, совершенно ничтожно и не было случаевъ, чтобы сходъ выбиралъ судей съ какою либо цѣлію; въ отношеніи Старшины нельзя этого сказать, потому что Старшины бываютъ большею частію развитѣе и опытнѣе въ дѣлахъ и вліяніе ихъ бываетъ косвенное, такъ какъ сами судьи часто совѣтуются съ ними и самыя дѣла, согласно существующихъ узаконеній, поступаютъ чрезъ Волостное Правленіе (Старшину, какъ Предсѣлателя Правленія) на разсмотрѣніе Волостнаго Суда, потому что Судъ не постоянно засѣдаетъ, а временно и по необходимости вызовъ участвующихъ сторонъ и свидѣтелей лежитъ на обязанности Старшины; впрочемъ жалобъ на прямое вмѣшательство Старшинъ, поступаетъ довольно. Въ случаѣ отвода судей по родственнымъ связямъ, хотя это не указано закономъ, призывъ другихъ производится на практикѣ чрезъ Старшину. При каждомъ полномъ составѣ Судей, а въ особонности при безграмотности ихъ, иногда замѣтно вліяніе Волостныхъ Писарей. Въ волостяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ вліяніе Волостныхъ Писарей замѣтно гораздо болѣе, потому что государственные крестьяне привыкли болѣе судить по Сельскому Судебному Уставу, по которому нужно подводить статьи, отчего открывается новое поле для писарской дѣятельности, по старой методѣ приказничества, такъ что законъ 19 Февраля 1861 года, предоставивъ крестьянамъ судить свои дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ бытоваго права, оказалъ тѣмъ большую пользу; здравый смыслъ народа вполнѣ выяснился въ этомъ отношеніи и Высочайшее разъясненіе 27 Іюня 1861 года оградило самостоятельность Волостнаго Суда и устранило во многихъ случаяхъ вліяніе Писарей; часто случается слышать: «твое дѣло писать, что мы говоримъ, за это отвѣчаемъ мы, ты у насъ человѣкъ наемный».

Главные недостатки существующей нынѣ организаціи суда происходятъ: 1) отъ неграмотности и неопытности судей, 2) оттого, что составъ суда ежегодно мѣняется;—послѣднее обстоятельство можно устранить, предоставивъ судьямъ, прослужившимъ сряду три года, нѣкоторыя льготы, сравнивъ ихъ съ льготами Волостныхъ Старшинъ; 3) также много принесло бы пользы крестьянскому сословному суду, если бы крестьяне имѣли право выбирать судей изъ другихъ сословій, которымъ предоставить нѣкоторыя льготы и права, подходящія къ почетнымъ Мировымъ Судьямъ сбщаго мироваго судебнаго института. 4) Закономъ не указано кто изъ судей долженъ распоряжаться на судѣ, для чего слѣдовало бы имъ предоставить, на основаніи общихъ узаконеній, право выбирать Предсѣдателя, котораго обязать принимать жалобы, чрезъ что устранилось бы вліяніе Волостнаго Старшины и дѣла Суда велись бы въ лучшемъ порядкѣ, отдѣльно отъ Волостнаго Правленія. 5) Для большаго уваженія Суда, слѣдовало бы судьямъ на время засѣданія присвоить особенные знаки; равно также судъ долженъ имѣть свою печать, а неграмотные судьи свои печати. 6) При всякомъ постановленіи Суда, слѣдуетъ пояснять, на основаніи какого обычая, или мѣстнаго права рѣшено дѣло. 7) Для большаго удобства, нужно бы напечатать всѣ статьи и послѣдовавшія распоряженія Правительства, которыми должны руководствоваться судьи и точно разграничить, какія дѣла подлежатъ разбору Волостнаго Суда. 8) По вызову Суда, явка сторонъ и свидѣтелей крестьянскаго сословія должна быть обязательна и виновные должны быть оштрафованы, что не предоставлено суду по закону, а завѣдуетъ этимъ Волостное Правленіе. 9) За приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній суда, долженъ быть установленъ контроль суда, и въ этомъ отношеніи должностныя лица какъ крестьянскаго сословія, такъ и полиціи, должны отвѣтствовать передъ закономъ за неисполненіе; обстоятельство это весьма важно и придало бы суду болѣе вѣса и солидарности, потому что рѣшенія Волостныхъ Судей остаются часто не исполненными за отсутствіемъ

ответчика въ волости, такъ какъ въ законѣ сказано, что Сельскій Староста приводитъ въ исполненіе рѣшеніе суда, но какія принудительныя мѣры можетъ принять Староста — не разъяснено; какія штрафы Судъ можетъ налагать въ случаѣ неявки, можно ли продать имущество въ случаѣ уклоненія отъ платежа и можетъ ли Староста и Волостное Правленіе просить содѣйствія полиціи къ понужденію отвѣтчика къ исполненію требованій Суда, закономъ тоже не указано. 10) Въ случаѣ явнаго уклоненія сторонъ явиться по вызову на Судъ, предоставить Волостному Суду право рѣшать дѣла заочно и по истеченіи срока приводить въ исполненіе чрезъ мѣстную Полицію по жительству отвѣтчика, отославъ копію съ рѣшенія къ не явившимся, наравнѣ какъ по исполнительнымъ листамъ. 11) Отводъ Судей, по требованію сторонъ и другимъ законнымъ причинамъ, долженъ быть разрѣшенъ закономъ. 12) Волостные Судьи, въ случаѣ явнаго отступленія отъ закона и пристрастности, должны быть подвергнуты взысканіямъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 Іюля 1863 года, обнародованнаго Указомъ Правительствующаго Сената 31 Октября того же года.

Оффиціальныхъ жалобъ на пристрасность Волостныхъ Судей весьма мало, хотя и бываютъ иногда слышны нареканія со стороны, что рѣшеніе состоялось подъ вліяніемъ попойки одной изъ спорящихъ сторонъ, а чаще всего обѣихъ, въ родѣ мировой сдѣлки; но въ этихъ попойкахъ, если онѣ иногда и бываютъ, не видно характера подкупности и взяточничества, а подкупа отдѣльныхъ личностей Волостныхъ Судей рѣшительно не было. Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судей, въ волостяхъ у Государственныхъ крестьянъ, такъ какъ они привыкли дѣйствовать подъ вліяніемъ Писарей, и въ Волостныхъ Правленіяхъ, находящихся по близости кабаковъ, бываетъ болѣе, чѣмъ въ отдаленныхъ отъ кабаковъ; но постояннымъ наблюденіемъ со стороны Мироваго Посредника, а въ особенности публичнымъ разъясненіемъ и обличеніемъ виновныхъ, вкрадывающееся зло это устраняется. Къ чести чухломскихъ крестьянъ и большинства Судей надобно сказать, что они понимаютъ свои обязанности и дорожатъ своею честью такъ, что личный выговоръ и убѣжденіе, что имъ нужно дорожить предоставленными правами и быть благодарными Государю Императору, предоставившему крестьянамъ имѣть свой сословной Судъ, производитъ большое впечатлѣніе и вовремя устраняетъ зло.

Волостные Судьи весьма рѣдко выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и то вслѣдствіе непониманія и не ясности закона, а именно: въ сложныхъ, встрѣчныхъ исковыхъ дѣлахъ, гдѣ Волостные Суды принимаютъ къ своему разсмотрѣнію иски превышающіе 100 р., а также по 96 ст. общ. пол. о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ ли цѣну иска ограничить только до 100 руб., или же всякій исковой споръ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла принимать къ своему разсмотрѣнію, безъ ограниченія цѣны съ разрѣшенія Мироваго Посредника;—обстоятельство это требуетъ законодательнаго разъясненія. При чемъ, принявъ во вниманіе совокупность статей 38, 95, 96 и 98 общ. пол., что крестьянамъ въ наслѣдованіи имуществомъ предоставлено вѣдаться мѣстными обычаями, я полагалъ бы предоставить Волостному Суду, въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, принимать всѣ исковые споры, вытекающіе изъ поземельнаго крестьянскаго надѣла, безъ ограниченія иска, по примѣру, какъ это предоставлено Волостному Суду о рекрутскихъ квитанціяхъ, въ случаѣ принадлежности ихъ обществу или семейству, о потравѣ полей, луговъ и о наймѣ рабочихъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 25 Октября 1865 года, гдѣ объ ограниченіи цѣны иска ничего не сказано, такъ какъ въ помянутыхъ дѣлахъ участвуютъ одни только крестьяне. Лица другихъ сословій по дѣламъ о потравахъ и наймѣ рабочихъ, желая избѣгнуть траты времени и новыхъ судебныхъ обрядовъ, весьма охотно обращаются къ Волостному Суду, чѣмъ доказывается безпристрастность его даже къ другимъ сословіямъ. Кромѣ того, по 51 ст. Общ. Пол., семейные раздѣлы подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода; а какъ раздѣлы тѣ не мыслимы безъ имущественнаго раздѣла, что бываетъ на самомъ дѣлѣ, то на обязанности сельскаго схода и должны бы лежать споры по раздѣлу имущества; но, по принятому здѣсь обычаю, крестьяне, за разрѣшеніемъ споровъ въ имущественномъ отношеніи, обращаются нерѣдко къ Волостному Суду; поэтому необходимо разъяснить, слѣдуетъ ли ему въ такомъ случаѣ принимать споры крестьянъ по раздѣлу имущества, такъ какъ самый раздѣлъ, какъ оказывается на практикѣ, бываетъ большею частію указанъ сходомъ, жалобы на приговоры котораго приносятся на основ. 87 ст. Общ. Полож. Мировому Посреднику, который въ рѣшеніяхъ по искамъ тоже ограниченъ; но и этою статьею предоставлено ему право разбирать жалобы только на приговоры Волостнаго схода, а о приговорахъ сельскаго схода ничего не упомянуто.

Вообще не замѣтно, чтобы крестьяне уклонялись отъ своего сословнаго Суда. По приведеніи въ

дѣйствіе общихъ мировыхъ учрежденій 20 Ноября 1864 года, крестьяне стали сначала дѣйствительно болѣе обращаться къ Мировымъ Судьямъ, какъ новому учрежденію; но впослѣдствіи, понявъ, что новый судъ сопряженъ съ нѣкоторыми расходами и тратой времени, стали болѣе обращаться, въ особенности незажиточные, къ своему сословному суду, какъ болѣе дешевому и удобному для крестьянскаго быта и даже, какъ выше объяснено, къ Волостному Суду обращаются восьма охотно лица другихъ сословій, напр. по дѣламъ о потравахъ и наймѣ рабочихъ.

Въ Чухломскомъ уѣздѣ общества и волости, и даже самыя селенія состоятъ изъ имѣній разныхъ владѣльцевъ, почему почти не бываетъ случаевъ, чтобы крестьяне обращались къ суду мірскихъ стариковъ, но замѣтно, если лицо обвиняется обществомъ, состоящимъ изъ лицъ пожилыхъ, то Волостной Судъ всегда признаетъ таковое лице виновнымъ и налагаетъ большую мѣру наказанія.

Такъ какъ Волостной Судъ собирается только временно, или въ случаѣ нужды созывается Волостнымъ Старшиной, то просьбы и жалобы въ Волостной Судъ, подаются чаще всего чрезъ Волостнаго Старшину, который дѣлаетъ нужныя приготовительныя распоряженія для обсужденія дѣла; но болѣе всего крестьяне обращаются къ Мировому Посреднику, который передаетъ жалобы ихъ чрезъ Волостное Правленіе на Волостной Судъ, такъ какъ дѣло получаетъ въ такомъ случаѣ нѣкоторый контроль и скорѣе поступитъ къ разсмотрѣнію, потомучто Мировой Посредникъ требуетъ донесенія объ окончаніи дѣла.

Волостные Судьи вполнѣ знакомы съ мѣстными народными обычаями и рѣшенія Волостныхъ Судовъ большою частію основаны на обычномъ правѣ; въ рѣдкихъ случаяхъ, въ волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, на основаніи статей устава сельскаго судебника и общихъ узаконеній; а въ волостяхъ казенныхъ, государственныхъ крестьянъ, гдѣ болѣе бываетъ вліяніе Волостныхъ Писарей, руководствуются уставомъ Сельскаго Судебника. Во всякомъ случаѣ, я полагалъ бы, для болѣе правильнаго примѣненія обычнаго права, собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о мѣстныхъ обычаяхъ, что сдѣлано было отчасти здѣшнимъ земствомъ, по случаю возбужденнаго вопроса, имѣютъ ли крестьяне право вполнѣ пользоваться мѣстнымя обычаями въ наслѣдованіи имуществомъ, или должны подчиниться общимъ узаконеніямъ, и при этомъ тоже должны быть для крестьянскаго сословія приняты мѣры общія охранительныя чрезъ Судебныхъ Приставовъ, (для подробнаго разъясненія прилагается копія съ этой переписки) по случаю неразъясненія этого вопроса, часто возникаютъ пререканія между крестьянскими Мировыми Учрежденіями и Мировымъ Судебномъ Институтомъ.

Принявъ во вниманіе изложенныя обстоятельства, вовсе не представляется надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, а напротивъ крайняя необходимость оставить ихъ и придать имъ большую самостоятельность новыми дополнительными узаконеніями, такъ какъ крестьянское сословіе чувствуетъ въ немъ крайнюю необходимость, по простотѣ, удобству и доступности настоящаго сословнаго Волостнаго Суда еще неразвитому сельскому населенію, что они высказали вполнѣ при собраніи настоящихъ свѣдѣній. Съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ крестьяне и земство должны быть вновь обременены новыми налогами на содержаніе большаго числа Мировыхъ Судей, которымъ должны перейти дѣла Волостныхъ Судовъ, такъ какъ число дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, съ учрежденіемъ гласнаго Мироваго Судопроизводства, вовсе не уменьшилось, а увеличилось. Мировые же Судьи будутъ обремѣнены разными мелкими дѣлами по проступкамъ, спорамъ и искамъ, вовсе несвойственнымъ кореннымъ узаконеніямъ 14 Ноября 1864 года и разрѣшаемымъ только бытовымъ правомъ; чрезъ это по неволѣ должны они уклониться отъ прямыхъ своихъ обязанностей въ ущербъ другихъ сословій и общихъ дѣлъ, требующихъ неотлогательнаго разрѣшенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Волостные Суды, по моему мнѣнію, должны имѣть свое значеніе въ будущемъ и при большемъ развитіи и улучшеніи ихъ и допущеніи въ должности Судей лицъ другихъ, болѣе образованныхъ, сословій, туда будутъ обращаться и другія сословія, чрезъ что могло бы убавиться количество дѣлъ у Мировыхъ Судей и число ихъ, и стало быть сократятся расходы земства, для которыхъ содержаніе Мировыхъ Судей чрезвычайно дорого.

При необходимости оставить крестьянамъ свой сословной Судъ, слѣдуетъ въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводста Волостныхъ Судовъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія или дополненія, не отступая отъ кореннаго узаконенія о крестьянахъ, а именно: 1) предоставить крестьянамъ право выбирать Волостныхъ Судей изъ другихъ сословій, давъ имъ нѣкоторыя права и льготы, сравнительно съ правами Волостныхъ Старшинъ, прослужившихъ три года; 2) предоставить Волостнымъ Судьямъ нѣкоторыя права и льготы, подходящія къ правамъ и льготамъ почетныхъ Мировыхъ Судей; 3) дать

Судьямъ особенные знаки для ношенія какъ во-время засѣданія, такъ и внѣ онаго—почетный кафтанъ; 4) позволить Волостнымъ Судьямъ выбирать изъ среды себя Предсѣдателя, возложивъ на него порядокъ веденія дѣлъ отдѣльно отъ Волостнаго Правленія, какъ то: принятіе жалобъ, приготовленіе дѣлъ для рѣшенія Суда, вызовъ сторонъ, свидѣтелей и свѣдущихъ людей и порученіе членамъ мѣстнаго Волостнаго и Сельскаго Управленія дѣлать мѣстное дознаніе и осмотръ; 5) приглашать Мироваго Посредника и другихъ свѣдующихъ лицъ, по желанію ихъ для разъясненія закона и обстоятельства дѣла; 6) Волостному Суду имѣть свою печать, а неграмотнымъ Судьямъ свои печати; 7) по вызову Судей, явка сторонъ и свидѣтелей должна быть обязательна, — виновные въ уклоненіи требованій Суда могли бы быть подвергнуты штрафу въ пользу содержанія канцеляріи Суда и мѣстъ заключенія для крестьянъ, какъ это разъяснено нѣкоторымъ образомъ въ Высочайшемъ повелѣніи 8 Іюля 1863 года; 8) Предсѣдатель Суда долженъ имѣть наблюденіе за приведеніемъ рѣшенія Волостнаго Суда въ исполненіе и, въ случаѣ уклоненія, подвергать чрезъ Сельскихъ Старостъ, Старшинъ и полицію продажѣ имущество виновныхъ на общемъ основаніи; 9) Въ случаѣ явнаго уклоненія сторонъ явиться по вызову на Судъ, предоставить Волостному Суду право рѣшить дѣло заочно, и по истеченіи мѣсячнаго срока, приводить въ исполненіе чрезъ полицію, по мѣсту жительства отвѣтчика; 10) установить отводъ Судей по общимъ законнымъ причинамъ и мѣстнымъ обычаямъ; 11) для облегченія Судьямъ напечатать особо всѣ статьи послѣдовавшихъ распоряженій Правительства, которыми они должны руководствоваться и точно разграничить, какія дѣла подлежатъ разбору Волостнаго Суда, и 12) Волостные Судьи въ случаѣ явнаго отступленія отъ закона и пристрастности, должны быть подвергнуты взысканію по смыслу того же Высочайшаго повелѣнія по опредѣленію Мироваго Съѣзда.

Кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ долженъ быть разширенъ по всѣмъ дѣламъ; равно также всѣ проступки, не носящіе на себѣ особеннаго характера уголовнаго преступленія: мелкія кражи, ссоры и пререканія, угрозы и похвальбы, споры и недоразумѣнія между родителями и дѣтьми, всѣ эти обстоятельства должны быть подробно разъяснены въ законоположеніи, для избѣжанія недоразумѣній и пререканія между другими вѣдомствами.

Безапелляціонный характеръ рѣшеній Волостнаго Суда, основанный на мѣстныхъ обычаяхъ, приноситъ много пользы какъ крестьянамъ, такъ и самостоятельности крестьянскаго суда, пріучилъ крестьянъ, не смотря на малоразвитость ихъ, уважать свой сословный судъ и, во многихъ случаяхъ, удерживаетъ ихъ отъ лишнихъ тратъ прибѣгать къ разнымъ ходатаямъ,—охотникамъ пользоваться простотой крестьянъ и вводить ихъ въ лишніе расходы. Но принимая во вниманіе, что Мировые Судьи пользуются по закону большими правами, чѣмъ Волостной Судъ и безапелляціонныя рѣшенія первыхъ ограничены до 30 рублей (а въ дѣлахъ свыше этой цѣны до 100 рублей предоставлена апелляція), я полагалъ бы въ этомъ отношеніи, безапелляціонныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ, ограничить тоже до 30 рублей, а въ дѣлахъ свыше этой цѣны до 100 р. предоставить право апелляціи; по всѣмъ же другимъ дѣламъ, спорамъ и проступкамъ, оставить по прежнему безапелляціонное рѣшеніе; арестъ вмѣсто 7 дней, слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ расширить, сравнивъ съ наказаніями налагаемыми Мировыми Судьями, оставя въ полной силѣ право Волостнаго Суда подвергать виновныхъ, по мѣстному обычаю, тѣлесному наказанію, которое должно быть исполнено послѣ мѣсячнаго срока предоставленнаго для обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ; но, при всемъ этомъ, необходимо учредить надъ Волостными Судами правильный контроль, который долженъ состоять не въ номинальномъ только, а въ дѣйствительномъ, постоянномъ и обязательномъ наблюденіи со стороны Мироваго Посредника, въ родѣ Прокурорскаго надзора, Мировому же Посреднику предоставить право, въ случаѣ упущеній и отступленій отъ законнаго порядка со стороны Волостныхъ Писарей, подвергать ихъ административнымъ взысканіямъ, такъ какъ объ этомъ въ законѣ ничего не упомянуто. Кромѣ того, разборъ маловажныхъ жалобъ, по проступкамъ, семейнымъ ссорамъ и искамъ, а также по дѣламъ о потравахъ и наймѣ рабочихъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія, можно бы предоставить не только коллегіальному обсужденію цѣлаго состава Суда, но и отдѣльно каждому Волостному Судьѣ, а также сельскимъ Старостамъ, что на практикѣ часто представляется, въ особенности грамотнымъ, съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе ихъ, въ случаѣ недовольства которой либо стороны, могло бы быть обжаловано полному составу Суда; для чего снабдить помянутыхъ лицъ книжками на записку одноличныхъ рѣшеній.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Необходимость Волостныхъ Судовъ можетъ разсматриваться съ трехъ сторонъ, а именно: экономической, юридической и какъ право и льготы, дарованные крестьянамъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Въ первомъ случаѣ, при уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, должно увеличиться число дѣлъ у Мировыхъ Судей, а чрезъ это и число ихъ; а такъ какъ содержаніе Мировыхъ Судей обходится весьма дорого, то увеличеніе числа ихъ, падетъ новымъ бременемъ на земство, расходы котораго и безъ того велики; при оставленіи же Волостныхъ Судовъ, съ предоставленіемъ имъ большой самостоятельности, при допущеніи въ должности Волостныхъ Судей лицъ другихъ, болѣе образованныхъ, сословій и расширеніемъ круга ихъ дѣйствій, должно убавиться дѣлъ у Мировыхъ Судей, почему возможно уменьшеніе числа ихъ, а потому—экономія для земства.

Въ отношеніи юридическомъ о Волостныхъ Судахъ можно сказать, что есть проступки, которые только и свойственны крестьянскому населенію, а потому сами же крестьяне, лучше другихъ сословій, могутъ обсудить таковые; а равно въ имущественномъ отношеніи споры и иски, обусловленные въ крестьянскомъ быту разными обычными правами, могутъ быть разрѣшаемы, только самими же крестьянами.

Наконецъ, если Волостной Судъ разсматривать какъ особое право и льготу, дарованныя крестьянамъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 г., то чрезъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, могутъ родиться въ крестьянахъ сомнѣнія и разныя подозрѣнія, о посягательствѣ на ихъ свободу, дарованную Положеніемъ, и о подчиненіи ихъ вліянію другихъ сословій и какъ бы особому крѣпостному праву. Кромѣ того, съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ, крестьяне лишились бы Суда скораго, близкаго, не сопряженнаго ни съ какими издержками и большой тратой времени, для каковой цѣли, и другія сословія, по дѣламъ о потравахъ и наймѣ рабочихъ, охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ. Для большей. самостоятельности Волостныхъ Судовъ и устраненія всякаго вмѣшательства Старшинъ, необходимо предоставить право выбирать въ должности Волостныхъ Судей лицъ другихъ сословій и съ согласія ихъ—предсѣдателя, а избраннымъ Судьямъ—вести дѣла Волостнаго Суда отдѣльно отъ Волостнаго Правленія, предоставивъ право Волостному Суду, принимать всѣ споры и иски, вытекающія изъ поземельнаго отношенія въ крестьянскомъ надѣлѣ, безъ ограниченія иска; безапелляціонное рѣшеніе Волостнаго Суда ограничить до 30 рублей, а свыше этой цѣны, до 100 р.—предоставить право апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ; степень наказанія арестомъ до 7 дней слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ расширить, сравнивъ съ наказаніями налагаемыми Мировыми Судьями потѣмъ же проступкамъ; тѣлесное наказаніе, какъ административное взысканіе, оставить въ полной силѣ, такъ какъ крестьяне находятъ это въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезнымъ и не злоупотребляютъ этимъ, подвергая тѣлесному наказанію молодыхъ людей для исправленія и рѣдко—крестьянъ среднихъ лѣтъ,—для вразумленія; Вообще Волостные Судьи должны имѣть значеніе въ будущемъ, по тому что они какъ приносили, такъ несомнѣнно и впредь принесутъ пользу, при большемъ развитіи крестьянъ и самостоятельности Суда и когда надъ Волостными Судами будетъ учрежденъ правильный контроль, который долженъ состоять не въ номинальномъ только, а въ дѣйствительномъ, постоянномъ и обязательномъ наблюденіи со стороны Мироваго Посредника, въ родѣ прокурорскаго надзора. Кромѣ того, разборъ маловажныхъ жалобъ по семейнымъ ссорамъ и искамъ, можно бы предоставить не только коллегіальному обсужденію всего состава Суда, но и отдѣльно каждому Волостному Судьѣ, а также Сельскому Старостѣ, съ тѣмъ, чтобы рѣшенія ихъ, въ случаѣ недовольства которой либо стороны, могло быть обжаловаемо полному составу Суда; для чего слѣдуетъ снабдить помянутыхъ лицъ книжками, на записку одноличныхъ рѣшеній.

Исправляющаго должность Прокурора Окружнаго Суда.

Соображая собранныя данныя и отдѣльные отзывы гг. Судебныхъ Слѣдователей, нельзя не придти къ тому основному заключенію, что Волостные Суды въ Костромской губерніи далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію. О самостоятельности Волостнаго Суда, при настоящей его организаціи, не можетъ быть и рѣчи. Волостные Судьи нетолько не обладаютъ ни-

какими свѣдѣніями по судебной части, но, въ большинствѣ случаевъ, состоятъ изъ людей неграмотныхъ. Это люди не развитые, не понимающіе круга своихъ правъ и обязанностей. Не получая, за немногими исключеніями, никакаго вознагражденія, судьи смотрятъ на свою обязанность, какъ на тяжкую повинность, отрывающую ихъ отъ обыденныхъ хозяйственныхъ занятій, а потому и заботятся только о томъ, чтобы поскорѣе сложить съ себя эту излишнюю обязанность или, какъ они выражаются, «отходить» (*) эту должность. При такомъ положеніи Волостные Судьи легко подчиняются вліянію Старшины или непосредственно, если Старшина человѣкъ свѣдующій, или, всего чаще, чрезъ посредство Волостнаго Писаря, который руководитъ и самимъ Старшиною. Послѣдствія такой зависимости Волостнаго Суда весьма понятны: въ Волостномъ Судѣ господствуетъ не справедливость, а личный произволъ Старшины и Писаря и произволъ этотъ проявляется въ широкихъ размѣрахъ по той причинѣ, что ни Старшина, ни Писарь за дѣйствія Волостнаго Суда не несутъ ни нравственной, ни юридической отвѣтственности. Такому произволу много способствуетъ съ одной стороны предоставленное Волостному Суду право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, а съ другой—крайне небрежное веденіе книгъ для записки рѣшеній и приговоровъ. Послѣднее обстоятельство устраняетъ и единственную гарантію противъ произвола и несправедливости: возможность обжаловать рѣшеніе суда въ порядкѣ кассаціонномъ. Отсюда легко понять, насколько охотно должно быть обращеніе къ Волостному Суду и насколько справедливы жалобы и нарѣканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ. Волостные Судьи собираются рѣдко, а потому крестьяне съ просьбами обращаются въ Волостное Правленіе, гдѣ, по большей части, пишутся и самыя просьбы. Это обстоятельство не можетъ не вліять и на исходъ дѣла при рѣшеніи его Волостнымъ Судомъ: обращающіеся къ суду, при самомъ написаніи просьбы и при подачѣ ея, стараются, такъ или иначе, задобрить Старшину и Писаря, расположить ихъ въ свою пользу. Вліяніемъ Старшины и въ особенности вліяніемъ Писаря, объясняется и то явленіе, что крестьяне не обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ и что рѣшенія Волостныхъ Судовъ,, въ большинствѣ случаевъ, не имѣютъ основаніемъ своимъ обычнаго права: указать крестьянамъ на Судъ мірскихъ сходовъ стариковъ Старшинѣ и Писарю не выгодно, да Писарю, который весьма часто руководитъ Старшиною, народные обычаи и неизвѣстны.

Такимъ образомъ неудовлетворительность самаго суда кроется какъ въ личномъ его составѣ, такъ и въ той зависимости, въ какую онъ поставленъ къ должностнымъ лицамъ волостнаго управленія. Устраненіе этихъ недостатковъ, въ интересахъ улучшенія суда, весьма желательно. Званіе Волостнаго Судьи, какъ человѣка призваннаго отправлять правосудіе, должно быть въ глазахъ крестьянъ почетнымъ и если этого нельзя вполнѣ достигнуть избраніемъ на должности судей лицъ нравственно соотвѣтствующихъ своей должности, то возвышеніе ихъ правъ до правъ Старшины, до извѣстной степени восполнитъ недостатокъ. Мнѣ кажется было-бы полезнымъ и въ практическомъ отношеніи удобнымъ, предоставить каждому сельскому обществу имѣть своего судью, который разбиралъ-бы дѣла единолично и нарѣшенія котораго могли-бы быть приносимы жалобы въ Волостной Судъ, собирающійся въ опредѣленныя сроки, гдѣ, въ качествѣ почетныхъ судей, принимали-бы участіе лица выбранныя всею волостью и пользующіяся правомъ носить внѣшній знакъ отличія, указывающій на ихъ почетное званіе. При этомъ важно поставить условіемъ, чтобъ единоличные судьи были бы избираемы изъ числа грамотныхъ и получали-бы отъ волости содержаніе, размѣръ котораго долженъ быть, хотя въ minimum'ѣ опредѣленъ закономъ. Не безполезно было-бы также, присвоить Мировымъ Судьямъ званіе почетныхъ Волостныхъ Судей, что, не особенно обременяя ихъ, подняло-бы въ то же время авторитетъ Волостнаго Суда, уничтожило-бы его строгую сословность и дало-бы болѣе правильный ходъ, какъ судопроизводству, такъ и самому разрѣшенію дѣлъ.

Но и при поднятіи, такимъ образомъ, нравственнаго значенія Волостнаго Суда, онъ небудетъ дѣйствовать успѣшно, если не будетъ очерченъ съ точностію кругъ его дѣйствій и и предѣлы власти, что въ настоящее время составляетъ также одну изъ причинъ неудовлетворительности этихъ судовъ. По этому не обходимо издать для нихъ особый уставъ о наказаніяхъ ими налагаемыхъ, избѣгая большаго спеціализированія проступковъ, а предоставивъ въ этомъ отношеніи большій просторъ дѣйствіямъ суда и исключивъ изъ числа наказаній наказаніе розгами, которое хотя и признается нѣкоторыми необходимымъ, въ особенности какъ средство для успѣшнаго взысканія недоимокъ,

(*) «Ходить Волостнымъ Судьею»—выраженіе весьма характеристическое: вся сущность отправленія правосудія для Волостныхъ Судей дѣйствительно состоитъ только въ томъ, что они ходятъ—собираются на судъ.

но, признанное уже не соотвѣтствующимъ времени и изгнанное изъ общей системы наказаній, составляетъ странную аномалію, оставшись наказаніемъ для крестьянъ.

Не менѣе необходимо составить для Волостнаго Суда и особый уставъ судопроизводства, не стѣсняя судъ строгими формами, но включивъ въ него только то, что существенно важно для правильнаго отправленія суда и безъ чего, по основнымъ началамъ уголовнаго судопроизводства, личность обвиняемаго не была-бы обезпечена отъ неправильнаго осужденія; таковы напримѣръ: отводъ судей, обязательность допроса свидѣтелей, на которыхъ обвиняемый ссылается въ свое оправданіе и проч.

Въ заключеніе нужно добавить, что, въ виду устраненія зависимости Волостныхъ Судовъ отъ волостнаго управленія, крайне важно, чтобъ избраніе судей происходило подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи, а не Старшины, или Мироваго Посредника, и чтобы къ участію въ избраніи допускались всѣ безъ исключенія крестьяне, достигшіе совершеннолѣтія и не опороченные судебными приговорами.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Варнавинскаго уѣзда.

Судъ крестьянскій и несамостоятеленъ и пристрастенъ, и не имѣетъ никакого кредита въ глазахъ крестьянъ. Всѣ сказанные мною недостатки Волостнаго Суда прежде всего происходятъ отъ неудовлетворительной его организаціи: Въ Волостные Судьи избираются далеко не лучшіе люди.

Въ понятіяхъ крестьянъ градація общественныхъ должностей, начиная сверху, идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Волостные Старшины, Сельскіе Старосты, Добросовѣстные, Судьи, Сотскіе. При такомъ пониманіи значенія общественной службы и должностей, въ судьи обыкновенно избираются, или, правильнѣе, назначаются люди несостоятельные въ смыслѣ матеріальномъ, умственномъ и нравственномъ. Волостные Судьи съ такими качествами и притомъ большею частію безграмотные прямо попадаютъ въ руки единственнаго и главнаго дѣльца въ волости—Писаря. Такимъ образомъ вліяніе Писаря на дѣла и на рѣшенія Волостнаго Суда—неизбѣжно. А Волостнаго Старшину сами судьи считаютъ своимъ начальникомъ, значитъ, въ Волостномъ Судѣ дѣла рѣшаются такъ, какъ угодно бываетъ Писарю, или Волостному Старшинѣ. Родственникъ, или знакомый Писаря и Старшины конечно, всегда выиграетъ свой процессъ; вліятельнаго богача не посмѣютъ судьи обидѣть, лицо своей волости не сравняютъ съ чужимъ. Изъ какихъ же послѣ этого элементовъ можетъ составиться понятіе о безпристрастіи суда и можетъ ли такой судъ разсчитывать на общее къ нему уваженіе? Особенно плохи бываютъ приговоры Волостнаго Суда, когда ищетъ защиты въ немъ крестьянинъ чужой волости и притомъ не богатый. Неговоря о многихъ другихъ дѣлахъ Волостныхъ Судовъ, немогу не указать на одно курьезное дѣло, бывшее у меня въ разсмотрѣніи и начавшееся еще до введенія въ Костромской губерніи мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ есть волость Тонкинская, населенная почти исключительно раскольниками безпоповщинскаго толка. Непринимая таинства брака, послѣдователи этой секты женятся безъ церковнаго благословенія, такъ называемымъ самокрутствомъ. Въ 1868 году въ этой волости родители и родственники жениха, крестьянскаго мальчика 17-ти лѣтъ, надумали женить его на дѣвушкѣ старше его годами и притомъ грамотной. Невѣста нехотѣла итти замужъ за этого жениха; когда не подѣйствовали на непреклонную невѣсту никакія убѣжденія, никакія просьбы, то отецъ и родственники жениха придумали похитить невѣсту и насильно сдѣлать ее женою своего парня. Съ этимъ намѣреніемъ дѣвица Анна Савельева была приглашена на вечеръ, или, по крестьянски, на посѣдки, въ знакомый жениху домъ и оттуда была насильно увезена. Родственники жениха цѣлую ночь возили Савельеву и вынуждали у ней согласіе вступить въ сожительство съ 17-ти лѣтнимъ мальчикомъ Иваномъ Александровымъ. Не добившись согласія отъ Анны Савельевой, отецъ жениха и родственники обратились съ просьбою въ Тонкинскій Волостной судъ. Судъ, въ составѣ двухъ судей, съ угрозами требовалъ, чтобы Савельева вышла замужъ за Ивана, или уплатила бы безчестья 50 руб.,—сумму далеко превышающую матеріальныя средства Савельевой. Такое рѣшеніе суда не было приведено въ исполненіе только потому, что Савельева подала объявленіе въ Варнавинское Уѣздное Полицейское Управленіе, по которому начато было вскорѣ полицейское дознаніе. Замѣчательно, что когда полиція потребовала изъ Волостнаго Правленія копію съ рѣшенія

суда, то правленіе донесло, что никакого рѣшенія не было; между тѣмъ отецъ жениха, оправдывая свои поступки, представилъ, при производствѣ дознанія, собственноручно подписанную однимъ изъ судей копію, изъ которой видно, что дѣло Савельевой разбиралось въ судѣ. Для видимости имѣю честь представить копію съ объявленія поданнаго Савельевою въ Варнавинское полицейское управленіе, съ дополненіемъ, что жалоба Савельевой дознаніемъ полиціи и произведеннымъ Судебнымъ Слѣдователемъ изслѣдованіемъ вполнѣ подтвердилась. Этихъ двухъ примѣровъ, мнѣ кажется, достаточно, для того чтобы видѣть на сколько въ Волостныхъ Судьяхъ развито чувство законности и на сколько Волостной Судъ можетъ удовлетворятъ своему высокому назначенію.

Такое крайне неудовлетворительное состояніе Волостнаго Суда служитъ главнѣйшею причиною, почему крестьяне весьма рѣдко и весьма неохотно обращаются къ своему суду. Лучшее доказательство этому грустному факту заключается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ находится 20 волостей, при нихъ 20 Волостныхъ Судовъ; во всѣхъ этихъ 20 Судахъ, въ прошломъ 1871 году, производилось дѣлъ: уголовныхъ 160, гражданскихъ тоже 160; средній выводъ—16 дѣлъ въ годъ на Судъ. Ужели, въ самомъ дѣлѣ, такъ мало было нуждъ у крестьянъ и такъ мало поводовъ обращаться къ суду? Отчего же тѣже самые крестьяне такъ часто и такъ много пишутъ и заявляютъ словесно о своихъ дѣлахъ Мировымъ Судьямъ, что каждому изъ четырехъ Варнавинскаго Округа Мировыхъ Судей, приходится почти еженедѣльно возвращать не менѣе, если не болѣе, 16 просьбъ по неподсудности?

При настоящемъ случаѣ, какъ участковый Мировой Судья, считаю долгомъ высказать мои наблюденія надъ душевнымъ состояніемъ просителя крестьянина, которому Мировой Судья возвращаетъ просьбу, или отказываетъ въ разсмотрѣніи его дѣла, по неподсудности. Тяжелое чувство выражается и у просителя выслушивающаго отказъ, и у судьи, обязаннаго закономъ уклониться отъ разсмотрѣнія крестьянскаго дѣла. Хотя Мировой Судья и указываетъ просителю, что онъ со своею денежною претензіею, или жалобою, долженъ обратиться, на основаніи такихъ то статей Судебныхъ Уставовъ, въ Волостной Судъ, но это указаніе не только не успокоиваетъ просителя, но на его лицѣ выражается полная безнадежность, которая нерѣдко тутъ же и высказывается. Такимъ образомъ, то благодѣяніе, которымъ, законодатель наградилъ крестьянское сословіе, при дарованіи этому классу гражданской полноправности, крестьянскій самосудъ, вслѣдствіе плохой организаціи своей, обратился для крестьянъ въ источникъ неудовольствія, сдѣлался для нихъ отрицаніемъ гражданской ихъ полноправности.

Нѣтъ сомнѣнія, что Волостные Судьи должны знать мѣстные народные обычаи, такъ какъ они выбираются изъ того же народа.

Но замѣчательно, что всѣ безъ исключенія Волостныя Правленія Варнавинскаго уѣзда доносили, что Волостными Судами никогда и ни одного дѣла не было рѣшено на основаніи обычнаго права. Казалось бы, гдѣ больше должно имѣть приложеніе обычное право, какъ не въ Волостныхъ Судахъ, такъ какъ большинство возникающихъ въ этихъ судахъ дѣлъ, вытекаютъ изъ обыденной крестьянской жизни и основаны не на формальныхъ документахъ, а на обычаѣ. Фактъ этотъ служитъ новымъ доказательствомъ несамостоятельности Волостнаго Суда: Если бы дѣла рѣшались судьями, то они непремѣнно руководились бы обычаемъ; но такъ какъ рѣшаются дѣла въ Волостномъ Судѣ не Судьями, а Волостнымъ Писаремъ, мѣщаниномъ или отставнымъ чиновникомъ, то поэтому въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда нѣтъ и помину объ обычаѣ. Скорѣе волостной юристъ настроитъ въ рѣшеніи Волостнаго Суда десятокъ статей изъ разныхъ томовъ законовъ, хоть и неидущихъ къ дѣлу, но не укажетъ на обычай, ибо крестьянскіе обычаи ему неизвѣстны. Всѣ изложенные мною выше причины приводятъ меня къ убѣжденію, что Волостные Суды необходимо должны быть уничтожены. Я не думаю, чтобы всѣ производящіяся въ Волостныхъ Судахъ дѣла могли быть предоставлены разбору Мировыхъ Судей. Жизнь крестьянина имѣетъ такія особенности, что явленія этой жизни не всегда могутъ быть подведены подъ общіе законы, регулирующіе общій строй руссой гражданской жизни. Эти особенности крестьянской жизни вытекаютъ, частію изъ недавняго прошлаго, изъ бывшей крѣпостной зависимости, частію изъ общиннаго владѣнія, а частію даже и отъ неразвитости крестьянъ.

Вотъ мое мнѣніе о томъ какимъ образомъ и чѣмъ можно замѣнить Волостные Суды: Во первыхъ, измѣнить подсудность крестьянскихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ, предоставивъ вѣдѣнію Мироваго Суда уголовныя дѣла: о тяжкихъ побояхъ, обманахъ и мошенничествѣ, кражѣ не отъ 30 рублей, какъ теперь, а отъ 5 рублей. Опредѣленное за кражу 169 статьею уст. о нак. нал. Мир. Суд. наказаніе, по моему мнѣнію, слѣдовало бы уменьшить, или ослабить вдвое. Гражданскія дѣла предоставить разбору Мироваго

Судьи цѣною не отъ 100 руб., а отъ 10 рублей. Во вторыхъ, дѣла, вытекающія изъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, изъ общиннаго владѣнія землею, дѣла о наслѣдствѣ послѣ умершихъ домохозяевъ, предоставить разбору сельскаго схода. Сельскій же сходъ долженъ разбирать и уголовныя дѣла крестьянъ, исключенныя изъ подсудности Мировымъ Судьямъ. Рѣшенныя сельскимъ сходомъ дѣла могутъ быть переносимы въ апелляціонномъ порядкѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Волостнаго Схода. Общее замѣчаніе то, что мѣстнымъ Судомъ на сельскомъ, или волостномъ сходѣ, могутъ судиться крестьяне только одной и той же волости. Крестьяне же разныхъ волостей, если не изъявятъ обоюднаго согласія разбираться тѣмъ или другимъ мѣстнымъ своимъ судомъ, разбираются Мировыми Судьями, на основаніи общихъ законовъ о подсудности дѣлъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1 участка Нерехтскаго уѣзда.

Волостные Суды въ большей части случаевъ по возможности удовлетворяютъ своему назначенію, почти всегда они дѣйствуютъ самостоятельно и независимо отъ вліянія Волостнаго Схода, или должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, а также и Волостныхъ Писарей; существующая организація судовъ, безъ ограниченія числа судей, времени ихъ занятій и обязательной выдачи имъ денежнаго вознагражденія, во всѣхъ отношеніяхъ необременительна для общества, которое по своему усмотрѣнію, сообразуясь съ мѣстными условіями, установляетъ порядокъ отправленія суда. Вообще крестьяне чрезъ Волостныхъ Старшинъ охотно и съ полною довѣрчивостію относятся къ Волостнымъ Судамъ, которые за предѣлы власти своей не выходятъ, но къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне никогда не обращаются.

Въ большинствѣ случаевъ, рѣшенія Волостныхъ Судовъ сообразуются съ мѣстными обычаями края.

Судя потому, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большей части случаевъ весьма правильны и что большинство крестьянскаго народонаселенія остается довольнымъ этими рѣшеніями, то и не предстоитъ настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ.

Потребностей, въ отношеніи необходимыхъ измѣненій нынѣшняго порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ, нѣтъ такихъ, которыя бы вытекали изъ необходимыхъ условій народнаго быта.

Судебнаго Слѣдователя 1 уччастка Варнавинскаго уѣзда.

Нельзя не признать, что при настоящемъ положеніи своемъ Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію. Самостоятельность Волостнаго Суда существуетъ только на словахъ. На рѣшенія Волостныхъ Судей имѣютъ вліяніе и Волостные Старшины, и Писаря, и сходы и наконецъ отдѣльныя личности, такъ называемыя міроѣды. Волостные Судьи, будучи неопытны, попавши отъ сохи на судейскую скамью, подчиняются вліянію каждаго, кто по ихъ мнѣнію, преставляется опытнѣе ихъ. По словамъ однаго Волостнаго Старшины, съ которымъ я завелъ искренній разговоръ, Волостной Старшина по необходимости имѣетъ вліяніе; совѣтъ Старшины значитъ все; по словамъ Старшины, ему по необходимости приходилось участвовать въ рѣшеніи дѣлъ, такъ какъ сами судьи по своей неопытности затруднялись въ этомъ. Еще большее вліяніе имѣютъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ Волостные Писаря. Среда, изъ которой избираются Волостные Писаря, — самая безатрадная. Это большею частію отставные, или оставшіеся за штатомъ низшіе канцелярскіе служители, или же неокончившіе курса воспитанники духовныхъ училищъ. Въ этихъ Волостныхъ Правленіяхъ писаря безусловно невоздержные и пьяницы. Да это и понятно: Самый трезвый человѣкъ, попавшій въ члены Волостнаго Управленія, по необходимости дѣлается въ концѣ концевъ самымъ нетрезвымъ. Это происходитъ оттого, что ниодно почти дѣло не кончается безъ угощенія съ той, или другой стороны, а иногда и со стороны обоихъ заинтересованныхъ лицъ. Какъ народъ болѣе или менѣе грамотный, Волостные Писаря считаются необходимыми, хотя не оффиціальными, членами Волостнаго Суда; безъ нихъ нерѣшается ни одно дѣло; Писарь и посовѣтуетъ, и понаставитъ, и запишетъ въ книгу рѣшеніе суда, нерѣдко онъ же и приводитъ въ исполненіе рѣшеніе. На неудовлетворительное состояніе Волостныхъ Судовъ имѣетъ вліяніе какъ неудовлетворительность личнаго состава судей,

такъ и порядокъ избранія судей. Судьи большею частію избираются посредствомъ баллотировки; въ нѣкоторыхъ же Волостяхъ крестьяне по очереди исправляютъ обязанность Волостнаго Судьи, причемъ выборъ того или другаго судьи обусловливается не личными качествами, а другими побочными соображеніями. Это въ особенности замѣчается въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Волостные Судьи не получаютъ вознагражденія и обязаны служить безвозмездно; при такомъ положеніи Волостные Судьи относятся къ своей обязанности слишкомъ равнодушно, считаютъ свое званіе тяжелою обязанностію и бременемъ, отъ котораго незнаютъ какъ освободиться. При таковомъ взглядѣ на свою обязанность, Волостные Судьи не отличаются и не могутъ отличаться безпристрастіемъ. Мнѣ неоднократно приходилось слышать жалобы на несправедливость судей, на большую снисходительность къ лицамъ обладающимъ большимъ матеріальнымъ благомъ и слѣдовательно имѣющимъ большую возможность быть полезными въ томъ, или другомъ отношеніи. Я уже говорилъ, что при рѣшеніи почти каждаго дѣла, необходимо бываетъ и угощеніе, которое предлагается тою, или другою стороною и еще чаще—при рѣшеніи дѣла мировою сдѣлкою, причемъ условія сдѣлки почти насильно навязываются истцу, или отвѣтчику. Жалобы на это высказывались мнѣ лично неоднократно. При полной неразвитости, при полномъ невѣжествѣ въ законахъ, при незнаніи круга своихъ правъ и обязанностей, весьма естественное явленіе—превышеніе власти. Мнѣ приходилось въ судебной приктикѣ замѣчать, что Волостной Судъ принималъ къ своему разбирательству такія дѣйствія, за которыя по закону полагается болѣе или менѣе строгое исправительное наказаніе, подчасъ и уголовное; такъ они принимаютъ къ своему разбирательству преступленія подсудныя Окружному Суду, что преимущество случается въ дѣлахъ противъ собственности и имущества частныхъ лицъ. Мнѣ самому случалось при производствѣ слѣдствія замѣчать, что по дѣлу уже было разбирательство на Волостномъ Судѣ. Далѣе, мнѣ приходилось слышать, что крестьяне хотя и обращаются съ своими жалобами въ Волостной Судъ, но только въ крайности, или необходимости; вообще по каждому дѣлу заинтерисованныя лица первоначально обращаются съ заявленіемъ къ своему десятку, то есть мірскому деревенскому сходу и только въ случаѣ неудовольствія рѣшеніемъ десятка, обращаются въ Волостной Судъ. Мнѣніе мое о томъ, что крестьяне не совсѣмъ охотно разбираются Волостнымъ Судомъ, основывается на томъ, что когда по слѣдствію окажется дѣло подсуднымъ Волостному Суду, то потерпѣвшія отъ преступленія лица, при объявленіи имъ о передачѣ дѣла по принадлежности, оставались недовольными этимъ, высказывая, что въ Волостномъ Судѣ правды не найдешь. Съ просьбами своими крестьяне почти постоянно обращаются въ Волостное Правленіе, или же къ Волостному Старшинѣ, который и предлагаетъ оныя Волостному Суду. Это зависитъ главнымъ образомъ оттого, что Волостные Судьи собираются только по праздникамъ и не постоянно. По дѣламъ гражданскимъ и преимущественно по дѣламъ о наслѣдствахъ и раздѣлахъ, судьи руководствуются, при рѣшеніи дѣла, народнымъ обычаемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волостной Судъ, при настоящемъ своемъ положеніи, неудовлетворяетъ своему назначенію и своей цѣли. Первоначальное назначеніе Волостнаго Суда, при существованіи другихъ сословныхъ судовъ—дать крестьянамъ свой сословный судъ, съ цѣлію оградить ихъ въ сферѣ судебной отъ посягательства и давленія другихъ классовъ общества, другихъ сословій, преимущественно бюрократіи — съ измѣненіемъ основныхъ экономическихъ условій крестьянскаго быта, съ введеніемъ равныхъ для всѣхъ сословій суда гласнаго и скораго, со введеніемъ мироваго судебнаго института, существованіе Волостнаго Суда представляется излишнимъ, тѣмъ болѣе, что Мировымъ Судьямъ уже подсудны дѣла между крестьянами съ одной стороны и лицами другихъ сословій, причемъ подсудность дѣла опредѣляется не существомъ онаго, а чисто сословнымъ, или количественнымъ характеромъ онаго. Одинъ и тотъ же проступокъ, совершенный крестьянами другъ противъ друга, подсуденъ Волостному Суду, совершенный же крестьяниномъ противъ лица принадлежащаго къ иному сословію, или же лицами, проживающими въ той же волости, но принадлежащими къ разнымъ сословіямъ, является подсуднымъ уже Мировому институту. Эта двойственность, эта различная подсудность, только затрудняетъ крестьянина и даетъ поводъ къ значительнымъ злоупотребленіями со стороны начальства волостнаго управленія, которыя являются, по самому своему положенію, полновластными, хотя и не призванными хозяевами въ дѣлѣ Волостнаго Суда. Неоправдываемый съ юридической, научной точки зрѣнія, Волостной Судъ, впрочемъ, до нѣкоторой степени и на время представляется необходимымъ. По большей части между крестьянами возникаютъ дѣла на столько незначительныя, что разбирательство по онымъ у Мироваго Судьи, по обширности и дальности разстоянія, по неудобству путей сообщенія, представляется

невыгоднымъ и разорительнымъ и часто расходы, соединенные съ этимъ, не соотвѣтствовали бы результатамъ. Другими словами, основаніемъ существованія Волостныхъ Судовъ, могутъ быть тѣ же самыя причины, которыя вызвали учрежденіе мироваго судебнаго института. Но и эти незначительныя выгоды и относительная польза Волостныхъ Судей не могутъ оправдывать существованія оныхъ. Въ виду этого, я полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ, уничтожить Волостные Суды, предоставивъ Мировымъ Судьямъ вѣдать всѣ возникающія въ уѣздѣ дѣла какъ между крестьянами, такъ и всѣми другими обывателями, такъ какъ Мировой Судъ представляетъ болѣе гарантій въ правильности и безпристрастности сужденій.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Галичскаго уѣзда.

Волостной Судъ вообще несостоятеленъ. Зависимость его отъ схода обусловлена главнымъ образомъ, нравственною обязанностью, лежащею на каждомъ судьѣ — не прогнѣвить своимъ приговоромъ міра, то-есть быть, во что бы то ни стало снисходительнымъ къ лицу своего сословія (въ проступкахъ ненарушающихъ денежныхъ интересовъ всего общества, міра) стоять исключительно за его интересы (по большей части ложно понимаемые), при убѣжденіи притомъ (сохранившемся по преданію), что и мѣстная власть, при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, не всегда дѣйствуетъ законно, не всегда бываетъ безусловно справедлива. Зависимость В. Судовъ отъ должностныхъ лицъ, какъ то Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, весьма понятна, какъ отъ лицъ обладающихъ большею властью и значеніемъ, вслѣдствіе своего положенія во главѣ управленія волостью и какъ отъ лицъ весьма часто преслѣдующихъ свои личныя цѣли. Старшина постоянно вліяетъ на судъ въ силу своего значенія: или вмѣшательствомъ въ его рѣшенія, или парализуя дѣятельность суда, оставляя иногда безъ исполненія его приговоры. Вліяніе Волостнаго Писаря вообще значительно. На Судей онъ вліяетъ какъ лицо обладающее, по ихъ мнѣнію, полнымъ знаніемъ законовъ; они въ большинствѣ случаевъ подчиняются по неволѣ (отсюда часто являющіяся въ приговорахъ ихъ «оставленія въ подозрѣніи»—именно въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу нѣтъ въ наличности формальныхъ доказательствъ виновности, указанныхъ во 2 ч. XV т. Св. Зак.). Этимъ же вліяніемъ должно объяснится и устраненіе примѣненія, при разрѣшеніи дѣлъ, обычая. По мнѣнію нѣкоторыхъ судей всякій приговоръ по обычаю можетъ быть вслѣдствіе того отмѣненъ, въ случаѣ обжалованія его. Для судящихся Писарь необходимъ, какъ лицо, которое можетъ написать прошеніе для подачи на Волостной Судъ и притомъ такое, отъ котораго, по ихъ мнѣнію, будетъ зависѣть исходъ дѣла. Этою необходимостью для судей въ совѣтѣ законовѣда-Писаря и для судящихся—въ совѣтѣ адвоката-Писаря и объясняется ихъ вліяніе на судъ; упомянутыми отрицательными, если можно такъ выразиться, качествами и обусловливается ихъ значеніе въ дѣлѣ отправленія правосудія; почти полное отсутствіе при томъ контроля, дало возможность окрѣпнуть произволу лицъ, имѣющихъ вліяніе на Волостной Судъ и сдѣлать и эту часть Волостнаго Управленія независимою до неприступности (только не въ смыслѣ законности). При такихъ порядкахъ нареканія со стороны крестьянъ, имѣющихъ незначительное вліяніе въ обществѣ (преимущественно по бѣдности) на пристрастіе суда, представляются неизбѣжными и въ большей части справедливыми; приходится же имъ обращаться къ этому Суду поневолѣ (замѣтна наклонность по маловажнымъ дѣламъ обращаться съ просьбами къ Мировымъ Судьямъ и къ Слѣдователю,—объясняемая отчасти привычкою народа къ «запрашиванью», если можно такъ выразиться: — «больше запросить — больше получить»). Превышеніе власти встрѣчается преимущественно по дѣламъ объ оскорбленіи частными лицами на судѣ самихъ Судей, Старостъ и Старшинъ. Приходилось слышать жалобы на мягкость наказаній налагаемыхъ Волостными Судами, сравнительно съ наказаніями по приговорамъ Мировыхъ Судей (напр., по дѣламъ о личныхъ оскорбленіяхъ наказаніе—незначительный штрафъ, по дѣламъ о кражахъ—возвращеніе части стоимости похищеннаго). Суда стариковъ несуществуетъ. Обращеніе обиженныхъ непосредственно къ Волостному Суду представляется рѣдкимъ исключеніемъ; въ большинствѣ же случаевъ обращаются къ Суду письменными прошеніями, подаваемыми Волостному Старшинѣ, который или самъ ихъ вноситъ въ Судъ когда ему заблагоразсудится (книгъ для записки поступающихъ жалобъ—у Старшинъ не существуетъ), или же передаетъ ихъ въ Волостное Правленіе, по постановленію котораго прошеніе поступаетъ въ Судъ.

На основаніи изложенныхъ свѣдѣній о В. Судѣ въ теченіи послѣднихъ 3-хъ мѣсяцевъ и другихъ источниковъ, я нахожу возможнымъ сдѣлать такіе выводы.

Волостной Судъ назначенію своему очевидно не удовлетворяетъ.

При признаніи дѣйствительно существующимъ такъ называемаго обычнаго права, въ смыслѣ народныхъ обычаевъ, нѣтъ никакой возможности отрицать знаніе его Волостными Судьями, но въ рѣшеніяхъ нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ оно дѣйствительно не имѣетъ большого примѣненія и значенія и совершенно не доставляетъ тѣхъ благотворныхъ послѣдствій, которыя должны быть отъ него ожидаемы для низшей инстанціи суда; причину же этого нужно, главнымъ образомъ, искать въ несовершенствахъ организаціи Волостнаго Суда. (Впрочемъ, нѣкоторыя обычаи непримѣняются Судьями вслѣдствіе убѣжденія въ несовременности ихъ, напр. существовавшій лѣтъ 6, 7 тому назадъ обычай наказывать розгами на мѣстѣ обнаруженія неисправности въ огораживаніи полей, послѣдствіемъ чего была потрава).

Принимая во вниманіе отсутствіе издержекъ для Правительства на содержаніе Волостныхъ Судовъ, удобство обращенія къ нимъ, по близости разстоянія для крестьянъ принадлежащихъ къ той же волости и, наконецъ, имѣющую значеніе для неразвитыхъ массъ привычку обращаться къ этимъ *(своимъ)* Судамъ,—уничтоженіе Волостнаго Суда должно явиться ежелательнымъ; измѣненіе же въ самомъ устройствѣ Суда, можетъ состоять въ слѣдующемъ: 1) Волостной Старшина и Писарь не имѣютъ непосредственнаго участія въ Судѣ. На первомъ лежатъ только обязанности принимать жалобы, собирать свѣдѣнія по дѣламъ и возбуждать преслѣдованія въ тѣхъ дѣлахъ, которыя не касаются исключительно интересовъ частныхъ лицъ, и исполнять приговоры Волостныхъ Судовъ; Писарю же должны остаться исключительно секретарскія обязанности и изложеніе приговоровъ въ книгѣ. Это правило, въ связи съ нижеслѣдующими, послужитъ къ уменьшенію вліянія и къ уничтоженію произвола этихъ лицъ въ судѣ, а равно и къ устраненію главнаго неудобства, состоящаго въ томъ, что вмѣсто положительнаго закона, малоизвѣстнаго этимъ лицамъ, непримѣняются и народные обычаи, когда они несогласны съ личными видами и самовластіемъ (чтобы не сказать большаго) Старшины, или казуистичностью (чтобы не сказать — крючкотворствомъ) Писаря. 2) Волостной Судъ долженъ состоять изъ извѣстнаго числа Судей, въ выборѣ которыхъ должны принимать участіе всѣ лица, живущія въ мѣстности данной волости и которые могутъ имѣть нужду обращаться къ этому Суду; собирается же онъ приблизительно въ двѣ недѣли разъ, въ помѣщеніи Волостнаго Правленія, подъ предсѣдательствомъ участковаго или почетнаго Мироваго Судьи, по очереди назначаемой для нихъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей, который долженъ также назначить и порядокъ отправленія этой обязанности въ случаѣ болѣзни, или отсутствія очередныхъ. Вызовы лицъ по дѣламъ ко дню засѣданія дѣлаетъ Волостной Старшина, но вмѣстѣ съ тѣмъ при разбирательствѣ подлежатъ допросу и лица приводимыя сторонами. Возраженіе о недостаткахъ Мировыхъ Судей можетъ устраниться разширеніемъ условій для выбора Судей, или установленіемъ отвѣтственности за неявки къ предсѣдательствованію, или же, въ крайнемъ случаѣ,—порученіемъ предсѣдательства другимъ изъ служащихъ въ уѣздѣ. Впрочемъ, если допустить это возраженіе, то пожалуй пришлось бы признать неудобнымъ и существованіе Мироваго института, или обыкновеніе выѣзда отдѣленій Окружныхъ Судовъ. изъ-за того, что бывали случаи несобранія Съѣздовъ или присутствій Окружныхъ Судовъ, происходившія главнымъ образомъ отъ недостатка отвѣтственности, а отчасти и отъ значительнаго отдаленія города отъ мѣста жительства Судей— чего не будетъ при близости Волостныхъ Правленій отъ квартиръ Судей, живущихъ въ уѣздахъ. 3) Для опредѣленія права Волостнаго Суда на безапелляціонное производство, можно принять въ соображеніе право на такое производство, присвоенное Мировому Судьѣ, съ нѣкоторымъ пониженіемъ minimum, а, апелляціонною инстанціею по болѣе важнымъ нарушеніямъ сдѣлать Мировой Съѣздъ, въ которомъ, для дѣлъ этого рода, можно обязать участвовать Судебныхъ Слѣдователей (тамъ гдѣ есть эти должностныя лица) какъ служащихъ по назначенію отъ Правительства. 4) Кодексъ наказаній, предоставленныхъ Волостнымъ Судамъ долженъ быть пересмотрѣнъ, причемъ мѣра наказаній и родъ ихъ—должны быть усилены, съ отмѣною, по возможности, розогъ (*). Пересмотръ кодекса—необходимъ, для устраненія разнообразія наказанія, грозящаго одному и

(*) Въ одной изъ волостей завѣдываемаго мною участка, предполагаетъ явиться депутація, для исходатайствованія у Коммисіи, ревизующей Волостные Суды—оставленія въ полномъ дѣйствіи наказанія розгами, а въ другой слышны отъ Волостнаго Начальства жалобы на отмѣну тѣлеснаго наказанія женщинъ; по словамъ Начальства: «бабы всю Волость одолѣли—посадишь ихъ подъ-арестъ онѣ и рады, что можно ничего недѣлать, да еще величаются предъ мужиками, что ихъ сѣчь теперь нельзя».

тому же лицу, смотря потому на Волостной ли Судъ онъ будетъ привлеченъ или на Мировой.

Эти замѣчанія я дѣлаю стараясь достигнуть: а) отсутствія издержекъ со стороны Правительства на содержаніе Суда, б) необходимости предоставить народнымъ обычаямъ возможность обнаруженія ихъ достоинствъ въ дѣлѣ суда и устранить разладъ между писаннымъ закономъ и обычаями, въ дѣлахъ вытекающихъ большею частью изъ особенностей крестьянскаго быта, и в) провести начало отдѣленія администраціи отъ суда и въ низшихъ сферахъ; притомъ провести такимъ образомъ, чтобы неослабить и значенія Волостнаго Старшины, какъ представителя (по идеѣ закона) Полиціи.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Галичскаго уѣзда.

Волостный Судъ своему назначенію удовлетворяетъ.

Къ такому о немъ заключенію приводятъ слѣдующія соображенія:

а) Волостной Судъ дѣйствуетъ самостоятельно, не находясь въ зависимости отъ Волостнаго схода, или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; но Волостные Старшина и Писарь, не имѣя вліянія на рѣшеніе дѣлъ, содѣйствуютъ судьямъ въ правильномъ пониманіи законоположеній и въ примѣненіи ихъ къ дѣлу.

б) Недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда не представляется, при всемъ томъ, что значительное число крестьянъ, считающихся болѣе развитыми, уклоняются отъ избранія ихъ въ судьи (какъ и вобще въ должности управленія сословнаго), по причинѣ занятія промышленностью.

в) Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ въ виду не имѣется.

г) Случаи превышенія Волостнымъ Судомъ власти своей—рѣдки; такого рода случаи замѣчаются въ дѣлахъ о кражахъ.

д) Къ Волостному Суду крестьяне обращаются охотно.

е) Къ Суду мірскихъ сходовъ,—стариковъ, крестьяне не обращаются, при существующемъ удобствѣ обращенія ихъ къ разбирательству Волостнаго Управленія.

Съ просьбами своими крестьяне преимущественно обращаются прямо въ Волостной Судъ, но нерѣдко и чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостнымъ Судьямъ народные обычаи извѣстны; въ дѣлахъ, къ которымъ примѣнимо обычное право, Волостные Суды рѣшенія свои согласуютъ съ тѣмъ правомъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Въ виду того, что Волостнымъ Судамъ предоставлено право рѣшать дѣла уголовныя, о кражахъ до 30 руб. и разныхъ проступкахъ, изъ предусмотрѣнныхъ въ Уставѣ о наказ., налаг. Мир. Суд., и что при сопоставленіи мѣры наказаній опредѣленной въ Уставѣ, съ мѣрою указанной въ 102 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, предоставляется несоразмѣрность наказаній за проступокъ одинаковаго свойства, наприм. за кражу; такъ что лицо судимое Волостнымъ Судомъ подвергается наказанію меньшему противъ опредѣленнаго въ Уставѣ (ст. 169 и п. 3-й 171 ст.),—представлялось бы умѣстнымъ, для уравновѣшенія наказаній, разширеніе власти Волостнаго Суда въ наложеніи, за проступки, наказаній въ той соразмѣрности, какая предусмотрѣна въ 436 ст. Уст. о благоустр. въ Казен. селен. и въ 1-мъ п. 82 ст. Улож. о наказ. При этомъ, въ видахъ гарантированія результатовъ, получаемыхъ дѣлами рѣшаемыми Волостнымъ Судомъ, полезно было бы предоставленіе право апелляціи въ тѣхъ дѣлахъ, по коимъ преполагалось бы разширеніе власти суда. При соображеніи права Волостнаго Суда въ рѣшеніи гражданскихъ исковъ до ста рублей, съ нормою указанною въ 134 ст. Уст. Гражд. судопр., не безполезнымъ представляется установленіе права апелляціи на рѣшенія Волостнаго Суда, по дѣламъ превышающимъ сумму иска въ 30 рублей.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Макарьевскаго уѣзда.

Назначеніе вообще Суда—охрана права и порядка; такъ какъ я положительно могу засвидѣтельствовать, что на Волостныя Правленія и на В. Суды, въ отношеніи отправленія правосудія, никакого давленія, даже со стороны ближайшей власти—Мировыхъ Посредниковъ, не было и что они съ учрежденія оставлены были на произволъ самихъ себя (могли быть исключи-

тельные случаи вліянія Посредника, но это случаи единичные, рѣдкіе, а рѣчь идетъ объ общемъ) и за всѣмъ этимъ по книгамъ Волостныхъ Судовъ, оказывается довольно значительное число приговоровъ въ пользу охраны права и порядка,—то по этому очевидно, что въ Волостныхъ Судахъ есть стремленіе исполнить свое назначеніе.

Главные же недостатки Волостныхъ Судовъ и ихъ причины слѣдующіе: Волостнымъ Судьямъ приходится выслушивать не стройныя пренія и разсказы, а массу криковъ, гдѣ вмѣсто рѣчей слышны безсвязныя фразы и только болѣе или менѣе обстоятельный разсказъ они услышатъ отъ Волостнаго Старшины; очевидно что окончательное заключеніе Судей, есть не болѣе какъ мнѣніе, сказанное подъ вліяніемъ случайныхъ впечатлѣній, а не результатъ самостоятельныхъ наблюденій. Отсюда происходитъ нетвердость въ приговорахъ, они для общества не имѣютъ должной нравственной убѣдительности; причина этого недостатка ясна: это неимѣніе хорошаго законнаго руководства, или наставленія къ правильному веденію судопроизводства; вслѣдствіе этого же происходятъ вліянія, Старшины и Писаря на рѣшенія Волостныхъ Судей, а какъ эти вліянія постороннія, внѣзаконныя, то ими подрывается дѣйствительная независимость Суда; отсутствіе же независимости составляетъ существенный недостатокъ. Въ судьяхъ—крестьянахъ, по ихъ неразвитости, легко личныя симпатіи или интересъ могутъ взять верхъ надъ слабымъ сознаніемъ долга и такъ какъ они дѣйствуютъ безъ всякихъ указаній, то это и ведетъ къ полному произволу, произволу постоянно повторяющемуся; онъ то лишаетъ судъ должнаго довѣрія, причина же повторяемости произвола—безконтрольность и безотвѣтственность Судей; такъ какъ Старшина и Писарь, какъ извѣстно, всегда могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе суда, притомъ они за безпорядочное веденіе дѣлъ въ Волостномъ Судѣ ни подъ какимъ предлогомъ не отвѣчаютъ, то отсюда ихъ вліяніе отличается характеромъ личныхъ цѣлей, что порождаетъ пристрастный произволъ, ложащійся клеймомъ на одинъ только Волостной Судъ. Указывая на существующіе недостатки Волостныхъ Судовъ, не лишнимъ считаю упомянуть, что хотя безпорядковъ въ Волостныхъ Судахъ и много, но мнѣ неизвѣстно ни одного случая лихоимства съ вымогательствомъ и я полагаю, что этого въ судахъ нѣтъ. И такъ, при соображеніи источниковъ недостатковъ Волостныхъ Судовъ, нельзя не придти къ заключенію, что неличный составъ судей въ недостаткахъ играетъ главную роль, а болѣе неопредѣленность самаго устройства Волостнаго Суда.

На основаніи изложенныхъ мною свѣдѣній и соображеній и въ виду того, что недостатки Волостнаго Суда произошли не столько отъ личныхъ качествъ судей, сколько отъ недостатковъ устройства самаго суда и что при всемъ этомъ Волостные Суды, безъ всякихъ руководствъ и понужденій выразили стремленія къ исполненію своего назначенія, я нахожу, что все это даетъ имъ право на дальнѣйшее существованіе. Къ тому же для крестьянскаго общества въ мелкихъ обыденныхъ правонарушеніяхъ судъ хорошъ если онъ скоръ, если онъ недалекъ и доступенъ, если судья пойметъ сущность жалобы и нужду просителя и не отзовется съ пренебреженіемъ даже къ копѣечному иску. Отсутствіе же формъ и устность производства, даютъ Волостному Суду средства быть скорымъ; судъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, при мѣстномъ Волостномъ Правленіи, которое обыкновенно находится около центра волости, имѣетъ полныя условія близости и доступности. Въ селеніяхъ, между крестьянами, первоначальное воспитаніе для всѣхъ, богатаго и бѣднаго, одинаково, разница развѣ въ большей или меньшей сытости; всѣ воспитываются подъ вліяніемъ однихъ и тѣхъ же преданій, разсказовъ, интересовъ и новостей, слѣдовательно обычаи, складъ мыслей, складъ жизни поселянъ можетъ быть извѣстенъ хорошо только судьямъ изъ крестьянъ; имъ понятны—малоцѣнный искъ и вообще степень непріятности и безпокойства отъ мелкихъ правонарушеній, такимъ образомъ и въ этихъ отношеніяхъ Волостные Суды крестьянъ—незамѣнимы. Въ печати было заявлено мнѣніе о передачѣ дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ, но въ этомъ есть положительныя неудобства. Мировые Судьи, хотя и выбираются изъ земледѣлецевъ (впрочемъ, въ большинствѣ, мертвыхъ земель), но они не земледѣльцы, между ними и крестьянами стоитъ цѣлая исторія прошлаго и нѣтъ никакой прямой связи ни въ воспитаніи, ни въ понятіяхъ, ни въ привычкахъ, ни въ общественныхъ даже дѣлахъ и интересахъ, кромѣ развѣ ассигновки для Мировыхъ Судей жалованья отъ земства; къ этому надо еще прибавить десятки верстъ до камеръ судей и въ результатѣ этой замѣны Волостныхъ Судовъ будетъ уничтоженіе, для мелкихъ исковъ, всякаго правосудія.

Все сказанное приводитъ къ тому заключенію, что надобности въ уничтоженіи Волостнаго Суда не предстоитъ, но слѣдуетъ ему дать, хотя самое простое, съ отсутствіемъ всякой бюрократіи, устройство, но все таки устройство съ

большей, нежели по Полож. 19 Февраля 1861 г., опредѣленностью. Слѣдуетъ оставить Волостной Судъ изъ тѣхъ же трехъ выборныхъ судей, четвертаго судью разрѣшить выбирать только запаснымъ, а въ видахъ обезпеченія независимости судовъ и огражденія отъ негласныхъ, пораждающихъ произволъ личныхъ цѣлей и вліяній, Волостнаго Старшину допустить въ Судъ съ правомъ голоса и предсѣдательства и Судъ получитъ должную стройность. Хотя допущеніе Старшины, какъ власти административной, въ Судъ и не совсѣмъ соотвѣтствуетъ научной теоріи правильнаго судоустройства, но это не имѣетъ никакого значенія, потому что эта теорія въ данномъ случаѣ не совсѣмъ примѣнима и на практикѣ спеціализація властей въ волости, при очень смутномъ пониманіи чинами своихъ обязанностей, или чаще при непониманіи и неразвитости, ведетъ только къ путаницѣ, безпорядочности и произволу, съ тѣми грустными послѣдствіями, которыя тяжело и вредно отзываются на жителяхъ волости. Въ кругѣ же подсудности, отмѣнить 98 и 99 ст. Об. Пол. 19 Фев. 1861 г.

Слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ для Волостныхъ Писарей устройство особой комнаты для окончательныхъ совѣщаній судей; при этихъ совѣщаніяхъ Писарь находится не долженъ. Обязанность Писаря должна состоять только въ составленіи протокола, съ краткимъ перечнемъ именъ участвующихъ лицъ въ дѣлѣ, свидѣтелей и процессуальныхъ дѣйствій суда.

Для руководства вообще въ веденіи судоговоренія, въ разрѣшеніи вопросовъ гражданскаго права хотя «о наслѣдствахъ» и «выдѣлахъ», въ наложеніи уголовныхъ взысканій и порядкѣ постановленія и исполненія рѣшеній слѣдуетъ издать «Сельской Судебникъ«, составленный примѣнительно къ нынѣшнимъ условіямъ жизни крестьянъ.

Волостной Судъ нужно подчинить положительному контролю, хотя съ формальной стороны, именно чрезъ правильную періодическую ревизію судебныхъ приговоровъ; въ случаѣ заявленія жалобъ — немедленно производить дознанія и возбуждать преслѣдованіе. Также, въ видѣ контроля по дѣламъ гражданскимъ, во вниманіе къ тому, что приговоры могутъ быть тутъ, при неразвитости, по непониманію частнаго права и особенной трудности разбора, при столкновеній претензій, не совсѣмъ правильны, необходимо слѣдуетъ допустить аппелляціонное производство, тѣмъ болѣе, что оно можетъ быть поучительно для самихъ судей и дѣла гражданскія не требуютъ особенной спѣшности. Апелляціонной инстанціей можетъ быть Съѣздъ Мировыхъ Судей, куда полезно бы было, для разъясненій мѣстныхъ обычаевъ, приглашать хотя одного Волостнаго судью, изъ ближайшей Волости. Порядокъ принесенія апелляціоннаго отзыва долженъ быть возможно упрощенъ, хотя въ такой формѣ, въ какой крестьянинъ на словахъ высказываетъ свой отзывъ, который Волостной Писарь и обязанъ записать подъ приговоромъ, а въ вѣрности записаннаго тутъ же выдать копію.

Въ уголовныхъ дѣлахъ всѣ Судьи крестьяне имѣютъ убѣжденіе, что наказать невиннаго— большой грѣхъ; отъ крестьянъ перешла поговорка даже въ высшія сферы выборныхъ служакъ: «власть отъ сохи на время», слѣдовательно судьи понимаютъ временность своей власти и нравственную отвѣтственность; крестьяне,— судьи хорошаго мужика никогда не накажутъ розгами, они всегда судятъ прямодушно, безъ предвзятыхъ теорій, въ родѣ особой строгости къ капиталисту или бездомку. По всѣму этому если только ввести болѣе стройный порядокъ судопроизводства, справедливость будетъ достаточно гарантирована и при неимѣніи въ наказаніяхъ Волостнаго Суда ограничительныхъ послѣдствій въ гражданскихъ правахъ. Я невижн особенной необходимости допускать уголоуоео апелляціонное производство, тѣмъ болѣе, чты оно ослабитъ положительную волостную власть, лишитъ ее непосредственнаго значенія, что можетъ невыгодно отозваться на стройнсти волостнаго управленія.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Юрьевецкаго уѣзда.

Для составленія понятія объ удовлетворяемости Волостнаго Суда его назначенію, мною будутъ представлены нѣкоторыя его рѣшенія и объявлено о томъ порядкѣ разбирательства имъ дѣлъ, который характеризуетъ недостатки существующей оргаризаціи суда и открываетъ вредныя послѣдствія допущенной закономъ неопредѣленности. Вѣдомство Волостнаго Суда указываетъ, что все это можетъ быть устранено совершеннымъ преобразованіемъ Волостнаго Суда.

1) Дѣло гражданское, какъ напр. денежное взысканіе, принимаетъ, по отношенію рѣшенія его—уголовный характеръ: при разсмотрѣніи одного взысканія судъ призналъ, что несамостоятельность должника есть послѣдствіе нетрезвой его жизни и по этому приговорилъ от-

вѣтчика къ тѣлесному наказанію. (Дьяконовскій Волостный Судъ).

2) Принимаются дѣла къ разбирательству неподсудныя Волостному Суду, напр.: проступки совершенные въ городѣ, оскорбленіе Волостнаго Старшины и грабежъ. (Кандауровскій Волостный Судъ).

3) Отказывается истцу въ предъявленномъ имъ искѣ, потому только, что поведеніе его признано вообще нехорошимъ (Кандауровскій Волостный Судъ).

4) при разбирательствѣ дѣлъ о кражахъ, въ большинствѣ случаевъ проступокъ остается не наказаннымъ, такъ какъ судъ полагаетъ, что задача его, относительно этихъ дѣлъ, состоитъ только въ разрѣшеніи спора о взысканіи убытковъ съ виновника. (Подобныя рѣшенія повторяются почти во всѣхъ Волостныхъ Судахъ).

5) По бездоказательному взысканію, признанному таковымъ самими судьями, опредѣлено, что сумма денегъ, составляющая предметъ спора, должна быть возвращена отвѣтчикомъ въ половинѣ требуемой истцомъ. (Михаловскій Волостный Судъ).

6) Опредѣленное наказаніе судомъ отмѣнено, по той, причинѣ что пострадавшій непримирился съ обвиняемымъ, не смотря на просьбу послѣдняго, въ присутствіи Суда. (Кандауровскій Волостный Судъ).

7) Иногда разсмотрѣніе дѣла влечетъ за собою не постановленіе того или другаго приговора, разрѣшающаго споръ, а то что Судъ ограничивается сдѣланіемъ постановленія, которое можетъ предотвратить случаи, заставляющіе обиженныхъ обращаться къ Суду. (Горбушхинской Волостной Судъ).

8) Засѣданія Волостнаго Суда происходятъ безъ соблюденія какого бы то нибыло порядка. Свидѣтели допрашиваются всѣ вмѣстѣ; иногда свидѣтели показываютъ цѣлуя икону, которую держитъ одинъ изъ судей въ рукахъ, дѣлая напоминаніе, чтобы они показывали какъ послѣ присяги. По окончаніи допросовъ, если судьи удаляются въ совѣщательную комнату, то тамъ обыкновенно находятся Волостной Старшина и Писарь, такъ что судьи постановляютъ приговоръ согласный большею частью съ мнѣніемъ Старшины и Писаря. Въ случаѣ совѣщанія Судей въ комнатѣ, въ которой происходитъ разбирательство, судьи, высказывая свои мнѣнія о предполагаемомъ наказаніи, входятъ въ разсужденіе со сторонами, участвующими въ дѣлѣ и подъ вліяніемъ просьбъ послѣднихъ, измѣняютъ опредѣленное ими наказаніе. Что же касается порядка передачи дѣлъ на Волостной Судъ, то крестьне рѣдко обращаются съ своими жалобами непосредственно въ судъ. Въ большинствѣ случаевъ жалобы эти заявляются Волостному Старшинѣ, который, смотря по количеству поступившихъ дѣлъ; созываетъ Волостный Судъ; заявленныя жалобы въ многихъ Волостныхъ Правленіяхъ не записываются и провѣрить, дано ли соотвѣтствующее движеніе по даннымъ жалобамъ, а если не дано то почему, — невозможно.

Несмотря на то, что дѣятельность Волостнаго Суда представляется вполнѣ неудовлетворительною, тѣмъ не менѣе суды эти, мнѣ кажется, незамѣнимы. Юридическій бытъ крестьянъ настолько находится еще въ первобытномъ состояніи, что подвергнуть многія, существующія между ними отношенія законодательному положенію,— навозможно. По этому необходимо допустить полное господство обычнаго права въ внутреннемъ ихъ бытѣ, то есть въ тѣхъ дѣлахъ, которыя не выходятъ за предѣлы крестьянской сферы напр.: самовольный раздѣлъ наслѣдства, разные споры по договорамъ, совершаемымъ между ними въ большинствѣ случаевъ словесно. Допуская такимъ образомъ судъ по обычаямъ, которые не могутъ быть внесены въ какой либо законодательный кодексъ, представляется важнымъ, что обычное право страдаетъ крайнею неопредѣленностью, вслѣдствіе чего при примѣненіи его получаетъ отъ личныхъ воззрѣній судей, призванныхъ его примѣнять, различныя оттѣнки. Но смягченіе этихъ неудобствъ, или возможно лучшее устройство Волостнаго Суда достижимо: 1) при болѣе удачномъ выборѣ судей, поэтому судей избранныхъ обществомъ крестьянъ нужно замѣнить судьями по назначенію отъ правительства; 2) при той независимости Суда, которою по причинѣ зависимости отъ членовъ Волостнаго Правленія, В. Судъ не пользуется и осуществленіе которой возможно тогда, когда Волостные Суды сравнительно съ Волостными Правленіями будутъ менѣе рѣдкими, вслѣдствіе чего необходимо сліяніе нѣсколькихъ волостей въ округъ одного Волостнаго Суда; 3) при обращеніи занятій Волостнаго Суда въ извѣстный родъ профессіи, поэтому назначить судьямъ содержаніе на равнѣ почти съ содержаніемъ, получаемымъ Волостными Старшинами, наконецъ 4) необходимо издать правила, устраняющія вообще, допущенную Общ. Пол. неопредѣленность вѣдомства Волостнаго Суда и дающія ему возможность руководиться извѣстными нормами, какъ по отношенію прецессуальнаго веденія дѣла, такъ и касательно способа разрѣшенія спора составляющаго предметъ дѣла и обязать судъ отчетностью, установивъ надъ нимъ контроль и предоставивъ право обжалованія постановленныхъ имъ рѣшеній, но только въ порядкѣ кассаціонномъ, такъ какъ

апелляція, на рѣшенія основанныя на обычаѣ, представляется невозможною. Чтоже касается уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ въ настоящее время Суду Волостному, то хотя свойство дѣлъ этихъ условливаетъ ихъ разрѣшеніе въ порядкѣ установленномъ для дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію Мировыхъ Судей, но, въ избѣжаніе увеличенія на счетъ земства числа Мировыхъ Судей и въ виду предоставленія крестьянамъ легкаго способа охранять свои права по суду, мнѣ кажется, что юрисдикцію Волостнаго Суда и въ этомъ отношеніи нужно оставить неизмѣненною, указавъ суду, въ особо изданныхъ правилахъ, болѣе опредѣлено вѣдомство его, съ объясненіемъ о тѣхъ наказаніяхъ, которыя будетъ въ правѣ налагать Волостной Судъ въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ закономъ случаяхъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Ветлужскаго уѣзда.

Волостные Судьи, (какъ можно было замѣтить), весьма мало удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ нельзя признать ихъ вполнѣ самостоятельными, потому что они почти всегда находятся въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, которые имѣютъ вліяніе какъ на направленіе дѣла, такъ и на исходъ его, прежде всего тѣмъ, что созываютъ Волостной Судъ, а потомъ нельзя упускать изъ виду и то, что къ нимъ первымъ обращаются съ жалобою и такой порядокъ чаще всего встрѣчается. Кромѣ того и Писаря, при безграмотности Судей, имѣютъ не маловажное значеніе, хотя обязанности ихъ и должны бы заключаться въ одномъ изложеніи приговора, но тѣмъ не менѣе Писарь важное лицо въ волости, безъ него нельзя обойтись крестьянину, къ кому какъ не къ нему обратиться за совѣтомъ. При всемъ томъ и приговоры излагаемыя Писарями не всегда удовлетворяютъ необходимымъ даннымъ; происходитъ все это оттого, что Писаря—вольнонаемные, малообразованные, а главное безотвѣтственные, кромѣ случаевъ указанныхъ въ 92 ст. общ. полож. Наконецъ самый порядокъ отправленія судьями своихъ обязанностей, представляетъ существенный недостатокъ въ томъ, что на судѣ при разборѣ дѣла не запрещено истцу и отвѣтчику говорить вдругъ, не воспрещается говорить, и постороннимъ лицамъ; вопросы предлагаются судьями безъ всякаго порядка. Жалобъ на пристрастіе Волостныхъ Судовъ и о превышеніи власти,—пока не приходилось слышать. Вообще крестьяне обращаются къ Волостному Суду охотнѣе, такъ какъ надѣются на скорое окончаніе дѣла, особенно по дѣламъ уголовнымъ; но въ исковыхъ дѣлахъ такой скорости не можетъ быть, зависитъ это отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія. Случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходокъ стариковъ уже нигдѣ не встрѣчается, хотя въ прежнее время они можетъ быть и бывали часто.

Народные обычаи Судьямъ мало извѣстны и они почти никогда не основываютъ на нихъ своихъ рѣшеній.

Совершенное уничтоженіе Волостнаго Суда невозможно, но произвести измѣненіе въ организаціи его—представляетъ существенную необходимость. Точно также и кругъ вѣдомства его не можетъ быть оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ всѣ дѣла о кражахъ должны быть изъяты изъ его вѣдомства, потому что является несоотвѣтственность въ наказаніи за одно и тоже преступленіе, наприм. за кражу до 30 руб. крестьянинъ, по рѣшенію Волостнаго Суда, подлежитъ наказанію по 102 ст. общ. полож. (наказанію розгами), если же подобную почти незначительную кражу сдѣлаетъ мѣщанинъ солдатъ и др., то по уст. о наказ. налаг. Миров. Суд. приговаривается къ тюремному заключенію на 1½ мѣсяца. Но такъ какъ кражи между крестьянами случаются очень часто, то за Волостнымъ Судомъ слѣдуетъ оставить право разбора ихъ, если цѣна похищеннаго не превышаетъ нѣсколькихъ рублей. Наконецъ безапелляціонно рѣшать дѣла на 50 р., на 100 руб., на сумму весьма значительную для крестьянскаго быта, —это такое право, какимъ относительно не пользуется ни одинъ Судъ въ Россіи. Переходя за симъ къ организаціи Волостныхъ Судовъ я полагалъ бы принять слѣдующія мѣры: 1) Судей избирать не очередныхъ, а постоянныхъ и притомъ ограничивъ число ихъ 4-мя, срокомъ на три года; порядокъ утвержденія и удаленія ихъ отъ должности принять тотъ же, который существуетъ для Волостныхъ Старшинъ; 2) избирать въ Судьи лицъ пользующихся довѣріемъ и извѣстныхъ своего дѣятельностію, (хорошо бы изъ лицъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Окружныхъ Судовъ, въ званіи присяжныхъ засѣдателей); 3) изъ числа Судей назначать одного старшаго, или предоставить имъ избрать изъ своихъ членовъ предсѣдателя; 4) удалить всякое вліяніе Старшинъ даже на созваніе Волостнаго Суда, достигнуть чего

можно, заранѣе каждый годъ составляемымъ Волостнымъ Судомъ, распредѣленіемъ дней засѣданій и чтобы распредѣленія эти были вывѣшены какъ въ Волостномъ Правленіи, такъ и у Сельскихъ Старостъ, такимъ образомъ каждый крестьянинъ будетъ знать опредѣленное время собранія суда, 5) образовать 2-ю инстанцію Волостныхъ Судовъ, присвоивъ оной названіе Съѣзда Волостныхъ Судей, предсѣдателемъ котораго долженъ быть Мировой Судья, а членами предсѣдатели Волостныхъ Судовъ. Означенныхъ Съѣздовъ, смотря по уѣзду, имѣть нѣсколько, для облегченія какъ членовъ, такъ и тяжущихся. Наконецъ кассаціонною инстанціею долженъ быть Съѣздъ Мировыхъ Судей. Относительно дѣлъ гражданскихъ предоставить Волостному Суду постановлять окончательные приговоры лишь до 15-ти рублей который можетъ быть обжалованъ въ Съѣздѣ Волостныхъ Судей лишь въ кассаціонномъ порядкѣ. Если жалоба окажется уважительною, то Съѣздъ передаетъ дѣло въ другой, сосѣдній Волостной Судъ. Но коль скоро цѣна иска превышаетъ 15-ть руб., то дѣла такого рода должны переходитъ въ Съѣздъ Судей въ апелляціонномъ порядкѣ. Наконецъ для единообразнаго производства дѣлъ необходимо издать особый уставъ, съ обязательными формами. Вотъ тѣ условія при которыхъ Волостные Суды достигнутъ своей цѣли.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостный Судъ во всѣхъ 13-ти волостяхъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію и этому причинъ весьма много, а въ особенности то, что Судьи большею частію люди неграмотные, зависящіе отъ своихъ собратовъ, неполучающіе за отправленіе обязанности ни малѣйшаго вознагражденія. Съ 1872 года, вслѣдствіе распоряженія Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, Старшины и писаря менѣе стали имѣть вліянія на рѣшенія по дѣламъ. Впрочемъ если Старшина и Писарь люди благонамѣренные, т. е. чуждые безнравственныхъ поползновеній, того что противно закону чести и совѣсти, тогда вспомоществованіе сихъ лицъ, въ образѣ обсужденія дѣла и подведенія его къ закону, за неразвитіемъ судей весьма необходимо.

Существующая организація суда вмѣщаетъ въ себѣ немало недостатковъ, по преимуществу обозначаемыхъ не точнымъ отправленіемъ правосудія, которое весьма естественно вытекаетъ отъ малограмотности судей, отъ неполученія ими вознагражденія и отъ избранія ихъ въ должность крестьянами одной и той же волости. Въ большинствѣ случаевъ слышишь, что безъ предварительнаго и послѣдовательнаго угощенія водкой, дѣло судомъ не рѣшается. И дѣйствительно, просмартивая обсужденныя дѣла, увидишь, что опредѣленія большею частію направлены въ удовлетвореніе истцевъ забѣгающихъ сначала передъ разбирательствомъ дѣла къ судьямъ и Старшинѣ.

При объясненномъ составѣ судей, жалобы являются не рѣдко, кои хотя и основательныя, но лицами имѣющими дѣло оставляются безъ дальнѣйшаго направленія, собственно во избавленіе себя отъ хлопотъ и въ сбереженіе времени.

Волостные Суды, болѣе отъ неразвитія судей, иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне рѣдко обращаются къ Волостному Суду, потому что мало къ нему довѣрія, въ чемъ нельзя не убѣдиться изъ свѣдѣній Глушковскаго Волостнаго правленія, гдѣ даже незначится о засѣданіяхъ суда въ данномъ 1871 году, да и въ Вохомской Волости въ теченіи 1870 года было въ разбирательствѣ только всего два дѣла, между тѣмъ какъ эта волость весьма изобилуютъ характеристическими жалобами.

Случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ Стариковъ незамѣчалось.

Порядокъ обращенія крестьянъ къ суду, болѣе тотъ, что просители съ самаго начала забѣгаютъ къ Волостному Старшинѣ.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ, какъ совершаемыя безъ выводимыхъ статей закона, въ большинствѣ счучаевъ постановляются на основаніи обычнаго права, какъ напримѣръ въ дѣлахъ, о раздѣлѣ и выдѣлѣ имущества, о выходѣ въ замужество, гдѣ одна сторона взыскиваетъ съ другой потраченныя деньги и объ обидахъ, гдѣ судьи нерѣдко присуждаютъ къ наказаніямъ обоихъ, т. е. жалобщика и обидчика.

Для благосостоянія крестьянъ надо отозваться такъ, что мѣстный ближайшій судъ для нихъ необходимъ, а поэтому въ отношеніи вопроса по предмету оставленія Волостныхъ Судовъ, является такое мнѣніе: Волостный Судъ въ волостяхъ неминуемо долженъ быть, а если его уничтожить, такъ всякаго рода дѣлами завалены будутъ М. Судьи и общіе Суды. Да и для крестьянъ свой Судъ нуженъ, потому, что они неотвлекаясь отъ за-

нятій, свободно и доступно могутъ разбираться въ дѣлахъ какъ бы у себя въ домѣ; но для этаго нужно реформировать составъ нынѣшняго суда такимъ образомъ: а) Волостныхъ Судей пусть крестьяне избираютъ сами, по списку о лицахъ достойныхъ и проживающихъ въ волости, хотя и непринадлежащихъ къ крестьянскому сословію; немѣшало бы составлять списокъ по общему предназначенію Мироваго Судьи, Судебнаго Слѣдователя, чиновника полиціи и мѣстнаго Старшины. б) Чтобы Волостные судьи добросовѣстно отправляли свою обязанность, непремѣнно слѣдуетъ вознаграждать ихъ за каждое засѣданіе, долженствующее быть разъ въ недѣлю, жалованьемъ, не менѣе рубля сер. на человѣка и кромѣ этого предоставить имъ за службу какое либо льготное преимущество. с) Утвержденіе выбалотированныхъ Судей отнести къ праву института Мироваго Судебнаго Округа. д) Разбирательству Волостнаго Суда предоставить всѣ тѣ дѣла живущихъ лицъ въ волости, кои обозначены въ общемъ сельскомъ уставѣ и въ положеніи о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ однакоже разграниченіемъ, что безапелляціонное рѣшеніе можетъ быть только по дѣламъ о неплатежѣ повинностей, гдѣ и кассація не должна имѣть мѣста, и е) Наблюденіе за книгами и движеніемъ дѣлъ возложить ближе всего на мѣстнаго участковаго Мироваго Судью, предоставивъ ему право во всякое время слѣдить за дѣлопроизводствомъ Волостнаго Суда. Впрочемъ небезполезнымъ бы было рекомендовать Г.Г. Судебнымъ Слѣдователямъ, чтобы и они съсвоей стороны въ видахъ общей пользы, слѣдили за быстрымъ теченіемъ въ судахъ дѣлъ находящихся въ ихъ районѣ. Объясненный путь наблюденія, какъ удобный къ исполненію, много подвинетъ впередъ столь ожидаемую дѣятельность сословныхъ Волостныхъ Судовъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя Солигаличскаго уѣзда.

Хотя Волостной Судъ невполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, частію отъ недостатка контроля, а частію и отъ личнаго состава Волостныхъ Судей, но во всякомъ случаѣ эта неудовлетворительность дѣлается совершенно незамѣтною, среди тѣхъ громадныхъ выгодъ, которыя доставляются крестьянамъ отъ самаго учрежденія Волостнаго Суда. И такъ, нужно ли крестьянину получить ничтожную сумму денегъ (рубль, или два) съ неисправнаго должника, либо понудить кого къ исполненію принятой на себя обязанности, по предмету также ничтожному по цѣнѣ, или, наконецъ, получить удовлетвореніе за оскорбленіе словомъ его чести и по многимъ другимъ подобнымъ маловажнымъ проступкамъ, или малоцѣннымъ искамъ,—онъ приноситъ жалобу Волостному Суду, или въ самое засѣданіе Суда, или посредствомъ Волостнаго Старшины, а въ скоромъ времени послѣ принесенія жалобы, а иногда и въ тотъ самый день, жалующійся получаетъ удовлетвореніе, хотя справедливость Суда бываетъ иногда условною. Между тѣмъ принесеніе подобныхъ жалобъ Мировому Судьѣ, живущему въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ крестьянина, представляется немыслимымъ, въ особенности въ то время, когда крестьянинъ занятъ работою. Онъ готовъ будетъ разстаться съ надеждою на полученіе удовлетворенія за свою обиду, ущербъ, или убытокъ, лишь бы не потерять по ничтожному дѣлу много времени, а съ нимъ и денежныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ поѣздкою, такъ какъ опредѣляемыя закономъ судебныя издержки далеко неудовлятворяютъ дѣйствительныхъ расходовъ.

Всѣ Волостные Судьи Солигаличскаго уѣзда совершенно самостоятельны и не находятся въ зависимости отъ Волостнаго Схода, или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Въ рѣшеніи дѣлъ Волостной Старшина не принимаетъ никакого прямаго участія, а участіе Волостнаго Писаря ограничивается тѣмъ, что онъ, присутствуя при разбирательствѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ, записываетъ въ книгу тотъ приговоръ, или рѣшеніе, которые постановятъ Волостные Судьи, хотя однако нельзя отрицать вліянія Волостнаго Писаря на малоразвитыхъ судей, которые иногда по необходимости должны обращаться къ его совѣту.

Недостатокъ въ существующей организаціи Волостнаго Суда состоитъ преимущественно въ томъ, что законъ не опредѣлилъ судьямъ приличнаго вознагражденія за ихъ трудъ. Отъ этаго, въ должности Судей часто избираются или люди мало развитые и потому не могущіе служить съ пользою для правосудія, или хотя и достаточно развитые, но относящіеся небрежно къ исполненію своей обязанности. По этому, чтобы выборъ Волостныхъ Судей падалъ на людей болѣе достойныхъ, необходимо назначить норму постояннаго содержанія Волостнымъ Судьямъ, которое они и должны получать отъ общества.

Относительно справедливости жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ, трудно сдѣлать заключеніе, не касаясь близко самого дѣла, потому что и на лучше организованные суды тоже бываютъ нареканія.

Превышеніе власти Волостными Судьями замѣчается въ дѣлахъ объ оскорбленіи дѣтьми своихъ родителей, такъ какъ эти дѣла, (вопреки уставу уголовнаго судопроизводства), рѣшаются Волостнымъ Судомъ по жалобамъ родителей, какъ напримѣръ: 26 Января 1872 года, Карцовскій Волостной Судъ приговорилъ крестьянина Геннадія Финогенова къ наказанію розгами, за оскорбленіе отца.

Крестьяне Солигаличскаго уѣзда, какъ люди большею частію промышленные, вообще не охочи къ веденію какихъ бы то небыло тяжбъ, но поставленные въ необходимость, они охотно обращаются къ Волостному Суду.

Обращеніе креетьянъ къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ въ Солигаличскомъ уѣздѣ не бываетъ.

Крестьяне Солигаличскаго уѣзда обращаются со своими просьбами, или непосредственно въ Волостной Судъ, во время его засѣданія, или же чрезъ Волостнаго Старшину, но послѣдній порядокъ находится въ большемъ противъ перваго употребленіи и это происходитъ отъ того, что Волостной Старшина почти постоянно присутствуетъ въ Волостномъ Правленіи, между тѣмъ какъ засѣданіе Волостнаго Суда бываетъ чрезъ двѣ, три недѣли, а иногда чрезъ мѣсяцъ, коль скоро нѣтъ дѣлъ подлежащихъ его разбирательству.

Волостные Судьи хорошо ознакомлены съ народными обычаями и рѣшенія свои постановляютъ въ большинствѣ случаевъ на основаніи обычнаго права.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется ни какой необходимости, напротивъ, въ крестьянской средѣ чувствуется потребность въ существованіи ихъ.

Въ интересѣ правосудія необходимо устранить право Волостныхъ Судовъ рѣшенія дѣлъ по обычаямъ, такъ какъ этимъ правомъ суды нерѣдко злоупотребляютъ; устраненіе же это возможно изданіемъ для Волостныхъ Судовъ устава уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, а также устава о наказаніяхъ за маловажные проступки. Само собою разумѣется, что судопроизводство должно быть на столько упрощено, чтобы излишнія формы его не затрудняли Волостныхъ Судей и что бы судъ могъ обходиться безъ участія Волостнаго Писаря. При чемъ право Волостнаго Суда, рѣшать нѣкоторыя дѣла безапелляціонно, должно быть уничтожено, съ подчиненіемъ всѣхъ производящихся въ Волостномъ Судѣ дѣлъ порядку апелляціонному; апелляціонною же инстанціею можетъ быть Съѣздъ Мировыхъ Судей.

И. д. Судебнаго слѣдователя по Буйскому уѣзду.

Волостные Суды своему назначенію далеко не удовлетворяютъ.

Волостной Судъ, съ весьма рѣдкимъ исключеніемъ, положительно несамостоятеленъ, онъ находится въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, начиная съ Волостнаго Писаря; самое громандное вліяніе имѣютъ Мировые Посредники.

Весьма часто Волостные Судьи выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти.

Крайне желательно, если не уничтоженіе, то существенное измѣненіе Волостныхъ Судовъ, такъ какъ суды эти, въ настоящемъ ихъ видѣ, представляя собою рѣзкій контрастъ судебной реформѣ, противодѣйствуютъ развитію крестьянскаго сословія.

И. д. Судебнаго Слѣдователя Чухломскаго уѣзда.

Если принять во вниманіе довольно значительное количество рѣшенныхъ В. Судьями въ теченіи года и девяти мѣсяцевъ дѣлъ и то, что на приговоры ихъ принесено было незначительное количество жалобъ, по разсмотрѣніи которыхъ только нѣкоторые приговоры были отмѣнены Уѣзднымъ Съѣздомъ Посредниковъ, то нельзя не придти къ тому убѣжденію, что сельскій судъ, по устраненію отъ него тѣхъ недостатковъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, могъ бы быть вполнѣ удовлетворителенъ и притомъ весьма полезенъ, пріучая крестьянъ къ правильному

обсужденію возникающихъ дѣлъ, что весьма необходимо при введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года въ полномъ ихъ объемѣ, въ Костромской губерніи. Главнѣйшіе недостатки Волостнаго Суда суть слѣдующія: 1) Большая зависимость Волостныхъ Судей отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, въ особенности отъ Волостныхъ Старшинъ, которая проистекаетъ: а) отъ того, что судьи не пользуются никакими личными правами и преимуществами, приличествующими званію Судьи, и по окончаніи судебнаго засѣданія становятся, на ряду съ прочими крестьянами, по разнымъ жизненнымъ отношеніямъ, вполнѣ зависимыми отъ Волостнаго Старшины, b) отъ малограмотности судей, неумѣнія изложить свой приговоръ въ правильной формѣ и незнанія, какой въ данномъ случаѣ и къ данному дѣянію примѣнить законъ, что заставляетъ ихъ или совѣтоваться съ Волостными Старшинами, если таковые давно уже занимаютъ эти должности, или же съ Волостными Писарями, болѣе грамотными и болѣе знакомыми съ существующими узаконеніями нежели судьи, вслѣдствіе чего какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ весьма важное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, и с) оттого что какъ самое назначеніе дней засѣданій, такъ и приведеніе судебныхъ приговоровъ въ исполненіе, лежитъ на обязанности Волостныхъ Старшинъ, потому что тяжущіеся, или же обиженные весьма рѣдко обращаются съ жалобами и прошеніями непосредственно въ Волоостной Судъ, а не зная времени, въ какое соберется Судъ, первоначально обращаются къ Волостнымъ Старшинамъ, или Сельскимъ Старостамъ, которые прежде всего стараются примирить тяжущихся и только въ случаѣ несогласія ихъ, передаютъ дѣло на Волостной Судъ, къ суду же мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне вовсе не обращаются; 2) недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостного Суда, происходятъ какъ отъ кратковременнаго срока службы Волостныхъ Судей, выбираемыхъ только на одинъ годъ, такъ и отъ весьма скуднаго вознагражденія получаемаго ими за отправленіе своихъ обязанностей; къ числу сихъ недостатковъ можно отнести и то обстоятельство, что въ отношеніи личныхъ правъ и преимуществъ, Волостные Судьи сравнены съ прочими крестьянами и несутъ всѣ повинности наравнѣ съ ними; кратковременной срокъ службы не дозволяетъ судьямъ хорошо ознакомиться съ возложенною на нихъ обязанностію, особенно въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ судьи очередуются между собою и такимъ образомъ посѣщаютъ судебныя засѣданія,—между которыми и такъ бываютъ значительные промежутки времени,—весьма рѣдко, не значительность же вознагражденія и равноправность съ прочими крестьянами служитъ причиною того, что всѣ лучшіе люди, особенно тѣ, которые имѣютъ промышленныя занятія въ столицахъ и большихъ городахъ, всѣми средствами стараются уклониться отъ избранія ихъ въ должность Волостныхъ Судей, слѣдовательно приходится выбирать или болѣе худшихъ, или же недостаточныхъ людей. 3) Неимѣніе особаго сельско-судебнаго устава, который бы предусматривалъ всѣ проступки, подлежащіе разбирательству Волостнаго Суда и назначалъ бы за каждый изъ проступковъ какъ родъ наказанія, такъ и мѣру онаго и на основаніи котораго судьи могли бы основывать свои приговоры. Изданіе такого устава тѣмъ болѣе необходимо, что народные обычаи, оставшіеся изъ старины, болѣе и болѣе выходятъ изъ употребленія, болѣе и болѣе забываются, особенно въ дѣлахъ уголовныхъ ихъ вовсе не придерживаются; а если и руководствуются еще обычнымъ правомъ, то только въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній. Имѣя въ рукахъ такой уставъ, судьи, между которыми половина всегда грамотныхъ, были бы менѣе зависимы отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, такъ какъ имъ не предстояло бы уже тогда надобности спрашивать совѣта тѣхъ или другихъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ и какое постановить рѣшеніе по данному дѣлу.

Жалобы на пристрастность Волостнаго Суда хотя и бываютъ, но насколько онѣ основательны,—сказать весьма трудно, такъ какъ для того, чтобы убѣдиться въ справедливости жалобы, нужно прослѣдить все дѣло, слѣдить же за каждымъ изъ такихъ случаевъ для Слѣдователя совершенно невозможно, въ виду безпрерывныхъ занятій по производству слѣдствій. Сверхъ того и самыхъ жалобъ на пристрастіе суда гораздо меньше, чѣмъ жалобъ на весьма частое вмѣшательство въ судебное разбирательство Волостныхъ Старшинъ. При вмѣшательствѣ же Старшинъ въ дѣла Волостнаго Суда, весьма возможны случаи и превышенія предоставленной Волостнымъ Судьямъ власти, какъ въ дѣлахъ уголовныхъ, такъ и въ гражданскихъ. Случаи эти могутъ быть особенно тогда, когда Волостные Старшины почему либо заинтересованы рѣшеніемъ судей въ пользу того или другаго лица.

Такъ какъ по закону всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію сельскихъ судовъ, не подлежатъ разбирательству Мировыхъ Судей и ни одно такое дѣло ими не примется, то естественно, что крестьяне по всѣмъ такимъ дѣламъ должны

обращаться въ Волостной Судъ и оттого, по всей вѣроятности, поступило и рѣшено такое значительное количество дѣлъ, какъ уже выше объяснено. Но неизвѣстно, насколько бы уменьшилось это число, если бы крестьянамъ предоставлено было право, въ случаѣ не желанія судиться въ Волостномъ Судѣ, обращаться съ жалобами къ Мировымъ Суъьямъ, вслѣдствіе чего и невозможно положительно сказать, охотно ли обращаются крестьяне къ своему суду, или же по крайности и неимѣнію другаго исхода.

Если, по возможности, будутъ устранены всѣ вышеизложенные недостатки Волостнаго Суда, насколько они доступны наблюденію, то нѣтъ сомнѣнія, что Волостной Судъ будетъ гораздо болѣе удовлетворять своему назначенію, тѣмъ болѣе, что порядокъ разбирательства дѣлъ Волостными Судьями и въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ довольно удовлетворителенъ. Кругъ вѣдомства В. Судовъ не обширенъ и хотя на приговоры ихъ и не существуетъ права апелляціи, но это право отчасти замѣняется подачею просьбъ Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, въ случаѣ неудовольствія на приговоръ Суда. Только въ семъ послѣднемъ случаѣ было бы весьма полезно, чтобы Мировые Посредники, не ограничиваясь возраженіями на эти жалобы, производили дознанія на мѣстѣ. Въ виду же большей независимости Волостныхъ Судовъ отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, было бы полезно, предоставить Судьямъ право, выбирать изъ своей среды одного члена для принятія прошеній и жалобъ отъ разныхъ лицъ для представленія ихъ въ Волостной Судъ, сверхъ того возложить на него обязанность созывать Волостной Судъ въ случаѣ надобности и заботиться о понужденіи тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручено судомъ приведеніе въ исполненіе его приговоровъ, къ скорѣйшему ихъ выполненію, наконецъ, ввести, если не ежемѣсячную, то по крайней мѣрѣ третную отчетность о движеніи какъ рѣшенныхъ, такъ и нерѣшенныхъ дѣлъ, а также какъ приведенныхъ, такъ и не приведенныхъ въ исполненіе приговоровъ суда, съ объясненіемъ причинъ ихъ неисполненія.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Юрьевецкаго уѣзда.

Крестьянскіе Волостные Суды весьма несамостоятельны. На рѣшеніе Судей имѣютъ вліяніе не только Волостные Писаря, большею частію пьяные или недобросовѣстные, но и Волостные Старшины. Впрочемъ, послѣдніе являются иногда въ комнату, гдѣ помѣщается судъ, по зову самихъ судей, просящихъ о разрѣшеніи спорнаго вопроса. Крестьяне часто жалуются на свои суды за пристрастность и не безъ основанія. Недостатокъ организаціи Волостныхъ Судовъ состоитъ въ неграмотности и непониманіи судьями своихъ обязанностей. Превышеніе, или бездѣйствіе власти встрѣчается, поэтому, почти постоянно. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду не съ охотою, во особенности если у нихъ нѣтъ тамъ хорошихъ знакомыхъ, или родственниковъ. По моему мнѣнію, уничтожать Волостные Суды нѣтъ надобности, если допустить избраніе Волостныхъ Судей изъ лицъ всѣхъ сословій, но слѣдуетъ разрѣшить подачу апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судей.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Буйскаго уѣзда.

Волостные суды, при настоящей большею частію неразвитости судей, въ особенности въ отдаленныхъ лѣсныхъ уѣздахъ, положительно, можно сказать, находятся въ подчиненіи Волостныхъ Старшинъ и Волостныхъ Писарей, а потому, само собою разумѣется, что Волостной Судъ своему назначенію удовлетворять не можетъ,что и вынуждаетъ крестьянъ съ мелкими исками обращаться къ Мировымъ Судьямъ. Чтобы хотя сколько возможно избѣгнуть вліянія Старшинъ и Писарей, въ особенности сихъ послѣднихъ, я съ своей стороны предполагалъ бы, избирать судей постоянныхъ, дабы они могли болѣе ознакомиться съ своими обязанностями, и на срокъ неменѣе 2-хъ лѣтъ и при томъ въ количествѣ до 6 человѣкъ, изъ которыхъ, по мѣрѣ возможности, половина должна быть грамотныхъ, а дабы Судьямъ не было стѣснительно въ отношеніи матеріальномъ, то волость можетъ по своему усмотрѣнію назначить вознагражденіе, Вѣдѣнію Волостнаго Суда можно предоставить разрѣшеніе споровъ и тяжбъ окончатель-

но только до 15 руб., а въ дѣлахъ уголовныхъ—нанесеніе оскорбленій на словахъ, или клевету; прочія же дѣла—съ правомъ апелляціи; дѣла о кражахъ предоставить не болѣе какъ на 10 руб., а на большую сумму передать въ вѣдѣніе мироваго института. Слѣдуетъ учредить апелляціонную инстанцію изъ количества не менѣе 9-ти судей, такъ чтобы двѣ волости пользовались одною апелляціонною инстанціею, но безъ различія сословій проживающихъ въ этихъ волостяхъ, если только лица непринадлежащія къ крестьянскому сословію не откажутся отъ принятія такой обязанности. Срокъ служенія судей апелляціонной инстанціи долженъ быть тождественъ, со срокомъ судей Волостныхъ Судовъ; для составленія же апелляціоннаго суда, судьи могутъ собираться не менѣе одного раза въ два мѣсяца, въ заранѣе опредѣленный постоянный срокъ, преимущественно въ дни воскресные и праздничные, хотя бы и менѣе 9-ти, но въ количествѣ 4-хъ судей. Для Волостнаго и Апелляціоннаго Судовъ необходимо составленіе особыхъ правилъ, съ изложеніемъ ихъ обязанностей, порядка Суда, принятія прошеній, поступковъ какія подвѣдомственны суду и какіе подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Если же предоставить дѣла апелляціонныя Мировымъ Судьямъ, то хотя это и было бы удобно для крестьянъ, но неминуемо повлечетъ за собой довольно большое поступленіе дѣлъ и потребуетъ увеличенія мировыхъ участковъ; да и избраніе Мировыхъ Судей, при существующемъ имущественнымъ цензѣ, чрезвычайно затруднительно. При безграмотности судей, при не всегда добросовѣстномъ направленіи Волостныхъ Писарей, очень могутъ встрѣчаться случаи разбирательствъ дѣлъ и неподсудныхъ Волостному Суду. Наконецъ въ заключеніе могу высказать, что самое лучшее было бы уничтоженіе Волостнаго Суда и сравненіе крестьянъ съ другими сословіями въ отношеніи юридическихъ правъ, но это, какъ я объяснялъ и выше, потребовало бы увеличенія состава мироваго института, выборъ котораго, при требованіи пунк. 3 ст. 19, едва ли въ какихъ уѣздахъ возможенъ, когда и въ настоящее время встрѣчаются крайнія затрудненія.

Мироваго Судьи 1-го участка.

Волостной Судъ вполнѣ несостоятеленъ и не удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ онъ находится въ зависимости отъ Волостнаго Схода, Старшины и Писаря.

Волостной Сходъ имѣетъ непосредственное вліяніе на судъ при рѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ, хотя Волостной Судъ самъ по себѣ и независимъ отъ схода, но при обсужденіи послѣднимъ касающихся до него дѣлъ, выраженныя имъ мнѣнія относительно крестьянъ, Волостнымъ Судомъ принимаются во вниманіе при составленіи приговоровъ.

Волостной Старшина и Писарь, хотя и не находятся при Волостномъ Судѣ, но они играютъ не послѣднія роли при рѣшеніи судомъ крестьянскихъ дѣлъ, такъ какъ первый изъ нихъ внѣ суда начальникъ судей, а послѣдній, какъ имѣющій вліяніе на перваго, вслѣдствіе чего, судомъ принимается во вниманіе, не родственникъ ли Старшины, или не хорошій ли знакомый Писаря судящійся индивидумъ, богатъ онъ или бѣденъ.

Почти во всѣхъ волостяхъ Волостные Писаря имѣютъ самое существенное вліяніе какъ на Старшинъ, такъ и на Судей, не смотря на то, что большая часть писарей люди не получившіе никакого образованія, вообще неразвитые и предающіеся пьянству. Главные недостатки въ устройствѣ Волостныхъ Судовъ слѣдующіе: а) Судьи люди неразвитые и большая часть ихъ неграмотные, слѣдовательно всѣ они съ предразсудками; б) они нисколько неподготовлены къ судейской части; будучи избраны въ Волостные Судьи изъ среды крестьянъ, они не охотно исполняютъ свои обязанности, такъ какъ оторваны отъ хозяйства, чѣмъ главнымъ образомъ обусловливается вліяніе на нихъ схода, Старшины и Писаря, а вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства парализируются приговоры Судей и таковыя выходятъ пристрастные. Большая часть дѣлъ, разбираемыхъ Волостнымъ Судомъ, рѣшаются въ пользу людей состоятельныхъ; такимъ образомъ Судьи часто выходятъ за предѣлы предоставленной имъ закономъ власти, въ особенности по дѣламъ о раздѣлахъ имѣній, кражахъ, самоуправствѣ и личныхъ оскорбленіяхъ, почему крестьяне весьма не охотно обращаются къ Волостному Суду и вообще избѣгаютъ его, говоря, что Волостной Судъ ихъ обопьетъ и что они лучше пойдутъ къ мировому—тотъ разсудитъ. Дѣйствительно, они очень часто обращаются въ М. Судьямъ, хотя дѣла ихъ подсудны Волостному Суду, чему было нѣсколько примѣровъ; слѣдовательно, при такомъ взглядѣ кресть-

янъ на Волостной Судъ, не можетъ быть и слова о состоятельности Волостныхъ Судовъ и безукоризненности рѣшенія дѣлъ и вслѣдствіе послѣдняго, весьма много происходитъ жалобъ и нареканій на рѣшенія Волостныхъ Судей. Нельзя отрицать, чтобы Волостные Судьи не знали народныхъ обычаевъ, но изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что народные обычаи, для соображенія при рѣшеніи дѣлъ, во вниманіе не принимаются.

Уничтожить Волостной Судъ въ настоящее время я не нахожу возможнымъ, такъ какъ замѣнить его нечѣмъ, но существующій въ немъ порядокъ представляется крайняя необходимость преобразовать въ главныхъ его недостаткахъ, указанныхъ мною выше, т. е., чтобы избираемые Волостные Судьи имѣли извѣстный цензъ, чтобы всѣ они были грамотные, самостоятельные и до извѣстной степени развитые, чѣмъ главнымъ образомъ можно избѣжать вліянія на нихъ схода, Старшины и Писаря, людей также неразвитыхъ, но имѣющихъ по своему положенію большое вліяніе надъ средою крестьянъ, и, затѣмъ, чтобы до избранія въ Судьи, они были хотя немного подготовлены къ исполненію своихъ обязанностей и понимали то, что дѣлаютъ.

Мироваго Судьи 2-го участка.

1) Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію и въ дѣйствіяхъ своихъ не самостоятеленъ, ибо подчиняется или Волостному Сходу, или Волостному Старшинѣ, или наконецъ, что нерѣдко бываетъ, Волостнымъ Писарямъ, нравственность которыхъ, говоря вообще, при вкоренившемся порокѣ пьянства, парализируетъ правильный ходъ дѣйствій и развитіе Волостнаго Суда. Волостной Сходъ избирая изъ среды себя представителей правосудія, по причинѣ своей неграмотности и совершенномъ отсутствіи понятія важности Судейства, поручаетъ эту должность лицамъ, лишеннымъ всякаго логичнаго пониманія вещей, притомъ людямъ неохотно принимающимъ насебя обязанность Судьи, такъ какъ за нее не получаютъ никакого вознагражденія, чрезъ что истинное значеніе Суда не только не достигается, но даже замедляется и правильный ходъ дѣйствій онаго. Изъ этого то и вытекаетъ недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, что объясняется, какъ избраніемъ упомянутыхъ выше Судей, такъ и отправленіемъ ими служебныхъ обязанностей. Послѣ этого неудивительно, что являются жалобы и нареканія со стороны крестьянъ на пристрастіе Волостныхъ Судовъ, члены коего нерѣдко рѣшаютъ дѣла въ пользу того, кто или заплатитъ больше, или по больше угоститъ виномъ. Вотъ почему и рождается въ крестьянахъ та неохотность и недовѣріе, съ какими они обращаются къ Волостному Суду.

2) Народные обычаи, на основаніи коихъ Волостные Судьи въ большинствѣ случаевъ постановляютъ свои рѣшенія, положительно чужды членамъ этого суда, потому что сіи послѣдніе, бывъ избраны въ званіе Судьи безъ всякой къ тому подготовки, единственно лишь по особенно-личному къ нимъ уваженію, притомъ же по мимо собственнаго ихъ на то согласія и желанія, не могутъ, не умѣютъ, и не хотятъ понять всю важность судейскаго званія, не въ состояніи уразумѣть тѣ случаи, въ которыхъ дѣйствительно слѣдовало бы примѣняться къ обычному праву, и хотя постановляютъ свои рѣшенія въ силу этого права, но лишь только потому, что такъ говорятъ другіе, не убѣдясь въ томъ дѣйствительно ли извѣстное обычное право господствуетъ въ ихъ обществѣ.

3) Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, не предстоитъ настоятельной необходимости, потому что пришлось бы замѣнить ихъ другимъ какимъ либо учрежденіемъ, которое само собою разумѣется должно будетъ пасть на долю Мировыхъ Судей и безъ того имѣющихъ много труда Измѣнить же существующій нынѣ порядокъ судопроизводства В. Судовъ я нахожу преждевременнымъ, на томъ основаніи, что истинное пониманіе важности Волостныхъ Судовъ можетъ только измѣниться образованіемъ и нравственностью членовъ онаго, которое какъ извѣстно приходитъ не вдругъ, а вырабатывается ученіемъ и практикой.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Чухломскаго округа.

Волостной Судъ въ настоящемъ его положеніи совершенно соотвѣтствуетъ своему назначенію и удовлетворяетъ нуждамъ крестьянъ. На этомъ основаніи, считая съ своей стороны необ-

ходимымъ оставить крестьянамъ свой сословный судъ, я полагалъ бы даже разширить кругъ его дѣйствій, именно: въ юридическомъ отношеніи предоставить дѣла требующія скораго рѣшенія разбирательству одного Волостнаго Судьи съ тѣмъ, чтобы жалобы на его рѣшеніе были приносимы Волостному Суду, само собой разумѣется судья этотъ долженъ быть непремѣнно грамотный. Кромѣ того слѣдуетъ увеличить срокъ службы Волостныхъ Судей и поэтому назначить имъ приличное содержаніе. Слѣдуетъ дать Судьямъ особенные знаки для ношенія только во время засѣданія и форменную одежду и этимъ самымъ возвысить значеніе Суда. Но съ уничтоженіемъ Волостнаго Суда и перенесеніемъ круга его дѣйствій въ Мировыя Судебныя Установленія, пришлось бы измѣнить нѣкоторыя статьи закона 19 Февраля 1861 года, что было бы весьма непрактично и неудобно, потомучто крестьяне довѣряютъ и дорожатъ предоставленнымъ имъ правомъ. Что же касается до передачи дѣлъ Мировымъ Судьямъ, то они чрезвычайно будутъ обременены мелочными дѣлами разбираемыми теперь Волостными Судами и будутъ отвлекаемы отъ разбора дѣлъ возложенныхъ на нихъ закономъ 20 Ноября 1864 года. Въ экономическомъ же отношеніи съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ непремѣнно должно быть увеличено число Мировыхъ Судей, а поэтому и расходы земства на содержаніе ихъ также увеличены въ значительномъ размѣрѣ.

ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Г. Начальника губерніи.

При личномъ моемъ обзорѣ волостей, въ продолженіе 11-ти-лѣтняго моего управленія губерніею, разсматривая рѣшенія Волостныхъ Судовъ, я находилъ ихъ, по большей части, правильными (съ точки зрѣнія пониманія крестьянами вреда, причиняемаго проступками) и справедливыми при раздѣлахъ наслѣдства, по установившимся крестьянскимъ обычаямъ.

Принимая во вниманіе эти соображенія, какъ равно случающуюся часто отдаленность селеній отъ Мировыхъ Судей, а иногда, по несчастію, и научную ихъ несостоятельность, я нахожу необходимымъ оставить Волостные Суды, установивъ для оныхъ слѣдующія пособія:

Издать Уставъ для Волостныхъ Судовъ, который бы, не стѣсняя судей въ рѣшеніяхъ основанныхъ на обычаѣ, отмѣнилъ бы нѣкоторыя изъ употребляемыхъ нынѣ мѣръ исправленія и взысканія, замѣнивъ ихъ другими и имѣлъ бы цѣлію, по возможности, сгладить противорѣчія, являющіяся между рѣшеніями Волостныхъ Судовъ и Мировыхъ Судей, по одинаковому роду проступковъ.

Учредить контроль надъ дѣйствіями Волостныхъ Судовъ.

Присвоить Волостнымъ Судьямъ особенные знаки, что придастъ имъ болѣе значенія въ глазахъ сельскаго населенія и возбудитъ собственное ихъ самолюбіе.

Въ заключеніе считаю не безполезнымъ поставить въ извѣстность, что года два назадъ я просилъ бывшаго товарища предсѣдателя Нижегородскаго Окружнаго Суда, Павла Андреевича Муллова, заняться разсмотрѣніемъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, и для того мною были доставлены ему книги Волостныхъ Судовъ за всѣ прошлые годы съ ихъ введенія, изъ двухъ уѣздовъ, одного промышленнаго (Балахнинскаго) и другаго земледѣльческаго (Лукояновскаго). Не сомнѣваясь, что заключенія г. Муллова, какъ ученаго юриста, могутъ значительно выяснить разсматриваемый вопросъ о состоятельности Волостныхъ Судовъ; полагаю, что ежели Коммисія пожелаетъ знать его мнѣніе, онъ не откажетъ въ сообщеніи Коммисіи, по службѣ его въ С.-Петербургѣ Товарищемъ Прокурора кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

НИЖЕГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, по нижеозначеннымъ причинамъ.

Хотя изъ постановленія Волостныхъ Судовъ и не усматривается, чтобы Волостной Судъ находился въ зависимости отъ волостнаго схода и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, но нельзя утверждать, чтобы Волостные

*

Старшины и Волостные Писаря не имѣли косвеннаго вліянія на рѣшеніе дѣлъ Волостными Судами. Само собою разумѣется, что Старшина вліятеленъ въ волости по исполнительной власти, которая ему принадлежитъ, а Писарь болѣе грамотенъ и болѣе развитъ, нежели судьи, а потому неизбѣжно его вліяніе.

Недостатки Волостныхъ Судовъ состоятъ не въ существующей организаціи, а въ несоотвѣтствующемъ избраніи судей волостными сходами, которые смотрятъ на это какъ на повинность, и большею частію стараются, чтобы всѣ крестьяне исполняли какую-либо должность по выборамъ и такимъ образомъ часто выбираютъ такихъ крестьянъ, которые далеко несоотвѣтствуютъ своему назначенію, и отъ этого происходитъ то, что судьи иногда являются въ засѣданіе въ нетрезвомъ видѣ и ведутъ себя во время разбирательства дѣлъ слишкомъ неприлично, такъ что по этимъ причинамъ отлагаются засѣданія Волостныхъ Судовъ, чрезъ что, конечно, тяжущіеся теряютъ къ нимъ уваженіе. Кромѣ того, многіе изъ судей, по неразвитости своей, соглашаются съ первымъ высказаннымъ имъ мнѣніемъ, хотя бы оно было даже противъ ихъ убѣжденій, но они не въ состояніи его опровергать и рѣшенія суда бываютъ единогласные иногда только по наружности. При такихъ дѣйствіяхъ Волостныхъ судей иногда бываютъ случаи, что нѣкоторые изъ судей состоя въ знакомствѣ съ отвѣтчиками, первые заявляютъ свои мнѣнія, конечно въ пользу тѣхъ лицъ и по этому мнѣнію рѣшается обсуждаемое дѣло, хотя бы рѣшеніе было положительно несогласно съ существующими правилами закона; по случаю же предоставленнаго Волостнымъ Судомъ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, подобныя рѣшенія остаются неотмѣненными.

Жалобы и нареканія на Волостные Суды хотя и бываютъ, но таковыя въ рѣдкихъ случаяхъ, по формальной перепискѣ, оказываются справедливыми.

Превышеніе власти въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Судахъ происходитъ, во 1-хъ, въ дѣлахъ уголовныхъ, по которымъ судьи приговариваютъ иногда къ наказанію розгами женщинъ, вопреки Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 17 Апрѣля 1863 г. и во 2-хъ, по дѣламъ гражданскимъ, превышающимъ по цѣнѣ иска, сумму опредѣленную 96 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ.

Насколько охотно обращаются крестьяне къ Волостному Суду, опредѣлить трудно, но вѣрнѣе, что ихъ принуждаетъ необходимость обращаться къ Волостнымъ Судамъ, такъ какъ дѣла подлежащія разбирательству Волостныхъ Судовъ другими судебными мѣстами и лицами къ разбирательству не принимаются; крестьяне большею частію всячески стараются первоначально съ своими требованіями обращаться въ мировыя судебныя учрежденія; въ дѣлахъ же, въ которыхъ есть какая либо возможность уклониться отъ разбирательства Волостныхъ Судовъ, крестьяне ищутъ своихъ правъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, что доказывается уже тѣмъ, что почти не встрѣчается дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ по 98 ст. Общ. Полож., но были такіе случаи, что въ дѣлахъ, въ которыхъ участвовали постороннія лица, по требованію не постороннихъ лицъ, а самихъ крестьянъ тяжущіеся уклонялись отъ Волостныхъ Судовъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются.

Крестьяне съ просьбами своими обращаются не въ Волостный Судъ, но большею частію къ Волостнымъ Старшинамъ, которые уже передаютъ таковыя въ Волостный Судъ.

Волостнымъ Судьямъ народные обычаи крестьянъ, какъ избраннымъ изъ среды ихъ сословія, вполнѣ извѣстны, ими судьи въ нѣкоторыхъ случаяхъ и руководствуются.

Уничтожить Волостные Суды невозможно, неизмѣнивъ частію дарованнаго крестьянамъ самоуправленія.

Въ измѣненіи же порядка избранія Волостныхъ Судей и вообще существующаго нынѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная надобность: во 1-хъ, необходимо улучшить личный составъ Волостнаго Суда, допущеніемъ избранія въ Волостные Судьи лицъ не только изъ выборныхъ, составляющихъ волостный сходъ, какъ указываетъ 75 ст. Общ. Пол., но изъ среды всего населенія волости, лицъ извѣстныхъ своею добросовѣстностію, хорошимъ поведеніемъ и отличительнымъ здравымъ смысломъ, преимущественно грамотныхъ и имущихъ, потому что выборные для составленія волостнаго схода обыкновенно назначаются обществами не по личнымъ своимъ достоинствамъ, а только по очереди и волостные сходы въ настоящее время большею частію стараются только о томъ, чтобы всѣ крестьяне уравнительно исполняли какъ повинность, какую либо должность по выборамъ и назначаютъ въ Волостные Судьи лицъ положительно не могущихъ исполнять возложенныя на нихъ по закону обязанности.

Срокъ службы Волостнымъ Судьямъ опредѣлить, какъ и другимъ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, также трехгодичный,

на тотъ предметъ, чтобы они, впродолженіи этого времени, освоившись съ правильностію отправленія своей служебной обязанности, могли приносить дѣйствительную пользу и оправдать ту довѣренность, которою были облечены. Въ должность Волостныхъ Судей выбирать не болѣе четырехъ человѣкъ въ волости и двухъ кандидатовъ къ нимъ, такъ чтобы трое судей постоянно присутствовали въ засѣданіяхъ Волостнаго Суда, а четвертый замѣнялъ бы, въ случаѣ болѣзни или, смерти котораго либо изъ Судей. Волостнымъ Судьямъ предоставить льготы наравнѣ съ Старшинами, указанныя въ 3 и 4 пунк. 124 ст. Общ. Полож. 2) Въ отвращеніе угодливости и послабленія, со стороны Волостныхъ Судей, къ начальствующимъ лицамъ, предоставить крестьянамъ право по исковымъ гражданскимъ дѣламъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, обращаться прямо къ Мировому Судьѣ для разбирательства ихъ тяжбъ. 3) Дѣла о проступкахъ крестьянъ, а также гражданскія на сумму до 30 р., предоставить окончательному безапелляціонному рѣшенію Волостнаго Суда, на которое можетъ быть допускаема жалоба въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ только въ кассаціонномъ порядкѣ, а если, по произведенному чрезъ Мироваго Посредника дознанію, жалоба окажется справедливой, то рѣшеніе Волостнаго Суда будетъ отмѣнено Съѣздомъ, согласно Высочайшему повелѣнію 14 Февраля 1866 г.; выше 30 р. недовольной сторонѣ рѣшеніемъ Волостнаго Суда, предоставить право обращаться съ апелляціонными жалобами къ Мировымъ Судьямъ, или въ ихъ Съѣзды, которымъ вполнѣ извѣстны законы гражданскаго судопроизводства.

При такихъ измѣненіяхъ можно надѣятся, что Волостные Судьи будутъ болѣе соотвѣтствовать своему назначенію и крестьяне, видя правильность рѣшеній суда, будутъ болѣе имѣть довѣрія и уваженія къ Волостному Суду.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды своему назначенію не вполнѣ удовлетворяютъ.

Чтобы никакого вліянія неимѣли на Волостные Суды Волостные Старшины и Волостные Писаря, этого сказать нельзя; если въ постановленіяхъ Суда не усматривается прямаго ихъ вліянія, то нельзя отрицатъ, чтобы не было косвеннаго.

Недостатки въ существующей организаціи Волостнаго Суда, по мнѣнію моему, слѣдующіе: 1) избраніе судей на одинъ годъ, между тѣмъ какъ всѣ другія должностныя лица и даже выборщики избираются на три года, 2) Волостные Судьи въ должности никѣмъ неудверждаются и 3) не приводятся къ присягѣ.

Жалобы на Волостные Суды, какъ и на всякія судебныя учрежденія, бываютъ, хотя въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, жалобы такія оказываются справедливыми.

Превышеніе власти въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Судахъ усматривается въ дѣлахъ уголовныхъ, въ приговорахъ къ наказанію розгами женщинъ, вопреки именнаго Высочайшаго указа, даннаго Привительствующему Сенату 17-го Апрѣля 1863 года.

Насколько охотно обращаются крестьяне къ Волостному Суду—трудно опредѣлить; но навѣрное можно предположить, что необходимость принуждаетъ ихъ обращаться къ Волостнымъ Судамъ, такъ какъ дѣла подлежащія разбирательству Волостныхъ Судовъ, другими судебными мѣстами и лицами къ разбирательсву не принимаются; въ дѣлахъ же, въ которыхъ есть какая либо возможность уклониться отъ разбирательства Волостныхъ Судовъ крестьяне ищутъ своихъ правъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, что доказывается уже тѣмъ, что почти не встрѣчается дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ по 98 ст. Общ. Положенія; но были и такіе случаи, что въ дѣлахъ, въ коихъ участвовали постороннія лица, по требованію непостороннихъ лицъ, а крестьянъ, тяжущіеся уклонялись отъ Волостныхъ Судовъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются рѣдко, да и то только въ дѣлахъ касающихся ихъ общинныхъ владѣній.

Крестьяне съ жалобами своими обращаются больше къ Волостнымъ Старшинамъ, которые уже и передаютъ таковыя на Волостной Судъ, прямо же въ Судъ обращаются съ просьбами рѣдко.

Волостнымъ Судьямъ народные обычаи крестьянъ, какъ избраннымъ изъ среды ихъ сословія, вполнѣ извѣстны, ими судьи въ нѣкоторыхъ случаяхъ и руководствуются.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется.

Въ дѣлахъ гражданскихъ, по мнѣнію моему, можно допустить обширнѣйшій кругъ дѣйствій Волостныхъ Судовъ, а именно: 1) въ дѣлахъ

гражданскихъ предоставить разбирательство исковъ и тяжебъ до размѣра, предоставленнаго Мировымъ Судьямъ, съ предоставленіемъ тяжущимся права апелляціи съ суммы превышающей сто рублей; 2) такъ какъ Волостнымъ Судьямъ извѣстны мѣстные обычаи, то предоставить ихъ же разбирательсву всѣ дѣла въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, на основ. 38 ст. Общ. Положенія и 3) въ дѣлахъ же уголовныхъ оставить Волостные Суды въ предѣлахъ настоящей ихъ власти, допустивъ развѣ предоставніе имъ увеличенія мѣры взысканій.

Мироваго Посредника 2-го участка.

1) Волостной Судъ, какъ удовлетворяющій вполнѣ потребностямъ крестьянъ, по моему мнѣнію, долженъ оставаться до нѣкоторой степени въ полной своей состоятельности; но личный составъ его необходимо улучшить допущеніемъ избранія въ Волостные Суды лицъ не только изъ выборныхъ, составляющихъ Волостной Сходъ, какъ указываетъ 75 статья Общаго Положенія, но изъ среды всего населенія волости, притомъ лицъ, извѣстныхъ своею добросовѣстностію и отличительнымъ здравымъ смысломъ, преимущественно грамотныхъ и достигшихъ уже сорокалѣтняго возраста, потому что выборные для составленія Волостнаго Схода обыкновенно назначаются обществами не по личнымъ своимъ достоинствамъ, а только по очереди; къ тому же въ должность Волостныхъ Судей выбирать слѣдуетъ не болѣе четырехъ человѣкъ для каждой волости и срокъ службы ихъ я полагалъ бы, опредѣлить, какъ и другимъ должностнымъ лицамъ Сельскаго Управленія, также трехгодичный, за тѣмъ, чтобы они, впродолженіи этого времени, освоившись болѣе съ правильностію отправленія своей служебной обязанности, могли приносить дѣйствительную пользу и оправдать ту довѣренность, которою были облечены.

2) Я также съ своей стороны, считаю полезнымъ, въ предупрежденіе всякаго пристрастія со стороны Волостныхъ Судей къ начальствующимъ лицамъ, предоставить крестьянамъ право, по исковымъ гражданскимъ дѣламъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, обращаться прямо къ Мировому Судьѣ, для разбирательства ихъ тяжебъ.

3) Дѣла о проступкахъ крестьянъ, а также гражданскія, въ суммѣ до 30 рубей, слѣдуетъ по мнѣнію моему, предоставить окончательному безапелляціонному рѣшенію Волостнаго Суда; по дѣламъ же свыше сей суммы, недовольной сторонѣ рѣшеніемъ Волостнаго Суда, дать право обращаться въ Уѣздный Съѣздъ Мировыхъ Судей, но тогда утвержденіе, или отмѣна рѣшенія Волостнаго Суда будутъ полезны, указывая Волостному Суду правильность или неправильность его постановленій.

4) Изъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ по дѣламъ исковымъ и по налагаемымъ, штрафамъ замѣчено мною, что не рѣдко таковыя рѣшенія остаются безъ исполненія единственно потому, что никакой части имущества отвѣтчика нельзя, по этимъ искамъ, подвергнуть продажѣ, безъ чего никакъ не возможно произвести взысканія; въ предѣлахъ же узаконеній о Волостномъ Судѣ, продажа имущества у отвѣтчиковъ, на удовлетвореніе истцовъ, не указана, почему исполнители судебныхъ рѣшеній оставляютъ ихъ иногда безъ взысканій. Въ такихъ случаяхъ отвѣтчикамъ, а за ними и истцамъ есть прямой поводъ думать, что Волостной Судъ—ничто иное, какъ пустой обрядъ, безъ котораго легко можно и обойтись. Въ отвращеніе такого нареканія и чтобы дать Волостному Суду вѣсъ судебнаго мѣста, какъ ближайшаго и необходимаго въ крестьянскомъ быту, я полагалъ бы разширить кругъ узаконеній Волостнаго Суда тѣмъ, чтобы вслѣдъ за рѣшеніемъ исковыхъ дѣлъ, при неплатежѣ отвѣтчикомъ присужденной пени, или другой какей-либо суммы, дозволено было судьямъ опредѣлять взысканіе съ соотвѣтствующей иску части имущества отвѣтчика; вслѣдствіе чего крестьяне, убѣждаясь въ правильности рѣшеній суда, неминуемо должны получить большее уваженіе къ своему крестьянскому Волостному Суду и можетъ быть, будутъ осторожнѣе, и не такъ часто рѣшаться на такіе проступки, которые поведутъ ихъ къ отвѣтственности по закону, близко и дѣйствительно ихъ преслѣдующему.

МАКАРЬЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ вполнѣ своему назначенію, какъ въ отношеніи законной самостоятельности ихъ, такъ и въ отношеніи отправленія судьями своей должности. въ первомъ случаѣ судьи, по малограмотности и неопытности въ порядкѣ дѣлопроизводства, постоянно обращаются за совѣтами къ Старшинѣ, потому что онъ предварительно ознакомляется съ ходомъ каждаго дѣла, такъ какъ чрезъ него начинается почти-что каждое изъ дѣлъ—и Писарю, какъ болѣе ихъ знакомому съ порядкомъ дѣлопроизводства и съ закономъ опредѣляющимъ вину за проступки; между тѣмъ обѣ эти личности по правиламъ Положенія, отъ бытности на Судахъ устранены, на самомъ же дѣлѣ косвенно на нихъ вліяютъ. Далѣе, короткій срокъ службы судей и порядокъ очередовки ихъ въ отправленіи своей должности, мало ознакомляетъ судей съ порядкомъ дѣлопроизводства, затѣмъ они и обращаются за совѣтами къ сказаннымъ выше личностямъ. При всемъ этомъ уничтожать Волостные Суды, по моему мнѣнію, непредстоитъ необходимости, напротивъ, я съ своей стороны находилъ бы необходимымъ, измѣнить существующій нынѣ составъ Суда такъ, чтобы на судѣ въ качествѣ предсѣдателя находился Волостной Старшина, какъ лицо пользующееся довѣріемъ общества, который вообще выбирается изъ лучшихъ крестьянъ и двое очередныхъ судей. Старшина производилъ бы допросы лицамъ, явившимся на судъ, такъ какъ при настоящемъ составѣ суда и въ этомъ случаѣ никакого порядка не соблюдается, а затѣмъ предлагалъ бы дѣла на рѣшеніе Судей съ нимъ присутствующихъ; на Писаря же слѣдуетъ возложить обязанность секретаря или дѣлопроизводителя, съ тѣмъ чтобы онъ докладывалъ Судьямъ поступающія на судъ бумаги, пріискивалъ и читалъ имъ относящіеся къ дѣлу законы, затѣмъ необходимо также составить для Волостнаго Суда подробный уставъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства и подробный указатель мѣры взысканія за проступки, такъ какъ безъ этого судьи, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ налагать наказанія на виновныхъ по своему усмотрѣнію, часто опредѣляютъ наказанія несоотвѣтственно проступкамъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

По общимъ отзывамъ до меня доходящимъ и попыткамъ къ жалобамъ на сущность рѣшеній Волостныхъ Судовъ, равно и изъ множества извѣстныхъ мнѣ рѣшеній, не выдерживающихъ ни юридической и никакой здравой критики, можно сказать положительно, что Волостной Судъ не только не удовлетворяетъ своему назначенію, но въ большей части случаевъ есть выраженіе или произвола, или самодурства, или пристрастія, или, наконецъ, безсмысленности, а если есть рѣшенія толковыя, то главнымъ образомъ это зависитъ отъ того поясненія, какое даетъ дѣлу Волостной Старшина, или Писарь, объясняющій неграмотнымъ Судьямъ сущность того дѣла, для котораго они собраны.

Въ этомъ и заключается то вліяніе Волостныхъ Старшинъ и Писарей на Волостные Суды, какое имъ приписываютъ и какое дѣйствительно существуетъ, хотя повидимому судъ самостоятеленъ, ибо Волостные Старшины, зная законъ, въ рѣшенія судовъ не вмѣшиваются и даже по большей части во время обсужденій выходятъ; но въ это время Волостной Писарь, остающійся при Судьяхъ, дѣйствуя за одно съ Старшиною, по возможности склоняетъ Судей къ тому рѣшенію какое Старшинѣ желательно; а безъ Писаря Волостные Судьи рѣдко обходятся, такъ какъ между ними весьма мало грамотныхъ. Волостной сходъ не имѣетъ и не можетъ имѣть на Волостной Судъ никакого вліянія. Случаются, хотя рѣдко, Волостные Судьи совершенно неподдающіеся вліянію ни Волостнаго Старшины, ни Писаря и дѣйствующіе какъ бы на перекоръ; но большею частію эти люди вдаются въ другія крайности и дѣйствуютъ пристрастно, или по предрѣшеніямъ. У слабыхъ и неспособныхъ

Старшинъ, Волостные Писаря часто имѣютъ громадное вліяніе на всѣ дѣла, а въ томъ числѣ на Волостной Судъ; у Старшинъ же толковыхъ Писаря, такъ сказать, раздѣляютъ съ ними вліяніе ихъ на дѣла общественныя, а также и Волостные Суды, поддерживая то направленіе, какое старается дать извѣстному дѣлу самъ Старшина, въ предварительномъ объясненіи дѣла Волостнымъ Судьямъ, ибо Волостной Писарь остается при нихъ во время сужденій, тогда какъ Волостной Старшина послѣ объясненія дѣла, уже не вмѣшивается, или даже выходитъ изъ камеры.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, по моему мнѣнію, заключаются въ томъ, что Судьи избираются на одинъ годъ и, по большей части служа безъ жалованья, а на Ветлугѣ вездѣ безъ жалованья, смотрятъ на свою службу какъ на повинность; поэтому въ Судьи избираютъ не такихъ людей, которые дѣйствительно соотвѣтствовали бы своему назначенію, но просто за урядъ, въ видѣ повинности, а они, зная что служба продлится всего одинъ годъ, рѣдко думаютъ о справедливости но, главнымъ образомъ чрезъ временное значеніе, домогаются снискать себѣ связи съ людьми богатыми и вліятельными, или стараются покутить на ихъ счетъ, почему и потворствуютъ имъ какъ только является случай; а въ дѣлахъ гражданскихъ, преимуществуютъ дѣла исковыя, въ коихъ люди богатые и вліятельные чаще другихъ имѣютъ участіе и всегда охотнѣе бѣдныхъ прибѣгаютъ къ Волостному Суду, въ той увѣренности, что скорѣе бѣдныхъ встрѣтятъ сочувствіе судей и легче бѣдныхъ склонятъ вѣсы правосудія на свою сторону. При этомъ надо замѣтить, что и вообще мудрено выбрать удовлетворительно судей изъ среды народа, совершенно къ этому не подготовленнаго и взращеннаго подъ произволомъ крѣпостнаго права, или всемощной бюрократіи; втеченіе нѣсколькихъ поколѣній нельзя ожидать удовлетворительныхъ судей изъ простаго народа, въ томъ количествѣ, въ какомъ они требуются при избраніяхъ на одинъ годъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ безпрерывны и совершенно основательны, но жалобы эти рѣдко получаютъ оффиціальный характеръ, такъ какъ до 1867 года никакихъ жалобъ Мировыми Съѣздами на нихъ не принималось; а въ настоящее время, при большей опытности Старшинъ и Писарей, рѣдко являются случаи, дающіе право кассаціи рѣшеній Волостныхъ Судовъ, и самыя поразительныя несправедливости остаются безъ апелляціи и безъ кассаціи; да и народъ до сихъ поръ крайне трудно понимаетъ права свои на жалобу, обращая главное вниманіе на несправедливость Суда, то есть на существо рѣшеній, а не на несоблюденіе установленныхъ формъ и обрядовъ.

Превышеніе власти Волостными Судами встрѣчаются по дѣламъ всякаго рода, но въ особенности по крупнымъ дѣламъ о воровствѣ и мошенничествѣ.

По общему замѣчанію и по указаннымъ выше причинамъ, богатые и вліятельные крестьяне охотнѣе обращаются къ Волостному Суду нежели бѣдные; но бѣдные въ большей части случаевъ прибѣгаютъ къ нему, какъ къ учрежденію, котораго миновать не могутъ, ибо обращеніе къ Мірскому Суду стариковъ, въ нынѣшнемъ поколѣніи—буйномъ и самонадѣянномъ, выводится совершенно, какъ и всѣ патріархальныя отношенія, да и сами старики въ нынѣшнемъ поколѣніи теряютъ всякое значеніе.

Во всемъ завѣдываемомъ мною Мировомъ Участкѣ, со всѣми просьбами обращаются всегда къ Волостному Старшинѣ, по той естественной причинѣ, что Волостной Судъ не постоянный, но собирается по накопленію дѣлъ и по усмотрѣнію Старшины.

Народные обычаи поддерживались въ Мірскихъ Судахъ стариковъ въ прежніе годы, до освобожденія крестьянъ; но въ нынѣшнихъ Судахъ объ обычномъ правѣ почти никогда нѣтъ и помину, ибо нынѣшнее поколѣніе обычнаго права незнаетъ, не интересуется имъ и глумится надо всѣмъ тѣмъ, что уважалось стариками и надъ самими стариками, которые почти потеряли всякое значеніе на мірскихъ сходкахъ; въ Волостные же Судьи, какъ я сказалъ уже, избираются люди случайно, за урядъ, вмѣсто повинности и такъ какъ званіе Волостнаго Судьи избавляетъ пожизненно отъ тѣлеснаго наказанія, то нерѣдко люди буйные и пьяные домогаются этой должности, въ одномъ расчетѣ избавиться впредь отъ тѣлеснаго наказанія, которое безпрестанно заслуживаютъ своими буйствами, такъ что при каждогодно перемѣняющихся судьяхъ случается, что новые судьи, по разборѣ какого либо буйства, присуждаютъ извѣстнаго буяна и пьяницу къ тѣлесному наказанію, но когда соберутся приводить рѣшеніе Суда въ исполненіе, то окажется, что осужденный буянъ и пьяница когда-то былъ Волостнымъ Судьей, что однажды даже дошло до меня и я вынужденъ былъ отстаивать права такого негодяя предъ Мировымъ Съѣздомъ Посредниковъ, тогда какъ негодяй этотъ, въ сущности заслуживалъ тѣлесное наказаніе по нѣскольку разъ въ недѣлю, такъ какъ Земскому Врачу, втеченіи двухъ лѣтъ, десятки разъ доставалось свидѣтельствовать или избитыхъ имъ, или самого его послѣ побоевъ. Натурально, что

подобные люди, какъ и большая часть молодаго, т. е. нынѣшняго поколѣнія, изъ народныхъ обычаевъ держатся лишь одного, то есть пьянства и объ обычномъ правѣ въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ кажется мало помину, ибо люди стараго поколѣнія, если и попадаютъ въ Волостные Судьи, то не имѣютъ никакого значенія, а въ числѣ судей всегда есть люди поколѣнія нынѣшняго, которое въ настоящее время одерживаетъ верхъ надъ стариками.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права уничтожилось и помѣстное право суда помѣщичьяго, часто замѣнявшогося судомъ повѣренныхъ, даже бурмистровъ и старостъ. Не говоря о злоупотребленіяхъ, пристрастности и другихъ недостаткахъ этихъ судовъ, скажу одно, что народъ привыкъ къ старинной диктатурѣ и люди того поколѣнія вполнѣ убѣждены, что Суды при старыхъ порядкахъ были справедливѣе нынѣшнихъ и что лучше зависѣть отъ произвола одного человѣка, къ нравамъ, обычаямъ и понятіямъ котораго легче примѣниться, нежели отъ людей случайныхъ и что все-таки въ начальники, которые были и судьями, какъ отъ помѣщика, такъ и отъ казны и удѣла, сажались люди не глупые и сколько нибудь разсудительные, причемъ часто дѣла разбирались и судомъ стариковъ, гдѣ судили дѣйствительно по обычному праву, а не по случайной фантазіи, какъ судятъ нынѣ; а если пристрастіе вкрадывалось и въ суды стариковъ, то несравненно рѣже и все-таки Судъ ихъ былъ подъ контролемъ владѣльца, или повѣреннаго; но какъ нынѣ старики теряютъ все прежнее свое значеніе, вмѣстѣ съ разрушеніемъ патріархальныхъ обычаевъ и старыхъ семейныхъ отношеній, то, за уничтоженіемъ всѣхъ формъ суда и вообще старыхъ порядковъ и потерей вліянія стариковъ, вдругъ уничтожить Волостные Суды мудрено, ибо замѣнить ихъ тоже вдругъ не чѣмъ.

Но не безъ пользы, казалось бы, слѣдовало учредить избраніе судей долгосрочное, съ извѣстнымъ вознагражденіемъ за каждое засѣданіе, съ правомъ апелляціи на самую сущность рѣшеній судовъ и чтобъ всѣ обжалованныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ, приводились въ исполненіе не иначе, какъ по повѣркѣ ихъ, въ извѣстные сроки, особо установленною властію, то есть лицомъ для этого назначеннымъ, юридически подготовленнымъ, хорошо обезпеченнымъ и обязаннымъ объѣзжать извѣстные районы въ извѣстные сроки, и въ извѣстные пункты, вызывать изъ каждой волости съ книгами рѣшеній, для повѣрки ихъ, одного изъ Судей, правящаго должность въ тотъ періодъ времени.

Мѣру эту я предложилъ бы какъ переходъ отъ настоящей безурядицы къ болѣе правильному рѣшенію дѣлъ, однако, если бъ нашлась возможность замѣнить Волостные Суды чѣмъ либо болѣе разумнымъ и юридически подготовленнымъ, то польза дѣлу была бы несомнѣнна; но опытъ доказалъ намъ, что даже въ должности Мировыхъ Судей зачастую у насъ выбирать не кого; такъ гдѣ же набрать достаточное количество людей сколько нибудь образованныхъ и юридически подготовленныхъ, чтобъ они дѣйствительно соотвѣтствовали званію Волостныхъ Судей?

Относительно круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ, передамъ только одно замѣчаніе слышанное мною о кражѣ, которая обсуждается Волостнымъ Судомъ до 30 руб. сер., причемъ Волостной Судъ не можетъ присудить виновнаго къ наказанію свыше семи дневнаго ареста, или двадцати ударовъ розгами, что составляетъ высшую мѣру наказаній, налагаемыхъ Волостными Судами; тогда какъ низшая мѣра наказанія за кражу, допущенная Мировымъ Судьямъ, есть трехъ-мѣсячный арестъ и слѣдственно за кражу въ 31 руб. виновный не можетъ быть осужденъ менѣе какъ къ трехмѣсячному аресту, а за кражу въ 30 руб. не можетъ быть осужденъ болѣе какъ къ семи-дневному аресту, или къ 20 ударамъ розгами, что составляетъ громадную разницу, ибо трехмѣсячный арестъ есть наказаніе весьма жестокое для человѣка, живущаго трудомъ, тогда какъ семидневный арестъ, или двадцать розогъ, въ глазахъ простолюдина имѣютъ значеніе весьма малое, такъ какъ нравственная сторона тѣлеснаго наказанія ставится ни во что, больше ничтожная; а кратковременный арестъ высчитывается лишь на деньги; но долгосрочный арестъ, кромѣ серьезнаго денежнаго ущерба, цѣнится и какъ заключеніе, лишеніе свободы, тоска.

Эти соображенія прямо указываютъ, что такое уголовное преступленіе, какова кража, со всѣми усиливающими и смягчающими обстоятельствами, не должно бы обсуждаться Волостными Судами ни до какой цѣны украденнаго предмета, такъ какъ размѣръ наказаній, допущенный Волостнымъ Судамъ, несравненно ниже нравственнаго значенія этого преступленія, какой бы цѣнности оно ни было.

Вотъ все, что позволю себѣ сказать о Волостныхъ Судахъ, не будучи юристомъ и въ такой краткій срокъ, какой былъ назначенъ для составленія вѣдомостей по присланной программѣ и для доставленія по ней свѣдѣній.

СЕМЕНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ совершенно не зависитъ отъ Волостнаго схода и вполнѣ удовлетворяетъ назначенію своему. Въ нѣкоторыхъ Волостяхъ, хотя иногда при разсмотрѣніи дѣлъ и принимали участіе Волостные Старшины, частію по неопытности, но это случалось рѣдко; но все-таки Волостные Судьи рѣшали дѣла по своему убѣжденію. Писаря участія въ дѣлахъ имѣть не могутъ по малой вѣрѣ къ нимъ судей, какъ къ лицамъ стороннимъ. Нравственность Писарей трудно объяснить, разумѣется за всякій предосудительный поступокъ они отрѣшаются, но болѣе всего за нетрезвую жизнь.

Въ организаціи Волостнаго Суда очень рѣзкій недостатокъ—малограмотность, а большею частію безграмотность судей, чрезъ что иногда по непониманію случаются ошибки въ рѣшеніяхъ.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ, втеченіи 4-хъ-лѣтней моей службы не встрѣчалось.

Въ гражданскихъ дѣлахъ бываетъ преимущественно превышеніе власти судей, они часто необращаютъ вниманія, при разборѣ, на сумму иска,—вотъ тутъ-то и случается, что дѣло принятое ими къ разсмотрѣнію, даже рѣшенное ими, подлежитъ не Волостному Суду а общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Крестьяне не уклоняются отъ Волостнаго Суда, а по видимому охотно къ нему обращаются.

По дѣламъ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, общиннаго пользованія землею, передѣловъ ея, опредѣленія правъ на имущества по мѣстнымъ обычаямъ и по дѣламъ рекрутства, крестьяне обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ; въ остальныхъ же дѣлахъ—на Волостной Судъ.

Очень рѣдко крестьяне съ своими просьбами обращаются прямо на Волостной Судъ, но преимущественно чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, и, въ большинствѣ случаевъ, рѣшенія постановляются на основаніи обычнаго права.

Для крестьянъ необходимъ судъ, составленный изъ своихъ собратій по ихъ выбору: крестьяне убѣжденію судей вѣрятъ, стороннія же лица, не зная мѣстныхъ обычаевъ, во многихъ случаяхъ не поймутъ нужды крестьянъ;—и потому, по мнѣнію моему, Волостной Судъ уничтоженъ быть не долженъ.

Въ существующемъ порядкѣ Волостныхъ Судовъ, по моему, слѣдовало бы цѣну иска уменьшить до 30 рублей и опредѣлить правила обжалованія такъ, чтобы недовольные рѣшеніемъ, подавали просьбы тому же Волостному Суду, который рѣшилъ дѣло, для передачи просьбы по принадлежности и чтобы просьбы эти иначе никѣмъ не принимались; на отказъ принять просьбу, крестьяне могутъ жаловаться. Оставлять же дѣла безъ права апелляціи совершенно нельзя, во избѣжаніе произвола.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, по неразвитію лицъ избираемыхъ въ Судьи.

Волостные Судьи хотя въ зависимости отъ Волостнаго схода и не находятся, но большею частію состоятъ въ зависимости отъ должностныхъ лицъ волостнаго управленія. Волостные Старшины, а частію и Писаря очень часто имѣютъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, но подобныя рѣшенія, при обжалованіи ихъ недовольною стороною и при обнаруженномъ вліяніи Старшины или Писаря на рѣшеніе дѣла, Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, согласно 104 ст. общ. пол., постоянно отмѣняются. Волостные Старшины и Волостные Сходы, очень часто случается, допускаютъ на должность Писаря такихъ лицъ, которыя далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, при томъ хотя и рѣдко, но допускаются, по неразвитію Старшинъ, далеко и не нравственныя личности, которыя Мировымъ Посредникомъ, при обнаруженіи какого-либо поступка, или при замѣченномъ упущеніи по службѣ, тотъ-часъ же и удаляются.

Недостатки въ существующей нынѣ организа-

ціи Волостныхъ Судовъ, заключается въ неудовлетворительномъ ихъ составѣ, такъ какъ въ Волостные Судьи избираются большею частію лица, далеко непонимающіе, при ихъ неразвитіи, своего назначенія.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ хотя и поступаютъ, но ничѣмъ не доказываются; пристрастіе Волостныхъ Судей при рѣшеніи дѣлъ, на сколько возможно судить по частнымъ слухамъ, является не рѣдко и большею частію изъ корыстныхъ видовъ.

Волостные Суды, случается, выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, превышеніе власти замѣчается преимущественно въ гражданскихъ дѣлахъ.

Къ Волостному Суду лица крестьянскаго сословія обращаются охотно и незамѣтно чтобы уклонялись отъ него.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не бываетъ, но при каждомъ возникшемъ дѣлѣ обращаются къ Волостному Суду.

Крестьяне съ просьбами своими къ Волостному Суду, обращаются большею частію чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи, какъ мѣстные жители, хотя и очень хорошо знаютъ свои народные обычаи и большею частію при рѣшеніи дѣлъ придерживаются ихъ, но случается, что изъ пристрастія къ дѣлу, которое къ несчастію ничѣмъ не доказывается, постановляютъ рѣшенія противу принятыхъ обычаевъ.

Волостные Суды,—судя по Семеновскому уѣзду, въ которомъ, не смотря на заботы Правительства, все-таки обладаетъ неразвитость въ кругу крестьянскаго народонаселенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе, что избираемые въ Волостные Судьи лица, при описанномъ неразвитіи, далеко не понимаютъ своего назначенія,—слѣдовало бы окончательно уничтожить и всѣ дѣла, отнесенныя къ кругу дѣйствій ихъ, отнести къ обязанностямъ общихъ судебныхъ учрежденій.

АРДАТОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Въ Волостные Судьи избираются люди неграмотные и далеко незнакомые съ судопроизводствомъ; при рѣшеніи этими судьями дѣлъ, въ большинствѣ встрѣчаются отступленія отъ правилъ Положенія, причемъ дается просторъ вмѣшательству Волостныхъ Старшинъ и Писарей, вслѣдствіе котораго происходятъ нареканія на пристрастность Суда, а все это происходитъ отъ неудовлетворительности личнаго состава Суда, который необходимо требуетъ преобразованія. Чтобы Волостные Судьи менѣе находились въ зависимости отъ обществъ и Старшинъ, слѣдовало бы для трехъ волостей учредить одинъ Судъ и допустить къ избранію въ судьи не однихъ исключительно крестьянъ, но и мѣстныхъ жителей, какъ напримѣръ помѣщиковъ и другихъ и на самое открытіе тѣхъ судовъ, назначить извѣстные сроки, въ каждой волости. Это было бы совершенно необременительно для жителей, тогда они съ большею увѣренностію стали бы обращаться къ Волостнымъ Судамъ. Затѣмъ, для достиженія правильнаго и безпристрастнаго правосудія, необходимо предоставить апелляціонный порядокъ на рѣшенія тѣхъ Судовъ Мировому по крестьянскимъ дѣламъ Съѣзду. Окончательному рѣшенію Суда можно предоставить по гражданскимъ дѣламъ—денежное взысканіе до 15 руб., а по уголовнымъ дѣламъ, такіе просупки, за которые полагается только внушеніе, замѣчаніе, или выговоръ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ настолько самостоятеленъ, что не находится въ прямой зависимости ни отъ Волостнаго Схода, ни отъ дожностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; на основаніи приложенія къ статьѣ 209 примѣч. по прод. 1868 года, рѣшенія Волостныхъ Судовъ отмѣняются Уѣзднымъ Мировымъ съ ѣздомъ, вслѣдствіе просьбъ поданныхъ лицами, если они докажутъ что Волостной Старшина, или Староста имѣли вліяніе на Волостныхъ Судей при разбирательствѣ и обсужденіи дѣла. Вліяніе, значеніе и нравственная личность Писарей выражается въ изложеніи письменномъ, въ систематическомъ порядкѣ, но Волостные Судьи большею частію не грамотные, а рѣдкіе изъ нихъ полуграмотные—не настоль образованы, чтобъ имъ обойтись безъ участія Волостныхъ Писарей. Крестьяне охотно обращаются съ своими просьбами къ Волостному Суду, въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ неудовольствіе выражается когда въ ущербъ имъ рѣшаются дѣла, а иногда просятъ о передачѣ ихъ просьбъ для рѣшенія суду другой волости, что доказываетъ, что богатые крестьяне могутъ имѣть вліяніе на Волостныхъ Судей. Встрѣчаются недостатки въ существующей организаціи Волостнаго Суда и эти недостатки происходятъ именно отъ неудачи выбора въ должность Волостныхъ Судей; крестьяне болѣе заботятся о томъ, чтобъ менѣе дать жалованья, или совсѣмъ не дать, не понимая великой обязанности Волостнаго Судьи, чѣмъ причиняется обществу вредъ и порождается недовѣріе къ Волостному Суду. Очевидно, такіе выборные Судьи не могутъ порядкомъ отправлять должность вслѣдствіе чего бываютъ жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ. Если иногда Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, то единственно по невѣжественному недоразумѣнію. Къ Волостному Суду крестьяне охотнѣе обращаются чѣмъ къ Суду Мирскихъ Сходовъ стариковъ, потому что изстари вѣковъ ведется обычай при миролюбивыхъ сдѣлкахъ пить вино съ праваго и виновнаго, обычай этотъ при самомъ энергическимъ искорененіи штрафами трудно уничтожить, ибо невсегда подобныя попойки доходятъ до свѣдѣнія моего. Крестьяне чаще чрезъ Волостнаго Старшину обращаются къ Суду, неполучившіе удовлетворенія просятъ Мироваго Посредника. Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не имѣется; есть настоятельная надобность измѣнить въ чемъ либо существующій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, и кругъ ихъ вѣдомства на пр. право безапеляціоннаго рѣшенія дѣлъ должно быть ограничено контролемъ образованнаго лица, отъ котораго бы зависило утвержденіе въ должность избранныхъ Волостныхъ Судей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Въ производствѣ дѣлъ между крестьянами я полагалъ бы сдѣлать слѣдующія измѣнія: 1) предоставить Волостному Суду власть наказывать виновныхъ за мошенничество, пьянство и неплатежъ оброчныхъ и казенныхъ недоимокъ до 40 ударовъ розгами и денежному штрафу до 15 р.; 2) дѣла о кражахъ до 30 р. передать къ разбирательству Мировымъ Судьямъ, такъ какъ въ подобныхъ дѣлахъ Волостной Судъ очень часто безъ всякихъ доказательствъ приговариваетъ невиновнаго къ наказанію, или предоставить недовольной рѣшеніемъ Суда сторонѣ, приноситъ апелляціонныя жалобы Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ; 3) для правильнаго постановленія этихъ рѣшеній, необходимо бы избрать Волостныхъ Судей болѣе опытныхъ, трехъ лицъ въ каждой волости, безсмѣнно на три года, которымъ назначить содержаніе каждому по 30 р. въ годъ и тогда можно надѣется, что Судьи эти охотно будутъ заниматься своимъ дѣломъ. На случай же болѣзни или отсутствія Волостныхъ Судей, назначить имъ троихъ кандидатовъ, которые во время занятія должны получать то самое вознагражденіе, какое будетъ положено Судьямъ; 4) для исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, необходимо бы избрать особыхъ лицъ, такъ какъ на Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ очень много возлагается порученій указанныхъ въ законѣ, тѣмъ болѣе при нынѣшнемъ накопленіи огромной недоимки, какъ оброчной такъ и казенной, которая съ годами болѣе и болѣе возрастаетъ,

по случаю малаго урожая хлѣбовъ и уменьшенія промысловъ въ крестьянскомъ быту, и 5) во всемъ остальномъ производствѣ Волостнаго Суда дѣлать измѣнія можно не прежде какъ по указанію опыта.

АРЗАМАССКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ самостоятеленъ и удовлетворяетъ своему назначенію въ такихъ дѣлахъ, гдѣ долженъ быть примѣненъ мѣстный обычай, а въ тѣхъ случаяхъ когда дѣла касаются болѣе или менѣе законовъ, и гдѣ судъ долженъ примѣнить свое постановленіе къ онымъ, тамъ всегда судъ находится подъ чисто нравственнымъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ, не нарушая положенія, которое весьма полезно при неопытныхъ Волостныхъ Судьяхъ, отъ чего и не происходитъ произволовъ въ рѣшеніяхъ Суда, а въ особенности въ тѣхъ волостяхъ гдѣ Волостные Старшины и Писаря опытны.

Въ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются недостатки, а именно: кратковременный срокъ выбора Волостныхъ Судей, безграмотность ихъ и непониманіе своей обязанности, а равно многочисленность ихъ въ каждой волости, отчего всегда почти и бываетъ неудовлетворительный ихъ составъ, а потому я полагаю, что недостатки эти могутъ быть устранены выборомъ меньшаго числа Судей, на срокъ до 3-хъ лѣтъ, съ назначеніемъ содержанія, отъ чего каждый изъ нихъ пріобрѣтетъ навыкъ и опытность къ дѣламъ, чѣмъ всякое постороннее вліяніе уничтожится и Волостные Сходы будутъ выборы производить дѣльнѣе.

Волостные Суды, по мнѣнію моему, уничтожить никакъ не должно; они пріучаютъ народъ къ законности.

Существующій нынѣ порядокъ судопроизводства полагалъ бы измѣнить такъ: а) предоставить Волостному Суду право рѣшать всѣ гражданскіе споры и тяжбы между крестьями, цѣною до 15 р., окончательно, съ правомъ кассаціи, а свыше 15 р., до 100 р. включительно—съ правомъ обжалованія рѣшеній въ апелляціонномъ порядкѣ чрезъ Мировыхъ Судей, такъ какъ крестьяне къ нимъ имѣютъ болѣе довѣрія; ежели же Правительству угодно будетъ ограничить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, то въ этомъ случаѣ я считалъ бы правильнымъ Волостнымъ Судьямъ предоставить право рѣшать окончательно гражданскія дѣла съ правомъ кассаціи цѣною до 30 р. включительно, а дѣла свыше сей суммы изъять изъ вѣдомства Волостнаго Суда и передать къ Мировымъ Судьямъ. Въ обоихъ же случаяхъ я находилъ бы справедливымъ, дѣла о кражахъ, мошенничествѣ, присвоеніи или растратѣ чужой собственности, оскорбленіи и сопротивленіи властямъ—вовсе изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, передавъ таковыя къ Мировымъ Судьямъ; прочія же маловажности, объясненныя въ уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, оставить въ существующемъ положеніи безъ измѣненія.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Чтобы Волостной Судъ удовлетворялъ своему назначенію и былъ бы самостоятеленъ, а равно и не находился бы въ зависимости отъ Волостнаго Схода и дожностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, я полагалъ бы выборъ Волостныхъ Судей производить въ меньшемъ числѣ, неболѣе 6 человѣкъ, срокомъ на 3 года, съ должнымъ вознагражденіемъ, отчего судьи, пріобрѣтая навыкъ и опытность къ дѣламъ, устранятъ всякое постороннее вліяніе и недостатки въ настоящей организаціи Волостнаго Суда.

Волостные Суды, какъ пріучающіе народъ къ законности, уничтожать, по мнѣнію моему, недолжно.

Существующій нынѣ порядокъ судопроизводства, я полагалъ бы измѣнить въ слѣдующемъ: гражданскіе споры и тяжбы предоставить Волостному Суду рѣшать окончательно цѣною до 15 р., съ правомъ кассаціи въ Съѣздъ ГГ. Мировыхъ Посредниковъ, а свыше 15 р. до 100 р. включительно, съ правомъ обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ — чрезъ Мировыхъ Судей, къ которымъ крестьяне имѣютъ болѣе довѣрія; ежели же ограничить права Волостнаго Суда безъ апеляціи, то я считаю правильнымъ предоставить ему рѣшать гражданскія дѣла до 30 р. окончательно, а свыше сей суммы иски передать къ Мировымъ Судьямъ. Въ обоихъ же случаяхъ я находилъ бы справедливымъ дѣла о кражахъ, мошенничествѣ, присвоеніи или растратѣ чужой собственности, предоставить Волостному Суду право рѣшать не свыше 15 р., съ правомъ обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ, а свыше сей суммы, а равно и дѣла объ оскорбленіи и сопротивленіи властямъ, совершенно изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, передавъ таковыя Мировымъ Судьямъ; прочія же маловажности подходящія подъ уголовную категорію, и означенныя въ уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, оставить въ существующемъ видѣ.

САРГАЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

При введеніи Положенія 19-го Февраля, законодатель, предоставляя крестьянамъ новыя права, желалъ имъ дать свой Судъ и расправу, дабы крестьяне. пользуясь имъ, легче, удобнѣе и согласно съ обычаями кончали свои маловажные споры и распри, для чего и учредилъ Волостной Судъ, избираемый изъ ихъ же среды. Съ перваго взгляда кажется ничего нельзя придумать лучше для крестьянъ какъ Судъ Волостной, но на дѣлѣ вышло иначе. Крестьяне, по своей безграмотности, неразвитости, должность Волостнаго Судьи совершенно не признаютъ за столь важную, какъ есть она на самомъ дѣлѣ, почему и избираютъ въ оную изъ себя едва не поочереди, что еще болѣе случается въ деревняхъ удаленныхъ отъ Волостныхъ Правленій, откуда на Волостной Судъ идти далеко; кромѣ того, судьѣ за службу ничего не полагаютъ и едва только его освобождаютъ отъ какой нибудь маловажной повинности и то не во всѣхъ селеніяхъ, въ родѣ того, что уволятъ судью отъ дачи Сотскому подводы да Становой квартиры; изъ этого одного выбора въ судьи, изъ этого преимущества, которое судьѣ дается, можно заключить, что за личности избираются въ судьи и какое они могутъ сдѣлать безпристрастное рѣшеніе дѣла и притомъ, какъ это часто случается, придя верстъ за 5, или за 10 въ Волостное Правленіе, едва обутые или одѣтые. Что касается безпристрастныхъ рѣшеній Волостныхъ Судей, то они едва ли когда и бываютъ; Волостной Судъ состоять безъ Волостнаго Писаря не можетъ, онъ прочитываетъ безграмотнымъ Судьямъ дѣло, разъясняетъ законы о подсудности и прочее и стоитъ Волостному Писарю пожелать удовлетворить одну изъ сторонъ, то рѣшеніе уже и состоится по его заключенію. О Волостномъ Старшинѣ скажу тоже самое: онъ хотя по закону и не долженъ быть при Судѣ, но крестьянинъ изъ сотни одинъ рѣшится сдѣлать противъ Старшины; если Старшина принимаетъ участіе въ одной изъ тяжущихся сторонъ, то уже дѣло будетъ рѣшено по его мнѣнію, вотъ почему большая часть дѣлъ Волостнаго Суда обжалывается Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, однако рѣшенія весьма рѣдко кассируются, ибо Писаря, зная хорошо правила необходимыя для Суда, всѣ формальности соблюдаютъ и дѣло кассировано быть не можетъ. Наконецъ пристрастіе судей очень ясно видно и въ другихъ случаяхъ: такъ, всѣ дѣла тяжущихся разныхъ волостей рѣшаются въ данномъ Волостномъ Правленіи почти всегда въ пользу того крестьянина, который принадлежитъ къ этой волости гдѣ судъ; очень часто узнаешь, что судьямъ сдѣлано спустя нѣсколько времени угощеніе, или другая услуга и эти поступки остаются безнаказаными, ибо ничего

сдѣлать невозможно, а иной судья находитъ, что онъ потрудился изъ за дѣла тяжущихся и не грѣхъ его угостить. Вотъ весь результатъ Волостныхъ Судовъ,—по моему крестьяне обратили ихъ въ безобразіе, не имѣющее границъ.

Объяснивъ изъ какихъ личностей большею частію судъ состоитъ, чѣмъ гарантированы тяжущіеся подвергая свою участь суду людей ничего не понимающихъ, я нахожу, что Волостные Суды необходимо уничтожить, замѣнивъ оные тѣми же Мировыми Судьями, которые судятъ крестьянъ при ихъ столкновеніи съ прочими разночинцами и при этомъ нельзя не высказаться о томъ неравенствѣ взысканій, при совершеніи проступковъ крестьянами и прочими разночинцами, въ первомъ случаѣ онъ подвергается за тоже самое преступленіе наказанію по рѣшенію Волостнаго Суда въ десятеро легчайшему, чѣмъ получилъ бы наказаніе за этотъ же самый проступокъ совершенный, даже съ мѣщаниномъ, при разбирательствѣ у Мироваго Судьи и эта есть одна изъ важныхъ причинъ Волостной Судъ упразднить и уровнять права крестьянъ съ прочими жителями. Дать же Волостному Суду одинаковыя права съ Мировыми Судьями, по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, невозможно.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды, по моему мнѣнію, совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, именно: въ судьи избираются вообще люди неграмотные и неимѣющіе способности отличить правду отъ лжи; къ тому же нерѣдко случается, что судьи бываютъ нетрезваго поведенія, способные потерять совѣсть за косушку вина. Выборъ въ судьи производится безъ разбора личностей, потому что въ крестьянскомъ быту всякая общественная должность считается въ родѣ натуральной повинности; поэтому, избирается не тотъ кто достоинъ, а кто не служилъ еще.

Волостному Суду предоставлено рѣшать дѣла по мѣстному обычаю, но мѣстные обычаи до того неопредѣленны (каждая деревня имѣетъ свой обычай), что на судѣ ихъ никакъ нельзя примѣнить и если рѣшеніе постановлено на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, то это ни что иное, какъ произволъ судей. Вообще Волостной Судъ придерживается обычаевъ только въ дѣлежахъ имѣній и то не всегда, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, рѣшенія постановляются на основаніи общихъ законовъ, или просто по произволу судей.

Волостные Старшины имѣютъ вліяніе на рѣшеніе суда очень мало, потому что ихъ совѣты, какъ людей мало свѣдущихъ, судьи не считаютъ вполнѣ надежными, а главную роль играетъ на судѣ Волостной Писарь. Какъ бы онъ ни старался удалиться отъ вмѣшательства въ дѣло, но все-таки безъ него не обходятся, потому что судьи постоянно обращаются къ нему за разрѣшеніемъ недоумѣній и спрашиваютъ его, законно-ли будетъ рѣшить дѣло такъ или иначе. Въ дѣлахъ по волостному и сельскому управленіямъ, всякія сомнѣнія рѣшаются Волостнымъ Писаремъ, какъ лицемъ, болѣе грамотнымъ; по этому Писарь есть главное лицо въ волости, отъ коего вполнѣ зависитъ правильный или неправильный порядокъ управленія; но въ должности Волостныхъ Писарей, по случаю ограниченнаго жалованья (7—10 руб. въ мѣсяцъ) порядочные люди нейдутъ, а служатъ большею частію малограмотные и нетрезваго поведенія, да къ тому же въ Волостныхъ Правленіяхъ нѣтъ почти никакихъ законовъ, кромѣ Положенія 19-го Февраля 1861 года.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, крестьяне вообще смотрятъ на свой судъ недовѣрчиво и постоянно стараются искать удовлетворенія у высшей власти. Если у крестьянина случится дѣло, то онъ ѣдетъ къ Мировому Судьѣ, къ Посреднику къ Священнику, къ Становому, или Исправнику, и вездѣ получаетъ одинъ отвѣтъ: «иди въ Волостное Правленіе, тамъ разсудятъ».

По дѣламъ неособой важности, крестьяне часто обращаются на судъ сельскаго схода (къ старикамъ), но этотъ судъ, какъ неимѣющій на этотъ разъ никакой власти, успѣваетъ лишь въ томъ, что судящихся какъ-нибудь помиритъ и сопьетъ съ нихъ пол-ведра вина.

Съ просьбами своими крестьяне обращаются въ Волостное Правленіе, а словесныя жалобы заявляются Старшинѣ и рѣдко когда прямо обращаются въ Волостной Судъ.

Превышеніе Волостнымъ Судомъ власти бываетъ очень часто, именно: рѣшаютъ дѣла по искамъ на сумму болѣе 100 руб., или дѣла о недвижимомъ имуществѣ пріобрѣтенномъ внѣ крестьянскаго надѣла, не отбирая отъ тяжущихся подписокъ о желаніи ихъ разбираться Волостнымъ Судомъ; иногда не обращаютъ вниманіе на земскую давность. а иногда налагаютъ наказаніе за проступки болѣе, чѣмъ дозволено 102 ст. общ. полож.

Волостные Суды гораздо лучше бы совершенно уничтожить, предоставивъ разборъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ.

Если совершенно нельзя уничтожить Волостные Суды, то по крайней мѣрѣ слѣдуетъ предоставить на ихъ рѣшенія дѣла менѣе важныя и только тогда, когда обѣ стороны пожелаютъ, причемъ дозволить недовольнымъ рѣшеніями приносить жалобы апелляціоннымъ порядкомъ. Слѣдуетъ также обязать крестьянъ, чтобы они избирали въ судьи людей грамотныхъ и свѣдущихъ, причемъ предоставить право избирать въ судьи всѣхъ лицъ проживающихъ въ волости, хотя бы они были и некрестьянскаго сословія.

КНЯГИНИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка,

Волостные Суды нисколько несамостоятельны; я никогда невидалъ, чтобы кто изъ крестьянъ обращался съ своими просьбами прямо въ Волостной Судъ, а кому надо судиться, тотъ обыкновенно обращается съ просьбою въ Волостное Правленіе, или къ Волостному Старшинѣ, въ обоихъ случаяхъ сей послѣдній передаетъ дѣло на Волостной Судъ, смотря по тому, заслуживаетъ ли еще вниманія суда жалоба. Сроковъ собранія Волостныхъ Судовъ не существуетъ, и всѣ Суды собираются по приглашенію Старшинъ. Опредѣлить фактически значеніе зависимости Волостныхъ Судовъ отъ Волостнаго Схода и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія довольно трудно, но по отзывамъ самихъ крестьянъ нѣтъ сомнѣнія, что иниціатива большинства рѣшеній Волостныхъ Судовъ принадлежитъ Волостнымъ Старшинамъ, изъ которыхъ нѣкоторые сами непосредственно, но впрочемъ неявно дѣйствуютъ своими приказаніями на Волостныхъ Судей, а нѣкоторые исполняютъ свои желанія еще уклончивѣе, чрезъ своихъ Писарей; какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ нельзя назвать, что Судъ самостоятеленъ. Хорошо бы еще было, еслибъ всѣ Волостные Писаря въ подобныхъ случаяхъ были люди порядочные, но къ сожалѣнію едва ли третья часть ихъ заслуживаетъ подобной рекомендаціи, большинство же Писарей или малограмотны или далеко неудовлетворительной нравственности. б) Недостатки въ нынѣшней организаціи Волостныхъ Судовъ очевидны. Они объясняются и способомъ избранія Судей и порядкомъ отправленія ими своихъ обязанностей, Волостные Судьи, большею частію, жалованья не получаютъ, особымъ почетомъ отъ крестьянъ не пользуются, какъ неимѣющіе самостоятельной власти распоряженія по непосредственному усмотрѣнію, выборъ ихъ большею частію сопровождается соображеніемъ избирателей, что вотъ де такой-то крестьянинъ отъ рекрутской повинности ушелъ, на стороны никуда не отлучается и никакой пользы обществу не сдѣлалъ, а по сему пусть послужитъ Волостнымъ Судьей. Такимъ же путемъ избираются сотскіе и десятскіе, а эти должности на счету крестьянъ самыя послѣднія, стало-быть и Волостные Судьи въ мнѣніи крестянъ не лучше ихъ; затѣмъ не говоря уже объ описанной зависимости Волостныхъ Судей при исполненіи своихъ обязанностей отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, сами Судьи нерѣдко допускаютъ зло при своемъ разборѣ дѣлъ. Кромѣ сего при отправленіи Волостными Судьями обязанностей, тяжущіеся предъ ними не имѣютъ ни малѣйшаго страха, къ суду ихъ, а тѣмъ болѣе къ личностямъ уваженія, такъ что нерѣдко голосъ какого-либо богатаго, или просто бывалаго въ Судахъ подсудимаго сбиваетъ съ толку судей до того, что кончается дѣло въ пользу виновнаго, чтобъ только отстать отъ него. д) Многіе крестьяне желали бы производить свои дѣла въ Мировыхъ Судахъ, но имъ по неподсудности въ этомъ гг. Судьи отказываютъ, но они, сожалѣя объ этомъ, указываютъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ. Бываютъ случаи превышенія власти Волостныхъ Судовъ и преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, но ихъ нельзя назвать злостными, а они происходятъ отъ неумѣнья опредѣлять подсудность ихъ. е) Обращеніе крестьянъ къ Суду

мірскихъ сходовъ стариковъ очень рѣдки. Волостные Суды дѣйствительно въ большинствѣ случаевъ рѣшаютъ дѣла на основаніи обычнаго права, особенно тамъ, гдѣ Волостные Писаря малограмотны и нѣтъ сомнѣнія, что Судьи народные обычаи знаютъ, но и знакомство ихъ съ обычаями мало приноситъ пользы. Крестьяне сами желали бы вовсе уничтоженія Волостныхъ Судовъ. Они говорятъ что ихъ Суды гораздо хуже той расправы, которая существовала въ крѣпостномъ правѣ. По мнѣнію моему слѣдовало бы ихъ уничтожить, ибо мѣра наказаній по приговорамъ Волостныхъ Судовъ не служитъ вовсе прекращеніемъ проступковъ, напротивъ, возможность подѣлиться пріобрѣтеннымъ и избѣгнуть наказанія вовсе, или получить его въ ничтожной степени, склоняетъ къ повторенію и умноженію проступковъ. Кромѣ этого мѣра наказаній для крестьянъ слишкомъ несообразна съ мѣрою наказаній для другихъ сословій за одинаковые поступки, и какъ Волостные Суды, по 390 ст. XIV т. Уст. О пред. и пресѣч. прест., замѣняютъ расправу прежнюю, помѣщичью, а между тѣмъ крестьяне въ другихъ случаяхъ въ настоящее время сравнены въ своихъ правахъ съ другими сословіями, то было бы по моему мнѣнію совершенно правильно подчинить ихъ и Суду общему, ознакомивъ Мировыхъ Судей съ обычаями крестьянъ, предоставивъ имъ право, собирать объ этомъ свѣдѣнія отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ тяжущіеся и собираемыя свѣдѣнія контролировать своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, что дало бы въ послѣдствіи возможность составить даже сводъ обычнаго права. Если нельзя уничтожить Волостные Суды окончательно, то необходимо ограничить ихъ власть, изъявъ изъ ихъ вѣдѣнія дѣла о кражахъ, подчинивъ ихъ контролю Мировыхъ Судей подъ высшимъ надзоромъ ихъ Съѣздовъ въ качествѣ кассаціонной истанціи, съ предоставленіемъ при томъ непосредственнаго права возбуждать противъ виновныхъ Волостныхъ Судей дисциплинарное производство, и кромѣ сего учредить въ порядкѣ дѣлопроизводства Волостныхъ Судовъ однообразіе, сдѣлать ихъ открытыми, установить порядокъ отношеній тяжущихся къ Судьямъ, опредѣлить время собраній Судовъ, предоставивъ предсѣдательство въ нихъ Волостнымъ Старшинамъ; этимъ только возможно уничтожить то вліяніе, которое всегда будетъ имѣть Старшина на рѣшеніе дѣлъ по своему произволу, избѣгая за это наказанія, какъ лицо, по закону не имѣющее участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостныхъ Судовъ, а доказать противное невозможно и Старшина всегда будетъ правъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ положительно нельзя считать самостоятельнымъ и чтобы въ этомъ убѣдиться достаточно взять на выдержку одно дѣло уголовное или гражданское.—Всякое дѣло начинается обыкновенно такъ: крестьянинъ подаетъ жалобу Волостному Старшинѣ, который самъ или вмѣстѣ съ Писаремъ предрѣшаетъ его, и даетъ дѣлу, хотя и не оффиціально, извѣстное направленіе и въ этомъ случаѣ составъ Волостнаго Суда становится только ширмой для Волостнаго Начальства, судьи-же нисколько не противъ подобныхъ вмѣшательствъ Волостнаго Правленія, такъ какъ каждый крестьянинъ избранный въ Судьи тяготится своимъ положеніемъ и очень радъ ежели за него сдѣлаютъ дѣло другіе и скорѣе и лучше и если Судьи являются въ назначенное время въ Судъ, такъ единственно потому, что боятся отвѣтственности. Вотъ въ какомъ видѣ представляется пресловутая самостоятельность нашихъ Волостныхъ Судовъ тѣмъ кто съ ними знакомъ.

Опредѣленіе Волостнаго Суда рѣдко обжалывается Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, это частію зависитъ отъ незнанія крестьянами закона, а преимущественно отъ того, что Волостное Начальство смотритъ на это непріязненно.

Главный недостатокъ въ Волостномъ Судѣ, это личный составъ его. Рѣдко встрѣтишь въ какой-либо волости хотя немного-грамотнаго Судью и еще рѣже найдешь, чтобы кто-либо изъ нихъ сознавалъ свое достоинство и право и неподчинялся бы безапелляціонно вліянію Старшины и Писаря и кромѣ того непониманіе своихъ обязанностей и крайняя неразвитость и не брежность, съ которой они относятся къ дѣлу, мѣшаютъ правильному отправленію правосудія,—и, по моему мнѣнію, честное и болѣе безошибочное веденіе дѣлъ возможно только тогда, когда право суда будетъ находится въ рукахъ лицъ развитыхъ, болѣе или менѣе образованныхъ и притомъ, когда на рѣшеніе Суда будетъ существовать высшая какъ кассаціонная, такъ и апелляціонная инстанціи.

Въ числѣ главныхъ золъ Волостнаго Суда, замѣчается то, что истцу или отвѣтчику не возбра-

няется представлять въ числѣ самыхъ сильныхъ доказательствъ и спиртные напитки, но насколько это основательно, оффиціально доказать трудно.

Превышеніе власти Судомъ, замѣчается не часто и преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, а именно: принимаются иногда иски цѣною выше 100 руб. и дѣла о недвижимости.

Крестьяне съ большимъ желаніемъ и охотою обращаются съ просьбою въ Мировой Институтъ.

Хотя и бываютъ случаи, что нѣкоторые крестьяне обращаются къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ, но такъ какъ это дѣлается неоффиціально, а такъ сказать семейнымъ порядкомъ, то утвердительнаго и точнаго отвѣта дать нельзя.

Крестьяне всегда обращаются съ просьбами къ Волостному Старшинѣ, такъ какъ непосредственное обращеніе къ Суду почти невозможно: во 1-хъ потому, что Судьи живутъ въ разныхъ селеніяхъ, а во 2-хъ, они не могутъ знать время созванія Суда.

Нѣтъ сомнѣнія, что Волостные Судьи или вѣрнѣе выражаясь, Волостное Начальство, злоупотребляетъ правомъ рѣшать дѣла по обычаю и часто случается, что вводится въ дѣло обычай небывалый, дикій, идущій въ разрѣзъ съ основнымъ закономъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, предстоитъ настоятельная необходимость и исполненіе его обязанностей я полагалъ бы возможнымъ передать въ Мировыя Учрежденія, и это сопряжено единственно только съ тѣмъ неудобствомъ, что крестьянамъ имѣющимъ дѣла придется ходить къ Судьямъ за нѣсколько десятковъ иногда верстъ, но это неудобство въ виду того, что дѣла будутъ разрѣшаться разумно и добросовѣстно, не можетъ имѣть большаго значенія.

ВАСИЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, по моему убѣжденію, своему назначенію нисколько не удовлетворяетъ, такъ какъ Судъ находится въ полной зависимости отъ Волостныхъ Писарей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ Волостныхъ Старшинъ.—Причина тому заключается въ отсутствіи всякой подготовки, въ малоразвитости, безграмотности личнаго состава и въ неудовлетворительныхъ выборахъ, такъ какъ избиратели смотрятъ на должность Судьи, какъ на общественную повинность, которую они уравниваютъ между собою, нимало не обращая вниманія, на личныя качества и способности избираемаго.—Отсюда постоянныя жалобы, огромное большинство которыхъ приносятся словесно на пристрастность Волостныхъ Судовъ, на то, что рѣшеніе зависитъ отъ большаго либо меньшаго количества выставленнаго вина, что правъ тотъ, кто лучше угостилъ; къ сожалѣнію эти жалобы весьма часто вполнѣ основательны, но доказать истцу бываетъ трудно, рѣшеніе своевремнно и съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей записано въ книгу, и нѣтъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія Суда. Превышеніе власти бываетъ рѣдко, въ большинствѣ случаевъ по дѣламъ гражданскимъ, гдѣ Судъ не выставляетъ цѣны, а лишь предметъ иска, рѣшаетъ дѣло на сумму болѣе 100 руб. Другихъ же случаевъ превышенія власти не замѣчается, такъ какъ руководители—Волостные Писаря, того не допускаютъ. Къ Волостному Суду крестьяне обращаются крайне неохотно и недовѣрчиво, покаряясь лишь необходимости, истощивъ всѣ средства, чтобы какъ нибудь дѣло перенести на судъ либо Мирового Судьи, либо Посредника.—Крестьяне какъ бы и не признаютъ Волостнаго Суда, его игнорируютъ, жалуются и просятъ Старшину либо, какъ они выражаются, Правленіе; рѣдко крестьянинъ объяснитъ, что дѣло разсматривалось на Волостномъ Судѣ, а почти всегда говоритъ, что въ Правленіи.—Къ суду стариковъ крестьяне тоже никогда не обращаются, такъ какъ это было-бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы рѣшеніе такихъ стариковъ имѣло-бы обязательное значеніе. Къ третейскому же Суду они не обращаются.

Волостные Судьи никакихъ мѣстныхъ народныхъ обычаевъ не знаютъ и лишь изрѣдка рѣшеніе ихъ мотивируется обычаемъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно неосновательно, а чтобы чѣмъ нибудь лишь объяснить рѣшеніе, постановленное въ разрѣзъ со свидѣтельскими показаніями, обстоятельствами дѣла, а иногда и съ здравымъ смысломъ.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, конечно, было бы желательно, но такъ какъ это произвело бы слишкомъ значительный наплывъ дѣлъ у Мировыхъ Судей, то мнѣ казалось бы наилучшимъ: 1) ограничить дѣятельность Волостныхъ Судовъ самыми мелкими гражданскими дѣлами, напримѣръ до 10 руб. и незначительнѣйшими проступками; и во 2) предоставить право сторонамъ обжаловать рѣшенія Суда по существу Мировымъ Судьямъ, которые разсматривали бы рѣшенія въ качествѣ Суда второй, послѣдней степени. Въ этомъ представляется по моему убѣжденію, настоятельнѣйшая необходимость, такъ какъ одна изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ заключается въ отсутствіи всякаго контроля надъ ихъ дѣятельностію и въ безапелляціонности рѣшеній.

Предсѣдателя Земской Управы (Васильскаго уѣзда).

Волостные Судьи къ сожалѣнію не удовлетворяютъ своему назначенію, потомучто Судьи не самостоятельны, они по неграмотности и по низкой степени своего развитія находятся въ совершенномъ подчиненіи иногда Волостнаго Старшины, а въ большей части случаевъ Волостнаго Писаря, который руководитъ ими и направляетъ ихъ по своему усмотрѣнію; это вліяніе конечно только можетъ быть крайне вреднымъ, отъ того и являются нескончаемыя жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей, тѣмъ болѣе, что рѣшенія Волостнаго Суда—безапелляціонны; конечно эти жалобы остаются безъ послѣдствій и можно достовѣрно сказать, что крестьяне видимо уклоняются, и только въ крайнихъ случаяхъ рѣшаются обращаться къ Волостному Суду, для разсмотрѣнія ихъ дѣлъ. Что касается до уничтоженія Волостныхъ Судовъ, то ихъ, кажется, уничтожить нельзя: ни какое другое учрежденіе не могло бы ихъ замѣнить; есть много гражданскихъ дѣлъ между крестьянами такихъ, которыя иначе не могутъ быть разрѣшаемы, какъ на основаніи существующихъ обычаевъ (напримѣръ: дѣла о раздѣлахъ движимаго и недвижимаго имуществъ между крестьянами), а потому только Волостной, а не другой какой нибудь Судъ, въ состояніи ихъ разрѣшить. Кромѣ того уголовныя дѣла объ оскорбленіяхъ и побояхъ между крестьянами также скорѣе и правильнѣе могутъ быть разрѣшаемы Волостнымъ Судомъ, нежели Мировымъ. И такъ Волостной Судъ для крестьянскаго сословія необходимъ, но для того, чтобы онъ вполнѣ удовлетворялъ своему назначенію, слѣдовало бы непремѣнно предоставить тяжущимся право апелляціоннаго отзыва въ Съѣздъ не Мировыхъ Посредниковъ, а Мировыхъ Судей, какъ людей болѣе компетентныхъ, и изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ всѣ уголовныя дѣла о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи или растратѣ чужой собственности, которыя передать въ вѣдомство Мировыхъ Судей. Если такимъ образомъ ограничить дѣятельность Волостныхъ Судовъ, то они могли бы удовлетворять нуждамъ народа, и сами Судьи могли бы болѣе вникать въ сущность дѣлъ и разрѣшать ихъ осмотрительнѣе.

Мироваго Посредника 1-го участка

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда рѣзко выдающихся недостатковъ я незамѣчаю, какъ въ отправленіи Волостными Судьями возложенныхъ на нихъ обязанностей, такъ и въ постановленіи приговоровъ. Что же касается до неудовлетворительнаго состава Суда, то онъ разъясняется самъ по себѣ выборомъ комплекта Волостныхъ Судей срокомъ на одинъ годъ, поэтому Судья, только что сроднясь съ своимъ назначеніемъ въ теченіи года, по окончаніи срока передаетъ другому, который тоже, не успѣвъ свыкнуться съ своими обязанностями, по истеченіи года передаетъ слѣдующему. Въ виду сихъ недостатковъ, я нахожу не только нужнымъ, но даже полезнымъ Волостныхъ Судей въ числѣ 4 человѣкъ въ каждой Волости избирать по шарамъ на срокъ трехъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы выборы были утверждаемы ближайшимъ и непосредственнымъ ихъ начальствомъ, съ правомъ, въ случаѣ недобросо-

вѣстнаго исполненія ими своихъ обязанностей, представлять ихъ куда слѣдуетъ на основаніи 122 Ст. Общ. Пол. къ удаленію послѣ трехкратнаго оштрафованія. Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судей не поступало, а хотя и были нѣкоторыя, но они не заслуживали уваженія.

За предѣлы предоставленной власти Волостные Судьи рѣдко выходили, и то только въ дѣлахъ гражданскихъ. Когда крестьяне обращаются съ просьбою о раздѣлѣ, то тутъ они производятъ раздѣлъ не принимая во вниманіе стоимость всего имущества, поэтому, если одна изъ сторонъ остается недовольна рѣшеніемъ Волостнаго Суда, то только въ этомъ случаѣ замѣчается упущеніе.

Со введеніемъ у насъ Мировыхъ Судебныхъ учрежденій по уставамъ 20 Ноября 1864 года, народъ дѣйствительно обратился къ новому Судопроизводству, но это обращеніе долго не продолжалось, на томъ основаніи, что при подачѣ прошеній крестьянамъ неизвѣстно было когда ихъ вызовутъ на судъ, затѣмъ дальнее разстояніе отъ мѣста ихъ жительства къ жительству мѣстнаго Мироваго Судьи заставило крестьянъ снова обратиться къ своему мѣстному Волостному Суду, котораго дни разбора ему извѣстны, происходятъ въ праздничные дни при близкомъ разстояніи отъ мѣстъ ихъ жительства.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ, всѣ дѣла рѣшаются съ выпивкой и мнѣ случалось заставать на Волостномъ Судѣ Судей пьяныхъ, за что и дѣлано было взысканіе, но и это не помогаетъ. Волостные Старшины и Писаря имѣютъ большое вліяніе наВолостной Судъ, мѣстами же и не имѣютъ.

Никто изъ зажиточныхъ или хорошихъ крестьянъ не желаетъ быть избранъ въ Волостные Судьи и стараются отдѣлаться отъ выборовъ виномъ, а потому и избираются почти все безграмотные. Жалобы и нареканія на Волостной Судъ бываютъ и частію справедливыя, богатый всегда правъ, подпоивши Судей виномъ.

Къ Волостному Суду обращаются крестьяне потомучто нѣтъ другаго.

Крестьяне до сихъ поръ не хотятъ понять порядка подачи просьбъ и дѣйствуютъ, какъ случится.

Большое зло, что часто въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда говорится: «на основаніи существующаго обычая», а такого обычая никогда и небывало. Волостные Суды необходимо уничтожить и передать всѣ дѣла Мировымъ Судьямъ и общимъ Судебнымъ мѣстамъ. Если оставить Волостные Суды, то необходимо уничтожить безапелляціонность, потомучто пройдоха Волостной Писарь всегда соблюдетъ всю формальность и дѣло, хотя и неправильно рѣшенное, не можетъ быть отмѣнено.

ЛУКОЯНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ я не предвижу необходимости, но измѣнить нынѣ существующій въ нихъ порядокъ судопроизводства, въ видахъ защиты богатаго и бѣднаго въ ровной степени, слѣдовало бы, и именно въ томъ, что вѣдѣнію Судовъ предоставить дѣла, указанныя въ 96 ст. Общ. Полож. 19 Февраля 1861 года, не свыше какъ на 30 рублей и то съ правомъ апелляціи въ Мировыя учрежденія, такъ какъ у большинства крестьянъ имущество нисколько не дороже; за тѣмъ дѣла по цѣнѣ иска превышающія 30 р. справедливѣе бы производить въ учрежденіяхъ Судебныхъ Установленій.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Трудно ожидать самостоятельности отъ людей не вполнѣ обезпеченныхъ и рѣдко получающихъ справедливое вознагражденіе за свою служебную дѣятельность. Находясь въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, а при строгомъ исполненіи имъ закона, отъ непремѣннаго своего Секретаря Волостнаго Писаря, безграмотные Судьи рѣдко рѣшаютъ дѣло противъ желанія этихъ двухъ первенствующихъ личностей, прибавивъ къ этому вліяніе такъ называемыхъ міроѣдовъ, первыхъ крикуновъ на Волостныхъ и Сельскихъ сходахъ, придемъ къ грустному заключенію, о полной несостоятельности существующаго Волостнаго Суда.

Недостатокъ организаціи Волостныхъ Судовъ проявляется: 1) Въ порядкѣ избранія и обязанности принятія выбора. Въ Судьи обыкновенно избираются менѣе самостоятельные, съ тѣмъ расчетомъ, что безотвѣтный на сходѣ крестьянинъ, избранный Судьею, будетъ всегда покорный исполнитель воли какъ начальства, такъ и вліятельныхъ на сходѣ лицъ. 2) Дѣла разсматриваются Судьями обыкновенно въ одинъ день, факты не провѣряются на мѣстѣ и самыя рѣшенія производятся по заранѣе уже полученнымъ жалобамъ и просьбамъ.

Рѣдкое засѣданіе Волостнаго Суда не сопровождается випивкой; каждое рѣшеніе влечетъ за собою угощеніе водкой какъ состороны истца, такъ и отвѣтчика. При подобной обстановкѣ понятно каково безпристрастіе Судей и главнаго ихъ вожаха Волостнаго Писаря.

При отсутствіи у Судей всякихъ юридическихъ понятій, они часто приступаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ имъ неподвѣдомственныхъ и нерѣдко налагаютъ наказанія сверхъ мѣры. Гражданское дѣло обращаютъ въ уголовное и на оборотъ.

Малочисленность дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ доказываетъ крайнюю неохоту, съ которою къ нимъ обращаются крестьяне. Единственными истцами являются въ нихъ только тѣ, которые заранѣе увѣрены въ рабствѣ передъ ними Волостнаго Суда, т. е. тѣже міроѣды и крикуны.

Гораздо чаще всѣ дѣла, касающіяся крестьянъ, разбираются ими на сельскихъ сходахъ, или такъ называемыхъ Судахъ мірскихъ стариковъ. Этому обычаю придерживаются особенно въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ и каждое сельское общество еженедѣльно по Воскресеньямъ разбираетъ всѣ недоразумѣнія, произшедшія между его односельцами. Судятъ и рядятъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и на Волостномъ Судѣ, т. е. съ праваго и виноватаго пьютъ, но закона никакого не придерживаются. Рѣшеніе подобныхъ Судовъ безапелляціонно какъ за неимѣніемъ куда жаловаться, такъ и потому, что рѣдкій рѣшится принести жалобу на всемогущій міръ, не рискуя впослѣдствіи дорого поплатится за свою рѣшительность.

Жалобы въ Волостной Судъ поступаютъ обыкновенно чрезъ Волостнаго Старшину.

Находясь за безграмотностію подъ вліяніемъ Волостнаго Писаря, Судьи въ затруднительныхъ обстоятельствахъ рады опереться на первый показанный имъ писанный законъ и, оправдываясь тѣмъ, что рѣшили по закону, хотя и неподходящему, они полагаютъ, что рѣшили правильно. Притомъ же народныхъ обычаевъ, собственно говоря, очень много и они различны, слѣдовательно внушеніе Волостнымъ Судьямъ судить только по обычаямъ, при такой неразвитости крестьянъ, вернуло бы насъ къ тѣмъ временамъ, когда обычными явленіями было вожденіе людей въ хомутахъ или безъ одежды и тому подобное.

Исправить В. Судъ невозможно. Сами крестьяне относятся о немъ съ крайнимъ пренебреженіемъ, слѣдовательно вполнѣ непослѣдовательно навязывать имъ этотъ судъ. Полное освобожденіе личности отъ мірскаго гнета,—вотъ что нужно нашему крестьянину и онъ охотно откажется отъ дарованнаго ему самосуда и подчинитъ свои интересы общей юстиціи. Крестьяне на равнѣ съ прочими сословіями избираютъ въ Земскихъ Собраніяхъ Мировыхъ Судей и платятъ на ихъ содержаніе, а между тѣмъ не пользуются ихъ услугами. Замѣна Волостнаго Суда общимъ не будетъ ли точнымъ примѣненіемъ равноправности передъ Судомъ какъ для крестьянъ, такъ и для лицъ другихъ сословій. Увеличеніе дѣлъ у Мировыхъ Судей не можетъ служить препятствіемъ; дѣлъ рѣшаемыхъ собственно Волостными Судами, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, очень немного; наконецъ прибавленіе одного мироваго участка на уѣздъ не составитъ расчета для Земства. Единственно что можно допустить, за уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ,—это еженедѣльные Суды мірскихъ стариковъ, тамъ гдѣ они приняты, но рѣшенія этихъ Судовъ не должны быть безапелляціонными, а по-

длежатъ обжалованію у того Мироваго Судьи, въ участкѣ котораго находится общество. Дальнѣйшею инстанціею могъ бы быть Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 1-го участка

Волостные Суды неудовлетворительны, ибо судьи избираются изъ среды крестьянъ неграмотные или малограмотные и къ своему назначенію неопытные.

Волостные Судьи отъ волостныхъ сходовъ или крестьянскаго управленія въ зависимости не находятся. Дѣла рѣшаются Волостными Судами безъ вліянія Волостныхъ Старшинъ, Волостные Писаря имѣютъ вліяніе тогда только, когда Волостные Судьи по неопытности своей обсуждаютъ дѣла въ противузаконную по обычному праву сторону, писаря въ этомъ случаѣ разъясняютъ имъ законоположенія. Значеніе и нравственная личность Волостныхъ Писарей относительно ихъ поведенія и службы удовлетворительна.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ встрѣчаются въ порядкѣ отправленія судьями своихъ должностей. Жалобъ и нареканій на Волостные Суды не имѣется.

Волостные Судьи за предѣлы власти не выходятъ.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду неохотно, а къ Суду Мірскихъ сходовъ Стариковъ еженедѣльно по одному и болѣе разу.

Крестьяне съ просьбами обращаются въ Волостные Суды, но чаще чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ на основаніи обычнаго права въ большинствѣ случаевъ неудобоисполнимы.

Настоятельной необходимостм къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Я нахожу, что Волостные Суды необходимо оставить по гражданскимъ дѣламъ, по потравамъ луговъ разнымъ тяжбамъ и раздѣламъ, до 30 рублей безъ апелляцій, а свыше передать Мировымъ Судьямъ. Уголовныя дѣла передать всѣ судебной власти, такъ какъ эти дѣла должны рѣшаться на основаніи закона и непремѣнно нужно имѣть наблюденіе надъ Волостными Судами за правильностью хода дѣлъ.

Мироваго Посредника 2-го участка

Волостной Судъ за рѣдкимъ исключеніемъ, не удовлетворяетъ своему назначенію, потому, что Волостной Старшина при рѣшеніи дѣлъ хотя и удаляется, но на рѣшеніе оныхъ имѣетъ вліяніе, какъ и Волостной Писарь при объясненіи статей общаго положенія о Волостномъ Судѣ. Неудовлетворительность Волостнаго Суда происходитъ и отъ состава Волостныхъ Судей, въ которые нерѣдко избираются лица замѣчанныя обществомъ въ дурныхъ поступкахъ, черезъ что и бываютъ жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей, но такъ какъ никому не предоставлено права изслѣдованія ихъ дѣйствій, то Волостные Судьи совершенно безнаказанны и всего чаще за вино судятъ пристрастно, не выходя за предѣлы власти предоставленной суду ст. 96 и 102 общаго положенія. Крестьяне вообще обращаются къ Волостному Суду не всегда охотно, что можно заключить изъ того, что при дѣлахъ, возникшихъ между односельскими крестьянами, они всегда обращаются къ суду мірскаго схода, при самостоятельности котораго къ суду его съ жалобами обращаются и посторонніе люди, но когда крестьяне обращаются къ Волостному Суду съ своими просьбами, то постоянно черезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ Волостной Судъ собирается рѣдко. Волостнымъ Судьямъ народные обычаи хорошо извѣстны, но при всемъ этомъ, какъ объяснено выше, постановленія судей встрѣчаются несправедливыя и пристрастныя, поэтому опытъ указываетъ, что всѣ дѣла между односельскими крестьянами по росписками, документамъ, воровству на сумму до 30 рублей, по потравамъ, раздѣлу имущества и другимъ дѣламъ, предоставленныя Волостному Суду, могутъ быть предоставлены разбору мірскаго схода, съ правамъ налагать взысканіе на основаніи 102 ст. общаго положенія. Всѣ дѣла согласно 96 ст. общаго общаго полож. могутъ быть предоставлены окончательному рѣшенію Волостнаго Суда цѣною до 30 рублей, а на основаніи 101 ст. тогоже положенія Волостному Суду предоставить разбирать и приговаривать къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ только къ разнымъ обществамъ волости, и лицъ участвующихъ въ проступкѣ, принадлежащихъ къ другой волости. Всѣ дѣла на сумму свыше 30 рублей могутъ поступить для рѣшенія къ Мировымъ Судьямъ и за-

симъ предоставить право лицамъ, которымъ поручится наблюденіе за самоуправленіемъ крестьянъ, имѣть наблюденіе, чтобы при рѣшеніи дѣлъ на сходахъ и на Волостныхъ Судахъ не было пьянства, а по жалобѣ лицъ о злоупотребленіи на сходѣ или судѣ производитъ дознаніе и виновныхъ предавать отвѣтственности по суду, тогда дѣла предоставленныя рѣшенію сельскихъ сходовъ будутъ рѣшаться болѣе быстро и правильно, потому, что сходъ собирается чаще Волостнаго Суда и можетъ быть собранъ всегда по мѣрѣ надобности, а лицо сдѣлавшее проступокъ всегда болѣе извѣстно сходу какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріяльномъ отношеніи.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, какъ учрежденіе не созданное народною жизнью и ея потребностями; крестьянскій судъ долженъ быть подъ руками каждаго, что бы обращенія къ нему не отнимало много времени и не сопровождалось особыми проволочками; зимнія вьюги, весеннія и осеннія грязи и лѣтняя рабочая пора отнимаютъ всякую охоту обращаться къ Волостному Суду, отстоящемъ на 10 а иногда и болѣе верстъ разстоянія; да тамъ еще могутъ не застать Старшину, придется день или два ждать, чтобы только подать одну просьбу; потомъ неизвѣстно еще когда будетъ назначенъ день разбирательства, да самое разбирательство уведетъ два дня и болѣе, а потому рядомъ съ Волостнымъ Судомъ и по силѣ закона существуетъ судъ мірскихъ сходовъ стариковъ.

При этомъ надо имѣть въ виду, что въ данной мѣстности Волостной Судъ положительно несамостоятеленъ; вся его дѣятельность находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины. Иначе и быть не можетъ, потому что въ противномъ случаѣ никогда никто не добился бы отъ Волостныхъ Судей никакого толку при ихъ безграмотности, неразвитости и равнодушіи къ отправленію своей должности. Потому то направленіе дѣйствій и рѣшеній Волостнаго Суда вполнѣ зависитъ отъ того, насколько личность Старшины соотвѣтствуетъ своему назначенію по умственному и нравственному развитію. Вліяніе Писаря рѣдко идетъ въ разладъ съ вліяніемъ Старшины, въ этомъ случаѣ они почти всегда солидарны, такъ какъ онъ ему подчиненъ.

Существующая нынѣ организація суда, по моему мнѣнію, заключаетъ въ себѣ весьма существенные недостатки: 1) нѣтъ опредѣленнаго времени собранія суда; 2) нѣтъ изъ числа судей непремѣннаго члена, на обязанности котораго лежало бы веденіе судопроизводства во время разбирательства, постоянное присутствіе въ Волостномъ Правленіи для принятія просьбъ, возбужденія преслѣдованій по проступкамъ, производство дознаній и повѣрка доказательствъ на мѣстѣ; 3) срокъ службы непремѣннаго члена долженъ быть трехлѣтній, для большаго ознакомленія съ судопроизводствомъ; 4) непремѣнному члену должно быть опредѣленное вознагражденіе. Кромѣ того данная мѣстность отличается низкою степенью развитія личнаго состава суда чѣмъ и объясняется неудовлетворительность правильнаго развитія дѣятельности суда; а самая организація и порядокъ отправленія должности не могутъ воспитать лицъ годныхъ къ отправленію правосудія по кратковременной практикѣ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ нерѣдки; но такъ какъ нѣтъ такой инстанціи, которая бы разсматривала рѣшенія ихъ по существу дѣла, то трудно дать отвѣтъ на сколько такія жалобы основательны; но мое личное мнѣніе таково, что большинство таковыхъ жалобъ основательно.

При обзорѣ рѣшеній мною найдены случаи превышенія Волостными Судьями власти, а именно: 1) въ принятіи къ разбирательству дѣлъ объ оскорбленіи Волостнаго Старшины при исполненіи имъ служебной обязанности, (по улож. нак.); 2) въ наложеніи сверхъ установленнго Положеніемъ денежнаго штрафа по подлогу; и 3) въ принятіи къ разбирательству дѣлъ о постройкѣ домовъ.

Вообще крестьяне неохотники обращаться къ суду, тѣмъ болѣе Волостному, и всѣми силами стараются уклониться и миновать его.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ постоянно.

Такъ какъ заранѣе опредѣленнаго собранія не бываетъ, то почти всѣ просьбы подаются чрезъ Волостнаго Старшину.

При обозрѣніи рѣшеній Волостныхъ Судовъ скорѣе можно найти, что они основаны на убѣжденіи совѣсти, признать же за Волостными Судьями безъусловное знаніе народныхъ обычаевъ не могу, и желательно ограниченіе въ томъ, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ могли быть постановлены по убѣжденію и обычаю тогда только, когда они непротиворѣчатъ существующимъ

узаконеніямъ или ими вовсе не запрещены (есть обычаи суевѣрные).

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

По моему мнѣнію, необходимо учрежденіе сельскихъ судовъ съ выборными стариками въ числѣ 12 человѣкъ съ принятіемъ ими присяги, подчинивъ ихъ вѣдѣнію всѣ тѣ проступки, которые нынѣ подсудны Волостному Суду, съ опредѣленіемъ тѣхъ же мѣръ взысканія. При этомъ ограничить цѣну иска въ дѣлахъ гражданскихъ до 50 руб., споры же по раздѣлу имуществъ должны подлежать сельскому суду безъ ограниченія суммы. На каждый такой судъ должны быть выданы: книга рѣшеній и книга для записки сдѣлокъ и договоровъ до 100 рубл., засвидѣтельствованныя и прошнурованныя Мировымъ Посредникомъ; эти книги должны быть на каждый годъ выданы новыя, для того, чтобы книги прошедшаго года поступали для ревизіи Мировому Посреднику. Возложить на обязанность Старосты принятіе просьбъ, наблюденіе за порядкомъ во время разбора дѣлъ, исправное веденіе книгъ и отвѣтственность за то, если сельскій судъ превыситъ власть, принявъ къ разбору дѣло ему неподсудное. Волостной Судъ долженъ быть преобразованъ въ инстанцію апелляціонную и самостоятельно входитъ онъ въ разборъ дѣлъ только по искамъ предъявляемымъ лицами другихъ сословій къ крестьянамъ другихъ селеній той же волости и совсѣмъ постороннихъ волостей, — въ томъ случаѣ, если они сами не пожелаютъ предоставить свой искъ рѣшенію суда сельскаго по мѣсту жительства отвѣтчика. Волостные Судьи также должны быть присяжные и избираемы Волостнымъ сходомъ на три года безсмѣнно въ числѣ трехъ человѣкъ съ опредѣленнымъ жалованьемъ. Срокъ на подачу апелляціонной просьбы долженъ быть двухнедѣльный. Волостной Старшина наблюдаетъ за исправнымъ отправленіемъ судьями своей должности, отвѣтствуя за превышеніе судомъ власти или за отказъ въ правосудіи. Засѣданія Волостнаго Суда должны происходить въ опредѣленное время и ни какъ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Затѣмъ ближайшее наблюденіе въ дѣйствіяхъ Волостнаго Суда должно быть на обязанности Посредника. Высшей кассаціонной инстанціей по рѣшеніямъ какъ сельскихъ, такъ и Волостныхъ Судовъ долженъ быть или Мировой Съѣздъ судей или Посредниковъ. Самая настоятельная необходимость для отправленія въ селеніяхъ правосудія есть изданіе сельскаго судебнаго устава, примѣнительнаго къ народной жизни, съ необходимымъ при немъ указателемъ какъ руководствоваться имъ.—При этомъ должно быть подробно указано какія дѣла подлежатъ или не подлежатъ вѣдѣнію судовъ сельскихъ.

БАЛАХНИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Замѣчалось весьма вѣроятное вліяніе Волостныхъ Старшинъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ потому, что чаще всего основательными поводами кассаціи рѣшеній указывалось на присутствіе Старшинъ при разбирательствѣ дѣлъ. Вліяніе же Волостныхъ Писарей на рѣшенія болѣе чѣмъ вѣроятно, если принять въ соображеніе, что всѣ они несравненно грамотнѣе Волостныхъ Судей, и, находясь всегда при разбирательствѣ для записки приговоровъ, трудно допустить, чтобы оставались безучастными къ тому или другому направленію дѣла. На сколько важно вліяніе Волостныхъ Писарей на дѣлопроизводство при безграмотности Волостныхъ должностныхъ лицъ, доказываетъ слѣдующій примѣръ: въ рапортѣ Гордѣевскаго Волостнаго Правленія въ Балахнинскую Земскую Управу, къ которому вмѣсто подписи неграмотнаго Старшины приложена печать Волостнаго Правленія, помѣщены относящіяся къ управѣ дерзкія выраженія. На предложенный по этому поводу Управою вопросъ Старшинѣ, послѣдній очень наивно отвѣчалъ, что онъ незнаетъ что было писано въ рапортѣ, что онъ печати не прикладывалъ и что она хранится у Писарей. Этотъ случай доказываетъ, что Волостные Писаря не только

могутъ вліять на убѣжденія безграмотныхъ должностныхъ лицъ, но иногда дѣйствуютъ даже безъ ихъ вѣдома совершенно самостоятельно. Для устраненія вліянія Писарей на дѣлопроизводство Волостныхъ Судовъ, которое не всегда бываетъ благотворно, а чаще наоборотъ, полезно было бы, въ случаѣ ихъ вреднаго вмѣшательства въ дѣла и извращеннаго толкованія Судьямъ закона и обстоятельствъ разбираемаго дѣла, подчинить ихъ несравненно большей отвѣтственности, чѣмъ какая установлена для нихъ 92 ст. Общ. Полож.

Крестьяне, или чаще одна изъ тяжущихся сторонъ, не всегда охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ, что доказываетъ неувѣренность ихъ въ безпристрастіи Судей, вслѣдствіе родства, кумовства, или просто пріятельскихъ отношеній съ противной стороной.

Необходимости въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется: во 1-хъ, потому, что это было бы несогласно съ идеей крестьянскаго самоуправленія, безспорно дарованнаго крестьянамъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 г., и вообще духомъ нашего законодательства послѣдняго времени; во 2-хъ, уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ, если и можно ихъ чѣмъ либо замѣнить, то не иначе, какъ Мировыми Судебными учрежденіями, или особо избранными для сего крестьянскими судьями изъ людей болѣе развитыхъ, а это невыгодно отзовется на матеріальное благосостояніе самихъ крестьянъ, такъ какъ при этомъ условіи необходимо покрайней мѣрѣ удвоить личный составъ Мировыхъ Судей, или прибавить къ нимъ столько же крестьянскихъ судей съ болѣе или менѣе приличнымъ содержаніемъ, каковой расходъ по преимуществу падетъ на тѣхъ же крестьянъ; и въ 3-хъ, это для нихъ будетъ невыгодно и въ томъ отношеніи, что они въ такомъ случаѣ, подчиняясь прочному экономическому разсчету, поневолѣ будутъ оставлять свои мелочныя тяжбы, (которыя для бѣдныхъ людей могутъ быть очень дороги) или преспокойно будутъ терпѣть поруганія и заушенія, для того, чтобы не расходоваться на путешествія къ Судьѣ въ 20—30 верстъ болѣе того, что стоитъ ихъ рублевое право на свою собственность, или личныя обиды, къ которымъ нашъ православный мужикъ давно привыкъ и очень выносливъ. Если и упомянуто выше, что крестьяне иногда бываютъ неувѣрены въ безпристрастіи Волостныхъ Судей, то это вовсе неисключаетъ возможности точно такого же, если не большаго, недовѣрія и къ безпристрастію Мировыхъ Судей.

Напротивъ того, въ радикальномъ преобразованіи судопроизводства Волостныхъ Судовъ, въ виду крайней неразвитости субъектовъ, по большей части избираемыхъ нынѣ въ Волостные Судьи, настоитъ существенная надобность. Для этого необходимо: а) Чтобы лица избираемыя въ Волостные Судьи были утверждаемы въ этихъ званіяхъ Мировымъ Посредникомъ или Мировымъ Судьей, которымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность, при утвержденіи, всегда лично удостовѣриться всѣми зависящими отъ нихъ способами въ добросовѣстности и обладаніи здравымъ смысломъ избираемыхъ лицъ; а для того чтобы пріохотить крестьянъ къ занятію этихъ должностей, необходимо предоставить имъ покрайней мѣрѣ тѣже служебныя права и преимущества, какія имѣютъ Волостные Старшины, т. е. право на награды, на избавленіе по прослуженіи извѣстнаго срока отъ рекрутской повинности и т. п., а если позволяютъ средства общества, то и право на болѣе или менѣе безъобидное жалованье. б) Въ самомъ дѣлопроизводствѣ судовъ предоставить имъ въ кругу ихъ вѣдомствъ право окончательнаго рѣшенія покрайней мѣрѣ не болѣе того, какое предоставлено власти Мировыхъ Судей, а именно: по гражданскимъ искамъ, и только о движимыхъ имуществахъ на сумму не свыше 30 руб., а по уголовнымъ—право приговаривать къ аресту не свыше 3-хъ дней и къ денежному штрафу, какой установленъ 102 ст. общ. полож.; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, не отмѣняя окончательно 95—102 ст. общ. полож., подчинить Волостные Суды апелляціонному контролю Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ или въ случаѣ упраздненія послѣднихъ,—другаго замѣняющаго ихъ учрежденія. А въ дѣлахъ, окончательно рѣшаемыхъ на объясненномъ основаніи Волостными Судами, установить тѣже поводы кассаціи, какіе опредѣлены Уставами Уголовн. и Гражд. Судопр. 20 Ноября 1864 г., т. е. прибавить къ числу поводовъ кассаціи, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 14 Февраля 1866 г., независимо отъ превышенія власти и нарушенія внѣшнихъ обрядовъ и формъ судопроизводства, — еще явное нарушеніе закона и мѣстныхъ обычаевъ или неправильное ихъ примѣненіе. При этомъ необходимо также установить правиломъ, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ случаѣ заявленія на нихъ неудовольствія тяжущимися, были приводимы въ исполненіе не прежде какъ по разсмотрѣніи дѣла высшей инстанціей въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, или по истеченіи опредѣленнаго срока на принесеніе на оныя жалобъ, и чтобы, въ случаѣ кассаціонной отмѣны рѣшеній, дѣло было передаваемо на разсмотрѣніе другаго Волостнаго Суда, или того же,—но непремѣнно въ составѣ другихъ Судей.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи положительно находятся подъ вліяніемъ или Волостныхъ Старшинъ, или Волостныхъ Писарей, которые хоть непосредственно и не вмѣшиваются въ дѣла, но несомнѣнно имѣютъ косвенное на нихъ вліяніе. Причина же этому та, что почти повсемѣстно Волостные Судьи неграмотны и при томъ обстоятельства избранія ихъ сложились такъ, что въ Судьи въ большинствѣ случаевъ избираются не лучшіе крестьяне, но, напротивъ того, самые недобросовѣстные и нетрезвые.

Послѣднее же обстоятельство происходитъ отъ того, что почти повсемѣстно Волостные Судьи никакого содержанія не получаютъ, а слѣдовательно при избраніи на эту должность не можетъ отговориться лишь только тотъ крестьянинъ, который имѣетъ какое либо неоплатное обязательство къ обществу, а подобные крестьяне, какъ показываетъ опытъ, не отличаются нравственнымъ развитіемъ, такъ какъ причиною этихъ неоплатныхъ долговъ всегда бываетъ дурное и нетрезвое поведеніе ихъ.

Очевидно, что при подобной обстановкѣ, дѣла въ Волостныхъ Судахъ идти хорошо не могутъ, потому что лица рѣшающія ихъ во 1-хъ, безграмотны во 2-хъ, служатъ противъ своего желанія, въ 3-хъ, они суть люди нерѣдко сомнительной нравственности, и въ 4-хъ, они находятся подъ вліяніемъ и гнетомъ своего общества; вслѣдствіе чего весьма часто слышатся жалобы на пристрастность рѣшеній, которыя въ большинствѣ случаевъ основательны. Отъ незнанія законовъ и вообще своихъ обязанностей Волостные Судьи безпрестанно превышаютъ предоставленную имъ власть, чему служитъ доказательствомъ то значительное количество дѣлъ, которое въ кассаціонномъ порядкѣ доходитъ до Мироваго Съѣзда.

Такъ какъ Волостные Судьи руководствуются произволомъ, называемымъ мѣстнымъ обычаемъ, то крестьяне весьма неохотно подвергаютъ участь своихъ дѣлъ ихъ рѣшенію, но въ силу существующаго законодательства поневолѣ обязаны испытывать счастіе и обращаться къ посредству Волосныхъ Судовъ. Что же касается до того обращаются ли крестьяне къ суду стариковъ, то на это нужнымъ считаю объяснить, что, насколько мнѣ извѣстно, патріархальность нравовъ въ крестьянскомъ сословіи въ послѣднее десятилѣтіе если неокончательно, то по краней мѣрѣ значительно умалилась, чему служитъ доказательствомъ нѣсколько жалобъ имѣющихся у меня отъ престарѣлыхъ отцовъ на своихъ дѣтей относительно побоевъ причиненныхъ послѣдними первымъ и относительно прогнанія родителей дѣтьми изъ домовъ устроенныхъ первыми. Естественно, что при такомъ положеніи дѣла старость, а вмѣстѣ съ нею и опытность нынѣ къ сожалѣнію не имѣютъ никакого значенія въ крестьянской средѣ, но напротивъ того получили вліяніе тѣ лица, которыя имѣютъ болѣе матеріальныхъ средствъ, какъ напримѣръ: нѣсколько крестьянъ капиталистовъ въ Стригинской Волости, которымъ почти всѣ крестьяне той мѣстности должны, или какъ напримѣръ два цѣловальника въ Никольско-Погостинской Волости, изъ коихъ послѣдній хотя и непринадлежитъ къ мѣстнымъ крестьянамъ; лица эти, сколько мнѣ извѣстно, своимъ вліяніемъ, основаннымъ на кредитныхъ разсчетахъ, предрѣшаютъ положительно всѣ мірскія дѣла. Въ судебныхъ дѣлахъ у крестьянъ, сколько мнѣ извѣстно, народные обычаи не сохранились, но дѣла маломальски замысловатыя, которыя не доходятъ до Волостныхъ Судовъ попросту рѣшаются жеребьемъ. Волостные же Судьи всякое свое рѣшеніе озаглавливаютъ обычнымъ правомъ, но въ дѣйствительности это обычное право провѣрить невозможно по той причинѣ, что праву этому нѣтъ свода и наконецъ, оно никѣмъ не подтверждено; отсюда проистекаетъ, что всякій произволъ прикрывается словомъ обычай.

По моему мнѣнію Волостные Суды должны быть уничтожены, а дѣла имъ подвѣдомыя переданы Мировымъ Судьямъ, которые избираются и содержатся также и крестьянами и въ своихъ разбирательствахъ руководствуются не произволомъ, а законами и наконецъ рѣшенія ихъ могутъ быть обжалованы, но при этомъ для того, чтобы крестьяне могли съ удобствомъ пользоваться службою Мировыхъ Судей, составъ ихъ долженъ быть значительно увеличенъ, а производство дѣлъ, переданныхъ къ нимъ изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, значительно упрощено.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды положительно нельзя признать удовлетворительными, такъ какъ выборъ въ должности Судей большею частію падаетъ на такихъ лицъ, которыя не вполнѣ пользуются уваженіемъ общества.

Волостные Суды по малограмотности Судей находятся единственно подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, которые въ большинствѣ не соотвѣтствуютъ своему назначенію, по ихъ неопытности. Волостные Старшины при рѣшеніяхъ дѣлъ не участвуютъ.

Недостатокъ въ организаціи Судовъ заключается въ неудовлетворительномъ составѣ Судей, такъ какъ они по малограмотности и неразвитію своему не соотвѣтствуютъ назначенію.

Жалобъ на пристрастность Судовъ не поступало.

Превышеніе власти Судовъ, кромѣ одного случая, наказанія розгами женщины—не замѣчалось, но вслѣдствіе отсутствія юридическихъ познаній Судей часто встрѣчается, что уголовное дѣло принимаетъ характеръ дѣлъ гражданскихъ и на оборотъ.

Крестьяне къ Суду обращаются неохотно, съ недовѣріемъ и только въ случаяхъ крайней необходимости. Обращеніе крестьянъ къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ, со времени введенія положенія о крестьянахъ, окончательно прекратилось.

Крестьяне большею частію съ своими просьбами обращаются къ Волостнымъ Старшинамъ.

Волостные Судьи хотя и знаютъ народные обычаи, но въ большинствѣ случаевъ рѣшенія постановляютъ на основаніи общихъ законовъ.

Такъ какъ учрежденіе это не достигаетъ благопріятнаго результата, то по мнѣнію моему, предстоитъ необходимость въ упраздненіи Волостныхъ Судовъ, съ передачею ихъ дѣлъ въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ установленій.

ГОРБАТОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостные Судьи болѣе или менѣе самостоятельны тамъ, гдѣ Судьи, кромѣ грамотности, знакомы съ общественнымъ сельскимъ управленіемъ и по своимъ занятіямъ съ порядками и образомъ жизни въ другихъ классахъ, кромѣ сельскаго состоянія, что можно видѣть въ тѣхъ волостяхъ, въ составъ которыхъ входятъ промышленныя и торговыя села и гдѣ имѣютъ постоянное жительство лица другихъ состояній. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сельское населеніе меньше соприкасается съ другими классами, тамъ самостоятельность Суда утрачивается и учрежденіе это становится въ зависимость отъ Старшины, если Старшина грамотный, а гдѣ безграмотный Старшина, тамъ Судьи зависятъ болѣе отъ Волостнаго Писаря, потому что по безграмотству своему они не въ состояніи исправлять правосудія и по необходимости руководятся совѣтами или Старшины, или Волостнаго Писаря, который, какъ не членъ сельскаго общества, а потому ни съ какой стороны не заинтересованный въ хорошемъ отправленіи суда и при маломъ содержаніи, руководится личными интересами.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Суда слѣдующіе: въ нѣкоторыхъ волостяхъ срокъ службы полагается слишкомъ малъ—одинъ годъ, или даже одна треть, въ продолженіи котораго не только крестьянинъ, часто неграмотный, но даже человѣкъ, получившій образованіе, не успѣетъ присмотрѣться къ нимъ. Кромѣ того Волостные Судьи въ своемъ дѣлѣ не имѣютъ ни какого руководства, а сами составляютъ законъ и примѣняютъ его къ дѣлу. Жалобы и нареканія

на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ частыя и основательныя.

Случаи превышенія власти Волостными Судьями часты, но трудно сказать, въ какихъ преимущественно дѣлахъ они встрѣчаются.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются неохотно и не часто.

Такъ какъ Волостной Судъ собирается въ извѣстное время, то жалобы крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, поступаютъ въ Волостныя Правленія Старшинамъ и послѣдними передаются Волостнымъ Судьямъ.

Обычное право въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судей играетъ видную роль, что можно видѣть изъ того, что большинство проступковъ, совершаемыхъ какъ мужчинами, такъ и женщинами, наказывается розгами, оставшимся у нихъ въ обычаѣ отъ крѣпостнаго состоянія.

Въ виду неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ, представляется настоятельная необходимость въ уничтоженіи ихъ, съ тѣмъ, чтобы подлежащіе въ настоящее время вѣдѣнію ихъ дѣла разбирать предоставлено было мѣстнымъ Мировымъ Судьямъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ по слѣдующимъ причинамъ: избраніе Волостныхъ Судей, по ст. 78 п. 1 Общ. Полож., предоставлено Волостному Сходу, которымъ въ должности Судей избираются, большею частію, лица нетолько малограмотныя и незнающія закона, но часто вовсе неграмотныя и незаслуживающія должнаго уваженія въ обществѣ; вслѣдствіе чего Волостной Судъ не настолько самостоятеленъ, какъ бы это должно быть по правиламъ Высочайшаго Положенія о крестьянахъ. Несамостоятельность эта объясняется еще и тѣмъ, что на рѣшеніе Судей почти всегда имѣютъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, вліяніе Волостной Старшина и Писарь, особенно если первый изъ нихъ заинтересованъ въ дѣлѣ, по просьбѣ ли одного изъ тяжущихся или по родственнымъ къ нему отношеніямъ, а также когда виновный въ совершеніи какого либо проступка представляется имъ на основ. 103 ст. Общ. Полож. Волостному Суду; въ этомъ случаѣ онъ становится представителемъ закона и обвинителемъ лица совершившаго проступокъ. потому, объясняя Суду о проступкѣ обвиняемаго, проситъ подвергнуть его одному изъ наказаній опредѣленныхъ въ Общемъ Положеніи о крест., что Волостными Судьями, въ большинствѣ случаевъ, исполняется въ точности. Кромѣ того Волостные Судьи, по малограмотности своей и незнанію закона въ случаѣ примѣненія онаго къ дѣлу, поставлены въ необходимость обращаться за совѣтами къ Волостному Старшинѣ или Писарю, смотря потому, который изъ нихъ опытнѣе въ знаніи закона, что конечно выпадаетъ большею частію на долю Волостнаго Писаря, какъ человѣка болѣе всѣхъ грамотнаго въ Волости, съ издавна служащаго въ Волостномъ правленіи, и слѣдовательно хорошо знакомаго съ порядкомъ производства дѣлъ въ Волостномъ Судѣ, но часто несовсѣмъ добросовѣстнаго въ исполненіи своихъ обязанностей. Это конечно и даетъ ему возможность пользоваться слабостію Волостныхъ Судей въ знаніи закона и примѣнять его къ дѣлу, а равно излагать рѣшенія Суда по своему усмотрѣнію; при чемъ онъ можетъ быть всегда увѣренъ, что изложенное имъ рѣшеніе Судей, по малограмотности ихъ, не можетъ быть ими редактировано. Независимо отъ сего на рѣшеніе Волостныхъ Судей часто имѣютъ вліяніе лица болѣе состоятельныя, пользующіяся въ обществѣ большею противъ другихъ популярностію, отъ которыхъ часто бываютъ въ зависимости и Волостные Судьи. Устранить всѣ изложенныя причины несамостоятельности Волостнаго Суда невозможно, особенно же въ виду неправильнаго взгляда крестьянъ на выборъ Волостныхъ Судей, которые, какъ мною уже сказано, избираются большею частію не только изъ крестьянъ посредственныхъ и малограмотныхъ (что еще было бы можно), но часто изъ людей непользующихся хорошей репутаціей въ обществѣ, чего въ виду возложенныхъ на Волостныхъ Судей Высочайшимъ положеніемъ обязанностей, допустить нельзя. Причинами такого неправильнаго взгляда крестьянъ на выборъ судей служатъ какъ непониманіе большею частію самими крестьянами значенія Волостнаго Суда, такъ и невознагражденіе Судей матеріально за ихъ трудъ и трату времени по должности, тогда какъ они должны отвлекаться отъ своихъ домашнихъ занятій, чрезъ что и терпятъ убытки, влекущіе за собой упадокъ ихъ хозяйства и благостоянія, а потому крестьяне, хорошіе домохозяева общества, безучастно относятся къ должностямъ Волостныхъ Судей и каждый изъ нихъ старается уклониться отъ принятія на себя этой обязанности, объясняя сходу, что должности Волостныхъ Судей матеріально не обезпечены, а

требуютъ постояннаго пребыванія въ мѣстѣ жительства, тогда какъ бытъ крестьянъ поддерживается не однимъ земледѣліемъ, а и другими промыслами, для чего имъ необходимы отлучки изъ мѣста жительства. Волостной же сходъ, сознавая, что такія заявленія крестьянъ правильны и основательны, старается избирать въ должности Волостныхъ Судей крестьянъ бѣднаго состоянія, постоянно живующихъ на мѣстѣ, а потому болѣе или менѣе нерадивыхъ въ обезпеченіи себя, малоразвитыхъ и постоянно находящихся въ зависимостиотъ болѣе состоятельныхъ крестьянъ. Въ случаяхъ обвиненія вліятельныхъ крестьянъ въ совершеніи ими какого либо проступка, или же поступленія на нихъ гражданскаго иска, Волостные Судьи, какъ зависимые отъ нихъ, относятся къ нимъ всегда снисходительно, отъ чего происходятъ пристрастныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ, а равно и жалобы и нареканія на пристрастность ихъ, которыя большею частію бываютъ основательны; а также иногда поступаютъ жалобы на превышеніе Волостными Судами, предоставленной имъ власти, преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, почему крестьяне и неохотно обращаются къ Волостному Суду.

Волостные Судьи, какъ избранные изъ мѣстныхъ крестьянъ, народные обычаи знаютъ и большинство ихъ рѣшеній основано на обычномъ правѣ, а потому часто безъ примѣненія въ точности закона.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ я нахожу, что Волостные крестьянскіе Суды должны быть уничтожены и по мнѣнію моему могутъ быть замѣнены участковыми крестьянскими Судами, органазація которыхъ, предѣлы власти, а равно и порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ должны быть опредѣлены на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

Каждый изъ уѣздовъ, долженъ быть раздѣленъ на три или четыре участка и, въ каждомъ изъ этихъ участковъ, должно быть не менѣе 4 судей (изъ нихъ одинъ предсѣдатель), всѣ они должны имѣть знаки, примѣняясь къ 3 примѣч. (по продолженію 1868 г.) къ ст. 112 Общ. Полож. Выборъ участковыхъ судей слѣдуетъ производить, примѣняясь къ правиламъ о выборѣ гласныхъ и членовъ Земской Управы, подъ наблюденіемъ Мироваго Посредника, который дѣлаетъ распоряженіе о созваніи, на основ. 50 и 52 ст. Общ. Пол., сельскихъ сходовъ,, для избранія ими выборщиковъ по приговорамъ отъ каждаго сельскаго общества по одному, примѣн .къ ст. 50 пол. о зем. учрежд.; затѣмъ онъ же распоряжается собраніемъ выборщиковъ и предлагаетъ имъ, въ присутствіи его, избрать гласныхъ числомъ не менѣе ½ всѣхъ выборщиковъ и, наконецъ, дѣлаетъ распоряженіе, о собраніи гласныхъ, гдѣ и предлагаетъ имъ выборъ изъ среды себя: сначала предсѣдателей участковыхъ судовъ (если таковыхъ будетъ въ участкѣ или уѣздѣ не одинъ), затѣмъ трехъ членовъ для каждаго изъ судовъ и наконецъ четырехъ къ нимъ кандидатовъ, на случай выбытія котораго либо изъ судей, его смерти, отпуска, или отвода отъ разбора дѣла; при чемъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность крестьянамъ участковыхъ судей и ихъ кандидатовъ выбирать преимущественно изъ домохозяевъ извѣстныхъ своимъ хорошимъ поведеніемъ и непремѣнно грамотныхъ, примѣняѣсь къ ст. 44 Общ. Полож. Срокъ службы для предсѣдателя и членовъ суда долженъ быть трехлѣтній, согласно 117 ст. Общ. Полож. Избранные такимъ порядкомъ участковые судьи утверждаются въ должностяхъ мировымъ посредникомъ, приводятся имъ къ присягѣ на вѣрность службы, примѣняясь къ ст. 120 того же Полож. и должны пользоваться за свою службу тѣми льготами, какими пользуется Волостной Старшина, на основ. ст. 124. Судьи должны, имѣть мѣстомъ своего пребыванія и разбирательства дѣлъ, примѣняясь къ ст. 79 общ. пол., одно изъ селеній, отличающихся многолюдностію и промышленностію, такъ напримѣръ: въ 1 мировомъ участкѣ Горбатовскаго уѣзда участковые судьи могутъ имѣть пестоянное пребываніе въ селахъ: Богородсковѣ, Ворамѣ и Избыльцѣ и эти же селенія могутъ служить центрами участковъ; кромѣ того, въ этихъ селеніяхъ, отличающихся многолюдностію, судъ необходимъ болѣе, чѣмъ въ другихъ селеніяхъ, гдѣ населеніе не такъ значительно, а слѣдовательно и частыхъ обращеній къ суду быть не можетъ. Крестьяне съ своими прошеніями и жалобами должны обращаться въ судъ того участка, въ районѣ котораго они состоятъ.

Участковымъ судьямъ предоставить право, кромѣ постояннаго мѣстопребыванія, разъѣзжать по селеніямъ, дабы облегчить возможность крестьянъ чаще обращаться къ суду, для этой цѣли, а равно и на жалованье судьямъ, должно быть назначено отъ обществъ, по общей раскладкѣ, отъ 300 до 500 руб. каждому въ годъ, а въ тѣхъ участкахъ, гдѣ разъѣзды судей будутъ на волостныхъ лошадяхъ, имѣемыхъ при каждомъ Волостномъ Правленіи, содержаніе судьямъ должно быть отъ 150 до 300 каждому въ годъ и тогда, можно предположить, что лица болѣе порядочныя въ обществѣ и извѣстныя своимъ хорошимъ поведеніемъ не станутъ уклоняться отъ назначенія ихъ въ должности

участковыхъ судей и самый судъ будетъ самостоятеленъ. Законными же причинами къ отказу отъ должности могутъ служить причины, указанныя въ ст. 119 Общ. Пол., съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что лица одинокія въ участковые судьи выбираемы быть не должны, безъ собственнаго ихъ на то согласія, а въ случаѣ жалобы на незаконность выбора, таковая можетъ быть разрѣшена, примѣняясь къ примѣч. той же 119 ст.

Предѣлы власти участковыхъ судовъ должны быть тѣже, какіе указаны въ общемъ положеніи о крест., для Волостныхъ Судовъ.

Дѣла въ участковыхъ судахъ должны разсматриваться по очереди и никакъ не менѣе 15 дѣлъ въ одно засѣданіе. Судъ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла на тѣхъ основаніяхъ и разсматриваетъ ихъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ Положеніи о крест. 19 Февраля 1861 г. для Волостныхъ Судовъ. Въ вѣдѣніи суда доженъ находится писарь, на обязанности котораго должно лежать тщательное веденіе канцелярскаго производства въ судѣ, подъ наблюденіемъ Предсѣдателя, и точное изложеніе въ книгѣ обстоятельствъ дѣла и, со словъ Предсѣдателя, рѣшенія суда. Въ должность писаря могутъ быть назначаемы лица или по выбору, или же по найму, примѣняясь къ 113 и 115 ст. Общ. Пол. За усмотрѣнные со стороны писаря подлоги онъ подвергается отвѣтственности, по ст. 92 ст. того же Полож. Рѣшеніе суда должно быть объявлено тяжущимся въ присутствіи публики, которой быть при разсмотрѣніи дѣла не воспрещается, и въ слышаніи рѣшеній должны быть отобраны подписки, а въ случаѣ уклоненій тяжущихся отъ дачи тѣхъ подписокъ, долженъ быть составленъ при свидѣтеляхъ, актъ, который и прилагается къ рѣшенію суда.

Рѣшеніе суда должно приводиться въ исполненіе, примѣняясь къ ст. 110 Общ. Пол. сельскимъ старостой; при этомъ порядокъ приведенія въ исполненіе рѣшенія можетъ остаться тотъ же, какой существуетъ въ настоящее время въ Волостныхъ Судахъ.

Порядокъ обжалованія рѣшеній участковаго суда можетъ быть слѣдующій: жалоба на неправильное рѣшеніе суда должна быть подана въ апелляціонномъ порядкѣ, въ тридцати дневный срокъ, Мировому Посреднику, который разсматриваетъ ее по существу, примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ, соображая ихъ съ правилами закона и рѣшеніе свое объявляетъ обѣимъ сторонамъ, съ правомъ обжалованія онаго въ апелляціонномъ порядкѣ, въ тридцати дневный срокъ, мировому съѣзду, которымъ таковыя жалобы разсматриваются по существу и рѣшаются окончательно безапелляціонно, а на рѣшеніе съѣзда можетъ быть допущена жалоба въ Губернское Присутствіе, но только въ кассаціонномъ порядкѣ. Участковые судьи, въ случаяхъ замѣченныхъ съ ихъ стороны маловажныхъ проступковъ по должности, должны быть подвергаемы административному взысканію по распоряженію Мироваго Посредника, примѣняясь къ ст. 125 Общ. Пол. и ст. 36 Пол. губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., а въ случаѣ замѣченныхъ съ ихъ стороны злоупотребленій, должны быть предаваемы суду, примѣняясь къ порядку, указанному въ ст. 129 Общ. Полож.

При этомъ я не лишнимъ считаю объяснить слѣдующее: по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ Мировыхъ Посредниковъ Волостные Суды тоже слѣдуетъ уничтожить и дѣла ихъ передать Мировымъ Судьямъ. Съ такимъ мнѣніемъ Г.г. Посредниковъ едвали можно согласиться, въ виду слѣдующихъ причинъ: 1) Въ уѣздѣ участковыхъ Мировыхъ Судей бываетъ не болѣе 4 и у всѣхъ у нихъ имѣется въ производствѣ достаточное количество дѣлъ, такъ что съ принятіемъ въ свое вѣдѣніе дѣлъ Волостныхъ Судовъ, имъ не будетъ представляться возможности скоро и успѣшно разсматривать и рѣшать дѣла, по большему ихъ накопленію, тогда какъ участковые судьи, о которыхъ мною уже было сказано, разъѣзжая по селеніямъ, для принятія жалобъ, и принимая жалобы отъ крестьянъ въ мѣстѣ своего пребыванія, всегда имѣютъ возможность тотчасъ же разрѣшать ихъ. 2) Съ передачею дѣлъ Волостныхъ Судовъ Мировымъ Судьямъ крестьяне отдаленныхъ селеній отъ мѣста пребыванія судьи, не будутъ имѣть возможности обращаться къ нему со своими просьбами, въ особенности же въ лѣтнее время, когда крестьяне всѣ заняты полевыми работами и не имѣютъ вовсе свободнаго времени, въ которое они могли бы отправляться къ судьѣ, живущему иногда отъ селенія за 30 и 50 верстъ, для принесенія ему жалобы; медленное же производство дѣлъ у Мировыхъ Судей отстранитъ всякую охоту крестьянъ обращаться къ суду. А чрезъ это въ средѣ крестьянъ будетъ присутствовать постоянно произволъ и право сильнаго, которые, по объясненнымъ причинамъ, будутъ всегда оставаться безнаказанными. 3) Предѣлы власти мировыхъ судей и предѣлы власти Волостныхъ Судовъ представляютъ между собой разительный контрастъ, даже въ дѣлахъ однородныхъ, такъ напримѣръ: Мировой Судья, за нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или же въ публичномъ

мѣстѣ, можетъ подвергнуть виновнаго, на основ. 135 ст. уст. наказ. налаг. мир. суд., аресту на три мѣсяца, а содержаніе виновныхъ такъ долго подъ арестомъ влечетъ за собой растройство ихъ хозяйства, которое очень часто и безъ того представляется далеко не въ цвѣтущемъ состояніи, въ особенности же когда въ семействѣ всего одинъ работникъ, на обязанности котораго лежитъ какъ содержаніе семейства, такъ и отправленіе всѣхъ повинностей. Волостной же судъ, за вышеобъясненный проступокъ, подвергаетъ виновнаго аресту никакъ не свыше семи дней, на основ. 102 ст. Общ. Полож., чрезъ что не такъ сильно страдаютъ интересы виновнаго, проступокъ же не остается безнаказаннымъ, а слѣдовательно и законъ, преслѣдующій преступленія, бываетъ всегда удовлетворенъ, наконецъ 4) Мировой Судья, принимая къ своему разбирательству искъ гражданскій по документу, который оспариванію не подлежитъ и присуждая отвѣтчика къ уплатѣ долга, выдаетъ тотчасъ же истцу исполнительный листъ, по которому Судебнымъ Приставомъ и производится взысканіе безъ замедленія, чрезъ продажу движимаго имущества, которое хотя у крестьянъ имѣется, но большею частію необходимо имъ въ крестьянскомъ быту, чрезъ что опять таки является неизбѣжнымъ упадокъ благосостоянія крестьянъ. Тогда какъ Волостной Судъ, присуждая отвѣтчика къ уплатѣ долга истцу, входитъ отчасти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ перваго и его средствъ и если найдетъ, что онъ не въ состояніи заплатить долга единовременно, присуждаетъ его къ уплатѣ таковаго съ разсрочкою, отчего вовсе не страдаютъ интересы той или другой стороны, а напротивъ послѣдняя изъ нихъ имѣетъ возможность уплатить долгъ, не разстраивая своего хозяйства, а потому я нахожу, что присутствіе Волостныхъ Судовъ полезнѣе, чѣмъ послѣдствія передачи ихъ дѣлъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, но такъ какъ Волостные Суды, въ большинствѣ случаевъ, по объясненнымъ мною причинамъ, оказываются несамостоятельными, то я полагаю, что замѣна ихъ участковыми крестьянскими судами необходима.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Судьи, находясь лично какъ крестьяне волости въ зависимости и подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и какъ люди мало или часто совершенно неграмотные подъ вліяніемъ и руководствомъ Волостныхъ Писарей, въ большинствѣ случаевъ не соотвѣтствуютъ своему назначенію, дѣлая Волостной Судъ крайне несамостоятельнымъ и часто неправымъ. Причину этого ближе всего искать конечно въ томъ равнодушіи, съ которымъ весьма часто Судьи относятся къ дѣлу, считая для себя званіе Судьи обременительнымъ, отрывающимъ отъ дѣла, и чрезъ то, считая эту должность, отбываніемъ повинности, отъ которой лишь бы скорѣй отдѣлаться. Вліяніе Волостныхъ Писарей часто болѣе вредно, нежели полезно, потому, что почти невозможно имѣть въ этой должности людей трезвыхъ, честныхъ, и вообще безукоризненнаго поведенія, такъ какъ по малому содержанію, желающихъ занять мѣсто Волостнаго Писаря весьма мало и потому къ сожалѣнію приходится довольствоваться плохими дѣятелями.

Слѣдствіемъ всего этого является конечно недовѣріе крестьянъ къ рѣшеніямъ Волостнаго Суда, а отсюда прямо вытекаютъ нескончаемыя жалобы на неправоту этихъ рѣшеній, жалобы часто весьма основательныя, но по безапелляціонности рѣшеній, только въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть удовлетворяемы. Случаи превышенія власти Волостными Судьями весьма часты, но трудно сказать въ какихъ дѣлахъ преимущественно они встрѣчаются, чтоже касается до случаевъ, въ которыхъ крестьяне обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, то это явленіе весьма рѣдкое. Обычное право въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ играетъ весьма малую роль; такъ какъ я выше сказалъ, что Волостные Писаря въ большинствѣ случаевъ руководятъ рѣшеніями судей, то понятно почему часто вмѣсто народныхъ обычаевъ основаніемъ рѣшеній являются общіе законы какъ гражд., такъ и уголов., неточное пониманіе которыхъ, ведетъ иногда къ явнымъ неправильнымъ рѣшеніямъ.

Изъ всего сказаннаго мною, я позволяю себѣ смѣло придти къ тому заключенію, что уничтоженіе Волостныхъ Судовъ необходимо и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Предсѣдателя съѣзда Мировыхъ Судей Ардатовскаго уѣзда.

Волостные Суды при малой грамотности Судей не могутъ представить положительнаго ручательства въ безукоризненномъ отправленіи правосудія и даютъ нѣкоторый просторъ вмѣшательству Старшинъ и Волостныхъ Писарей, но, принявъ въ соображеніе, что они существуютъ въ настоящей узаконенной формѣ болѣе 10-ти лѣтъ, а прежде этого существовали во всѣхъ селеніяхъ, какъ крестьянскіе самосуды въ разныхъ видахъ, они не должны подлежать уничтоженію, какъ учрежденіе имѣющее свои корни въ историческомъ развитіи сельскихъ обществъ.

Крестьянамъ, а иногда и землевладѣльцамъ другихъ сословій во многихъ незначительныхъ случаяхъ, наприм. потравахъ, проѣздахъ по лугамъ и т. п. сподручнѣе обращаться въ ближайшій Волостной Судъ, нежели къ Мировому Судьѣ, мѣстопребываніе котораго далеко и потому потребовало бы болѣе значительнаго времени; въ рабочую же пору когда возникаютъ подобныя дѣла, трата времени для сторонъ и свидѣтелей весьма чувствительна, и во вторыхъ часто невознаграждается взысканіемъ въ ихъ пользу съ обвиняемыхъ сторонъ, хотя взысканія эти, смотря по разстоянію, могутъ превышать цѣну иска или штрафа. Мѣстный же Волостной Судъ можетъ рѣшить дѣла скорѣе и главное остановить злоупотребленіе во время.

Разные гражданскіе иски между крестьянами, неоснованные на документахъ, удобнѣе разрѣшаются Волостными Судами, которые не будучи стѣснены формами судопроизводства, могутъ призывать свидѣтелей для удостовѣренія въ правильности иска.

Можно было бы изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ только дѣла о кражахъ и мошенничествахъ и передать ихъ Мировымъ Судьямъ, но при этомъ необходимо измѣнить нѣсколько подлежащія статьи устава о наказ., назначивъ низшую границу заключенія въ тюрьмѣ 2 недѣли, а въ случаѣ незначительности проступка даже назначить простой арестъ. Всѣмъ хорошо извѣстно пагубное вліяніе тюремъ на мелкихъ преступниковъ.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ подлежатъ только кассаціи по опредѣленіямъ Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ. Принявъ въ соображеніе, что формы судопронзводства въ Волостныхъ Судахъ вообще мало соблюдаются, и что крестьяне плохо понимаютъ смыслъ кассаціи жалобы,—болѣе сообразнымъ для достиженія правосудія установить для нѣкоторыхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, которому удобнѣе придерживаться обычнаго права, нежели Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ. Окончательныя рѣшенія Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, конечно будутъ имѣть болѣе значительный авторитетъ между крестьянами, чѣмъ рѣшенія Волостнаго Суда.

Наконецъ полезно было бы предоставить Волостному сходу право избирать Волостныхъ Судей изъ мѣстныхъ жителей, не ограничиваясь одними крестьянами.

Предсѣдателя Княгининскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Мнѣ хорошо извѣстно, что наши Княгининскіе Волостные Суды нисколько несамостоятельны, ибо я не только не видалъ, но и не слыхалъ, чтобы кто нибудь изъ крестьянъ обращался съ своими просьбами прямо въ Волостной Судъ, а кому нужно судиться, тотъ обыкновенно обращается съ просьбою въ Волостное Правленіе или на имя Волостнаго Старшины, который въ томъ и другомъ случаѣ передаетъ дѣло на Волостной Судъ, смотря потому заслуживаетъ ли еще вниманія Суда жалоба. Въ нѣкоторыхъ Волостяхъ, опредѣлены особые сроки для собранія Волостныхъ Судовъ, а въ большинствѣ Судьи собираются по приглашенію старшинъ.

Опредѣлить фактически значеніе зависимости Волостныхъ Судовъ отъ Волостнаго Схода или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія довольно трудно, но по неоффиціальнымъ отзывамъ самихъ крестьянъ нѣтъ сомнѣнія, что иниціатива большинства рѣшеній Волостныхъ Судовъ принадлежитъ Волостнымъ Старшинамъ, изъ коихъ нѣкоторые сами непосредственно, но впрочемъ не явно, дѣйствуютъ своими приказаніями на Волостныхъ Судей, а нѣкоторые

исполняютъ свои желанія еще уклончивѣе чрезъ своихъ Писарей; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ нельзя назвать, Судъ самостоятельнымъ. Хорошо бы еще было еслибъ всѣ Волóстные Писаря въ подобныхъ случаяхъ были люди порядочные, но къ сожалѣнію едвали третья часть ихъ по всему уѣзду заслуживаетъ подобной рекомендаціи, большинство же Писарей или малограмотны или далеко неудовлетворительной нравственности.

Итакъ изъ сказаннаго выше недостатки въ нынѣшней организаціи Волостныхъ Судовъ очевидны. Объясняются же они и способомъ избранія Судей и порядкомъ отправленія ими своихъ обязанностей, а именно Волостные Судьи жалованья неполучаютъ, особымъ почетомъ отъ крестьянъ не пользуются какъ неимѣющіе самостоятельной власти распоряженія по непосредственному усмотрѣнію, а по тому выборъ ихъ по слухамъ отъ самихъ же крестьянъ большею частію сопровождается соображеніемъ избирателей, что вотъ-де такой-то крестьянинъ отъ повинности рекрутской ушелъ, на стороны для работъ никуда не отлучается и никакой пользы обществу не дѣлалъ, а посему пусть послужитъ Волостнымъ Судьей; точно такимъ же порядкомъ избираются крестьянами сотскіе и десятскіе, а эти должности на счету крестьянъ самыя послѣднія, стало быть и Волостные Судьи въ мнѣніи крестьянъ не лучше ихъ, затѣмъ, не говоря уже объ описанной зависимости Волостныхъ Судей при исполненіи своихъ обязанностей отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, сами Судьи нерѣдко допускаютъ зло при своемъ разборѣ дѣлъ; на первомъ планѣ вино, а въ слѣдствіе этого прекращеніе дѣла немыслимою мировою какъ то: разсрочкою платежей на нѣсколько тяжкихъ для истца сроковъ, платежемъ вмѣсто денегъ сельскими произведеніями, кромѣ сего, при отправленіи Волостными Судьями обязанностей, тяжущіеся предъ ними не имѣютъ нималѣйшаго страха, къ суду ихъ, а тѣмъ болѣе къ личностямъ уваженія, такъ что нерѣдко голосъ какого либо богатаго или просто бывшаго въ судахъ подсудимаго сбиваетъ съ толку судей до того, что кончается дѣло въ пользу виновнаго, чтобъ только отстать отъ него.

Изъ Мировой судебной практики замѣчается, что многіе крестьяне желали бы производить свои дѣла въ Мировыхъ Судахъ и такъ какъ подобныя дѣла М. Судьями къ разбору не принимаются, то крестьяне сожалѣя объ этомъ всегда указываютъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ. Жалобъ крестьянъ Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ было всего три.

Бываютъ случаи превышенія власти Волостныхъ Судовъ и преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, но эти случаи нельзя называть злостными, а происходятъ они отъ неумѣнья опредѣлить подсудность дѣлъ.

Часто ли обращаются крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ мнѣ положительно неизвѣстно. Дѣйствительно въ большинствѣ случаевъ Волостные Суды рѣшаютъ дѣла на основаніи обычнаго права, особенно тамъ, гдѣ Волостные Писаря малограмотны, и нѣтъ сомнѣнія, что Судьи съ народными обычаями знакомы, но повторяю, что и знакомство ихъ съ обычаями мало приноситъ пользы, мнѣ кажется, что водка на судѣ принимаетъ тоже обычный характеръ, составляющій неоспоримое доказательство въ пользу купившаго водки, какъ замѣчено мною выше.

Сами крестьяне желали бы вовсе уничтожить Волостные Суды. Они говорятъ положительно, что ихъ Суды гораздо хуже той расправы, которая существовала при крѣпостномъ правѣ. По моему мнѣнію слѣдовало бы ихъ тоже уничтожить, ибо мѣра наказаній по приговорамъ Волостныхъ Судовъ не служитъ вовсе прекращеніемъ проступковъ, напротивъ въ виду возможности подѣлиться пріобрѣтеннымъ и избѣгнуть наказанія вовсе или получить его въ ничтожной степени, напримѣръ, день или два ареста или нѣсколько ударовъ розгами, даетъ полную возможность къ повторенію и умноженію проступковъ. Кромѣ этого мѣра наказаній для крестьянъ слишкомъ несообразна съ мѣрою наказаній для другихъ сословій за одинаковые поступки и такъ какъ Волостные Суды, по мотивамъ 390 ст. XIV. т. уст. опред. о пресѣч. прест., замѣняютъ прежнюю помѣщичью расправу а между тѣмъ крестьяне въ другихъ случаяхъ въ настоящее время сравнены въ своихъ правахъ съ другими сословіями, то было бы по моему мнѣнію совершенно правильно подчинить ихъ и Суду общему, ознакомивъ Мировыхъ Судей съ обычаями крестьянъ, предоставивъ симъ послѣднимъ право собирать объ этомъ свѣдѣнія отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ тяжущіеся и собираемыя свѣдѣнія контролировать своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, что дало бы въ послѣдствіи возможность составить даже сводъ обычнаго права. Существуетъ же и въ настоящее время возможность рѣшать дѣла Мировымъ Судьямъ по обычаю на основ. 130 ст. уст. гражд. суд., но это едвали неисключительный случай для дѣлъ о порядкѣ наслѣдованія имущества у крестьянъ по 38 ст. общ. полож., другіе же обычаи, напримѣръ, укоренившійся въ Селѣ Б. Мурашкинѣ Княгининскаго уѣзда обычай отдавать деньги подъ

залоги съ принятіемъ простой росписки, въ уваженіе непріемлется, въ виду существующаго о залогахъ закона въ 1667 ст. т. XI ч. Зак. Гражд. Такъ что Мировой Судья въ одно и тоже время одно дѣло рѣшаетъ по обычаю, а другой обычай отвергаетъ, предавая свой правильный Судъ невольнымъ образомъ нареканію неграмотныхъ тяжущихся. Вообще же нужно замѣтить, что Волостные Суды съ своимъ обычнымъ правомъ всегда будутъ идти въ разрѣзъ Мировымъ Судьямъ, если не предоставить имъ того же права. Напримѣръ: по взысканію суммы менѣе 100 руб. Волостной Судъ рѣшаетъ дѣло, по обычному праву, положимъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, но въ тоже время искъ тѣхъ же лицъ на сумму выше 100 руб., имѣющій по мнѣнію истца болѣе правильности, чѣмъ тотъ, который разрѣшенъ въ пользу его Волостнымъ Судомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, Мировымъ Судьей отвергается.

Итакъ, вотъ одна эта несообразность побуждаетъ желать уничтоженія Волостныхъ Судовъ.

Но если нельзя уничтожить Волостные Суды окончательно, то необходимо ограничить ихъ власть, изъявъ изъ ихъ вѣдѣнія дѣла о кражахъ, подчинивъ ихъ контролю Мировыхъ Судей подъ высшимъ надзоромъ ихъ Съѣздовъ въ качествѣ касаціонной инстанціи, съ предоставленіемъ при томъ непосредственнаго права возбуждать противъ виновныхъ Волостныхъ Судей дисциплинарное производство, а кромѣ сего учредить въ порядкѣ дѣлопроизводства Волостныхъ Судовъ однообразіе, сдѣлать ихъ открытыми, установить порядокъ отношеній тяжущихся къ Судьямъ, опредѣлить время собраній Судовъ, предоставивъ предсѣдательство въ нихъ Волостнымъ Старшинамъ; этимъ только возможно уничтожить то вліяніе, которое всегда будетъ имѣть Старшина на рѣшеніе дѣлъ по своему произволу, но избѣгая при томъ за это наказанія какъ лицо, по закону неимѣющее участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостныхъ Судовъ, а доказать противное невозможно и Старшина всегда будетъ правъ.

Предсѣдателя Лукьяновскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Невозможно надѣяться на самостоятельность Волостныхъ Судовъ, потому что судьи избираются большею частію изъ людей болѣе бѣдныхъ и несамостоятельныхъ потому что безотвѣтный на сходѣ крестьянинъ, избранный въ судьи всегда будетъ готовъ подчиниться вліятельнымъ на сходѣ лицамъ «крикунамъ». Хотя закономъ и не дозволяется Волостнымъ Старшинамъ присутствовать при рѣшеніи дѣлъ Волостными Судьями, но носится общій отголосокъ крестьянъ, что старшины присутствуютъ почти при каждомъ разбирательствѣ дѣлъ, которыя почти всегда рѣшаются по требованію Старшины.

Находясь въ зависимости отъ Старшины, а при строгомъ исполненіи ими закона отъ непремѣннаго своего секретаря Волостнаго Писаря, безграмотные Судьи рѣдко не соглашаются съ мнѣніемъ этихъ двухъ личностей, прибавивъ къ этому и вліяніе первыхъ крикуновъ на сходахъ, придемъ къ убѣжденію о полной несамостоятельности Волостныхъ Судовъ.

Недостатокъ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ объясняется: 1) въ порядкѣ избранія судей, которые, какъ выше сказано, избираются изъ людей менѣе самостоятельныхъ и безотвѣтныхъ, 2) Судьями разсматриваются дѣла обыкновенно въ одинъ день, факты непровѣряются на мѣстѣ и самыя рѣшенія производятся по заранѣе уже полученнымъ жалобамъ.

Почти каждое засѣданіе и рѣшеніе Волостнаго Суда сопровождается угощеніемъ водкой, т. е. съ праваго и виноватаго пьютъ. А при подобной обстановкѣ понятно каково безпристрастіе Волостныхъ Судей и непремѣннаго ихъ секретаря Волостнаго Писаря.

При отсутствіи у Волостныхъ Судей, при ихъ неграмотности, юридическихъ понятій, они часто приступаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ имъ не подсудныхъ.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ крайне неохотно, потому что истцами въ нихъ являются только лица увѣренныя въ волостныхъ судахъ по своей на нихъ вліятельности, т. е. крикуны или міроѣды.

Всего чаще крестьянскія дѣла разбираются на сельскихъ сходахъ мірскихъ стариковъ, которые обыкновенно собираются въ праздничные дни и разбираютъ всѣ недоразумѣнія происшедшія между ихъ односельцами; судятъ на тѣхъ же основаніяхъ какъ и Волостные Судьи не по закону, а по обычаю, т. е. съ праваго и виноватаго пьютъ вино, рѣшенія означенныхъ судовъ безапелляціонны какъ за неимѣніемъ куда жаловаться, такъ и потому что рѣдкій рѣшится принести жалобу на всемогущій міръ, не рискуя въ подобныхъ слу-

чаяхъ за свою рѣшительность дорого поплатиться.

Жалобы въ Волостной Судъ приносятся чрезъ Волостнаго Старшину.

Судьи избираются изъ разныхъ селеній, присутствіе ихъ должно составляться не менѣе какъ изъ троихъ, а какъ въ каждомъ селеніи свой обычай, то на этомъ основаніи судьи при ихъ разногласіи едвали могутъ рѣшать дѣло по обычаю.

Исправить Волостной Судъ едвали возможно кромѣ уничтоженія его и замѣнить его по мнѣнію моему слѣдуетъ нижеслѣдующимъ:

Крестьяне на равнѣ съ прочими сословіями избираютъ въ земскихъ собраніяхъ Мировыхъ Судей и платятъ на ихъ содержаніе, а между тѣмъ не пользуются ихъ услугами. Увеличеніе дѣлъ у Мировыхъ Судей не можетъ служить препятствіемъ, потому что, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, въ Волостные Суды дѣлъ вступаетъ очень мало, наконецъ прибавленіе одного еще Мироваго участка на уѣздъ не составитъ расчета для земства, почему и полагалъ бы Волостные Суды замѣнить Мировыми учрежденіями.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

БОГОДУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ тому назначенію, котораго требуетъ отъ нихъ Высочайше утвержденное положеніе 19 Февраля 1861 г. и это потому во первыхъ, что Волостные Суды за рѣдкимъ исключеніемъ и исключеніемъ почти невозможнымъ, при той степени развитія въ каковомъ находится сельское населеніе, совершенно несамостоятельны, подчиняясь вліянію Волостныхъ Старшинъ и Писарей, а въ частыхъ случаяхъ и самихъ тяжущихся, вліятельныхъ лицъ въ обществѣ, или лицъ пользующихся на столько дурною молвою, что отъ нихъ можетъ быть ожидаема месть (поджогъ, воровство за рѣшеніе, постановленное не въ ихъ пользу) Впрочемъ Волостные Суды въ Волостяхъ, гдѣ Старшины и Писаря, люди слабые, въ большинствѣ случаевъ избѣгаютъ разбора дѣлъ, въ которыхъ замѣшаны лица послѣдней категоріи, которыхъ однако не особенно страшатся въ тѣхъ Волостяхъ, гдѣ Старшина и Писарь люди строгіе и безстрашны.

Вышеприведенное можетъ служить однимъ изъ доказательствъ вліянія старшинъ и писарей на дѣятельность Волостныхъ Судей.

Наконецъ Волостные Писаря, записывая рѣшеніе Суда иногда при Судьяхъ, иногда въ совершенное ихъ отсутствіе, когда присутствіе Судей не можетъ быть признано за дѣйствительное, въ виду не трезваго ихъ состоянія (что въ селеніяхъ русскихъ бываетъ почти всегда, а въ Малороссійскихъ очень часто, Богодуховскій уѣздъ имѣетъ и тѣ и другія селенія), при незнаніи Судьями не только общихъ законовъ, но и сельскаго Судебника, (о существованіи послѣдняго многіе даже и не подозрѣваютъ) записываютъ рѣшенія Суда по личному своему усмотрѣнію. Вслѣдствіе чего являются такіе случаи: Писаря занимающіеся адвокатурою въ мѣстныхъ Мировыхъ учрежденіяхъ (рѣдкое явленіе, но встрѣчающееся) въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда подводятъ ст. законовъ устава 20 Ноября, другіе записываютъ рѣшенія по однажды заученной формѣ, третьи наконецъ, намотавшіеся въ писарскомъ дѣлѣ, изучивъ требованія статей отъ 96 до 110. общ. положенія, соблюдая всѣ формы требуемыя закономъ, постановляютъ на основаніи мѣстнаго обычая такія рѣшенія, объ отмѣнѣ которыхъ просятъ сами Волостные Судьи.

Во многихъ волостяхъ Волостные Старшины люди совершенно неграмотные и несвѣдующіе въ законахъ, знающіе лишь прямое свое начальство, боящіеся таковаго и безпрекословно исполняющіе каждое его повелѣніе, при этомъ сильно пьющіе и подпадающіе подъ полное вліяніе Писарей; (въ Богодуховскомъ уѣздѣ изъ 18 два только случая полной независимости Старшинъ отъ писарей, которыхъ отчасти подвергаютъ взысканію), а слѣдовательно владыкою въ въ волостяхъ и судахъ являются Писаря; не властвуютъ лишь дураки, нравственныя качества которыхъ, болѣе чѣмъ неудовлетворительны, т. е. говоря точнѣе, рѣдкій изъ нихъ не бываетъ замѣшанъ въ какихъ либо уголовныхъ дѣлахъ, преимущественно въ подлогахъ или не подозрѣвается въ таковыхъ. Бываютъ случаи, гдѣ цѣлая Волость желаетъ и не можетъ избавиться отъ своихъ Писарей.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда замѣчаются, 1) въ порядкѣ

избранія Судей, 2) въ составѣ Волостнаго Суда и 3) во власти ему данной; относительно примѣненія его на практикѣ,—въ низкой степени развитія лицъ, призванныхъ къ выполненію предначертаній закона, а именно:

Въ Волостные Судьи, какъ и во всякую общественную должность въ крестьянскомъ сословіи, избираются лица не по личному ихъ достоинству, а по семейному ихъ положенію, изъ чего выходитъ, что въ Судьи часто попадаютъ лица, признанныя Обществомъ во всемъ безполезными для общества, а потому, «пусть отбываетъ хоть Судью», послѣдствія такого избранія понятны.

Власть предоставленная Волостному Суду положеніемъ 19 Февраля, при разборѣ дѣлъ гражданскихъ, относительно крестьянскаго имущества почти безгранична, рѣшеніемъ своимъ безапелляціоннымъ, при соблюденіи писаремъ формъ требуемыхъ закономъ, Судъ сразу разоряетъ или обогащаетъ крестьянина, часто выводя въ рѣшеніи такое умозаключеніе, которое противорѣчитъ логикѣ, здравому смыслу и человѣческому праву и затѣмъ рѣшеніе ихъ не только какъ безапелляціонное, при соблюденіи ими вышеупомянутыхъ формъ не можетъ быть отмѣнено, но даже и при несоблюденіи ими формъ и кассаціи ихъ рѣшенія, таковое не отмѣняется, такъ какъ пунктомъ 4-мъ журнала Главнаго Комитета объ уст. сельск. сост. 14-го Февраля 1866 года, вмѣняется въ обязанность Мировымъ Съѣздамъ разборъ кассированныхъ рѣшеній Волостнаго Суда поручать Суду по принадлежности, т. е. тому же самому, который, понятно, исправивъ погрѣшности допущенныя въ первомъ рѣшеніи, вновь постановляетъ рѣшеніе въ томъ же смыслѣ, нерѣдко усугубивъ отвѣтственность жалующагося лица.

Что же касается приговоровъ Суда по проступкамъ крестьянъ, то въ виду 109-й ст. общаго положенія, постановивъ приговоръ часто вполнѣ несправедливый, часто вытекающій изъ гражданскаго дѣла, на который принесена была жалоба, онъ немедленно приводится въ исполненіе, отъ чего бываетъ, что лицо подвергается наказанію по дѣлу, которое впослѣдствіи Мировымъ Съѣздомъ признается не только подлежащимъ отмѣнѣ за несоблюденіемъ формъ, но видимо несправедливымъ по существу.

Въ постановленіяхъ Волостнаго Суда встрѣчаются иногда такія фразы: «такой то присуждается къ уплатѣ такому то 00 руб., а за противорѣчіе Судьямъ во время разбора дѣла—аресту или тѣлесному наказанію», которое приводится тогда же въ исполненіе.

в) Жалобы и пререканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчаются въ четырехъ пятыхъ изъ всѣхъ приносимыхъ жалобъ на рѣшенія тѣхъ Судовъ. Жалобы эти выражаются въ слѣдующихъ формахъ: «что Старшина или Писарь Судьямъ приказали,—что Судьи боясь Старшины или Писаря,—что столько то Судей изъ рѣшавшихъ находятся въ кумовствѣ и близкой дружбѣ съ тяжущимися»,—но такія заявленія не всѣ могутъ быть доказанными, кромѣ кумовства, которое по закону не признается поводомъ къ отводу Судей, обстоятельство между тѣмъ въ крестьянскомъ быту имѣющее большее значеніе, чѣмъ самое кровное родство.

Волостные Суды при постановкѣ рѣшеній превышаютъ иногда предоставленную имъ власть. Превышенія эти проявляются въ присужденіи двухъ различныхъ наказаній за одинъ и тотъ же проступокъ, (денежный штрафъ и тѣлесное наказаніе), въ превышеніи мѣры взысканія, въ принятіи къ производству своему дѣлъ въ то время, когда одно изъ тяжущихся лицъ не принадлежитъ къ крестьянскому сословію, непотребовавъ отъ таковаго предворительной подписки о согласіи его на таковой разборъ. Но вышепоименованные случаи происходятъ преимущественно лишь въ тѣхъ Судахъ, гдѣ недавно назначены неопытные Писаря, или завѣдомо горько пьющіе.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются по необходимости, такъ какъ разборъ споровъ и тяжбъ ихъ между собою представляется единственно Суду Волостному. Но нельзя заключить, чтобы они охотно обращались къ нему, такъ какъ въ тѣхъ участкахъ Судебно-Мировыхъ учрежденій, гдѣ Мировые Судьи находятъ возможнымъ принимать къ своему разбору тяжбы между крестьянами и жалобы крестьянъ на проступки между собою, крестьяне охотно обращаются къ Мировымъ Судьямъ.

Обращеніе крестьянъ къ Суду мірскихъ стариковъ встрѣчается, но очень рѣдко.

Жалобы въ Волостной Судъ заносятся крестьянами преимущественно словесно Волостному Старшинѣ или Писарю, видя въ нихъ своихъ начальниковъ, о неучастіи коихъ въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда, крестьяне въ большинствѣ случаевъ и не вѣдаютъ.

Рѣдкія же письменныя просьбы подаются на имя Волостнаго Суда, но къ такому порядку прибѣгаютъ лишь крестьяне бывалые и свѣдущіе въ дѣлахъ своего сословнаго Суда.

Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ безспорно, т. е. имъ извѣстно существованіе тѣхъ обычаевъ, но не юридическое примѣненіе ихъ при разборѣ дѣла, что какъ выше

было уже сказано, часто разрѣшается на удивленіе самихъ Судей.

Не смотря на все вышеприведенное, не смотря на полную несостоятельность въ примѣненіи на практикѣ существующаго Волостнаго Суда, къ уничтоженію его не только не предстоитъ настоятельной надобности, но еще уничтоженіе это повлечетъ къ вреднымъ послѣдствіямъ, такъ какъ, съ уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ, уничтожится единственная непосредственная власть, имѣющая естественное право быстраго надзора за проступками совершаемыми крестьянами и за разрѣшеніемъ мѣстныхъ ихъ споровъ.

Но съ тѣмъ вмѣстѣ измѣненіе въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ и правъ имъ предоставленныхъ должно необходимо послѣдовать. Эти измѣненія полезны были бы въ слѣдующемъ:

1) Для устраненія косвеннаго вліянія Старшинъ и Писарей на рѣшенія Волостныхъ Судовъ полезно было бы дать имъ участіе въ таковомъ разрѣшеніи, съ отнесеніемъ на нихъ не только отвѣтственности за видимо неправильное рѣшеніе дѣлъ (каковой отвѣтственности нынѣ для Судей вовсе не существуетъ), но еще и главной отвѣтственности; такимъ образомъ, устранилось бы безнаказанное тяготѣніе надъ Судьями посторонняго вліянія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, налагая обязанность и отвѣтственность по разрѣшенію дѣлъ на Старшинъ и Писарей, обяжетъ таковыхъ быть болѣе осмотрительными и осторожными въ своихъ дѣйствіяхъ. Мало того подчинитъ ихъ дѣйствіе прямому контролю высшихъ инстанцій, отъ котораго они въ настоящее время совершенно и безнаказанно ускользаютъ.

2) Увеличить число Судей, обязательныхъ для составленія законнаго присутствія, съ 3-хъ до 6. На столько же уменьшится вліяніе Старшины, Писаря или отдѣльныхъ личностей на составъ Суда.

3) Постановить за правило, дабы лица избираемыя въ Судьи, избираемы были изъ людей относительно состоятельныхъ (опредѣливъ норму той состоятельности), на общихъ сходахъ подъ предсѣдательствомъ Мировыхъ Посредниковъ, составленныхъ изъ выборщиковъ отъ Волостныхъ сходовъ каждой волости по одному отъ 10 или 25 наличныхъ домохозяевъ.

Подобный порядокъ выборовъ представитъ болѣе ручательствъ къ избранію въ Судьи лицъ, удовлетворяющихъ своему назначенію, такъ какъ вліяніе отдѣльныхъ личностей на неразсуждающія волостныя массы этимъ болѣе устранится.

4) Кругъ вѣдомства Волостнаго Суда по прежнему ограничить предѣлами волости, относя подсудность къ мѣсту совершенія проступка, къ мѣсту нахожденія предмета тяжбы и къ жительству отвѣтчика.

5) Уменьшить относительно безграничную власть Волостного Суда по разрѣшенію дѣлъ вѣдомству ихъ предоставленныхъ, т. е. правъ безапелляціоннаго рѣшенія; по дѣламъ гражданскимъ ограничить 5 рублями, по дѣламъ же уголовнымъ оставить за Судомъ право, предоставленное ему 101, 102 и 110 ст. общ. положенія, отнеся при томъ на административную отвѣтственность Судей, въ особенности Старшины и Писаря, ошибочное или злонамѣренное примѣненіе того права.

6) Предоставить высшей инстанціи право разбора дѣлъ, рѣшенныхъ Волостными Судами, по существу, ограничивая разборъ въ кассаціонномъ порядкѣ лишь дѣлами гражданскими, сумма иска коихъ не превышаетъ 5 руб., предоставивъ при томъ апелляціонной инстанціи постановлять на общемъ основаніи рѣшенія свои по отмѣненнымъ рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ,—при кассаціи же рѣшенія, вторичный разборъ дѣла передавать не тому же самому, а другому Волостному Суду по ея усмотрѣнію.

7) Рѣшенія на основаніи обычнаго права предоставить Волостному Суду лишь въ маловажныхъ уголовныхъ проступкахъ, и совершенно изъять изъ правъ Волостнаго Суда право рѣшенія, на основаніи того обычнаго права, гражданскихъ дѣлъ, распространивъ дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ, въ сокращенномъ порядкѣ примѣнимыхъ, на сельское сословіе, которое въ большинствѣ случаевъ тяготится тѣмъ исключеніемъ относительно гражданскихъ его между собою отношеній, въ которомъ оно нынѣ находится.

Всѣ вышеприведенные доводы, основанія и соображенія, почерпнуты не изъ оффиціальнымъ образомъ собранныхъ источниковъ, это есть выводъ изъ практическихъ наблюденій и изъ дѣйствительнаго положенія дѣла.

ВОЛЧАНСКАГО УѢЗДА

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ положительно неудовлетворяетъ своему назначенію. Недостатки Волостныхъ Судовъ, при томъ устройствѣ, какое они имѣютъ до настоящаго времени, настолько очевидны, что жалобы на нихъ слышутся даже въ средѣ крестьянскаго сословія. По положенію 19-го Февраля 1861 года, Волостной Судъ долженъ собираться чрезъ каждыя двѣ недѣли, по возможности въ воскресенье; въ случаѣ же нужды, созывается Волостнымъ Старшиною въ другіе дни и чаще. Такое неопредѣленное и неясное назначеніе времени, когда долженъ собираться Волостной Судъ, даетъ просторъ большому произволу. Волостной Судъ собираетъ Волостной Старшина исключительно по своему желанію, кромѣ того встрѣчаются препятствія къ созыву суда: то очередные Судьи заняты полевыми работами, то кто-нибудь изъ нихъ находится въ отлучкѣ, наконецъ, Волостной Старшина считаетъ съ своей стороны неудобнымъ для одного или двухъ дѣлъ созывать Волостной Судъ, а ожидаетъ накопленія ихъ въ большомъ количествѣ, и крестьянинъ, подавъ жалобу, много времени долженъ ожидать разрѣшенія ея. Заявленія крестьянъ, что никто не принимаетъ ихъ жалобъ, что слишкомъ долгое время они ожидаютъ суда, доказываютъ на сколько такой порядокъ созыва Волостнаго Суда стѣснителенъ для нихъ. Въ Волостныхъ Судахъ совершенное отсутствіе правильнаго судопроизводства. Волостные Судьи, большею частію неграмотные, не являются самостоятельными членами Суда въ рѣшеніяхъ дѣлъ, а безпрекословно исполняютъ приказанія Волостныхъ Старшинъ, Волостныхъ Писарей, которые далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію, и это приказаніе въ видѣ приговора приводится въ исполненіе Волостнымъ Старшиною, а чаще Волостнымъ Писаремъ. Кромѣ того, Судьи считаютъ своею обязанностію при каждомъ дѣлѣ запивать магарычи, и этотъ вредный обычай до того у нихъ укоренился, что ни одно дѣло не кончается и приговоръ не приводится въ исполненіе безъ соблюденія его.

На сколько вредно вліяніе Волостныхъ Писарей, можетъ служить слѣдующій примѣръ: въ одномъ Волостномъ Судѣ разбиралось гражданское дѣло, тяжущимися были крестьянинъ и Волостной Писарь. Рѣшеніе состоялось разумѣется въ пользу Волостнаго Писаря и написано самимъ Писаремъ. Такихъ случаевъ не мало. Какъ бы крестьянинъ правъ не былъ, но при такой организаціи судопроизводства, онъ положительно всегда теряетъ. И такіе Суды по 96 ст. общ. пол. о крест. безапелляціонно рѣшаютъ дѣла крестьянъ о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ цѣною до ста рублей, что большею частію составляетъ все состояніе его.

Крестьяне не охотно, и только по необходимости обращаются къ Волостному Суду, они предпочитаютъ судъ міра, т. е. общества, или судъ избранныхъ стариковъ, который хотя рѣдко бываетъ судомъ правымъ, но за то всегда скорымъ.

Какъ бы ни была ясна и хороша организація Волостнаго Суда во всѣхъ его частяхъ, но при неграмотности и нравственномъ невѣжествѣ судей все это не принесетъ положительно никакой пользы. Судьи будутъ находится подъ вліяніемъ Писарей, будутъ запивать магарычи и безобразіе останется безобразіемъ. Только одно образованіе крестьянъ можетъ искоренить зло. Въ будущемъ молодое поколѣніе, какъ грамотное, должно способствовать тому, чтобъ Волостной Судъ былъ самостоятеленъ, удовлетворялъ своему назначенію, и былъ бы для крестьянъ Судомъ правымъ и скорымъ; въ настоящее же время уничтоженіе Волостнаго Суда и подчиненіе крестьянъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ было бы для нихъ большимъ благодѣяніемъ.

СУМСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, въ его настоящемъ составѣ, какъ-бы апелляціонное учрежденіе, положительно неудовлетворяетъ своему назначенію. Судъ этотъ, составленный изъ неграмотныхъ крестьянъ, находится почти всегда подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и часто Волостнаго Писаря. Личности Писарей, въ большинствѣ случаевъ, крайне ненадежны, а Старшины простые исполнители воли писарской. Вслѣдствіе этого личный составъ Волостнаго Суда, на мой взглядъ, будетъ до тѣхъ поръ неудовлетворителенъ, пока въ составъ этого Суда не войдутъ другія лица,—разночинцы, свободные отъ вліянія Старшинъ и Писарей и живущіе въ околоткѣ. Крестьяне, съ радостію внесутъ въ составъ своего Суда этотъ новый элементъ, а избранныя ими лица, думаю, не будутъ уклоняться отъ столь нетяжелой обязанности. Жалобы на пристрастность Судовъ доходятъ довольно часто, и, къ сожалѣнію, въ большей части случаевъ основательны:—справедливость и правосудіе уступаетъ ведру водки. Превышеніе власти Волостныхъ Судей замѣчается преимущественно въ дѣлахъ семейныхъ; здѣсь Волостные Судьи дѣйствуютъ крайне произвольно и подъчасъ жестоко. Къ суду вообще и въ частности къ Волостному, крестьяне обращаются неохотно; часто въ дѣлахъ болѣе сложныхъ, они пробуютъ идти и къ Посреднику, и къ Мировымъ Судьямъ, и въ Мировой Съѣздъ, какъ мнѣ часто приходилось слышать, и, когда «некуда податься», разбираются въ своихъ Судахъ. Но это конечно не всегда; крестьянину нуженъ свой Судъ не стѣсняющій его, близкій, знакомый съ подробностями его жизни. На сколько я знаю, въ данной мѣстности крестьяне обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ—весьма рѣдко. Крестьяне обращаются въ Судъ съ просьбами почти всегда непосредственно, а иногда черезъ особыхъ повѣренныхъ, которые для Волостныхъ Судовъ появились въ послѣднее время и составились изъ уволенныхъ писарей, фельдшеровъ, отставныхъ солдатъ, мѣщанъ и проч. Неподлежитъ никакому сомнѣнію, что Волостные Судьи, какъ близко знакомые съ народными обычаями, пользуются всякой возможностію и существомъ дѣла, чтобы рѣшить оное по обычному праву. Въ этомъ случаѣ Волостной Судъ незамѣнимъ. Не предстоитъ никакой возможности уничтожить Волостной Судъ; Судъ этотъ, несмотря на вышеуказаныя погрѣшности, все-таки близокъ крестьянину, крайне удобенъ ему, по отсутствію стѣсняющихъ крестьянина формальностей, крайне важенъ при рѣшеніяхъ, основанныхъ на обычномъ правѣ, извѣстномъ только мѣстному крестьянину, но требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій. Кромѣ указаннаго мною, касательно личнаго состава Суда, я, съ своей стороны, считалъ бы одною изъ самыхъ существенныхъ мѣръ къ огражденію тяжущихся отъ пристрастія Судей, непониманія ими своихъ обязанностей, вліянія Старшинъ, Писарей и т. д., предоставленія имъ права переносить дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, въ Съѣзды Мировыхъ Судей. Неоднократно въ средѣ земскаго собранія, гласные отъ крестьянскаго сословія заявляли, что они участвуютъ въ денежномъ расходѣ на мировыя учрежденія и между тѣмъ лишены права къ нимъ обращаться. Не происходитъ ни одного съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, чтобы не поступало нѣсколькихъ жалобъ съѣзду на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, состоявшіяся по существу и часто жалобы эти вполнѣ основательны.

КУПЯНСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

По безграмотству Судей, Волостной Судъ не можетъ быть самостоятеленъ, характеръ и степень вліянія на рѣшенія Волостныхъ Судовъ Волостныхъ Старшинъ зависитъ отъ личныхъ качествъ сихъ послѣднихъ, но Волостные Писаря, какъ составляющіе самыя рѣшенія Судей по своей грамотности и практичности, при безграмотности Судей, не могутъ не имѣть вліянія, что видно уже изъ того, что нерѣдко безграмотные Судьи постановляютъ свои рѣшенія на основаніи законоположеній, естестественно подбираемыхъ Волостными Писарями. Что же касается до нравственныхъ личностей Волостныхъ Писарей, всѣ Волостные Писаря, при всей трудности имѣть хорошихъ Писарей, достаточно удовлетворяютъ своему назначенію, а въ нѣкоторыхъ Волостяхъ есть отличные люди.

Въ существующей организаціи Волостныхъ Судовъ, главнѣйшими недостатками является: неудовлетворительность его личнаго состава по безграмотству Судей и происходящая отъ того ихъ несамостоятельность.

Жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судовъ иногда поступаютъ и нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ оправдываются.

Волостные Судьи хотя рѣдко, но выходятъ за предѣлы своей власти, что замѣчается по дѣламъ о проступкахъ крестьянъ, въ приведенія ими лично въ исполненіе своихъ рѣшеній, даже незаписанныхъ въ книги, или когда они своею властью подвергаютъ крестьянъ аресту, въ отсутствіи Старшины.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, но иногда разборъ своего дѣла предъявляютъ и у Мироваго Судьи.

Обращеніе крестьянъ къ Суду Мирскихъ Сходовъ стариковъ не замѣчено.

Крестьяне обыкновенно обращаются съ своими жалобами къ Волостнымъ Старшинамъ, которые ко дню сбора Волостныхъ Судей вызываютъ отвѣтчиковъ и свидѣтелей.

Волостные Судьи невполнѣ знаютъ народные обычаи, ибо въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшенія Волостныхъ Судовъ основываются не на законоположеніяхъ, является неосновательность оныхъ и несправедливый произволъ.

Въ совершенной отмѣнѣ Волостныхъ Судовъ, настоятельной надобности не предстоитъ.

Измѣненія въ Волостныхъ Судахъ необходимы слѣдующія: изданіе сельскаго судебнаго устава и выборъ въ Волостные Судьи исключительно лицъ вполнѣ грамотныхъ, съ предоставленіемъ права избирать Судей и изъ всѣхъ прочихъ сословій, съ вознагражденіемъ ихъ, если признаютъ то нужнымъ. Вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ, должны принадлежать дѣла по искамъ о выдѣлѣ наслѣдства, покупкѣ и продажѣ движимой собственности; всѣ же дѣла уголовныя и гражданскія по документамъ должны быть переданы вѣдѣнію Мировыхъ Судей, съ предоставленіемъ крестьянамъ права судиться по всѣмъ дѣламъ Волостнымъ Судомъ, когда пожелаютъ того обѣ стороны; предоставлять же Волостнымъ Судьямъ права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, въ виду безграмотности ихъ, невозможно.

СТАРОБѢЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Къ сожалѣнію, Волостные Суды неудовлетворяютъ своему назначенію, потому что они находятся всегда въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, а вслѣдствіе этого нерѣдко бываютъ справедливыя жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей.

Хотя Волостные Суды и не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію, но они необходимы въ видахъ неотвлеченія крестьянъ отъ домашнихъ работъ; слѣдуетъ лишь, чтобы Волостной Судъ былъ составленъ, кромѣ Волостныхъ Судей, изъ отвѣтственныхъ: Предсѣдателя—Волостнаго Старшины и секретаря—Волостнаго Писаря, которые до сихъ поръ на этотъ Судъ дѣйствовали незаконно и безотвѣтственно. При вступленіи въ отправленіе обязанности, всѣ они должны принять присягу. Волостной Писарь, въ качествѣ секретаря Суда, долженъ въ особенности быть отвѣтственъ за неправильное примѣненіе законовъ и данныхъ къ рѣшенію дѣла, а равно за несвоевременную записку въ книгу рѣшеній, словесныхъ жалобъ, выдачу копій съ рѣшеній и за несоблюденіе порядка въ объявленіи тяжущимся рѣшенія.

Въ такомъ составѣ предоставить Волостному Суду рѣшать дѣла безапелляціонно и окончательно: а) въ дѣлахъ уголовныхъ только по маловажнымъ проступкамъ, за которые виновные подвергаются аресту не болѣе трехъ дней, или денежному штрафу не болѣе семи рублей, б) въ дѣлахъ гражданскихъ—на сумму не болѣе тридцати рублей, и в) по прочимъ дѣламъ: уголовнымъ—болѣе важнымъ, и гражданскимъ—болѣе цѣннымъ, допустить апелляцію по существу дѣла, которая должна быть обращена въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, а не въ административныя учрежденія.

ЗМІЕВСКОЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Земской Управы.

Волостной, какъ и всякій другой Судъ прежде всего долженъ отвѣчать естественнымъ условіямъ правосудія, т. е. онъ долженъ быть безпристрастнымъ и справедливымъ. Только при такихъ условіяхъ Судъ можетъ пріобрѣсти въ глазахъ общества нравственный авторитетъ, безъ котораго никакой Судъ немыслимъ. Но для этого ему необходимо быть учрежденіемъ самостоятельнымъ и независимымъ отъ внѣшнихъ побужденій. Еще недостаточно того, чтобы самостоятельность Суда была ограждена закономъ; нужно чтобы нравственныя качества лицъ, избираемыхъ въ Судьи, и ихъ независимое въ обществѣ положеніе гарантировали бы общество отъ возможности подчиненія Судей внѣшнему побужденію, по существу своему всегда пристрастному и одностороннему.

Но ничего подобнаго нельзя сказать о Волостномъ Судѣ. Какъ учрежденіе, самостоятельность его ограждена Положеніемъ 19-го Февраля 1861 года, и въ рѣшеніи его никто посторонній не можетъ участвовать. Но личныя качества Волостныхъ Судей таковы, при которыхъ авторитетъ Судей только проигрываетъ. Нужно сказать, что на избраніе въ должности Волостныхъ Судей народъ смотритъ, какъ на отправленіе одного изъ многихъ видовъ натуральныхъ повинностей. Поэтому въ Судьи обыкновенно избираются такіе крестьяне, положеніе которыхъ въ обществѣ самое незавидное и которыхъ на сходахъ вожаки обыкновенно не считаютъ нужнымъ спрашивать согласія. Отсюда весьма незавидныя качества Волостнаго Суда. Безграмотность Судей, ихъ неразвитость и тупость мысли ставятъ ихъ въ зависимое положеніе отъ всякаго лица, представляющаго собою какую бы то нибыло общественную силу, будетъ ли это превосходство матеріальныхъ средствъ зажиточнаго мужика или Волостное Начальство, относительно котораго каждый судья находится въ положеніи личнаго подчиненія. Невѣжество заглушаетъ въ нихъ всякое понятіе о свободѣ, о возможности сопротивленія внѣшнему давленію, и чувство собственнаго достоинства играетъ весьма незавидную роль въ ихъ дѣятельности.

Отсутствіе нравственности дѣлаетъ ихъ готовыми орудіями для достиженія цѣлей, неимѣющихъ ничего общаго съ правосудіемъ. Результатомъ всего этого является возможность подкупа и судъ зачастую обращается въ торги между тяжущимися, а рѣшеніе постановляется въ пользу того изъ нихъ, кто больше купитъ

водки. Водка вообще играетъ главную роль въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда, и какой бы нибылъ исходъ дѣла, Судьи и тяжущіеся отправляются прямо въ шинокъ и потомъ запиваютъ магарычи, количество которыхъ нерѣдко выговаривается при постановленіи приговора. Мировая же сдѣлка каждая оканчивается въ шинкѣ. И нужно сказать, что склоненіе сторонъ къ миру для Волостныхъ Судей представляется самымъ выгоднымъ окончаніемъ дѣлъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ уже обѣ стороны тяжущихся обязываются угощать судей. Пристрастность, превышеніе власти, въ особенности въ дѣлахъ о кражахъ, принятіе неподсудныхъ дѣлъ — это общее явленіе въ Волостномъ Судѣ и фактовъ подобнаго рода очень много въ рукахъ людей, близко стоящихъ къ народу.

Такія качества Волостнаго Суда не могли, конечно, произвести хорошаго впечатлѣнія на народъ и крестьяне поэтому избѣгаютъ своего Суда, какъ прежде избѣгали своихъ добросовѣстныхъ. Нерѣдко можно встрѣтить крестьянъ въ камерахъ Мировыхъ Судей съ такими жалобами, которыя неподсудны Мировому Институту. Неполучивъ здѣсь удовлетворенія, для крестьянина, ищущаго защиты нарушеннаго права, остается, конечно, обратиться къ Волостному Суду. Но Судъ склоняется на сторону того, чей карманъ толще. Что остается дѣлать? Остается и съ своей стороны магарычить Судей, пока на чьей нибудь сторонѣ окажется перевѣсъ лишней чарки. Здѣсь уже право и справедливость являются понятіями неудобными и убыточными. Это круговая порука въ безнравственности.

Вліяніе Писарей, какъ людей болѣе развитыхъ и грамотныхъ, не можетъ быть отрицаемо, но это вліяніе вслѣдствіе скорѣе отрицательныхъ, чѣмъ хорошихъ качествъ лицъ, избираемыхъ въ должности Писарей, въ большинствѣ случаевъ бываетъ далеко неблаготворнымъ. Далѣе, и въ случаяхъ, когда роль ихъ бываетъ чисто пасивная, т. е. когда она ограничивается лишь записываніемъ рѣшеній, то и тогда зачастую совершаются ими подлоги. Это обстоятельство могло бы быть парализовано только грамотностію Судей, но такъ какъ Судьи вообще безграмотны, то никакой законъ предупредить подлога не можетъ.

Гораздо большее вліяніе имѣютъ на Волостной Судъ Старшины. Хотя по Положенію 19-го Февраля 1861 года Старшина есть исполнитель рѣшеній Волостнаго Суда, но на практикѣ роли ихъ перемѣнились; въ дѣйствительности Старшина диктуетъ рѣшенія, а Волостной Судъ утверждая ихъ своею подписью, является послушнымъ исполнителемъ приказаній Старшины. И это потому, что Старшина, какъ лицо административное, сосредотичивающее въ себѣ всѣ отрасли Сельскаго Управленія, отвѣчаетъ за все, что дѣлается въ кругу ввѣренной ему Волости, въ которой онъ является такимъ образомъ полнымъ хозяиномъ. Являясь начальствомъ по отношенію къ каждому Судьѣ лично, онъ, по самой природѣ вещей, необходимо долженъ вліять на Судъ, который не отдѣленъ отъ администраціи, покрайней мѣрѣ въ практической жизни.

Вліяніе Старшины было-бы благотворно, если-бы онъ всегда и во всѣхъ дѣйствіяхъ роководствовался закономъ, что и можно было-бы повидимому ожидать, такъ какъ за свои неправильныя дѣйствія онъ можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности. На самомъ же дѣлѣ возможность такой отвѣтственности не удерживаетъ Старшинъ въ большинствѣ случаевъ отъ произвола, который вызывается положеніемъ, вліяніемъ и властію, какими они пользуются въ Волости. Личныя качества Волостныхъ Старшинъ служатъ также весьма рѣдко ручательствомъ ихъ добросовѣстности, такъ какъ въ Старшины выбираются не всегда лучшіе люди въ Волости, а напротивъ въ большинствѣ случаевъ на оборотъ. Такимъ образомъ Волостные Судьи, сами безграмотные и неразвитые, бываютъ руководимы, хотя и развитыми, но далеко не нравственными Старшинами, такъ что Волостной Судъ повсемѣстно оправдываетъ то нелестное мнѣніе, какое составилось о немъ въ народѣ.

Такимъ образомъ Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію и главнымъ образомъ по неудовлетворительности своего личнаго состава.

Но въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ едва ли есть надобность въ виду того, что жизнь крестьянъ обставлена такими условіями, которыхъ нѣтъ въ другихъ классахъ общества, и вслѣдствіе этого у крестьянъ встрѣчается очень много такихъ дѣлъ, которыхъ положительно нельзя разрѣшить существующими законами. Этой цѣли хорошо могутъ удовлетворить Волостные Судьи при другомъ, конечно, ихъ составѣ. Но при этомъ необходимо измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, кругъ ихъ вѣдомства и право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. Въ какой мѣрѣ выполнимо это измѣненіе нельзя высказать мнѣнія, такъ какъ для этого необходимо было-бы болѣе близкое знакомство съ порядкомъ судопроизводства въ другихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. необходимо было бы обладать тѣми основательными свѣдѣніями въ законахъ, которыя могутъ имѣть только юристы.

ВАЛКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей.

Къ Суду мировыхъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются весьма рѣдко.

Съ своими просьбами крестьяне обращаются въ Волостной Судъ большію частію чрезъ Волостнаго Старшину.

Разсматривая вопросъ, насколько Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію, нельзя не придти къ заключенію, что Судъ этотъ крайне неудовлетворителенъ. Жалобы на несправедливость рѣшеній Волостныхъ Судовъ, на пристрастіе этихъ Судовъ слышатся безпрестанно со всѣхъ сторонъ. Разбирая причины неудовлетворительности этихъ Судовъ, можно безошибочно сказать, что причины эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ неразвитости Волостныхъ Судовъ, 2) въ низкой степени нравственности ихъ, 3) въ большой свободѣ, которою пользуются Волостные Судьи при рѣшеніи дѣлъ, и 4) въ недостаткѣ контроля надъ ними.

Бо́льшею частію въ Волостные Судьи избираются люди весьма небойкіе, неграмотные, люди, которые по многимъ дѣламъ не въ состояніи придти къ ясному и правильному заключенію и въ особенности не въ состояніи облечь свое заключеніе въ надлежащую форму и которые потому неизбѣжно подчиняются вліянію Волостныхъ Писарей, въ значительной части случаевъ людей далеко не отличающихся добросовѣстностью. Кромѣ малоразвитости Волостные Судьи весьма часто бываютъ изъ числа людей, не отличающихся высокою нравственностью, въ особенности склонные къ рѣшенію дѣлъ подъ вліяніемъ родства, кумовства и угощеній крѣпкими напитками. Эти угощенія особенно сильно вліяютъ на Волостныхъ Судей и составляютъ весьма частое явленіе въ сферѣ дѣятельности Волостныхъ Судовъ. Большая свобода Волостныхъ Судовъ при рѣшеніи дѣлъ происходитъ вслѣдствіе отсутствія какихъ либо Уставовъ, которыми они бы руководствовались при постановленіи своихъ рѣшеній. Правда, по 1-му прим. къ 102 ст. общаго положенія о крестьянахъ, впредь до изданія Общаго Сельскаго Судебнаго Устава Волостные Судьи при опредѣленіи мѣры наказаній за маловажныя преступленія должны примѣняться къ правиламъ, по сему предмету установленнымъ въ Уставѣ Сельскомъ Судебномъ для государственныхъ крестьянъ, помѣщенномъ въ Уставѣ о благоустройствѣ въ Казенныхъ Селеніяхъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Волостнымъ Судамъ было-бы весьма затруднительно руководствоваться Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ, изданнымъ для государственныхъ крестьянъ, ибо размѣръ наказаній, который Общее Положеніе о крестьянахъ предоставляетъ Волостнымъ Судамъ назначать, не сходится съ размѣромъ наказаній, опредѣленныхъ въ упомянутомъ Уставѣ. А именно, въ то время какъ по Общему Положенію о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Судъ можетъ приговаривать виновныхъ къ денежному взысканію до трехъ рублей, къ аресту до семи дней и къ наказанію розгами до двадцати ударовъ, по Сельскому Судебному Уставу денежное взысканіе опредѣляется отъ двадцати пяти копѣекъ до одного рубля, арестъ отъ одного до трехъ дней и наказаніе розгами отъ десяти до тридцати ударовъ. Такая разность въ размѣрѣ наказаній не могла бы неставить Волостные Суды въ большое затрудненіе при руководствѣ Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ, изданнымъ для государственныхъ крестьянъ. Эта разность сбивала бы ихъ, ставила бы въ недоумѣніе и приводила бы къ ошибочнымъ заключеніямъ. Что касается до дѣлъ гражданскихъ, то для рѣшенія этихъ дѣлъ не имѣется для руководства Волостныхъ Судовъ никакого узаконенія. — Этотъ просторъ въ рѣшеній гражданскихъ дѣлъ лишаетъ почти всякаго значенія, по отношенію къ нимъ юрисдикцію Мироваго Съѣзда Посредниковъ, дѣйствующаго по отношенію къ Волостнымъ Судамъ только въ качествѣ кассаціонной инстанціи. Впрочемъ, если бы и установить правила для рѣшенія гражданскихъ дѣлъ, Мировой Съѣздъ не могъ бы считаться инстанціею, достаточно контролирующею Волостные Суды, ибо Мировой Съѣздъ, какъ инстанція кассаціонная неможетъ входить въ расмотрѣніе существа дѣла. Это свойство юрисдикціи Мироваго Съѣзда лишаетъ

этотъ Съѣздъ достаточнаго контроля надъ Волостными Судами и по отношенію къ уголовнымъ дѣламъ и лишало бы ихъ онаго и въ томъ случаѣ если бы Волостные Судьи при рѣшеніи Уголовныхъ дѣлъ руководствовались бы Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ, помѣщенномъ въ Уставѣ о благоустройствѣ въ Казенныхъ Селеніяхъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что Волостные Суды въ отношеніи безапелляціонности ихъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ поставлены въ несравненно болѣе привиллегированное положеніе нежели Мировые Суды, такъ какъ рѣшенія Мировыхъ Судей признаются безапелляціонными только по искамъ не превышающимъ цѣнности тридцати рублей, а Волостные Суды рѣшаютъ окончательно дѣла на сумму до ста рублей, а между тѣмъ, если рѣшенія Мировыхъ Судей считаются окончательными только по искамъ цѣною не свыше тридцати рублей, то по всей справедливости рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны бы считаться окончательными только въ томъ случаѣ, когда они постановлены по искамъ цѣною хотя сколько нибудь ниже тридцати рублей. Это, вредящее интересамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, привилегированное сравнительно съ Мировыми Судьями, положеніе Волостныхъ Судовъ, въ отношеніи безапелляціонности ихъ рѣшеній, отчасти проявляется и въ уголовныхъ дѣлахъ, ибо то время какъ приговоръ Мироваго Судьи подлежитъ апелляціи, когда имъ опредѣленъ арестъ до семи дней, В. Суды окончательными приговорами присуждаютъ къ аресту до семи дней. Что Волостные Судьи не удовлетворяютъ потребностямъ населенія, этому между прочимъ служитъ доказательствомъ тотъ фактъ, что крестьяне весьма часто для того, чтобы сдѣлать свои иски подсудными не Волостному Суду, а Мировому Судьѣ, явно преувеличиваютъ цѣну этихъ исковъ, объявляя ихъ въ 102 или 103 рубля, тогда какъ, если бы они небыли въ необходимости прибѣгать къ этой уловкѣ, для сдѣланія этихъ исковъ подсудными Мировому Судьѣ, иски эти были бы очевидно объявлены ими въ сумму нѣсколько разъ меньшую.

Неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ и желаніе, замѣчаемое между самими крестьянами, обращаться къ Мировымъ Судьямъ, преимущественно предъ Волостными Судами, должно бы приводить къ мысли, что слѣдуетъ совсѣмъ уничтожить Волостные Суды и всѣ дѣла имъ подвѣдомственныя передать въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей. Однакожъ есть соображенія, которыя заставляютъ склоняться противъ такой радикальной мѣры. Между крестьянами бываетъ очень много споровъ на весьма мелкую сумму, ради которыхъ слишкомъ обременительно отправляться къ Мировому Судьѣ, находящемуся на довольно далекомъ разстояніи. Въ виду этого, покрайней мѣрѣ на первое время, пока пути сообщенія не сдѣлаются достаточно удобными и пока большая густота населенія и увеличеніе богатства страны недозволяетъ учредить большое число Мировыхъ Судей, мнѣ кажется слѣдуетъ, оставить Волостные Суды, но при этомъ изъять вовсе изъ ихъ вѣдѣнія дѣла о кражахъ и мошенничествахъ, на какую бы малую сумму эти проступки совершены ни были, а изъ дѣлъ гражданскихъ оставить въ ихъ вѣдѣніи только дѣла по искамъ, цѣнность коихъ не превышаетъ тридцати рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы для руководства Волостныхъ Судовъ при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ издать какой нибудь ясный и опредѣлительный уставъ и предоставить на всѣ приговоры по уголовнымъ дѣламъ, присуждающіе къ наказанію не ниже ареста или денежнаго взысканія не ммѣе трехъ рублей, приносить апелляціонныя жалобы въ иныхъ случаяхъ Мировымъ Судьямъ, а въ другихъ Мировымъ Съѣздамъ, а также на всѣ рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ, цѣною не ниже пяти рублей, приносить апелляціонныя жалобы Мировымъ Судьямъ. Дѣла о кражахъ и мошенничествахъ, кажется, невозможно оставлять въ вѣдѣніи Волостныхъ Судовъ, ибо наказанія, къ которымъ они могутъ присуждать за эти проступки, не соотвѣтствуютъ силѣ наказанія налагаемыхъ Мировыми Судьями за тѣ же проступки на тѣхъ же крестьянъ, въ томъ случаѣ, когда крестьяне являются виновными въ совершеніи означенныхъ проступковъ противъ лицъ другихъ сословій, или не въ чертѣ юрисдикціи Волостнаго Управленія и слѣдовательно, когда проступокъ необнаруживаетъ ни болѣе злой воли со стороны совершившаго оный, ни болѣе обдуманности и вообще никакихъ признаковъ, увеличивающихъ вину, а подводитъ виновнаго подъ болѣе строгую отвѣтственность только по однимъ внѣшнимъ свойствамъ, не имѣющимъ никакого значенія при нравственной оцѣнкѣ дѣянія. Предоставленіе обжаловать въ апелляціономъ порядкѣ нѣкоторые приговоры по уголовнымъ дѣламъ и рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ по искамъ не ниже опредѣленной цѣнности необходимо, въ видахъ огражденія интересовъ участвующихъ въ дѣлѣ противъ произвола и грубыхъ ошибокъ Волостныхъ Судовъ. Одна извѣстность, что можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, будетъ уже много вліять на Волостныхъ Судей, въ отношеніи правильнаго разрѣшенія дѣлъ. Что касается до того, на какіе приговоры должно бы пре-

доставить право приносить апелляціонныя жалобы Мировому Судьѣ, а на какіе Мировому Съѣзду, то слѣдовало бы, предоставить право приносить жалобы Мировому Судьѣ на всѣ приговоры, коими обвиняемые присуждены къ наказанію, по строгости своей непревышающему наказаніе, которое будучи опредѣлено Мировымъ Судьею дѣлаетъ приговоръ его окончательнымъ, а на приговоры, коими обвиняемые присуждены къ наказаніямъ болѣе строгимъ, а равнымъ образомъ такіе, которыми обвиняемые хотя и не присуждены къ такимъ болѣе строгимъ наказаніямъ, но на которые жалобы приносятся съ требованіемъ назначенія таковыхъ наказаній, слѣдовало бы предоставить жалобы приносить въ Мировой Съѣздъ. Такое различіе въ инстаціяхъ, которымъ должны бы приноситься апелляціонныя жалобы по уголовнымъ дѣламъ, вызывается слѣдующими соображеніями: установленіе Мироваго Съѣзда апелляціонною инстанціею надъ Волостнымъ Судомъ по всѣмъ дѣламъ могло бы обременить Мировой Съѣздъ большимъ числомъ дѣлъ, а предоставленіе Мировымъ Судьямъ, разбирать въ апелляціонномъ порядкѣ всѣ дѣла, рѣшаемыя Волостными Судами, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ предоставленіе Мировымъ Судьямъ, по многимъ изъ такихъ дѣлъ болѣе власти нежели сколько предоставлено имъ по дѣламъ непосредственно возникающимъ у нихъ, такъ какъ Волостные Суды могутъ присуждать къ наказаніямъ превышающимъ тѣ, кои Мировые Судьи въ окончательныхъ приговорахъ могутъ опредѣлять; предоставить же приносить въ Мировой Съѣздъ апелляціонныя жалобы на такіе приговоры Мировыхъ Судей, которыми были бы опредѣляемы наказанія, превышающія размѣръ наказаній, придающихъ приговорамъ Мировыхъ Судей свойства окончательныхъ приговоровъ, значилобы установить двѣ апелляціонныя инстанціи, что не согласно съ духомъ новыхъ Судебныхъ Уставовъ, имѣвшихъ въ виду сократить число апелляціонныхъ инстанцій и опредѣлившихъ какъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, такъ и въ общихъ Судебныхъ мѣстахъ только одну апелляціонную инстанцію. Независимо отъ права подавать апелляціонныя жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ было бы полезно, въ видахъ огражденія участвующихъ въ дѣлахъ лицъ, на рѣшенія, которыя немогли бы быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ, предоставить приносить кассаціонныя жалобы Мировымъ Судьямъ.

Говоря объ обжалованіи рѣшеній Волостныхъ Судовъ какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ, слѣдуетъ коснуться одного возраженія, которое приходится слышать противъ возложенія на Мировыхъ Судей обязанности разсматривать жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ. Нѣкоторые полагаютъ, что неудобно единоличной власти предоставлять право отмѣнять рѣшеніе коллегіальнаго учрежденія; но имѣя въ виду, что Мировой Судья въ отношеніи развитія своего и знакомства съ законами стоитъ вообще гораздо выше Волостныхъ Судей въ совокупномъ составѣ каждаго Волостнаго Суда, вообще есть основаніе оказывать ему въ дѣлѣ Суда болѣе довѣрія, нежели Волостному Суду. Кажется нѣтъ причины затрудняться облечь Мироваго Судью властью разбирать жалобы на Волостные Суды тѣмъ болѣе, что на рѣшенія Мироваго Судьи по дѣламъ, которыя переходили бы къ нему по апелляціоннымъ жалобамъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, могли бы быть приносимы кассаціонныя жалобы въ Мировой Съѣздъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Сумскаго уѣзда.

Волостные Суды въ настоящемъ составѣ положительно неудовлетворяютъ своему назначенію. Судъ этотъ вовсе не самостоятеленъ, почти въ безусловной зависимости отъ Старшинъ, особенно если они грамотные и во всякомъ случаѣ подъ сильнымъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, въ большей части самыхъ безнравственныхъ личностей. Главный недостатокъ суда—его сословная организація изъ однихъ крестьянъ, почти всегда не только не имѣющихъ никакого понятія о законахъ, но и неграмотныхъ, за весьма малымъ исключеніемъ. На обязанность судьи, вмѣсто почета, котораго бы слѣдовало ожидать, сами судьи смотрятъ какъ на тяжелую натуральную повинность, конечно судъ въ такомъ составѣ не можетъ не находиться постоянно подъ постороннимъ вліяніемъ. Жалобы между крестьянами и нареканіе на пристрастіе судей участковымъ Мировымъ Судьямъ приходится выслушивать ежедневно, и не по одному разу; насколько всѣ онѣ основательны, не разбирая дѣла судить нельзя, но весьма вѣроятно, что это такъ! При объясненіи Мировыхъ Судей, что дѣло имъ неподсудно, а надо обратиться въ

Волостной Судъ, положительно слышится всегда и отъ всѣхъ жалующихся, что тамъ можно искать только людямъ богатымъ, могущимъ напоить вдоволь судей водкою. Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной власти по всякимъ дѣламъ. Крестьяне, кромѣ людей вліятельныхъ по родству съ властями, или по деньгамъ, положительно бѣгутъ Волостныхъ Судовъ. Къ суду сельскаго схода крестьяне обращаются охотно, но приговоры таковаго суда, какъ не законные конечно не имѣютъ никакого значенія. Если крестьяне обращаются въ Волостной Судъ съ жалобою, то почти всегда чрезъ Волостное Правленіе и въ особенности къ Старшинамъ.

Волостные Судьи свои народные обычаи конечно знаютъ, но приговоры ихъ не всегда съ ними соглашаются; Волостные Суды должны быть уничтожены теперь же безусловно и замѣнены Мировымъ Судомъ по всѣмъ дѣламъ крестьянъ между собою.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣми доводами, что крестьяне, платя на содержаніе Мировыхъ Судей, имѣютъ полное праве требовать этого суда, по всѣмъ своимъ дѣламъ, хотя бы то и между одними селькими обывателями, предсѣдатель думаетъ однако же, что совершенно уничтожить Волостные Суды съ разу не слѣдуетъ. Крестьянамъ придется тогда по самымъ мелочнымъ дѣламъ ѣздить въ камеру судьи иногда до 40 верстъ. Для мелкихъ дѣлъ нужно, чтобы судъ у крестьянъ былъ подъ рукою такъ сказать, иначе онъ обойдется имъ слишкомъ дорого чрезъ поѣздки за правдою, особенно въ рабочее лѣтнее время. Сверхъ того дѣла по раздѣлу и наслѣдствамъ между крестьянами, можетъ конечно рѣшить только особый судъ, творящій правду по обычаямъ и не обязанный строго держаться законовъ писанныхъ, что Мировымъ Судьямъ едва ли можно предоставить; формальная $^1/_{14}$ часть наслѣдства для дочери никогда вѣроятно не будетъ имѣть значенія между крестьянами и правительство поступаетъ весьма разумно не насилуя вѣковаго обычая, оставляя имъ дѣлиться движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ какъ знаютъ. Народъ нашъ выработалъ особыя свои воззрѣнія на наслѣдство, составляя произведенія его нравственнаго пониманія отношеній отца и матери къ дѣтямъ, или дѣтей между собою, они далеко расходятся съ обязательствами изложенными по тѣмъ же предметамъ въ 1 ч. X т. Свод. Зак. Гражд., не вытекающими изъ жизни и бытоваго воззрѣнія племени, а установленными воззрѣніями государственными по мимо народныхъ пониманій. Главный недостатокъ Волостныхъ Судовъ въ настоящее время разумѣется въ томъ, что они суды сословные, а вовсе не волостные и если предоставить всѣмъ живущимъ въ предѣлахъ волости, а не однимъ крестьянамъ, избирать судей, безъ различія тоже сословій, только такой судъ будетъ дѣйствительно волостной, а вмѣстѣ самостоятеленъ и полезенъ. Прежде всего онъ будетъ грамотный и съ приливомъ въ него образованнаго сословія, вліяніе Писарей уничтожится сразу. Такимъ Волостнымъ Судамъ можно предоставить судить въ предѣлахъ волости, но не иначе какъ по желанію обѣихъ сторонъ, дѣла: 1) по наслѣдству и раздѣлу; 2) по договорамъ, условіямъ и наймамъ не писаннымъ и 3) безусловно предоставить судить и штрафовать за нарушеніе тишины въ селеніяхъ, пьянство и ссоры безъ серіозныхъ послѣдствій; но совершенно изъятъ дѣла о воровствѣ, какъ явное противорѣчіе при сельскомъ уставѣ началу гражданской равноправности и другіе уголовные проступки, предусмотрѣнные статьями 169—180 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. Суды эти, какъ Суды народные и по обычному праву, конечно не должны подлежать апелляціи, тѣмъ болѣе, что они разбираютъ гражданскія дѣла не иначе какъ по желанію обѣихъ сторонъ, а уголовныя ихъ вѣдомства слишкомъ незначительны. Въ кассаціонномъ же порядкѣ рѣшенія нужно предоставить пересматривать Мировымъ Судебнымъ Съѣздамъ уѣзда, но не Мировымъ Посредникамъ, и не единичной власти Мироваго Судьи, какъ нѣкоторые желаютъ. Приговоръ коллегіальный только и можетъ быть отмѣненъ коллегіально. Статистическіе отчеты такимъ образомъ устроенныхъ судовъ въ періодѣ отъ 3 до 5 лѣтъ всего вѣрнѣе покажутъ нужно ли оставить Волостные Суды, при повсемѣстномъ введеніи суда Мироваго, право на который слѣдуетъ теперь же предоставить всѣмъ сословіямъ безъ исключенія, какъ участвующимъ въ его содержаніи, и если опытъ не оправдаетъ и преобразованныхъ судовъ, тогда только слѣдуетъ уже совсѣмъ закрыть суды Волостные. Всесословная волость и всесословный судъ много исправятъ недостатковъ, которые всѣми признаны въ настоящее время и существуютъ положительно только потому, что то и другое сословные, тогда какъ земскія собранія, гдѣ нѣтъ рѣчи о сословіяхъ, пошли совсѣмъ другою дорогою, поэтому сословные Волостные Суды, каковы они теперь, не должны остаться ни въ какомъ случаѣ, таково искреннее желаніе самихъ крестьянъ, не исключая и тѣхъ, которые по своему особому положенію смѣло могутъ разсчитывать въ настоящее время на поддержку въ этомъ судѣ, что не разъ приходилось слышать отъ ихъ самихъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Зміевскаго уѣзда.

На сколько Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію, то это вопросъ самъ собою разрѣшится, если внимательно отнестись къ его дѣятельности и ея результатамъ. Какъ членовъ Волостнаго Схода, такъ и очередныхъ Волостныхъ Судей, составляютъ люди большею частью неграмотные и нерѣдко, незнающіе порядка Волостнаго управленія, а тѣмъ менѣе предѣловъ своей власти и потому какъ Волостной сходъ не можетъ имѣть вліянія на Волостной Судъ, такъ и Волостной Судъ не можетъ уяснить своихъ правъ по отношенію къ лицамъ, составляющимъ волостное управленіе, главою котораго служитъ Волостной Старшина, въ свою очередь также большею частью неграмотный или малограмотный и въ толкованіи законовъ вполнѣ подчиненный грамотному Волостному Писарю.

Едва ли бываютъ случаи, когда Волостной Старшина не принимаетъ участія въ рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ; опредѣляя подсудность дѣлъ, онъ предлагаетъ ихъ на разрѣшеніе Волостнаго Суда, опредѣляетъ, когда судьи принадлежатъ къ разнымъ сельскимъ обществамъ, достоинства участвующихъ въ дѣлѣ или привлеченныхъ къ суду лицъ, ихъ семейное и общественное положеніе, а при случаѣ и свое о нихъ мнѣніе и такимъ образомъ составляется совокупность дѣйствій, опредѣленіе значенія которыхъ безъ повѣрки доказательствъ зависитъ отъ того или другаго отношенія Старшины къ извѣстному лицу и потому не уясняя предметовъ, подлежащихъ рѣшенію Волостнаго Суда, члены его и не могутъ нравственно сознать тѣхъ правъ, которыя, въ силу справедливости, должны быть представлены той или другой сторонѣ; остается по этому рѣшить дѣло или по желанію Старшины, или склониться на сторону того изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которое произведетъ на нихъ лучшее впечатлѣніе; но и впечатлѣніе это не всегда можетъ происходить отъ нравственныхъ достоинствъ того или другаго лица, такъ какъ по мнѣнію Старшины или по личнымъ отношеніямъ судей, они оба могутъ быть безнравственны и потому, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, средствомъ располагающимъ обыкновенно является водка, количество которой показываетъ перевѣсъ той или другой стороны. Впрочемъ, это общій взглядъ на порядокъ рѣшенія дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ и въ частности могутъ быть исключенія, тогда эти самостоятельные судьи, опредѣливъ предметъ разрѣшаемаго дѣла, постановляютъ рѣшенія, но по большей части несогласныя не только съ закономъ, но и обычаями; поэтому слышатся постоянныя жалобы и нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ и они всегда основательны.

Опредѣлить въ какихъ преимущественно дѣлахъ замѣчается превышеніе власти почти невозможно, такъ какъ превышеніе ее одинаково выражается во всѣхъ случаяхъ судебной практики Волостныхъ Судовъ. Указать законъ и опредѣлить значеніе правонарушенія предоставляется Волостному Писарю, поверхностныя понятія котораго всегда служатъ въ ущербъ правосудію; лица эти, принадлежа большею частью къ податному сословію, едва только выучиваются грамотѣ и не получая никакихъ спеціальныхъ познаній, но выдавая себя за просвѣщенныхъ, всегда злоупотребляютъ заблужденіемъ простаго, неграмотнаго крестьянина. Цѣлыя массы дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, доказываютъ, что Волостные Суды принимаютъ къ своему разсмотрѣнію безъ различія всѣ дѣла и, нерѣдко совершившій преступленіе подвергается двойному наказанію. При настоящей организаціи Волостныхъ Судовъ и отсутствію правильнаго контроля ихъ дѣйствій, иначе и быть не можетъ. Простой, незнающій законовъ крестьянинъ при всякомъ правонарушеніи, не зная предѣловъ власти своего суда, хотя и не охотно, но обращается къ нему, сначала обыкновенно прибѣгаетъ къ совѣту Волостнаго Писаря и уже отъ него получаетъ разрѣшеніе обратиться къ Волостному Суду, съ обѣщаніемъ въ иныхъ случаяхъ и возможнаго содѣйствія, такимъ путемъ и опредѣляется подсудность дѣлъ, съ другой стороны необходимость обращаться только къ своему суду, вызывается и тѣмъ понятіемъ о недоступности къ другимъ судамъ, какое внушили имъ прежнія общія судебныя учрежденія, хотя впрочемъ они и поняли уже направленіе новыхъ мировыхъ учрежденій и потому съ большею охотою обращаются къ Мировымъ Судь-

ямъ но не всегда могутъ получать удовлетвореніе, по неподсудности дѣлъ, отчего судьи и обременены излишнимъ производствомъ. Къ мірскимъ сходамъ стариковъ, крестьяне обращаются охотнѣе, чѣмъ къ Волостному Суду и отъ нихъ получаютъ, хотя и очень часто по неподлежащимъ ихъ разсмотрѣнію дѣламъ, но болѣе справедливыя удовлетворенія и это объясняется какъ меньшею офиціальностію этого схода, такъ и нѣсколько меньшимъ на него вліяніемъ лицъ Волостнаго управленія; въ большинствѣ же случаевъ они и обращаются съ просьбами въ Волостной Судъ и почти всегда чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, какъ знаетъ ихъ всякій крестьянинъ и рѣшенія ихъ дѣйствительно большею частью основаны на обычномъ правѣ, но благодаря безобразію многихъ обычаевъ, принятію ихъ безъ согласованія съ духомъ времени, почти постоянному уклоненію отъ справедливости едва ли возможно придавать какое либо значеніе этимъ рѣшеніямъ; при томъ же, незная основныхъ началъ и самаго обычнаго права, рѣшенія эти, частію даже по однороднымъ дѣламъ, различны между собою, они постановляются по тому или другому настроенію судей и такой произволъ, не будучи подвергаемъ строгому контролю, кромѣ внушаемаго недовѣрія къ самому суду, постоянно вызываетъ нареканія со стороны лицъ ему подвѣдомыхъ и потому установленіе болѣе твердыхъ, началъ представляется крайне необходимымъ.

Совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, безъ замѣны ихъ какимъ нибудь другимъ учрежденіемъ, соотвѣтствующимъ требованіямъ крестьянъ, невозможно; такъ какъ во первыхъ, въ сферѣ гражданскаго права, распространеніе на неграмотную массу тѣхъ требованій письменныхъ доказательствъ для займовъ и другихъ сдѣлокъ, какъ того требуютъ общіе гражданскіе законы, будетъ равносильно отказу для нихъ въ правосудіи; во вторыхъ, законы о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества и о порядкѣ наслѣдованія для крестьянъ въ полной ихъ строгости непримѣнимы; такъ какъ имущество ихъ заключается главнымъ образомъ въ продуктахъ ихъ личнаго труда и, участвовавшій въ трудахъ бездѣтнаго крестьянина, пріемышъ будетъ имѣть за собою больше нравственнаго права на наслѣдство, нежели какой нибудь дальній кровный родственникъ. Лишить крестьянина права руководствоваться, въ этомъ и другихъ подобныхъ случаяхъ, мѣстными обычаями, было бы несогласно съ требованіями правосудія.

Что же касается до уголовныхъ дѣлъ, то и тутъ перенесеніе въ вѣдомство Мировыхъ учрежденій всѣхъ дѣлъ о личныхъ оскорбленіяхъ между крестьянами, за которыя они большею частію требуютъ денежнаго вознагражденія, совершенно напрасно обременитъ мировыя учрежденія, безъ всякой пользы для крестьянъ, такъ какъ ихъ сословный домашній судъ, при надлежащемъ контролѣ, можетъ гораздо лучше удовлетворить обиженныхъ, зная лучше ихъ требованія.

Сознавая невозможность уничтоженія домашнихъ крестьянскихъ судовъ, было бы необходимымъ совершенно измѣнить кругъ вѣдомства и правъ этого установленія.

Подсудность дѣлъ гражданскихъ было бы болѣе сообразнымъ съ потребностями народа опредѣлить такъ: подчинить крестьянскому сословному суду всѣ дѣла о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества и о правѣ наслѣдованія до 500 рублей, равно какъ и всѣ прочіе иски, основанные на словесныхъ условіяхъ и договорахъ; всѣ же иски, вытекающіе изъ какихъ либо формальныхъ или просто письменныхъ актовъ, безъ различія цѣны иска, должны быть изъяты изъ вѣдомства крестьянскихъ судовъ.

Чтоже касается до уголовныхъ проступковъ, то въ вѣдѣніи крестьянскихъ судовъ должны быть оставлены только дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ и самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ (ст. 130—138 и 145—153 уст. о нал. Мир. Суд.) когда они совершены между крестьянами одной волости и въ предѣлахъ той же волости, такъ какъ судъ этотъ преимущественно долженъ имѣть характеръ домашней расправы, права которой не могутъ распространяться на крестьянъ другой волости, а равно и на проступки, совершенные въ предѣлахъ другой волости; остальные же проступки должны быть изъяты изъ вѣдомства крестьянскихъ судовъ безусловно. Въ гражданскихъ дѣлахъ крестьянскіе суды тоже принимаютъ къ своему разбирательству тяжбы только крестьянъ своей волости, за исключеніемъ дѣлъ о наслѣдствѣ, которыя долженъ вѣдать тотъ судъ, гдѣ открылось наслѣдство, хотя бы нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ были изъ другой волости.

Всѣ дѣла рѣшенныя крестьянскимъ судомъ подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ Судебному Мировому Съѣзду съ тѣмъ, чтобы Мировой Съѣздъ имѣлъ право руководствоваться, при пересмотрѣ дѣлъ поступившихъ по жалобамъ на рѣшенія крестьнскихъ судовъ, мѣстными обычаями, хотя и не согласными съ законами, но лишь бы они были признаны Съѣздомъ за дѣйствительно существующіе въ

данной мѣстности; при чемъ всѣмъ такимъ обычаямъ, признаннымъ Съѣздомъ, долженъ вестись особый списокъ, который въ концѣ каждаго года печатается въ губернскихъ вѣдомостяхъ; что составляло бы, съ одной стороны, драгоцѣнный матеріалъ для изученія обычнаго права, съ другой—давало бы возможность надлежащей судебной власти контролировать дѣйствія Съѣзда.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Члена Полтавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія М. А. Бѣлухи - Кохановскаго.

Неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ, въ настоящемъ ихъ положеніи, на столько повсемѣстно сознана, что было бы излишнимъ объ этомъ распространяться.

Причины этой неудовлетворительности, или вѣрнѣе сказать, несостоятельности, почти совершенно однообразно указываются всѣми, кто близко знакомъ и съ нынѣшнимъ устройствомъ и съ дѣятельностію этихъ судовъ.

Причины эти слѣдующія:

1) Полнѣйшее несознаніе судьями достоинства своего званія и важности обязанностей, съ должностью Судьи соединенныхъ.

2) Вслѣдствіе того: а) равнодушное отношеніе къ исполненію этой обязанности; крайняя не внимательность къ дѣлу при разборѣ онаго; б) отношеніе къ этой обязанности болѣе какъ къ новой обременительной повинности, по наряду отбываемой, и потому избраніе въ Судьи не принимается, какъ бы слѣдовало, какъ выраженіе особаго почета, довѣрія, а какъ необходимость подчиниться установленному порядку—отбыть повинность въ теченіи извѣстнаго періода времени.

3) Безграмотность огромнаго большинства Судей. Изъ свѣдѣній въ числѣ другихъ, доставленныхъ Мировыми Посредниками, оказывается на все количество Судей въ настоящее время грамотныхъ самый ничтожный процентъ.

4) Преобладающее вліяніе на отправленіе правосудія въ Волостныхъ Судахъ—Волостныхъ Писарей, нелестная репутація которыхъ достаточно упрочена во всѣхъ губерніяхъ.

5) Во многихъ случаяхъ косвенное вмѣшательство Волостныхъ Старшинъ въ дѣла суда.

Изъ такого повсемѣстнаго, можно сказать, взгляда на Волостные Суды раждаются сами собою слѣдующіе вопросы:

1) Необходимо ли сохранить Волостные Суды.

2) И если необходимо, то какое можетъ быть желательно ихъ устройство.

Необходимость Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, также несомнѣнна, какъ несомнѣнна ихъ несостоятельность въ настоящее время.

Въ быту простонародія, въ его обыденной жизни встрѣчается столько мелкихъ столкновеній, столько мелкихъ интересовъ, нарушеніе коихъ требуетъ покровительства закона, столько разнообразныхъ, повседневныхъ случаевъ, порождающихъ взаимныя претензіи, жалобы, что подчинить всѣ эти случаи общимъ судебнымъ учрежденіямъ было бы равносильно лишенію народа защиты въ тѣхъ ближайшихъ интересахъ его, изъ которыхъ слагается нормальная, такъ сказать, жизнь народа.

Необходимость крестьянскихъ Судовъ, близко къ народу стоящихъ, знакомыхъ съ его бытомъ, нуждами, требованіями, взаимными отношеніями доказывается,—не вдаваясь въ исторію,—тѣмъ, что до учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ обществахъ казаковъ и государственныхъ крестьянъ и до освобожденія крестьянъ въ имѣніяхъ помѣщичьихъ существовали суды стариковъ или суды громады (міра). Послѣднее особенно, мнѣ кажется, доказываетъ необходимость мѣстнаго крестьянскаго суда. Помѣщикъ имѣлъ полное право собственною властію разрѣшать всѣ споры и недоразумѣнія между своими крестьянами, подвергать наказанію за проступки и, между тѣмъ, въ весьма многихъ случаяхъ предоставлялъ суду стариковъ или громады разобрать тяжбу, опредѣлить значеніе проступка и мѣру слѣдуемаго виновному наказанія.

Хотя положеніе 19 Февраля допускаетъ сохраненіе судовъ, гдѣ таковые образованы по мѣстнымъ обычаямъ (примѣч. 2 къ ст. 93-й), но со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, исчезли всѣ эти народные, обычные

суды. Съ учрежденіемъ волостей одновременное учрежденіе Волостныхъ Судовъ было повсемѣстно принято какъ обязательное. Ни одно общество не было спрошено есть ли у него какой, мѣстнымъ обычаемъ установленный судъ и желаетъ ли оно его сохранить.

Такимъ образомъ повсемѣстное образованіе Волостныхъ Судовъ есть фактъ совершившійся и, по моему мнѣнію, представляется въ сохраненіи ихъ насущная потребность.

Вопросъ объ устройствѣ Волостныхъ Судовъ и о тѣхъ преобразованіяхъ, которыя были бы въ нихъ желательны, распадается на слѣдующія подраздѣленія:

1) Составъ суда и порядокъ отправленія судьями своихъ обязанностей.

2) Вѣдомство суда:

а) по дѣламъ гражданскимъ.

б) по дѣламъ уголовнымъ.

3) Порядокъ производства дѣлъ.

4) Какое значеніе рѣшенія и приговоры должны имѣть: окончательное или неоканчательное.

1) *Составъ суда.*

Несомнѣнно, что слѣдуетъ удержать выборное начало въ замѣщеніи судей и вообще весь порядокъ, указанный въ 93 и 94 Общ. Полож. о крестьянахъ.

Для болѣе удовлетворительнаго состава судей, можно бы предложить такія мѣры:

1) Обязательное содержаніе судей. Но при этомъ нужно взять въ разсчетъ несочувствіе народа ко всякой новой мірской повинности. Содержаніе будетъ непремѣнно ничтожное, не могущее привлечь лучшихъ людей къ продолжительному занятію должности.

2) Продолжительность срока для должности судьи напр. 3 года, вмѣсто одного, было бы большимъ улучшеніемъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ, но она можетъ быть обусловлена только достаточнымъ содержаніемъ.

3) Для большей самостоятельности судей и меньшей зависимости отъ Писаря—конечно, было бы желательно такое требованіе, чтобы въ числѣ судей былъ непремѣнно одинъ грамотный и грамотность котораго шла бы далѣе умѣнья подписать свою фамилію; но на практикѣ, въ виду плачевнаго состоянія грамотности въ народѣ, такое требованіе едвали достижимо.

2) *Вѣдомства суда.*

Въ виду такой практической невозможности поставить Волостные Суды, еще въ теченіи многихъ лѣтъ, на ту степень, въ которой могли бы они явиться дѣйствительными, ближайшими къ народу органами правосудія, и выясняется кругъ ихъ вѣдомства и въ этомъ собственно, по мнѣнію моему, и должно заключаться ихъ преобразованіе.

Кругъ этотъ долженъ быть весьма ограниченъ, а именно:

а) *По дѣламъ гражданскимъ.*

Право, предоставленное Волостнымъ Судамъ ст. 96 Общ. Полож. о крестьянахъ, слишкомъ широко. Цѣнность иска по дѣламъ о недвижимой и движимой собственности до 100 руб. представляетъ цѣнность достаточнаго состоянія крестьянина. У временно обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ половина пѣшаго участка имѣетъ цѣну менѣе 100 руб(*). Это—касательно недвижимаго имущества, а по части движимасти: пара воловъ или 4 коровы и т. п. стоятъ 100 руб. Такія и другія имущества, представляющія эту цѣнность, составляютъ нерѣдко все достояніе селянина; поэтому разныя сдѣлки по займамъ, покупкамъ, продажамъ на сумму 100 руб. имѣютъ въ крестьянскомъ быту значеніе крупныхъ сдѣлокъ, отъ которыхъ можетъ зависѣть все благосостояніе селянина, вся будущность его семейства; и по такимъ то искамъ представляется разборъ безучастныхъ къ дѣлу, безграмотныхъ судей, готовыхъ за чарку водки подписать всякое рѣшеніе, составленное Писаремъ — взяточникомъ.

Поэтому я бы полагалъ необходимымъ ограничить права Волостныхъ Судовъ разборомъ гражданскихъ исковъ цѣною до 15 р. какъ по недвижимому, такъ и движимому имуществу.

Такое ограниченіе въ суммѣ иска существовало въ волостныхъ расправахъ у государственныхъ крестьянъ, до передачи ихъ въ вѣдомство общихъ и крестьянскихъ учрежденій.

Такое ограниченіе было совершенно логично и доказывало правильный практическій взглядъ на бытъ народа, даруя ему въ дѣлахъ, затрогивающихъ его мелкіе, повседневные интересы, свой мѣстный, скорый доступный судъ, но не допуская онаго до такихъ размѣровъ, гдѣ невѣжество, произволъ и подкупъ могутъ угрожать ему разореніемъ.

Ограничивая по гражданскимъ дѣламъ вѣдомство Волостныхъ Судовъ исками не выше 15 руб., я бы полагалъ, что при совершившемся сліяніи всѣхъ сельскихъ сословій не слѣдуетъ, по искамъ о недвижимой собственности, дѣлать исключенія для какого либо сельскаго сословія. Какая бы ни была недвижимая собственность, въ

(*) *Примѣчаніе.* Весь полевой пѣшій участокъ, считая ¼ д. усадьбы и 4 д. полевой земли по Положенію представляетъ цѣнность 187 р. 90., и у крестьянъ собственниковъ, по выкупу, за вычетомъ ⅛ части, 150 р. 30 к.

предѣлахъ ли надѣла у крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ, или у государственныхъ крестьянъ, или казачья потомственная, или кѣмъ бы то нибыло изъ сельскаго сословія пріобрѣтенная—всѣ иски о такой недвижимой собственности, цѣною не выше 15 руб., должны подлежать вѣдомству Волостныхъ Судовъ. Казалось бы, что сліяніе сельскихъ сословій слѣдуетъ принимать во всѣхъ ихъ гражданскихъ отношеніяхъ, не дѣлая никакихъ различій по подсудности.

Въ заключеніе мнѣнія моего о необходимости ограничить подвѣдомственные Волостнымъ Судамъ иски цѣною 15 руб. не могу не указать на поражающее различіе правъ Волостныхъ Судовъ и Мировыхъ Судей въ отношеніи цѣны предоставленныхъ разбору ихъ исковъ. Мировой Судья рѣшаетъ окончательно иски цѣною до 30 руб., а Волостный Судъ до 100 руб. Тамъ образованіе, здѣсь невѣжество; тамъ всѣ нравственныя и имущественныя гарантіи, — здѣсь отсутствіе всякихъ, и напротивъ всѣ условія для произвола и злоупотребленій.

б) *По дѣламъ уголовнымъ.*

Волостнымъ Судамъ слѣдуетъ предоставить разборъ по всѣмъ маловажнымъ проступкамъ, исчисленнымъ въ сельскомъ уставѣ.

Но дѣла о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, безъ всякаго ограниченія цѣною, всѣ безъ изъятія слѣдуетъ исключить изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ и подчинить ихъ Мировымъ Судьямъ, отмѣнивъ вполнѣ пунк. 3 ст. 34 Уст. Уголовн. Судопроизв., по смыслу коей и разъясненію Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 289, дѣла о кражѣ не выше 30 руб. подвѣдомственны Волостному Суду, когда преступленіе учинено лицемъ, принадлежащимъ къ тому же сословію. Изъ этого происходитъ та бросающаяся въ глаза несообразность, что за воровство крестьяниномъ у крестьянина предмета, стоющаго 30 руб., виновный будетъ подвергнутъ наказанію розгами не болѣе 20 ударовъ, а за воровство тѣмъ же крестьяниномъ у лица другаго сословія вещи, стоющей 1 руб., онъ будетъ присужденъ minimum къ трехъ-мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ (ст. 169. Уст. о наказ., налагаемыхъ Мировыми Судьями).

Да и можно ли такъ легко относиться къ цѣнѣ 30 руб. въ крестьянскомъ быту. Эта цѣна не рѣдко представляетъ имущество, составляющее все богатство крестьянина: очень хорошая корова съ теленкомъ стоитъ 30 руб., хорошій быкъ (молодой волъ) стоитъ 30 руб., 10 овецъ стоятъ 30 руб. Возможно ли похищеніе такихъ предметовъ считать маловажнымъ проступкомъ, заслуживающимъ только 20 розогъ, потому только, что эта корова, этотъ волъ, эти овцы похищены крестьяниномъ у своего собрата. Какой смыслъ можетъ имѣть для простолюдина законъ, когда за кражу мѣшка хлѣба крестьяниномъ у крестьянина ему дадутъ 5, 10 розогъ; а за кражу такого же мѣшка не у своего собрата его посадятъ въ тюрьму на три мѣсяца. Не есть ли это законодательное поощреніе: во первыхъ, къ развитію воровства въ кругу сельскаго населенія однимъ селяниномъ у другаго, т. е. къ развитію такого воровства, которое, къ несчастію, въ дѣйствительности, при помощи шинковъ, особенно распространено, а, во вторыхъ, къ усиленію безнравственности и чувства неуваженія къ чужой собственности, столь сильно и губительно развитаго въ народѣ.

3) *Порядокъ производства дѣлъ.*

Казалось бы, что въ порядкѣ производства слѣдуетъ придерживаться строго той несложной и простой процедуры, которая указана въ ст. 103—108 Общ. Полож. о крест., т. е. судъ словесный, никакихъ особыхъ формальностей, никакихъ регламентацій, имѣющихъ какое либо и приблизительное сходство съ судебными уставами, широкой просторъ для своеобычныхъ порядковъ, какъ напр. доказательство изустнаго и письменнаго долга свидѣтельскими показаніями, достаточность одного свидѣтеля и т. п.

4) *Должны ли приговоры Волостныхъ Судовъ быть окончательные или нѣтъ.*

По мнѣнію моему, это одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ въ отношеніи удобствъ сельскаго населенія съ одной стороны и обезпеченія его отъ произвола и злоупотребленій съ другой.

По сельскому уставу, которымъ должны были руководствоваться учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, сельскія расправы имѣли право рѣшать окончательно гражданскіе иски цѣною до 5 р. По искамъ выше этой цѣны до 15 р. допущены были жалобы Волостнымъ расправамъ, которыя, разсматривая ихъ въ апелляціонномъ порядкѣ, рѣшали дѣла окончательно. По проступкамъ сельскія расправы рѣшали дѣла окончательно, право апелляціи было допущено для нѣкоторыхъ лицъ (должностныхъ) и въ случаѣ присужденія къ наказанію розгами болѣе 20 ударовъ.

Такимъ образомъ при прежнемъ управленіи государственныхъ крестьянъ было двѣ сельскія судебныя инстанціи.

По общему полож. о крестьянахъ учреждена одна инстанція—Волостной Судъ, и оному было предоставлено право (ст. 96) рѣшать окончатель-

но иски до 100 р., касающіеся недвижимой (въ предѣлахъ надѣла) и движимой собственности.

Дошедшія конечно до высшаго правительства свѣдѣнія, о ходѣ сельскаго самосуда, и неблагопріятныхъ явленіяхъ безапелляціонности этого суда, были поводомъ къ Высочайше утвержденному 14 Февраля 1866 г. Положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, коимъ разрѣшены жалобы Мировымъ Съѣздамъ на приговоры Волостныхъ Судовъ какъ по гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ; при чемъ, установляя для обжалованія вообще 30 дневный срокъ,—по дѣламъ уголовнымъ предоставлено право Мировымъ Посредникамъ, неограничиваясь никакимъ срокомъ, передавать на разсмотрѣніе Мировыхъ Съѣздовъ дѣла, по коимъ ими было бы усмотрѣно какое либо превышеніе власти или явное неправосудіе. Для жалобъ нѣтъ никакого ограниченія ни по цѣнѣ иска, ни по мѣрѣ наказанія.

И такъ восторжествовалъ общій принципъ судебнаго устройства — существованіе двухъ инстанцій (*).

Полагаю, что слѣдуетъ удержать этотъ принципъ и при преобразованіи Волостныхъ Судовъ, при ограниченіи ихъ правъ цѣною иска и извѣстною подсудностію по проступкамъ.

Изъ этого само собою рождаются два вопроса:

1) Кто долженъ быть второю инстанціею.

и 2) Въ какомъ порядкѣ эта вторая инстанція должна разсматривать жалобы на приговоры Волостныхъ Судовъ: апелляціонномъ окончательно или кассаціонномъ.

Первое. По мнѣнію моему вторую инстанцію долженъ составлять Мировой Судья.

Въ этомъ случаѣ какою ни облечь его властію апелляціонною ли, или кассаціонною, необходимо примириться съ нарушеніемъ общаго юридическаго принципа, по коему ни та, ни другая власть не можетъ быть единоличная, а должна быть въ коллегіальномъ составѣ.

Могутъ замѣтить мнѣ, что весьма удобно сохранить этотъ принципъ, узаконивъ вторую инстанцію въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, указывая на то, что въ настоящее время вторую инстанцію составляютъ Мировые Съѣзды Посредниковъ. Но между тѣми и другими большая разница въ отношеніи количества дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію тѣхъ и другихъ. Мировые Съѣзды Посредниковъ, за исключеніемъ разсмотрѣнія жалобъ на приговоры Волостныхъ Судовъ, имѣютъ весьма мало занятій; Мировые Съѣзды Судей и теперь обременены множествомъ дѣлъ, если къ нимъ прибавить еще всѣ дѣла по обжалованнымъ приговорамъ Волостныхъ Судовъ, то имъ пришлось бы обратиться въ постоянное засѣданіе. Кромѣ того подача жалобъ въ уѣздный городъ была бы чрезвычайно отяготительна для большей части населенія въ уѣздѣ. Здѣсь, при ссылкѣ на тоже затрудненіе, существующее и въ настоящее время, я укажу на принятый въ Полтавской губерніи порядокъ, по коему, въ видахъ именно облегченія народа, допущена подача жалобъ въ Мировой Съѣздъ чрезъ Мировыхъ Посредниковъ, что при порядкахъ, по судебнымъ уставамъ, едва ли можно примѣнить къ Мировымъ Судьямъ.

И такъ, придерживаясь того мнѣнія, что второю инстанціею долженъ быть Мировой Судья—что еще болѣе выяснится изъ дальнѣйшихъ моихъ доводовъ о свойствѣ этой инстанціи—я полагалъ бы возможнымъ отступить нѣсколько отъ 1-го пункта ст. 31 Уст. Гражд. Судопр. въ томъ смыслѣ, чтобы Мировой Судья имѣлъ право разбирать между крестьянами иски и по документамъ о недвижимой собственности, цѣною не свыше 15 р., т. е. тою цѣною, которою, по моему мнѣнію, должна быть ограничена юрисдикція Волостныхъ Судовъ.

Второе. Теперь предстоитъ разрѣшить какою властію должна быть облегчена вторая инстанція—кассаціонною или апелляціонною.

Многое можно сказать и за и противъ той и другой, имѣя исключительно въ виду пользу тяжущихся или обвиняемыхъ въ какомъ либо проступкѣ.

Кассаціонная власть, такъ сказать, короче и потому быстрѣе; она имѣетъ свои предѣлы: или перевышеніе власти, или неправильное примѣненіе закона. Въ правильно и строго организованныхъ судахъ мудрено иногда уловить эти нарушенія, — гдѣ же ихъ искать въ судахъ съ неграмотными судьями; справедливо ли даже строго относиться въ кассаціонномъ смыслѣ къ нѣкоторымъ неправильностямъ производства, столь естественнымъ при обстановкѣ Волостнаго Суда. Доступно ли пониманію простаго народа: *обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ*. Это мы видимъ сплошь и рядомъ по

(*) *Примѣчаніе.* Въ послѣдствіи, въ силу широкаго примѣненія 126 ст. Полож. о Губ. кр. учр., допущены на кассаціонныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ жалобы Губернскому Присутствію, тоже въ кассаціонномъ порядкѣ, а на Губернское Присутствіе, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія Главнаго Комитета 11 Іюля 1863 г., Правительствующему Сенату. Такимъ образомъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ Волостнымъ Судамъ, создался юридическій абсурдъ — *три кассаціонныхъ инстанціи!* И вслѣдствіе того, на практикѣ можетъ случиться то, что *въ дѣйствительности* приговоръ *Волостнаго Суда* будетъ кассированъ *Правительствующимъ Сенатомъ.*

теперешнимъ жалобамъ, приносимымъ въ Мировые Съѣзды. Конечно 90% этихъ жалобъ заключаютъ въ себѣ доводы по существу, и по нимъ постановляется отказъ Съѣзда по неусмотрѣнію кассаціонныхъ доводовъ, что совершенно законно. Такимъ образомъ при кассаціонномъ порядкѣ несомнѣнно дѣла будутъ идти быстрѣе, но конечно въ ущербъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Апелляціонный порядокъ представляетъ бо-бѣе гарантій для правосудія, Мировой Судья при своемъ навыкѣ и опытѣ, при своемъ просвѣщенномъ пониманіи дѣла легко усмотритъ недостатки производства и приметъ такія мѣры, какія въ кассаціонномъ порядкѣ не допускаются, какъ напр.: разныя дополненія, объясненія, повѣрка доказательствъ, переспросомъ свидѣтелей или допросомъ новыхъ и т. п. Дѣло пойдетъ медленнѣе, но правосудіе выиграетъ.

Одно зло въ этомъ случаѣ неизбѣжное—это пища для писателей просьбъ, этой стаи ябедниковъ, которую, къ сожалѣнію надобно сказать, расплодила великая благодѣтельная судебная реформа. Трудный процессуальный порядокъ, судебными уставами установленный и недоступный пониманію большинства даже грамотной публикѣ, а тѣмъ болѣе простаго народа, вызвалъ необходимость обращаться къ посредничеству ходатаевъ. И вотъ явилась цѣлая стая этихъ ходатаевъ въ лицѣ полуграмотныхъ мѣщанъ, отставныхъ солдатъ, выгнанныхъ Волостныхъ Писарей, всякихъ канцеляристовъ стараго закала, даже евреевъ, которые, купивъ дешевыя изданія Анисимова Судебныхъ Уставовъ и X тома, составили себѣ ремесло изъ писанія просьбъ и всякихъ жалобъ. Въ аппелляціонной жалобѣ легче нагромоздить кучу всякихъ требованій, всякихъ ссылокъ на статьи Судебныхъ Уставовъ и X Тома, и какъ эта язва мелкаго ходатайства проникла уже и въ Волостные Суды, къ которымъ, съ наглою самоувѣренностію, примѣняютъ эти ходатаи и Судебные Уставы и X томъ, то съ апелляціоннымъ правомъ второй инстанціи слѣдуетъ ожидать болѣе жалобъ, чѣмъ при порядкѣ кассаціонномъ, хотя, какъ опытъ указываетъ, при существующемъ нынѣ порядкѣ въ Мировыхъ Съѣздахъ, нельзя пожаловаться на недостатокъ этого ябедническаго писательства просьбъ.

И потому считаю умѣстнымъ заключить мои соображенія замѣчаніемъ, что, казалось, было бы своевременно подумать о какихъ либо существенныхъ мѣрахъ противъ этой мелкой адвокатуры, которая накопляетъ дѣла въ Общихъ Судебныхъ Учрежденіяхъ, поселяетъ въ народѣ смутныя понятія о правосудіи, а въ Волостныхъ Судахъ будетъ болѣе и болѣе полными руками въ мутной водѣ рыбу ловить.

Дополненіе къ отзыву М. А. Бѣлухи-Кохановскаго о В. Судахъ.

Считаю необходимымъ представить нѣкоторыя болѣе подробныя соображенія о Волостныхъ Судахъ съ точки зрѣнія юрисдикціи, которая можетъ быть имъ предоставлена при ихъ преобразованіи.

Исходя изъ той основной мысли, что для волостной юстиціи должно быть двѣ инстанціи, я останавливаюсь предъ тою высокою мудростію, которая руководила составителей Положеній 19 Февраля,—не говоря уже о всей стройности этаго законодательства въ отношеніи процессуальнаго порядка какъ въ Волостныхъ Судахъ, такъ и въ Мировыхъ Учрежденіяхъ.

Для Волостныхъ Судовъ весь судебный, такъ сказать, уставъ заключается: для дѣлъ уголовныхъ въ двухъ статьяхъ 101 и 102 и для дѣлъ гражданскихъ въ девяти (96, 97, 98, 99, 103, 104, 105, 106 и 107). По дѣламъ уголовнымъ допущено примѣненіе сельскаго устава, въ отношеніи классификаціи проступковъ, подлежащихъ вѣдомству Волостныхъ Судовъ и мѣры наказанія за оныя. По дѣламъ гражданскимъ уставъ этотъ примѣняется въ отношеніи порядка вызова тяжущихся, если обѣ стороны не являются вмѣстѣ для разбора иска.

По мировымъ учрежденіямъ все производство у Мировыхъ Посредниковъ, по спорнымъ дѣламъ, формулировано въ 33 статьяхъ (40—72 Полож. о Губ. и уѣзд. кр. учрежд.), но въ числѣ ихъ заключаются весьма много дисциплинарныхъ постановленій за неявку тяжущихся, свидѣтелей и проч.

Для Мировыхъ Съѣздовъ установленъ порядокъ въ 9 статьяхъ, съ примѣненіемъ въ данныхъ случаяхъ статей 42—47, но безъ обязательности вызова тяжущихся и свидѣтелей (ст. 117).

Такимъ образомъ вездѣ крайняя несложность, упрощеніе формъ и обрядностей, всѣ условія, принаровленныя преимущественно къ быту простаго народа.

Этотъ то характеръ, по мнѣнію моему необходимо сохранить какъ въ самихъ Волостныхъ Судахъ, такъ и въ той инстанціи, которая бу-

детъ образована для пересмотра обжалованныхъ приговоровъ.

И въ этомъ то отношеніи предстоять будетъ разрѣшить, гдѣ удобнѣе примѣнить эти порядки въ качествѣ второй инстанціи у Мироваго Судьи или въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

Я не позволяю себѣ упорно настаивать на предположеніи, изложенномъ въ моей запискѣ, о предоставленіи единоличному праву Мироваго Судьи права второй инстанціи. Если даю преимущество Мировому Судьѣ предъ Мировымъ Съѣздомъ, то единственно въ видахъ быстраго разрѣшенія дѣлъ, что, въ глазахъ народа, имѣетъ большое значеніе. Несомнѣнно Мировому Судьѣ гораздо доступнѣе, въ предѣлахъ своего округа, чѣмъ Мировому Съѣзду, въ предѣлахъ всего уѣзда, вызовы чрезъ старшинъ, старостъ и другими путями (ст. 42).

Но конечно для успѣшности разбора дѣлъ по жалобамъ на приговоры Волостныхъ Судовъ, необходимо предполагать увеличеніе въ уѣздахъ Мировыхъ Судей. И какъ такое увеличеніе можетъ весьма естественно представить отягощеніе для земскаго кармана, не мало уже обремененнаго, то и по этой причинѣ, кромѣ несомнѣнно большей правильности въ коллегіальномъ составѣ второй инстанціи,—удобнѣе, можетъ быть, инстанцію эту установить въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

Въ такомъ случаѣ казалось бы полезнымъ: 1) срокъ для жалобъ на приговоры Волостныхъ Судовъ какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и по дѣламъ о проступкахъ, назначить тридцатидневный, какъ это нынѣ существуетъ. 2) Тому учрежденію или лицу, которому будетъ порученъ надзоръ за крестьянскимъ управленіемъ предоставить право, предоставленное нынѣ Мировымъ Посредникамъ (Высочайше утвержд. 14 Февраля 1866 г. Полож. Главн. Комитета), по дѣламъ о проступкахъ передавать, не ограничиваясь срокомъ, въ Мировые Съѣзды дѣла, по коимъ усмотрѣно будетъ какое либо нарушеніе закона или превышеніе власти. 3) Сохранить за Съѣздами силу 117 ст. Полож. о Губ. и уѣзд. крестьян. учрежд., по коей вызовъ сторонъ и свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда. Практика указываетъ на всю пользу такого постановленія, въ примѣненіи онаго къ разбору жалобъ на приговоры Волостныхъ Судовъ. Въ большинствѣ случаевъ достаточно прочесть приговоръ, чтобы, безъ всякихъ объясненій сторонъ, видѣть или совершенную основательность онаго, или необходимость дополнить разными свѣдѣніями, спросомъ новыхъ свидѣтелей или переспросомъ бывшихъ во Волостномъ Судѣ, разсмотрѣніемъ непредставленнаго документа и проч. и проч.

Излагая эти соображенія, я не могу не остановиться на той мысли, что, устанавливая инстанцію въ лицѣ ли Мироваго Судьи или Мироваго Съѣзда, представляется,—при желаніи дать народному суду иныя формы, чѣмъ Суду общему,—та нѣкоторая шероховатость, что одно и тоже учрежденіе будетъ руководствоваться, въ одномъ и томъ же засѣданіи, для однихъ дѣлъ однимъ процессуальнымъ порядкомъ по судебнымъ уставамъ и часто съ заключеніемъ Прокуроровъ, по дѣламъ однороднымъ съ дѣлами Волостныхъ Судовъ, а по другимъ совершенно инымъ порядкомъ, упрощеннымъ, гораздо менѣе сложнымъ и менѣе требовательнымъ, гдѣ немыслимы заключенія Прокуроровъ. Такое смѣшеніе вина и елея не можетъ, мнѣ кажется, не породить въ народѣ смутнаго понятія о порядкѣ отправленія правосудія и о самомъ даже правосудіи.

Поэтому позволяю себѣ высказать мою настоящую мысль о второй инстанціи.

По моему мнѣнію наиболѣе удобнымъ и практичнымъ, при предстоящемъ преобразованіи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, было бы образовать въ каждомъ уѣздѣ особое для крестьянскихъ дѣлъ учрежденіе—Уѣздное Присутствіе подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства или Мироваго Посредника, или лица, которое его замѣнитъ, Предсѣдателя Уѣздной Управы и Уѣзднаго Исправника. Это Присутствіе могло бы вполнѣ замѣнить теперешніе Мировые Съѣзды по всѣмъ дѣламъ, нынѣ симъ послѣднимъ подвѣдомственнымъ.

Такая мысль можетъ, съ перваго взгляда, показаться странною и далеко несоотвѣтствующею составившимся уже въ высшихъ Правительственныхъ сферахъ предположеніямъ о преобразованіи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Но эта мысль можетъ заслужить оправданіе при слѣдующихъ соображеніяхъ:

Близко знакомый съ такъ называемымъ сельскимъ самоуправленіемъ, я не могу увлекаться теоретическими на него воззрѣніями. Практика, т. е. жизнь, указываетъ на необходимость, въ видахъ благоустройства сельскаго населенія, и огражденія его отъ произвола и всякихъ неправдъ своихъ же собратій, подчинить это самоуправленіе надзору, контролю. Въ этихъ видахъ предлагаемое мною Уѣздное Присутствіе представляетъ всѣ элементы для устройства такого надзора, въ которомъ не было бы никакой односторонности. Мировой Посредникъ

или то лицо которое его замѣнитъ, есть по преимуществу блюститель общаго благоустройства крестьянъ и главный представитель ихъ интересовъ. Исправникъ есть органъ полицейской власти, которая должна, по общимъ законамъ, имѣть и имѣетъ близкое соприкосновеніе къ сельскому населенію: по взысканію повинностей, пожарной и санитарной части, благоустройству селеній и проч., и проч. Предсѣдатель Земской Управы является какъ оберегатель земской казны, въ которой принимаютъ такое существенное участіе крестьяне. И въ настоящее время, вслѣдствіе циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 Сентября 1869 г. за № 8554, земскимъ учрежденіямъ предоставлено право дѣлать ревизіи волостныхъ правленій по денежной отчетности. Въ нашей губерніи многія Земскія Управы отнеслись весьма добросовѣстно къ этому праву; и произведенная во многихъ уѣздахъ ревизія Волостныхъ Правленій принесла существенную пользу, доказавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на сколько имѣетъ благотворное вліяніе на порядокъ въ сборѣ, храненіи и употребленіи разныхъ суммъ податныхъ, общественныхъ и сиротскихъ въ сберегательныхъ и ссудныхъ кассахъ—личное участіе въ этомъ дѣлѣ Мировыхъ Посредниковъ. Тамъ, гдѣ Мировые Посредники (а такихъ въ Полтавской губерніи не мало) принимаютъ близко къ сердцу крестьянское дѣло, понимая свое назначеніе въ смыслѣ законодательства 19 Февраля, тамъ найдено все въ отличномъ порядкѣ и, наоборотъ, усмотрѣны прискорбные безпорядки въ участкахъ тѣхъ Мировыхъ Посредниковъ, которые носятъ только это названіе (*).

Наконецъ, въ предполагаемомъ Уѣздномъ Присутствіи, Предводитель Дворянства, въ качествѣ Предсѣдателя, является какъ элементъ, сосредоточивающій и примиряющій различные интересы и согласующій могущія быть соперничествующія и односторонніе направленія другихъ членовъ.

Соединеніе всѣхъ означенныхъ органовъ власти въ Уѣздномъ Присутствіи не можетъ неимѣть благотворнаго дѣйствія на благоустройство сельскихъ обществъ и ихъ управленіе, а слѣдовательно на благосостояніе сельскаго населенія.

Можно бы указать много случаевъ, гдѣ взаимное и согласное дѣйствіе этихъ органовъ уѣздной власти, соединенныхъ между собою общностію цѣли учрежденія, выражалось бы стройностію и гармоніею тамъ, гдѣ нынѣ встрѣчаются столкновенія и пререканія вслѣдствіе соперничества между собою уѣздныхъ властей,—продукта, по одному мѣткому выраженію, «уѣзднаго самолюбія». Но эти подробности не входятъ въ планъ этой записки, въ которой я желалъ только выразить мысль объ одномъ предположеніи въ главныхъ его чертахъ.

И, конечно, болѣе всего сподручно и логично этому же Присутствію предоставить и права апелляціонной инстанціи и по жалобамъ на приговоры Волостныхъ Судовъ.

Такой инстанціи, неимѣющей исключительно судебнаго характера, весьма удобно начертать своеобразный кодексъ процессуальнаго порядка; для этого ничего болѣе не нужно, какъ сохраненіе того, который изложенъ въ Положеніяхъ 19 Февраля; и для такой инстанціи на столько же удобно и доступно полнѣйшее устраненіе X Тома и судебныхъ уставовъ 1864 г. и примѣненіе къ дѣламъ исключительно мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ.

Полагаю, что Уѣздное Присутствіе должно находится къ Губернскому Присутствію въ тѣхъ же отношеніяхъ, въ какихъ нынѣ находятся Мировые Съѣзды, для чего, по примѣненію, должны сохранить силу во всемъ своемъ объемѣ статьи 130, 131 и 132 Полож. о Губ. и Уѣздн. крестьянск. Учрежденій.

(*) Какое краснорѣчивое доказательство необходимости контроля надъ сельскимъ самоуправленіемъ!

Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Волостной Судъ въ настоящемъ его видѣ не удовлетворяетъ своему назначенію: во 1-хъ, потому, что Волостной Судъ въ большинствѣ случаевъ лишь тогда имѣетъ самостоятельное значеніе, когда существо дѣла или лица, причастныя ему, не интересуютъ лицъ, имѣющихъ вліяніе на Волостныхъ Судей, а такихъ не мало, какъ-то: Волостной Старшина, Засѣдатели, Писарь, вліятельные крестьяне и лица прочихъ сословій.

Вліяніе Волостнаго Писаря на дѣла Волостнаго Суда тѣмъ дѣйствительнѣе, что по безграмотству и неразвитости значительнаго большинства Волостныхъ Судей дѣломъ естественно управляетъ тотъ, кто въ глазахъ Судей имѣетъ несомнѣнное преимущество въ знаніи законовъ и гра-

моты. Независимо отъ того, если бы Писарь не успѣлъ склонить Судей къ рѣшенію дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ, то онъ имѣетъ возможность составить рѣшеніе въ такой формѣ и съ такими отступленіями, что рѣшеніе будетъ уничтожено, а это обстоятельство подаетъ поводъ Судьямъ, не могущимъ выяснить себѣ причинъ кассаціи ихъ рѣшенія, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла убѣдиться въ томъ, что настояніе Писаря при первомъ рѣшеніи было правильно. Если при этомъ принять во вниманіе, что за недостаткомъ лицъ, могущихъ принять на себя должность Волостнаго Писаря, обязанности котораго крайне сложны и обременительны, и при стремленіи крестьянскихъ обществъ къ возможному сокращенію мірскихъ расходовъ на удовлетвореніе содержаніемъ лицъ крестьянскаго управленія, на должность Писарей идутъ люди, далеко несоотвѣтствующіе, въ большинствѣ случаевъ, необходимымъ нравственнымъ качествамъ, то сдѣлается очевиднымъ, что вліяніе Волостныхъ Писарей на ходъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ неминуемо существуетъ и направляется сообразно ихъ личнымъ интересамъ.

Во 2-хъ, порядокъ избранія Волостныхъ Судей, указанный въ 93 ст. Общаго Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, при нынѣшнемъ умственномъ развитіи массы населенія не вполнѣ удовлетворителенъ, такъ какъ выборы Волостныхъ Судей при этомъ порядкѣ происходятъ весьма часто безсознательно, и нерѣдко подъ вліяніемъ Старшины, Волостнаго Писаря и другихъ вліятельныхъ лицъ, не всегда дѣйствующихъ въ интересахъ самаго дѣла. Независимо этого, Волостные Сходы поставлены иногда въ затрудненіе избрать Волостныхъ Судей, за отказомъ подъ разными предлогами лицъ, коихъ сходы желали бы избрать; а это послѣднее обстоятельство обусловливается отчасти безвозмезднымъ отправленіемъ обязанности Судей, принятымъ почти повсемѣстно, вслѣдствіе того же стремленія крестьянскихъ обществъ къ сокращенію своихъ расходовъ. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ личный составъ Волостныхъ Судей не можетъ быть удовлетворителенъ, а отъ совокупности сказанныхъ выше причинъ—неразвитости Судей и обширнаго круга дѣйствій Волостныхъ Судовъ неминуемо проистекаютъ: безсознательность рѣшеній, пристрастія въ нихъ, превышеніе власти, равнодушіе и отчасти недовѣріе населенія къ Волостнымъ Судамъ и даже уклоненіе его отъ юрисдикціи этихъ Судовъ. Нельзя не признать, что народные обычаи извѣстны Волостнымъ Судьямъ, но чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ основывались на обычномъ правѣ, то это болѣе чѣмъ сомнительно; по крайней мѣрѣ изъ моихъ личныхъ наблюденій, во время исполненія должности Мироваго Посредника, я не замѣтилъ никакой системы въ примѣненіи Волостными Судьями обычнаго права къ рѣшенію дѣлъ, кромѣ дѣлъ о наслѣдствахъ, гдѣ обычное право принимается въ основаніе рѣшеній, хотя въ строгомъ смыслѣ эта категорія дѣлъ, по сопоставленію п. 5 § 51 и § 96 Общаго полож. о крестьян., вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ не подлежитъ. Неудовлетворительность нынѣ существующихъ Судовъ вызываетъ настоятельную необходимость въ ихъ уничтоженіи или преобразованіи; но прежде чѣмъ остановиться на томъ или другомъ соображеніи, необходимо уяснить кругъ дѣятельности Волостнаго Суда, предоставленный ему закономъ 19 Февраля 1861 года, и положеніе, какое онъ долженъ занимать въ настоящее время по отношенію къ учрежденіямъ, созданнымъ послѣдующими узаконеніями.

Въ §§ 96 и 101 Полож. о крестьян. изложены предметы вѣдомства Волостныхъ Судовъ, относящіеся къ области гражданскаго и уголовнаго права; въ § же 107, между прочимъ, предоставлено Волостнымъ Судамъ, при разрѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ, руководствоваться мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту. Къ дѣламъ гражданскимъ отнесены: споры и тяжбы между крестьянами цѣною до ста руб. какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные. По дѣламъ уголовнымъ—Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за маловажные проступки. Изъ этого слѣдуетъ, что законъ поставилъ гражданскія отношенія между массою крестьянъ внѣ юрисдикціи общихъ судовъ, такъ какъ по имущественному состоянію крестьянъ, особенно вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, дѣла ихъ между собою рѣдко превышаютъ цѣну 100 р. Тяжебныя же дѣла по имуществу недвижимому, ненаходящемуся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, возникаютъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Въ отношеніи же нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ, возникающихъ между крестьянами, они выдѣлены изъ отвѣтственности передъ общимъ закономъ, хотя примѣненіе обычнаго права къ рѣшенію этого рода дѣлъ не допускается. Такимъ образомъ, законъ 19 Февраля призналъ необходимымъ дать широкое примѣненіе началу самоуправленія крестьянскихъ обществъ, не установивъ, однако же, по дѣламъ о проступ-

кахъ опредѣленной грани компетентности Волостныхъ Судовъ, а это послѣднее обстоятельство влечетъ за собою несообразныя съ общимъ уголовнымъ кодексомъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ, какъ напримѣръ: за кражу коровы Волостной Судъ приговариваетъ виновнаго къ аресту, тогда какъ за кражу курицы Мировой Судья подвергаетъ виновнаго тюремному заключенію.

Если такая юрисдикція Волостнаго Суда при изданіи закона 19 Февраля и могла оправдываться мыслію примѣненія на практикѣ обычнаго права и своеобразнаго пониманія крестьянами значенія маловажныхъ проступковъ, а за отсутствіемъ мѣстныхъ, близкихъ къ народу судовъ, это дѣлалось до нѣкоторой степени необходимымъ, то въ настоящее время, послѣ реформъ послѣднихъ десяти лѣтъ и результатовъ, выведенныхъ изъ практики Волостныхъ Судовъ, широкое развитіе крестьянскаго самосуда едва ли имѣетъ мѣсто. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, положившее въ общности матеріальныхъ интересовъ населенія начало сліянію сословій; Мировой Институтъ, какъ продуктъ Земскаго самоуправленія, передъ которымъ всѣ сословія должны являться равноправными, и которому въ извѣстныхъ случаяхъ даровано право, при рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, руководствоваться мѣстными обычаями; близость Мироваго Суда къ тяжущимся и скорое разрѣшеніе дѣлъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, — все это указываетъ на необходимость уравненія правъ и обязанностей крестьянскаго населенія передъ судомъ и уголовнымъ кодексомъ съ прочими сословіями, оставивъ крестьянскій самосудъ лишь для такого рода дѣлъ, кои по незначительности цѣны, маловажности проступка или особеннымъ условіямъ крестьянскаго быта дѣйствительно вызываютъ необходимость въ самой скорой и простой формѣ суда, или въ примѣненіи такихъ началъ обычнаго права, для которыхъ не можетъ быть признана компетентность лицъ, засѣдающихъ въ общихъ судахъ.

По моему мнѣнію, изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ должны быть изъяты: всѣ споры и тяжбы между крестьянами какъ о недвижимомъ внѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла и движимомъ имуществахъ, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ причиненные, когда этого рода дѣла превышаютъ цѣну 15 р. и когда обѣ стороны не будутъ просить о разрѣшеніи ихъ спора крестьянскимъ судомъ, а также всѣ проступки, кромѣ ссоры и драки не въ городскомъ публичномъ мѣстѣ, обиды на словахъ, клеветы на словахъ, угрозы причинить насильственныя дѣйствія (*) безъ корыстной или преступной цѣли, самоуправія безъ насилія и т. п. При такой юрисдикціи Волостныхъ Судовъ, нынѣшняя организація ихъ могла бы, по моему мнѣнію, удовлетворить новому назначенію Суда, при нѣкоторыхъ, впрочемъ, условіяхъ:

1) Для возможнаго обезпеченія наилучшаго состава суда ввести правило, что всякое сельское общество, состоящее не менѣе, извѣстнаго числа дворовъ, рекомендуетъ Волостному Сходу своихъ кандидатовъ, изъ которыхъ только и можетъ Волостной Сходъ произвесть выборъ Судей; и лишь за недостаткомъ представленныхъ кандидатовъ или за отказомъ ихъ по уважительнымъ причинамъ, сходъ можетъ избрать въ Судьи лицъ, непредложенныхъ Сельскими Обществами.

2) Въ видахъ отстраненія посторонняго вліянія и правильнаго хода выборовъ, установить для избранія Волостныхъ Судей закрытую баллотировку; а предсѣдательствованіе на волостномъ сходѣ предоставить одному изъ мѣстныхъ почетныхъ или участковыхъ Мировыхъ Судей.

3) Рѣшеніе дѣлъ признать безапелляціоннымъ, но подлежащимъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ мѣстному почетному или участковому Мировому Судьѣ, въ случаяхъ, явнаго нарушенія закона, предѣловъ власти и правъ обвиняемыхъ и тяжущихся.

4) Для устраненія на рѣшенія дѣлъ вліянія постороннихъ лицъ и особенно Волостнаго Писаря, предоставить Суду о всякомъ вмѣшательствѣ въ дѣйствіе суда лицъ, непринадлежащихъ къ его составу, заявлять когда будетъ признано нужнымъ, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности и предоставить Суду, если онъ признаетъ это нужнымъ, устранять Волостнаго Писаря отъ записки рѣшенія дѣла въ книгу, приглашая для этого лицъ по своему усмотрѣнію.

5) Составить кратко, популярно-изложенное наставленіе для Волостныхъ Судей, куда должно войдти главнымъ образомъ указаніе: на права суда, предѣлъ его вѣдомства, необходимыя формы, долженствующія быть соблюдаемы при рѣшеніи дѣлъ, права тяжущихся и обвиняемыхъ, и т. д.

6) Составить подробный сельскій Судебный Уставъ для руководства Волостнаго Суда какъ при разрѣшеніи дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, такъ и тяжебныхъ.

(*) На мѣстномъ народномъ нарѣчіи «похвалки».

ПОЛТАВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Въ настоящемъ состояніи Волостной Судъ не удовлетворяетъ вполнѣ своему назначенію по слѣдующимъ причинамъ:

а) Въ Судьи избираются большей частью крестьяне неграмотные (такъ какъ грамотныхъ вообще между крестьянами очень мало), и притомъ безъ всякаго вознагражденія за исполненіе своей обязанности, почему люди, такъ сказать, лучшіе въ сельскихъ обществахъ избѣгаютъ быть избранными въ должность Волостныхъ Судей, а избранные по неволѣ подчиняются нѣкоторому вліянію Волостныхъ Писарей, которые, по своей обязанности, должны прочитывать имъ и истолковывать какъ Положеніе о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года, для указанія имъ правъ и порядка судопроизводства, такъ иногда и Сельскій Уставъ, изложенный въ XII ст. Свод. Зак. и особенно разъясненія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, если они должны служить руководствомъ при разборѣ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ. Но сохраняя при этомъ свою самостоятельность, Судьи впадаютъ въ ошибки, выходя за предѣлы своей власти и дѣлаясь иногда даже исполнителями собственныхъ своихъ распоряженій, напримѣръ, сажая подъ арестъ лицъ, провинившихся на Судѣ дерзкимъ выраженіемъ, и проч. Волостные Старшины и другіе урядники въ разборъ Судей обыкновенно невмѣшиваются, хотя бываютъ примѣры и противнаго, что больше всего происходитъ отъ общей безграмотности и неточнаго пониманія своей обязанности. Кромѣ того Старшины, производя разслѣдованія по дѣламъ на мѣстѣ, должны изложить предъ Судьями то, что оказалось по дознанію, при этомъ легко случается, что они высказываютъ и свое мнѣніе, а тяжущіеся принимаютъ это за вмѣшательство. Вообще же Судьи дѣйствуютъ самостоятельно, и отъ того рѣшенія ихъ, по малоразвитости Судей, часто выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и не соотвѣтствуютъ строго ни законамъ, ни обычаямъ. Что же касается Волостныхъ Писарей, то хотя они и не вмѣшиваются прямо въ составленіе приговоровъ и рѣшеній Волостныхъ Судей, но какъ почти единственно грамотные и обязанные разъяснять Судьямъ законоположенія и излагать обстоятельства дѣла и приговоры Судей при запискѣ ихъ въ книги, то и не могутъ не имѣть косвеннаго вліянія на послѣднія. Въ настоящее время Волостные Писаря въ завѣдываемомъ мною участкѣ—знающіе свое дѣло и исполняющіе свои обязанности добросовѣстно и честно за малыми исключеніями.

б) Изложенное выше объясняетъ отчасти недостатки въ нынѣшней организаціи Волостнаго Суда. Недостатки эти усиливаются еще тѣмъ, что Судьи не имѣютъ общаго руководящаго устава и, пользуясь своею самостоятельностію, не рѣдко или превышаютъ предоставленную имъ власть, или составляютъ приговоры и рѣшенія, ни на чемъ неосновательныя. Избраніе Судей на 1 лишь годъ также вредитъ дѣлу, не позволяя имъ пріобрѣсть по крайней мѣрѣ практическую опытность за такое короткое время. Сами крестьяне сознаютъ это и потому хорошихъ Судей упрашиваютъ остаться въ должности подольше.

в) Нареканія на пристрастность Судей бывали, но рѣдко оказывались справедливыми. Что Волостной Судъ дѣйствуетъ непристрастно доказательствомъ служитъ и то, что лица, непринадлежащія къ сельскимъ обществамъ, часто обращаются къ разбору Волостныхъ Судовъ, если только могутъ дѣлать это по содержанію жалобы.

г) Волостные Судьи, будучи малосвѣдущи въ законоположеніяхъ, и пользуясь своею самостоятельностью, нерѣдко принимаютъ къ своему разбору дѣла, которыя не подлежатъ вѣдѣнію ихъ, напримѣръ: о раздѣлахъ недвижимаго имущества, о нарушеніи владѣній и даже о признаніи правъ собственности на землю и другія, а также приговариваютъ къ наказаніямъ, превышающимъ предоставленныя имъ права, особенно въ денежныхъ взысканіяхъ за обиды словами и дѣйствіями.

д) Крестьяне обращаются къ разбору Волостныхъ Судовъ охотно; но въ послѣднее время, по введеніи мировыхъ учрежденій, замѣтно стремленіе ихъ обращаться къ разбору Мировыхъ Судей, какъ болѣе надежному и для всѣхъ равно доступному, особенно въ мѣстахъ пребы-

ванія этихъ Судей. Впрочемъ на это имѣютъ вліяніе и размножившіеся адвокаты, подстрекающіе крестьянъ къ возбужденію дѣлъ и къ сутяжничеству, а какъ въ Волостныхъ Судахъ для нихъ поживы мало, то они направляютъ истцовъ къ Мировымъ Судьямъ, въ надеждѣ получить что либо за веденіе дѣла. Обращеніе къ Суду мірскихъ сходовъ почти не встрѣчается, но случается, что избранные Волостные Судьи съ мѣстными Старостами прекращаютъ возникшія маловажныя дѣла на мѣстѣ миролюбными согласіями. Крестьяне съ своими просьбами чаще всего обращаются въ Волостныя Правленія, гдѣ Старшина или Засѣдатель распоряжаются о вызовѣ тяжущихся къ извѣстному сроку, на который приглашаютъ и Волостныхъ Судей, передавая имъ поступившія дѣла для разбора. Если же истцы являются въ день сбора Волостныхъ Судей, то претензіи свои заявляютъ послѣднимъ, которые и дѣлаютъ распоряженіе о вызовѣ тяжущихся и свидѣтелей чрезъ Старшину и о собраніи необходимыхъ для рѣшенія дѣла свѣдѣній.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ и ими руководствуются при рѣшеніи дѣлъ, но это случается не часто, такъ какъ народные обычаи нерѣдко противорѣчатъ общимъ законамъ, которые для всѣхъ равно обязательны. Въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, какъ ближайшихъ и мѣстныхъ органовъ судебной власти, надобности не настоитъ, но измѣненіе организаціи и предѣловъ власти ихъ необходимо. По заявленіямъ Волостныхъ Правленій было бы полезно, для улучшенія судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, принять слѣдующія мѣры: 1) Издать особый Сельскій Уставъ, для руководства Волостныхъ Судей въ постановленіи рѣшеній и приговоровъ по дѣламъ, предоставленнымъ ихъ разбору, причемъ они могли бы примѣнять и существующіе въ данной мѣстности обычаи, не противорѣчащіе обще-обязательнымъ законамъ, объясняя это въ своихъ постановленіяхъ. 2) Составъ Суда оставить въ нынѣшнемъ размѣрѣ, т. е. не менѣе 3 Судей, но службу Волостныхъ Судей продлить до 3 лѣтъ, дабы они могли хотя практически пріобрѣсть необходимыя свѣдѣнія въ законоположеніяхъ снаровку въ рѣшеніи дѣлъ при обстоятельствахъ, часто весьма запутанныхъ. Причемъ, если не положить опредѣленнаго жалованья Судьямъ, что возможно при настоящемъ составѣ волостей, то покрайней мѣрѣ вознагражденіе за каждое судебное засѣданіе въ опредѣленномъ напередъ размѣрѣ, которое могло бы служить поощреніемъ для хорошихъ опытныхъ Судей. На это можно бы обратить штрафную сумму, взыскаемую за проступки въ доходъ волости. 3) Предѣлы власти Волостнаго Суда ограничить въ дѣлахъ гражданскихъ цѣною иска до 30 руб. по всѣмъ предметамъ, какіе и теперь подлежатъ ихъ разбору, а по дѣламъ уголовнымъ предоставить имъ разборъ маловажныхъ лишь изъ нихъ, именно: обиды словами и дѣйствіями безъ увѣчья и причиненія болѣзни и безъ нападенія скопомъ, самоуправства безъ грабительства, захватъ чужаго движимаго имущества, не соединеннаго съ означенными насильственными дѣйствіями, ослушаніе начальства и т. п. Воровства же ни въ какомъ случаи разбору Волостнаго Суда не предоставлять. 4) Расширить право Волостнаго Суда подвергать виновныхъ денежному взысканію до 5 руб. и вознагражденію истцовъ за обиды до той же суммы, а имущественное вознагражденіе установить до 30 руб., арестъ и общественныя работы до 10 дней. 5) Присужденіе денежнаго взысканія до 3 руб., вознагражденія до 5 руб. и арестъ до 3 дней считать окончатсльными въ апекляціонномъ порядкѣ, въ кассаціонномъ же подчинить ихъ окончательному рѣшенію Мировыхъ Съѣздовъ. Другія же дѣла могутъ быть переносимы апелляціоннымъ порядкомъ въ Мировой Съѣздъ, который долженъ рѣшать ихъ окончательно же и принимать мѣры къ приведенію ихъ въ исполненіе, предоставляя право отвѣтчикамъ обжаловать рѣшеніе Съѣзда кассаціоннымъ порядкомъ въ одну лишь высшую инстанцію, которою, для дѣлъ Волостнаго Суда, могло бы быть Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. 6) Предоставить Волостнымъ Судамъ, въ случаѣ неявки отвѣтчика, постановлять заочныя рѣшенія, съ правомъ обвиненнаго просить новаго разбора въ недѣльный срокъ по объявленіи ему перваго рѣшенія; постановленное же вновь заочное рѣшеніе должно быть окончательное, безапелляціонное, развѣ отвѣтчикъ доказалъ бы, что его не вызывали въ Судъ къ разбору дѣла по его просьбѣ. 7) Сроки на обжалованіе приговоровъ и рѣшеній Волостныхъ Судовъ установить сокращенные, именно двухнедѣльные, по неокончательнымъ постановленіямъ Суда, и недѣльные по окончательнымъ рѣшеніямъ онаго, по вниманію къ незначительной суммѣ исковъ и взысканій, предоставляемыхъ разбору Волостныхъ Судовъ. Причемъ просьба объ отмѣнѣ приговоровъ и жалобы на рѣшенія сихъ Судовъ должны быть приносимы въ тѣ самые Суды, въ которыхъ состоялись обжалываемыя постановленія, что будетъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ поводомъ къ пріостановленію исполненія по нимъ впредь до разрѣшенія дѣла высшей инстанціей. 8) Кромѣ того нѣкоторыя Волостныя Правленія

находятъ полезнымъ допустить протесты со стороны Волостнаго Писаря, какъ докладчика дѣлъ Волостному Суду, если Волостные Судьи въ принятіи дѣлъ къ своему разбору или въ своихъ постановленіяхъ превысили предоставленную имъ власть съ тѣмъ, чтобы протесты эти представлялись волостнымъ правленіемъ въ Мировой Съѣздъ, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными копіями съ постановленій Волостныхъ Судовъ. Если допустить эту мѣру, которая могла бы служить предохраненіемъ отъ излишныхъ увлеченій Волостныхъ Судей своею властію, то срокъ на представленіе протеста слѣдуетъ назначить самый короткій, не болѣе недѣли, дабы не дать повода къ умышленному замедленію въ исполненіи приговора. Съ другой стороны за незаконное опротестованіе приговора или за оставленіе таковаго безъ протеста, когда въ немъ явно допущено превышеніе права, Волостному Суду предоставленнаго, Волостной Писарь долженъ быть подвергнутъ взысканію по усмотрѣнію начальства, и 9) вмѣнить въ обязанность второй инстанціи допросъ свидѣтелей, по требованію одной изъ сторонъ, производить подъ присягой.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ необходимое учрежденіе для мѣстныхъ жителей, но не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

а) Волостной Судъ несамостоятеленъ.

Волостной Старшина будучи по закону устраненъ отъ участія Суда, косвеннымъ вліяніемъ вредно дѣйствуетъ на рѣшеніе дѣлъ, а Волостной Писарь являясь руководителемъ, какъ, грамотный и безотвѣтственный за рѣшеніе Суда, имѣетъ большое нравственное значеніе.

б) По мнѣнію моему Волостной Судъ имѣетъ недостатокъ отсутствія Предсѣдателя и Секретаря въ смыслѣ судебныхъ учрежденій.

в) Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ, но крестьяне любятъ свой Судъ, они гордятся имъ.

г) Волостные Судьи иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, встрѣчается это одинаково по всѣмъ дѣламъ.

д) По моимъ наблюденіямъ крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, они дорожатъ своимъ Судомъ, хотя и сознаютъ его недостатки и часто пристрастія.

е) Собраніе суда стариковъ почти не встрѣчается.

ж) Обращаются крестьяне въ Волостной Судъ преимущественно чрезъ Старшину, иногда Мировому Посреднику подаютъ жалобу, которая передается на разсмотрѣніе Суда.

Волостные Судьи придерживаются народнымъ обычаямъ и на нихъ основываютъ иногда свои рѣшенія, но все же тутъ Волостной Писарь и его авторитетъ какъ законника много значитъ.

Настоятельно необходима правильная организація Суда и большая его самостоятельность, а не уничтоженіе, уничтоживъ Волостные Суды, чѣмъ же замѣнить населенію его домашній близкій сродственный Судъ? Если подчинить волости подсудности Мировымъ Судьямъ, то каково будетъ населенію идти за 40, иногда 50 верстъ искать правосудія, а образовать въ каждой волости Мироваго Судью едва ли возможно чрезъ тѣ затраты, которыя потребуются.

По мнѣнію моему существующій порядокъ Суда долженъ быть измѣненъ: 1) Волостной Старшина, какъ избранникъ цѣлаго общества, какъ довѣренный всей волости, долженъ быть предсѣдателемъ Волостнаго Суда, Волостной Писарь—Секретаремъ Суда и отвѣтственнымъ за рѣшенія дѣлъ. Когда на Старшинѣ и Писарѣ лежетъ нравственная и матеріальная отвѣтственность за Волостной Судъ, тогда они будутъ полезными дѣятелями Волостнаго Суда. Въ настоящее время Старшинѣ нѣтъ дѣла до рѣшеній Суда, какъ бы онѣ не были безобразны, на основ. ст. 104 Общ. Положенія онъ устраняется отъ всякаго участія. 2) Или допустить избраніе отдѣльнаго предсѣдателя въ Волостной Судъ, непремѣнно грамотнаго, предоставивъ выборъ изъ лицъ всѣхъ сословій, живущихъ въ волости. Волостной Судъ требуетъ нравственнаго возвышенія и матеріальной поддержки; предсѣдателю и секретарю Суда должно быть присвоено хотя небольшое содержаніе (первому на расходы по должности); должна быть отдѣльная комната Суда съ подходящей обстановкой; книги должны вестись въ порядкѣ; Судъ долженъ представляться населенію внушающимъ глубокое уваженіе, и тогда возможна для народа его нравственная и воспитательная польза. Чтобы достигнуть этого нужны затраты, нужно участіе дѣятелей, стоящихъ близко къ крестьянскому управленію.

ПЕРЕЯСЛАВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные урядники, а особенно писарь имѣютъ большое вліяніе на Волостной Судъ, потому что судьи бываютъ очень часто на столько темны, что не только оказываются неспособными разобрать дѣло, но даже не понимаютъ своего призванія, вслѣдствіе этого они часто выходятъ и за предѣлы своей власти. Кромѣ того въ рѣшеніяхъ и особенно въ приговорахъ по проступскамъ замѣчается часто пристрастіе Волостныхъ Судовъ не только невинное, происходящее отъ непониманія дѣла, но и умышленное особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда на судъ является въ качествѣ обиженнаго человѣкъ бѣдный, а въ качествѣ отвѣтчика зажиточный, всегда имѣющій вліяніе на судей въ житейскомъ ихъ быту.

Жалобы на Волостные Суды часты и большею частію основательны. Крестьяне не охотно обращаются къ Волостному Суду, особенно въ вышеприведенныхъ случаяхъ, въ которыхъ Судъ оказывается совершенно несостоятельнымъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются.

Съ просьбами въ Волостной Судъ крестьяне обращаются постоянно чрезъ Волостное Правленіе.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ большею частію основываются на сборникѣ постановленій для руководства Волостныхъ Правленій, такъ какъ Волостные Судьи не всегда знаютъ мѣстные обычаи.

По изложеннымъ причинамъ предстоитъ крайняя необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и передачѣ дѣлъ, возникающихъ между сельскими сословіями, въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, т. е. суда самостоятельнаго, суда пользующагося довѣріемъ общества. Если правительствомъ не будетъ признано возможнымъ уничтожить Волостные Суды, то предстоитъ крайняя необходимость въ измѣненіи 96 ст. общ. о крест. пол., по которой бы представлялось Волостному Суду право разбирать иски цѣною не на 100 руб. а на гораздо меньшую сумму.

Мироваго Посредника 1 участка.

Волостные Суды въ зависимости отъ Волостнаго Схода не находятся; отъ должностныхъ же лицъ Волостныхъ Правленій—Волостныхъ Старшинъ и Писарей, они хотя въ зависимости и не находятся, но вліяніе ихъ на рѣшенія есть, ибо при неопытности и безграмотности Судей должностныя лица въ особенности Писаря руководятъ ихъ при рѣшеніи дѣлъ. Нравственная личность Писарей безукоризнена. Недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда преимущественно состоитъ въ томъ, что Волостные Судьи хотя и избираются на три года, какъ это требуется 117 ст. общаго положенія; но по истеченіи года всегда они увольняются Волостными Сходами по разнымъ причинамъ и избираются другіе, отъ этого всегда Судьи являются новыми и въ дѣлахъ неопытными, такъ что безъ руководства Старшины (хотя Старшина личнаго участія при рѣшеніи дѣлъ не принимаетъ) или Писаря они не всегда въ состояніи рѣшать дѣла. Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ поступаютъ часто и почти всегда оказываются основательными. Превышеніе власти Волостныхъ Судей преимущественно замѣчается въ дѣлахъ о недвижимой казачей собственности; къ Волостному Суду крестьяне обращаются не охотно. Къ суду мировыхъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются, но рѣдко. Крестьяне большею частію обращаются съ просьбами чрезъ Волостное Правленіе.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ не вполнѣ, и рѣшенія ихъ основаны въ большинствѣ случаевъ на мѣстномъ о крестьянахъ поло-

женіи и на сборникѣ для Волостныхъ Правленій.

Настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ по неудовлетворительному ихъ составу и потому, что крестьяне къ нимъ не совсѣмъ охотно обращаются, какъ это объяснено выше; дѣла же подсудныя теперь Волостнымъ Судамъ передать къ разбору мировымъ судебнымъ установленіямъ, куда крестьяне съ большею охотою обращаются.

Мироваго Посредника 2 участка.

Волостный Сходъ вліянія на Волостный Судъ никакого не имѣетъ, Старшина же имѣетъ значительное вліяніе хотя по Положенію и не присутствуетъ въ Волостномъ Судѣ. Волостной Писарь по большей части имѣетъ неограниченное вліяніе потому, что онъ пишетъ приговоры, подводитъ статьи закона или положенія, и по безграмотности Судей руководитъ ими. Нравственность Волостныхъ Писарей большею частію неудовлетворительная.

Недостатокъ оргазаниціи Волостнаго Суда состоитъ: 1) въ выборѣ судей, которыхъ Волостной Сходъ выбираетъ не по достоинству, а по очереди, какъ бы для отбыванія только повинности и 2) въ личномъ составѣ Судей, какъ людей безграмотныхъ и неспособныхъ.

Случается, что Волостной Судъ выходитъ изъ предѣловъ власти весьма часто, наиболѣе въ дѣлахъ о казачей недвижимой собственности, которая ихъ разбору не подлежитъ.

Крестьяне охотнѣе бы обращались къ Суду Мировыхъ Судей, но Мировые Судьи исковъ, непревышающихъ ста рублей, къ разбору своему не принимаютъ.

Въ селеніяхъ и вообще мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Волостнаго Судьи обращаются къ суду стариковъ совмѣстно съ Сельскимъ Старостою.

Первоначально жалобщикъ заявляетъ свою жалобу Старшинѣ, по распоряженію котораго, для разбора жалобы, вызываются отвѣтчикъ и Судьи.

Судьи весьма мало знаютъ мѣстные обычаи и рѣшаютъ дѣла согласно обычаю, если таковой знаетъ и укажетъ Волостной Писарь, всѣ же дѣла большею частію рѣшаются по имѣющимся узаконеніямъ.

Волостные Судьи могли бы быть замѣнены Мировыми Судьями, но какъ въ настоящее время камеры Мировыхъ Судей находятся на большихъ одна отъ другой разстояніяхъ, то крестьянамъ было бы чрезвычайно обременительно, по отдаленности камеръ, съ какими либо незначительными просьбами обращаться къ Мировому Судьѣ, уже по этому одному обстоятельству совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ невозможно.

Власть Волостныхъ Судовъ ограничить тѣмъ, чтобы они имѣли только право рѣшать дѣла безапелляціоно до 3 р. сереб., по дѣламъ же превышающимъ 3 р. сереб. предоставить право апелляціи въ Мировой Съѣздъ Посредниковъ, а Мировому Съѣзду право спрашивать свидѣтелей за присягою, потому что въ большей части дѣлъ, рѣшаемыхъ Волостными Судами, свидѣтельскія показанія пристрастны.

КОНСТАНТИНОГРАДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Изъ многихъ приговоровъ и рѣшеній Волостныхъ Судовъ нерѣдко усматривается большое пристрастіе Судей, въ особенности къ лицамъ вліятельнымъ на общество, и по дѣламъ лицъ вліятельныхъ съ лицами, не имѣющими значенія въ обществѣ, очень часто постановляются приговоры и рѣшенія на основаніи мѣстныхъ обычаевъ въ пользу лицъ вліятельныхъ. Волостные Старшины и Писаря на Волостныхъ Судей имѣютъ большое вліяніе, какъ на лицъ на столько неразвитыхъ, что не могутъ понять своего значенія. Недостатки Волостныхъ Судовъ состоятъ

именно въ томъ что общество избираетъ въ Судьи лицъ не по развитости, которыя бы могли понять свое значеніе, а по имущественнымъ средствамъ къ жизни и лица эти, по кратковременности ихъ избранія и вслѣдствіе очередей между собою, не успѣваютъ пріобрѣтать практики, а по этому Волостные Старшины и Писаря, какъ лица болѣе развитыя и практичныя, и какъ на нихъ за неправильное рѣшеніе судомъ дѣла отвѣтственность не падаетъ, имѣютъ вліяніе на Судей. Кромѣ сего многіе Волостные Суды усвоили мѣстный обычай постановлять приговоры и рѣшенія въ пользу той стороны, которая имѣетъ возможность судъ угостить.

Жалобы и нареканія на Волостные Суды есть и многіе изъ нихъ по разслѣдованію подтверждались фактически.

Волостной Судъ весьма часто выходитъ за предѣлы предоставленной ему власти и преимущественно по тѣмъ дѣламъ, по которымъ Судъ налагаетъ денежные штрафы на лицъ, не имѣющихъ вліянія на Судъ и урядниковъ. Отъ Суда большею частію уклоняются вслѣдствіе недовѣрія къ нему. Къ суду же мірскихъ сходовъ Стариковъ обращаются очень часто и гораздо съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ Волостному Суду.

Съ жалобами крестьяне обращаются въ Волостной Судъ постоянно чрезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ Волостной Судъ большею частію собирается для разбора дѣлъ по распоряженію Старшины, до того же онъ почти не существуетъ.

Народные обычаи Волостные Судьи большею частію знаютъ, но обычаи эти примѣняются ими тогда лишь, когда виновное вліятельное лицо рѣшеніемъ или приговоромъ Суда освобождается отъ взысканія или наказанія.

Волостные Суды для сельскаго сословія необходимы, но тогда только, когда составъ ихъ будетъ изъ такихъ лицъ, которыя въ состояніи понять свою обязанность.

При нынѣшнемъ составѣ Волостныхъ Судовъ и его судопроизводствѣ необходимо отмѣнить предоставленное имъ безапелляціонное право рѣшенія дѣлъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Съ первыхъ годовъ учрежденія Волостныхъ Судовъ, Судьи Волостные, по простотѣ своей и безграмотности, бывали въ зависимости отъ должностныхъ лицъ; въ настоящее же время, случаи сіи встрѣчаются весьма рѣдко: большею частію Волостные Судьи рѣшаютъ дѣла самостоятельно. Волостные Писаря, получая отъ обществъ незначительное содержаніе, мѣняютъ часто свою службу, отъ чего въ Волостныхъ Правленіяхъ встрѣчается недостатокъ въ личномъ достоинствѣ Волостныхъ Писарей.

Волостные Судьи избираются на одинъ годъ и, по кратковременному служенію своему, не могутъ ознакомиться съ своимъ дѣломъ, а потому случается, что многіе изъ нихъ не могутъ удовлетворять своему назначенію. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ, но не всегда основательныя.

Сначала устройства Волостныхъ Судовъ, бывали случаи, что Судьи по грубости своей превышали свою власть, то есть: били, толкали и рѣшали дѣла безразсудно, но въ послѣдствіи безпорядокъ сей устраненъ.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ. Къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ, по старому обычаю, крестьяне обращались, но въ настоящее время отстаютъ отъ него.

Съ просьбами своими крестьяне по большей части обращаются чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Народные обычаи извѣстны Судьямъ, но они не всегда ими руководствуются.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ необходимости, ибо они для крестьянъ незамѣнимы. Порядокъ Судопроизводства и кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ удовлетворительно разъясненъ въ общемъ положеніи о крестьянахъ; но какъ не всегда можно положиться на безпристрастіе иныхъ Волостныхъ Судей, то право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, необходимо устранить.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды своему назначенію удовлетворяютъ. Волостные Суды въ зависимости отъ волостныхъ сходовъ не находятся; отъ должностныхъ же лицъ крестьянскаго управленія заимствуются иногда нѣкоторыми свѣдѣніями и разъясненіями по обстоятельствамъ дѣла, безъ

чего Судьи, по своей безграмотности и неразвитости, не могутъ постановить приговора, и вслѣдствіе этого Волостной Старшина и Писарь имѣютъ нѣкоторое значеніе и вліяніе на рѣшеніе дѣлъ; нравственная же личность Волостныхъ Писарей, за исключеніемъ немногихъ, не удовлетворительна.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ имѣются слѣдующія: 1) краткій годичный срокъ службы Судей; 2) выборъ волостными сходами не по достоинству, а по очереди, людей слабыхъ по умственнымъ способностямъ, неспособныхъ къ этой обязанности и даже пристрастныхъ къ горячимъ напиткамъ. Оффиціальныхъ жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не поступало, но по частнымъ ходячимъ слухамъ они существуютъ; иногда нѣкоторые Волостные Судьи, преимущественно у государственныхъ крестьянъ, за могарычь (за водку) готовы рѣшить не правое дѣло въ пользу поставившаго могарычь.

Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти выходятъ преимущественно въ дѣлахъ уголовныхъ. Крестьяне обращаются къ Волостнымъ Судамъ охотно, а нѣкоторые обращаются къ Мировымъ Посредникамъ и Мировымъ Судьямъ, кои и указываютъ на судъ къ которому они должны обратится съ жалобою; къ суду мірскихъ сходовъ и стариковъ крестьяне обращаются часто. Крестьяне съ своими жалобами въ Волостные Суды обращаются чрезъ Волостныхъ Старшинъ; Судьи Волостные народные обычаи знаютъ и большею частію рѣшенія свои составляютъ на основаніи обычнаго права, но не всегда правильно примѣняютъ ихъ къ обстоятельствамъ дѣла. Настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, потому что если замѣнить ихъ Мировыми Судьями, то крестьянамъ явка за 30 верстъ, а иногда и болѣе, съ жалобами по маловажнымъ проступкамъ и искамъ весьма неудобна, такъ что они чрезъ потерю времени будутъ болѣе имѣть убытковъ, нежели получать вознагражденія за свои дѣла.

Настоятельная надобность въ измѣненіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ въ слѣдующемъ: 1) чтобы Судьи были избираемы не на одинъ, а на три года, преимущественно изъ людей грамотныхъ, разумныхъ, добросовѣстныхъ и прослужившихъ по выборамъ обществъ въ должностяхъ узаконенный срокъ; 2) чтобы въ Судьи избиралось не болѣе 3 человѣкъ, которые бы получили вознагражденіе за свой трудъ отъ обществъ; 3) чтобы Судьи избирались волостными сходами въ присутствіи Мировыхъ Посредниковъ и ими утверждались въ должностяхъ; 4) что бы Волостные Старшины были предсѣдателями Волостныхъ Судовъ, вели бы дѣла и наблюдали бы за порядкомъ, благочиніемъ въ судахъ и исполненіемъ приговоровъ; 5) чтобы для Волостныхъ Судовъ былъ изданъ судебный уставъ, коимъ бы суды и руководствовались; 6) чтобы народъ имѣлъ болѣе уваженія къ судамъ, необходимо имѣть Судьямъ знаки, по образцу именныхъ у Волостныхъ Старшинъ съ надписью «Волостной Судья», которые бы надѣвали во время засѣданій, и 7) чтобы жалобы на рѣшенія суда были подаваемы въ Съѣздъ Посредниковъ не только въ кассаціонномъ, но и въ апелляціонномъ порядкахъ.

КРЕМЕНЧУГСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

В. Судъ совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію; это можно заключить изъ того, что по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ, крестьяне очень часто обращаются къ Мировымъ Судьямъ для разбора ихъ жалобъ. Несостоятельность Волостнаго Суда полнѣйшая; вліяетъ на рѣшеніе дѣла и Волостной Старшина, хотя вмѣшательство его не явное, и потому не легко устраняемое, и Волостной Писарь, записывающій рѣшеніе, какъ личность болѣе развитая; вліяетъ на рѣшеніе Суда и тяжущаяся личность, если она руководитъ сходомъ, и потому Судьи всегда остерегаются возстановить противъ себя подобную личность. Самое же грустное явленіе

то, что правосудіе Волостныхъ Судовъ склоняется на сторону, предложившую магорычъ. Главные недостатки въ организаціи Волостныхъ Судовъ слѣдующія:

1) Неграмотность, подкупность посредствомъ магорычей, безвозмездное служеніе обществу, почему лучшіе люди и болѣе способные выполнять обязанность Судьи стараются уклониться всѣми мѣрами отъ этого рода дѣятельности.

2) Зависимость Суда отъ общества, въ особенности же опасеніе возстановить противъ себя личность въ немъ вліятельную.

3) Вслѣдствіе сказанныхъ выше причинъ, выбираются въ Судьи личности по своему развитію и нравственной сторонѣ не вполнѣ отвѣчающія должнымъ требованіямъ. Жалобы на пристрастность В. Судовъ бываютъ очень часто и вообще рѣдко бываютъ безъосновательны. В. Суды очень часто выходятъ за предѣлы предоставленной власти во всѣхъ вообще дѣлахъ и преимущественно въ дѣлахъ по поземельной собственности. Въ послѣднее время, со введеніемъ въ губерніи Мировыхъ Судебныхъ учрежденій, значительная часть крестьянъ обращаются за разборомъ своихъ претензій къ Мировымъ Судьямъ; изъ чего можно заключить, что къ Волостному своему Суду они неохотно обращаются. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются очень рѣдко, такъ какъ и тутъ безъ магарычей дѣло ни когда не обходится. Съ жалобами обращаются прямо къ Старшинѣ, который и передаетъ дѣло Волостнымъ Судьямъ; вообще порядокъ этотъ болѣе употребителенъ. Всѣ рѣшенія Волостныхъ Судовъ имѣютъ въ основаніи народный обычай. Судьи большею частію руководятся имъ, по малому знакомству съ сводомъ законовъ. Если не возможно сдѣлать В. Суды лучшими, то было бы полезно ихъ уничтожить и замѣнить прибавкою въ уѣздѣ трехъ Мировыхъ Судей, съ устраненіемъ всевозможныхъ формальностей, недоступныхъ для безграмотнаго народа, и съ отнесеніемъ мелкихъ разбирательствъ къ волостной расправѣ. Если же Волостной Судъ вполнѣ будетъ удовлетворять требованію крестьянскаго населенія, т. е., когда онъ будетъ правый и исполненіе по немъ быстрое, въ такомъ случаѣ ни какое учрежденіе не замѣнитъ его съ пользою. Измѣнить организацію В. Судовъ необходимо въ томъ отношеніи, чтобы каждая волость, избравъ для своего суда Судей и обязанная дѣла свои, подлежащія вѣдѣнію Волостнаго Суда, рѣшать непремѣнно въ немъ, не была поставлена въ необходимость набирать Судей изъ среды себя, хотя бы способныхъ къ этому людей и не оказалось и къ нимъ не было полнаго со стороны избирателей довѣрія.—Полезно бы было предоставить обществу право избирать въ составъ своего суда личностей изъ другихъ сословій, пользующихся полнымъ довѣріемъ.

Мироваго Посредника 2 участка.

В. Судъ положительно не удовлетворяетъ своему назначенію. Самостоятельнымъ Волостной Судъ не можетъ быть, потому что всегда состоитъ изъ безграмотныхъ Судей, не понимающихъ ровно ничего и выбираемыхъ волостнымъ сходомъ, какъ неизбѣжную повинность; Судъ отъ В. Схода, впрочемъ не зависитъ. Старшина же, если онъ грамотный, и Писарь имѣютъ большое вліяніе на рѣшеніе Судей, которые большею частью и объясняютъ Судьямъ существующія узаконенія. Писарь же Волостный имѣетъ огромное вліяніе въ волости, какъ всегда болѣе Старшины грамотный и понимающій дѣла, которыя самъ и ведетъ, если при этомъ старшина безграмотный. Къ сожаленію Писарь вольнонаемный, а не урядникъ по выбору. Главные недостатки въ организаціи Волостныхъ Судовъ безграмотность, подкупность, (существующій обычай могорычей) отсутствіе всякаго вознагражденія и привилегій за трудъ Судей, чрезъ что они и исполняютъ свои обязанности какъ за прежнюю панщину. Между прочимъ слышатся постоянныя и совершенно правильныя жалобы на то, что Судьи рѣшаютъ дѣла въ нетрезвомъ видѣ, вслѣдствіе того что одна изъ сторонъ тяжущихся помогорычитъ Судей. В. Судъ очень часто выходитъ за предѣлы своей власти во всѣхъ вообще дѣлахъ по поземельной собственности. Конечно это случается тогда, когда Судьи по упорству своему и неправильному пониманію своихъ правъ не слушаются ни старшины, ни писаря, объявляющихъ имъ суть закона. Крестьяне обращаются къ В. Суду лишь по необходимости, но очень часто, хотя дѣла и не подлежатъ Мировымъ Судьямъ, пробуютъ обращатся къ послѣднимъ. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходокъ случается, но очень рѣдко, такъ какъ и тутъ безъ могорычей дѣло никогда не обходится. Съ жалобами крестьяне обращаются прямо къ Старшинѣ, который и передаетъ дѣла Волостнымъ Судьямъ, вообще порядокъ этотъ болѣе употребителенъ. Можетъ быть нѣкоторые Судьи

и знаютъ народные обычаи, но это рѣдкость и рѣшенія такого рода весьма рѣдки и Мировымъ Съѣздомъ часто кассируются, такъ какъ въ этомъ случаѣ Судьи допускаютъ скорѣе обширное мѣсто фантазіи чѣмъ народному обычаю. По моему мнѣнію Волостные Суды должны быть уничтожены, и замѣнены прибавкою 3-хъ Мировыхъ Судей въ уѣздѣ, съ устраненіемъ всевозможныхъ формальностей, недоступныхъ для безграмотнаго народа, съ отнесеніемъ мелкихъ разбирательствъ къ волостной расправѣ. Волостные Судьи безъ жалованья примѣрно около 150 р. с. не мыслимы, что по числу 3 Судей въ волости составитъ на 19 волостей въ уѣздѣ сумму достаточную для содержанія 3 Мировыхъ Судей, вотъ почему послѣдніе могутъ замѣнить Волостныхъ Судей. Если бы правительство и оставило Волостныхъ Судей, то контроль долженъ быть самый строгій, вообще же при невѣжествѣ народа и отсутствіи всякаго образованія никакой измѣненный Волостный Судъ не принесетъ желанной пользы.

РОМЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ въ настоящее время, почти повсемѣстно далеко не удовлетворяетъ своему назначенію и именно потому, что онъ не имѣетъ достаточной самостоятельности и находится частью въ зависимости отъ выборныхъ волостнаго схода, еще болѣе отъ Волостныхъ Старшинъ, а главное отъ Волостныхъ Писарей, которые въ рукахъ своихъ (пользуясь неграмотностью и неразвитостью Судей) держутъ постоянно всю нить правосудія. Не находя особенныхъ недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ, я немогу однакоже не указать на главное, существующее зло при этомъ, происходящее отъ неудовлетворительнаго состава Волостныхъ Судей, которые, не имѣя никакого матеріальнаго вознагражденія, и будучи не настолько развиты чтобъ, могли сознавать общественную пользу, которую они могли бы принести своимъ собратамъ, уклоняются отъ этой почетной должности или избираются по очереди на равнѣ съ прочими нижними полицейскими служителями, сотскими и десятскими. Вслѣдствіе этого, не проходитъ ни одного почти дня, чтобы тяжущіеся въ Волостныхъ Судахъ крестьяне не приходили толпами къ Мировымъ Посредникамъ съ просьбами и жалобами на нерадѣніе, медленность и пристрастные приговоры и рѣшенія Волостныхъ Судовъ, и къ несчастію заявленія тяжущихся и ихъ горькія жалобы по большей части бываютъ вполнѣ основательны. Случается нерѣдко и то, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ закономъ власти, въ особенности въ дѣлахъ уголовныхъ, гдѣ все зависитъ отъ произвола и взгляда Волостнаго Писаря. Въ первое время учрежденія Волостныхъ Судовъ, крестьяне охотно обращались къ нимъ по разборамъ своихъ дѣлъ, но вышепрописанные мною недостатки и злоупотребленія, охладили большинство сельскаго населенія къ учрежденію самоуправленія, такъ что гдѣ, только возможно, крестьяне избѣгаютъ заявленій въ Волостныя Правленія и прямо относятся къ Мировымъ Посредникамъ, прося ихъ самолично окончить возникающія недоразумѣнія и тяжбы. Обращеніе крестьянъ съ своими просьбами бываетъ весьма разнообразно: нѣкоторые относятся къ Волостнымъ Старшинамъ, другіе къ Волостнымъ Писарямъ, а многіе къ мѣстнымъ Сельскимъ Старостамъ, которые разрѣшаютъ вопреки всякой законности споры и тяжбы въ сельской сборной избѣ, въ присутствіи нѣсколькихъ стариковъ и съ помощью неизбѣжнаго могорыча, заключающагося въ достаточномъ количествѣ водки.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы судьи, избираемые изъ среды народа, не знали существующихъ у нихъ обычаевъ, но именно въ этомъ то примѣненіи рѣшеній Волостнаго Суда къ народнымъ обычаямъ я и усматриваю

большое зло; ибо не только въ одномъ уѣздѣ, но даже въ сосѣдственныхъ волостяхъ существуютъ обычаи явно противорѣчащіе одинъ другому, почему и представляется для Волостныхъ Писарей, рѣшителей участи тяжущихся, обширное поле для произвола и стяжательства. По моему мнѣнію, слѣдовало бы непремѣнно и неотложно уничтожить правила примѣненія народныхъ обычаевъ, при разборѣ крестьянскихъ дѣлъ. а подчинить рѣшенія и приговоры очнымъ и яснымъ узаконеніямъ, которыми уже пользуются всѣ другія сословія въ государствѣ.

Я бы считалъ для себя весьма смѣлымъ произнести рѣшительный приговоръ о томъ, необходимы ли Волостные Суды для крестьянскаго сословія; но на основаніи 12-ти лѣтняго опыта по служенію моему Мировымъ Посредникомъ, я положительно и категорически могу сказать одно: что въ томъ видѣ, какъ существуютъ въ настоящее время Волостные Суды, они не мыслимы и не только безполезны, но существенно вредны для десятковъ милліоновъ крестьянскаго населенія; измѣненіе же ихъ, или совершенное уничтоженіе зависитъ отъ воли Высшаго Правительства, и я, хотя и считаю себя общественнымъ дѣятелемъ, но въ виду того, что самый кругъ моей дѣятельности такъ ничтоженъ и ограниченъ, не берусь и не осмѣливаюсь произнести послѣднее слово въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Если Правительству угодно будетъ оставить непремѣнно Волостные Суды, то я считаю настоятельною необходимостью сдѣлать существенное въ нихъ измѣненіе, именно: чтобы Волостные Судьи были обезпечены отъ обществъ матеріально и получали вознагражденіе за отвлеченіе ихъ отъ домашнихъ хозяйствъ; что бы при выборѣ Волостныхъ Судей были назначены особыя правила, кто именно изъ нихъ можетъ занимать почетную и важную должность Судьи; при нынѣшнихъ же порядкахъ, назначаются въ судьи всѣ и каждый, иногда даже люди бездомные, не имѣющіе хозяйствъ а приписанные только къ волостямъ. Ясно, что не имѣя ничего, они не въ состояніи оцѣнить важности того вреда, который они не рѣдко дѣлаютъ тяжущимся, произнося неправильныя и даже довольно нелѣпыя рѣшенія. Желательно было бы, чтобы въ составъ Волостныхъ Судей, входили люди грамотные и болѣе развитые, что замѣтно парализировало бы власть, вліяніе и произволъ Волостныхъ Писарей, наконецъ сіи послѣдніе, т. е. волостные писаря, должны бы нести свою службу при волостныхъ правленіяхъ на другихъ, болѣе прочныхъ началахъ. По мнѣнію моему писарь, принимая на себя обязанность, хотя по выбору общества, правителя дѣлъ при Волостномъ Правленіи, долженъ пользоваться правами наровнѣ съ Волостными Урядниками и въ тоже время наровнѣ съ ними нести и всю тяжесть отвѣтственности за свою небрежность, нерадѣнія и противозаконныя дѣйствія по службѣ, чего къ сожалѣнію въ настоящее время не существуетъ; съ учрежденіемъ же земства и введеніемъ мировыхъ учрежденій лучшіе грамотные люди изъ сельскаго населенія, получая отъ земскихъ управъ, Мировыхъ Судей и ихъ съѣздовъ, а также и отъ Судебныхъ Слѣдователей гораздо больше матеріальныхъ вознагражденій, и не имѣя никакихъ преимуществъ у себя дома, почти повсемѣсно оставляютъ службу при волостяхъ и ищутъ себѣ обезпеченія и дѣятельности въ вышеупомятыхъ учрежденіяхъ и у лицъ судебнаго вѣдомства, предоставляя занимать должности Волостныхъ Писарей людямъ менѣе способнымъ и въ большей части не отличающимся поведеніемъ и добросовѣстностію, служба которыхъ поэтому и не можетъ быть на столько полезна, какъ было бы желательно.

ЛОХВИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ въ разборѣ и рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ, нисколько не самостоятеленъ, потому что составъ Волостныхъ Судей въ каждой Волости весь почти неграмотенъ, а хотя

изъ нихъ и есть самое малое число грамотныхъ, но эти послѣднія лица не знакомы съ судебною практикою и не понимаютъ даже смысла закона, предоставленнаго имъ для руководства и примѣненія къ спорнымъ дѣламъ. Въ отношеніи же разбора и рѣшенія Волостнымъ Судомъ дѣлъ о личныхъ оскорбленіяхъ, нанесеніи побоевъ, спашахъ и потравахъ полей и луговъ, каковыя въ быту сельскаго народа по большей части встрѣчаются, то Волостные Судьи таковыя дѣла рѣшаютъ безъ затрудненія, потому что подобныя дѣла часто встрѣчаются. Въ зависимости отъ Волостнаго Схода В. Судъ не находится. Волостные Старшины, хотя по силѣ 104 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ и не должны вмѣшиваться при разборѣ дѣлъ и даже присутствовать при этомъ, но къ нимъ Волостные Судьи, какъ лица неграмотныя и неопытныя, прибѣгаютъ за совѣтомъ при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ, въ особенности когда требуется прочесть письменныя жалобы и документы, представленные тяжущимися въ доказательство; вслѣдствіе чего Старшина, а также и Волостной Писарь руководятъ Судей при спросѣ какъ тяжущихся сторонъ, такъ и свидѣтелей и подводятъ изъ закона соотвѣтствующія дѣлу статьи. Въ отсутствіи Старшины, Волостные Судьи въ состояніи только склонить тяжущіяся стороны на миръ.

Въ организаціи Волостнаго Суда замѣтны слѣдующіе недостатки: 1) Волостные Судьи, какъ и всѣ почти выборные сельскіе урядники содержанія не получаютъ, потому избираемыя лица неохотно идутъ въ эту должность. Человѣкъ дѣльный и зажиточный всегда найдетъ средства отклонить выборъ его въ должность Судьи, по этому избираютъ въ оную изъ бѣднаго состоянія.

Такіе Судьи всегда находятся въ зависимости отъ зажиточныхъ крестьянъ, и они, будучи обременены хозяйственными работами въ особенности въ лѣтнее время, часто и не являются въ назначаемый по очереди день въ засѣданіе Суда; почему и разбора дѣлъ не бываетъ, а явившіеся на Судъ люди расходятся безъ всякаго удовлетворенія. Судьи, пользуясь тѣмъ случаемъ, что за неявку они остаются безъ наказанія, подобныя повторенія дѣлаютъ довольно часто. 2) Волостной Судъ, самъ по себѣ безсиленъ. Для вызова сторонъ и для приведенія въ исполненіе приговоровъ у него нѣтъ своихъ членовъ, слѣдственно въ этомъ отношеніи, онъ зависитъ отъ административныхъ дѣйствій урядниковъ, которые очень мало обращаютъ вниманія на исполненіе приговоровъ Волостнаго Суда, такъ что исполненіе оныхъ, тянется довольно долгое время, и тяжущіяся стороны бываютъ чрезъ то въ большихъ убыткахъ. 3) При организаціи Волостнаго Суда, упущено то обстоятельство, что Судьи не приводятся къ присягѣ, между тѣмъ какъ вообще народъ сознаетъ вполнѣ важность присяги, по этому приводъ Судей къ присягѣ при вступленіи ихъ въ эту должность былъ бы весьма необходимъ, и 4) Въ должности Волостныхъ Судей, избираются лица только изъ казаковъ и крестьянъ - собственниковъ, если же бы избираемы были въ Волостные Судьи лица другихъ сословій, какъ то: дворяне, купцы и мѣщане, то нѣтъ сомнѣнія, что нашлись-бы такіе между избранными въ Судьи люди, которые бы понимали сущность каждаго дѣла, могли судить основательно и правильно бы рѣшали, тогда, можетъ быть, не было бы такого вліянія Старшинъ и Писарей на Волостной Судъ, какое нынѣ существуетъ, и Волостной Судъ удовлетворялъ бы своему назначенію. Въ настоящее же время, по всѣмъ изъясненнымъ недостаткамъ, Волостной Судъ представляетъ собою жалкое положеніе и не удовлетворяетъ своему назначенію какъ бы слѣдовало.

Жалобы и нареканія на пристрастныя дѣйствія Волостныхъ Судовъ бываютъ иногда, и какъ большею частію правильныя, то рѣшенія ихъ и кассируетъ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.

Волостные Судьи за предѣлы данной имъ власти не выходятъ.

Нѣкоторые изъ крестьянъ, въ особенности изъ зажиточныхъ и состоящихъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Старшиною или Писаремъ, и ознакомившихся съ веденіемъ дѣлъ въ Волостномъ Судѣ, охотно приносятъ въ оный свои жалобы, надѣясь на вліяніе тѣхъ лицъ, а бѣдные и незнающіе положительно ни правъ своихъ, ни закона большею частію уклоняются отъ Суда и прекращаютъ свои дѣла.

Обращенія крестьянъ къ Суду мірскихъ сходовъ стариковъ вовсе не бываетъ.

Большая часть крестьянъ обращается съ просьбами своими чрезъ Волостныхъ Старшинъ, а нѣкоторые прямо въ Волостной Судъ.

Волостные Судьи, хотя и знаютъ народные обычаи, но къ дѣламъ ихъ не примѣняютъ, развѣ къ какимъ нибудь весьма маловажнымъ, а болѣе придерживаются Общаго Положенія о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года и сборника постановленій для Волостныхъ и Сельскихъ управленій изд. 1857 года.

Изложивъ обстоятельно положеніе Волостныхъ Судовъ и ихъ недостатки, я прихожу къ тому заключенію, что Волостные Суды могли бы существовать еще, при исправленіи вышеизъясненъ-

ныхъ недостатковъ, въ противномъ же случаѣ слѣдуетъ ихъ уничтожить и всѣ рѣшенія дѣлъ между крестьянами возложить на Мировыя Судебныя учрежденія.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ, при теперешнемъ его составѣ, не удовлетворяетъ своему назначенію: а) Волостной Судъ, большею частію дѣйствуетъ несамостоятельно и хотя нисколько не зависитъ стъ Волостнаго Схода или Старшины, находящагося во время засѣданія Суда только въ качествѣ администратора а не какъ Судьи, но Волостные Судьи, какъ неграмотные, часто зависять отъ Волостныхъ Писарей, которые привыкли руководствоваться Сборникомъ Постановленій для руководства Волостныхъ Правленій. б) Недостатокъ въ организаціи Суда, кромѣ личнаго его состава, еще тотъ, что Судьи назначаются Волостнымъ Сходомъ и очень часто должны вступать въ отправленіе своей должности противъ ихъ желанія, ибо они отправляютъ свою должность и не получаютъ никакого вознагражденія. в) Жалобы на пристрастіе Волостнаго Суда, встрѣчаются, но часто не заслуживаютъ уваженія. г) Волостные Судьи часто превышаютъ свою власть тѣмъ, что разбираютъ дѣла за недвижимую собственность, но къ этому побуждаетъ ихъ почти необходимость, такъ какъ жители удалены отъ Окружнаго Суда, а потому почти лишены возможности предъявлять свои иски въ Окружный Судъ на томъ основаніи, что эти иски въ большинствѣ случаевъ не превышаютъ 30 руб., поѣздка же въ Окружный Судъ на разстояніи 250 верстъ и наемъ повѣреннаго, дороже будутъ стоить самого иска. д) Крестьяне съ гораздо большею охотою обращаются къ Мировому Судьѣ, чѣмъ къ Волостному Суду; но Мировые Судьи, какъ обремененные и безъ этого дѣлами, отказываютъ крестьянамъ, имѣя въ виду 34 ст. уст. угол. суд. и 31 ст. уст. граж. суд. е) Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ почти не встрѣчается. ж) Крестьяне съ своими просьбами въ Волостной Судъ обращаются чрезъ Волостнаго Старшину, собственно потому, что Судъ бываетъ одинъ или два раза въ недѣлю, Старшина же постоянно присутствуетъ въ Волостномъ Правленіи.

Хотя Судьи и знаютъ народные обычаи, но рѣшенія ихъ рѣдко основаны на обычномъ правѣ, потому что Писаря, какъ знающіе сборникъ постановленій для Волостныхъ и Сельскихъ Правленій, не даютъ развиваться обычному праву.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ надобности не встрѣчается; но желательно, чтобы при рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ присутствовалъ бы иногда, въ качествѣ предсѣдателя, участковый Мировой Судья; какъ человѣкъ образованный, Судья имѣлъ бы вліяніе на Волостныхъ Судей, которые привыкли бы правильно смотрѣть на дѣло и тогда бы даже въ отсутствіи Судьи рѣшенія Волостнаго Суда были бы правильнѣе, при этомъ необходимо, чтобы въ присутствіи Мироваго Судьи рѣшались до извѣстнаго ценза дѣла за недвижимую собственность и въ особенности при раздѣлахъ наслѣдственными имѣніями, о чемъ встрѣчается наиболѣе дѣлъ.

ЛУБЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды ввѣреннаго мнѣ участка вполнѣ бы удовлетворяли своему назначенію, если бы избираемые Судьи были въ составѣ своемъ по большей части грамотны, чрезъ неграмотность каковыхъ нельзя вполнѣ признать и ихъ самостоятельности. Хотя Судьи и не находятся въ зависимости отъ Волостнаго Схода, но положительно нельзя сказать, чтобы они не были

подъ незамѣтнымъ вліяніемъ, встрѣчающихся по большей части въ Волостяхъ грамотныхъ и опытныхъ урядниковъ.

Недостатокъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ происходитъ по большей части отъ избранія въ Судьи такихъ лицъ, которыя, бывъ неграмотны и неопытны, не могутъ вполнѣ отвѣчать назначенію своему еще болѣе по краткости назначенія срока службы (1 годъ).

Жалобы и нареканія на пристрастіе Судей, хотя и встрѣчаются, но по большей части неосновательны.

Волостные Судьи иногда выходятъ за предѣлы власти, собственно несоблюденіемъ 103 ст. общ. положенія. Сколько можно замѣтить, крестьяне съ охотою обращаются въ Волостной Судъ, имѣя въ виду скорое окончаніе дѣла.

Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются, съ жалобами же въ Волостной Судъ, по большей части обращаются чрезъ Старшинъ.

Судьи народные обычаи знаютъ и рѣшенія ихъ по большей части основаны на обычаяхъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Судовъ Волостныхъ не можетъ предстоять, а требуется болѣе самостоятельности ихъ, что можетъ быть пополнено избраніемъ Судьевъ изъ лицъ болѣе опытныхъ, грамотныхъ и заслуживающихъ какъ своею добропорядочностію, такъ и состояніемъ общаго уваженія и довѣрія; не мѣшало бы также допустить избраніе изъ среды Судьевъ предсѣдателя Суда, отдѣливъ Судъ совершенно отъ состава Волостнаго Правленія, съ назначеніемъ отдѣльнаго лица отъ всѣхъ урядниковъ волости для занятія письмоводствомъ собственно по Волостному Суду, гдѣ дѣла все-таки никакъ не могутъ рѣшаться безапелляціонно, безъ чего нельзя провѣрить дѣйствія Судей, въ случаѣ отступленія отъ закона, или присвоенія власти.

Мироваго Посредника 2-го участка.

На сколько Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію, видно изъ слѣдующаго: при составѣ очереднаго Волостного Суда изъ Судей относительно грамотныхъ и болѣе развитыхъ, Волостной Судъ состоятельнѣе чѣмъ когда онъ составленъ изъ Судей хотя добросовѣстныхъ, но неграмотныхъ и мало развитыхъ. Въ первомъ случаѣ онъ не можетъ находиться подъ вліяніемъ Волостного Старшины, Писаря или Волостнаго Схода, во второмъ же случаѣ были примѣры, хотя и очень рѣдкіе, что рѣшеніе или приговоръ постановленъ подъ посторонимъ вліяніемъ. Но встрѣчается, что Волостной Судъ находится подъ вліяніемъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право обращаться къ нему на основаніи статьи 98-й и примѣчанія къ 101 статьѣ общаго положенія о крестьянахъ, обращающихся иногда въ такихъ дѣлахъ, выиграть которыя у Мироваго Судьи не надѣются, и при объясненіи дѣла пріемами своими, иногда обѣщаніями, увлекаютъ Волостныхъ Судей и Писаря до того, что рѣшеніе постановляется совершенно неправильно, а за пропущеніемъ срока для обжалованія его, оно входитъ въ законную силу. Кромѣ вышесказаннаго, недостатки Волостнаго Суда заключаются еще въ томъ, что Волостные Судьи не всегда выполняютъ свои обязанности съ должнымъ вниманіемъ и необходимою добросовѣстностію: отвлекаясь домашними дѣлами, не выполняютъ установленной между ними очереди, послѣдствіемъ чего одни изъ нихъ чаще участвуютъ въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, другіе же очень рѣдко. Вознагражденія же Судьямъ никакого не полагается, кромѣ освобожденія ихъ отъ частныхъ натуральныхъ повинностей. Относительно же порядка избранія Волостныхъ Судей, лучшаго и желать нельзя какой указанъ въ положеніи 19 Февраля 1871 года о крестьянахъ. Жалобы и нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ хотя и были, но они почти всѣ оказались неосновательными. Превышенія власти Судами встрѣчались больше всего при опредѣленіи денежнаго взысканія по 102 ст. общ. положенія, но въ настоящее время они рѣдки. Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, какъ болѣе для нихъ удобному. Къ Суду стариковъ, крестьяне обращаются лишь по обычаю: при раздѣлѣ недвижимаго имущества, во избѣжаніе затрудненій и издержекъ при веденіи подобныхъ дѣлъ въ Окружномъ Судѣ, и при незначительности раздѣляемаго имущества, по прочимъ же дѣламъ они обращаются въ Волостной Судъ. Крестьяне обращаются съ своими просьбами въ Волостной Судъ или письменно, или чрезъ Волостнаго Старшину, или же словесно Суду во время его засѣданія; чаще всего встрѣчается второй порядокъ. Волостнымъ Судьямъ народные обычаи извѣстны, которые при разборѣ дѣлъ принимаются въ основаніе, такъ напримѣръ: при раздѣлѣ между двумя братьями наслѣдственнаго

имущества, старшій братъ долженъ привести въ извѣстность дѣлимое имущество, раздѣлить его на двѣ части и предоставить меньшему своему брату право выбора. Уничтожать Волостныхъ Судовъ ни какъ не должно, но въ преобразованіи они нуждаются. Необходимо допустить къ избранію въ Волостные Судьи, лицъ непринадлежащихъ къ сельскому сословію; но такихъ лицъ, которыя фактически заявили себя честнымъ образомъ жизни, правдивостію и добрымъ характеромъ, живущихъ не только въ предѣлахъ данной волости, но и въ другихъ мѣстахъ; предоставивъ этимъ лицамъ открывать Волостной Судъ даже у себя въ домѣ. Сельское сословіе неошибается въ выборѣ ихъ, а они въ свою очередь принесутъ несомнѣнную пользу для Волостнаго Суда. Необходимо установить одинъ общій порядокъ судопроизводства, предоставивъ Волостному Сходу назначить двѣ недѣли для открытія суда, кругъ ихъ вѣдомства оставить тотъ же, но предоставить право принесенія жалобъ, не только кассаціонныхъ, но и апелляціонныхъ.

ЗЕНЬКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Судъ этотъ, слитый съ Волостнымъ Правленіемъ, находится подъ вліяніемъ Старшины и даже урядниковъ; имѣя общаго съ Волостнымъ Правленіемъ Писаря, и состоя нерѣдко въ полномъ своемъ составѣ изъ людей неграмотныхъ, онъ дѣйствуетъ подъ руководствомъ этого Писаря. Зависимость Суда отъ Волостнаго Схода ограничивается только выборомъ Судей; случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскаго схода стариковъ не представлялось.

Недостатки въ организаціи Волостнаго Суда заключаются: а) въ личномъ составѣ самого Суда, случается, что въ составѣ Судей Волости, нѣтъ ни одного грамотнаго, а лица крестьянскаго званія, болѣе независимыя по своимъ средствамъ, уклоняются отъ этой обязанности; б) въ порядкѣ избранія ихъ на одинъ только годъ, въ теченіи котораго они не успѣваютъ ознакомиться съ своими обязанностями; в) въ предоставленіи Суду права и по дѣламъ уголовнымъ руководствоваться мѣстными обычаями; г) въ предоставленіи Волостному Суду права рѣшать безапелляціонно: гражданскія иски на сумму даже до 100 руб., весьма значительную по состоянію крестьянскаго хозяйства; д) въ дѣлахъ уголовныхъ,—въ предоставленіи разбору этого Суда проступковъ между крестьянами, за которые законъ, въ отношеніи другихъ сословій, опредѣляетъ болѣе строгія взысканія.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, на сколько они доходятъ до разсмотрѣнія Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ,—были и признавались, въ нѣкоторыхъ случахъ, основательными; равно были случаи и превышенія предѣловъ власти преимущественно въ дѣлахъ за личныя обиды, по которымъ Волостные Судьи, приговаривая обвиняемаго къ штрафу въ мірской капиталъ, или аресту, вмѣстѣ съ тѣмъ присуждали и особое гражданское вознагражденіе въ пользу потерпѣвшаго лица, что на основаніи разъясненія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не предоставлено этимъ Судамъ. Но нельзя при этомъ умолчать, что въ обжалованныхъ постановленіяхъ этихъ Судовъ были постановленія, основанныя на здравомъ смыслѣ народа, заслуживающія полнаго сочувствія.

Если между крестьянами и замѣчается иногда нежеланіе обращаться къ Волостному Суду, то этого нельзя признать за желаніе большинства, тоже относится и къ упраздненію этихъ Судовъ. Судъ этотъ стоитъ ближе къ народу, обставленъ менѣе формальностями, а главное требуетъ менѣе времени, ничѣмъ не вознаградимаго для народнаго труда.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ незамѣтно.

Съ просьбами крестьяне обращаются преимущественно въ Волостныя Правленія.

По неимѣнію свода мѣстныхъ народныхъ обычаевъ, разсмотрѣннаго правительственными учрежденіями, или указанія на родъ дѣлъ, въ которыхъ предоставлялось бы Волостнымъ Судамъ руководствоваться обычаями при постановленіи

ими рѣшеній были случаи, что приговоры этихъ судовъ, произнесенные на основаніи обычнаго права, выказывали или суровость отжившихъ обычаевъ или невѣжественные предразсудки и суевѣріе.

Не въ уничтоженіи, а въ преобразованіи Волостныхъ Судовъ представляется настоятельная необходимость, оставивъ ихъ при каждой Волости, чтобы какъ можно ближе поставить ихъ къ народу.

Для устраненія, на первый разъ, недостатковъ въ нынѣшней организаціи Волостныхъ Судовъ не признается ли возможнымъ: а) отдѣлить Волостные Суды отъ Волостныхъ Правленій; б) Волостной Судъ сдѣлать гласнымъ; в) ввести въ составъ Волостныхъ Судей всесословное начало мѣстнаго въ округѣ волости населенія; г) разборъ жалобъ по нарушеніямъ словесныхъ и письменныхъ условій, заключенныхъ въ чертѣ волости, предоставить мѣстнымъ судамъ, гдѣ нарушенія эти сдѣланы; разборъ гражданскихъ исковъ ограничить суммою до 30 р. сер. съ правомъ апелляціи; е) по дѣламъ уголовнымъ, предоставленнымъ разбору этихъ судовъ, изъять дѣла за воровство и вообще въ приговорахъ этихъ судовъ по дѣламъ уголовнымъ руководствоваться не мѣстными обычаями, а указаніями закона; ж) постановленія Волостныхъ Судовъ предоставить обжалованію не только въ кассаціонномъ, но и въ апелляціонномъ порядкѣ въ мѣстные Съѣзды Мировыхъ Судей, возложивъ обязанности защиты въ Съѣздѣ на одного изъ Мировыхъ Посредниковъ; засѣданія Волостныхъ Судовъ оставить въ принятые теперь дни, но съ тѣмъ, чтобы изъ числа Судей одинъ былъ непремѣннымъ членомъ, съ назначеніемъ въ его распоряженіе опредѣленнаго содержанія на письмоводство и вознагражденія изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что всякое измѣненіе въ организаціи Волостныхъ Судовъ и въ порядкѣ ихъ судопроизводства должно неминуемо повести къ измѣненіямъ въ устройствѣ мировыхъ учрежденій, возложеніемъ на Мировыхъ Судей и ихъ Съѣзды нѣкоторыхъ обязанностей Окружныхъ Судовъ, въ видахъ приближенія суда къ мѣстнымъ жителямъ и предоставленія имъ возможности воспользоваться благодѣяніями мировыхъ учрежденій, въ содержаніи которыхъ всѣ они участвуютъ въ равной степени.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ при настоящемъ своемъ составѣ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію ни относительно порядка судопроизводства, ни «круга своего вѣдомства, ни права принадлежащаго ему—окончательнаго рѣшенія дѣлъ. Волостной Судъ состоитъ изъ судей, избранныхъ волостнымъ сходомъ, и волостнаго писаря, на обязанности котораго лежитъ собственно письменная часть, разъясненіе законовъ и примѣненіе ихъ въ данномъ случаѣ. Волостный же Старшина лично не принимаетъ никакого участія въ рѣшеніи дѣлъ; на немъ лежитъ обязанность только распорядительная, т. е. принятіе жалобъ, назначеніе дня для разбора дѣла, вызовъ сторонъ и свидѣтелей, и приведеніе въ исполненіе рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда, а также и наблюденіе за порядкомъ и тишиною во время самого разбора дѣлъ. Весьма нерѣдко случается, что во время разбора дѣла тяжущіяся стороны или свидѣтели, какъ люди неграмотные и непонимающіе значенія Суда, ведутъ себя чрезвычайно неприлично, позволяютъ себѣ употреблять неумѣстныя выраженія, а иногда даже бранныя слова, такъ что Судьи вынуждены бываютъ обращаться къ содѣйствію Волостнаго Старшины для усмиренія лицъ держащихъ себя не прилично на Судѣ; понятно, что при такомъ положеніи Волостнаго Старшины и при томъ значеніи, которое онъ имѣетъ вообще въ дѣлахъ Волостнаго Правленія, онъ не можетъ не имѣть, хотя косвенно вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, что разумѣется зависитъ отъ личныхъ способностей Волостнаго Старшины. Но самое огромное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ имѣютъ Волостные Писаря: Волостной Писарь въ настоящее время не назначается административною властію, а избирается Волостнымъ сходомъ или изъ своей среды, или нанимается частное лицо изъ крестьянскаго же сословія; содержаніе также назначается Волостнымъ сходомъ, по его усмотрѣнію; отъ этого происходитъ то, что писаря весьма часто перемѣняются: если Писарь не умѣлъ угодить нѣкоторымъ лицамъ вліятельнымъ на сходѣ, каковыя лица всегда находятся, какъ вообще во всякихъ общихъ собраніяхъ, то такому Писарю, при наймѣ на новый срокъ, уменьшаютъ содержаніе и онъ вынужденъ оставить службу,—если же писарь успѣлъ заискать вниманіе, то ему прибавляютъ и онъ исполняетъ всѣ желанія и прихоти этихъ лицъ; кромѣ этого въ нашемъ народѣ

давно уже вкралась привычка: никакого дѣла не начинать и неокончивать безъ попойки—*магарычей*, и Писарь, уклонявшійся отъ этой привычки, долго не продержится—онъ будетъ удаленъ обществомъ, какъ человѣкъ, неразрѣшившій ихъ привычки, принебрегающій ихъ обществомъ,—вотъ одна изъ причинъ почему въ большинствѣ случаевъ Писаря дурной нравственности и готовы за рюмку вина написать какую угодно бумагу. Есть Писаря и хорошей нравственности—трезвые, добросовѣстные и исполняющіе свою обязанность усердно, но такихъ очень мало и надобно имѣть особенную снаровку и умѣнье удержать такихъ лицъ на службѣ. При маломъ распространеніи въ народѣ грамотности, весьма часто случается, что Волостный Писарь есть единственное грамотное лицо въ Волостномъ Правленіи и при безграмотности Волостныхъ Судей, при непониманіи ими своихъ правъ и обязанностей, при незнаніи законовъ и даже примѣненія обычнаго права, Волостный Писарь рѣшаетъ дѣла по своему усмотрѣнію, и, зная право Суда безапелляціи рѣшать дѣло, старается только соблюсти весь порядокъ судопроизводства, а потому являются рѣшенія или приговоры самые несправедливые.

Самый главный недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостного Суда состоитъ въ томъ, что Волостные Судьи избираются только на одинъ годъ и не получаютъ никакого содержанія, а какъ исполненіе обязанностей Судьи сопряжено съ потерею времени, дорогого для всякаго и въ особенности для крестьянина, лично работающаго на себя, то всякій и старается уклониться отъ избранія въ судьи, а отъ этого происходитъ то, что выбираютъ, въ большинствѣ случаевъ людей неграмотныхъ, мало развитыхъ и далеко не имѣющихъ другихъ необходимыхъ для Судьи качествъ. Не смотря ни на какія убѣжденія, ни на какія разъясненія, что Волостные Судьи, рѣшающіе ихъ собственныя дѣла, иногда даже касающіеся всего состоянія тяжущихся, должны быть самого безукоризненнаго поведенія, люди добросовѣстные, знакомые съ существующими обычаями, все таки избираются люди противуположныхъ качествъ, такъ какъ тѣ всегда имѣютъ возможность повліять на выборныхъ и избѣгнуть балатировки. При избраніи на одинъ годъ Волостного Судью и при исполненіи должности по очереди ему приходится пробыть Судьею иногда 3 или 4 мѣсяца и въ такое короткое время онъ не можетъ, если бы даже и хотѣлъ пріобрѣсти на практикѣ знаніе своихъ правъ и обязанностей, а подчиняется волѣ Писаря—желая какъ нибудь кончить назначенную ему очередь; еслибы Судьи избирались по крайней мѣрѣ на 3 года и получали вознагражденіе за свой трудъ, то съ одной стороны—люди достойные стремились бы на занятіе должности Судьи, а съ другой—въ теченіи 3-хъ лѣтъ моглибы на практикѣ пріобрѣсти свѣдѣнія необходимыя для правильнаго обсужденія и рѣшенія дѣлъ.

Весьма часто поступаютъ жалобы Мировымъ Посредникамъ и въ Мировой Съѣздъ на пристрастное дѣйствіе Волостныхъ Судей, на вліяніе Волостнаго Старшины, на неправильную записку показаній свидѣтелей и просьбы о спросѣ свидѣтелей подъ присягою или о передачѣ дѣла въ другой Волостной Судъ. Къ сожалѣнію не всегда жалобы возможно обстоятельно разслѣдовать и дойти до истины: понятно, что при участіи Старшины или неправильности дѣйствій Писаря, они подлежатъ взысканію, а потому они употребляютъ все вліяніе, чтобы показаніе свидѣтелей были въ ихъ пользу и какъ свидѣтели неспрашиваются за присягою, то показанія ихъ въ этихъ случаяхъ не заслуживаютъ вѣроятія, но не всегда могутъ быть и опровергнуты, по этому не легко и не всегда возможно открыть истину; въэтомъ случаѣ полезно было бы, чтобы дѣла кассированныя Мировымъ Съѣздомъ разбирались другимъ Волостнымъ Судомъ, но по разъясненіи полтавскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, помѣщеннаго въ журналѣ его № 39-й 1868 года, такое дѣло передается тому же Суду, который, исправивъ указанныя съѣздомъ упущенія относительно формъ и порядка судопроизводства, по существу постановляетъ тоже самое рѣшеніе или приговоръ. Часто также пишутъ въ жалобахъ, что и судьи и свидѣтели какъ до начала дѣла, такъ и послѣ окончанія были угощаемы противною стороною и потому были задобрены и дѣйствовали пристрастно, вообще уже вошло въ обычай нашего народа—всякое дѣло, всякую мировую сдѣлку, договоръ или условіе сопровождать магарычами и преслѣдовать это — съ цѣлію уничтоженія—нѣтъ никакой возможности.

При разборѣ и рѣшеніи дѣлъ Волостные Судьи иногда выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, преимущественно въ дѣлахъ о недвижимой собственности,—каковыя дѣла имъ неподсудны, но они часто принимаютъ подобныя дѣла къ разбору и постановляютъ рѣшенія; въ дѣлахъ же уголовныхъ, объ обидахъ словами или дѣйствіемъ, бывали примѣры превышенія власти именно въ томъ, что присуждали съ виновнаго два наказанія,—арестъ и денежное взысканіе въ пользу обиженнаго, что противорѣчитъ разъясненію полтавскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія,

помѣщенному въ журналѣ его отъ 5 Августа 1867 года за № 63.

Съ введеніемъ Судебныхъ Мировыхъ Учрежденій, замѣтно уклоненіе народа отъ разбора дѣлъ въ Волостномъ Судѣ и весьма часто обращаются къ Мировымъ Судьямъ съ жалобами за обиды и съ исками на самую ничтожную сумму. Были примѣры, что обиженные, желая, чтобы дѣло было разобрано Мировымъ Судьею, подавали ему жалобу съ просьбою о взысканіи съ виновнаго за нанесеніе ему обиды дѣйствіемъ убытковъ *101 руб.*, такъ какъ онъ въ теченіи 10 дней не могъ работать, тогда какъ не было даже никакихъ знаковъ отъ нанесенія ему побоевъ,— здѣсь ясно было желаніе уклониться отъ разбора дѣла Волостнымъ Судомъ и цѣна иска была назначена болѣе 100 руб. Вообще въ народѣ проявляется нерасположеніе къ Волостнымъ Судамъ и большое довѣріе къ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ; одною изъ главныхъ причинъ тому служитъ то, что Мировой Судья спрашиваетъ свидѣтелей подъ присягою, а Волостной Судъ не имѣетъ этого права, народъ же вѣритъ только показанію данному подъ присягою; кромѣ этого онъ понимаетъ, что на Волостной Судъ нѣтъ жалобъ по существу дѣла, а есть только кассаціонная жалоба; между тѣмъ какъ на рѣшеніе Мироваго Судьи возможно жаловаться въ апелляціонномъ порядкѣ Мировому Съѣзду Гг. Судей.

Сколько мнѣ извѣстно въ моемъ участкѣ не было случая, чтобы крестьяне обращались къ суду стариковъ, да и самые сходы и рѣшенія ихъ не разрѣшены закономъ.

Всѣ жалобы подаются Волостному Старшинѣ, который и передаетъ въ Волостной Судъ съ назначеніемъ срока для разбора, дѣлаетъ предварительныя распоряженія о вызовѣ сторонъ и свидѣтелей; такъ же точно и словесныя жалобы приносятся Волостному Старшинѣ, который и дѣлаетъ распоряженіе о внесеніи ихъ въ книгу для записки рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда. Бываютъ случаи, что заносятся словесныя жалобы прямо судьямъ, но такіе случаи рѣдки; чаще же случается, что крестьяне обращаются съ письменными и словесными жалобами къ Мировымъ Посредникамъ, прося ихъ передать дѣло на рѣшеніе Волостнаго Суда, такъ какъ Волостный Старшина или Писарь не принимаютъ отъ нихъ жалобъ; въ послѣднее время это случается весьма часто, потому что переданная Мировымъ Посредникомъ жалоба гораздо скорѣе разбирается судомъ; между тѣмъ какъ принесенная Старшинѣ нерѣдко пролежитъ безъ всякаго движенія нѣсколько мѣсяцевъ и крестьянинъ не дождется окончанія дѣла.

При существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, весьма часто избираются въ судьи люди неграмотные, неразвитые, мало знающіе народные обычаи и состоящіе подъ вліяніемъ Волостнаго Писаря, который по своему усмотрѣнію и примѣняетъ въ данномъ случаѣ или законъ, или существующій обычай; но въ большинствѣ случаевъ рѣшенія и приговоры основываются на законахъ и весьма рѣдко на обычномъ правѣ. Принимая во вниманіе составъ Волостнаго Суда, порядокъ судопроизводства, кругъ вѣдомства, безапелляціоннаго права рѣшать дѣла, нерасположеніе народа къ Волостному Суду, желаніе уклониться отъ него и довѣріе къ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, я прихожу къ убѣжденію, что Волостной Судъ долженъ быть уничтоженъ, и всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя, какъ бы они ни были ничтожны, должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій. При маломъ распространеніи грамотности, при невѣжественномъ состояніи народа, при вкоренившихся привычкахъ всякую сдѣлку или дѣло начинать и оканчивать магарычами, при неизбѣжномъ вліяніи Волостнаго Писаря и при безвозмездномъ служеніи, трудно предположить, чтобы составъ Волостнаго суда сколько нибудь измѣнился. Если назначить Волостнымъ Судьямъ содержаніе, то и тогда едва ли будутъ избираться люди вполнѣ соотвѣтствующіе званію судьи, такъ какъ вообще мало людей грамотныхъ и развитыхъ, которые могли бы вести дѣло безъ вліянія писаря, а назначеніе содержанія только обременитъ крестьянъ и безъ того отягощенныхъ разными денежными государственными и земскими мірскими сборами.

Порядокъ судопроизводства нынѣ существующій не удовлетворяетъ существу дѣла: свидѣтели спрашиваются безъ присяги, а такія показанія не заслуживаютъ въ глазахъ народа никакого довѣрія; кромѣ этого Волостной Судъ не засѣдаетъ постоянно, а въ назначенные Волостнымъ Старшиною дни и назначеніе сроковъ также зависитъ отъ него, отъ чего происходитъ, что нѣкоторыя жалобы остаются безъ разбора весьма продолжительное время, такъ что слѣды проступка скрываются. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній суда нисколько не гарантируетъ сторону, что она получитъ опредѣленное ей вознагражденіе, такъ какъ на имущество не можетъ быть наложено Волостнымъ Судомъ запрещеніе, а пока дѣло перейдетъ всѣ инстанціи, виновная сторона имѣетъ полную возможность разстратить имущество—хлѣбъ, сѣно,

скотъ продать и взысканіе продолжается по нѣсколько лѣтъ, а часто и ничего не получаетъ выигравшая дѣло сторона.

Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла гражданскія до 100 руб. серебромъ и уголовныя: обиду словами и дѣйствіемъ, кражу, мошенничество, присвоеніе чужой собственности до 30 руб., и всѣ эти дѣла рѣшаетъ онъ безапелляціонно; въ первомъ случаѣ часто все состояніе крестьянина менѣе 100 руб. сереб. и его имущество зависитъ отъ людей малоразвитыхъ, неграмотныхъ, не имѣющихъ понятія о законѣ, объ обычномъ правѣ, рѣшающихъ дѣла подъ вліяніемъ писаря, который, зная права суда, старается только соблюсти весь порядокъ судопроизводства, а существо дѣла рѣшаетъ по своему усмотрѣнію и крестьянину нѣтъ исхода—нѣтъ инстанціи, куда бы онъ могъ обратиться съ апелляціею на рѣшеніе суда и долженъ терять все свое состояніе; установить же какую либо инстанцію, для принесенія апелляціонной жалобы не представляетс возможности: Волостной Судъ есть коллегіальное учрежденіе, — необходимо, чтобы и высшая инстинція была также коллегіальная, — нельзя подчинить ихъ ни Мировому Судьѣ, ни даже съѣзду. Г.г. мировыхъ судей, во первыхъ потому, что Мировой Судья представляетъ власть единоличную, а мировой съѣздъ судей составляетъ инстанцію, которая руководствуется установленнымъ порядкомъ судопроизводста, совершенно противоположнымъ въ Волостныхъ Судахъ, и основываетъ свои рѣшенія на статьяхъ закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, между тѣмъ какъ Волостной Судъ руководствуется, кромѣ особенно установленныхъ законоположеній, и обычаями, совершенно неизвѣстными Мировымъ Судьямъ; да и по существу встрѣчается огромная несообразность при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ, такъ за воровство крестьяниномъ у крестьянина на 29 руб. дѣло подлежитъ разбору Волостнаго Суда, который можетъ подвергнуть или аресту на 7 дней, или денежному штрафу до 3 руб., между тѣмъ, если крестьянинъ украдетъ у мѣщанина, купца или дворянина на 69 к., то дѣло подлежитъ разбору Мироваго Судьи виновный и можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію до одного года. Какимъ образомъ будетъ поступать Мировой Съѣздъ при поступленіи апелляціи въ данномъ случаѣ? Какими законоположеніями будетъ онъ руководствоваться? какъ разъяснить простому, неразвитому крестьянину, что за воровство у него лошади, стоющей 29 руб., виновный подвергается на 7 дней аресту, а за воровство двухъ курицъ у сосѣда его мѣщанина заключается въ тюрьму на 3 или на 4 мѣсяца? Также точно для крестьянина непонятно, почему онъ за обиду словами или дѣйствіемъ не можетъ искать гражданскаго удовлетворенія, между тѣмъ какъ за обиду нанесенную имъ мѣщанину или другому лицу съ него могутъ присудить до 50 руб. серебромъ. Если предоставлено высшимъ сословіямъ искать гражданскаго или уголовнаго вознагражденія за обиду словами или дѣйствіемъ, то почему не предоставлены эти права простому народу? Подобныя несообразности находятся и по другаго рода дѣламъ, мошенничествѣ, присвоеніи чужой собственности, оскорбленіи властей и другія.

При кругѣ вѣдомства настоящихъ Волостныхъ Судовъ, простой народъ почти не пользуется мировыми судебными учрежденіями, между тѣмъ какъ онъ вноситъ тѣ же самые сборы, какъ и другія сословія на содержаніе мироваго судебнаго института: всѣ уголовныя дѣла, чаще всего встрѣчающіяся въ крестьянскомъ быту, не подсудны мировымъ учрежденіямъ, такъ точно и дѣла гражданскія до 100 р. подлежатъ вѣдѣнію Волостнаго Суда, дѣлъ же превышающихъ эту сумму бываетъ очень мало; впрочемъ. теперь начали очень часто возникать гражданскія дѣла, въ сущности самыя незначительныя, но по цѣнѣ иска болѣе 100 руб. серебромъ для того, чтобы избѣгнуть Волостнаго Суда и призвать отвѣтчика къ Мировому Судьѣ,—это обстоятельство вполнѣ показываетъ, что народъ потерялъ довѣріе къ Волостному Суду и желаетъ подчиниться тому суду, тому порядку и тѣмъ закономъ, которымъ подчиняются и прочія сословія. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, при существованіи прежняго порядка судопроизводства: земскихъ и уѣздныхъ судовъ, съ гражданскими и уголовными палатами, гдѣ исправники, засѣдатели, предсѣдатели и судьи были избираемы высшимъ сословіемъ, учрежденіе Волостныхъ Судовъ было необходимо, но въ настоящее время, при введеніи судебныхъ мировыхъ учрежденій—суда гласнаго, справедливаго и милостиваго, Волостные Суды являются излишними и должны быть уничтожены. Всѣ сословія предъ судомъ должны быть равны и пользоваться одними и тѣми же учрежденіями, тѣмъ болѣе, что эти учрежденія содержатся на счетъ всѣхъ сословій. Съ уничтоженіемъ же Волостнаго Суда и подчиненіемъ всѣхъ дѣлъ крестьянскихъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, необходимо будетъ увеличить число Мировыхъ Судей, что будетъ сопряжено съ увеличеніемъ расходовъ земства, но это увеличеніе нисколько не будетъ обременительно для крестьянъ, такъ какъ при назначеніи самого незначительнаго содержанія Волостнымъ Судьямъ, положимъ равняющагося годовой

платѣ работнику—60 р., расходъ будетъ больше, чѣмъ по содержанію излишняго числа мировыхъ судей; такъ въ Зѣньковскомъ уѣздѣ всѣхъ Волостныхъ Судовъ 15, въ каждомъ судѣ должно быть не менѣе 4 судей, чтобы, на случай болѣзни или родства судьи, могъ образоваться судъ изъ трехъ судей; такимъ образомъ придется всѣхъ судей 60 чел., полагая содержаніе каждому 60 р., выйдетъ 3.600 руб., на эту сумму возможно имѣть двухъ Мировыхъ Судей, что совершенно достаточно при существующихъ уже четырехъ. Но еслибы содержаніе мироваго института обошлось и дороже содержанія Волостныхъ Судовъ, то въ виду желанія народа имѣть одинъ равноправный судъ для всѣхъ, въ виду того, что онъ вноситъ значительный сборъ на содержаніе мироваго института, въ виду того вліянія, которое въ настоящее время Волостные Судьи оказываютъ на нравственность народа,—это содержаніе не было бы обременительно, а принесло бы существенную пользу: сблизило бы всѣ сословія и уничтожило тотъ антоганизмъ, который еще существуетъ между ними, возвысило бы нравственную сторону народа, посѣщающаго камеры мировыхъ судебныхъ учрежденій, гдѣ увидѣли бы порядокъ, тишину и повиновеніе властямъ, значительно бы уменьшило пьянство, такъ сильно развивающееся въ народѣ и поддерживаемое укоренившимся обычаемъ при началѣ и при окончаніи дѣла поить участвующихъ лицъ; а все это вмѣстѣ повліяло бы на благосостояніе народа и всего края.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ нельзя признать самостоятельнымъ, не потому чтобы онъ находился въ зависимости отъ волостнаго схода, который собирается только лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и нисколько не соприкасается съ дѣйствіями суда, но потому, что Волостной Судъ слишкомъ подчиненъ вліянію должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія,—Волостнаго Старшины и Писаря. Первый, хотя не принимаетъ участія въ обсужденіи дѣлъ, но тѣмъ не менѣе, какъ вліятельное лицо по своему положенію весьма легко достигаетъ желаемаго имъ рѣшенія дѣла;—вторый, будучи за частую единственнымъ грамотнымъ лицомъ въ Присутствіи Волостнаго Суда и докладчикомъ по дѣлу, можетъ легко вліять на рѣшеніе дѣла въ извѣстную сторону какъ путемъ извращенія обстоятельствъ дѣла, такъ и непосредственнымъ своимъ значеніемъ, въ качествѣ лица, ворочающаго дѣлами волости. При этомъ нужно замѣтить, что подобное вліяніе Волостнаго Писаря на Волостныхъ Судей, почти никогда не бываетъ благотворно, вслѣдствіе неудовлетворительныхъ нравственныхъ качествъ Волостныхъ Писарей: корысть, мѣсть и тому подобныя нечистыя побужденія руководятъ Волостными Писарями при участіи ихъ, хотя косвенномъ, въ рѣшеніи дѣлъ Волостными Судами.

Нынѣшняя организація Волостнаго Суда, имѣетъ два недостатка: а) слишкомъ короткій срокъ, назначенный для отправленія судьями ихъ должности, вслѣдствіе чего судья, только что успѣвшій путемъ навыка ознакомиться съ существомъ своей обязанности, замѣняется другимъ лицомъ, вполнѣ незнакомымъ съ дѣломъ.

и б) Неудовлетворительность личнаго состава Волостнаго Суда: за весьма рѣдкими исключеніями, судьи неграмотны и совершенно неразвиты, слѣдствіемъ чего, является пристрастный взглядъ на дѣла,—изъ родства, кумовства, угощеній и другихъ пріязненныхъ отношеній. Вслѣдствіе изложенныхъ причинъ, рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ, нельзя признать справедливыми и строго соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла. Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ часты и къ сожалѣнію основательны.

Превышенія предѣловъ власти предоставленной Волостнымъ Судьямъ не замѣчено. Крестьяне не охотно обращаются къ Волостному Суду, доказательствомъ служатъ весьма частыя, хотя и неумѣстныя обращенія крестьянъ къ Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ, превосходство которыхъ, предъ ихъ крестьянскимъ Судомъ, очевидно для нихъ.

Судъ мірскихъ сходовъ стариковъ не представляетъ для крестьянъ никакого обезпеченія правильности рѣшенія дѣла, поэтому и незамѣтно ни одного случая обращенія крестьянъ къ подобному Суду.

Крестьяне обращаются съ просьбами къ Волостному Суду преимущественно чрезъ Волостнаго Старшину, который до передачи дѣла на судъ, обыкновенно, склоняетъ тяжущіяся стороны къ миру.

Волостные Судьи знаютъ разумѣется народные обычаи, но рѣшенія ихъ не всегда служатъ выраженіемъ обычнаго права. Обычай преимущественно примѣняется при рѣшеніи дѣлъ по спорамъ объ имуществахъ, но какъ въ этого рода дѣлахъ, такъ и въ дѣлахъ уголовныхъ,

вслѣдствіе огромнаго вліянія на судей Волостнаго Писаря, обычное право не находитъ примѣненія. Вслѣдствіе изложенныхъ недостатковъ Волостнаго Суда, предстоитъ настоятельная надобность, если не въ уничтоженіи его, то въ значительномъ преобразованіи, которое должно заключаться въ привлеченіи исключительно грамотнаго элемента въ составъ суда и даже лицъ другихъ сословій, на основаніи всесословной организаціи волости.

Относительно измѣненія существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ нельзя не выразить желанія, чтобы участвующимъ въ дѣлѣ Сторонамъ предоставлено было право обжалованія рѣшеній Волостныхъ Судовъ по существу, кромѣ того необходимо ограничить размѣръ исковъ, подлежащихъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ суммою не свыше 30 рублей и изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ дѣла о кражахъ, рѣшеніе которыхъ должно быть предоставлено Мировому Суду.

ХОРОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Нынѣшніе Волостные Суды мало удовлетворяютъ своему назначенію:

Должностныя лица крестьянскаго управленія, какъ то: Волостные Старшины и Волостные Писаря, имѣютъ постоянно вліяніе на Волостные Суды, и какъ первый, такъ и послѣдній всегда почти принимаютъ косвенное участіе въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ (хотя первый изъ нихъ по 104 ст. общ. полож. не долженъ вмѣшиваться въ производство Волостнаго Суда). Старшина—какъ лицо болѣе понимающее порядокъ разбора дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, указываетъ судьямъ на порядокъ производства дѣлъ; а Волостной Писарь, присуствуя при производствѣ въ Волостномъ Судѣ дѣлъ, хотя быть можетъ и не вмѣшивается въ самое производство дѣлъ, но при составленіи приговоровъ и рѣшеній, часто искажаетъ обстоятельства дѣла и этимъ даетъ имъ направленіе, принимающее другой видъ и значеніе.

Недостатки въ организаціи нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ замѣчаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ, Волостные Судьи большею частію избираются изъ лицъ, не отличающихся какъ своимъ развитіемъ, такъ и нравственнымъ достоинствомъ, а сплошъ и за урядъ являются какъ бы только для отбытія извѣстнаго рода повинности, вслѣдствіе чего бываетъ, что данное дѣло вмѣсто того, чтобы получить должное направленіе, принимаетъ совершенно другой оборотъ; во 2-хъ, при повсемѣстномъ существованіи кабаковъ (питейныхъ заведеній) и при той неразвитости сельскаго населенія, какая нынѣ существуетъ, на Волостныхъ Судей имѣетъ весьма важное вліяніе «магарычи» (угощеніе въ кабакѣ водкой); такъ напримѣръ, при производствѣ въ Волостномъ Судѣ дѣла, рѣшеніе судей зависитъ отъ того, кто изъ тяжущихся въ состояніи ихъ лучше угостить, въ пользу тѣхъ рѣшается дѣло; въ 3-хъ, избираемымъ для состава Волостнаго Суда людямъ большею частію неграмотнымъ, а если и грамотнымъ, то едва умѣющимъ разбирать печатанное по складамъ, не объясняютъ обязанностей ихъ и важности значенія самыхъ судовъ, вслѣдствіе чего они находятся въ невѣдѣніи, какъ поступать при разборѣ дѣла и постановленіи по немъ рѣшенія; тутъ являются къ нимъ въ подспорье Волостной Старшина и Писарь, которые даютъ дѣлу направленіе вполнѣ зависящее отъ тяжущихся, то есть отъ того «магарыча», который устроиваетъ то или другое лицо изъ тяжущихся для Старшины, Писаря и Судей.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ существуютъ, нѣкоторые изъ нихъ не лишены основаній.

Нѣкоторые Волостные Судьи, вслѣдствіе своего личнаго состава, лишеннаго какъ развитія, такъ равно и нравственной стороны, и большею частію отъ незнанія той власти, какая имъ предоставлена, выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и принимаютъ къ своему разбору такія дѣла, которыя имъ неподсудны; это

преимущественно встрѣчается въ дѣлахъ по спорамъ о недвижимой собственности.

Крестьяне всегда охотно обращаются къ Волостному Суду, даже и по такимъ дѣламъ, которыя вовсе не подлежатъ вѣдѣнію ихъ, вслѣдствіе того, что мировыя и общія судебныя учрежденія мало доступны для нихъ, такъ какъ на веденіе дѣла въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ требуются расходы, далеко превышающіе стоимость самого дѣла; тогда какъ веденіе дѣла въ Волостномъ Судѣ не требуетъ никакихъ издержекъ (исключая магарычей).

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ почти не бываетъ.

Крестьяне съ своими просьбами по дѣламъ преимущественно обращаются къ Волостному Правленію или же къ Старшинѣ; къ Волостному же Суду прямо обращаются тогда лишь, когда судьи бываютъ въ засѣданіи при Волостномъ Правленіи для разбора поступившихъ дѣлъ.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ и рѣшенія Волостныхъ Судовъ большею частію бываютъ на основаніи обычнаго права, въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣла рѣшаются по убѣжденію совѣсти; но бываютъ случаи, когда, вслѣдствіе причинъ объясненныхъ выше, дѣла рѣшаются противно народнымъ обычаямъ, убѣжденіямъ совѣсти и даже здравому смыслу, и хотя такого рода дѣла большею частію, вслѣдствіе обжалованія ихъ, отмѣняются со всѣми послѣдствіями, но нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые изъ нихъ остаются въ своей силѣ, по необжалованію ихъ и по безконтрольности вообще рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Оставить Волостные Суды въ настоящемъ ихъ положеніи невозможно, а можно бы измѣнить ихъ въ слѣдующемъ: во 1-хъ, чтобы былъ отмѣненъ нынѣ существующій порядокъ избранія личнаго состава Волостныхъ Судовъ, и впредь чтобы судьи были избираемы изъ людей живущихъ въ данной мѣстности не менѣе 25 лѣтъ, не моложе 30 лѣтъ отъ роду, не опороченныхъ ни по суду, ни по общественному приговору, и вообще такихъ людей, кои всегда заслуживали бы уваженіе въ средѣ общества, преимущественно изъ людей сколько нибудь грамотныхъ, имѣющихъ недвижимую собственность и необремененныхъ большимъ семействомъ. — Контроль и утвержденіе личнаго состава избираемыхъ Волостныхъ Судей поручить тому непосредственному начальству, которое будетъ поставлено надъ волостными управленіями; во 2-хъ, учредить время разбора дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ въ свободное отъ домашнихъ занятій время, а именно по Воскреснымъ днямъ, послѣ окончанія божественной литургіи, въ необходимыхъ же случаяхъ собраніе Волостнаго Суда можетъ быть и въ обыкновенные рабочіе дни, по распоряженію старшаго изъ Волостныхъ Судей; въ 3-хъ устранить всякое вмѣшательство ВолостнагоСтаршины и Писаря, а перваго изъ нихъ не допускать даже до присутствія при разборѣ дѣлъ, послѣдній же долженъ оставаться въ присутствіи Волостнаго Суда при разборѣ судьями дѣла, для записыванія тѣхъ обстоятельствъ, которыя будутъ представлены на судѣ тяжущимся и для вписанія въ книгу того рѣшенія, которое судьями будетъ произнесено; и въ 4-хъ, подчинить вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ всѣ дѣла, кои въ настоящее время подлежатъ его вѣдѣнію по 95—102 статьямъ общаго положенія.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Такъ какъ по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ Волостнымъ Судамъ, никакихъ данныхъ въ земской управѣ не имѣется, по неподвѣдомственности ей этого отдѣла, то и заключенія своего, какъ предсѣдатель управы, дать не могу; личное же мое мнѣніе я заключу тѣмъ, что бы Волостные Суды были организованы, вмѣсто имѣющихся въ каждой волости, изъ особыхъ отдѣленій Волостныхъ Судовъ не болѣе трехъ на весь уѣздъ, и чтобы таковые состояли непремѣнно подъ прокурорскимъ контролемъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ самостоятеленъ и не находится ни въ какой зависимости отъ волостнаго схода, какъ и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, но нельзя не сознать, что Волостной Старшина и болѣе еще Волостные Писаря косвенно имѣютъ большое вліяніе на рѣшеніе дѣлъ; эти послѣдніе иногда люди чрезвычайно безнравственные, преданные пьян-

ству, а потому они, такъ какъ на нихъ лежитъ обязанность записывать рѣшенія Волостнаго Суда, нерѣдко произвольно измѣняютъ смыслъ рѣшеній.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ встрѣчается недостатокъ въ порядкѣ отправленія Волостными Судьями своихъ обязанностей, а именно: въ несвоевременномъ разборѣ жалобъ; судьи собираются въ нѣкоторыхъ волостяхъ только одинъ разъ въ недѣлю, а въ нѣкоторыхъ даже только разъ въ мѣсяцъ; сверхъ того, какъ рѣшеніе дѣла не можетъ состояться по положенію, если менѣе трехъ судей на мѣстѣ, а нерѣдко случается, что далеко живущій отъ волости очередной судья, вслѣдствіе внезапной болѣзни или другой законной причины, не является къ назначенному времени, то засѣданіе откладывается до будущаго очереднаго собранія судей, а по этимъ причинамъ очередные судьи не успѣваютъ разобрать всѣ жалобы, и почти всегда остается много неоконченныхъ дѣлъ, и часто дѣла кончаются тѣмъ, что жалобщики, не видя никакого успѣха, бросаютъ свои иски и остаются неудовлетворенными.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судей всегда много, но часто онѣ неосновательны.

Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются охотно.

Крестьяне къ суду мирскихъ сходовъ не обращаются.

Крестьяне обращаются или прямо въ Волостной судъ, когда его засѣданіе бываетъ, или же къ Волостному Старшинѣ, которымъ жалобы записываются въ книгу, особо для жалобъ заведенную. Истцы и отвѣтчики вызываются Старшиною къ разбору жалобъ на первое очередное засѣданіе суда.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, но при рѣшеніи руководствуются простымъ своимъ здравымъ разсудкомъ, а не обычнымъ правомъ.

Волостныхъ Судовъ уничтожать не слѣдуетъ, но необходимы измѣненія, по которымъ вышеобъясненныя неудобства были бы устранены.

ЗОЛОТОНОШСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода не находится. Волостной же Старшина, хотя и не принимаетъ видимаго участія въ рѣшеніи дѣлъ въ Волостномъ Судѣ, но его невидимое участіе имѣетъ часто большое вліяніе на эти рѣшенія. Что же касается Волостныхъ Писарей, то они, какъ люди грамотные и сравнительно развитые, вліяютъ на Волостныхъ Судей еще гораздо болѣе, чѣмъ Волостные Старшины, и Волостные Судьи, во время разбора дѣлъ, безусловно подчиняются ихъ указаніямъ; а такъ какъ нравственность Волостныхъ Писарей, въ большинствѣ случаевъ, очень сомнительна, то вліяніе ихъ на Волостныхъ Судей не можетъ не отражаться весьма вредно и на ихъ приговорахъ, которые вслѣдствіе этого не выражаютъ ничего, кромѣ пристрастія, превышенія власти и произвола; однимъ словомъ, выражаютъ нѣчто вполнѣ безобразное. Пристрастіе суда выражается тѣмъ, что, при полномъ отсутствіи доказательствъ со стороны истца и полномъ отрицаніи факта обвиненія или иска отвѣтчикомъ, Волостной Судъ все таки приговариваетъ отвѣтчика или къ наказанію, или къ денежному вознагражденію въ пользу истца; и на оборотъ—при вполнѣ доказанномъ обвиненіи или искѣ, судъ отказываетъ истцу по причинамъ, которыхъ и самъ въ своемъ рѣшеніи объяснить не можетъ. А произволъ и превышеніе власти выражается тѣмъ, что Волостной Судъ или приговариваетъ къ наказаніямъ, совсѣмъ въ законѣ не указаннымъ, или хотя и указаннымъ, но въ меньшемъ размѣрѣ, такъ напримѣръ: Волостной Судъ приговариваетъ къ тѣлесному наказанію, вопреки 102 ст. Общ. Полож., до 50 ударовъ, и даже приговариваетъ къ тѣлесному на-

казанію женщинъ, которыхъ самъ законъ изъялъ вовсе отъ такого наказанія. Все это дѣлается подъ вліяніемъ частію собственныхъ страстей и увлеченій Волостныхъ Судей, а частію подъ вліяніемъ Волостнаго Писаря и Старшины, или ихъ родственниковъ, а такъ же и другихъ вліятельныхъ крестьянъ. Изъ этого можно легко заключить на сколько, при подобныхъ условіяхъ, Волостной Судъ можетъ быть самостоятеленъ и на сколько его рѣшенія могутъ быть основаны на законѣ и совѣсти.

Что крестьяне стараются уклониться отъ Волостнаго Суда, видно изъ того, что многіе изъ нихъ обращаются съ жалобами къ Мировымъ Судьямъ; но такъ какъ Мировые Судьи отказываютъ имъ въ жалобахъ по неподсудности, то они волею или неволею обращаются къ Суду Волостному. Имущество и личность крестьянина не такъ строго ограждены закономъ, какъ имущество и личность лицъ другихъ состояній, напримѣръ: если крестьянинъ укралъ что нибудь у крестьянина, то Волостной Судъ можетъ приговорить виновнаго къ одному изъ указанныхъ въ 102 ст. Общ. Полож. наказаній. Если тотъ же крестьянинъ укралъ что нибудь у мѣщанина, дворянина или купца, то Мировой Судья можетъ приговорить виновнаго къ тюремному заключенію до одного года. Если обида словомъ, дѣйствіемъ или клеветою нанесена крестьяниномъ крестьянину, то виновный наказывается по той же 102 ст. Общ. Полож. Если же эти самыя обиды нанесены крестьяниномъ лицу другаго состоянія, то виновный наказывается по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. По этому и немудрено, если крестьяне не охотно обращаются къ Суду Волостному, а предпочитаютъ обращаться къ Мировымъ Судьямъ, у которыхъ, совершенно основательно, надѣются получить болѣе скорое, справедливое и законное удовлетвореніе.

На основаніи вышеизложеннаго нельзя не прійти къ убѣжденію, что главнымъ и можетъ быть единственнымъ недостаткомъ, нынѣ существующей организаціи Волостныхъ Судовъ, есть неграмотность, крайняя неразвитность и невѣжество, полнѣйшее непониманіе своихъ обязанностей и недобросовѣстность Волостныхъ Судей. Болѣе 11 лѣтъ прошло со дня образованія Волостныхъ Судовъ, но приговоры ихъ и въ въ настоящую минуту носятъ тотъ же отпечатокъ грубаго невѣжества и недобросовѣстности, какъ и въ самомъ началѣ ихъ учрежденія; а потому Волостные Суды, при настоящей своей организаціи, не могутъ удовлетворять своему назначенію.

Общественныхъ народныхъ обычаевъ здѣсь не существуетъ, а каждая мѣстность имѣетъ обычаи свои, и если Волостные Судьи и постановляютъ приговоры на основаніи обычаевъ, то это опять таки ничего болѣе, какъ дикій произволъ и беззаконіе; такъ напримѣръ: за воровство, совершенное дочерью, приговариваютъ къ наказанію мать, и что лучше всего приговариваютъ къ наказанію розгами; другой примѣръ: по жалобѣ одного крестьянина на то, что послѣ смерти отца его, мачиха (т. е. 2-ая жена отца его) съ малолѣтними дѣтьми ея (т. е. съ родными его братьями) продолжаетъ проживать въ домѣ покойнаго оца его, а потому онъ проситъ удалить мачиху, вмѣстѣ съ дѣтьми ея, изъ отцовскаго дома. Волостной Судъ, не обратя вниманія на то, что дѣло это ему неподсудно, приговоромъ своимъ выгоняетъ мачиху съ дѣтьми изъ дому. Такъ какъ такого закона, на которомъ Волостной Судъ могъ бы основать этотъ безобразный приговоръ, не существуетъ, то надо полагать, что онъ былъ основанъ такъ же на обычаяхъ. Право Волостнаго Суда рѣшать дѣла на основаніи обычаевъ такъ широко и такъ безъконтрольно, что какъ бы приговоръ не былъ дикъ, но если только онъ постановленъ на основаніи обычаевъ, то Мировой Съѣздъ, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, не имѣя права входить въ существо дѣла, при всемъ безобразіи таковаго приговора, не можетъ его отмѣнить, потому что онъ, согласно 197 ст. Общ. Полож., постановленъ на основаніи обычаевъ. И если бы Волостные Судьи вполнѣ поняли свое право рѣшать дѣла на основаніи обычаевъ, то этихъ обычаевъ явилось бы столько, что никакая власть не могла бы провѣрить дѣйствительно ли подобные обычаи существуютъ; а потому 107 ст. Общ. Полож., предоставивъ Волостнымъ Судамъ право рѣшать дѣла на основаніи обычаевъ, тѣмъ самымъ предоставила имъ полную свободу выражать въ своихъ приговорахъ все безобразіе произвола.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная необходимость. Существованіе ихъ въ такомъ видѣ немыслимо; замѣнить же ихъ можно Мировыми Судьями, на которыхъ возложить разборъ всѣхъ дѣлъ подсудныхъ теперь Волостнымъ Судамъ съ тѣмъ, что они должны разбирать эти дѣла на основаніи Судебныхъ Уставовъ. Въ настоящее время Мировой Судъ такъ доступенъ крестьянамъ, что непредставляется совершенно никакой надобности въ особомъ, для одного крестьянскаго сословія, Судѣ.

Если же уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, по какимъ либо причинамъ, будетъ признано невозможнымъ, то слѣдовало бы, покрайней мѣрѣ, отнять у Волостнаго Суда право рѣшать дѣла

окончательно на какую бы то нибыло сумму, потому что хотя иногда искъ бываетъ и самый ничтожный, но самое предъявленіе этого иска уже доказываетъ какъ важна бываетъ для крестьянина и эта, повидимому, ничтожная сумма. За тѣмъ, такъ какъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ будутъ поступать только апелляціонныя жалобы, то Съѣздъ, разбирая дѣла по существу, имѣлъ бы всегда возможность дѣйствительно исправить всѣ упущенія Волостнаго Суда, а Губернское Присутствіе разсматривало бы жалобы объ отмѣнѣ приговора въ Мировыхъ Съѣздахъ въ кассаціонномъ порядкѣ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ, такъ какъ Волостные Судьи по привычкѣ брать съ тяжущихся магарычи, рѣшаютъ дѣло въ пользу той стороны, которая богаче и больше поставитъ водки, затѣмъ, зная, что дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ разбираются въ касаціонномъ порядкѣ, судьи рѣшаютъ токовыя по существу какъ имъ хочется, называя свое рѣшеніе по мѣстному обычаю. Волостной сходъ не имѣетъ на нихъ никакого вліянія; Волостной Старшина не принимаетъ участія, согласно 104 ст. Общ. Полож., въ рѣшеніи дѣлъ, но имѣетъ громадное вліяніе на рѣшенія дѣлъ; ибо, получая заранѣе прошенія отъ тяжущихся и пересмотрѣвъ таковыя, разъясняетъ жалобы Судьямъ до разбора дѣлъ, и такъ какъ народъ привыкъ помимо суда прежде обращаться къ Старшинѣ, какъ къ своему ближайшему начальнику, съ разъясненіемъ своей жалобы, то понятно, что Старшина, наводя справки отъ подвѣдомыхъ ему лицъ, знаетъ лучше обстоятельства всего дѣла и предрѣшаетъ его заранѣе. Нечего говорить о нѣкоторыхъ Волостныхъ Писаряхъ, которые, какъ болѣе свѣдующіе люди и грамотные, рѣшительно руководятъ судьями, предлагаютъ вопросы тяжущимся и, пользуясь безграмотностью какъ Судей, такъ и тяжущихся, рѣшаютъ сами дѣла, объявляютъ иногда приговоры такіе о чемъ не было и сужденія и такъ какъ Волостные Судьи въ большинствѣ случаевъ рѣшаютъ дѣла въ не трезвомъ видѣ, то и не помнятъ что они рѣшаютъ.

Недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда состоитъ въ выборѣ самыхъ Судей; ибо таковые избираются на Волостномъ Сходѣ изъ зажиточныхъ домохозяевъ, но людей безграмотныхъ и при выборѣ Сходъ руководствуется не выборомъ людей по совѣсти, а по назначенію или по очереди, что и понятно: даромъ никто не хочетъ служить. Что касается до отправленія судьями своей должности, то таковую они исполняютъ довольно исправно, т. е. являются по требованію въ Волостное Правленіе для разбора дѣла, по дорогѣ тяжущіеся каждый съ своей стороны стараются угостить судью, чему способствуетъ масса шинковъ, находящихся на законномъ растояніи отъ Волостнаго Правленія, дойдя до Волостнаго Правленія, Судьи, почти напившись или какъ народъ у насъ выражается задобрившись, возсѣдаютъ на мѣста и затѣмъ полупьяный судья полагаетъ во всемъ дальнѣйшее производство суда на Волостнаго Писаря, который руководитъ по неволѣ всѣмъ Судомъ и тогда дѣло рѣшается по произволу или, какъ говорятъ, по мѣстнымъ обычаямъ. Вслѣдствіе чего происходитъ масса жалобъ и нареканій народа на пристрастность Волостнаго Суда, совершенно основательныхъ, что видно изъ подаваемыхъ жалобъ въ Мировой Съѣздъ, каковыхъ цифра ежемѣсячно доходитъ до 50 прошеній, разбирая ихъ, надо удивляться, какъ народъ терпѣливо сноситъ произволъ мѣстныхъ обычаевъ Волостнаго Суда, и какъ Волостные Судьи превышаютъ свою власть. Доказательствъ, что Судьи превышаютъ свою власть, можно видѣть, прочитавъ любой приговоръ Волостнаго Суда и всѣ подаваемыя прошенія въ Судъ, гдѣ стороны просятъ или передать ихъ жалобы въ другой Волостной Судъ или въ большинствѣ случаевъ просятъ разбора по существу самого Съѣзда, по этому крестьяне не охотно обращаются съ жалобами въ Волостной Судъ, а ищутъ токоваго у Мировыхъ Судей, которые, согласно 3-го пункта 31 ст. уст. граж. Супопр., опять таки отсылаютъ ихъ для разбора въ Волостной Судъ. Народъ, помня приговоры прежнихъ Волостныхъ Расправъ, которые оканчивались почти всегда опредѣленіемъ наказанія розгами, не обращается болѣе къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, ибо таковые и нынѣ иначе не рѣшаютъ дѣла на сходахъ какъ въ нетрезвомъ видѣ и по прежнему казачьему праву, опредѣляютъ: «какъ за всякую вину надо бить батожьями, щобъ почитавъ громаду». Потому тяжущіеся чаще всего обращаются къ Мировому Посреднику или къ Волостному Старшинѣ съ своими жалобами и просятъ разсудить дѣло; но Старшина, не имѣя власти разбирать дѣлъ, передаетъ таковыя въ Волостной

Судъ, а какъ судъ собирается одинъ разъ въ недѣлю, то жалобы подаются непосредственно или Волостному Правленію, или прямо Старшинѣ, а подаваемыя же къ Мировому Посреднику препровождаются такъ же въ правленіе для передачи опять въ Волостной Судъ. Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, т. е. лучше сказать произвольные обычаи, но примѣненіе ихъ на практикѣ къ суду было бы противно всякой логикѣ; такъ какъ всѣ такъ называемые обычаи пропитаны или наказаніемъ розгами, или отбираніемъ собственности по произволу, или неправильнымъ и незаконнымъ выдѣломъ и проч., или наконецъ дикимъ произволомъ платежа убытковъ по неисполненію брачныхъ суевѣрныхъ обрядовъ, по этому Волостные Суды необходимо уничтожить и Судъ этотъ долженъ перейти къ Мировымъ Судьямъ, чего искренно желаетъ самъ народъ, который, вслѣдствіе допуска къ образованію, развившись, выражаетъ намъ на сходахъ свое желаніе объ уничтоженіи Волостнаго Суда.

Ежели же невозможно уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, то, какъ выяснила практическая десятилѣтняя ихъ жизнь, Суды требуютъ хорошаго преобразованія, именно: 1) Судьи должны быть присяжные, грамотные и получать содержаніе; предсѣдателемъ суда долженъ быть Волостной Старшина; 2) Надо чтобъ была бы учреждена вторая апелляціонная инстанція, 3) Согласно 96 ст. Общ. Полож., искъ гражданскій долженъ быть не болѣе 25 р. сер. 4) Уголовное судопроизводство въ Волостныхъ Судахъ не должно быть или же съ ограниченіями, 5) Судъ по обычаю, котораго нѣтъ, совсѣмъ уничтожить; 6) Волостному Суду надо предоставить право по гражданскимъ дѣламъ цѣной до 25 р. дѣлать свои опредѣленія, примѣняясь къ наказаніямъ, налагаемымъ Мировыми Судьями; 7) или же для Волостнаго Суда необходимо установить какую либо форму производства и разбора, т. е. о вызовѣ на судъ, о явкѣ тяжущихся и взысканіи за неявку какъ тяжущихся, такъ и свидѣтелей, о вознагражденіи свидѣтелей, или другими словами надо составить новое положеніе для Волостныхъ Судовъ, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ рѣшеніямъ дѣлъ у Мировыхъ Судей, такъ какъ Судъ по обычаямъ, какъ сказано выше, исчезъ въ средѣ народа, и народъ ищетъ теперь суда, основаннаго на статьяхъ закона, а не на обычаяхъ, по этому, слушая голосъ народа, для котораго предназначены Волостные Суды, надо всего лучше ихъ уничтожить и, основываясь на Указѣ данномъ Правительствующему Сенату 20 Ноября 1864 года, водворить судъ равный для всѣхъ подданныхъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Степень удовлетворительности Волостнаго Суда остается и по сіе время та же самая, какую выражали прежде бывшія сельскія и волостныя расправы вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.

Волостные Суды тогда бы только могли вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію, когда Волостные Судьи были бы грамотными, хотя на столько, какъ Волостные Писаря. Но такого блага въ Волостныхъ Судахъ существовать не можетъ, пока не будутъ допущены въ число Волостныхъ Судей лица другихъ сословій извѣстнаго образованія. До того же времени Волостной Писарь, при безграмотности Волостныхъ Судей, при ихъ неразвитости и при нежеланіи даже исполнять возложенную на нихъ обязанность,—всегда найдетъ возможность имѣть на нихъ вліяніе: Волостной Писарь есть первенствующая личность въ Волостномъ Судѣ; но судъ нисколько не зависитъ ни отъ волостнаго схода, ни отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Волостной Старшина знаетъ твердо и исполняетъ 104-ю статью Общ. о крест. Положенія 19 Февраля 1861 года. Но принимаетъ ли онъ участіе, или имѣетъ ли вліяніе на рѣшеніе дѣлъ Волостнаго Суда, ни утверждать, ни отрицать безусловно невозможно, такъ какъ Сельскіе и Волостные урядники и не присутствуя въ Волостномъ Судѣ, могутъ имѣть по своимъ отношеніямъ и видамъ стачку съ членами суда и Волостнымъ Писаремъ.

Относительно нравственной личности Волостныхъ Писарей, значенія и вліянія ихъ въ волости вообще можно сказать, что они, имѣя въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи дѣлопроизводство Волостныхъ Правленій, при безграмотности и совершенномъ непониманіи канцелярскаго дѣла Волостными Старшинами, не могутъ не пользоваться авторитетомъ по всѣмъ дѣламъ Волостнаго Суда. Такое господство ихъ даетъ имъ поводъ и возможность увлекаться разными соблазнами къ потерѣ личной и служебной нравственности; при томъ, имѣя извращенное понятіе о нравственности, а она въ крестьянскомъ быту изуродована, — находясь въ бѣдности, служа по найму за скудное вознагра-

деніе, безъ всякихъ личныхъ преимуществъ, они не имѣютъ такой силы воли и твердости характера, чтобы не увлекаться соблазнами матеріальныхъ выгодъ настоящаго дѣла, которыя составляютъ всю цѣль ихъ будущаго; посему они равнодушны къ сохраненію служебной нравственности, — сохраняя отвагу къ ея нарушенію въ разныхъ видахъ, не страшась послѣдствій своихъ проступковъ и преступленій, послѣднія, конечно, встрѣчаются рѣже, а первые довольно часто; но замѣщеніе Волостнаго Писаря другимъ крайне затруднительно, по неимѣнію въ виду кандидатовъ; а если таковые и являются, то такіе, которые были уже неоднократно устраняемы отъ должностей.

Организація Волостнаго Суда, порядокъ нынѣшняго избранія судей соотвѣтствуютъ 93 ст. Общ. о крест. Полож.—Но порядокъ отправленія Судьями ихъ должности по 92. ст. надлежало бы измѣнить тѣмъ, чтобы Волостной Судъ собирался постоянно, не чрезъ каждыя двѣ недѣли, а каждую недѣлю, въ опредѣленный по удобности день; чтобы въ случаѣ безъ узаконенныхъ причинъ не послѣдуетъ въ урочный день присутствія Волостнаго Суда, то виновные въ томъ, подвергались бы по 86 ст. Общ. о крест. Полож. денежному взысканію въ пользу волостнаго капитала сберегательной кассы, а самое присутствіе онаго востановлялось бы въ слѣдующій день, не отлагая разборъ дѣлъ до слѣдующаго очереднаго дня, дабы устранить медленность въ разбирательствѣ дѣлъ. При этомъ необходимо, чтобы дѣлопроизводство въ Волостномъ Судѣ было возложено на особо назначаемаго Писаря, а не на Волостнаго, озабоченнаго исполненіемъ множествомъ дѣлъ Волостнаго Правленія, по 85, 89—92 и другимъ стат. Положенія 19 Февраля 1861 года.

Что же касается личнаго состава Волостнаго Суда, то таковой неудовлетворителенъ по нерадѣнію Судей къ ихъ обязанностямъ, по не полученію ими ни какого вознагражденія, по ихъ безграмотности, недостатку логичности въ обсужденіи дѣлъ, а отъ сего происходитъ отсутствіе самостоятельности и подчиненность авторитету Писарей.

Жалобы и нареканія тяжущихся заявляются или на неправильность приговоровъ Волостнаго Суда по существу дѣла, или на медленность въ разборѣ дѣлъ, или на несоблюденіе формальностей въ разборѣ.

Основательность такихъ нареканій и жалобъ, доказывается частою отмѣною приговоровъ Волостнаго Суда въ касаціонномъ порядкѣ, каковая отмѣна была бы и еще чаще, еслибы дозволено было Мировому Съѣзду Посредниковъ входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу въ апелляціонномъ порядкѣ; каковое дозволеніе способствовало бы крестьянамъ достигать правильнаго рѣшенія въ ихъ искахъ и тяжбахъ.

Въ жалобахъ и нареканіяхъ, заявляемыхъ на медленность въ разборѣ жалобъ, усматривается, что они происходили или отъ неявки Судей въ назначенный день, или отъ непредставленія тяжущимся свидѣтелей, которые по ихъ личному приглашенію не являются безъ вознагражденія, а Волостному Суду не дано права ни вызывать свидѣтелей, ни опредѣлять имъ вознагражденіе за потерю времени, ни опредѣлять взысканіе за неявку.

Иногда медленность дѣлопроизводства въ Волостномъ Судѣ бывала и отъ накопленія дѣлъ въ Волостномъ Правленіи, по которому требуется срочное и поспѣшное исполненіе, лежащее непосредственно на обязанности Волостнаго Писаря; обстоятельство это подтверждаетъ высказанное мнѣніе, что въ Волостномъ Судѣ надо имѣть особаго писаря.

Превышеніе Волостными Судьями предоставленной имъ власти было замѣчаемо въ дѣлахъ о недвижимой собственности внѣ надѣла и въ опредѣленіи денежнаго вознагражденія за личныя обиды; но приговоры по такимъ и подобнымъ дѣламъ, по обжалованіи ихъ одною изъ сторонъ тяжущихся, постоянно отмѣнялись.

Не замѣчено, чтобы крестьяне уклонялись отъ принесенія жалобъ по дѣламъ своимъ Волостному Суду, такъ какъ онъ единственный путь въ ихъ тяжбахъ и искахъ цѣною до ста рублей.

Если и бывали случаи, что крестьяне обращались къ суду сельскаго общества (громады)— то не къ суду стариковъ. Такіе суды остались безслѣдными, существованіе ихъ никогда не проявлялось, въ періодъ послѣдняго десятилѣтія.

Крестьяне заявляютъ жалобы свои предварительно Волостному Старшинѣ, такъ какъ отъ его усмотрѣнія по 92-й ст. зависитъ назначать срокъ для созыва суда къ разбору жалобъ.—Хотя и бываютъ случаи, что во время занятій Волостнаго Суда, заявляются оному жалобы, но таковыя принимаются къ разбирательству если для него въ тотъ день достаетъ времени и если отвѣтчикъ и свидѣтели бываютъ налицо.

Волостные Судьи, принадлежа къ крестьянскому сословію, не могутъ не знать народныхъ обычаевъ, посему и приговоры свои не только по дѣламъ семейнымъ и имущественнымъ, но и по проступкамъ разрѣшаютъ подъ видомъ обычнаго права; но это право, такъ неопредѣленно, такъ разнохарактерно, такъ разнообразно, такъ уродливо, такъ несостоятельно и

шатко, что подъ видомъ его выражается дикій произволъ, такъ что иногда доводили до того, что рѣшеніе дѣла подъ видомъ народнаго обычая противорѣчитъ истинѣ и справедливости по понятіямъ законоположенія, каковыхъ тяжущіеся отыскиваютъ.

Учрежденіе Волостныхъ Судовъ есть благодѣяніе данное законодателемъ народу. Замѣнять ихъ подъ какимъ бы то нибыло видомъ другимъ учрежденіемъ, слѣдовательно уничтожить, не слѣдуетъ; но дать имъ лучшее образованіе и усовершенствованіе надлежало бы безотлагательно.

Волостные Суды пріобрѣли бы значительную степень самостоятельности, если бы они были отдѣлены отъ Волостныхъ Правленій, имѣли бы предсѣдателя и дѣлопроизводителя; чтобы въ составъ Волостнаго Суда допущены были по выбору лица другихъ сословій, въ волости проживающія, а членамъ суда опредѣлено было денежное содержаніе, назначаемое отъ всѣхъ вообще сословій; а для облегченія налога на содержаніе Волостнаго Суда, былъ бы опредѣленъ Волостной Судъ не для каждой порознь волости, а для 2—3-хъ волостей одинъ Волостной Судъ, соотвѣтственно географической мѣстности и густотѣ населенія.

Такая организація Волостнаго Суда значительно облегчила бы крестьянъ, мѣщанъ, купцовъ, дворянъ и разночинцовъ въ ихъ спорахъ по личнымъ отношеніямъ, по движимой собственности цѣною до ста рублей.

Въ порядкѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ необходимо сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ Полож. 19 Февраля 1861 г.

а) Цѣну окончательнаго безапелляціоннаго рѣшенія: по всѣмъ искамъ, тяжбамъ личнымъ и имущественнымъ уменьшить до 15-ти рублей.

б) Предоставить право, по тяжбамъ о недвижимомъ имуществѣ, разбирать дѣла цѣною не свыше 100 руб. и *внѣ надѣла*, если таковой находится въ предѣлахъ волости.

в) Дозволить высшей инстанціи, какая назначена будетъ, разсматривать и разрѣшать сказанныя дѣла какъ въ касаціонномъ, такъ и въ апеляціонномъ порядкѣ по существу.

г) По 102 ст. Общ. Полож. ограничить право Волостнаго Суда въ назначеніи числа ударовъ розгами. Въ примѣчаніи къ сей статьи присовокупить: что женщины не только избавляются отъ тѣлеснаго наказанія, но и самый арестъ ихъ ограничивался бы однимъ днемъ; тѣхъ же изъ нихъ, которыя беременны или имѣютъ грудныхъ дѣтей, вовсе аресту и общественнымъ работамъ не подвергать, а лишь только денежному взысканію по 86-й ст. Общ. Полож.

д) По 106-й ст. предоставить Волостному Суду въ дѣлахъ тяжебныхъ производить осмотръ на мѣстѣ не только по просьбамъ тяжущихся, но и по собственному усмотрѣнію, примѣнительно тому какъ и въ дѣлахъ по проступкамъ.

е) По 107-й ст. отмѣнить право рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, такъ какъ подъ симъ названіемъ скрывается произволъ.

ж) Въ дѣлахъ, которыя Волостной Судъ признаетъ не подлежащими его разбирательству, поставить ему въ обязанность выдавать о томъ жалобщикамъ письменныя удостовѣренія, примѣняясь къ 39 ст. Полож. о Миров. Учрежденіяхъ.

з) Въ положеніи о Волостномъ Судѣ ст. 102—110, необходимо предоставить Волостному Суду право вызова отвѣтчика и свидѣтелей, по заявленному иску; наложеніе на нихъ взысканія за неявку; опредѣленіе вознагражденія свидѣтелямъ за потерю времени по примѣненію 43—53 ст. Полож. о Миров. по крест. дѣл. Учрежд. и сельскаго Судебнаго Устава, помѣщеннаго въ сборникѣ постановленій, изданнаго въ 1853 году для руководства тогдашнихъ Волостныхъ Управленій, каковымъ уставомъ по 102 ст. Общ. о крест. Полож. дозволено только пользоваться относительно опредѣленія мѣры наказаній.

и) Кругъ вѣдомства и подсудность дѣлъ Волостному Суду опредѣленъ 101 ст. того Полож., но если бы Волостной Судъ былъ учрежденъ для 2 — 3-хъ волостей, то и кругъ его вѣдомства соотвѣтственно тому подлежалъ бы измѣненію.

ПРИЛУКСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Многолѣтній опытъ мой какъ предсѣдателя Мироваго Съѣзда убѣдилъ меня въ пользѣ Волостныхъ Судовъ, а также въ необходимости переобразовать ихъ. Причина неудовлетворительности ихъ въ настоящее время слѣдующая: освобожденные крестьяне были раздѣлены на небольшія волости, судъ и расправа въ нихъ творились Волостными Судами безъ контроля, въ рѣшеніяхъ своихъ руководствовались положеніемъ.

Рядомъ съ этими волостями существовали волости казачьи подъ управленіемъ Палаты Государственныхъ Имуществъ; Волостныя Правленія и Суды тѣхъ волостей руководствовались въ своихъ распоряженіяхъ и рѣшеніяхъ сельскимъ уставомъ. Какъ въ волостяхъ освобожденныхъ крестьянъ, такъ и въ казачьихъ Волостные Суды шли довольно удовлетворительно. Въ 1867 году волости были соединены. Тогда же послѣдовали новые выборы какъ волостныхъ урядниковъ, такъ и судей. Никакой регламентаціи при соединеніи волостей не было и только въ циркулярѣ министра было сказано, чтобы обычаи и порядки существующіе въ казачьихъ волостяхъ были по возможности сохранены. Отсюда начались недоразумѣнія и путаница, казачьи Волостные Суды имѣли право разбирать дѣло стоимостью до 30 руб., крестьянскіе по положенію до 100 руб., казачьи разбирали нѣкоторыя дѣла поземельной собственности, крестьянскіе не имѣли этого права, на рѣшенія казачьихъ судовъ были приносими жалобы, рѣшенія крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ были окончательны, и на рѣшенія ихъ никакія жалобы не принимались, въ послѣдствіи только допущены были жалобы кассаціонныя. Послѣ соединенія волостей дѣла рѣшались на основаніи: а) положенія, б) сельскаго устава, который небылъ офиціально отмѣненъ, г) Свода законовъ и д) Обычая. Волостные Суды имѣли весьма сбивчивыя понятія, какія именно дѣла подлежатъ ихъ разбору и потому очень часто, со времени введенія Мировыхъ Судовъ, случались между ими пререканія.

Вотъ причины неудовлетворительности существующихъ Волостныхъ Судовъ. Могу однако сказать утвердительно, что Волостной Судъ есть самое полезное для сельскихъ жителей учрежденіе и замѣнить его Мировыми Судами невозможно, безъ большаго стѣсненія сельскихъ жителей. 1) Волостный Судъ есть судъ даровый и на мѣстѣ, слѣдовательно безъ издержекъ и безъ потери времени. 2) Волостной Судъ имѣетъ возможность разслѣдовать дѣло на мѣстѣ и спросить много свидѣтелей, неотягощая этимъ ни тяжущихся ни свидѣтелей. Конечно въ настоящемъ видѣ оставить Волостные Суды немыслимо, тѣмъ болѣе что въ уголовныхъ дѣлахъ наказанія, опредѣляемыя въ положеніи и въ уставахъ Мировыхъ Судей, слишкомъ между собою различны, а потому я полагаю, что слѣдуетъ оставить Волостные Суды, но дать имъ уставъ какъ можно малостатейный, который опредѣлилъ бы ясно дѣла подвѣдомственныя этимъ судамъ, а также уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Волостными Судами. Я полагаю, что тогда Волостные Суды исполнятъ назначеніе свое и дадутъ сельскимъ жителямъ судъ даровый, скорый и правый, въ особенности если учредить вторую инстанцію апелляціонную изъ Съѣзда Волостныхъ Судей, и третью окончательную инстанцію кассаціонную,—губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ вовсе не удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ: 1) находится подъ вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и преимущественно Волостныхъ Писарей, пользующихся безграмотностію и неразвитостью судей и злоупотребляющихъ дѣлами Волостнаго Суда. 2) Такъ какъ Волостные Судьи не руководствуются какими либо опредѣленными законами и рѣшаютъ дѣла по своему убѣжденію, находясь почти всегда подъ вліяніемъ другихъ лицъ Волостнаго Правленія, которыя въ свою очередь желаютъ такого или иного окончанія дѣла, такъ что

случается весьма не рѣдко, что правые остаются виновными и на оборотъ. 3) Такъ какъ судьи не получаютъ никакого вознагражденія, то отъ избранія въ эту должность, лица болѣе соотвѣтствующія уклоняются, и потому составъ судей бываетъ неудовлетворителенъ. 4) По введеніи Мировыхъ судебныхъ учрежденій, весьма многіе изъ крестьянъ обращаются съ просьбами къ Мировымъ Судьямъ, которые отказываются отъ разбора дѣлъ по подсудности таковыхъ Волостному Суду. 5) Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются въ спорахъ о завладѣніи или прихватѣ угодій, гдѣ для разъясненія истины необходимы свидѣтельства стариковъ. 6) Крестьяне чаще всего обращаются съ просьбами къ Писарямъ, которые и направляютъ дѣла въ Волостной Судъ; но бываютъ случаи, что обращаются и къ Старшинамъ, а также прямо въ Волостные Суды.

Мѣстные обычаи, конечно, извѣстны судьямъ, но рѣшенія дѣлъ не всегда съ точностію на нихъ основываются.

При существованіи мировыхъ судебныхъ учрежденій Волостные Суды являются совершенно лишними тѣмъ болѣе, что въ рѣшеніяхъ сихъ судовъ во многихъ случаяхъ, а особливо въ дѣлахъ уголовныхъ, опредѣляются наказанія совершенно противуположныя тѣмъ, которыя указаны статьями уст. угол. судопроизводства, напримѣръ: за сильные побои—поступокъ, влекущій за собою арестъ на три мѣсяца, (ст. 135 уст. о наказ. налаг. мир. судьями) Волостный Судъ опредѣляетъ таковой на три дня; да при томъ же Волостный Судъ и не имѣетъ права налагать арестъ болѣе 6 дней (ст. 102 пол. о крест.).

Наконецъ является весьма большая несправедливость, что въ платежѣ сборовъ на земскія повинности, на которыя содержатся Мировые Судьи, участвуютъ равномѣрно владѣльцы всѣхъ сословій, имѣющіе землю, а между тѣмъ казаки, крестьяне казенные и собственники, съ земель которыхъ сборъ составляетъ половинную часть всего сбора по уѣзду, вслѣдствіе существованія Волостныхъ Судовъ, лишены суда правильнаго, скораго и равнаго для всѣхъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи, въ настоящее время, не имѣютъ той основы, для которой они учреждены. Благая идея судить, по мѣстнымъ обычаямъ, давно утратилась. Практика судовъ не выработала еще разумныхъ взглядовъ. Примѣтить характеръ рѣшеній Волостныхъ Судовъ весьма трудно, никакого порядка нѣтъ, произволъ, личный характеръ Судей, часто вражда вѣковая, родство, угощенія, нерѣдко подкупы, вмѣшательство Урядниковъ, все это тормозитъ дѣло.

Писаря въ Волостныхъ Судахъ зло неисправимое, они, соображаясь съ характеромъ безграмотныхъ Судей, пользуются ихъ незнаніемъ, рѣшенія составляютъ помимо смысла дѣла и даютъ заключенія противныя здравому пониманію Судей.

Редакція рѣшеній часто и почти всегда такъ запутана, что трудно ее исправить, и если дѣло рѣшается вновь, то являются совершенно новые доводы, служащіе къ оправданію чаще нежели къ обвиненію.

Волостные Судьи въ составѣ своемъ далеко не выполняютъ своего назначенія, частое измѣненіе состава ихъ вредно, выборъ ихъ волостнымъ сходомъ не пригоденъ, сходъ этотъ далеко не соотвѣтствуетъ основной мысли, имъ руководствуют урядники и міроѣды, которые избираютъ Судей пригодныхъ для ихъ корыстныхъ цѣлей.

Волостной Судъ долженъ былъ бы повидимому быть учрежденіемъ, къ которому крестьяне, какъ единственному своему защитнику, питали бы уваженіе, подчинялись бы ихъ рѣшеніямъ и не подавали бы апелляціонныхъ жалобъ, на самомъ же дѣлѣ нѣтъ рѣшенія суда, на которое не было бы апелляціи; апелляціи пишутъ чиновники, утратившіе мѣста, ябедники, которые, пользуясь невѣжествомъ судовъ, берутъ съ крестьянъ полтинники и пишутъ часто невподадъ, крестьяне же видя въ этомъ проволочку, а иногда и кассированіе, вѣрятъ въ знаніе этихъ господъ, безотвѣтнымъ обирателямъ ихъ.

Составъ судей почти всегда состоитъ изъ казаковъ, какъ людей болѣе свободныхъ и обезпеченныхъ въ отношеніи имущественномъ; они положеніе о крестьянахъ мало понимаютъ, между тѣмъ дѣла въ предѣлахъ надѣла разбираются Волостными Судами.

Соображенія мои къ лучшему устройству Волостныхъ Судовъ могутъ быть выяснены на практическомъ изученіи ихъ недостатковъ, иногда вовсе независящихъ отъ ихъ устройства, а отъ той путаницы и столкновенія съ Мировыми Судьями и общими судебными мѣстами.

1) Въ Волостномъ Судѣ производятся большею частію дѣла, имъ неподвѣдомыя, трудно требовать отъ крестьянъ всѣхъ наименованій, чтобы они понимали, какія дѣла относятся къ Волостному Суду, а какія къ прочимъ Судамъ.—Судъ же принимаетъ потому, что имѣетъ въ виду привести къ согласію обѣ стороны, что иногда и достигаетъ, но какъ большая часть дѣлъ такого рода Волостнымъ Судомъ не приводится къ счастливому исходу, то тотчасъ находятся мелкіе адвокаты, которые пишутъ имъ жалобы; мировой съѣздъ, разсматривая дѣло, неподлежащее вѣдомству В. Суда, рѣшеніе его кассируетъ и постановляетъ, чтобы тотъ же судъ постановилъ рѣшеніе, дѣло принимаетъ ходъ уже другой. Судъ рѣшаетъ, что его вѣдомству не подлежитъ рѣшеніе этого дѣла.

2) Дѣла подвѣдомыя Волостному Суду должны рѣшаться словесно, при этомъ въ книгу долженъ быть записанъ краткій протоколъ, чтобы, въ случаѣ недовольства, недовольная сторона могла бы обращаться въ возможно скорый срокъ въ окружной крестьянскій судъ, который, указывая промахи суда, передаетъ въ тотъ же судъ дѣло, если рѣшеніе и тогда не будетъ удовлетворять обѣихъ сторонъ, то высшая инстанція должна быть въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

3) Чтобы избѣжать множества дѣлъ по тяжбамъ земельной собственности, слѣдуетъ допустить нотаріусовъ совершать купчія крѣпости и другіе акты до 500 рублей.

4) Главное и насущное дѣло—это необходимо составить Сельскій Судебникъ. Редакція его должна быть удобопонятная и краткая, пригодная къ понятіямъ разумныхъ, но безграмотныхъ Судей.

5) У крестьянъ собственниковъ и у казаковъ по недвижимому имуществу тяжбы эти разбираются въ Окружномъ Судѣ; при малой собственности, дѣлъ этихъ тысячи; въ этихъ дѣлахъ видна патріархальность, какая нибудь безграмотная купчая, нигдѣ несовершенная, считается документомъ; по этимъ дѣламъ слѣдовало бы, чтобы разборъ производилъ Мировой Судья.

Изъ всего мною вышеизложеннаго я дѣлаю выводъ слѣдующій: Волостные Суды должны быть преобразованы на слѣдующемъ основаніи: 1) Выборы судей производитъ волостной сходъ, что крайне неудобно: волостной сходъ, или по ихнему десятчики, въ составѣ своемъ не предоставляетъ довѣрія обществъ, судьи въ волости должны избираться сельскими сходами, которые состоятъ изъ всѣхъ домохозяевъ въ обществѣ, и потому будутъ избраны люди заслуживающіе уваженія, и притомъ на три года.—2) Чтобы самоуправленіе было вполнѣ достигнуто составить изъ выборныхъ отъ волостей Окружной Судъ, въ которомъ разбирались бы дѣла по жалобамъ апелляціоннымъ, на этотъ же Судъ жалобы могутъ поступать въ кассаціонномъ порядкѣ въ Мировой Съѣздъ Судей.

Мироваго Посредника 2-го Участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

а) Волостные Суды не могутъ быть самостоятельными, потому что, за рѣдкимъ исключеніемъ, Волостные Судьи безграмотны и рѣшенія, постановляемыя ими, иногда принимаютъ иной смыслъ при составленіи редакціи Волостными Писарями, лицами наемными и слѣдовательно не отвѣтственными и дѣйствующими нерѣдко подъ вліяніемъ постороннихъ корыстныхъ цѣлей.

Вліяніе на Суды волостнаго схода ничтожно, но вліяніе Волостнаго Старшины и Волостныхъ Урядниковъ весьма значительно, такъ какъ эти Урядники не настолько развиты, чтобы отречься отъ всякой побочности, имѣющей вредное вліяніе на разрѣшеніе дѣлъ въ судахъ; при этомъ необходимо взять во вниманіе, что многіе изъ лицъ, вполнѣ достойныхъ и независимыхъ, уклоняются вовсе отъ выборовъ, и даже приносятъ матеріальную жертву въ видѣ угощенія членамъ волостнаго схода, чтобы ихъ не избирали ни въ какую должность, такимъ образомъ въ Волостные Судьи избираются по выборамъ конечно не лучшіе изъ крестьянъ. Вліяніе и значеніе Волостнаго Писаря, какъ имѣющаго въ рукахъ первѣйшія и важнѣйшія нужды для сельскаго населенія, какъ то: составленіе рекрутскихъ списковъ, разныхъ раскладокъ по общественнымъ сборамъ, выдачи паспортовъ, свидѣтельствъ и условій договоровъ, дѣлъ опекунскихъ и другихъ, слишкомъ велико въ дѣлахъ Волостнаго Суда и нерѣдко пагубно, приучая крестьянъ къ лихоимству, лжесвидѣтельству и развращая такимъ образомъ ихъ нравственность.

б) Настоящая организація Волостныхъ Судовъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, для исправленія чего необходимо, чтобы въ Волостные Судьи были избираемы преимущественно крестьяне грамотные. Въ Волостныхъ Судахъ не-

*

обходимъ Предсѣдатель изъ среды Волостныхъ Судей, а дѣлами Волостнаго Суда долженъ заниматься не Волостной Писарь, а лице выборное изъ среды крестьянъ, окончившее курсъ наукъ въ приходскихъ школахъ.

в) Добросовѣстность Волостныхъ Судовъ постоянно подвергается жалобамъ и нареканіямъ и не безъ основанія;

г) Волостные Судьи, при безграмотности и вредномъ вліяніи на дѣла Волостныхъ Писарей, не имѣя между собою старшаго въ судѣ, не рѣдко выходятъ изъ предѣловъ власти, особливо въ дѣлахъ за причиненіе обидъ словами или дѣйствіемъ, присуждая за таковые маловажные проступки не къ штрафамъ, какъ сіе узаконено въ 102 ст. Общ. Полож. о Кресть., а къ денежнымъ взысканіямъ, съ увеличеніемъ размѣра въ цифрѣ до 50 руб. сер., изъ коихъ конечно часть перепадаетъ на угощеніе Волостныхъ Судей и Волостныхъ Писарей.

д) Крестьяне обращаются въ Волостные Суды вобще неохотно, и не прежде дѣлаютъ это, какъ заявивши свою жалобу Мировому Судьѣ или Мировому Посреднику, въ первомъ случаѣ выдается имъ удостовѣреніе, что жалоба по неподсудности не принята къ разбору, а во второмъ Посредникъ препровождаетъ жалобу Волостному Старшинѣ для передачи въ Волостной Судъ, такъ какъ засѣданіе Волостныхъ Судовъ бываетъ не болѣе одного раза въ недѣлю, крестьяне же предъявляютъ во всякое время свои жалобы Волостному Старшинѣ, коимъ уже и передаются эти жалобы въ Волостной Судъ.

е) Крестьяне никогда не обращаются къ суду стариковъ, коего суда въ Малороссіи вовсе нѣтъ; при дѣлимости семействъ, старики не пользуются у насъ никакимъ вліяніемъ, какъ въ Великороссійскихъ Губерніяхъ, гдѣ старики, будучи главою семейства въ 40 и болѣе душъ пользуются большимъ уваженіемъ и составляютъ изъ среды себя судъ; у насъ же старики, оставаясь отдѣленными отъ женатыхъ сыновей и живя нерѣдко одинокими, въ большинствѣ случаевъ неучаствуя ни въ какихъ дѣлахъ, не имѣютъ никакого значенія и вліянія въ громадѣ.

ж) Крестьяне жалобы свои предъявляютъ Волостному Суду иногда во время его засѣданія, но большею частію чрезъ Волостныхъ Старшинъ, которые, принимая ихъ, передаютъ въ Волостной Судъ въ первое его засѣданіе.

Волостные Судьи знаютъ мѣстные народные обычаи и руководствуются ими при разборѣ нѣкоторыхъ дѣлъ по разнымъ договорамъ и условіямъ. Такое примѣненіе въ иныхъ случаяхъ правильно, въ другихъ же примѣшивается самоуправство и вредное вліяніе Волостныхъ Писарей, руководствующихъ безграмотныхъ Судей.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но предстоитъ существенная необходимость въ измѣненіи организаціи Волостныхъ Судовъ и въ ограниченіи предѣловъ ихъ власти.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію и требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ ихъ организаціи и въ ограниченіи предѣловъ ихъ власти.

1) Въ Волостные Судьи должны быть избираемы преимущественно грамотные крестьяне; въ каждомъ судѣ для наблюденія за порядкомъ, долженъ быть избираемъ изъ среди судей предсѣдатель, какъ лице старшее, коего главная обязанность наблюдать за справедливымъ разборомъ дѣлъ, предлагать тяжущимся вопросы, выслушивать объясненія какъ ихъ, такъ и свидѣтелей, провѣрять правильно ли записаны всѣ отобранныя отъ нихъ показанія, объявлять тяжущимся рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ случаѣ непониманія разъяснять оныя, выдавать недовольной сторонѣ засвидѣтельствованныя копіи съ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, воизбѣжаніе пропуска крестьянами по ихъ безграмотности срока на обжалованіе рѣшеній, какъ это иногда оказывается при небрежности настоящихъ судовъ. Сверхъ сего предсѣдатель обязанъ лично принимать отъ крестьянъ жалобы и иски во всякое время, назначать время разбора дѣлъ по очередямъ и наблюдать за рѣшеніями въ очередномъ порядкѣ безъ проволочекъ. Съ учрежденіемъ въ судахъ предсѣдателя конечно устранится всякое вредное вліяніе Волостнаго Старшины и Урядниковъ, на пристрастіе коихъ постоянно заявляютъ претензіи тяжущіеся, и наконецъ за допущеніе безпорядковъ или злоупотребленій, въ судѣ будетъ лице отвѣтственное, коего теперь въ Волостныхъ Судахъ нѣтъ. Волостные Писаря, какъ личности наемныя и неотвѣтственныя, по замѣченному ихъ вредному вліянію на Волостные Суды, должны быть устранены отъ всякаго участія въ дѣлахъ суда. Для занятія въ Волостномъ Судѣ должны быть избираемы лица благонадежныя изъ среды крестьянъ, окончившихъ курсъ ученія въ начальныхъ приходскихъ училищахъ; за отвлеченіе отъ занятій: Предсѣдатель Суда, Волостные Судьи и занимающійся письмоводствомъ въ судѣ, по справедливости, заслуживаютъ денежнаго вознагражденія или жалованья, сообразно ихъ круга дѣятельности изъ суммъ волостнаго сбора, полагая на содержаніе Волостнаго Суда примѣрно до 300 руб. сер., что можетъ составить ничтожную прибавку волостнаго Сбора.

2) Волостные Суды въ предѣлахъ власти требуютъ нѣкотораго ограниченія, а именно, всѣ тѣ дѣла, по коимъ требуются показанія свидѣтелей за присягою, а именно: о воровствѣ во всѣхъ его видахъ, о потравахъ, о порубкѣ лѣсовъ, о возстановленіи права владѣнія и т. п., должны быть изъяты изъ предѣловъ власти Волостныхъ Судовъ. За симъ должно подвергать разбору Волостныхъ Судовъ всѣ дѣла о маловажныхъ проступкахъ, не состоящихъ въ связи съ уголовными преступленіями и нетребующими при разборѣ присяжныхъ показаній и всѣ тяжебныя дѣла суммою до 30 руб сер., хотя и безапелляціонно, но съ правомъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ тѣмъ мѣстамъ или лицамъ, на коихъ будетъ это возложено.

ГОДЯЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію потому: а) что самостоятельность его только номинальная. Если онъ ненаходится въ зависимости отъ волостнаго схода, то вліяніе Волостныхъ Старшины и Писаря дѣлается неизбѣжнымъ, такъ какъ неграмотные судьи, незнакомые ни съ Положеніемъ о крестьянахъ, ни съ Сельскимъ-Судебнымъ Уставомъ, сами обращаются въ своихъ затрудненіяхъ къ должностнымъ лицамъ. О нравственной личности Писарей большею частію ничего нельзя сказать утѣшительнаго; б) Недостатокъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ болѣе всего заключается въ безграмотности Волостныхъ Судьевъ; в) Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ и часто основательныя; г) Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти въ дѣлахъ какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ; д) Крестьяне обращаются къ Волостному Суду по необходимости и неохотно; е) Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются; ж) Крестьяне съ жалобами своими обращаются иногда прямо въ Волостной Судъ, иногда чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи едва ли имѣютъ правильное сознаніе о томъ, какіе народные обычаи могутъ быть примѣнимы къ дѣламъ разбираемымъ въ Волостныхъ Судахъ, и если рѣшаютъ какое либо дѣло на основаніи обычнаго права, то часто такое рѣшеніе идетъ въ разрѣзъ съ Положеніемъ о крестьянахъ или Сельско-Судебнымъ Уставомъ; рѣшенія судовъ большею частію бываютъ на основаніи двухъ послѣднихъ руководствъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная необходимость, каковые могли бы быть замѣнены Мировыми Судьями, и едва ли возможно найти какія нибудь мѣры къ улучшенію существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію и въ рѣшеніяхъ своихъ нисколько несамостоятеленъ. Приговоры его большею частію зависятъ и согласуются съ личными видами Старшины и въ особенности Писаря, а иногда подобная же зависимость исходитъ отъ лицъ, пользующихся въ обществѣ особою популярностью; въ большинствѣ случаевъ, по мимо посторонняго вліянія, самостоятельности Волостныхъ Судьевъ представляется соблазнъ и со стороны тяжущихся. Нерѣдко случается, что, приступая къ рѣшенію какого нибудь дѣла, Волостные Судьи и тяжущіеся первоначально отправляются въ ближайшее питейное заведеніе и оттуда выносятъ убѣжденіе кто изъ тяжущихся правъ, а кто виноватъ. Затѣмъ Волостной Писарь составляетъ въ Волостномъ Правленіи приговоръ, въ которомъ весьма обстоятельно излагаетъ всѣ формальности, не исполненіе коихъ могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣше-

нія, и такимъ образомъ, при отсутствіи апелляціонной инстанціи, происходитъ то, что отъ приговоровъ суда часто страдаютъ люди правые, преимущественно бѣднѣйшіе. Причина таковыхъ недостатковъ въ нынѣшней организаціи Волостнаго Суда заключается въ безграмотности и неразвитости Волостныхъ Судей. Подъ вліяніемъ этого Судьи часто постановляютъ пристрастные приговоры, иногда даже выходящіе за предѣлы предоставленной имъ власти, вслѣдствіе чего къ суду этому крестьяне обращаются неохотно. Крестьяне прошенія свои Волостному Суду подаютъ преимущественно чрезъ Волостною Старшину, а къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ никогда не обращаются.

Волостные Судьи имѣютъ весьма смутное понятіе о народныхъ обычаяхъ, почему и не могутъ примѣнять ихъ въ своихъ приговорахъ.

Волостные Суды необходимо уничтожить и замѣнить ихъ Мировыми Судьями, съ передачею которымъ крестьянскихъ дѣлъ возвысится уровень образованія сельскаго населенія и крестьяне получатъ судъ скорый и правый, преобразованія же съ этою цѣлью и измѣненія въ существующемъ уставѣ сельскаго судопроизводства едвали приведутъ къ желаемому результату.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Главная черта, характеризующая наши Волостные Суды въ томъ видѣ, какъ ихъ создало положеніе о крестьянахъ 1861 г., есть безспорно полная самостоятельность ихъ какъ въ отношеніи учрежденій, завѣдующихъ крестьянскимъ дѣломъ, такъ даже въ нѣкоторой степени и въ отношеніи самого закона. Волостной Судъ съ одной стороны рѣшаетъ всѣ дѣла, подвѣдомственныя ему, безапелляціонно, съ другой—рѣшенія свои онъ главнымъ образомъ основываетъ не на буквѣ закона, а на обычаяхъ, существующихъ въ данной мѣстности, на чисто народномъ понятіи о правѣ и неправѣ. Законодатель, разширяя такимъ образомъ рамку, обыкновенно ограничивающую дѣятельность суда, основывался, во первыхъ, на желаніи дать необразованному классу народа судъ скорый, необремѣнительный и вполнѣ соотвѣтствующій его понятіямъ, и, во вторыхъ,—на полномъ довѣріи, которое онъ питалъ къ достоинствамъ вновь учреждаемаго суда, довѣріи основанномъ въ свою очередь на народномъ характерѣ послѣдняго (всѣ домохозяева участвуютъ посредствомъ представителей въ избраніи судей и право быть избраннымъ не подвергается ограниченіямъ). Но такой чисто народный судъ тогда только можетъ достигнуть своего назначенія, если общество представляетъ, во 1-хъ, достаточно элементовъ для правильнаго общественнаго мнѣнія и, во 2-хъ, вполнѣ сознаетъ свои общественныя обязанности. И въ томъ и другомъ отношеніи наши сельскіе классы стоятъ не на высокой степени развитія. При безучастномъ отношеніи къ общественнымъ дѣламъ, общественнаго мнѣнія вовсе не существуетъ.

Взглядъ на общественныя должности самый печальный,—если онѣ не соединяются съ вознагражденіемъ (Старшина, Писарь), то считаются тяжелымъ бременемъ и возлагаются на лицъ, чѣмъ нибудь досадившихъ сходу, или не обладающихъ достаточнымъ значеніемъ и вліяніемъ, дающими возможность уплатиться отъ выбора. Въ Волостные Судьи, очевидно, попадаютъ вовсе не лица, пользующіяся всеобщимъ довѣріемъ; это по большой части даже люди, не заявившіе себя ни съ какой хорошей стороны. Избраніе зависитъ больше всего отъ случая. Если вспомнить, что эти судьи дѣйствуютъ безапелляціонно, что они не стѣснены вовсе общественнымъ мнѣніемъ, то нельзя не согласиться, что этимъ открывается обширное поле для всевозможныхъ злоупотребленій. Злоупотребленія эти до того вкоренились въ практикѣ Волостныхъ Судовъ, что представленіе о послѣднихъ въ умѣ крестьянина неразрывно связано съ представленіемъ о первыхъ. Онъ считаетъ ихъ неизбѣжнымъ зломъ и если самъ попадаетъ въ судьи, то совсѣмъ не видитъ необходимости измѣнять поведенію своихъ предшественниковъ.

Зависимость суда отъ волостнаго схода вообще не замѣчается. Сходъ собирается весьма рѣдко и съ какой нибудь опредѣленной цѣлью, т. е. отношенія его къ суду очень отдаленныя.

Старшина, какъ не участвующій въ разбирательствѣ, не имѣетъ непосредственнаго и прямаго вліянія на рѣшенія суда. За то косвенное вліяніе на его дѣятельность зависитъ вполнѣ отъ личности старшины. Если въ главѣ волости стоитъ лице энергическое и способное, то значеніе его неоспоримо. Въ подчиненное къ нему отношеніе ставитъ въ такомъ случаѣ судей, не только непониманіе ими своего значенія и самостоятельности, но и тѣ безпрестанныя злоупотребленія, которыя часто нетолько покры-

ваются Старшиной, но въ которыхъ онъ самъ принимаетъ иногда участіе.

Что касается Волостнаго Писаря, то положеніе его въ судѣ гораздо значительнѣе и вліятельнѣе положенія Старшины. Вънашихъ Волостныхъ Писаряхъ сохранился старый типъ грамотѣевъ, которые имѣли прежде громадное вліяніе на сельское общества; имъ безусловно вѣрили, къ нимъ обращались во всякомъ затруднительномъ положеніи. Они не много знали, но вполнѣ обладали умѣньемъ извлекать возможную пользу изъ преимущественнаго положенія своего надъ невѣжественной массой. Такое лице въ судѣ, гдѣ онъ по большей части одинъ грамотный, руководитъ засѣданіемъ, и пишетъ рѣшеніе. Въ здѣшній Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ поступали не разъ жалобы, что рѣшеніе записано не то, какое постановлено судьями. Отъ Писаря, такимъ образомъ, зависитъ самое рѣшеніе; въ его рукахъ находится судьба тяжущихся и уничтожить такое, по большей части, вредное вліяніе не представляется возможнымъ. При разслѣдованіи по жалобамъ на неправильное составленіе рѣшенія всегда оказывалось, что Писарь правъ.—Судьи, вѣроятно изъ боязни навлечь на себя гнѣвъ волостнаго начальства, показывали, что записанное рѣшеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ данному ими приговору и добиться истины въ такомъ случаѣ не было возможности. Къ тому-же при бѣдности у насъ людей грамотныхъ и способныхъ необходимо поневолѣ нѣсколько снисходительно смотрѣть на злоупотребленія Писарей—иначе многія волости совсѣмъ остались бы безъ нихъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что самостоятельность Волостнаго Суда, такъ ревниво оберегаемая закономъ, вовсе не осуществилась и причина этому—неспособность и дурной составъ судей.

Главный недостатокъ, вытекающій изъ самого существа дѣла, какъ я имѣлъ случай указать, состоитъ въ неудовлетворительности личнаго состава суда.

Неудовлетворительность эта зависитъ кромѣ основной причины, заключающейся въ недостаткѣ людей сколько нибудь образованныхъ и понимающихъ значеніе судейскаго званія, отъ дурнаго матерьяльнаго положенія судей. Судьи не получаютъ никакого содержанія, избираются по большей части изъ людей бѣдныхъ и потому бываютъ весьма склонны къ такъ называемымъ у насъ магарычамъ, которые, при всеобщей страсти къ пьянству, заключаются чаще всего въ водкѣ. Только заручившись благосклонностью судей, жалобщикъ имѣетъ надежду на благополучное окончаніе дѣла и то тогда только, если противникъ не окажется щедрѣе его; въ такомъ случаѣ и вѣсы правосудія немедленно склоняются на сторону послѣдняго.

Недостатокъ порядка отправленія должности судьями состоитъ въ томъ, что, будучи избраны на одинъ годъ и собираясь довольно рѣдко, они не могутъ пріобрѣсти достаточно навыка, необходимаго при разборѣ дѣлъ.

Жалобы на пристрастіе слышатся часто. Жалобы эти по большей части основательны, но такъ какъ рѣдко могутъ быть доказаны, то судьи остаются безъ взысканія, что даетъ поводъ къ дальнѣйшимъ злоупотребленіямъ.

За предѣлы предоставленной имъ власти судьи вообще не выходятъ, такъ какъ имъ подвѣдомственны всѣ дѣла будничной жизни крестьянина. Превышеніе власти замѣчается только въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудность зависитъ отъ нѣкоторой юридической оцѣнки извѣстнаго отношенія, такъ напримѣръ въ спорахъ о землевладѣніи.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются весьма неохотно и только въ крайнемъ случаѣ, если нѣтъ другаго исхода. Недовѣріе къ суду распространено въ высшей степени.

Обращеніе крестьянъ къ суду сходовъ стариковъ у насъ вовсе не въ обыкновеніи.

Такъ какъ Волостной Судъ собирается довольно рѣдко, то просьбы обыкновенно подаются въ Волостное Правленіе, которое распоряжается вызовомъ тяжущихся и свидѣтелей и подготовляетъ все дѣло къ разбору слѣдующаго засѣданія суда.

Сложившагося обычнаго права у насъ не существуетъ, и потому правильнаго его примѣненія быть не можетъ.

Въ рѣшеніи обыкновенно не упоминается на какомъ обычаѣ или законѣ оно основано, и мѣркою опредѣленія права, по большей части, служитъ понятіе о справедливости самихъ судей. Нѣкоторую роль обычай играетъ только въ дѣлахъ о наслѣдствѣ.

Изъ всего сказаннаго мною о дѣятельности Волостныхъ Судовъ необходимо вывести заключеніе, что оставить ихъ въ томъ видѣ, какъ они существуютъ до сихъ поръ невозможно. По этому представляется два исхода—или совсѣмъ уничтожить Волостные Суды, подчинивъ наше крестьянское населеніе общей подсудности въ Мировыхъ учрежденіяхъ, или такъ преобразовать ихъ, чтобы недостатки и злоупотребленія, указанныя мною, были бы устранены. Разсматривая первое предположеніе, нельзя не согласиться, что подчиненіе крестьянъ мировымъ учрежденіямъ имѣло-бы благотворное вліяніе на нашъ сельскій бытъ.

Крестьяне питаютъ полное довѣріе къ Мировому Суду и обращаются къ нему охотно. Однако и здѣсь есть одно неудобство, на которое нельзя не обратить вниманія. Неудобство это заключается въ извѣстной долѣ формальности производства въ Мировомъ Судѣ. Тамъ судья не имѣетъ права указывать на способы защиты сторонамъ тяжущимся. Сторона правая, не представившая, по невѣдѣнію, извѣстнаго доказательства, подтверждающаго ея заявленіе, теряетъ тѣмъ самымъ возможность выиграть дѣло. Въ процессѣ, такимъ образомъ, важное значеніе имѣетъ умѣнье вести его, чего, при низкой степени образованности сельскихъ классовъ, отъ нашего крестьянина ожидать нельзя, — и такъ ему остается одно — обратиться съ своимъ искомъ за помощью къ лицу, занимающемуся веденіемъ чужихъ дѣлъ.

Что это за юристы, пледирующіе по мелкимъ дѣламъ у Мировыхъ Судей, можно видѣть изъ мировой практики нашихъ городовъ. По большей части это мелкіе эксплуататоры невѣжества массы, люди, сами не имѣющіе никакихъ юридическихъ свѣдѣній и занимающіеся хожденіемъ по дѣламъ только потому, что ни на что другое неспособны.

Вопросъ, на сколько нашъ сельскій обыватель выиграетъ, если изъ рукъ Волостныхъ Писарей перейдетъ въ руки такихъ самодѣльныхъ адвокатовъ, нельзя считать вопросомъ послѣдней важности. Вліяніе ихъ, состоящее въ умноженіи пустыхъ жалобъ и ябедничества, начинаетъ высказываться въ городскихъ классахъ и врядъ ли будетъ полезно распространять его и на сельскіе классы.

Вотъ единственный недостатокъ подчиненія сельскаго населенія Суду Мировому, недостатокъ значительный и потому необходимо требующій устраненія. Въ чемъ должны заключаться средства къ этому устраненію, трудно сказать безъ спеціальнаго изученія дѣла; тѣмъ не менѣе можно сказать утвердительно, что сохраненіе суда Волостнаго, какъ-бы нибыло измѣненнаго, во избѣжаніе недостатковъ суда мироваго, не можетъ ни въ какомъ случаѣ привести къ счастливымъ результатамъ.

Какъ на одно изъ средствъ къ улучшенію сословія мелкихъ ходатаевъ по чужимъ дѣламъ, я позволяю себѣ указать на подчиненіе ихъ мировому суду. Подчиненіе это, состоящее въ томъ, что никто не имѣетъ права веденія чужихъ дѣлъ безъ разрѣшенія съѣзда, надо надѣяться, нѣсколько устранило бы названный мной недостатокъ, и подчиненіе крестьянъ Суду Мировому имѣло бы тогда безспорно одно только благотворное вліяніе.

ПИРЯТИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Относительно того, удовлетворяетъ ли Волостной Судъ своему назначенію и не находится ли въ зависимости отъ Волостнаго схода или должностныхъ лицъ, можно сказать, что хотя Волостные Судьи и избираются волостнымъ сходомъ, но въ зависимости отъ него не находятся; напротивъ того Волостные Старшины и Писаря всегда почти имѣютъ вліяніе на судей, такъ какъ просители, имѣющіе дѣло къ Волостному Суду, прежде всего обращаются къ Старшинѣ и Писарю, которые, при безграмотности Судей, въ большинствѣ случаевъ даютъ направленіе дѣлу по своему усмотрѣнію. Слѣдовательность несостоятельность Волостнаго Суда обнаруживается здѣсь съ очевидной ясностію. Въ порядкѣ избранія судей и отправленія ими своихъ обязанностей встрѣчается то неудобство, что судьи избираются на слишкомъ короткіе сроки, такъ что избранные судьи, не успѣвъ еще хорошо ознакомиться съ своими обязанностями и приноровиться къ порядку разбора дѣлъ, замѣняются другими совершенно неопытными и притомъ безграмотными лицами.

Жалобы на пристрасность Волостныхъ Судовъ встрѣчаются очень часто. .

Превышеніе власти со стороны судей рѣдко встрѣчается.

Крестьяне не слишкомъ охотно обращаются

къ Волостному Суду, а предпочитаютъ обращаться къ суду Мировыхъ Судей. Нерѣдко такъ же бываетъ обращеніе крестьянъ и къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Съ просьбами въ Волостной Судъ крестьяне обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостнымъ Судьямъ извѣстны народные обычаи и въ большинствѣ случаевъ дѣла рѣшаются ими на основаніи этихъ обычаевъ.

Не смотря на несостоятельность существующихъ Волостныхъ Судовъ, настоятельной необходимости въ уничтоженіи ихъ не предстоитъ, напротивъ того Волостной Судъ необходимъ для сельскаго сословія. Но необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы судъ этотъ болѣе удовлетворялъ своему назначенію, что отчасти могло бы быть достигнуто тѣмъ, если бы въ составъ суда могли быть избираемы лица всѣхъ сословій, живущихъ въ волости и преимущественно изъ людей грамотныхъ и сколько нибудь понимающихъ дѣло, но и при этомъ безапелляціонное право рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ допустить едва ли возможно.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Судьи хотя и избираются Волостнымъ сходомъ, но въ зависимости отъ его не находятся, напротивъ того Старшины и Писаря имѣютъ вліяніе на Судей, первые потому, что они считаютъ себя полными властелинами всей Волости, а такъ же и потому, что проситель, дѣло котораго имѣетъ быть разбираемо въ Судѣ, прежде всего является съ поклономъ къ Старшинѣ; вторые потому, что крестьяне, обращаются часто къ Писарямъ, которые эксплуатируютъ неграмотнаго крестьянина по своему усмотрѣнію, руководятъ имъ, входятъ во всевозможныя сдѣлки о направленіи хода дѣла, при этомъ всегда пьютъ магарычи, напиваются и доходятъ въ своихъ дѣйствіяхъ до важныхъ злоупотребленій, какъ то: до составленія ложныхъ мировыхъ сдѣлокъ, приговоровъ и проч., и это, при безграмотности Старшины и Судей, сходитъ для нихъ безнаказанно и въ обиду одной изъ сторонъ. Потому можно сказать, что какъ Старшины, такъ и Писаря имѣютъ всегда неизбѣжное вліяніе на Волостныхъ Судей.

Противъ порядка избранія судей нельзя ничего сказать, но относительно порядка отправленія ими своихъ должностей встрѣчается затрудненіе какъ въ томъ, что между ними не бываетъ большею частію ни одного грамотнаго, такъ и въ томъ, что они не имѣютъ сборника для постановленія рѣшеній. Эти неудобства преимущественно заявляются самими судьями и правленіями. По моему мнѣнію очередные сроки, опредѣленные положеніемъ (2, 3, 6 мѣсяцевъ) для обязательнаго отправленія судьями своихъ обязанностей, слишкомъ коротки. За это время они едва успѣваютъ приноровиться къ порядку разбора дѣлъ, къ сужденіямъ, какъ ихъ очередь уже оканчивается и занимается другими совершенно неопытными, что, при безграмотности ихъ и при несоблюденіи по крайней мѣрѣ пункта 3 ст. 13 Общ. Полож., имѣетъ большое вліяніе на неудовлетворительность рѣшенія дѣла. Въ устраненіе этихъ неудобствъ было бы полезнѣе сдѣлать судей на опредѣленный для нихъ трехлѣтній срокъ безсмѣнными.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей встрѣчаются не рѣдко.

Превышенія власти со стороны судей не бываетъ.

Крестьяне охотно избѣгаютъ Волостнаго Суда и со сколько нибудь серіознымъ дѣломъ предпочитаютъ обращатся къ Мировымъ Судьямъ.

Гораздо охотнѣе они обращаются къ Суду мирскихъ сходовъ стариковъ. «Громада» не потеряла для крестьянъ своего значенія и, при большей утратѣ Волостными Судьями своего значенія, обращенія къ Суду Стариковъ сдѣлалось чаще въ послѣднее время.

Съ просьбами своими въ Волостной Судъ крестьяне обращаются чрезъ Волостнаго Старшину.

Судьямъ извѣстны народные обычаи, и дѣла рѣшаются ими согласно съ этими обычаями.

Крестьяне очень хорошо сознаютъ преимущество суда Мировыхъ Судей и въ сколько нибудь важныхъ дѣлахъ предпочитаютъ обращаться къ нимъ; нѣтъ сомнѣнія, что обращенія эти впредъ будутъ чаще и чаще, по этому Волостные Суды не столько по несовершенству своей организаціи, сколько потому, что тяжущіеся обходятъ его, предпочитая Мировыхъ Судей, могли бы быть уничтожены и замѣнены, по моему мнѣнію, единоличною властію Старшины. При нѣкоторомъ цензѣ для избранія и правѣ апелляціи на его рѣшенія, судъ его съ успѣхомъ замѣнилъ бы собой Волостной Судъ, тѣмъ болѣе что и любовь къ единодержавію отличительная черта русскаго народа. Я предлагаю эту замѣну въ предположеніи, что требуемое вопросомъ

мнѣніе должно указать способъ, не выходящій изъ круга вѣдомствъ уже существующихъ крестьянскихъ мировыхъ учрежденій, въ противномъ же случаѣ можно указать на другіе способы уже точно выработанные въ литературѣ по этому предмету.

Мироваго Посредника 2-го участка.

При томъ положеніи, при той обстановкѣ и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ въ настоящее время находятся Волостные Суды, они положительно не удовлетворяютъ своему назначенію и положительно несамостоятельны. Причины этому по моему мнѣнію слѣдующія: вообще каждый старается уклониться отъ выбора въ должность Волостнаго Судьи, вслѣдствіе того, что эта должность не имѣетъ ни особеннаго почета, никакихъ привилегій, не сопряжена даже съ имущественнымъ вознагражденіемъ, а считается срочно обязательною повинностію, которая влечетъ за собой, кромѣ имущественнаго ущерба въ потерѣ времени для явки въ Волостное Правленіе, въ назначенные сроки, къ отправленію этой должности, повторяю, влечетъ за собой еще вѣроятность, при рѣшеніи дѣлъ, пріобрѣсть враговъ въ лицѣ сосѣдей, отъ которыхъ судья иногда находится въ нѣкоторой зависимости. Эта зависимость, знающему бытъ нашего народа, вполнѣ понятна. Слѣдовательно лица болѣе достаточныя, болѣе развитыя, а потому и болѣе вліятельныя въ обществахъ всегда имѣютъ возможностъ избѣгать выбора въ эту должность, которая достается на долю личностей безграмотныхъ и положительно непонимающихъ важности этой обязанности.

По этому и толковыя рѣшенія Волостныхъ Судовъ встрѣчаются только въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ должность Волостнаго Писаря занимаетъ лицо болѣе развитое, которое косвенно вліяетъ на Волостныхъ Судей. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе то обстоятельство, что чрезвычайно рѣдко можно встрѣтить Волостнаго Писаря, какъ личность вполнѣ добросовѣстную и разумную, собственно потому, что вознагражденіе за трудъ, общество назначаетъ вообще довольно скудное. Занятій же у Волостнаго Писаря, особенно переписки, чрезвычайно много, ему нужно удовлетворить требованія Мироваго Посредника, Полицейскаго Управленія, Судебнаго Пристава, Мироваго Судьи и наконецъ Управы, все это вмѣстѣ требуетъ столько времени на отписку, что одна личность положительно не можетъ добросовѣстно выполнить эту обязанность, потому и порядочныхъ людей при этой обстановкѣ найти почти невозможно. А отъ Волостнаго Писаря, вслѣдствіе безграмотности Судей, зависитъ рѣшеніе дѣла и часто Волостной Судъ разсматриваетъ дѣла ему неподлежащія, а какъ рѣшенія эти, конечно, касируются Мировымъ Съѣздомъ, то этимъ и подрывается довѣріе жителей къ Волостному Суду, такъ что они обращаются къ нему только въ безвыходномъ положеніи. Это обстоятельство, подтверждается той массой прошеній, съ которыми они обращаются къ Мировымъ Судьямъ, но послѣдніе возвращаютъ ихъ по неподсудности. Тогда только они обращаются къ Волостнымъ Старшинамъ, которые и передаютъ ихъ заявленія на рѣшеніе Волостнаго Суда.

Существующій недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда, тогда только могъ бы быть устраненъ, когда бы въ Волостные Судьи избирались личности изъ всѣхъ сословій безъ изъятія. Но это можетъ быть мыслимо единственно только въ томъ случаѣ, когда бы должность Волостнаго Судьи могла заинтересовать личности другихъ сословій.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, но на основаніи обычнаго права они не постановляютъ своихъ рѣшеній, потому что эти обычаи, въ большемъ случаѣ, служатъ поводомъ кассаціи. Такъ напр. на основаніи обычнаго права, при личныхъ обидахъ, обиженная сторона получала въ свою пользу денежное вознагражденіе; въ настоящее же время подобное рѣшеніе подлежитъ кассаціи.

Уничтожать Волостные Суды нѣтъ настоятельной необходимости, а желательно было бы измѣнить существующій составъ ихъ.

Измѣненіе существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ само собою произойдетъ, если въ числѣ Волостныхъ Судей будутъ участвовать личности образованныя изъ другихъ сословій, но ни въ какомъ случаѣ не должно допускать права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

КОБЕЛЯКСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію на сколько понятіе судей, отношеніе ихъ къ обществу и понятіе самого общества тому способствуютъ и по степени ихъ развитія.

а) Такъ какъ составъ Волостнаго Суда бываетъ изъ людей большей частію мало понимающихъ свое значеніе и сущность разбираемыхъ дѣлъ, а также смыслъ и примѣненіе законоположенія при рѣшеніи дѣла, то Волостной Старшина, особенно если онъ грамотенъ, и человѣкъ имѣющій вліяніе въ Волости,—имѣетъ неизбѣжно вліяніе на Волостныхъ Судей и ихъ рѣшенія. Волостной же Писарь, при неграмотномъ Старшинѣ, руководитъ, за весьма рѣдкими исключеніями, и положительно владѣетъ мнѣніемъ и рѣшеніемъ Судей. Во время разбора дѣлъ, Старшина и Писарь не присутствуютъ и не вмѣшиваются и предъ тяжущимися скрываютъ свое вліяніе, но до разбора дѣла сторона изъ тяжущихся болѣе смѣтливая, съ лучшими средствами найдетъ время переговорить съ Старшиной и Писаремъ и склонить ихъ расположеніе въ свою сторону; а Старшина и Писарь убѣдятъ Судей—до разбора дѣла. Нѣтъ средствъ удалить вліянія урядниковъ на Судей, потому что послѣдній не въ состояніи выразить своего рѣшенія, а тѣмъ болѣе составить на бумагѣ. Все это дѣлаетъ Волостной Писарь.

Недостатки Волостнаго Суда истекаютъ изъ непониманія Судьями своего дѣла. Въ эту должность, такъ какъ народъ знаетъ, что урядники руководятъ Судьями, то избираютъ кого придется.

Примѣчаніе. Упрекъ Судьямъ, что дѣла рѣшаются въ пользу угощающихъ Судей — справедливъ. Средство удалить приманку угощеній—запретить закономъ устраивать продажу горячихъ напитковъ ближе двухъ сотъ саженъ отъ дома Волостнаго Правленія. Запрещается это ближе сорока — но продажа питей дозволяется въ гостинницахъ, а гостинница въ сущности тотъ же шинокъ, но съ продажей въ ней вина и водки можетъ быть устроенъ о бокъ съ домомъ Волостнаго Правленія.

в) Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ довольно, и жалобы большею частію основательны. Кто изъ тяжущихся лучше и смѣлѣе говоритъ, да еще имѣетъ средства угостить Судей и урядниковъ до разбора дѣла, тотъ имѣетъ шансы на рѣшеніе въ его пользу, бываютъ исключенія, но къ сожалѣнію очень рѣдко.

Случается, что иногда судьи недовольные, если одинъ изъ тяжущихся, къ которому они не расположены, защищаетъ смѣло свою правоту, стараясь его застращать, приговариваютъ во время самого разбора дѣла къ аресту или другому взысканію подъ предлогомъ грубости нанесенной судьямъ.

Съ введеніемъ новой судебной реформы число обращающихся къ Волостному Суду не уменьшается.

Обращенія къ суду стариковъ не было.

ж) Обращаются съ жалобами въ Волостной Судъ чрезъ Волостное Правленіе.

Судьи, имѣющіе отъ роду до пятидесяти лѣтъ, знаютъ народные обычаи и дѣла рѣшаются по ихъ указанію.

Тяжущіеся остаются довольны такими рѣшеніями, если даже они противъ ихъ желаній и выгоды. Такія рѣшенія по просьбѣ тяжущихся не вписываются въ книгу. Но рѣшенія по обычаямъ бываютъ очень рѣдко, а рѣшаютъ Судьи на основаніи правилъ Общаго Положенія о крестьянахъ.

Нѣтъ надобности уничтожить Волостный Судъ. Хотя этотъ судъ имѣетъ много недостатковъ, но народъ привыкъ къ нему—и уничтоженіе собственнаго его Суда, близкаго къ его понятію, составленнаго изъ людей его сословія, существующаго подъ разными наименованіями съ столь давняго времени, было бы оскорбленіемъ нравственной стороны народнаго чувства. Правительство принимаетъ мѣры къ образованію народа вообще; оно образуетъ и Волостныхъ Судей, и образованіе это послѣдуетъ не въ далекомъ будущемъ, если Правительству угодно будетъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ правилахъ для разбора и рѣшеній дѣлъ установленнымъ порядкомъ. Замѣнить Волостные Суды

чемъ другимъ невозможно. Замѣна Волостнаго Суда—передачей всѣхъ дѣлъ крестьянскихъ участковымъ Мировымъ Судьямъ не можетъ принести пользы. Судьи и безъ того не успѣваютъ рѣшать дѣлъ—и, если только жалоба сколько нибудь касается крестьянскаго сословія, то Судья передаетъ ее въ Волостной Судъ. Прибавить число участковыхъ Судей,—но гдѣ найти людей для должности Мироваго Судьи, если съ трудомъ находится мѣсто для выбора въ Судьи на четыре только участка въ уѣздѣ?

Слѣдуетъ измѣнить порядокъ въ судопроизводствѣ Волостныхъ Судовъ при слѣдующихъ условіяхъ. а) назначить Волостнымъ Судьямъ жалованье, вмѣнивши это въ обязанность обществамъ. Тогда, т. е. при назначеніи жалованья, могутъ быть постоянные Судьи, не очередные. Пойдутъ въ эту должность и бѣдные одинокіе люди, имѣя въ виду вознагрежденіе за потери въ хозяйственныхъ и сельскихъ дѣлахъ. б) Подвергнуть рѣшенія Волостныхъ Судовъ кассаціи съ большимъ какъ теперь для кассаціоннаго мѣста или лица правомъ. с) Предоставить кассирующему мѣсту или лицу право вызывать или спрашивать свидѣтелей на мѣстѣ для повѣрки ихъ показаній, на которыхъ основывается рѣшеніе дѣла. Чаще всего жалобы на то, что въ Волостномъ Судѣ не тѣ свидѣтели были спрошены, какіе написаны въ рѣшеніи Суда, или не всѣ свидѣтели спрошены или показанія свидѣтелей не вѣрно въ рѣшеніи списаны и пр.; жалобы эти при повѣркѣ, когда она производилась всегда подтверждались. д) За очевидно пристрастное рѣшеніе Волостнаго Суда, предоставить кассирующему мѣсту право налагать на судей взысканія. Это заставитъ судей быть внимательнѣе при разборѣ и справедливѣе при рѣшеніи дѣлъ. е) Предоставить Волостнымъ Судамъ право разбора дѣлъ по недвижимому имѣнію до ста рублей. Здѣсь чаще всего приходилось бы Судьямъ рѣшать по принятымъ обычаямъ. Необходимость теперь для народа, за какую нибудь ¼ десятины и того меньше, обращаться въ Окружной Судъ—очень обременительна. Случается, что бѣдный человѣкъ, расчитавъ издержки ему предстоящія—предпочитаетъ оставить лоскутокъ земли своему сильнѣйшему противнику, — хотя онъ и правъ совершенно. ж) Предоставить Волостнымъ Судамъ право налагать въ дѣлахъ за обиды и оскорбленія частныхъ лицъ, за легкіе побои, на виновныхъ вознагражденіе въ пользу обиженнаго,—и вмѣстѣ съ тѣмъ за поступокъ особенное взысканіе. Въ настоящее время взысканіе за поступокъ, безъ вознагражденія потерпѣвшаго—оставляя въ народѣ непріятное недоразумѣніе, что за обиды конечно большой частію людьми богатыми,—людей бѣдныхъ, нѣтъ послѣднимъ вознагражденія.

з) Оставить за Волостными Судьями право налагать тѣлесное наказаніе. Оно рѣдко налагается въ настоящее время а потому народъ боится его,—какъ послѣдствіемъ его—стыдъ предъ цѣлымъ обществомъ.

Заключеніе виновнаго на извѣстное время подъ арестъ, какъ и тюремное по приговорамъ Мировыхъ Судей, остаются нечувствительными для виновнаго. Заключеніе развиваетъ праздность—а сообщество въ заключеніи, часто съ людьми порочными, портитъ совершенно того кто впервые попадаетъ въ заключеніе; на это есть постоянные факты. Денежный штрафъ,—а въ важныхъ исключительныхъ случаяхъ тѣлесныя наказанія составляютъ вѣрнѣйшія исправительныя средства.

Безапеляціонное рѣшеніе дѣлъ не должно имѣть мѣста для Волостнаго Суда, какъ нѣтъ его и для Судебныхъ мѣстъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію вполнѣ неудовлетворяетъ:

а) потому что всегда находится подъ чьимъ нибудь вліяніемъ изъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія. Волостной Старшина не принимаетъ участія въ рѣшеніи дѣлъ, но косвенно имѣетъ вліяніе на ихъ рѣшеніе. Вліяніе Волостныхъ Писарей и ихъ значеніе въ Волостномъ Судѣ весьма значительно, нравственная же личность ихъ большею частію неудовлетворительна, между тѣмъ и такихъ Писарей весьма трудно имѣть.

б) Въ организаціи нынѣ существующихъ Волостныхъ Судовъ встрѣчаются недостатки, въ томъ, что за производствомъ дѣлъ невозможно имѣть надлежащаго надзора, за неимѣніемъ въ виду въ законѣ точныхъ правилъ судопроизводства и въ примѣненіи наказаній. Личный составъ Волостныхъ Судей неудовлетворителенъ по мало развитости ихъ и безграмотности.

в) Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ изрѣдка встрѣчаются, иногда бываютъ основательны.

г) Волостные Судьи иногда выходятъ за пре-

дѣлы предоставленной имъ власти, преимущественно въ дѣлахъ гражданскихъ, въ особенности по искамъ о недвижимой собственности.

д) Крестьяне къ Волостному Суду большею частію обращаются охотно, а изрѣдка уклоняются отъ него.

е) Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ въ здѣшней мѣстности не встрѣчается.

ж) Крестьяне съ своими просьбами обращаются или чрезъ Волостнаго Старшину, или чрезъ Волостное Правленіе, прямо же въ Волостный Судъ очень рѣдко обращаются, потому что онъ постоянно не засѣдаетъ.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи и рѣшенія ихъ въ дѣлахъ гражданскихъ большею частію основаны на обычномъ правѣ, хотя и не всегда безпристрастно.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, и лишь слѣдовало бы въ дѣлахъ уголовныхъ сократить подсудныя имъ дѣла, тѣ же дѣла, которыя выйдутъ изъ подсудности Волостныхъ Судовъ, предоставить вѣдѣнію общихъ и мировыхъ Судебныхъ Учрежденій.

Такъ какъ не предстоитъ необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то слѣдуетъ измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, въ болѣе точномъ опредѣленіи порядка дѣлопроизводства во время засѣданій и во время постановленія приговоровъ, предоставленіемъ права избранія въ Волостные Судьи лицъ и другихъ сословій, и учрежденіемъ Предсѣдателя Суда, и особаго для Суда Писаря, предоставивъ ему извѣстныя права. Уменьшить число подсудныхъ нынѣ ему дѣлъ уголовныхъ; предоставить вѣдать Волостному Суду только проступки подлежащіе преслѣдованію, не иначе какъ по частной жалобѣ, и которые могутъ быть прекращены миромъ, и по гражданскимъ дѣламъ понизить цѣну иска имъ подсуднаго въ настоящее время. Всѣ дѣла какъ уголовныя, такъ и гражданскія не должны рѣшаться окончательно Волостными Судами, а всѣ они подлежатъ апелляціи по существу.

МИРГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, но онъ необходимъ для крестьянскаго сословія, потому что въ немъ нѣтъ формальностей установленныхъ у Мировыхъ Судей и разборъ дѣлъ не стоитъ крестьянину столько времени и прохода растоянія верстъ, какъ до участковаго Мироваго Судьи.

Волостной Судъ отчасти находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины и Волостнаго Писаря, какъ Начальниковъ Волости, а въ особенности Волостнаго Писаря, который пишетъ рѣшенія Судей; по этому необходимо, чтобы Судьи сами договаривали для суда писаря за опредѣленное на то жалованье отъ волости.

Недостатки Волостнаго Суда состоятъ большею частію въ нынѣшней обязательной безвозмездной службѣ Судей и выборѣ оныхъ на сходѣ при Волостномъ Старшинѣ.

Полезно бы было установить вознагражденіе Судьямъ; Судья, прослужившій три года сряду, т. е. будучи три раза съ ряду избранъ Судьею, получаетъ медаль на этотъ предметъ установленную и не можетъ быть по выбытіи изъ должности приговоренъ Волостнымъ Судомъ къ тѣлесному наказанію.

Ежегодный выборъ на должность Судьи долженъ быть производимъ въ уѣздномъ городѣ, въ присутствіи особаго отъ земства избраннаго на этотъ предметъ лица, или уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ назначенные для каждой Волости на то сроки, съ предоставленіемъ сходу избирателей права избирать въ Судьи и изъ лицъ другихъ сословій, ежели избираемое лице на то изъявитъ согласіе. При выборѣ Судей можно бы руководствоваться 542, 543 ст. III Т. Уст. о служб. по выбору сельскихъ обывателей.

Судъ долженъ собираться еженедѣльно въ назначенный на то день, о которомъ должно быть Волостными урядниками объявлено жителямъ волости, и не можетъ быть измѣненъ прежде истеченія хотя 6-ти мѣсяцевъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей случаются, а въ особенности на то, что смыслъ показаній свидѣтелей не такъ записанъ въ рѣшеніе или приговоръ.

Особыхъ превышеній власти не замѣчено.

Судьи не должны сами сажать подъ арестъ, хотя бы и послѣ приговора; это должно быть на обязанности Старшины или Старосты. Одинъ изъ нихъ въ день Суда долженъ находиться въ волости для наблюденія за тишиною и порядкомъ въ волости во время засѣданія Судей.

На приговорахъ Волостныхъ Судовъ должна быть отмѣтка, время исполненія приговора и почему онъ замедлился.

Даже при посредственномъ составѣ Волостнаго Суда (т. е. Судей), крестьяне не уклоняются отъ этого Суда.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ нѣтъ обыкновенія обращаться.

Крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, обращаются съ просьбами въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину.

Обычное право простаго сословія состояло въ покупкѣ по простой роспискѣ нѣсколько десятинъ земли. Раздѣлъ наслѣдства какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества, споры, а равно разборъ дѣлъ по нарушенію владѣнія, всѣ эти дѣла разбирались въ Волостномъ Судѣ; а нынѣ это лежитъ на обязанности Мировыхъ Судей или Окружнаго Суда по принадлежности—въ совершенное отягощеніе и разореніе крестьянъ.

Большая часть крестьянъ имѣютъ необходимость купить ¼ десятины земли для усадебной осѣдлости, а иногда и одну десятину, если имѣетъ случай пріобрѣсти къ своей пахатной землѣ то число земли. Мыслимо ли, чтобы крестьянинъ желающій купить четверть десятины, цѣна коей самая большая 10 р., или даже одну десятину, цѣна коей самая большая 40 р., поѣхалъ для этого въ Окружной Судъ, чтобы выполнить непонимаемыя имъ формальности и къ тому еще тратилъ деньги и не малое время на поѣздку въ губернскій городъ и обратно, съ простоемъ въ городѣ нѣсколько дней и даже недѣлю, а послѣ вновь по полученіи купчей крѣпости просилъ исполнительнаго листа на вводъ во владѣніе землею. На все это и на писца нужно издержать до 40 руб., прошеніе на вводъ во владѣніе стоитъ тоже денегъ и времени, а затѣмъ исполненіе ввода. Если земля пріобрѣтена въ сорока верстахъ отъ уѣзднаго города, то на проѣздъ Судебнаго Пристава Окружнаго Суда на три лошади за 80 верстъ съ обратнымъ отъѣздомъ нужно уплатить 6 руб.; такія громадныя издержки не по силамъ простому сословію.

По раздѣлу наслѣдства недвижимой собственности, которая состоитъ у большей части казаковъ и крестьянъ отъ 1-й до 10-ти десятинъ, слѣдовательно приходится на брата (если семейство состоитъ только изъ трехъ душъ) отъ одной трети до 3⅓ десятинъ, для полученія меньшаго количества земли при нынѣшнемъ порядкѣ не покроетъ издержки; а для полученія самаго большаго количества земли, слишкомъ значительны издержки въ деньгахъ, коихъ пріобрѣтатель не имѣетъ въ наличности,—а за нарушенное владѣніе землею (если пропущенъ 6-ти мѣсячный срокъ) вовсе не стоитъ ѣздить въ Окружной Судъ, такъ какъ оная состоитъ большею частію въ нарушеніи нѣкоторой части владѣнія землею. При искѣ нужно представить документъ на владѣніе, котораго почти никто изъ простонародія не имѣетъ, покупая прежде землю на основаніи обычая по простой роспискѣ или на слово.

На основаніи вышеписаннаго, нужно бы допустить продажу земли по наличному безспорному владѣнію, дѣла за нарушенное владѣніе землею и утвержденіе раздѣла недвижимаго имущества между наслѣдниками,—въ Мировомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей того уѣзда, гдѣ состоитъ земля, до 100 десятинъ по крайней мѣрѣ. При вводѣ во владѣніе купленною землею, нужно непремѣнно опросить всѣхъ помѣжныхъ владѣльцевъ кому принадлежала земля и границы ея и если ими будетъ заявлено, что купленная земля не принадлежитъ продавцу, то нужно пріостановиться со вводомъ до разрѣшенія спора.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ, въ большей части случаевъ, удовлетворяетъ своему назначенію. В. Судъ не можетъ быть вполнѣ самостоятельнымъ, при теперешнемъ его составѣ, потому что члены Суда большею частію люди безграмотные, неразвитые и немогущіе понимать своего назна-

ченія, а поэтому и попадающіе подъ вліяніе Урядниковъ и Писарей Волости, которые руководятъ Судьями, разъясняя имъ законъ, при розборѣ болѣе серьезныхъ дѣлъ.

Недостатки встрѣчаются въ существующей организаціи Суда, слѣдующіе: Судьи, не получая никакого содержанія и избираемые на одинъ годъ, смотрятъ на свою службу, какъ по наряду имъ обществомъ навязаную, равнодушно и занимаются дѣломъ, по возможности, въ свободное для себя время, часто по настоянію и даже принужденію начальства; несмотря на то, что въ Судьи избираются самые нравственные люди и преимущественно зажиточные, но къ сожалѣнію и эти лица, при матеріальной потерѣ по хозяйству, и не желая дѣлать на свой собственный счетъ затратъ на наемъ особаго Писаря, для составленія просьбъ и рѣшеній, часто постановляютъ рѣшенія словесныя, которыя не имѣютъ никакого значенія, и влекутъ за собою жалобы начальству; письменныя же рѣшенія пишутся, какъ бы изъ милости, Волостными Писарями, почему послѣднимъ, по неволѣ, подчиняются и судящіе и подсудные.

Явнаго пристрастія изъ корыстныхъ видовъ, или личнаго мщенія въ Судьяхъ не встрѣчается, но бываютъ рѣшенія несправедливыя, что происходитъ неумышленно, а собственно, отъ непоиманія дѣла и неумѣнія примѣнить взысканіе къ проступкамъ, и отъ сложности тѣхъ правилъ, которыми должны Судьи руководствоваться при разборѣ дѣлъ.

Неумышленное превышеніе власти встрѣчается иногда по дѣламъ гражданскимъ, именно: при раздѣлахъ недвижимыхъ имуществъ и отчужденій земель, принадлежащихъ Малороссійскимъ казакамъ, что встрѣчается собственно потому, что Волостной Судъ, имѣющій право разбирать дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, до 100 р. серебромъ, по искамъ собственниковъ, временно-обязанныхъ и казенныхъ крестьянъ, лишонъ этого права, относительно—казаковъ. Не смотря на то, что Судьи и истцы составляютъ одно цѣлое,—по распредѣленію Волостей на торретеріальныхъ началахъ, но по дѣламъ уголовнымъ, преимущественно по оскорбленіямъ родителей и женщинъ, гдѣ нравственное начало беретъ верхъ надъ разсудкомъ, Судьи, незная прямаго закона о наказаніяхъ, иногда примѣняютъ слишкомъ строгія взысканія, или вовсе несообразныя съ закономъ.

Крестьяне съ полнымъ довѣріемъ и сознательно подчиняются Волостному Суду, имѣя въ виду, что послѣдній очень подробно, обстоятельно выслушиваетъ ихъ и свидѣтельскія показанія, и рѣшаетъ дѣла часто по обычаямъ, вполнѣ просителямъ знакомымъ.

Съ возстановленіемъ Волостныхъ Судовъ, мірскіе суды, состоящіе изъ стариковъ общества, потеряли всякое значеніе, и если иногда случается, что старики миромъ порѣшатъ дѣло, то сторона недовольная, не подчиняясь рѣшенію міра, возбуждаетъ свою жалобу въ мѣстномъ Волостномъ Судѣ, или у начальствующихъ лицъ.

По дѣламъ маловажнымъ, тяжущіеся обращаются къ Волостному Суду чрезъ урядниковъ, преимущественно Волостныхъ Старшинъ, къ которымъ имѣютъ особое довѣріе и потому еще, что послѣдніе постоянно находятся въ Правленіи, а Волостные Судьи собираются для отправленія обязанности только въ извѣстные дни. Въ дѣлахъ болѣе серьезныхъ, жалобы приносятся Мировому Посреднику, который таковыя по согласію жалобщика чрезъ Волостное Правленіе передаетъ въ мѣстный Волостный Судъ; во время же сбора Судей, для выполненія обязанностей, жалобы предъявляются послѣднимъ.

Временемъ и опытомъ въ народѣ выработались обычаи, настолько вѣрные, справедливые и близко знакомые Судьямъ и истцамъ, что они примѣняются безошибочно при разборахъ дѣлъ Волостными Судьями, и потому необходимы и крайне полезны. Въ дѣлахъ объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, по раздѣламъ таковыхъ или унаслѣдованію—и другимъ, Судьи примѣняются къ общимъ гражданскимъ законамъ, хотя и не ссылаются на статьи таковыхъ, или же очень часто, по дѣламъ гражданскаго иска, склоняютъ тяжущихся къ миру, или же дѣла рѣшаютъ по 98 ст. общаго положенія о крестьянахъ.

Волостные Судьи, при настоящемъ положеніи образованія народа, въ большей части случаевъ, необходимы и незамѣнимы, потому что отъ незначительныхъ причинъ, вытекающихъ изъ обыденной жизни, являются дѣла объ ущербахъ, обидахъ, раззореніяхъ и другія, нетерпящія ни какого отлагательства, къ прекращенію таковыхъ необходимо влечетъ неотложный разборъ дѣлъ и немедленное удовлетвореніе по претензіи, что можетъ быть сдѣлано мѣстнымъ своимъ же, знакомымъ съ нравами народа, Судомъ; при разборѣ такихъ дѣлъ, необходимы не только терпѣливое вниманіе къ обстоятельствамъ жалобы, но и пониманіе языка, обычаевъ и характера тяжущихся, что исключительно можетъ быть выполнено Судьями, взятыми изъ среды самаго народа; всякая формальность, не разъясняя дѣла, только его запутаетъ, и другой Судъ могъ бы помочь дѣлу тогда, когда бы народъ былъ настолько образованъ, чтобы могъ, хотя прибли-

зительно, понимать законъ, одинаково съ судящими; при подчиненіи же въ подобныхъ дѣлахъ судящихся общему Суду, на сцену Суда необходимо должны явиться адвокаты, при появленіи которыхъ, кромѣ разоренія кліентовъ, умножутся и самыя дѣла, приносящія существенную пользу Гг. адвокатамъ.

Въ замѣнъ 12 Судей, очередующихся, слѣдуетъ избирать не болѣе трехъ и къ нимъ по одному кандидату—на Волость, и не на одинъ, а на три года службы, обеспечивъ ихъ жалованьемъ: каждаго 60 руб. въ годъ, опредѣливъ на содержаніе канцеляріи, т. е. отдѣльнаго Писаря и канцелярскіе расходы, 120 руб. серебромъ, и потребовать отъ нихъ обязательной службы еженедѣльно въ теченіи двухъ дней; при такой гарантировкѣ служебной дѣятельности Судей, у нихъ исчезло бы равнодушіе къ своей такъ сказать натуральной судебной повинности. Отдѣльный Писарь поставилъ бы ихъ на довольно твердомъ основаніи, совершенно выгородивъ изъ подъ вліянія мѣстныхъ урядниковъ и писарей; трехлѣтняя служба дала бы опытъ полезный для ихъ дѣятельности и тогда представилась бы обществамъ возможность, во всякое время, людей достойныхъ, испытанныхъ и обезпеченныхъ содержаніемъ избирать въ Судьи и наслѣдующее трехлѣтіе; при этомъ слѣдовало бы: 1-е, примѣнить 96 ст. общаго положенія о крестьянахъ къ Малороссійскимъ казакамъ и вообще ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ подъ вѣдѣніемъ Волостныхъ правленій; 2-е, по дѣламъ за личныя оскорбленія допустить взысканія въ пользу обиженнаго до 15 или 25 рублей серебромъ, независимо штрафа за проступокъ въ пользу мірскаго капитала до 3-хъ руб. серебромъ; 3) явку свидѣтелей сдѣлать обязательною, чрезъ повѣстки отъ Суда, и за неявку таковыхъ подвергать штрафу отъ 25 коп. до 3-хъ рублей серебромъ; 4-е) допустить апелляціонную жалобу на рѣшенія Судовъ, съ разборомъ дѣлъ по существу; 5-е) допустить по желанію недовольныхъ пересмотръ ихъ жалобъ и перерѣшеніе дѣлъ другими Волостными Судами, съ разрѣшенія Мироваго Съѣзда; и 6-е, Волостнымъ Старшинамъ, какъ лицамъ пользующимся довѣріемъ обществъ, имѣющимъ строгій надзоръ за производствомъ дѣлъ по Волости съ личною отвѣтственностію за всякіе безпорядки, дозволить присутствовать при производствѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ; также слѣдовало бы составить особый уставъ для дѣйствій Волостныхъ Судовъ, куда должны войти, независимо правилъ помѣщенныхъ въ общемъ положеніи о крестьянахъ отъ 93-й до 110-й ст. тѣ законы, которые могутъ быть примѣнимы по дѣламъ разбираемымъ Волостными Судами. Кассація рѣшеній дѣлъ Волостными Судами необходима, почему и должна оставаться во всей ея силѣ.

Прокурора Окружнаго Суда.

Волостные Суды Полтавской губерніи, въ настоящемъ ихъ положеніи, безусловно не удовлетворяютъ своему назначенію. Одною изъ существенныхъ причинъ крайней ихъ неудовлетворительности является безспорно, почти общая, безграмотность народа. Въ силу таковаго положенія населенія, Волостной Судъ—конечно и неможетъ отвѣчать главному требованію самостоятельности. По необходимости подчиняясь указаніямъ единственнаго, въ большинствѣ случаевъ, грамотнаго человѣка—Волостнаго Писаря, Судьи, заблаговременно наученные имъ, передаютъ тяжущимся только заученныя слова. Впрочемъ большею частію формальнаго обряда Суда на практикѣ и не бываетъ. Обыкновенно же тяжущіеся обращаются или къ Волостному Старшинѣ (если онъ находится не подъ вліяніемъ Писаря), или же къ Волостному Писарю, и указанія этихъ лицъ, послѣ продолжительныхъ объясненій, бываютъ рѣшеніемъ дѣла тяжущихся. Конечно подобные разборы имѣютъ мѣсто только по маловажнымъ случаямъ, при обращеніи лицъ, не пользующихся какимъ либо мѣстнымъ уваженіемъ. Но дѣла, возникающія при подобныхъ обстоятельствахъ, составляютъ большую часть всѣхъ дѣлъ Волостнаго Суда.

При разборахъ же въ Волостномъ Судѣ дѣлъ, интересующихъ мѣстное населеніе, и слѣдовательно сколько нибудь серьезныхъ, сходится обыкновенно почти что все населеніе и тогда уже въ разборѣ дѣла принимаютъ участіе не одни Судьи, но цѣлое общество, которое потомъ и постановляетъ рѣшеніе. Дѣйствительность этого, кромѣ многихъ разсказовъ сообщенныхъ мнѣ должностными лицами, заслуживающими полнаго довѣрія, подтверждается еще многими слѣдственными производствами въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи. При подобнаго рода производствахъ, всегда высказывается весьма сильно вліяніе должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, которыя пользуются наибольшимъ значеніемъ въ мѣстности. Вліяніе ихъ доходило въ иныхъ

случаяхъ до того, что будучи недовольными возраженіями кого либо изъ крестьянъ, пришедшихъ съ другими на обсужденіе дѣла, они немедленно подвергали ихъ аресту при Волостномъ Правленіи. При чемъ спѣшу дополнить, что изъ 5-ти случаевъ подобныхъ пріемовъ— два небыло вызваны худымъ намѣреніемъ Волостнаго Старшины.

Вино имѣетъ также немалое вліяніе на рѣшенія Волостныхъ Судовъ.

Вліяніе и значеніе Волостнаго Писаря на дѣла общественныя безспорно значительно, и чѣмъ недобросовѣстнѣе его личность, тѣмъ его вліяніе является серьезнѣе. Общій пріемъ разумныхъ и недобросовѣстныхъ Волостныхъ Писарей заключается въ томъ, чтобы вовлечь, *вочто бы ни стало*, въ какое либо противозаконное дѣло мѣстныхъ должностныхъ лицъ и тѣмъ самымъ подчинить ихъ себѣ и дѣйствовать затѣмъ уже ихъ именемъ. Большая часть Волостныхъ Писарей, весьма основательно, не пользуется хорошею репутаціею, но тѣмъ не менѣе въ Губерніи имѣется немалое число Волостныхъ Писарей, которые, кромѣ глубокаго уваженія и отличнѣйшихъ отзывовъ за свою иногда продолжительную службу, не вызываютъ, со стороны мѣстнаго общества, другихъ какихъ либо указаній.

Нынѣ дѣйствующій составъ Волостныхъ Судей, не оправдывая довѣрія законодателя, явно не соотвѣтствуетъ слѣдовательно и цѣли своего назначенія.

Лица дѣйствительно добросовѣстныя и способныя для отправленія должности Волостнаго Судьи уклоняются сами отъ избранія, и кромѣ того общество, нерѣдко опасаясь серьезнаго значенія, которое можетъ имѣть для нихъ Судъ правый, энергично способствуетъ уклоненію тѣхъ лицъ отъ выбора.

Исправленіе должности Волостнаго Судьи, въ настоящее время, не принося существенной пользы лицу, въ тоже время недоставляетъ ему какого либо внѣшняго положенія и даже нельститъ его самолюбію. Послѣдствіемъ подобнаго положенія несомнѣнно является то, что въ большинствѣ случаевъ въ Судьи избираются только лица, не пользующіяся уваженіемъ общества и вовсе неспособныя къ отправленію лежащихъ на нихъ обзанностей.

Жалобы на пристрастное рѣшеніе дѣлъ Волостными Судами бываютъ весьма часто. Въ минувшемъ году, во время объѣзда Губерніи, ко мнѣ обращалось до 15-ти лицъ съ указаніями на крайне пристрастный разборъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ и съ просьбами о пересмотрѣ въ силу того тѣхъ дѣлъ въ общихъ судахъ. Справедливость нѣкоторыхъ заявленій была очевидна, и я тогда же принималъ мѣры къ оказанію должнаго содѣйствія. — Кромѣ того предварительнымъ слѣдствіемъ раскрывались нерѣдкіе случаи даже вымогательства со стороны Волостныхъ Старшинъ и Писарей за извѣстный исходъ дѣла въ Волостномъ Судѣ. Въ общемъ же итогѣ, въ большей части случаевъ, Волостные Писаря дѣлаютъ поборы съ каждаго обращающагося въ Волостной Судъ.

Доходившія до меня свѣдѣнія удостовѣряютъ частое превышеніе власти Волостными Судами, по разсмотрѣнію дѣлъ имъ неподсудныхъ, и сколько мнѣ извѣстно, нарушенія эти преимущественно относятся къ дѣламъ объ изнасилованіи и о кражахъ. Большая часть дѣлъ объ изнасилованіи крестьянами разсамтривалась предварительно въ Волостномъ Судѣ и затѣмъ уже только передавалась по принадлежности. Дѣлъ же подобнаго рода въ Полтавской Губерніи весьма много, въ виду существованія обычая «вечерницъ».

Въ мѣстностяхъ, гдѣ Мировой Судья успѣетъ пріобрѣсти къ себѣ довѣріе, крестьяне изыскиваютъ всѣ способы, чтобы обойти необходимость обращаться для разбора дѣла въ Волостной Судъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ познанія ихъ о подсудности весьма развиты и изобрѣтательность нѣкоторыхъ изъ нихъ поражаетъ даже своею находчивостію.

Несмотря на многіе распросы о «мірскихъ сходахъ стариковъ», я не получилъ ни одного удовлетворительнаго указанія относительно какого либо случая обращенія крестьянъ къ ихъ суду.

При разсмотрѣніи многихъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, мнѣ почти не приходилось встрѣчаться съ рѣшеніями, которыя бы были основаны на обычномъ правѣ. Большинство дѣлъ, не говорю о злоупотребленіяхъ, имѣетъ въ основаніи рѣшенія только практическій смыслъ, и вообще, какъ я могъ замѣтить, въ Полтавской Губерніи не имѣется сколько нибудь обще признаваемыхъ обычаевъ. Есть много обычаевъ, но почти всѣ они присущи только тремъ или четыремъ уѣздамъ, но и то обычаи тѣ преимущественно относятся только до обрядовой стороны жизни.—Дѣла же о наслѣдствахъ, гдѣ обычное право имѣетъ положительное примѣненіе, не доходятъ до Волостнаго Суда, а оканчиваются почти всегда на сельскомъ сходѣ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ судовъ не представляется. Въ измѣненіи же нынѣ дѣйствующихъ Волостныхъ Судовъ является настоятельная необходимость,—то растлѣніе и глумленіе надъ идеею правды, которыя вызываетъ большая часть рѣшеній Волостнаго Суда, убѣ-

дительнѣе всего доказываютъ невозможность оставить Волостной Судъ въ настоящемъ его положеніи.

Нынѣ дѣйствующій Волостной Судъ требуетъ измѣненія какъ въ порядкѣ избранія Судей и въ положеніи ихъ, такъ равно въ кругѣ вѣдомства и въ порядкѣ судопроизводства.

а) Волостной Судъ долженъ состоять изъ 4-хъ судей, съ тѣмъ чтобы въ засѣданіяхъ Суда участвовали отнюдь не менѣе 3-хъ Судей.

б) Одинъ изъ четырехъ Судей долженъ выбираться самими же Судьями въ Предсѣдатели Волостнаго Суда.

в) Волостные Судьи должны выбираться на три года порядкомъ установленнымъ для избранія Волостнаго Старшины.

г) Волостные Судьи должны имѣть наружное отличіе на одеждѣ, или знаки ихъ должности.

д) Волостные Судьи должны получать жалованье въ размѣрѣ, который не былъ бы менѣе годовой платы рабочему.

е) Дѣла въ Волостномъ Судѣ должны рѣшаться по большинству голосовъ. Въ случаѣ же равенства ихъ, въ уголовномъ дѣлѣ должно предпочитаться мнѣніе, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго; а въ гражданскимъ дѣлѣ голосъ Предсѣдателя долженъ имѣть перевѣсъ.

ж) Наказанія опредѣляемыя Волостнымъ Судомъ должны быть только: арестъ, общественныя работы и штрафъ.

Арестъ не долженъ превышать семи дней. Работы-двухъ недѣль. Штрафъ—не свыше 3 руб.

з) Разбору Волостныхъ Судовъ должны подлежать иски по личнымъ обязательствамъ, договорамъ и о движимости, а также о вознагражденіи за вредъ и убытки, не свыше 30 рублей.

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о правѣ участія частнаго—должны подлежать вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ, когда со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, а со времени нарушенія права не болѣе года.

и) Единогласныя рѣшенія Волостнаго Суда, которыми обвиняемый будетъ присужденъ къ наказанію не свыше ареста на однѣ сутки, или къ трехдневной общественной работѣ, или же къ денежному штрафу до одного рубля, не должны подлежать обжалованію и приводятся немедленно въ исполненіе.

і) Дѣла по искамъ не свыше 5 руб. также не должны подлежать обжалованію, если по нимъ состоялось единогласное рѣшеніе.

к) Изъ числа проступковъ и преступленій, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ Мировыхъ Судей, должны подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда только означенныя въ слѣдующихъ статьяхъ: 29, 30, (первой части) 38, 39, 42, 43. 48, 52, 56, 57, 72, 73, 91, 92, 95, 96, 107, 111, 119, 122, 123, 125, 127, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 155 и 159.

Кромѣ того, дѣла о кражахъ на сумму не свыше 5-ти руб., и безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, если притомъ обвиняемый совершитъ ее въ первый разъ, должны подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда.

л) Жалобы на рѣшенія Волостнаго Суда должны разсматриваться мѣстнымъ Мировымъ Судьею, который долженъ постановлять окончательное рѣшеніе или приговоръ.

Жалобы же на окончательныя рѣшенія или приговоры Мироваго Судьи должны быть подаваемы въ порядкѣ, указанномъ въ уставахъ уголов. и гражд. судопроизводства.

м) Жалобы на дѣйствія и распоряженія Волостныхъ Судей должны приноситься Мировымъ Судьямъ, которые при своихъ заключеніяхъ передаютъ на распоряженіе Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Чрезъ подобную передачу въ мировыя учрежденія дѣлъ Волостнаго Суда, безъ сомнѣнія, увеличатся занятія тѣхъ учрежденій, но тѣмъ не менѣе трудъ ихъ все таки не будетъ обременителенъ. Наибольшая дѣятельность, въ настоящее время, сосредоточивается у Мировыхъ Судей, завѣдывающихъ городскими участками. Уѣздные же Судьи имѣютъ слишкомъ много свободнаго времени, и поэтому передача въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ Волостнаго Суда, по всей вѣроятности, вызоветъ установленіе какого либо контроля, который, въ свою очередь, можетъ быть, принесетъ пользу и для остальныхъ дѣлъ, находящихся у Мировыхъ Судей въ производствѣ по уставамъ 20 Ноября 1864 года.

Исправляющаго должность Судебнаго Слѣдователя Полтавскаго уѣзда.

Собственно съ Полтавскимъ Волостнымъ Судомъ я нѣсколько познакомился только теперь, по поводу настоящаго порученія, и буду говорить теперь не о Полтавскомъ судѣ, а о Волостномъ Судѣ вообще.

Трудно сказать, что Волостной Судъ, каковъ

онъ теперь, удовлетворяетъ своему назначенію, но онъ лучше самосуда, неминуемаго въ случаѣ упраздненія этого суда. Практика обнаружила много недостатковъ въ самомъ устройствѣ Волостнаго Суда, эти недостатки частью давно уже признаны нашимъ законодательствомъ и новыя начала были приняты при изданіи Высочайшаго указа $\frac{19\ \text{Февраля}}{4\ \text{Марта}}$ 1864 года объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ.

Главную причину неудовлетворительности нашего Волостнаго Суда я вижу не въ этихъ недостаткахъ судоустройства, а въ томъ, что нашъ Волостной Судъ не имѣлъ просвѣщеннаго хранителя, патрона. Никто не сомнѣвается, что всякій судъ долженъ быть вполнѣ независимъ, но также—аксіома, что судьи должны быть просвѣщенными, должны руководствоваться извѣстными правилами, быть знакомы съ правомъ и процессомъ. Независимость дана нашему Волостному Суду; но личный составъ его всегда состоитъ изъ простыхъ, вовсе необразованныхъ и по большей части даже неграмотныхъ людей; рѣшенію этого суда, однако, предлежатъ столь же затруднительные вопросы, какъ и всякому суду. Крестьянскія учрежденія, сколько извѣстно, задались мыслью, что всякое вмѣшательство ихъ въ дѣло Волостнаго Суда незаконно; мнѣ, по крайней мѣрѣ, не приходилось слышать отъ крестьянскихъ дѣятелей другаго мнѣнія. Очевидно—здѣсь заблужденіе, большая разница вліять на рѣшеніе того или другаго дѣла и вліять на судъ вообще, охранять его отъ паденія, давать благіе совѣты и разъясненія, и проч. Разъясни простому человѣку, почему правосудіе не можетъ быть удовлетворено однимъ гражданскимъ вознагражденіемъ потерпѣвшаго лица, положимъ, отъ кражи—и онъ пойметъ, почему именно необходимо еще наказаніе.

По Полтавскому Волостному Суду мнѣ встрѣтился приговоръ, состоявшійся въ 1871 году, по которому отказано въ разборѣ жалобы за обиду только потому, что обвиняемый состоитъ въ должности сельскаго старосты, и на него, по мнѣнію судей, слѣдуетъ жаловаться Мировому Посреднику. Жалоба эта въ Волостномъ Судѣ не возобновлялась. Этотъ фактъ,—вѣроятно не единственный, — довольно характеристиченъ. Какъ бы, кажется, не объяснить судьямъ, что они заблуждаются? Въ томъ-то и бѣда, что сами Мировые Посредники ничего не знаютъ и объяснить ничего не могутъ, а поучиться и узнать никто не побуждаетъ. Я встрѣтилъ приговоръ, предметъ котораго—грабежъ, жалоба была подана не прямо въ Волостной Судъ, а къ Мировому Посреднику и имъ-то она была направлена въ Волостной Судъ. Подобныя распоряженія, конечно, могутъ только запутать Волостныхъ Судей, а никакъ не просвѣтить ихъ.

Нашему обширному отечеству далеко еще до того, чтобы всякій судъ состоялъ изъ юристовъ,—ученыхъ; естественно надо стремиться къ развитію въ самомъ народѣ и въ личномъ составѣ низшаго суда, по возможности, правильныхъ взглядовъ судейской мудрости и достоинства другими, практическими путями. Люди, знакомые съ ходомъ дѣлъ въ Волостныхъ (гминныхъ) судахъ Царства Польскаго, знаютъ какъ было тамъ благотворно вліяніе Мировыхъ Посредниковъ (коммисаровъ). Въ 1866—1869 годахъ я служилъ въ Царствѣ Польскомъ по административной части, но довольно близко стоялъ къ крестьянскому дѣлу. Сравненіе положенія Волостнаго Суда тамъ и здѣсь приводитъ къ печальному выводу: одиннадцать лѣтъ новой жизни крестьянъ и огромныя затраты на крестьянскія учрежденія прошли безслѣдно для Волостнаго Суда, тогда какъ въ Царствѣ Польскомъ дѣятельность крестьянскихъ учрежденій принесла несомнѣнную и великую пользу, и въ этомъ отношеніи тамошніе коронные коммисары не бѣжали своего вліянія на судъ, а напротивъ смотрѣли на этотъ судъ, какъ на свое дѣтище, воспитывали его постояннымъ нравственнымъ вліяніемъ; они—люди въ большинствѣ образованные, а главное преданные своему дѣлу, они заслужили полное къ себѣ довѣріе, посѣщали гминныя управленія, прочитывали приговоры гминнаго суда, толковали съ судьями, какъ старшіе товарищи, и вообще стремились, по возможности, просвѣтить судей. Я собственными глазами видѣлъ, какъ охотно и благодарно принимаетъ простой народъ съ участіемъ къ нему обращенное слово. При мнѣ толковалъ судьямъ одинъ коммисаръ на тему «обоюдная и равная обида не наказуема», по поводу приговора гминнаго суда, присудившаго двухъ лицъ, нанесшихъ другъ другу обиды, къ равному другъ другу денежному вознагражденію, и, конечно, такой смѣшной приговоръ уже не могъ повториться. Этому нравственному вліянію коммисаровъ я приписываю, что гминный судъ, хотя гораздо моложе нашего волостнаго, далеко въ лучшемъ состояніи сего послѣдняго. Нужно еще принять въ соображеніе, что низшее сословіе въ привислянскихъ губерніяхъ гораздо менѣе развито, чѣмъ въ центральной Россіи, а крестьянскія установленія въ личномъ составѣ имѣли нашихъ же русскихъ дѣятелей; да только съ рачительностью выбранныхъ и хорошо поставленныхъ въ своей служебной обстановкѣ. У насъ выборные Мировые Посредники заслужили себѣ

общую извѣстность своимъ полнѣйшимъ равнодушіемъ къ дѣлу и интеллектуальною бѣдностью. Исключенія рѣдки, про нихъ кричатъ. Когда должность Мироваго Посредника была сравнительно высока, когда эту должность занимали болѣе или менѣе достойные люди,—у нихъ было много работы съ уставными грамотами и вообще отношеніями крестьянъ къ помѣщикамъ,—Волостной Судъ былъ безъ поддержки, а потомъ этой поддержки и получить стало неоткуда; Мировые Посредники скоро оказались безграмотными, апатичными, бездѣятельными. Въ этой безпомощности и въ собственномъ безсиліи я вижу причины плачевнаго состоянія Волостнаго Суда: онъ не возбудилъ къ себѣ уваженія въ крестьянской средѣ, въ выборѣ порядочныхъ судей никто не увидѣлъ своего блага; судъ подчинялся всякому ничтожному вліянію, дошелъ до такого паденія, что нерѣдки слухи о рѣшеніи дѣлъ за водку, о приговорахъ, присуждающихъ, въ видѣ штрафа, поставить извѣстное количество водки, и о прочихъ безобразіяхъ. При такой обстановкѣ невозможна та независимость, которую Мировые Посредники такъ заботливо охраняютъ своимъ бездѣйствіемъ. Волостнымъ Судомъ играетъ судьба. Гдѣ Волостной Старшина креатура Посредника,—онъ бойкій, изворотливый и жестокій человѣкъ, часто изъ Волостныхъ Писарей, собственно для этой цѣли сдѣлавшихся домохозяевами, тамъ успѣшно взыскиваются недоимки, Старшина давитъ ими все общество, пріобрѣтаетъ безконтрольность дѣйствій себѣ и награды Посреднику, тамъ Волостной Судъ не существуетъ, все рѣшитъ Старшина съ Писаремъ, и если выберется случайный приговоръ, несогласный съ видами Старшины,—онъ не приведетъ его въ исполненіе. На все это некому взглянуть: Мировой Посредникъ въ упоеніи отъ исправной волости. Мнѣ приходилось слышать отъ лицъ, заслуживающихъ довѣріе, что бываютъ случаи, что недовольныя судомъ стороны безнаказанно разгоняли судей изъ засѣданія. Мировые Посредники, вѣроятно, и въ подобныхъ случаяхъ считаютъ незаконнымъ воздѣйствовать, такъ какъ это относится до суда. Съ земскими учрежденіями Мировые Посредники пріобрѣли огромный вѣсъ въ собраніяхъ, они стали проводить свои желанія чрезъ хоръ гласныхъ отъ крестьянъ, которые по большей части тѣже Волостные Старшины; сіи послѣдніе, угождая своему Посреднику, этимъ путемъ становятся еще безконтрольнѣе у себя въ волости. Гдѣ Посредникъ—ничѣмъ неинтересующаяся личность, гдѣ выборы свободны и гдѣ, поэтому, въ Старшины попадаетъ простой, часто неграмотный человѣкъ,—тамъ и Писарь бываетъ попроще, иногда изъ мѣстныхъ крестьянъ, судъ тамъ самостоятеленъ, судитъ по собственному разуму и сердцу, по установившимся обычаямъ мѣстности. Здѣсь единственное горе—неопытность и невѣжественность, отсюда превышеніе власти и отказъ въ правосудіи. Въ Полтавской волости замѣтенъ послѣдній характеръ Волостнаго Суда; но здѣсь еще бѣда отъ Писарей. Такъ какъ Волостное Правленіе находится въ губернскомъ городѣ, то въ Волостные Писаря попадаютъ часто отставные мелкіе чиновники—законники, которые пугаютъ судей печатнымъ закономъ. Я даже встрѣтилъ письменный протестъ со стороны Волостнаго Писаря на приговоръ Волостнаго Суда. Вотъ его содержаніе: «Настоящее дѣло докладывалъ Волостной Писарь Сумичъ, и находя рѣшеніе Волостнаго Суда несогласнымъ съ существующими законоположеніями, по смыслу коихъ изобличенныя въ подобномъ поступкѣ лица, кромѣ денежной, за причиненный ими такими поступками ущербъ, которые могутъ быть миромъ окончены, подвергаются еще особому наказанію, и слѣдовательно поступокъ Гробова принадлежитъ болѣе важнымъ по власти Волостнаго Суда поступкамъ, влекущимъ за собою взысканіе по 102 ст. общ. полож. о крестьянахъ, и тѣлесное наказаніе, а потому я полагалъ бы въ дѣлѣ казака Гробова пополнить опредѣленіе суда, кромѣ того отработка до выслуги 90 руб.», подвергнуть еще и тѣлесному наказанію пятнадцатью ударовъ розгами въ примѣръ прочихъ; такъ какъ самъ истецъ казакъ Пупко за поступокъ своего работника Гробова не пожелалъ взысканія и удовлетворенія получить формою суда, предоставивъ свой искъ рѣшить Волостнымъ Судомъ; настоящее рѣшеніе не приводя въ исполненіе представить предварительно на усмотрѣніе мѣстнаго Мироваго Посредника. Волостной Писарь такой-то».

Волостной Старшина и даже засѣдатель бываетъ при разборѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ, одинаково съ судьями принимаютъ участіе въ разборѣ дѣлъ, но судьи не жалуются на стѣсненіе отъ этихъ лицъ, понимаютъ, что только они рѣшатъ дѣла. Въ настоящее время здѣсь счастливая случайность: въ обоихъ составахъ суда есть по одному очень разумному и самостоятельному судьѣ.

Вообще же судьи почти нигдѣ не понимаютъ своего значенія, своей самостоятельности и полной независимости отъ другихъ властей. Это явленіе естественно вытекаетъ изъ всей обстановки и выбора, и службы судей. Служба судей ничѣмъ непривлекательна и, напротивъ,—

тягостна; каждый судья скажетъ, что онъ отпрашивался у общества отъ этой должности, но что, дѣлать нечего, надо свое отслужить. Вслѣдствіе этого выборъ судей нисколько не отличается отъ выбора десятскихъ, назначенія сторожей и даже рекрутовъ: за кѣмъ недоимка отслужить въ той или другой должности, тотъ и выбирается. Слѣдовательно въ судейское званіе попадаютъ люди заурядъ, а не почетнѣйшія, уважаемѣйшія и разумнѣйшія личности, какъ того требуетъ судейское званіе. Если кто нибудь заботится о выборѣ порядочной личности въ Волостные Старшины, то относительно выбора судей можно съ увѣренностью сказать, что на этотъ выборъ никто не обращаетъ никакого вниманія. Попавшія въ судьи лица, не имѣя у себя предсѣдателя, отъ котораго бы исходили распоряженія по части суда, естественно чувствуютъ себя разъединенными, безсильными и подчиненными Волостному Старшинѣ: онъ созываетъ ихъ въ засѣданіе, онъ предлагаетъ и дѣла къ разбору, онъ и исполняетъ приговоры суда. Обыкновенно жалуются Старшинѣ словесно или письменно, часто Старшина самъ и разберетъ жалобу,—что зависитъ отъ личности Старшины,—или назначитъ время, когда стороны должны явиться для разбора дѣла Волостнымъ Судомъ. Во время разбора дѣлъ Волостнымъ Судомъ опять сказывается отсутствіе предсѣдателя безурядицей, роняющей судъ и въ глазахъ общества, и въ глазахъ его самаго; эта безурядица даетъ возможность посторонняго вліянія тутъ же на судѣ, и въ особенности со стороны Старшины и Писаря. Что бы ни происходило на Волостномъ судѣ, какъ бы ни было разрѣшено дѣло, какая бы вопіющая практика ни установилась бы, на сколько бы составъ судей ни былъ неудовлетворителенъ—при теперешнихъ порядкахъ—такъ тому и быть, ибо нѣтъ ни съ чьей стороны надзора и нѣтъ апелляціи. При такомъ положеніи нисколько не удивительно, что судьи не знаютъ предѣловъ своей власти, своего вѣдомства, не понимаютъ значенія наказанія, и проч.,—узнать неоткуда. Существующая нынѣ кассаціонная инстанція мало возбуждаетъ къ себѣ довѣрія, какъ составленная изъ Мировыхъ Посредниковъ, лицъ некомпетентныхъ по судебной части и не могущихъ провести правильные юридическіе взгляды. Совсѣмъ другое вліяніе могла бы имѣть кассаціонная инстанція, составленная изъ судей,—каковы бы они ни были, но все—таки спеціально занятые судебнойдѣятельностью,—при лицѣ прокурорскаго надзора. Итакъ судоустройство, не гарантирующее ни удовлетворительнаго личнаго состава судей, ни независимости суда, ни юридическаго развитія, да еще при условіи безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, судоустройство, при которомъ большая или меньшая удовлетворительность суда зависитъ отъ однихъ случайностей, конечно, не можетъ быть признано удовлетворяющимъ своему назначенію.

Волостные Судьи, по большей части даже неграмотные, не знаютъ печатнаго закона, а между тѣмъ рѣшаютъ дѣла въ большомъ числѣ, и рѣшенія ихъ, если оныя даны безпристрастно, удовлетворяютъ народному чувству справедливости. Чѣмъ же они руководствуются? Предложите разумному Волостному Судьѣ разрѣшить примѣрный гражданскій искъ, распредѣлить наслѣдство и проч., и онъ разрѣшитъ заданный вопросъ, конечно разрѣшитъ по своему, но вѣрно, разрѣшитъ по тѣмъ правиламъ, которыя выработались самой жизнью, по естественному чувству справедливости, прирожденному человѣку. Вотъ примѣры изъ книгъ приговоровъ Полтавскаго Волостнаго суда.

Одинъ хозяинъ сдѣлалъ своему работнику новую ченарку въ счетъ его жалованья, впередъ, и этой ченаркой работникъ пользовался. Но вышелъ такой случай: хозяинъ поручилъ работнику пріискать еще другаго работника; приведенный новый работникъ взялъ впередъ деньги и ушолъ, не разсчитавшись; хозяинъ отбираетъ отъ перваго работника ченарку, въ обезпеченіе пополненія своего работника, и кладетъ въ свою камору. Проходитъ нѣкоторое время, хозяинъ все отказывается возвратить ченарку; работникъ, въ отсутствіе хозяина утащилъ изъ каморы ченарку, но тогда хозяинъ удержалъ у себя другія вещи работника и самого его прогналъ; работникъ явился жалобщикомъ въ волостной судъ. Судъ разсуждалъ такъ: работникъ не ручался за приведеннаго имъ работника; ченарка, хотя еще была не окуплена службой работника, но все жъ она его, работника, а не хозяйская, поэтому хозяинъ не имѣлъ права отнимать ченарку, а работнику ченарка была необходима по случаю праздника Спаса, чтобы съ приличіемъ пойти въ церковь, слѣдовательно онъ былъ вправѣ взять изъ каморы ченарку, а потому Судъ постановилъ: удержанныя хозяиномъ вещи возвратить работнику

Одинъ братъ имѣлъ собственную хату и свое особое хозяйство, другой братъ жилъ въ домѣ и на усадьбѣ умершаго отца. Первый изъ нихъ просилъ выдѣлить ему натурой половину отцовской усадьбы и построекъ, а второй желалъ уплатить брату его часть. Судъ, въ виду того, что первый братъ уже имѣетъ свое хозяйство, и чрезъ раздѣлъ наслѣдственныхъ усадьбы и

построекъ хозяйство втораго брата должно придти въ совершенное разстройство, оцѣнилъ наслѣдственное имущество и присудилъ втораго брата заплатить первому половину той цѣны.

Вотъ что мнѣ разсказали Полтавскіе Волостные Судьи о существующемъ въ ихъ средѣ порядкѣ наслѣдованія:

Прежде всего они предварили, что у нихъ, т. е. въ крестьянскомъ быту, наслѣдство не такъ дѣлится, какъ у пановъ. Послѣ отца наслѣдуютъ только сыновья, а послѣ матери только дочери. Это въ томъ случаѣ, если оба супруга имѣли собственное имущество: если же мать не имѣла своего имущества, то дочери не получаютъ никакого наслѣдства, онѣ должны быть только выданы замужъ, «какъ достатки позволяютъ». Когда у матери было имущество, а отецъ не имѣлъ его, былъ въ пріймахъ, т. е. принятъ въ домъ и семью тестя, то материнское имущество дѣлится между всѣми дѣтьми, безъ различія пола, по равнымъ частямъ, такъ что для сыновей можетъ быть выгоднѣе, если бы ихъ отецъ ничего не имѣлъ, нежели имѣлъ да мало, а сыновей у него было нѣсколько, и если, на оборотъ, мать имѣла больше, а дочерей было немного. Вдова пользуется всѣмъ имуществомъ мужа пожизненно или до выхода въ замужество, а по смерти, ея наслѣдство поступаетъ въ распредѣленіе, какъ бы послѣ смерти ея мужа. Пасынки и падчерицы наслѣдуютъ только отъ своихъ родителей и никакого участія въ наслѣдствѣ послѣ отчима или мачихи не имѣютъ. Пріемышамъ обыкновенно отписывается еще при жизни названныхъ родителей извѣстная часть ихъ имущества, т. е. выдается имъ на руки росписка, что они должны получить по смерти своихъ названныхъ родителей то-то и то-то. Безъ такого завѣщательнаго распоряженія пріемыши ни въ чемъ не наслѣдуютъ. Большею частью наслѣдство распредѣляется по словеснымъ завѣщаніямъ. Наслѣдодатель, чувствуя приближеніе своей смерти, приглашаетъ къ себѣ человѣкъ 5—10 сосѣдей и родни, и предъ ними объявляетъ свою волю. Противъ такого завѣщанія никакія возраженія уже немыслимы. Баткивщина и материзна (т. е. родовое недвижимое имущество) завѣщать можно, но въ случаѣ непокорный сынъ не согласится подчиниться волѣ умершаго родителя, то судъ дѣлитъ эту часть наслѣдства по законнымъ частямъ. Наслѣдства отъ нисходящихъ къ восходящимъ почти не бываетъ, если кто не оставляетъ послѣ себя нисходящихъ, то въ этомъ несчастіи, чувствуя приближеніе смерти, призываетъ къ себѣ восходящаго ближайшаго роднаго и держитъ къ нему обычную, народную на сей случай рѣчь, въ которой проситъ дозволить ему распорядиться своимъ имуществомъ, а получивъ дозволеніе, завѣщаетъ, чтобы міръ продалъ его имущество и деньги распредѣлилъ бы по такимъ-то монастырямъ на поминъ души завѣщателя, или чтобы міръ только положилъ цѣну этому имуществу, которую принимающій наслѣдство (восходящій) обязанъ израсходовать на поминъ души наслѣдодателя. Солдатка, не ужившаяся въ семьѣ свекра, можетъ требовать, при жизни свекра и свекрови, всей принадлежащей на ея мужа солдата части движимаго и недвижимаго имущества. Выдѣлъ этотъ дѣлается солдаткѣ «по вікъ», т. е. въ пожизненное владѣніе, или до втораго замужества. Если же мужъ ея будетъ живъ или отъ него останутся дѣти, то полученная солдаткой часть слѣдуетъ общему порядку наслѣдованія. Этотъ обычай мотивируется въ народномъ сознаніи такъ: «за що жъ винъ пійшовъ за ихъ»? (за что жъ онъ пошелъ за семью въ рекруты?) Приговоръ, основанный на этомъ обычаѣ, я встрѣтилъ и въ книгѣ.

Если останутся сироты, то имущество ихъ немедленно передается на храненіе лицу, какое будетъ для этого указано міромъ, а настоящіе опекуны назначаются уже на волостномъ сходѣ. Злоупотребленія опекуновъ рѣдки, такъ какъ они не могутъ скрыться отъ сосѣдей, хорошо знающихъ кто, куда и за какую цѣну сбылъ какую вещь, сколько получилъ пользы и проч.

Въ судопроизводствѣ первостепенную роль между доказательствами играютъ свидѣтели, ими доказывается и уплата по письменнымъ долговымъ обязательствамъ.

Если отвѣтчикъ не имѣетъ доказательствъ противъ истца, то часто онъ предлагаетъ истцу «перекреститься въ правомъ искѣ»; бываетъ, что истецъ послѣ этого отказывается отъ иска, и тогда Судьи считаютъ своей обязанностью наложить на него штрафъ за несправедливое начатіе дѣла. Также и отвѣтчику предоставляется взять искъ себѣ на душу, «перекреститься». Штрафы за неправильное начатіе дѣла въ большомъ ходу; пожалуется кто за обиду, а окажется, что онъ самъ первый обидѣлъ, жалобщикъ непремѣнно штрафуется.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не только нѣтъ, но оно невозможно. Вотъ какъ думаютъ объ этомъ сами крестьяне, недовольные своимъ судомъ. На мой вопросъ, обращенный къ Волостнымъ Судьямъ, только что выразившимъ тягость для нихъ судейскихъ обязанностей,—хорошо ли было бы

еслибы вмѣсто Волостныхъ Судовъ нѣсколько увеличили число Мировыхъ Судей, и затѣмъ, чтобы со всякими жалобами крестьяне обращались къ Мировымъ Судьямъ?—они сказали: вы бы посмотрѣли какія у насъ дѣла рѣшаются, за гривенники и рубли, ссоры между пьяными, драки и прочая мелочь, эти дѣла у насъ кончаются на двухъ словахъ, безъ всякихъ издержекъ, а къ Мировому Судьѣ и съ болѣе важнымъ дѣломъ кто пойдетъ? Дальніе жители даже нашей волости рѣдко обращаются въ Волостной Судъ, они кончаютъ дѣла у себя на селѣ, разбираютъ ихъ старики, а въ близкихъ къ Волостному Правленію селахъ этого не бываетъ.

Затѣмъ невозможно упраздненіе Волостныхъ Судовъ по другой причинѣ. Судей юристовъ у насъ не набраться, да и самый положительный законъ неприложимъ къ отношеніямъ людей, стоящихъ на уровнѣ лишь естественнаго закона; разнообразные правовые обычаи существуютъ, слитіе ихъ въ общіе принципы далеко не произошло, въ положительный законъ они войти не могутъ по своей дробности, заставить же народъ жить по сочиненному закону конечно нельзя. Судить по обычаю и правиламъ жизни данной мѣстности, разумѣется, можетъ только человѣкъ, жизнь котораго течетъ по тѣмъ же правиламъ и подъ тѣми же обычаями; постороннему человѣку это не подъ силу. По этимъ причинамъ Волостной Судъ ничѣмъ другимъ быть замѣненъ не можетъ.

Въ виду высказаннаго выше, нашъ Волостной Судъ требуетъ большихъ измѣненій. По моему мнѣнію, улучшенія должны состоять въ слѣдующемъ:

Въ Волостные Судьи надо привлечь лучшихъ людей среды, для чего необходимо иначе обставить эту должность, дабы она была не тягостью, а честью, и даже приносила бы осязательныя, хотя и незначительныя выгоды лицу носящему ее. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ, конечно, жалованье. Въ губерніяхъ Царства Польскаго судьи (Лавники) получаютъ по 37½ копѣекъ (2½ злота) за каждое засѣданіе, въ которомъ они принимаютъ участіе. Слѣдовало бы назначить Волостнымъ Судьямъ вознагражденіе, нѣсколько превышающее обыкновенную стоимость рабочаго дня.

Расходы эти въ общей сложности не превысятъ расходовъ на увеличеніе числа Мировыхъ Судей. Лучшій изъ Полтавскихъ Волостныхъ Судей мнѣ сказалъ, что онъ не считалъ бы себя обиженнымъ тягостью судейской службы, еслибъ получалъ за день засѣданія 50 к.

Надо дать Волостнымъ Судьямъ приличные знаки должности. Въ губерніяхъ Царства Польскаго Лавникамъ присвоенъ знакъ. Тамъ этотъ знакъ безразлично носится всегда, одинаково съ знаками сельскихъ полицейскихъ должностныхъ лицъ, и лавницкій знакъ иной разъ попадаетъ въ корчму. Слѣдовало бы обставить самое ношеніе и храненіе судейскаго знака условіями, могущими возвысить значеніе этого знака и въ глазахъ Судей, и въ глазахъ общества, а именно: надѣвать его только на время засѣданія, а также въ торжественные и праздничные дни въ церкви, и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновники носятъ мундиръ; хранить судейскіе знаки въ почетномъ мѣстѣ Волостнаго Правленія, напримѣръ, въ такъ называемомъ святомъ углѣ или подъ портретомъ Государя Императора.

Выборъ Волостныхъ Судей, кажется, совершенно возможно бы было дѣлать изъ всѣхъ сословій, это ввело бы въ Волостной Судъ по крайней мѣрѣ хорошо грамотныхъ людей.

Характеръ Волостнаго Суда чрезъ это измѣниться не можетъ, ибо трудно предполагать значительное число Судей изъ высшихъ сословій, а если попадетъ въ составъ Волостнаго Суда одинъ помѣщикъ, то это кромѣ очевидной пользы ничего принести не можетъ. Если Волостные Суды не будутъ теперь же обращены въ суды всесловные, то выборъ Волостныхъ Судей изъ всѣхъ сословій послужилъ бы переходною ступенью къ сліянію ихъ съ общими судами. Для привлеченія высшихъ сословій къ этой службѣ можно бы ей дать значеніе въ ряду условій выбора Мировыхъ Судей.

Для порядка при разборѣ дѣлъ, для предварительныхъ предъ судомъ и послѣдующихъ за судомъ дѣйствій необходимъ Предсѣдатель Волостнаго Суда. Ему должны подаваться жалобы и заявленія, имъ Судъ долженъ созываться и на его заботѣ должно быть исполненіе приговоровъ и рѣшеній. Такимъ образомъ порвется всякая связь суда съ Волостнымъ Правленіемъ.

Просвѣщенія Судей можно ожидать только отъ практики, а потому полезно бы было избирать Судей въ небольшомъ количествѣ, установить срокъ службы по возможности большій и чтобы одни и тѣже Судьи засѣдали всегда, а не по очереди, обновлять личный составъ не разомъ, напримѣръ, ежегодно избирать только третью часть всего числа судей, предоставить льготы для прослужившихъ два и три выборныхъ срока. Для этой же цѣли крайне необходимъ полный уставъ для Волостныхъ Судовъ. Онъ не можетъ быть объемистъ; большая часть обыкновенной регламентаціи, необходимой для ординарнаго суда, неумѣстна для Суда, дѣй-

ствующаго по обычаю. Внутренній распорядокъ и разныя правила для торжественности отправленія правосудія удобнѣе преподать въ особомъ наказѣ.

О пользѣ апелляціонной инстанціи распространяться нечего, польза эта общеизвѣстна. Нѣкоторые предлагаютъ предоставить Мировымъ Судьямъ разборъ дѣлъ по апелляціямъ на рѣшенія Волостныхъ Судей, но съ этимъ едва ли можно согласиться. Первая и апелляціонная инстанціи разсматриваютъ дѣла по существу, а потому обѣ онѣ должны быть составлены изъ однородныхъ элементовъ, иначе во взглядахъ ихъ неминуема несогласимая рознь. Хотя Мировой Судья тоже есть мѣстный житель и выборный Судья, но это Судья единственный и стоящій далеко, по своей жизни, отъ низшаго сословія; опасно ему подчинить рѣшенія коллегіи, составъ которой почти исключительно изъ крестьянъ, руководствующихся иными правилами. Однако лица занимающія должности Мировыхъ Судей, не чужды крестьянской средѣ, они съ нею знакомы, и потому ввести ихъ, какъ составной элементъ въ апелляціонную инстанцію Волостнаго Суда также полезно, какъ и выборъ Волостныхъ Судей изъ всѣхъ сословій. По моему мнѣнію, правильнѣе и удобнѣе всего составить апелляціонную инстанцію Волостнаго Суда изъ Съѣзда Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ подъ предсѣдательствомъ участковыхъ Мировыхъ Судей, такъ чтобы по числу участковыхъ Мировыхъ Судей было число Съѣздовъ Волостныхъ Судей.

Кассаціонной инстанціи для Волостнаго Суда устраивать нечего, она готова въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей съ лицомъ Прокурорскаго нядзора. Не разсматривая дѣлъ по существу, кассаціонная инстанція для Волостнаго Суда не нуждается въ Судьяхъ изъ среды крестьянства.

При такомъ устройствѣ Волостныхъ Судовъ, кругъ ихъ вѣдомства можно бы было разширить на счетъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій.

Допустивши для волостныхъ судебныхъ установленій изъятія изъ общаго правила, подобно установленнымъ 181 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Судьями, Волостнымъ Судамъ, казалось бы, безопасно подчинить всѣ сословія и предоставить имъ: по гражданскимъ дѣламъ тоже, что они вѣдаютъ и нынѣ, съ распространеніемъ этого вѣдомства на всѣ сословія, за исключеніемъ споровъ о некрестьянской недвимимой собственности и съ пониженіемъ права безапелляціоннаго рѣшенія до тридцати рублей, а споры о крестьянской недвижимой собственности на всякую сумму, но не свыше 100 рублей, подчинить Волостному Суду съ апелляціей въ Съѣздъ Волостныхъ Судей.

По уголовнымъ дѣламъ предоставить волостнымъ судебнымъ установленіямъ опредѣлять слѣдующія наказанія: выговоры и штрафъ до 15 руб. безапелляціонно, арестъ до пятнадцати дней и штрафъ до 50 рублей съ апелляціей; изъ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, отнести къ вѣдомству волостныхъ судебныхъ установленій проступки,— предусмотрѣнные въ 1 части 38 ст., 39, 42, 52, 55, 56, 88—92, 95, 96, 97, 111, 116. 117, 118, 119, 121—125, если эти проступки совершены не въ городахъ, 57, 71, 72, 73, 74, 75, 127, 145—152, безъ различія гдѣ они совершены; предусмотрѣнные во всей одинадцатой главѣ по примѣненію ея къ непривилегированнымъ сословіямъ и съ обложеніемъ низшими противъ Устава о Наказаніяхъ взысканіями. Преступленія, предусмотрѣнныя во 2, 3 и 4 отдѣленіяхъ тринадцатой главы Уст. о нак., нал. Мир. Судьями, слѣдовало бы вовсе изъять изъ вѣдомства волостныхъ судебныхъ установленій, но безусловное изъятіе этихъ преступленій едва ли не будетъ имѣть и дурныхъ послѣдствій. Даже въ городахъ, гдѣ имѣются Мировые Судьи, часто потерпѣвшія лица не заявляютъ о мелкихъ похищеніяхъ и онѣ остаются безнаказанными. Въ виду возможнаго упрощенія порядка преслѣдованія за мелкія похищенія, полезно бы было предоставить и Волостнымъ Судамъ разбирать дѣла сего рода, хоть на сумму до трехъ рублей, съ обложеніемъ ихъ наказаніями въ предѣлахъ власти Волостнаго Суда.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостные Суды не удовлетворяютъ своему назначенію: они не доставляютъ жителямъ ни скораго, ни правдиваго суда. Скорость суда не достигается тѣмъ, что судьи неохотно исполняютъ свои обязанности и при всякомъ случаѣ уклоняются отъ нихъ; въ рабочее время они очень рѣдко собираются, и нѣтъ возможности не только собрать ихъ, но и разыскать; и что въ призывѣ сторонъ и свидѣтелей, нужныхъ по дѣлу, случается значительное промедленіе, по-

тому что судьи не посылаютъ прямо отъ себя повѣстокъ, а обращаются къ Волостнымъ Правленіямъ, которыми вызовъ нужныхъ лицъ производится какъ придется; съ другой стороны и призываемыя лица, не подвергаясь никакому наказанію, уклоняются постоянно отъ явки. Правдивость суда парализуется вліяніемъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, вліяніемъ лицъ богатыхъ и подкупомъ посредствомъ угощенія (магарычъ). Самостоятельность Волостнаго Суда нигдѣ и ни въ чемъ не замѣчается: Волостные Старшины и Волостные Писаря имѣютъ неоспоримое вліяніе на рѣшеніе Суда, вслѣдствіе подчиненнаго положенія Судей, какъ членовъ того же общества, ничѣмъ не гарантированныхъ во время исполненія ими судейскихъ обязанностей. Нравственная личность Волостныхъ Писарей не можетъ быть опредѣлена, потому что они часто мѣняются, а въ настоящее время почти всѣ поступившіе вновь на службу. Существующая нынѣ организація Волостныхъ Судовъ имѣетъ много недостатковъ: а) совершенная неподготовка Судей; б) незнаніе ими ни правъ, ни обязанностей своихъ; в) неграмотность; г) отсутствіе между ними лица, которое могло бы хоть сколько нибудь руководить ими. На пристрастіе Волостныхъ Судей часто бываютъ нареканія и нареканія весьма основательны. Общее мнѣніе, что посредствомъ магарыча всегда можно выиграть дѣло въ Волостномъ Судѣ. Волостные Судьи не рѣдко выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, по всѣмъ почти дѣламъ, подлежащимъ ихъ разбирательству. Изъ приговоровъ ихъ видно, что, за словесное даже оскорбленіе, женщины подвергаемы были тѣлесному наказанію. Крестьяне неохотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ, и только отказъ мировыми учрежденіями въ разбирательствѣ дѣлъ понуждаетъ ихъ обращаться къ Волостному Суду. Впрочемъ, лица вліятельныя и богатыя предпочитаютъ обращаться къ Волостному Суду, вполнѣ надѣясь на рѣшеніе дѣла въ свою пользу. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются. Съ жалобами своими крестьяне по большей части обращаются къ Волостнымъ Старшинамъ, которые отъ себя предлагаютъ Суду разобрать ихъ.

Народные обычаи Волостнымъ Судьямъ извѣстны, такъ какъ они люди пожилые и выросли въ томъ обществѣ, среди котораго дѣйствуютъ. Рѣшенія ихъ основываются на обычномъ правѣ, потому что никакія другія права имъ неизвѣстны.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная необходимость; они могли бы быть замѣнены вполнѣ нынѣ существующими Мировыми Судами. Но если бы встрѣтилось затрудненіе въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, въ виду недостатка средствъ и лицъ способныхъ занять должность Мировыхъ Судей, такъ какъ нынѣшнее число Мировыхъ Судей далеко будетъ недостаточно, то въ существующемъ нынѣ устройствѣ Волостныхъ Судовъ необходимо сдѣлать хотя нѣкоторыя измѣненія.

Измѣненія въ нынѣ существующихъ Волостныхъ Судахъ необходимы слѣдующія: 1) къ исполненію обязанностей Волостныхъ Судей привлечь образованный классъ общества; такъ чтобы въ каждомъ Судѣ было хотя одно образованное лицо, занимающее должность Предсѣдателя Суда. Помѣщику, проживающему въ деревнѣ, не будетъ обременительно одинъ разъ въ недѣлю, въ праздничный день, пожертвовать нѣсколько часовъ для исполненія высокой гражданской обязанности—судьи; его образованіе, его независимое положеніе въ отношеніи Волостнаго Правленія принесетъ несомнѣнную пользу правосудію; 2) надъ Волостными Судами должно имѣть наблюденіе, хотя изрѣдка, лицо обладающее юридическими свѣдѣніями; оно могло бы давать однообразное направленіе судопроизводству и указывать предѣлы власти Суда и его права; 3) для письменной части необходимо особое лицо, которое вело бы протоколы засѣданія, изготовляло бы повѣстки о вызовѣ лицъ и приводило въ исполненіе рѣшенія Суда; 4) безапелляціонность рѣшеній Волостныхъ Судовъ, въ виду маловажности дѣлъ, слѣдуетъ оставить по прежнему, предоставивъ лишь право кассаціи не Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, а Съѣзду Мировыхъ Судей, дабы Волостные Суды не находились подъ вліяніемъ администраціи.

Судебнаго Слѣдователя 3-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію, но составъ Суда не удовлетворителенъ, по большей части, по своему безграмотству, выбору лицъ не вполнѣ предающихся своему дѣлу, по бѣдности и заботности о своемъ хозяйствѣ. Всѣ же грамотные и зажиточные люди, которые могли бы удѣлить время безъ ущерба хозяйству, удаляются, такъ какъ въ лицѣ Волостнаго Судьи

не видятъ для себя никакой гарантіи; освобожденіе же Судей отъ повинностей, равняющееся вознагражденію пяти рублей въ годъ, не составляетъ никакого интереса не только для нихъ, но и для бѣдныхъ, при томъ же Судьи выбираются на одинъ годъ, а такой малой срокъ не привлекаетъ ихъ къ дѣлу и не знакомитъ съ знаніемъ положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, на основаніи котораго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, должны рѣшаться дѣла и даже и къ знанію всѣхъ обычаевъ, но рѣшенія, основанныя на обычаѣ въ имущественныхъ правахъ и о пріемышахъ, не лишены правильнаго взгляда на крестьянское положеніе и не порицаемы; въ послѣднемъ случаѣ, по своему безграмотству, Судьи прибѣгаютъ къ Волостному Писарю для составленія ихъ приговоровъ, а писаря въ дѣлахъ, гдѣ надо рѣшить по положенію, не всегда объясняютъ таковое правильно и по безграмотству Судей могутъ ихъ обмануть. Лучшій выборъ Судей и хотя одного или двухъ на судъ грамотныхъ, предоставленіе имъ отъ Правительства гарантіи, напримѣръ за 6-ти-лѣтнюю безсмѣнную службу медалей или наградъ (что Правительство признаетъ лучшимъ), а отъ общества и земства вознагражденій въ количествѣ отъ 100 до 120 руб., вполнѣ будетъ полезно для Волостнаго Суда и судъ еще лучше удовлетворитъ своему назначенію.

Волостной Судъ самостоятеленъ. Волостной сходъ вліянія на Судъ не имѣетъ и очень рѣдко собирается одновременно съ Судомъ. Въ зависимости должностныхъ лицъ: Старшинъ, Засѣдателей, Старостъ и Писарей не находится (*), но послѣдніе при неграмотности Судей имѣютъ непосредственное участіе въ Судѣ: а) по объясненію статей Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ дѣлахъ разрѣшаемыхъ на основаніи Положенія, б) въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, свидѣтельскихъ показаній и самихъ приговоровъ. Это-то участіе, въ особенности при недобросовѣстности Писаря, очень вредно. Онъ можетъ даже обмануть неграмотныхъ Судей въ объясненіи статей Положенія, записаніемъ не того, что показали свидѣтели, что̀ конечно и даетъ поводъ къ обжалованію Съѣзду, а послѣднему къ отмѣнѣ рѣшеній. Многіе Волостные Писаря при означенномъ участіи не всегда полезны, какъ по большей части лица неблагонадежныя, привыкшія изъ этой службы, по ограниченности жалованья, по разгульной жизни, спекулировать въ свою пользу, но во вредъ дѣлу. При объясненіи съ жалобщиками о неправильности рѣшеній, они сваливаютъ все на Судей. Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда есть, они объясняются: избраніемъ Судей неграмотныхъ, несвѣдущихъ, по большей части людей недостаточныхъ, которые неохотно желаютъ служить, будучи заняты добываніемъ для семейства необходимаго, неполученіемъ вознагражденія и поощреній за трудъ, краткостію срока службы, участіемъ Волостныхъ Писарей при отправленіи обязанностей службы Судьями, малымъ количествомъ личнаго состава, если допустить избраніе ихъ въ такомъ порядкѣ, какой существуетъ донынѣ. Вмѣсто избранія 6, 9 и 12 Судей на годъ, лучше избирать три на волость, съ продленіемъ срока службы на три года, предоставивъ волостному сходу избирать благонадежныхъ лицъ и изъ другихъ волостей, проживающихъ въ волости и имѣющихъ недвижимую собственность, съ поощреніемъ за службу въ судейской должности двухъ трехлѣтій отъ Правительства наградою кафтаномъ и медалью, какъ это было въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи Старшинъ и Писарей, и есть по выборамъ дворянства въ службѣ по Министерствамъ: Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, такъ напримѣръ: Уѣздные Судьи, Секретари дворянства и Депутаты отъ дворянъ, по выслугѣ нѣсколькихъ трехлѣтій сряду, награждаются орденами. При такомъ порядкѣ судейской службы можно ожидать, что люди и зажиточные, грамотные и уже служившіе въ разныхъ должностяхъ будутъ охотно принимать на себя званіе Судей, и такой составъ вполнѣ удовлетворитъ значеніе Волостнаго Суда, а земству и обществу не нужно затратъ, для жалованья этихъ лицъ. Если объясненное выше не утвердится и останется избраніе Судей при нынѣ существующемъ порядкѣ, то крайне необходимо отдѣлить Судъ отъ всякаго вліянія Волостнаго Писаря, опредѣливъ въ таковой отдѣльнаго Секретаря, съ содержаніемъ отъ волости до 300 руб. сер. въ годъ, съ правомъ службы за урядъ, но безъ права на пенсію, съ предоставленіемъ гарантій отъ Правительства за 12-ти-лѣтнюю безпорочную службу. Это лицо, участвуя въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, въ нужныхъ случаяхъ къ объясненію Положенія и составленію приговора должно имѣть право, въ случаѣ превышенія власти судомъ и явнаго беззаконія, записать свое представленіе въ концѣ приговора и копію со всего послать въ Мировой Съѣздъ Посредниковъ. Жалобъ и нареканій на пристрастность Судей нѣтъ, а если есть нареканія, то это происходитъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ Писаря при-

(*) Впрочемъ исключая писарей и не вездѣ.

нимаютъ участіе на судѣ; въ этомъ случаѣ, жалобы не лишены основанія.

Волостные Судьи очень рѣдко выходятъ за предѣлы власти, тѣмъ что принимаютъ дѣла неподсудныя о недвижимой собственности, сажаютъ подъ арестъ, въ видѣ угрозы, чтобы склонить къ миру. Таковыя дѣйствія происходятъ вслѣдствіе ихъ незнанія и неграмотности, но и это отстраняется при разъясненіи имъ Положенія.

Къ Волостнымъ Судамъ, въ которыхъ составъ Судей есть грамотный, что отстраняетъ вліяніе Волостнаго Писаря, и въ которыхъ хотя составъ неграмотный, но писарь честный человѣкъ, обращаются не только крестьяне, но и другія сословія охотно; крестьяне обращаются и къ такимъ, въ которыхъ нѣтъ такихъ хорошихъ условій, уже потому, что имъ ближе, и дешевле Мироваго Суда, по отдаленности и найму повѣренныхъ.

Случаи обращенія крестьянъ къ суду мирскихъ сходовъ, въ послѣднее время, почти не бываютъ, а если въ какой мѣстности и обратятся къ миру стариковъ, то въ видѣ частнаго совѣта, который не обязателенъ для обращающихся сторонъ, если какая либо изъ нихъ не пожелаетъ подчиниться.

Крестьяне съ своими просьбами словесными и письменными обращаются чаще въ Волостное Правленіе къ Старшинѣ, а въ Волостномъ Судѣ не всегда есть засѣданіе. Частое обращеніе къ Старшинѣ объясняется тѣмъ, что Старшину удобнѣе застать въ волости ежедневно и при томъ онъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей и отвѣтчиковъ ко дню засѣданія Волостнаго Суда. Волостные Судьи мѣстные народные обычаи знаютъ. Рѣшенія же Судовъ въ рѣдкихъ случаяхъ основаны на народныхъ обычаяхъ; по большей части на основаніи Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, такъ какъ таковые для крестьянскаго сословія болѣе доступны, просты, по ихъ понятіямъ, близки къ мѣсту осѣдлости, не отнимаютъ время и не нужна трата на повѣренныхъ.

Въ измѣненіи порядка судопроизводства предстоитъ надобность въ слѣдующемъ:

1) Продолжить срокъ судейской службы до трехъ лѣтъ, оставляя ихъ безсмѣнными.

2) Производить выборъ въ Судьи изъ лицъ грамотныхъ, пользующихся значеніемъ въ обществѣ и уже служившихъ въ разныхъ должностяхъ по волости.

3) Чтобы охотнѣе шли люди грамотные, честные и зажиточные въ Судьи, необходимо предоставить за безпорочную службу нѣсколькихъ трехлѣтій какія либо гарантіи отъ Правительства.

4) Опредѣлить въ Судъ секретаря для разъясненія вида и рода проступковъ и статей устава судопроизводства и наказаній Волостнаго Суда, предоставивъ право службы за урядъ, съ вознагражденіемъ до 300 рублей изъ волостныхъ суммъ. Избраніе въ эту должность предоставить волостному сходу и изъ лицъ другихъ сословій, въ случаѣ согласія, имѣющихъ недвижимую собственность въ той же волости, гдѣ изберутъ въ эту должность.

5) Предоставить старшинамъ принимать письменныя жалобы и просьбы, адресованныя въ судъ, записавъ ихъ во входящій реестръ волостной книги, съ тѣмъ, чтобы до перваго засѣданія таковыя были переданы въ Волостной Судъ.

6) Вмѣнить въ обязанность чинамъ Волостнаго Правленія созывать къ засѣданію Суда свидѣтелей и отвѣтчика по повѣсткѣ.

7) Предоставить Суду право всѣ свои рѣшенія по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ приводить въ исполненіе чрезъ волостныхъ урядниковъ.

8) Предоставить Суду окончательныя рѣшенія:

а) Въ уголовныхъ дѣлахъ:

За маловажные проступки крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, съ опредѣленіемъ наказаній.

а) До 10 дней къ общественнымъ работамъ.

б) Денежному взысканію до 15 рублей.

в) Къ аресту до 3 дней.

г) Къ наказанію розгами до пятнадцати ударовъ, смотря по возрасту.

Въ дѣлахъ гражданскихъ:

а) Всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами и казаками цѣною до 300 руб. включительно, но только о движимомъ имуществѣ, а также по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, по вознагражденіямъ за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ убытки и ущербы должны изслѣдоваться лично чрезъ Судью и свѣдущихъ людей.

б) Всѣ, безъ ограниченія цѣны, споры и тяжбы, въ коихъ участвуютъ и постороннія лица, по желанію тяжущихся. Затѣмъ окончательному рѣшенію подлежатъ всѣ дѣла крестьянъ разныхъ волостей, если они обратятся къ третейскому суду.

8) Въ остальномъ предоставить право апелляціи на Волостной Судъ, чтобы таковое заключалось въ одной инстанціи.

9) Всѣ дѣла гражданскія, основанныя на документахъ, и дѣла о кражахъ совершеннолѣтними

должны рѣшаться Судьями не на основаніи обычаевъ, а на основаніи закона. Это крайне необходимо потому, что Судьи за кражу ограничиваются денежными взысканіями для вознагражденія потерпѣвшаго, такъ что самый проступокъ остается не наказуемымъ, тогда какъ другія сословія за подобные проступки несутъ наказаніе, съ вознагражденіемъ потерпѣвшаго. Карательная же мѣра за кражу должна распространиться на всѣ безъ изъятія сословія.

10) Въ остальныхъ дѣлахъ предоставить право Суду рѣшать по обычаю.

11) Оставить за Судомъ широкое право стараться стороны склонять къ миру, исключая дѣлъ о кражахъ.

12) Исключить изъ вѣдѣнія Волостнаго Суда иски о недвижимой собственности крестьянъ и въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, какъ такова собственность есть опора не только владѣтеля, но и его потомковъ; иногда собственность эта и въ раіонѣ крестьянскаго надѣла можетъ быть на значительную сумму.

13) Предоставить Волостному Суду съ не явившихся и не представившихъ оправданій, на посланныя Волостнымъ Правленіемъ повѣстки о явкѣ въ судъ, назначать штрафъ не свыше 3 руб. серебромъ.

14) Для руководства Волостныхъ Судей необходимъ краткій уставъ какъ о судопроизводствѣ, такъ и о мѣрахъ наказаній за проступки, о силѣ доказательствъ по гражданскимъ искамъ, предоставивъ право рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію виновности или невинности въ проступкахъ, а такъ же и на основаніи обычаевъ, исключая дѣлъ о кражахъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1 уч. Переяславскаго уѣзда.

Волостной Судъ невсегда удовлетворяетъ своему назначенію.

а) На Волостной Судъ вліяютъ иногда Волостные Старшины и другія лица, принадлежащія и не принадлежащія къ составу Волостнаго Схода, и даже Волостные Писаря.

б) Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются недостатки, по неудовлетворительности личнаго ихъ состава, по случаю безграмотности Волостныхъ Судей; безграмотность же Волостныхъ Судей влечетъ за собою, при рѣшеніи ими дѣлъ, неизбѣжныя ошибки, происходящія отъ неправильныхъ ихъ наставленій грамотными Волостными Старшинами или Волостными Писарями изъ личныхъ видовъ, какъ надо полагать, или иногда просто отъ незнанія дѣла. Отсюда происходятъ справедливыя жалобы и нареканія на дѣйствія Волостныхъ Судей.

в) На Волостной Судъ бываютъ, какъ сказано выше, жалобы и нареканія.

г) Волостные Судьи, вслѣдствіе своей безграмотности, выходятъ за предѣлы предоставляемой имъ власти при рѣшеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ.

д) Крестьяне обращаются къ Волостному Суду потому, что по извѣстнымъ дѣламъ, предоставленнымъ вѣдомству Волостнаго Суда, никто другой не въ правѣ принимать ихъ жалобъ (95—110 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 года, 3 пункт. 35 ст. Уст. Уголов. Суд. и рѣш. Угол. Кассац. Депар. 1867 года № 289). До введенія же судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, ограничить предѣлы ихъ власти, такъ, чтобы иные крестьяне избѣгали приносить жалобы въ Волостный Судъ и обращались въ общіе бывшіе тогда суды.

е) Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ обращаются.

ж) Крестьяне обращаются съ жалобами или къ Волостному Старшинѣ, или въ Волостное Правленіе, которые дѣлаютъ ряспоряженіе о разборѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ. Въ Волостный же Судъ обращаются съ жалобами рѣже.

Волостные Судьи рѣшаютъ дѣла, по большей части, подъ руководствомъ Волостнаго Старшины или же Волостнаго Писаря, или же другаго лица, принадлежащаго къ составу Волостнаго Правленія, смотря потому, кто изъ нихъ пріобрѣлъ большую извѣстность въ знаніи дѣла; такой же порядокъ рѣшенія дѣлъ не всегда соотвѣтствуетъ народнымъ обычаямъ, такъ какъ руководители не всегда бываютъ безкорыстны, какъ надо думать.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ или хотя въ ограниченіи предѣловъ ихъ власти предстоитъ настоятельная необходимость, которые, если ихъ уничтожить, могли бы быть замѣнены Мировыми Судьями и Съѣздами Мировыхъ Судей по дѣламъ, предоставленнымъ закономъ власти Мировыхъ Судей и Съѣздовъ; дѣла же о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимою собственностію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, предоставить рѣшенію Окружныхъ Судовъ. Но если оставить Волостные Суды, то необходимо немедленно

рѣшеніе о всѣхъ дѣлахъ, предоставленныхъ власти Волостнаго Суда, за исключеніемъ иска о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, Волостной Судъ представлялъ на утвержденіе Съѣзда Мировыхъ Судей, съ правомъ недовольному рѣшеніемъ Съѣзда приносить жалобы въ Кассаціонный Департаментъ. Рѣшенія же о правѣ собственности или же о правѣ на владѣніе недвижимостію (31 ст. уст. гражд. суд.), чтобы были представляемы Волостными Судами на утвержденіе Окружнаго Суда, съ правомъ недовольному рѣшеніемъ Окружнаго Суда переносить дѣло по апелляціи въ Судебную Палату.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостный Судъ назначенію своему совершенно не удовлетворяетъ; онъ несамосостоятеленъ, находится подъ вліяніемъ не только должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, но и вообще лицъ участвующихъ въ дѣлѣ; жалобы и нареканія на пристрастность, безсовѣстность и безграмотность Волостныхъ Судей встрѣчаются постоянно и жалобы эти большею частью основательны; крестьяне не только не охотно, но лишь въ крайнихъ случаяхъ, за отказомъ въ другихъ мѣстахъ, обращаются по необходимости къ Суду Волостному, и то безъ всякой надежды на справедливое удовлетвореніе ихъ жалобъ; обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ почти не встрѣчается; крестьяне обращаются съ словесными просьбами къ тому лицу, которое оказывается налицо въ волости.

Волостные Судьи народные обычаи отчасти знаютъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ рѣдко бываютъ рѣшеніями на основаніи обычнаго права, а въ большинствѣ случаевъ по силѣ статей сельскаго судебнаго устава, объясняемаго имъ Волостнымъ Писаремъ.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ самая крайняя и настоятельная необходимость, они, по моему, могли бы быть замѣнены общимъ Мировымъ Судомъ. При существованіи же Мироваго и Волостнаго Судовъ судопроизводство не выдерживаетъ кореннаго требованія всякаго суда—равенства предъ судомъ.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Константиноградскаго уѣзда.

Въ каждой волости ежегодно избираются Волостные Судьи въ числѣ 12 человѣкъ, которые затѣмъ по-очередно, въ числѣ 3-хъ человѣкъ, составляютъ Волостной Судъ; содержанія Волостные Судьи не получаютъ; малограмотные даже Судьи встрѣчаются рѣдко, а большинство ихъ вовсе неграмотные.

Волостной Судъ собирается одинъ разъ въ недѣлю въ опредѣленный Волостнымъ Правленіемъ день, числа же засѣданій Волостнаго Суда въ годъ ни по одной волости опредѣлить нельзя, такъ какъ о засѣданіяхъ этихъ не ведется журнала; равнымъ образомъ ни по какимъ даннымъ нельзя судить о количествѣ и родѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ въ продолженіи года Волостнымъ Судомъ, такъ какъ жалобы и заявленія не записываются, а рѣшенія если и записываются въ книги приговоровъ, то крайне не аккуратно — иногда одно или два въ годъ; оканчиваемыя миромъ дѣла записанными можно встрѣчать очень рѣдко, но условій мировой сдѣлки видѣть не встрѣчалось.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по неудовлетворительности образованія Судей и происходящей вслѣдствіе сего неудовлетворительности сознанія личнаго своего достоинства и достоинства другихъ, и потому нравственное превосходство не только въ Старшинахъ и Писаряхъ, но и въ истцахъ и отвѣтчикахъ всегда имѣетъ на Волостныхъ Судей громадное значеніе, и вслѣдствіе этого постоянно являются крайности: превышенія власти, крайняя снисходительность и даже уклончивость отъ разбора жалобы. По этой причинѣ крестьяне обращаются съ жалобами или къ сходамъ, или къ Старшинамъ и Писарямъ, надѣясь изыскать себѣ въ нихъ правосудіе, и часто подчиняются неправильному рѣшенію, по неотысканію суда другаго, болѣе удовлетворительнаго.

Отрицать знаніе обычаевъ Волостными Судьями нельзя, но правильное примѣненіе народныхъ обычаевъ къ извѣстнымъ случаямъ все же зависитъ отъ развитія Судей, такъ какъ многіе народные обычаи, получивъ свое начало при низшемъ развитіи народа, не могутъ

быть удовлетворительны, составляя отсталость нравственности.

По всему изложенному, считаю необходимымъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ и предоставленіе крестьянамъ, наравнѣ съ другими сословіями, Мировыхъ Судовъ, болѣе удовлетворительныхъ для крестьянъ, по развитости Судей и по установленному надъ дѣйствіями ихъ контролю.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Современное состояніе расправы у крестьянъ по обычаю не совсѣмъ удовлетворительно, главнымъ образомъ потому, что въ должность Волостныхъ Судей весьма рѣдко попадаютъ люди умные, честные и трезвые, а большею частію избираются старики—или выжившіе изъ ума, или пьяницы, вообще крикуны въ громадѣ, преимущественно такого сорта люди, кои, не будучи въ силахъ по старости лѣтъ, а иногда просто не желая по лѣности нести обыденныя крестьянскія занятія, ищутъ случаевъ развлеченія и попойки на чужой счетъ. Имъ народъ подчиняется, изъ уваженія къ ихъ старости и охотно предоставляетъ мѣста Судей, такъ какъ они трудолюбивому человѣку несподручны, будучи сопряжены съ безмездною тратою времени, при томъ неудобствѣ, что другому пѣшему нужно тянуться въ судъ изъ дому иной разъ десятка два съ лишнимъ верстъ.

У малорусскихъ крестьянъ въ обычаѣ всякую сдѣлку заключать магарычемъ. Говорятъ, что многіе Волостные Судьи держатся этого обычая и при исполненіи службы; значитъ часть рѣшеній ихъ суть результатъ магарыча. Волостные Судьи слывутъ въ народѣ доброчарочными. Поэтому эпитету отъ мала до велика можно дознать кто таковъ Волостной Судья. Такая народная импровизація не льститъ теперешнему сословію Волостныхъ Судей. Я самъ знаю одно, два рѣшенія тѣхъ Судовъ, до нельзя отличающихся особенною рѣзкостію обычаевъ, пережитыхъ временемъ, и къ сожалѣнію, по такого рода дѣламъ, которыя совершенно неподсудны никакой юстиціи; между тѣмъ рѣшенія тѣ исполнены и обвиняемые волей неволей подчинились имъ. Это именно были рѣшенія по дѣламъ о лицахъ заподозрѣнныхъ молвою въ прелюбодѣяніи. Не смотря впрочемъ на такое въ здѣшней мѣстности состояніе Волостнаго Суда, онъ желателенъ, какъ расправа по обычаю, въ обыденныхъ дѣлахъ, съ измѣненіями лишь въ духѣ народа и времени. Какъ судъ интересно бы было, чтобы онъ былъ во 1-хъ, самостоятеленъ, подобно другимъ судамъ, во 2-хъ, организованъ на выборномъ началѣ изо всѣхъ сословій, съ содержаніемъ и срокомъ службы Судьи въ теченіи 3-хъ лѣтъ. Такъ какъ лучшіе обычаи народа остаются искони во всѣхъ его сословіяхъ и присущи всякому человѣку не только одному крестьянскому быту, и такъ какъ близкая и короткая расправа обыденнаго маловажнаго дѣла интересна каждому, то полезно бы было учрежденіе Волостнаго Суда изо всѣхъ и для всѣхъ сословій на началахъ, для мировой юстиціи узаконенныхъ, причемъ благоразумная, практическая дѣятельность организованнаго на такихъ началахъ Волостнаго Суда съумѣетъ искоренить множество грубыхъ обычаевъ, съ которыми самому времени долго несладить. А правильный контроль Мироваго Съѣзда надъ Волостнымъ Судомъ можетъ быть порукою ихъ лучшаго будущаго. Вѣдѣніе же надъ ними Мировыхъ Посредниковъ и вліяніе Волостныхъ Старшинъ, при существующемъ между ними отношеніи, едвали скоро можетъ дать благопріятные результаты. Мнѣ кажется, что Волостной Судъ изъ однихъ крестьянъ тупѣе всѣхъ движущихся впередъ на пути прогресса, ни коимъ образомъ не дастъ людямъ правдивой расправы, уже по одному извращенному понятію ихъ о правѣ вообще. Большинство крестьянъ смотритъ за имуществомъ паче ока и наблюдаетъ въ отношеніи его, пожалуй, правый судъ; когда же коснется дѣло личности и особенно между односемейными, то тутъ вмѣсто права является полный произволъ; организованный же изо всѣхъ сословій Волостной Судъ, идя объ руку съ другими судами, ускоритъ и разовьетъ въ средѣ крестьянъ должное въ каждомъ уваженіе человѣческихъ правъ и поборетъ тѣ нестерпимые обычаи, которые не соотвѣтствуютъ ни современному законодательству, ни простымъ правиламъ приличія.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Роменскаго уѣзда.

Своему назначенію В. Судъ положительно неудовлетворяетъ — какъ по своему составу, такъ и потому, что онъ совершенно несамостоятеленъ. Косвенное участіе и вліяніе на рѣшеніе Судьями дѣлъ, какъ со стороны Старшинъ, такъ и Волостныхъ Писарей, не подлежитъ сомнѣнію, и въ особенности со стороны послѣднихъ, личностей полуграмотныхъ, но всетаки пользующихся въ средѣ крестьянства авторитетомъ «знатоковъ дѣла». Личность Волостнаго Писаря это своего рода типъ. Почти всегда съ побужденіями корыстными и при полной неразвитости Судей, вліяніе его на рѣшеніе дѣлъ отзывается порой крайней несправедливостью. Достаточно просмотрѣть одно—два дѣла, по которымъ судился Волостной Писарь, чтобы составить понятіе вообще, что это за личность. Отъ волостнаго схода Волостной Судъ не находится въ зависимости.

Существенный недостатокъ въ организаціи Волостныхъ Судей заключается и въ самомъ избраніи и въ личномъ ихъ составѣ. Никого изъ крестьянъ не манитъ должность Волостнаго Судьи; они смотрятъ на нее какъ на повинность, которую лучше избѣжать. Отъ этого лица пользующіяся въ крестьянствѣ почетомъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ и по матеріальному положенію—тѣмъ самымъ имѣютъ возможность и уклоняются отъ этой должности и на нее попадаютъ большею частію люди съ качествами далеко неудовлетворительными. Недавно былъ у меня примѣръ, гдѣ Волостной Судья далъ ложное показаніе безъ малѣйшей побудительной причины; онъ потомъ сознался, что солгалъ и въ оправданіе ни чего не могъ сказать; значительная часть Судей совсѣмъ неграмотные, а изъ грамотныхъ большая часть такихъ, которые умѣютъ лишь подписать свое имя и фамилію. Неграмотность Судей неизбѣжно подчиняетъ ихъ вліянію полуграмотныхъ писарей и вредно отзывается на правосудіи.

Жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ весьма не рѣдки и часто оказываются совершенно основательными.

Преимущественно превышеніе власти В. Судомъ замѣчено по дѣламъ о правахъ на недвижимое имущество, но есть примѣры,что Волостные Судьи берутъ на себя и рѣшеніе по такимъ дѣламъ уголовнымъ, которыя совершенно имъ неподсудны. Недавно былъ у меня примѣръ, что Волостные Судьи рѣшили дѣло присужденіемъ денежнаго взысканія съ виновнаго въ изнасилованіи замужней женщины. Рѣшенія того по книгѣ Волостныхъ Судей я не нашелъ, но убѣдился изъ показаній самыхъ Судей, спрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей. Замѣчено, что и дѣла о кражахъ со взломомъ между такими родственниками, которые, по закону, не могутъ прекратить дѣла миромъ, Судьи иногда тоже принимаютъ къ своему рѣшенію.

Судя потому, что весьма часто крестьяне обращаются по своимъ дѣламъ съ жалобами прямо къ Мировымъ Посредникамъ, а нерѣдко и къ лицамъ, коимъ дѣла тѣ совсѣмъ неподсудны, можно сказать, что у нихъ нѣтъ довѣрія къ Волостному Суду и что только по необходимости они къ нему обращаются.

Случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ я не знаю; крестьяне обращаются если не къ Мировому Посреднику, то обыкновенно прямо въ Волостное Правленіе и заявляютъ свою просьбу или Старшинѣ, или Засѣдателю, какъ лицамъ избираемымъ изъ среды крестьянской. Судьямъ хорошо извѣстны народные обычаи и по дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ они большею частію руководствуются обычнымъ правомъ. По моему мнѣнію, уничтоженіе существующихъ Волостныхъ Судовъ необходимо и замѣнить оные я полагалъ бы возможнымъ учрежденіемъ единоличной должности Волостнаго Судьи, выбираемаго крестьянами изъ среды всѣхъ сословій не менѣе какъ на трехлѣтіе. Необходимымъ условіемъ слѣдуетъ поставить, чтобы такой Судья былъ грамотный, получалъ бы жалованье не менѣе 500 рублей, и чтобы ему предоставлены были такія же права службы, какъ и Волостному Старшинѣ. Такъ какъ поступленіе дѣлъ въ нынѣшніе Волостные Суды весьма небольшое, то въ участокъ такого Судьи можно бы включить двѣ и даже три волости, съ тѣмъ, чтобы въ каждую волость онъ выѣзжалъ (на земскихъ лошадяхъ) для разбирательства въ опредѣленные сроки. Окончательными и не подлежащими кассаціи рѣшенія Судей по дѣламъ гражданскимъ должны быть до 15 р., а по уголовнымъ,—если ими присуждаются къ аресту не свыше трехъ дней и къ денежному штрафу не свыше 5 р. По дѣламъ гражданскимъ на сумму свыше 15 руб. и по уголовнымъ, по коимъ присуждается взысканіе болѣе вышеозначеннаго размѣра—рѣшенія могутъ быть обжалываемы кассаціоннымъ порядкомъ въ Съѣздъ Мировыхъ Судей. Дѣлопроизводство должно быть по возможности кратко; разбирательство публичное.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостной Судъ составляется изъ безграмотныхъ Судей, людей несостоятельныхъ (состоятельныя лица всегда находятъ возможность уклониться отъ исполненія этой обязанности), и потому они всегда находятся въ зависимости какъ отъ Волостнаго Схода, такъ и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Ходомъ засѣданій Волостнаго Судьи управляетъ Волостной Старшина и при его непосредственномъ участіи составляются рѣшенія и приговоры, это замѣчено мною въ большинствѣ волостнаго участка, въ нѣкоторыхъ же волостяхъ есть неграмотные Старшины, состоящіе въ полной зависимости своихъ Писарей, и въ этихъ волостяхъ рѣшенія Волостнаго Суда зависятъ отъ Писарей, въ мудрость коихъ безграмотные Судьи совершенно вѣрятъ, Писаря же въ мутной водѣ рыбу ловятъ. Волостные Судьи, присягнувъ одинъ разъ при избраніи ихъ на должность, скоро забываютъ эту присягу, и, увлекаясь вліяніемъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, рѣшаютъ дѣла пристрастно, пользуются разными приношеніями и магарычами и вызываютъ совершенно справедливыя жалобы и нареканія на пристрастность своего суда. Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти преимущественно въ дѣлахъ о недвижимой собственности, въ инаго рода дѣлахъ Волостной Судья прибѣгаетъ къ слѣдующей уловкѣ—конечно при вліяніи Волостныхъ Старшины или Писаря. Разсмотрѣвъ дѣло, Судъ находитъ, что оно по существу своему неподсудно Волостному Суду, но изъ обстоятельствъ дѣла Судьи усматриваютъ то и другое, и потому въ дѣлѣ этомъ мнѣніе свое излагаютъ такое то. Рѣшеніе это объявляется сторонамъ. Вслучаѣ жалобы, рѣшеніе это по неподсудности отмѣняется Съѣздомъ, а если жалобы не было то приводится въ исполненіе. Крестьяне уклоняются и избѣгаютъ Волостной Судъ. Обращеніе къ суду стариковъ очень рѣдко, и только въ спорахъ родителей съ дѣтьми крестьяне обращаются съ просьбами своими въ Волостное Правленіе; если просьба письменная, то она записывается въ реестрѣ бумагъ Волостнаго Правленія и передается въ Волостной Судъ, если же словесная, то вносится въ особую замѣтку Волостнаго Старшины или Писаря, смотря потому, кто изъ нихъ вліяетъ на Волостной Судъ, и дальнѣйшее движеніе этого дѣла совершенно зависитъ отъ усмотрѣнія того лица, въ коего замѣтку оно попало; при такомъ порядкѣ трудно опредѣлить дѣйствительную цыфру вступленія дѣлъ.

Волостные Судьи не знаютъ народныхъ обычаевъ и ими при рѣшеніи дѣлъ не руководствуются. Въ настоящее время, при смѣшеніи народонаселенія малороссовъ съ великороссами и другими націями, народные обычаи потеряли свое значеніе и совершенно изгладились изъ памяти народа. На вопросъ мой въ нѣкоторыхъ волостяхъ Волостныхъ Судей о томъ, въ какихъ дѣлахъ они руководствуются обычнымъ правомъ? они съ наивностью отвѣтили мнѣ, что обычай у нихъ не орать толочныхъ земель до 24 Іюня, если же кто либо вздумаетъ пахать свои земли раньше этого срока, то всякое насиліе, употребленное надъ этимъ лицомъ, для воспрепятствованія ему производить распашку земель, не считается у нихъ преступленіемъ.

Въ настоящее время болѣе чѣмъ необходимо уничтоженіе Волостныхъ Судовъ и всѣ дѣла вѣдомства этого суда можно подчинить судебнымъ уставамъ, которыми пользуются другіе классы населенія государства, это тѣмъ болѣе было справедливо, что крестьянскій классъ, наровнѣ съ другими классами несъ и несетъ всѣ платежи на судебныя учрежденія. Количество не разбираемыхъ, въ теченіи года, въ Волостныхъ Судахъ дѣлъ не можетъ особенно обременить Мировыхъ Судей, въ томъ составѣ, какъ они теперь есть, и не потребуетъ увеличенія комплекта участковыхъ Мировыхъ Судей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличенія налога.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Лохвицкаго уѣзда.

Волостной Судъ имѣетъ не только узкій, сословный характеръ, но и сфера дѣятельности его до нельзя стѣснена подлежащимъ райономъ. Въ мировыхъ учрежденіяхъ, напримѣръ, при отмѣнѣ рѣшенія Судьи, дѣло передается на разсмотрѣніе другаго Судьи, а въ Волостныхъ Судахъ дѣло оканчивается однимъ судомъ непремѣнно; случается, что Съѣздъ Посредниковъ, какъ высшая инстанція, отмѣняя приговоръ Волостнаго Суда, возвращаетъ ему то же дѣло обратно для

новаго разсмотрѣнія. Такимъ образомъ тѣже самые судьи, которые до того рѣшили дѣло неправильно, *должны*, на основаніи предписанія Съѣзда, рѣшить дѣло это правильно, а между тѣмъ часто бываетъ, что прежній приговоръ постановленъ былъ на основаніи убѣжденія Судей. Такой порядокъ противоречитъ основнымъ юридическимъ принципамъ и долженъ быть отмѣненъ; слѣдуетъ установить общепринятыя правила относительно перехода обжалованныхъ дѣлъ, причемъ, въ видахъ облегченія, можетъ быть принята во вниманіе отдаленность волостей.

Вліяніе Волостныхъ Старшинъ и Писарей на Волостной Судъ представляется неподлежащимъ никакому сомнѣнію, если обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: Старшина принимаетъ жалобы и передаетъ ихъ въ Судъ; онъ призываетъ Судей къ отправленію ихъ судейской обязанности и даже угрожаетъ взысканіемъ, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ обязанностей своихъ. Волостной Писарь, этотъ Секретарь Волостнаго Суда, пользуется уже тѣмъ перевѣсомъ въ Волостномъ Судѣ, что онъ, какъ грамотный, не только пишетъ и составляетъ приговоры, но указываетъ законы, которыми Судъ руководствуется. Я могу резюмировать свое понятіе о Волостномъ Судѣ слѣдующимъ образомъ: это Судъ заправляемый администраціею. Тутъ не только смѣшеніе административной и судебной властей, но полнѣйшее преобладаніе администраціи надъ судомъ.

Такое учрежденіе, какъ Волостной Судъ для поселянъ необходимъ; имъ нужно учрежденіе, которое занято было бы разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ дня, которыми полна жизнь населенія. Трудно за выясненіемъ каждаго мелочнаго недоразумѣнія обращаться въ болѣе или менѣе отдаленный центръ дѣятельности судебной власти. Если передать дѣла Волостныхъ Судовъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, то это во 1-хъ, приведетъ къ накопленію дѣлъ въ однѣхъ рукахъ, и во 2-хъ, стѣснитъ интересы населенія, которому желательно по возможности меньше траты рабочихъ дней. И такъ какъ сразу всеобщая ломка Волостныхъ Судовъ несмыслима, такъ какъ для такой радикольный мѣры необходимо большое число дѣятелей, которые сразу появиться не могутъ, то слѣдуетъ до времени предпринять паліативныя мѣры, произвесть нѣкоторыя улучшенія: а) устранить вліяніе Старшины и Волостнаго Писаря въ Волостномъ Судѣ, для чего предоставить обществамъ нанимать для Волостныхъ Судовъ особыхъ Писарей, подчинивъ ихъ контролю мѣстнаго Мироваго Судьи. б) Назначить Судьямъ содержаніе на первый разъ отъ 120 до 200 руб. въ годъ. в) Устроить дежурство изъ Судей для принятія жалобъ и затѣмъ устроить переносъ дѣлъ изъ Волостныхъ Судовъ въ Съѣзды Мировыхъ Судей, причемъ ввесть порядокъ передачи обжалованныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе не прежнему Суду, а другому, находящемуся въ относительно близкомъ разстояніи. г) Устранить сословную замкнутость Волостнаго Суда, такъ какъ и лица не крестьянскаго быта нуждаются иногда въ разборѣ своихъ маленькихъ недоразумѣній, допустивъ образованіе состава Волостнаго Суда изъ лицъ не только крестьянскаго быта, но и другихъ сословій. д) Установить для Судей при отправленіи ими обязанностей знакъ съ надписью: «Волостной Судья», и е) распространить дѣйствіе 288 ст. Улож. и на оскорбленія, наносимыя Волостнымъ Судьямъ при отправленіи ими служебныхъ обязанностей.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ по слѣдующимъ причинамъ:

Къ сожалѣнію, Волостной Судъ далеко не самостоятеленъ. Отъ волостнаго схода онъ не состоитъ въ зависимости, но отъ Волостныхъ Писарей и Старшинъ онъ въ сильной зависимости. Старшины имѣютъ вліяніе на судъ уже потому, что, по большей части, стороны обращаются съ жалобами прежде всего къ Старшинѣ, и тотъ иногда замѣняетъ собою Волостной Судъ, если расчитываетъ на безпомощность отвѣтчика. Очень часто Старшина, выслушавъ словесную жалобу и желая затянуть дѣло, даетъ неопредѣленный отвѣтъ, что жалоба разберется своевременно, или говоритъ жалобщику, чтобы онъ пришелъ въ Волостное Правленіе впослѣдствіи. Такимъ образомъ разборъ дѣла откладывается на неопредѣленное время. Вліяніе старшинъ и засѣдателей волостныхъ правленій на скорость и своевременность суда заключается еще въ томъ, что вызовъ сторонъ дѣлается чрезъ Волостное Правленіе. Если отвѣтчикъ занимаетъ въ обществѣ низкую ступень, и если Старшина или Засѣдатель желаетъ привлечь его немедленно къ суду, то посылаетъ за нимъ своевременно, а его приводятъ насильно, если добровольно

не согласится придти; если же отвѣтчикомъ является лицо болѣе или менѣе вліятельное и находящееся въ хорошихъ отношеніяхъ съ урядниками, то отвѣтчикъ вызывается однимъ словеснымъ предложеніемъ явиться въ Судъ; но, заручившись покровительствомъ Волостной власти, онъ не является, и такимъ образомъ дѣло откладывается до слѣдующаго засѣданія; за не явку къ Суду налагается штрафъ, но далеко не всегда. Иногда Волостное Правленіе вовсе не вызываетъ отвѣтчика и свидѣтелей къ предстоящему засѣданію Суда. Можно указать на примѣры, что истецъ восемь разъ являлся въ Судъ къ назначенному времени, но, за неявкою противной стороны, возвращаясь домой, не получалъ отвѣта на свою жалобу. Кромѣ того, Старшина часто имѣетъ вліяніе и при самомъ разбирательствѣ дѣла. Онъ часто на самомъ Судѣ руководитъ допросомъ какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, при чемъ безъ стѣсненія высказываетъ свое мнѣніе о дѣлѣ. Судьи, считая Старшину авторитетомъ, руководствуются мнѣніемъ его. Наконецъ, вліяніе Старшины и другихъ волостныхъ и сельскихъ урядниковъ проявляется въ томъ, что на ихъ обязанности лежитъ исполненіе приговоровъ Суда. Иногда приговоры очень не скоро приводятся въ исполненіе.

Пагубное вліяніе на Судъ Волостныхъ Писарей безспорно и общеизвѣстно, а потому подробно разспространяться о немъ нѣтъ особой надобности. Судьи, считая Писаря грамотеемъ и авторитетнымъ лицомъ, сильно подчиняются мнѣнію его. Если дѣло сложно и запутано, то Судьи, хотя бы даже и желали рѣшить справедливо, рады всякому мнѣнію Писаря, выводящему ихъ изъ лабиринта недоумѣній подборкою статьи изъ X-го тома Свод. зак. Писарь весьма безцеремонно вмѣшивается при разборѣ дѣла въ допросъ сторонъ и свидѣтелей и прямо высказываетъ свое мнѣніе о дѣлѣ. Часто бываетъ, что Судьи обращаются къ Писарю со словами: «пишите, какъ знаете» или «какъ Законъ велитъ». Если нравственность Писаря удовлетворительна, то вліяніе его не слишкомъ вредно, хотя все-таки служитъ препятствіемъ къ примѣненію обычнаго права; но нельзя, къ сожалѣнію, сказать, что Писаря всегда употребляютъ свое вліяніе въ виду справедливости.

Въ организаціи Волостнаго Суда замѣтны недостатки, изъ которыхъ не всѣ возможно устранить. Должность Волостнаго Судьи, какъ и всѣ почти выборныя сельскія должности безъ содержанія (жалованья), считается обременительною, а потому большею частью избираемые очень неохотно идутъ на нее. Человѣкъ маломальски вліятельный и зажиточный всегда найдетъ средство отклонить выборъ его, а потому избираютъ бѣдняковъ, не имѣющихъ на столько вліянія, чтобы отпроситься отъ предлагаемой ему должности. Такіе судьи всегда находятся въ зависимости какъ отъ волостныхъ и сельскихъ урядниковъ (напр. взысканіе податей), такъ и отъ зажиточныхъ поселянъ, и весьма падки ко всевозможнаго рода благодарственнымъ приношеніямъ. Съ грустью нужно сказать, что водочная благодарность въ большомъ ходу. Водка считается не взяткою, а угощеніемъ. Въ лѣтнее рабочее время судьи часто не являются къ отправленію своей должности, чрезъ что засѣданія не составляются. Конечно, встрѣчаются между судьями достойные и разумные люди. При организаціи Волостнаго Суда забыто то обстоятельство, что присяга въ народѣ пользуется большимъ уваженіемъ. По этому приводъ судей къ присягѣ при вступленіи ихъ въ эту должность былъ бы весьма полезенъ. Волостной Судъ самъ по себѣ безсиленъ: для вызова сторонъ и для исполненія приговоровъ у него нѣтъ своихъ органовъ, въ этомъ отношеніи онъ зависитъ отъ административныхъ урядниковъ. Мнѣ неизвѣстно случая, чтобы Волостной Судъ обратилъ вниманіе на бездѣятельность урядниковъ при вызовѣ сторонъ и свидѣтелей и при исполненіи приговоровъ, не смотря на то, что умышленная бездѣятельность здѣсь бываетъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, и притомъ нареканія весьма основательныя, бываютъ очень часто. Общее мнѣніе въ народѣ то, что Волостные Суды почти всегда держатъ сторону богатыхъ и вліятельныхъ лицъ, а бѣднякъ не можетъ разсчитывать на справедливость. Числомъ жалобъ, подаваемыхъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, невозможно измѣрять нареканій на пристрастность, во 1) потому, что Съѣздъ служитъ лишь кассаціонною инстанціею, и во 2) потому, что обжалованіе въ Съѣздъ сопряжено съ затрудненіями, а очень многіе крестьяне безъ посторонняго руководства не знаютъ куда и какимъ порядкомъ подаются жалобы на Волостной Судъ. На сколько устраненіе неудобствъ принесенія жалобъ въ Съѣздъ Посредниковъ увеличиваетъ число жалобъ на Волостные Суды, доказываетъ судъ Лохвицкой волости, находящійся въ одномъ мѣстѣ съ Съѣздомъ. Съ 1861 по 1872 годъ включительно въ Лохвицкій Съѣздъ Посредниковъ на всѣ Волостные Суды (ихъ 14) принесено 33 жалобы и 15 приговоровъ отмѣнено. Изъ этого числа приходится на одинъ Лохвицкій Волостной Судъ 18 жалобъ и 7 отмѣнъ приговоровъ. Случаи обращенія лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому сословію, съ жалобами въ

Волостной Судъ, не смотря на дурную репутацію послѣдняго, объясняются лишь тѣмъ, что во 1) Волостной Судъ очень близокъ, и во 2) жалобщики, имѣя на своей сторонѣ урядниковъ или судей, легко могутъ разсчитывать на скорое удовлетвореніе своего иска.

Волостной Судъ часто принимаетъ неподсудныя ему дѣла и рѣшаетъ ихъ, если другая сторона или Писарь не заявятъ о неподсудности дѣла. Бываютъ, напротивъ, случаи, когда судъ не принимаетъ подсудныя ему дѣла. Взломъ замка судьи, обыкновенно, считаютъ признакомъ неподсудности дѣла, хотя бы взломъ этотъ сдѣланъ не при кражѣ, а при самоуправствѣ. Поселяне неохотно обращаются къ Волостному Суду и стараются уклоняться отъ него, обращаясь съ жалобою въ другіе суды. Часто они для этой цѣли маскируютъ признаки подсудности дѣла; въ дѣлахъ гражданскихъ увеличиваютъ цѣну иска, въ дѣлахъ уголовныхъ увеличиваютъ сумму убытковъ или измѣняютъ видъ преступленія (легкіе побои называютъ въ жалобѣ тяжкими). Къ Мировымъ Судьямъ очень часто, а иногда и къ Судебнымъ Слѣдователямъ, крестьяне обращаются съ просьбами научить ихъ сдѣлать такъ, чтобы жалобу можно было подать судьѣ или Слѣдователю, а не въ Волостной Судъ. Отъ Волостнаго Суда уклоняются чаще бѣдняки, состоятельные же люди охотно обращаются въ этотъ судъ, надѣясь на знакомство свое съ урядниками и на вліяніе на судей.

Въ Лохвицкомъ уѣздѣ нѣтъ обычая обращаться къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Чаще всего крестьяне обращаются съ жалобами въ судъ чрезъ Старшину.

Самое главное преимущество Волостныхъ Судовъ заключается въ томъ, что судьи могутъ рѣшать дѣла по своему обычному праву, и нерѣдко примѣняютъ его на практикѣ. Къ сожалѣнію, вліяніе Волостныхъ Писарей парализируетъ такое стремленіе судей. Примѣненіе обычнаго права шатко еще потому, что не всегда въ должность судей избираются достойные хранители народныхъ юридическихъ обычаевъ. Несостоятельность теперешней юрисдикціи Волостныхъ Судовъ въ дѣлахъ уголовныхъ видна еще въ томъ, что крестьянинъ за простую кражу и мошенничество у крестьянина подлежитъ аресту или денежному взысканію и можетъ помириться съ потерпѣвшимъ, тогда какъ тотъ же обвиняемый за подобную кражу у лица другаго сословія подвергается тюремному заключенію, и примиреніе не допускается. Такая несообразность служитъ лишь къ направленію дѣятельности занимающихся кражами людей противъ тѣхъ, для кого потеря имущества болѣе ощутительна. Осужденные нѣсколько разъ въ Волостномъ Судѣ за кражу не считаются рецидивистами.

На основаніи изложеннаго, полагаю, что предстоитъ необходимость уничтоженія теперешнихъ Волостныхъ Судовъ, такъ-какъ они имѣютъ такого рода недостатки, которые трудно устранить. Я говорю объ «уничтоженіи теперешнихъ» Волостныхъ Судовъ, такъ-какъ тотъ Волостной Судъ, учрежденіе котораго ниже предлагаю, имѣетъ совершенно иной характеръ и составитъ исключеніе изъ общаго правила. Всѣ дѣла подвѣдомственныя теперь Волостнымъ Судамъ слѣдуетъ передать въ мировыя судебныя учрежденія.

Изъ этого общаго правила слѣдуетъ, по моему мнѣнію, сдѣлать исключеніе, въ виду того, что отнятіе у народа возможности пользоваться своимъ обычнымъ правомъ вредно отозвалось бы, въ особенности въ гражданскихъ правоотношеніяхъ, тѣмъ болѣе, что здѣшнее мѣстное обычное право, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, имѣетъ вполнѣ установившіяся формы и совершенно несогласно съ предписаніями Свода Законовъ. Напримѣръ, мѣстное обычное право наслѣдованія, сложившееся очень опредѣленно и крѣпко, совершенно несогласно съ наслѣдственнымъ правомъ Свода Законовъ. Въ виду этого, полезно, во 1) учредить *добровольный Волостной Судъ* для всѣхъ безъ изъятія дѣлъ гражданскихъ, а также и уголовныхъ, подлежащихъ примиренію. Суду этому дѣла подсудны лишь съ согласія обѣихъ сторонъ. Судьи должны избираться волостнымъ сходомъ и приводиться къ присягѣ при вступленіи въ должность. Рѣшенія этого суда не подлежатъ ни апелляціи, ни кассаціи. Онѣ обязательны, записываются Волостнымъ Писаремъ въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу и приводятся въ исполненіе волостными или сельскими урядниками (за неимѣніемъ другаго исполнительнаго органа). При необязательности подсудности дѣлъ Волостному Суду, численность его дѣлъ будетъ незначительна, вслѣдствіе чего должность судьи не будетъ столь обременительна, и потому отъ нея не будутъ уклоняться достойные члены сельскаго общества. Во 2) въ виду того, что добровольный Волостной Судъ не вездѣ можетъ привиться, Мировымъ Судебнымъ учрежденіямъ по гражданскимъ дѣламъ сельскихъ сословій должно быть предоставлено право, по ссылкѣ одной изъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными въ народѣ мѣстными юридическими обычаями, хотя бы они были несогласны съ общими узаконеніями въ данномъ

случаѣ, лишь-бы не были безнравственны и не клонились бы къ нарушенію правъ посторонних лицъ. Существованіе обычая можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. Мировому Судьѣ должно быть предоставлено право отказа въ примѣненіи даннаго обычая. Кромѣ того, Мировымъ Судебнымъ учрежденіямъ долженъ быть предоставленъ разборъ тяжбъ о недвижимомъ имуществѣ между лицами сельскаго сословія цѣною до ста рублей или около этой суммы. Въ южно русскомъ краѣ, при сильномъ развитіи мелкой недвижимой собственности, очень часто встрѣчаются тяжбы о недвижимомъ имуществѣ на сумму около 20, 30 рублей. Въ такомъ случаѣ, предоставленіе права вести тяжбы лишь въ Окружномъ Судѣ, при далекомъ разстояніи его отъ многихъ уѣздовъ, почти равносительно отказу въ судѣ.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Лубенскаго уѣзда.

Въ настоящемъ своемъ видѣ Волостный Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію.

При составѣ изъ судей временныхъ, неграмотныхъ вовсе, или малограмотныхъ и неразвитыхъ, Волостной Судъ въ рѣдкихъ только случаяхъ является самостоятельнымъ, но большею частію вполнѣ подчиняется вліянію Старшины или Писаря, а нерѣдко и вліянію водки, которою судьи безцеремонно угощаются на счетъ тяжущихся до судопроизводства, а чаще послѣ. Вообще отправленіе волостнаго правосудія никогда почти не обходится безъ попоекъ и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда не представляется возможности угощаться на счетъ тяжущихся, обыкновенно дѣлается складчина самими судьями. Если же и есть между судьями люди трезвые, то они большею частію по своей малоразвитости трактуютъ свою обязанность, какъ лишнюю повинность ихъ обременяющую и отвлекающую отъ домашнихъ занятій, а потому или стараются во все не отбывать своей очереди, или же, явясь въ судъ, относятся къ дѣлу безъ всякаго вниманія, имѣя въ виду поскорѣе отдѣлаться; тѣмъ болѣе что дѣйствія Волостнаго Суда обыкновенно остаются безъ всякаго почти контроля, и не влекутъ за собою никакой отвѣтственности. По этому желательно, чтобы избраніе Волостныхъ Судей обусловливалось извѣстнымъ цензомъ, не столько матеріальнымъ, сколько нравственнымъ, т. е. извѣстной степенію грамотности, чтобы болѣе достойныя лица привлекались къ должости Волостнаго Судьи, дарованіемъ этой должности извѣстныхъ правъ и преимуществъ, и чтобы надъ дѣйствіями Волостнаго Суда существовалъ контроль не въ лицѣ Мировыхъ Посредниковъ, отживающихъ уже свое значеніе, а въ лицѣ болѣе компетентнаго Мироваго Судьи.

Жалобы и нареканія на пристрастіе Волостныхъ Судовъ довольно часты и основательны, но за безапелляціонностію суда, и невѣрнымъ положеніемъ въ обществѣ жалобщиковъ, они обыкновенно мало обращаютъ на себя вниманія.

Превышеніе власти Судьями встрѣчаются больше всего при опредѣленіи денежнаго взысканія; но были случаи безцеремоннаго тѣлеснаго наказанія самими старшинами подъ прикрытіемъ суда.

Плодомъ неудовлетворительнаго состоянія Волостныхъ Судовъ бываетъ нерѣдко то, что крестьяне нарочито увеличиваютъ цѣну своихъ исковъ, чтобы имѣть право разбираться у Мировыхъ Судей.

Къ суду же мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются довольно рѣдко; преимущественно въ дѣлахъ при раздѣлѣ движимаго имущества, во избѣжаніе затрудненій и значительныхъ издержекъ при веденіи подобныхъ дѣлъ въ окружномъ судѣ, тогда какъ самое имущество незначительно.

Обыкновенно крестьяне обращаются съ своими просьбами въ Волостной Судъ или письменно, или чрезъ Волостнаго Старшину, или же словесно суду во время его засѣданій; чаще всего встрѣчается второй порядокъ.

Народные обычаи Волостнымъ Судьямъ извѣстны и при разборѣ дѣлъ принимаются въ основаніе, такъ напримѣръ: при раздѣлѣ между двумя братьями наслѣдственнаго имущества, старшій братъ долженъ привести въ извѣстность дѣлимое имущество, раздѣлить его на двѣ части и предоставить меньшему своему брату право выбора части.

Но вообще обычаевъ, которые бы составляли особенность противу законоположеній и, которые исключительно уважались бы крестьянами, весьма не много.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но въ преобразованіи они нуждаются. При чемъ было бы полезно допустить къ избранію въ Волостные Судьи и лицъ не принадлежащихъ къ сельскому

сословію, предоставивъ этимъ лицамъ открывать Волостной Судъ даже у себя въ домѣ. Сельское сословіе не ошибется въ выборѣ ихъ, а они въ свою очередь принесутъ несомнѣнную пользу для Волостнаго Суда.

Разумѣется при этомъ необходимо установить одинъ общій порядокъ судопроизводства, предоставивъ Волостному Сходу назначить опредѣленные дни, для открытія суда. Кругъ вѣдомства можетъ быть оставленъ тотъ же, но необходима вторая апелляціонная инстанція для Волостныхъ Судовъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Хорольскаго уѣзда.

Волостные Суды, въ настоящемъ ихъ составѣ, вполнѣ не удовлетворяютъ своему назначенію, потому что они находятся въ большой зависимости не только отъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, но и вообще отъ Волостныхъ Урядниковъ. Вліяніе это еще болѣе увеличивается вслѣдствіе неудовлетворительнаго состава самихъ судей, потому что они выбираются по преимуществу изъ крестьянъ бѣдныхъ и не обращается при этомъ никакого вниманія на ихъ умственное развитіе, что доказывается тѣмъ, что почти всѣ судьи даже неграмотные. Вліяніе Старшинъ выказывается ужъ тѣмъ, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ съ своими жалобами обращаются къ нимъ, а не прямо въ Волостной Судъ и отъ Старшины зависитъ протянуть дѣло на неопредѣленное время; вслѣдствіе этого часто можно слышать жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей и жалобы эти въ большинствѣ случаевъ основательны, и крестьяне съ своими жалобами неохотно обращаются къ Волостнымъ Судьямъ; это можно заключить изъ того, что въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся камеры Мировыхъ Судей, какъ напр. въ Семеновкѣ, въ П. Бигазкѣ и въ г. Харовѣ, относительно гораздо меньше возникаетъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, чѣмъ въ мѣстностяхъ болѣе удаленныхъ, какъ въ Горошинской, Худольевской и Еньковской волостяхъ, изъ чего видно, что крестьяне охотнѣе обращаются къ Мировымъ Судьямъ, чѣмъ въ Волостные Суды. Волостные Судьи народныхъ обычаевъ не знаютъ, по крайней мѣрѣ это можно заключить изъ ихъ рѣшеній, въ которыхъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ указывается на какомъ основаніи рѣшено такъ дѣло и то указывается ст. Полож. о крестьянахъ, въ большинствѣ же случаевъ не приводится никакихъ мотивовъ, а просто говорится: Волостной Судъ, выслушавъ такое-то дѣло, опредѣлилъ обвиняемаго подвергнуть такому то наказанію. Судьи очень часто смѣшиваютъ уголовныя дѣла съ гражданскими и иногда прекращаютъ миромъ такія дѣла, которыя по закону не могутъ быть прекращаемы миромъ, и вообще изъ приговоровъ Волостныхъ Судей видно, что часто ими руководитъ не убѣжденіе и не совѣсть, а вліяніе Волостнаго Начальства или же вліяніе зажиточнаго истца или отвѣтчика. Но несмотря на всѣ эти недостатки уничтожать Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ, потому что они, при лучшемъ своемъ составѣ, могли бы приносить большую пользу крестьянамъ по своему мѣстопребыванію и скорому рѣшенію дѣлъ; но для улучшенія Волостныхъ Судовъ необходимо существенное измѣненіе состава судей и ихъ положенія. Не обходимо, чтобы судьи были избираемы изъ людей болѣе самостоятельныхъ какъ въ умственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, для чего слѣдуетъ уменьшить ихъ составъ и назначить вознагражденіе. Для большаго же устраненія вліянія Волостныхъ Старшинъ и вообще богатыхъ мѣстныхъ жителей, можно засѣданія Волостнаго Суда составлять изъ судей различныхъ ближайшихъ волостей; а также, мнѣ кажется, было бы гораздо лучше, если бы жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ были приносимы не въ Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, а въ Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Исправляющаго должность Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Изъ разсмотрѣнныхъ мною рѣшеній Волостныхъ Судовъ по восьми волостямъ, находящимся въ моемъ участкѣ, и изъ распросовъ лицъ, участвующихъ въ Судѣ, я пришелъ къ тому заключенію, что Волостной Судъ, при настоящемъ своемъ положеніи, не удовлетворяетъ своему назначенію. Въ должности Волостныхъ Судей избираются лица далеко не изъ числа лучшихъ людей находящихся въ волости, такъ какъ лучшіе люди уклоняются отъ несенія этой обязанности общественной, не имѣя въ виду вознагражденія за свой трудъ. Отъ этого почти всегда встрѣчаются въ числѣ Судей люди не только неграмотные, но и мало развитые, не понимаю-

щіе своего положенія и незнакомые съ мѣстными обычаями на столько, чтобы могли съ пользою примѣнять ихъ къ рѣшаемымъ дѣламъ. Вслѣдствіе такого состава Судей, Волостной Судъ почти всегда не самостоятеленъ и при рѣшеніи дѣлъ на него имѣютъ вліяніе не только должностныя лица крестьянскаго управленія, но даже матеріальное состояніе судимыхъ лицъ.

Крестьяне обращаются съ жалобами въ Волостной Судъ весьма не охотно, и я замѣтилъ изъ распросовъ, что въ нихъ укоренилось убѣжденіе, что за ведро водки въ судѣ волостномъ можно всегда остаться правымъ, но на сколько это справедливо по краткости времени не возможно было провѣрить.

Можно также заключить, что крестьяне не охотно обращаются въ Волостной Судъ и по малому вступленію въ Судъ дѣлъ, которыхъ вступаетъ въ годъ приблизительно до 60 уголовныхъ и гражданскихъ, чего невозможно предположить при шеститысячномъ населеніи въ волости обоего пола, еслибы Судъ удовлетворялъ своему назначенію. Кромѣ того, часто крестьяне обращаются съ просьбою къ Мировымъ Судьямъ о разборѣ ихъ дѣлъ и высказываютъ свое неудовольствіе, когда ихъ отправляютъ въ Волостной Судъ.

Мнѣ не случалось слышать основательныхъ жалобъ тяжущихся на пристрастіе Волостнаго Суда, но общая молва не сочувственно относится къ Волостному Суду.

Крестьяне обращаются съ жалобами не въ Волостной Судъ, а всегда почти къ Старшинѣ, или въ Волостное Правленіе, предполагая, что отъ Старшины зависитъ, чтобы его дѣло разбиралось Судомъ. Да оно такъ почти и бываетъ, что Судьи собираются только по призыву Старшины, а сами никогда не назначаютъ очередныхъ сроковъ для разбора дѣлъ и не знаютъ, какія есть жалобы до тѣхъ поръ, пока ихъ не призоветъ въ волость Старшина, для рѣшенія дѣлъ. Мнѣ расказывали тяжущіяся лица, что часто бываетъ такъ, что они получали повѣстки о явкѣ въ Волостной Судъ, но когда приходили въ назначенное время, то Старшина объявлялъ имъ, что онъ посылалъ за Судьями, но нѣкоторыхъ изъ нихъ не оказалось дома, почему и Судъ не можетъ состояться. Изъ этого видно, что самъ Старшина посылаетъ повѣстки тяжущимся сторонамъ и призываетъ Судей, отчего и случается, что Судьи, не зная распоряженія Старшины, отлучаются по своимъ дѣламъ.

Изъ разсмотрѣнныхъ мною рѣшеній Волостнаго Суда по 8 волостямъ, я не находилъ ни одного рѣшенія, изъ котораго видно было бы, что Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти. Мнѣ приходилось только встрѣчать рѣшенія, въ которыхъ уголовнымъ дѣламъ придается гражданскій характеръ и на оборотъ. Къ суду стариковъ крестьяне въ настоящее время почти не обращаются.

Распрашивая Волостныхъ Судей, я убѣдился, что они очень шатко знаютъ народные обычаи, такъ что объ одномъ и томъ же предметѣ, особенно въ гражданскихъ дѣлахъ, спрошенные порознь два Судьи отвѣчаютъ вамъ совершенно различно, почему дѣла рѣшаются больше по произволу или же по внушенію кого нибудь изъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія: писарь скажетъ, что молъ такъ нужно по сельск. суд. уст., и Судьи рѣшаютъ. По записаннымъ рѣшеніямъ Волостнаго Суда въ книгахъ трудно вывести положительное убѣжденіе, что въ народѣ существуетъ извѣстный обычай, такъ какъ однородные случаи рѣшаются различно, особенно въ правѣ наслѣдства и раздѣла имущества.

Волостной Судъ, разбирая самыя маловажныя дѣла, по которымъ быть можетъ, если бы они были разбираемы другимъ отдѣльнымъ судомъ, отъ мѣстности, то лица не имѣли бы возможности искать удовлетворенія, становится необходимымъ для крестьянъ и уничтожить его нѣтъ настоятельной необходимости, а только необходимо его преобразовать. Кромѣ того онъ необходимъ для крестьянъ еще и потому, что у нихъ права гражданскихъ отношеній основаны на обычаяхъ и не рѣдко обычаи, опредѣляющіе семейныя и имущественныя отношенія крестьянъ, находятся въ прямомъ противорѣчіи съ Сводомъ Законовъ.

При преобразованіи Волостнаго Суда, нужно стремиться къ тому, чтобы привлечь въ должности Судей лучшихъ людей, находящихся въ волости, для чего необходимо сдѣлать ихъ самостоятельными, независимыми отъ крестьянскихъ должностныхъ лицъ, возвысить ихъ значеніе и обезпечить ихъ въ матеріальномъ положеніи.

Мнѣ кажется, что удобнѣе всего учредить Волостной Судъ на нѣсколько волостей, хоть бы на три, которымъ предоставить каждой выборъ Судей въ равномъ количествѣ. Предполагая въ такомъ Волостномъ Судѣ шесть Судей, слѣдовательно каждой волости придется выбрать по два Судьи. Я думаю, что такое количество Судей можно найти въ волости, соотвѣтствующихъ своему назначенію. Въ такомъ составѣ Судъ могъ бы раздѣлиться на два отдѣленія, составъ котораго заключалъ бы въ себѣ трехъ Судей, и каждое отдѣленіе порознь могли бы производить Судъ, разъѣзжая по своимъ волостямъ и производя Судъ по очереди въ каждой мѣстности, и такъ какъ въ составъ Суда входили бы Судьи

другихъ волостей, то этимъ бы парализовалось вліяніе на Судей должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Чтобы привлечь въ Судъ лучшихъ людей, необходимо назначить имъ жалованье въ такомъ размѣрѣ, чтобы цыфра его не стѣсняла общества и служила вознагражденіемъ за трудъ лучшимъ людямъ изъ крестьянъ. Удовлетвореніе жалованьемъ Судей, я полагаю, нисколько не стѣсняло бы три волости, а между тѣмъ вознагражденіе привлекло бы лучшихъ людей.

При рѣшеніи дѣлъ допустить на приговоры Волостнаго Суда апелляціонныя жалобы, но только непремѣнно куда нибудь въ коллегіальное мѣсто.

Въ настоящее время Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ (по прилож. къ 109 ст. общ. Полож. о крест. по Продолж. 1868) имѣетъ право разсматривать рѣшеніе Волостныхъ Судовъ въ кассаціонномъ порядкѣ, но это пользы приноситъ мало, такъ какъ члены Съѣздовъ Посредниковъ большею частію не имѣютъ юридическаго образованія и мало знакомы съ народными обычаями. Поэтому я полагаю, что лучшимъ апелляціоннымъ мѣстомъ для Волостнаго Суда былъ бы Съѣздъ Мировыхъ Судей, въ составѣ котораго болѣе встрѣчается лицъ съ юридическимъ образованіемъ.

При такомъ порядкѣ можно было бы разширить кругъ вѣдомства Волостнаго Суда, предоставивъ право по желанію и другимъ сословіямъ судиться въ Волостномъ Судѣ.

Нужно предположить, что многіе найдутъ удобнымъ, если Волостной Судъ будетъ удовлетворять своему назначенію, обращаться къ Волостному Суду для разбора по маловажнымъ дѣламъ, чѣмъ имъ ѣхать къ Мировому Судьѣ, часто живущему за 40 и болѣе верстъ.

Составленіе новаго устава о наказаніяхъ представляется крайне необходимымъ для Волостныхъ Судовъ, что бы уничтожить различіе въ мѣрѣ наказаній, такъ какъ въ настоящее время за одинъ и тотъ же проступокъ (кража) Волостной Судъ приговариваетъ къ аресту или розгамъ, а Мировой Судья до 6 мѣсяцевъ тюремному заключенію.

Относительно же гражданскихъ дѣлъ, которыя рѣшаются преимущественно по обычаямъ, хорошо бы было, если бы каждая волость, по крайней мѣрѣ по главнымъ вопросамъ гражданскаго права, опредѣляющимъ семейныя и имущественныя отношенія крестьянъ, высказала бы въ приговорахъ свои по этому предмету обычаи, которыми бы Судьи руководствовались при рѣшеніи дѣлъ, и эти приговоры послужили бы матеріаломъ въ будущемъ для составленія устава основаннаго на мѣстныхъ обычаяхъ.

Судебнаго Слѣдователя 1 и 2 участковъ Золотоношскаго уѣзда.

Исходя отъ того начала: 1) что Судъ удовлетворяетъ своему назначенію при томъ условіи, когда онъ выражаетъ собой такую функцію государственной силы, которой дѣйствительно возстановляется нарушенное право личности; 2) что въ понятіи о правѣ, о судѣ—основаніемъ служатъ не казуистическіе принципы необходимости, а принципы разума, согласнаго съ историческими и географическими условіями даннаго государства, нельзя не сказать, что Волостные Суды (вообще) не удовлетворяютъ своему назначенію. Такое мнѣніе основано нами на слѣдующихъ соображеніяхъ:

На судѣ должна реализироваться возможная на землѣ справедливость, которая только и предполагается при разумной свободѣ, истекающей изъ извѣстной степени интелектуальнаго развитія. Такое требованіе идеи суда ведетъ къ другому требованію—самостоятельности судей и къ глубокому пониманію человѣка, какъ физическаго, такъ и моральнаго,—что по нашему мнѣнію невозможно, при низкомъ уровнѣ образованія. (*)

Наши Волостные Суды являются, какъ чисто формальное установленіе, какъ сила имѣющая власть въ предоставленныхъ ей случаяхъ признать извѣстное лицо виновнымъ, или невиновнымъ и наложить наказаніе указанное въ законѣ; а такъ какъ судьи, которые должны опредѣлить виновность или невиновность подсудимыхъ, лица въ большинствѣ случаевъ неграмотныя, то и является, что они подпадаютъ подъ неизбѣжную зависимость единственнаго грамотнаго лица въ засѣданіи—это Волостнаго Писаря, который есть и докладчикъ и примѣнитель законовъ, который не только записываетъ въ книгу рѣшенія Волостнаго Суда, но и мотивируетъ ихъ; если взять во вниманіе нравственную личность

(*) Изъ 19 Волостей Золотоношскаго уѣзда въ теченіи 1869, 70 и 1871 года въ 10 волостяхъ совсѣмъ не было грамотныхъ Судей, а въ прочихъ по одному и по два грамотныхъ—т. е. малограмотныхъ.

писарей (*), ихъ вліяніе—грамотниковъ на неграмотныхъ Судей, то можно представить самостоятельность Волостнаго Суда, его рѣшенія на основаніи обычнаго права, если еще вдобавокъ надъ Волостнымъ Судомъ, который признаетъ элементъ обычнаго права есть другая инстанція, иногда чуждая обычаевъ—это съѣзды Г.г. Мировыхъ Посредниковъ и мѣстный посредникъ, какъ неофиціальная инстанція. Наконецъ можно себѣ представить и то опасеніе Судовъ за неправильное рѣшеніе дѣла (съ формальной стороны) и то значеніе Волостнаго Писаря, какъ лица грамотнаго «законника», который одинъ только можетъ отстранить судей отъ возможной, по ихъ мнѣнію отвѣтственности и передъ Г. Мировымъ Посредникомъ и цѣлымъ съѣздомъ ихъ. Изъ этого часто и выходитъ то, что грамотный Волостной Писарь, получая письменныя заявленія жалобщиковъ, приготовляетъ ихъ къ докладу, предрѣшивъ уже дѣло на основаніи своего личнаго убѣжденія о виновности или невиновности, а такое убѣжденіе обусловливается иногда извѣстными даже незаконными отношеніями къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Наконецъ Волостной Старшина, хотя въ засѣданіи суда не участвуетъ своимъ личнымъ присутствіемъ, но проводникомъ его воли, симпатій или антипатій служитъ Волостной Писарь,—этотъ фактическій Волостной Старшина. Такимъ образомъ Волостной Судъ, теряетъ значеніе суда упрощеннаго, стоящаго въ соприкосновеніи съ дѣйствительной жизнію, мѣстными обычаями и правами населенія; а главное колеблется убѣжденіе въ той возможной справедливости, о которой мы упоминали выше, а такое колебаніе посылаетъ недовѣріе къ суду, этой великой силы гарантирующей права личности. Поэтому Волостные Суды должны быть уничтожены, такъ какъ измѣненіе въ чемъ либо существующихъ нынѣ судовъ будетъ касаться опять таки формальной стороны вопроса, а существо, содержаніе его останется тоже, точно такъ же какъ останутся тѣже самыя лица, творящія судъ. По нашему мнѣнію всѣ дѣла подлежащія нынѣ вѣдѣнію Волостнаго Суда, должны подлежать вѣдѣнію Мировыхъ Судебныхъ установленій. Такая передача дѣлъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей не можетъ имѣть вліянія на увеличеніе дѣлъ у Г.г. Мировыхъ Судей. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ: всѣхъ вообще дѣлъ въ 19 Волостяхъ Золотоножскаго уѣзда въ теченіи 1869, 1870 и 1871 года возникло 3484 слѣдовательно среднимъ числомъ на каждую Волость въ годъ можно положить какъ maximum 62 дѣла. Предположивши и для 20-й Волости Золотоношскаго уѣзда такое же количество дѣлъ, будетъ, что въ годъ на весь Золотоножскій уѣздъ приходится среднимъ числомъ 1240 дѣлъ, всѣхъ вообще; раздѣливши по ровну между пятью Мировыми участками Золотоножскаго уѣзда, оказывается, что на каждаго Мироваго Судью упадетъ въ мѣсяцъ отъ 20 до 21 дѣла. Такая цифра слишкомъ незначительна, если принять въ соображеніе несложность дѣлъ подвѣдомыхъ нынѣ Волостному Суду. Если же всѣ дѣла подвѣдомственныя нынѣ Волостному Суду будутъ обременять Мировыхъ Судей, то дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, о нарушеніи общественной тишины и спокойствія (драки, буйство) могутъ быть переданы (отдѣлены) на сужденіе своего мѣстнаго общественнаго суда. Таковыя дѣла могутъ быть разбираемы не въ центральномъ учрежденіи—въ Волости, часто отстоящей отъ мѣста совершенія проступка въ довольно далекомъ разстояніи, а въ мѣстѣ совершенія онаго—въ селахъ, деревняхъ. Для послѣдняго могутъ быть избираемы отъ 6 до 12 человѣкъ уважаемыхъ гражданъ, какъ судей на время отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ. Для устраненія децентрализаціи и правильности рѣшеній—всѣ рѣшенія должны быть сообщаемы въ Волостное Правленіе, гдѣ должна быть особая книга, для вписыванія таковыхъ сообщеній (*); лица же недовольныя рѣшеніемъ общественнаго суда, могутъ приносить жалобы чрезъ Волостное или Сельское начальство, которое передастъ таковыя жалобы съѣзду сельскихъ судей, каковой можетъ быть собираемъ одинъ разъ въ мѣсяцъ. Рѣшенія Съѣзда должны быть окончательныя, а книга, куда будутъ вписываться рѣшенія съѣзда, послѣ каждаго Съѣзда Судей (т. е. разъ въ мѣсяцъ) должна быть представляема мѣстному Товарищу Прокурора, который такимъ образомъ и будетъ наблюдать за правильнымъ истолкованіемъ и примѣненіемъ закона.

(*) У Судебнаго Слѣдователя 2 участка Золотоножскаго уѣзда имѣются въ производствѣ дѣла о Мельниковскомъ Волостномъ Писарѣ Свѣтайловѣ, который обвиняется въ преступленіяхъ предусмотрѣнныхъ въ ст. Уст. о наказ. 1 п. 181, 358 и 2 ч. 453. и Помощникѣ Писаря Ирклѣевской волости Федорченка, который обвиняется въ преступленіи предусмотрѣннымъ въ ст. Улож. о наказ. 1 п. 481.

(*) При имѣніи въ каждомъ селеніи Сельскаго Писаря, которые существуютъ и въ настоящее время, такая мѣра не будетъ кажется стѣснительною.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Прилукскаго уѣзда.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по слѣдующимъ соображеніямъ:

Волостной Судъ не можетъ быть самостоятеленъ потому, что волостные судьи нерѣдко бываютъ безграмотные и рѣшенія постановляемыя ими иногда принимаютъ иной смыслъ при составленіи редакціи волостныхъ писарей, лицъ наемныхъ и слѣдовательно неотвѣтныхъ и дѣйствующихъ нерѣдко подъ вліяніемъ постороннихъ корыстныхъ цѣлей.

Вліяніе на суды волостнаго схода ничтожно, но вліяніе Волостнаго Старшины и Волостныхъ Урядниковъ весьма значительно, такъ какъ урядники не настолько развиты, чтобы отречься отъ всякой побочности, имѣющей вредное вліяніе на разрѣшеніе дѣлъ въ судахъ. При этомъ необходимо взять во вниманіе слѣдующій мѣстный фактъ изъ жизни крестьянъ, что многіе изъ нихъ вполнѣ достойные и независимые уклоняются вовсе отъ выборовъ, и даже приносятъ тайно матеріальную жертву въ видѣ угощенія членамъ волостнаго схода, для того чтобы ихъ не избирали ни въ какую должность, такимъ образомъ въ Волостные Судьи избираются по выборамъ конечно не лучшіе изъ крестьянъ. Вліяніе и значеніе Волостнаго Писаря, какъ имѣющаго въ рукахъ первѣйшія и важнѣйшія нужды для сельскаго населенія, какъ то: составленіе рекрутскихъ списковъ, разныхъ раскладокъ по общественнымъ сборамъ, выдача паспортовъ, свидѣтельствъ, условій и договоровъ, дѣлъ опекунскихъ и другихъ, слишкомъ велико въ дѣлахъ Волостнаго Суда и нерѣдко пагубно.

б) Настоящая организація Волостныхъ Судовъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, для исправленія чего необходимо, чтобы въ Волостные Судьи были избираемы преимущественно крестьяне грамотные; въ Волостномъ Судѣ необходимъ предсѣдатель изъ среды Волостныхъ Судей, а дѣлами Волостнаго Суда занимался бы не Волостной Писарь, а лице выборное изъ среды крестьянъ, получившихъ воспитаніе по крайней мѣрѣ въ приходскихъ школахъ.

в) Добросовѣстность Волостныхъ Судовъ постоянно подвергается жалобамъ и нареканіямъ и не безъ основанія.

г) Волостные Судьи, по непониманію дѣла при безграмотности, и вредному вліянію на дѣла Волостныхъ Писарей, не имѣя между собою старшаго въ судѣ нерѣдко выходятъ изъ предѣловъ власти, особенно въ дѣлахъ за причиненіе обидъ словами или дѣйствіемъ, присуждая за таковые маловажные проступки не штрафамъ, какъ это узаконено 102 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, а денежнымъ взысканіямъ съ увеличеніемъ размѣра въ цифрѣ до 50 руб. сер., изъ коихъ конечно часть идетъ на угощеніе Волостныхъ Судей и Писарей.

д) Крестьяне обращаются въ Волостные Суды вообще неохотно и не прежде дѣлаютъ это, какъ заявивши свою жалобу Мировому Судьѣ или Мировому Посреднику, въ первомъ случаѣ выдается имъ удостовѣреніе, что жалоба по неподсудности не принята къ разбору, а во второмъ Посредникъ препровождаетъ жалобу Волостному Старшинѣ для передачи въ Волостной Судъ, такъ какъ засѣданіе Волостныхъ Судовъ бываетъ не болѣе одного раза въ недѣлю, крестьяне же предъявляютъ во всякое время свои жалобы Волостному Старшинѣ, коимъ уже и передаются эти жалобы въ Волостной Судъ.

е) Крестьяне никогда не обращаются къ суду стариковъ и таковаго суда въ Малороссіи вовсе нѣтъ, при дѣлимости семействъ, старики не пользуются здѣсь никакимъ вліяніемъ, какъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ старики, будучи главою семейства въ 40 и болѣе душъ, пользуются большимъ уваженіемъ, составляютъ изъ среды себя судъ, въ Малороссіи же старики, оставаясь отдѣльными отъ женатыхъ сыновей, и живя нерѣдко одинокими въ большинствѣ не участвуютъ ни въ какихъ дѣлахъ.

ж) Крестьяне просьбы свои предъявляютъ Волостному Суду во время его засѣданія, но большею частью черезъ Волостныхъ Старшинъ, которые принимая ихъ передаютъ въ Волостной Судъ въ первое его засѣданіе.

Волостные Судьи знаютъ мѣстные народные обычаи и руководствуются ими при разборѣ нѣкоторыхъ дѣлъ по разнымъ договорамъ и условіямъ, въ иныхъ случаяхъ правильно, въ другихъ же примѣшивая свое самоуправіе и вредное вліяніе Волостныхъ Писарей, руководствующихъ безграмотныхъ судей.

Волостные Суды при теперешней своей организаціи не удовлетворяютъ существеннѣйшимъ условіямъ правильно организованной юстиціи и въ такомъ видѣ оставлены быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что теперешній Волостной Судъ не пользуетя никакою популярностію, даже въ средѣ крестьянскаго населенія. Волостные Суды могли бы быть замѣнены всесословными гминными су-

дами, по образцу тѣхъ, которые существуютъ въ Привислянскомъ краѣ. Преимущество гминныхъ судовъ главнымъ образомъ заключается въ томъ, что въ составъ суда могутъ входить люди другихъ сословій, въ которыхъ болѣе интелигенціи, чѣмъ въ сословіи крестьянскомъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя Годячскаго Уѣзда.

Волостные Суды нисколько не удовлетворяютъ своему назначенію, ибо въ существующей нынѣ организаціи этихъ Судовъ встрѣчаются недостатки, которые объясняются неудовлетворительностію личнаго состава ихъ. Составъ Волостныхъ Судей преимущественно изъ лицъ неграмотныхъ, которыя, если и не подчиняются, то въ большинствѣ случаевъ соглашаются съ мнѣніемъ Волостныхъ Писарей, руководящихъ не только Судей, но и Старшинъ, лицъ большею частію также неграмотныхъ. При вліяніи въ данныхъ случаяхъ Волостныхъ Писарей, личность ихъ большею частію выходитъ изъ круга лицъ, вполнѣ одобрительныхъ. Хотя въ рѣдкихъ случаяхъ, но встрѣчаются жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ и жалобы весьма основательны; встрѣчается также, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы власти имъ предоставленной какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, что происходитъ отъ неразвитости Судей и непониманія ни существующихъ для Волостныхъ Судовъ постановленій, ни даже народныхъ обычаевъ, чрезъ что и крестьяне обращаются къ Волостнымъ Судамъ весьма неохотно, въ чемъ я имѣлъ возможность лично убѣдиться, вращаясь, по роду службы моей, въ кругу народа.

Всѣ объясненныя мною обстоятельства даютъ мнѣ право высказать свое мнѣніе, что въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная необходимость и всѣ дѣла, разбору оныхъ подлежавшія, слѣдовало бы предоставить разбору Мировыхъ Судей, на дѣйствія которыхъ доступно принимать въ кассаціонномъ и апелляціонномъ порядкахъ жалобы.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Кобелякскаго уѣзда.

Волостной Судъ въ настоящемъ его положеніи не удовлетворяетъ своему назначенію, потому что во 1-хъ, Судьи большею частію неграмотные и малоразвитые, во 2-хъ, они почти всегда, за рѣдкими исключеніями, находятся подъ вліяніемъ кого нибудь изъ членовъ волостнаго схода, большею частью богатыхъ людей, подъ вліяніемъ которыхъ часто бываютъ и самые члены Волостнаго Правленія.

Это вліяніе хотя рѣдко, но бываетъ и иногда благодѣтельно, если вліятельные люди являются добросовѣстные. Обычай кончать всякое дѣло магарычемъ (водкою) весьма пагубный и весьма трудно искоренимый, отъ него часто люди трезвые, попадая въ число Судей, развращаются и дѣлаются пьяницами; отъ чего, въ особенности въ дѣлахъ гражданскихъ, рѣшеніе бываетъ въ пользу того, кто болѣе поставитъ или обѣщаетъ магарыча. Волостной Судъ выигрываетъ иногда, если бываетъ подъ вліяніемъ добросовѣстныхъ Волостныхъ Старшинъ, но Старшины весьма рѣдки съ хорошими качествами,—хорошіе и добросовѣстные Писаря еще рѣже. Всѣ недостатки Волостного Суда, при слабомъ развитіи Судей и малограмотности ихъ, происходятъ главнымъ образомъ отъ существующихъ недостатковъ ихъ организаціи, или, лучше сказать, вслѣдствій отсутствія всякой организаціи какъ въ порядкѣ избранія Судей, отправленія ими своихъ должностей, такъ и въ неудовлетворительности личнаго состава.

Недостатокъ организаціи Волостныхъ Судовъ заключается въ отсутствіи всякихъ законоположеній о судопроизводствѣ и о надзорѣ за судами, отъ чего часто происходитъ со стороны Суда произволъ и вслѣдствіе неопытности Судей; опытности же они пріобрѣсти не могутъ, вслѣдствіе неудовлетворительности порядка ихъ избранія.

Встрѣчаются жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, весьма часто основательныя, но эти жалобы оффиціально не заявляются и остаются безъ всякихъ послѣдствій, за весьма рѣдкими исключеніями; не заявляются же потому, что страдаютъ самые слабые и бѣдные, которые даже не предполагаютъ найти гдѣ либо себѣ поддержку.

При разсмотрѣніи дѣлъ и книгъ Волостныхъ Судовъ превышеніе власти Судовъ встрѣчается весьма рѣдко; по дѣламъ уголовнымъ это происходитъ лишь вслѣдствіе незнанія, а въ дѣлахъ гражданскихъ скорѣе какъ злоупотребленіе, на-

примѣръ, они брали на себя рѣшеніе дѣлъ о недвижимой частной собственности; происходитъ же это вслѣдствіе вліянія Волостныхъ Старшинъ и другихъ постороннихъ лицъ.

Крестьяне, за рѣдкими исключеніями, охотно обращаются къ Волостному Суду, потому что онъ ближе къ нимъ по ихъ личному составу и мѣстунахожденія, и потому что Волостный Судъ не стѣсняетъ сторонъ формою. Къ суду мирскихъ сходовъ стариковъ крестьяне въ здѣшней мѣстности обращаются весьма рѣдко, и то это извѣстно частнымъ образомъ, оффиціальныхъ на то данныхъ не имѣется.

Крестьяне съ жалобами обращаются обыкновенно къ Волостному Старшинѣ или въ Волостное Правленіе, прямо же въ Судъ рѣдко, развѣ жалобщикъ является во время засѣданія Суда, тогда онъ обращается прямо въ Судъ.

Волостные Судьи большею частью знаютъ народные обычаи, но вслѣдствіе посторонняго вліянія, рѣшеніе Судей часто уклоняется отъ основаній обычнаго права. Эта цѣль, какъ весьма желательная, легко можетъ быть достигнута при лучшей организаціи.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не только не предстоитъ, но ихъ уничтоженіе опасно для благосостоянія крестьянскаго сословія, и Волостный Судъ, рѣшающій дѣла на основаніи народнаго обычая, никакимъ другимъ Судомъ не можетъ быть замѣненъ.

Такъ какъ не предстоитъ необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то все таки предстоитъ настоятельная надобность измѣнить какъ существующій нынѣ порядокъ ихъ судопроизводства и кругъ ихъ вѣдомства, такъ и право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ слѣдующимъ образомъ:

А. Судоустройство: 1-е) Волостные Судьи должны быть избираемы волостными сходами на три или четыре года, постоянными и несмѣняемыми, чрезъ что они всегда могутъ пріобрѣсти болѣе знанія и опыта; 2-е) въ Волостные Судьи могутъ быть избраны лица изо всѣхъ сословій, но непремѣнно грамотныя, имѣющія осѣдлость или недвижимое имущество въ округѣ той Волости, хорошаго поведенія и не бывшія подъ Судомъ; 3-е) Волостные Судьи должны быть утверждаемы правительственною властью;—разъ утвержденные, не могутъ быть увольняемы безъ ихъ желанія, развѣ только по суду; 4-е) число Судей въ каждый судъ должно быть избрано не менѣе четырехъ и на случай выбытія должны быть избраны кандидаты, которые, пока не вступятъ въ должность, не пользуются ни содержаніемъ, ни какими либо правами по службѣ; 5-е) при избраніи Судей они должны изъ среды своей избрать на все время ихъ службы предсѣдателя Волостнаго Суда, который руководитъ засѣданіями, открываетъ и закрываетъ ихъ; въ немъ должна сосредоточиваться вся хозяйственная и административная часть Суда, ему подчиняется канцелярія Суда и онъ сносится со всѣми мѣстами и лицами отъ имени Суда; 6-е) Волостнымъ Судьямъ должны быть предоставлены нѣкоторыя особыя права и преимущества по службѣ, по крайней мѣрѣ тѣ, которыми пользуются Волостные Старшины; 7-е) при каждомъ Волостномъ Судѣ долженъ быть секретарь, по назначенію отъ правительства и по представленію предсѣдателя Волостнаго Суда; Секретарю должны быть предоставлены всѣ права лицъ, состоящихъ на государственной службѣ; 8-е) Волостной Судъ сносится со всѣми мѣстами и лицами непосредственно; порядокъ сношенія долженъ быть точно опредѣленъ. Для того, чтобы возвысить значеніе Волостнаго Суда, слѣдовало бы допустить, чтобъ Волостные Суды предписывали мѣстному Волостному Правленію, какъ своей исполнительной власти, и получали отъ нихъ донесенія; 9-е) всѣ Судьи должны получать содержаніе, а также и секретари изъ общественныхъ волостныхъ сборовъ, низшій размѣръ котораго долженъ быть опредѣленъ законодательною властью; 10-е) Волостной Судъ долженъ быть въ каждой Волости, но если по мѣсту или малому населенію будетъ удобно, то предоставить право волостнымъ сходамъ соединяться и имѣть общій Волостной Судъ; 11-е) при каждомъ участкѣ Мироваго Судьи учреждается апелляціонный Волостной Судъ, который собирается въ опредѣленные заранѣе сроки, разъ или два раза въ мѣсяцъ. Апелляціонный Судъ долженъ состоять изъ всѣхъ предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи. За участіе въ этомъ Судѣ какъ Мировой Судья, такъ и члены никакого вознагражденія не получаютъ. При этомъ Судѣ долженъ быть Секретарь, который также долженъ пользоваться правами государственной службы не много большими противъ Секретарей Волостныхъ Судовъ; низшій размѣръ его содержанія также долженъ быть опредѣленъ закономъ, содержаніе же это онъ долженъ получать изъ волостныхъ сборовъ всѣхъ волостей, подсудныхъ апелляціонному Суду; 12-е) изъ тѣхъ же источниковъ должны выдаваться деньги на отопленіе освѣщеніе и канцелярскіе расходы. Размѣръ этихъ расходовъ долженъ быть опредѣленъ; 13-е) Власть Волостнаго Суда должна быть совершенно отдѣлена отъ власти Волостныхъ Правленій; 14-е) Засѣданія бываютъ публичныя судебныя и закрытыя распо-

*

рядительныя; въ каждомъ засѣданіи должно быть не менѣе трехъ Судей. При каждомъ засѣданіи долженъ быть Сельскій Староста или Сотскій въ распоряженіи Предсѣдателя, для охраненія порядка въ публичномъ засѣданіи; 15-е) При каждомъ Волостномъ Судѣ должны быть скрѣпленныя шнуровыя книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, настольный реестръ дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ и денежныя книги—жалованій, расходныхъ и частныхъ суммъ; 16-е) Волостной Судъ долженъ имѣть публичныя судебныя засѣданія два раза въ недѣлю, въ опредѣленные дни, а пріемъ жалобъ и прошеній долженъ быть производимъ ежедневно дежурнымъ судьею, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней. Апелляціонный Судъ долженъ имѣть одно или два засѣданія въ мѣсяцъ; 17-е) Предсѣдатель имѣетъ право нанимать писцовъ въ канцелярію на счетъ канцелярскихъ суммъ, назначая самъ имъ вознагражденіе, сообразно съ канцелярскими суммами; 18-е) Въ дисциплинарномъ порядкѣ Волостные Суды слѣдуетъ подчинить съѣздамъ Мировыхъ Судей, а въ случаѣ преданія суду они должны быть подсудны Окружному Суду; апелляціонный же Судъ, какъ въ порядкѣ дисциплинарномъ, такъ и въ порядкѣ преданія суду, сравнять съ съѣздами Мировыхъ Судей. При такомъ устройствѣ Волостные Суды пріобрѣтутъ большее значеніе и уваженіе въ глазахъ народа и тѣмъ легче можетъ быть достигнута ихъ цѣль.

Б. Судопроизводство: 1) подсудность уголовная: Волостному Суду подсудны всѣ уголовныя дѣла по преступленіямъ, совершеннымъ лицами крестьянскаго сословія, противъ кого бы то ни было, предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, за исключеніемъ тѣхъ, которыя предусмотрѣны 154—181 ст. того устава, и Волостные Суды налагаютъ тѣже наказанія, которыя указаны уставомъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, по этому, какъ видно, Волостные Суды не въ правѣ налагать тюремнаго заключенія. 2) По дѣламъ гражданскимъ Волостному Суду подсудны всѣ иски на сумму до 500 рублей, основанные на договорахъ между крестьянами о всякой движимой собственности и объ убыткахъ, отъ чего бы они не послѣдовали; иски же о недвижимой собственности Волостными Судами не вѣдаются, но всѣ гражданскіе иски, подсудные Волостному Суду, вѣдаются имъ лишь тогда, когда обѣ стороны заявляютъ желаніе разбираться Волостнымъ Судомъ, въ противномъ случаѣ ихъ споръ рѣшается Мировыми Судьями, но если разъ заявлено общее желаніе разбираться въ Волостномъ Судѣ, то это дѣло не можетъ ужь быть изъято изъ вѣдѣнія Волостнаго Суда. 3) Словесныя и письменныя жалобы и прошенія принимаются ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, до опредѣленнаго часа, причемъ словесныя жалобы и прошенія записываются Секретаремъ и подписываются жалующимся и Судьею, а если подающій жалобу неграмотный, то Судьею. 4) Предсѣдатель назначаетъ день разбора дѣла причемъ какъ стороны, такъ и свидѣтели вызываются повѣстками. Неявившійся свидѣтель и не доказавшій основательной причины своей неявки, можетъ быть подвергнутъ взысканію по опредѣленію Суда не свыше 5 рублей. 5) Если жалующійся или истецъ въ назначенный для разбора день въ Судъ не явится, то уголовное дѣло прекращается, безъ права подачи вновь жалобы, если оно по роду такое, что не можетъ быть начато иначе, какъ по жалобѣ, причемъ онъ долженъ вознаградить явившихся свидѣтелей. Въ противномъ случаѣ постановляется рѣшеніе, не ожидая потерпѣвшаго отъ преступленія, а гражданское дѣло хотя и прекращается, но можетъ быть вновь начато подачею новаго прошенія, причемъ неявившійся истецъ долженъ вознаградить явившихся свидѣтелей. 6) Если же обвиняемый или отвѣтчикъ не явится, то Судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, которое не можетъ быть вновь перерѣшаемо тѣмъ Судомъ, но можетъ быть обжаловано апелляціоннымъ порядкомъ. 7) Вознагражденіе свидѣтелей падаетъ всегда на обвиненную сторону, и Судъ обязанъ при рѣшеніи дѣла опредѣлить его размѣръ только въ томъ случаѣ, если свидѣтели о томъ будутъ просить. 8) Если Волостной Судъ при разборѣ дѣла усмотритъ преступленіе ему не подсудное, то передаетъ его или Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю. 9) Если Мировой Судья или Судебный Слѣдователь усмотрятъ у себя дѣло, подсудное Волостному Суду, то передаютъ ему то дѣло. 10) Въ случаѣ пререканія о подсудности, пререканіе это разрѣшается во всѣхъ случаяхъ мѣстнымъ Окружнымъ Судомъ. 11) Всѣ дѣла какъ уголовныя, такъ и гражданскія разбираются при открытыхъ дверяхъ, публично, за исключеніемъ дѣлъ точно указанныхъ въ уставахъ о судопроизводствѣ 1864 года. 12) Свидѣтели допрашиваются на Судѣ порознь, публично, безъ привода ихъ къ присягѣ; свидѣтели до допроса помѣщаются отдѣльно; свидѣтелей допрашиваетъ предсѣдатель, члены и стороны допрашиваютъ ихъ съ разрѣшенія Предсѣдателя. Судъ выслушиваетъ затѣмъ преніе сторонъ, когда Предсѣдатель убѣдится, что дѣло достаточно разъяснено, причемъ въ дѣлахъ уголовныхъ послѣднее слово принадлежитъ обвиняемому, Предсѣдатель прекращаетъ преніе сторонъ, и затѣмъ, если дѣло гражданское или

уголовное такого рода, что можетъ быть прекращено миромъ, онъ склоняетъ стороны къ примиренію и если оно состоится, то немедленно составляется о томъ протоколъ, условіе мира исполняется, какъ окончательное рѣшеніе Суда, и этотъ протоколъ не можетъ быть обжалованъ. Въ противномъ случаѣ Судъ удаляется съ Секретаремъ въ особую комнату, куда никто входить не можетъ, для постановленія резолюціи; резолюція должна быть подписана и въ тоже засѣданіе объявлена публично «по указу Его Императорскаго Величества», при объявленіи которой Судъ и всѣ находящіеся здѣсь встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя. Всѣ лица къ Суду обращаются стоя. 13) если же при разборѣ окажется нужнымъ вызвать новаго свидѣтеля или произвести осмотръ на мѣстѣ, то судъ откладываетъ дѣло, для чего назначаетъ новый срокъ. Если окажется нужнымъ допросить больнаго свидѣтеля на мѣстѣ его жительства, или произвести осмотръ на мѣстѣ, то судъ командируетъ одного изъ своихъ членовъ для этой надобности на счетъ виновнаго. 14) О всемъ, происходящемъ на Судѣ, Секретарь записываетъ въ протоколъ, который, по требованію сторонъ, долженъ быть предъявленъ для исправленія до извѣстнаго срока. 15) Всякое рѣшеніе Волостнаго Суда не есть окончательное и, въ мѣсячный срокъ со дня объявленія резолюціи, можетъ быть обжаловано въ апелляціонный судъ; апелляція можетъ быть письменная или словесная и подается въ тотъ Судъ, на рѣшеніе котораго приносится. По принятіи апелляціи Волостной Судъ все дѣло съ протоколомъ и рѣшеніемъ, которое должно быть прошнуровано и скрѣплено по листамъ, въ теченіи шести дней представляетъ въ апелляціонный Судъ, при объясненіи. 16) Предсѣдатель апелляціоннаго суда, получивши апелляціонное дѣло, назначаетъ день для слушанія, причемъ все производство дѣла происходитъ тѣмъ порядкомъ и на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ Волостномъ Судѣ, только права и обязанности истца принадлежатъ апеллятору. И въ томъ Судѣ предсѣдатель того Волостнаго Суда, на рѣшеніе котораго подана апелляція, не присутствуетъ. 17) Рѣшенія апелляціоннаго Суда считаются окончательными и не подлежатъ отмѣнѣ ни въ какомъ случаѣ, даже и въ кассаціонномъ порядкѣ. 18) За неправильную апелляцію апелляторъ подвергается штрафу въ опредѣленной закономъ суммѣ. 19) Всѣ рѣшенія Волостнаго Суда, необжалованныя въ срокъ, и рѣшенія апелляціоннаго Суда приводятся въ исполненіе по распоряженію Предсѣдателя Волостнаго Суда Волостнымъ Правленіемъ; объ исполненіи рѣшенія апелляціоннаго Суда Предсѣдатель того Суда о томъ предписываетъ подлежащему Волостному Суду. 20) По всѣмъ гражданскимъ дѣламъ Волостной Судъ рѣшаетъ дѣло по внутренному своему убѣжденію, основанному на народномъ обычаѣ, нестѣсняясь гражданскими законами, изложенными въ 1 части X тома, потому что нѣтъ никакой возможности подчинить этимъ законамъ сельское населеніе, у котораго временемъ выработаны особенныя для каждой почти мѣстности гражданскія отношенія, вошедшія въ обычай. На этихъ данныхъ и невозможно допустить на окончательныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ кассаціи, требующей опредѣленнаго и однообразнаго пониманія закона. 21) Волостныя Правленія, получивъ при предписаніи Пведсѣдателя Волостнаго Суда копію съ рѣшенія, приводятъ его въ исполненіе, также какъ и въ настоящее время, но только подъ контролемъ Предсѣдателя Суда, который разрѣшаетъ недоразумѣнія и исправляетъ неправильныя распоряженія по жалобамъ на нихъ, и въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Волостнаго Правленія, при исполненіи рѣшенія Суда, Предсѣдатель сообщаетъ подлежащему начальству о наложеніи на виновныхъ взысканія, или о возбужденіи преслѣдованія.

Въ заключеніе можно сказать, что точныя правила судоустройства и судопроизводства Волостныхъ Судовъ, только и могутъ возвысить значеніе Волостнаго Суда въ глазахъ народа, хотя вся формальность производства дѣлъ и не должна быть такъ строга, какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но безъ нея не можетъ быть контроля, безъ котораго всегда легко можетъ вкрасться произволъ и всякія злоупотребленія.

При этомъ должны быть установлены строгія правила при выборахъ Судей на волостныхъ сходахъ.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 1 участка Миргородскаго уѣзда.

Нынѣшній Волостный Судъ былъ бы вполнѣ удовлетворителенъ, ежели бы уровень образованія податнаго сословія былъ бы выше и они понимали бы какимъ они пользуются преимуществомъ, избирая изъ среды своей Судей, но и Судьи по своему образованію не удовлетворяютъ назначе-

нію. Нынѣ крестьяне охотно обращаются къ правосудію Мировыхъ Судей: 1) Какъ къ новинкѣ; 2) думая выиграть дѣло, побужаемые къ тому еще безчисленнымъ множествомъ адвокатовъ, которыхъ алчность входитъ въ пословицу. Но у Мировыхъ Судей они встрѣчаютъ отказъ по неподсудности и волей неволею, издержавшись на адвоката, обращаются къ Волостному Суду, который, не смотря на данную самостоятельность, все таки нравственно подчиненъ Волостному Старшинѣ, какъ начальнику, иногда неграмотному, но еще большимъ вліяніемъ на рѣшенія суда неотъемлемо пользуется Волостной Писарь. Ежели это нравственный, честный и трезвый человѣкъ (что не всегда бываетъ), то это вліяніе благодѣтельно во всѣхъ отношеніяхъ. Главный недостатокъ въ нынѣшней организаціи Волостного Суда есть тотъ, что Судьи неграмотные избираются на короткое время, служатъ неохотно, такъ какъ они не получаютъ ни какого вознагражденія. Выдающихся пристрастій не замѣчается. Превышеніе власти не встрѣчается и ежели бы оно встрѣтилось, то по неразумѣнію. Крестьяне обращались бы охотнѣе къ Мировому Судьѣ, но они боятся адвокатуры и стѣснительныхъ формальностей. Крестьяне обращаются съ жалобою въ Волостный Судъ чрезъ Старшину, который назначаетъ срокъ разбора жалобы, смотря какъ скоро могутъ быть вызваны отвѣтчики и свидѣтели; этотъ порядокъ встрѣчается преимущественно.

В. Судьи обычаи знаютъ и иногда рѣшаютъ по обычаямъ.

Въ уничтоженіи В. Суда надобности не представляется. Судьи должны быть непремѣнно грамотные. Цѣну исковъ уменьшить; въ Волостной Судъ допустить къ избранію одного Судью изъ другаго сословія. Право апелляціи должно быть дано.

И. д. Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

В. Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ.

Волостной Судъ положительно не самостоятеленъ, онъ зависитъ отъ Волостного Старшины, и въ особенности отъ Волостного Писаря; Судьи, по своей неграмотности, сами не составляютъ рѣшеній и, не имѣя у себя особаго Писаря, приглашаютъ всегда Волостнаго Писаря, на добросовѣстность котораго, въ большинствѣ случаевъ, нельзя полагаться, и онъ по своему усмотрѣнію рѣшаетъ дѣла.

Организація Волостнаго Суда настолько не удовлетворительна, что къ ней можно относиться критически. Крестьяне при своей малоразвитости всетаки сознаютъ, что отправленіе правосудія есть одна изъ священныхъ обязанностей человѣка, но при такой обстановкѣ, какая доселѣ лежитъ тяжелымъ камнемъ надъ сословнымъ ихъ судомъ, т. е. при томъ вліяніи Старшины и Писаря, устранить которое значило бы нажить себѣ личныхъ враговъ, да при томъ въ лицѣ послѣдняго лишиться составителя рѣшеній, крестьяне, болѣе зажиточные и пользующіеся уваженіемъ въ обществѣ, уклоняются отъ принятія на себя, казалось бы, почетной должности Судьи и жребій падаетъ на бѣднѣйшихъ, эти то большею частью бѣдняки и составляютъ не судъ правды и совѣсти, а слѣпое орудіе чужой воли.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ часто слышатся и не лишены основанія уже по одному вмѣшательству въ дѣло суда Старшины или Писаря.

Въ дѣлахъ уголовныхъ преимущественно замѣчается превышеніе власти Волостнаго Суда и бываетъ, что дѣла о кражахъ прекращаются миромъ. Крестьяне обращаются къ В. Суду не охотно, и въ особенности тѣ, кто испытывалъ неправосудіе Волостнаго Суда.

Случаевъ обращенія крестьянъ къ Суду Мірскихъ Сходовъ Стариковъ мало замѣчено. Большинство крестьянъ обращается къ Суду чрезъ Волостнаго Старшину.

Судьи, какъ мѣстные жители, знаютъ народные обычаи, но дѣла мало рѣшаются на основаніи обычнаго права, больше же такихъ бываетъ рѣшеній, гдѣ просто встрѣчается произволъ.

Не только не предстоитъ настоятельной необходимости къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ, а напротивъ для крестьянъ весьма важно и необходимо, въ видахъ защиты ихъ интересовъ исключительно по дѣламъ гражданскимъ, имѣть свой сословный Судъ, но на другихъ началахъ.

Для того, чтобы Волостной Судъ приносилъ существенную пользу и тѣмъ удовлетворялъ своему назначенію, представляется настоятельная необходимость въ измѣненіи существующаго нынѣ порядка судопроизводства этихъ су-

довъ, круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Вопросъ о крестьянскихъ Судахъ есть вопросъ первостепенной важности: съ нимъ соединено упроченіе правосудія, по меньшей мѣрѣ, для $^{9}/_{10}$ гражданъ государства.

Волостные крестьянскіе Суды должны быть сохранены только для гражданскихъ споровъ и тяжбъ между крестьянами, а судъ уголовный можетъ отойти къ Мировымъ Судьямъ. Главная и существенная необходимость оставить за крестьянами самосудъ представляется въ виду слѣдующихъ соображеній: между крестьянами, въ большинствѣ случаевъ, возникаютъ споры о недвижимомъ имѣніи на незначительную сумму, рѣдко основанные на домашнихъ роспискахъ, а о формальныхъ крѣпостныхъ актахъ и помину быть не можетъ. Такого рода дѣла, если крестьянину начинать въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, или даже и у Мироваго Судьи, то онъ будетъ крайне стѣсненъ тѣми формальностями, какія требуются судебными уставами и будь даже права его на имѣніе основательны, но онъ самъ безъ повѣреннаго не можетъ доказать на судѣ своей собственности. Сколько еще можетъ явиться такихъ споровъ и тяжбъ, по которымъ не мыслимо ожидать простолюдину правосудія, когда онъ самъ безъ повѣреннаго будетъ его искать въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; но если въ крестьянскомъ быту сохранить свое такъ сказать домашнее разбирательство, основанное на мѣстныхъ обычаяхъ, неизвѣстныхъ и недоступныхъ другимъ судебнымъ учрежденіямъ гражданскимъ, тогда крестьянину не нуженъ повѣренный, онъ самъ можетъ явиться въ судъ, его языкъ будетъ понятенъ судьямъ, избраннымъ изъ одной съ нимъ среды, онъ не будетъ стѣсненъ и свободно выскажетъ свои права предъ людьми, выросшими на одной съ нимъ почвѣ и воспитанными подъ тѣми же самыми естественными и экономическими условіями.

Напротивъ, въ дѣлахъ уголовныхъ слѣдовало бы крестьянское сословіе подчинить Мировому Судьѣ въ виду того, что проступки не могутъ рѣшаться по мѣстнымъ обычаямъ; тѣмъ не менѣе, сравнивая уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями съ сельскимъ судебнымъ уставомъ для государственныхъ крестьянъ, которымъ и нынѣ руководствуются Волостные Судьи, выходитъ рѣзкая разница въ опредѣленіи наказаній за одинъ и тотъ же проступокъ, сдѣланный крестьяниномъ у мѣщанина и обратно, тогда какъ они оба-лица податнаго сословія и въ нравственномъ развитіи стоятъ не выше одинъ другаго; между тѣмъ за одну и туже кражу или мошенничество мѣщанинъ, живущій, предположимъ, въ одной съ крестьяниномъ мѣстности, наказуется больше, а крестьянинъ меньше потому только, что первый подсуденъ Мировому Судьѣ, а послѣдній Волостному Суду, тогда какъ уставъ для Мировыхъ Судей даетъ просторъ выбора относительно степени наказанія и тотъ же Мировой Судья, выборъ котораго зависитъ отъ гласныхъ и крестьянскаго сословія, примѣняя ту или другую изъ указанныхъ закономъ степеней въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ и долженъ принимать въ соображеніе мѣстный общественный взглядъ на преступленіе, личную обстановку самого подсудимаго, обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣйствіе, и поведеніе его въ судѣ. По этому не предстоитъ необходимости отдѣлять казаковъ и крестьянъ отъ другихъ податныхъ сословій въ дѣлахъ уголовныхъ, а справедливѣе и раціональнѣе было бы подвести всѣ податныя сословія за маловажныя проступки подъ одинъ уровень устава о наказ., нал. Мир. Суд.

Такъ какъ крестьянскій судъ, составляя первую инстанцію, долженъ при лучшей организаціи своей рѣшать между крестьянами споры и тяжбы, основанные на мѣстныхъ обычаяхъ, то было бы полезнымъ и справедливымъ распространить кругъ вѣдомства этого суда въ тѣхъ размѣрахъ, какой предоставленъ Мировому Судьѣ по гражданскимъ дѣламъ, т. е. до 500 руб. включая сюда и споры о правѣ собственности между крестьянами на недвижимыя имѣнія, находящіяся въ предѣлахъ одной волости; затѣмъ— и всѣ дѣла, безъ ограниченія цѣны иска, если съ оными не соединено преступленія или проступка и не сопряжены пользы малолѣтнихъ, или умалишенныхъ, по которымъ обѣ стороны, хотя бы разныхъ волостей, обратятся къ крестьянскому суду, какъ третейскому, для разбирательства по совѣсти, и не стѣсняясь никакими формальностями, установленными въ X т. ч. 2 для третейскихъ судовъ. Само собою разумѣется, что рѣшеніе такого суда есть окончательное, почему до разбирательства обѣ стороны, при добросовѣстныхъ избранныхъ ими свидѣтеляхъ, должны дать подписку, что они подчиняются окончательному рѣшенію такого Суда. Въ порядкѣ апелляціонномъ и кассаціонномъ подчинить крестьянскій Волостной Судъ судебному Мировому Съѣзду, который, разсмотрѣвъ поступившія къ нему дѣла изъ крестьянскаго суда, и измѣнивъ рѣшенія въ случаѣ справедливости жалобы, самъ никакого новаго рѣшенія не постановляетъ, въ виду того, что рѣшенія суда могутъ быть основаны на мѣстныхъ обычаяхъ, несогласныхъ съ существующими въ данномъ случаѣ узаконеніями, а отсылаетъ это дѣло на об-

сужденіе избраннаго имъ другаго крестьянскаго суда.

Засимъ, чтобы крестьянскій судъ былъ не зависимъ отъ вліянія Волостныхъ Старшины и Писаря необходимо, по мѣрѣ возможности, выбирать въ судьи грамотныхъ лицъ, опредѣливъ имъ содержаніе и на канцелярскіе расходы отъ земства, предоставить самимъ нанять себѣ частнаго письмоводителя, и во всякомъ разѣ разборъ дѣлъ долженъ быть обставленъ необходимыми внѣшними формальностями, безъ которыхъ невозможно никакое правильное судопроизводство. Эти внѣшнія формальности нисколько не ослабляютъ силу обычая потому, что онѣ не распространяются на существо дѣла и должны быть установлены примѣняясь къ разбирательству у Мировыхъ Судей.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Лохвицкаго уѣзда.

В. Судьи большею частью мало или вовсе неграмотные и мало развитые; по этому Судъ всегда подчиненъ или личности Старшины, или Писарю, и рѣшенія по дѣламъ очень часто дѣлаются однимъ изъ этихъ лицъ, а послѣ для формы подписываются судьями. При этомъ большую роль играютъ родство, кумовство, взятки и угощенія (магарычи); отъ этихъ магарычей большая часть Волостныхъ Писарей спивается съ круга. Руководство мѣстными обычаями, неразумно и пристрастно примѣняемое, даетъ возможность рѣшать дѣла по произволу,—изъ двухъ однородныхъ дѣлъ, одно на основаніи обычая, а другое на основаніи закона. Жалобы на рѣшенія къ Мировымъ Посредникамъ и въ съѣздъ поступаютъ рѣдко отчасти по неграммотности тяжущихся, а частію вслѣдствіе угрозъ Старшинъ. Лучшимъ доказательствомъ неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ служитъ то обстоятельство, что Мировые Судьи постоянно обременены просьбами словесными и письменными, о разборѣ жалобъ между сельскими обывателями, подлежащими разбору Волостныхъ Судовъ: и когда получается отказъ въ принятіи жалобы, и совѣтъ обратиться къ Волостному Суду, начинаются мольбы съ плачемъ, колѣнопреклоненіемъ и увѣреніемъ, что въ Волостномъ Судѣ ничего не сдѣлаютъ. При этомъ постоянно предлагаются посулы или деньгами, или чаще работою, посредствомъ которыхъ главнымъ образомъ и пріобрѣтается снисхожденіе Писарей и Старшинъ, главныхъ вершителей дѣлъ. Работы предлагаются чаще, такъ какъ болѣе благоразумные и трезвые Старшины успѣли пріобрѣсть порядочную недвижимую собственность, для обработки которой нуждаются въ работникахъ.—Такимъ образомъ вмѣшательство Старшинъ въ дѣла Волостнаго Суда устанавливаетъ родъ крѣпостнаго права. Эти недостатки Волостныхъ Судовъ могли бы быть нѣсколько устранены, по мнѣнію моему, если бы въ Судьи могли быть избираемы лица не только крестьянскаго, но и другихъ сословій, проживающія въ предѣлахъ Волости и окончившія курсъ уѣзднаго училища или соотвѣтственныхъ школъ и владѣющіе цензомъ не менѣе 30 десятинъ. При этомъ должность ихъ могла бы быть облагорожена классомъ и приличнымъ содержаніемъ, которое легко могло бы составиться при уменьшеніи Волостныхъ Судовъ по одному на двѣ, три, или четыре Волости, и при передачѣ дѣлъ о словесныхъ обидахъ, маловажныхъ потравахъ, неисполненіи договора найма и тому подобныя до трехъ рублей разбирательству сельскихъ старостъ подъ контролемъ сельскаго схода.

Можно опасаться, что въ настоящее время, по малограмотности сельскаго населенія, мѣра эта едвали удобоисполнима. Не имѣя свѣдѣній, сколько въ каждой Волости можно отыскать лицъ, удовлетворяющихъ предположенному мною цензу, или тому, который будетъ предположенъ другими, я не могу дать положительнаго заключенія; но мѣра эта была бы желательною въ виду того, что она могла бы подвинуть народное образованіе.

Въ случаѣ, если выполненіе этой мѣры въ настоящее время невозможно, то, по мнѣнію моему, остается одна мѣра: уничтоженіе Волостныхъ Судовъ и передача болѣе важныхъ дѣлъ разбирательству Мировыхъ Судей, а менѣе важныхъ разбирательству Сельскихъ Старостъ. При этомъ необходимо или увеличить число Мировыхъ Судей двумя или тремя на уѣздъ, или, оставивъ Мировыхъ Судей въ нынѣ существующемъ составѣ, положить имъ жалованье, которое гарантировало бы ихъ отъ упущеній по хозяйству. При этомъ устроить имъ постоянныя камеры въ мѣстностяхъ болѣе людныхъ и находящихся въ центрѣ участка, обязавъ ихъ присутствовать въ камерѣ не менѣе пяти дней въ недѣлю.

При этомъ я нахожу необходимымъ согласить статью 169 и послѣдующія устава о наказаніяхъ съ ст. 440—536 т. XII, опредѣливъ для сельскихъ обывателей одинаковое наказаніе за маловажную

кражу у кого бы она ни была совершена, такъ какъ въ настоящее время для нихъ кажется не понятнымъ отъ чего за кражу у односельца они подлежатъ одному—очень легкому наказанію, тогда какъ за ту же кражу у лицъ другихъ сословій—наказанію гораздо болѣе тяжкому.

При пересмотрѣ сельскихъ уставовъ, необходимомъ при измѣненіи порядка суда между сельскими обывателями, могутъ быть усмотрѣны и другіе недостатки въ нынѣ существующихъ для нихъ узаконеніяхъ, а также необходимость въ собраніи свѣдѣній о мѣстныхъ обычаяхъ для руководства судовъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Зеньковскаго уѣзда.

Въ большинствѣ случаевъ Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію; онъ несамостоятеленъ и весьма часто находится въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Волостной Старшина въ большинствѣ случаевъ имѣетъ сильное вліяніе; также точно какъ сильно вліяютъ на дѣла Волостные Писаря, которые при малограмотности, а въ большинствѣ случаевъ при безграмотности Волостныхъ Судей, полновластно руководятъ составленіемъ рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда; что мнѣ извѣстно, какъ изъ общихъ слуховъ, такъ и лично изъ прежней моей службы въ званіи кандидата Мироваго Посредника.

Относительно нравственной личности Волостныхъ Писарей трудно сказать что нибудь положительно хорошее; въ большинствѣ случаевъ, считаю, что вліяніе это не имѣетъ благонамѣреннаго направленія; а есть личное, пристрастное къ вѣсу и значенію подсудимыхъ.

Волостной Судъ въ настоящей своей организаціи имѣетъ недостатки, именно въ отправленіи своихъ обязанностей онъ несамостоятеленъ и зависитъ преимущественно отъ личнаго его состава. Такъ какъ въ разрядъ Судей избираются люди обыкновенно безграмотные, а часто сверхъ того люди преданные пьянству, то отсюда конечно вытекаетъ для всякаго очевидная невозможность порядочно отправлять имъ свою должность. Касательно порядка избранія Судей—одно можно сказать, что желательно было бы, чтобы среда, изъ которой могли выбираться судьи, не была бы единственно безграмотная масса простаго народа.

Жалобы и нареканія на пристрастность Вол. Судей положительно общія и въ большинствѣ случаевъ основательны.

Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти преимущественно въ дѣлахъ и спорахъ за землю; здѣсь Волостные Судьи весьма часто производятъ раздѣлы земельныхъ угодій, и недовольная сторона въ этомъ случаѣ обыкновенно начинаетъ искъ о возстановленіи будто бы нарушеннаго владѣнія у Мировыхъ Судей; при разрѣшеніи этихъ исковъ противная сторона въ свою очередь представляетъ Мировому Судьѣ вошедшее въ законную силу рѣшеніе Волостнаго Суда и тѣмъ конечно ставитъ въ крайнее затрудненіе Мировыхъ Судей и Съѣздъ. За исключеніемъ дѣлъ о раздѣлѣ земельныхъ угодій, не могу заявить по этому вопросу ничего болѣе и дѣлъ другого рода, по которымъ бы Волостной Судъ превышалъ свою власть, въ практикѣ Мировыхъ Судей и Съѣзда не встрѣчалось. Весьма неохотно обращаются крестьяне къ Волостнымъ Судамъ, въ большинствѣ уклоняются отъ нихъ.

Полагаю, что въ большинствѣ случаевъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ постановляются не на основаніи обычнаго права, а на основаніи законовъ сельскаго устава, толкуемаго Суду Волостнымъ Писаремъ.

Полагаю, что уничтожать Волостные Суды нѣтъ не только настоятельной необходимости, но и возможности, потому что уничтоженіе ихъ могло бы пасть, чрезъ необходимое усиленіе числа Мировыхъ Судей, тяжелымъ бременемъ на расходы для земства.

Предстоитъ настоятельная необходимость преобразовать существующій нынѣ порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, обозначить точно кругъ ихъ вѣдомства въ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлахъ, для чего дать имъ точный сельскій уставъ.

ПО КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Начальника губерніи.

Собранныя Предсѣдателями Мировыхъ Съѣздовъ и Мировыми Посредниками свѣдѣнія и данныя ими заключенія о Волостныхъ Судахъ представляютъ болѣе подробныя и точныя доказательства замѣченнаго лично мною, при ревизіи волостей, недостатка какъ въ пониманіи и знаніи Волостными Судьями своихъ обязанностей, такъ и въ самостоятельности Судей при вмѣшательствѣ Волостныхъ Старшинъ и Писарей въ рѣшеніе дѣлъ.

Останавливаясь, прежде всего, на опредѣленіи степени вліянія Волостныхъ Старшинъ, нужно сказать, что первоначальное назначеніе должностныхъ лицъ, послѣ обнародованія положеній 19 Февраля 1861 года, не было результатомъ самостоятельнаго и сознательнаго избранія крестьянами достойныхъ людей изъ своей среды, но оно послѣдовало подъ вліяніемъ недавно отмѣненнаго крѣпостнаго права. Многіе помѣщики, въ виду личныхъ своихъ интересовъ, содѣйствовали избранію въ должности крестьянскаго управленія людей, болѣе преданныхъ имъ, чѣмъ интересамъ сельскихъ обществъ, и, вслѣдствіе этого, весьма многіе экономическіе служилые, свыкшіеся съ пріемами и употребленіемъ власти при крѣпостномъ правѣ, были выбраны Волостными Старшинами и Писарями. Первые изъ нихъ считаются, въ понятіяхъ крестьянъ, главными начальниками и распорядителями по всѣмъ безразлично дѣламъ, подчиняя своей власти всѣхъ лицъ Сельскаго и Волостнаго Управленія; они, само собой разумѣется, имѣли и имѣютъ полную возможность извлекать пользу изъ своего положенія и вся дѣятельность ихъ направлена къ достиженію своекорыстныхъ цѣлей. Такимъ образомъ становится понятнымъ подтверждаемое почти всѣми Мировыми Посредниками вредное для правосудія вліяніе Волостныхъ Старшинъ на Волостныхъ Судей; послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, по мнѣнію Мировыхъ Посредниковъ, не могутъ быть поставлены внѣ зависимости Старшинъ; зависимость эта уничтожаетъ всякую самостоятельность суда. Правильность и законность рѣшенія Судей обусловливается степенью добросовѣстности и честности Старшинъ, которые имѣютъ полный и свободный доступъ вмѣшаться въ разборъ дѣлъ, рѣшить ихъ такъ, какъ имъ желательно и при всемъ томъ могутъ, при содѣйствіи Писарей, скрыть свои проступки отъ наблюденія и контроля мировыхъ учрежденій,— что, по всему вѣроятію, служитъ основаніемъ установившагося между Посредниками убѣжденія о трудностяхъ искорененія зла.

Волостные Писаря по своему положенію въ крестьянскомъ управленіи, какъ люди грамотные, всегда являются главными участниками въ рѣшеніи дѣлъ Волостными Судьями; отъ нихъ зависитъ смыслъ и точность изложенія на бумагѣ постановленнаго Судьями приговора, только къ нимъ Судьи обращаются за совѣтами и, соглашаясь всегда съ мнѣніемъ Писарей, заставляютъ послѣднихъ писать рѣшеніе, которое потомъ самимъ Писаремъ измѣняется согласно его личнымъ своекорыстнымъ взглядамъ. Въ этомъ случаѣ Писаря дѣйствуютъ за-одно съ Старшинами и приводятъ рѣшеніе Суда въ исполненіе по своему благоусмотрѣнію.

Разбирая недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, я долженъ коснуться вопроса о порядкѣ избранія Волостныхъ Судей и узаконеній по этому предмету. Положеніе 19 Февраля 1861 года дало административнымъ

лицамъ преобладающее значеніе. И дѣйствительно, главное и наиболѣе самостоятельное значеніе присвоено послѣдовательно Волостному Старшинѣ, его Помощнику и Сельскому Старостѣ. Они подчинены Мировому Посреднику только въ порядкѣ надзора и дисциплинарной отвѣтственности; но окончательное отрѣшеніе отъ должностей не зависитъ отъ его усмотрѣнія (122 ст. общ. полож.). Между тѣмъ Волостные Судьи находятся въ зависимости и отъ Старшинъ, по предоставленной послѣднимъ 126 ст. общ. полож. власти. Понятно, что Судьи въ своей дѣятельности, изъ подчиненности къ Старшинѣ, не могутъ пріобрѣсть большаго значенія въ глазахъ крестьянъ. Такое незавидное положеніе Волостныхъ Судей и служитъ одною изъ главныхъ причинъ того, что лица, выбранныя въ эти должности, состоятъ въ послѣднихъ только номинально, уступая во всемъ преимущественно Волостнымъ Старшинамъ.

При первоначальномъ образованіи Волостныхъ Судовъ, каждое сельское общество въ волости, большею частію весьма немноголюдное, считало необходимымъ имѣть своего представителя въ Волостномъ Судѣ. Выборъ Судей по 93 ст. сначала былъ совершенно неудовлетворителенъ, такъ какъ волости, состоявшія изъ малочисленныхъ сельскихъ обществъ, не могутъ имѣть въ составѣ Волостнаго Суда лицъ, годныхъ къ исполненію должности; да при томъ народъ весьма смутно понималъ задачу Волостнаго Суда, а недостаточно значительное положеніе Волостныхъ Судей по закону, не могло дать избирателямъ высокаго понятія о значеніи Судьи. Затѣмъ установившіеся взгляды крестьянъ на положеніе судей и ихъ обязанности повели къ тому, что отъ этихъ должностей, какъ безвозмездныхъ и отвлекающихъ отъ занятій хозяйствомъ, начали уклоняться болѣе достойные люди и въ число судей стали избираться лица, не имѣющія никакого значенія и довѣрія въ обществѣ.

Въ первые годы Волостной Судъ въ прямомъ значеніи не существовалъ. Въ волости разрѣшались дѣла подъ предсѣдательствомъ Старшины Сельскими Старостами и добросовѣстными съ участіемъ Волостныхъ Судей. Понятно, что, при такомъ положеніи, самостоятельность Волостныхъ Судей не мыслима и общественное значеніе ихъ терялось. Во многихъ волостяхъ нѣсколько человѣкъ Судей стали совершенно подначальными лицами Старшины, являлись безсмѣнно въ теченіи года въ волость, рѣшали дѣла по его желанію и указаніямъ. Такіе Судьи преимущественно жители того селенія, гдѣ помѣщалось Волостное Правленіе, именовались Волостными, а остальные Сельскими Судьями. Послѣдніе учавствовали въ засѣданіяхъ весьма рѣдко, по важнымъ дѣламъ, или по усмотрѣнію Старшины. Эта безочередность Судей имѣла выгоду для нихъ при сообщничествѣ съ Старшиной, и потому нѣкоторые Судьи, извлекая для себя пользу, иногда уже съ своекорыстными цѣлями сами добивались избранія при новыхъ выборахъ. Между тѣмъ начальные опыты дѣятельности Волостнаго Суда въ теченіи первыхъ 5 лѣтъ оставались безконтрольными. Многосложное и многотрудное дѣло по устройству поземельныхъ отношеній и исключительное положеніе края, почти тотчасъ по освобожденіи крестьянъ сосредоточили все вниманіе, дѣятельность и заботу мировыхъ властей. Трудно и физически не возможно было мировымъ дѣятелямъ съ полнымъ усердіемъ одновременно заняться развитіемъ Волостнаго Суда. Лишь со второй половины 10-ти-лѣтняго періода послѣ крестьянской реформы начинаются административныя распоряженія къ улучшенію народнаго суда и самоуправленія. Но къ этому времени успѣли уже окончательно развиться недостатки: вліяніе Волостныхъ Старшинъ и Писарей на Судъ оказалось въ полной силѣ, должность Судьи дѣлается доходною статьей; почему при выборахъ начинаются интриги, образуются партіи и, конечно, не всегда хорошіе люди попадаютъ въ Судьи. Такимъ образомъ Волостной Судъ очутился въ такомъ положеніи, что Судьи не могутъ, съ безопасностью для себя, рѣшать дѣла не въ пользу вліятельныхъ крестьянъ.

Многочисленныя превышенія Волостными Судами власти по всѣмъ предметамъ вѣдомства, обнаруженныя въ значительной степени лишь въ настоящее время, говорятъ весьма ясно, что отсутствіе правильнаго и систематическаго надзора мѣстныхъ мировыхъ властей было одною изъ главныхъ причинъ плохаго состоянія судовъ. Предоставленные собственнымъ силамъ, руководимые своими невѣжественными, малограмотными и незнающими законовъ Писарями, Судьи не могли избѣжать превышенія власти, тѣмъ болѣе, что они не грамотны, за ничтожнымъ исключеніемъ.

Ревизія волостей и извлеченныя изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія свѣдѣнія убѣждаютъ меня, что даже нынѣ нѣкоторые Посредники и Мировые Съѣзды неправильно понимаютъ кругъ дѣйствій и подсудность дѣлъ Волостнаго Суда. Вслѣдствіе этого Присутствіе неоднократно отмѣняло не только рѣшенія Волостнаго Суда, но и мѣстныхъ мировыхъ учрежденій, давшихъ не правильное направленіе дѣлу. При этомъ постановленія Губернскаго Присутствія по предметамъ и вопросамъ, имѣющимъ общее значеніе, каждый разъ разсылаются кому слѣдуетъ, при

особыхъ циркулярахъ для руководства; но и за всѣмъ тѣмъ ясное пониманіе положеній о крестьянахъ доступно не всѣмъ мировымъ дѣятелямъ, а тѣмъ менѣе Волостнымъ Судьямъ. Разсматривая книги рѣшеній нѣкоторыхъ Волостныхъ Судовъ, можно думать, что крестьяне обращаются къ нему весьма рѣдко и только по необходимости. Но если принять въ соображеніе, что по многимъ волостямъ записываются въ годъ всего два—три рѣшенія, тогда какъ можно встрѣтить въ болѣе благоустроенныхъ волостяхъ по нѣсколько десятковъ и даже болѣе ста рѣшеній въ годъ, то будетъ понятно, что число записанныхъ рѣшеній зависитъ отъ большаго или меньшаго усердія и добросовѣстнаго исполненія Писаремъ своей обязанности. Во всякомъ случаѣ большинство возникшихъ дѣлъ, прекращенныхъ окончательнымъ примиреніемъ, вовсе не принято записывать въ книгу.

Изъ собранныхъ свѣдѣній усматривается, что обращеніе крестьянъ къ Суду не имѣетъ опредѣленнаго и выработаннаго порядка и подлежитъ усмотрѣнію самихъ жалобщиковъ. Однако же съ полною достовѣрностью можно сказать, что гораздо чаще заявляются жалобы Старшинѣ, какъ мѣстному Начальнику и главному распорядителю. Онъ назначаетъ, по своему усмотрѣнію, не только время для разбора дѣла, но и вызываетъ тѣхъ, или другихъ Судей, смотря по важности дѣла или своимъ соображеніямъ, объясняетъ имъ сущность дѣла, проводитъ свои личныя понятія, заключенія и желанія, по которымъ нерѣдко мотивируется судейское рѣшеніе. Многіе крестьяне, не обращаясь къ Суду и Старшинѣ, идутъ съ первоначальною жалобою или къ мѣстному Мировому Посреднику или прямо къ Губернатору, въ увѣренности, что переданные высшимъ Начальствомъ жалобы будутъ разрѣшены судомъ болѣе удовлетворительно и справедливо.

Кромѣ того крестьянскія дѣла разрѣшаются еще, такъ называемымъ, судомъ стариковъ. Къ этому обращаются преимущественно при спорахъ между супругами, родителями и дѣтьми и по раздѣлу имущества.

Изъ представленныхъ Мировыми Посредниками записокъ о Волостныхъ Судахъ видно, что Судъ стариковъ существуетъ въ нѣкоторыхъ только участкахъ и онъ между крестьянами имѣетъ мало значенія. Всѣ Посредники, за исключеніемъ одного, единодушно признаютъ за Судьями знаніе народныхъ обычаевъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что большинство судейскихъ рѣшеній основано исключительно на установившемся правѣ и обычаѣ. Неграмотный и весьма мало развитый Волостной Судья плохо понимаетъ даже русскій языкъ, а тѣмъ менѣе буквальный смыслъ закона и юридическую терминологію, часто встрѣчаемую въ законодательствѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ онъ не можетъ не сознавать несостоятельности толкованій ближайшаго своего руководителя Волостнаго Писаря. Съ своимъ правомъ и обычаемъ онъ сжился и въ состояніи осмыслить руководящую идею въ приложеніи ея къ дѣлу; но, благодаря тому, что обычное право не признано и не облечено въ законную форму, Судья не можетъ дѣйствовать увѣренно. Въ такихъ случаяхъ отъ Волостнаго Писаря, достаточно знакомаго съ народными понятіями, зависитъ согласовать судейскія мнѣнія и заключенія съ дѣйствующими законами, или по крайнѣй мѣрѣ выяснить истинный смыслъ и приложеніе обычнаго права. Но большинство Писарей, обладая недостаточнымъ развитіемъ и способностію къ правильному письменному изложенію, весьма часто извращаютъ смыслъ рѣшеній до того, что трудно даже понять. Вслѣдствіе этого сохранившіяся рѣшенія Волостныхъ Судовъ служатъ весьма плохимъ и недостаточнымъ матеріаломъ для изслѣдованія обычнаго права. Но слѣдуетъ замѣтить, что по нѣкоторымъ предметамъ, какъ напримѣръ: по многочисленнымъ дѣламъ о вознагражденіи за убытки при не состоявшихся бракахъ, по дѣламъ о личныхъ обидахъ, установилось общее правило приложенія народнаго обычая: независимо взысканія съ обвиненнаго по 102 ст. общ. полож., предоставлять въ пользу обиженнаго денежное удовлетвореніе.

Предпочтительно предъ другими заслуживаетъ вниманія весьма важный въ быту крестьянина вопросъ о раздѣлѣ имущества. По этому предмету ежегодно возникало много дѣлъ въ волостяхъ и вступаетъ въ Губернское Присутствіе не мало жалобъ. При разрѣшеніе этихъ дѣлъ Присутствіе постоянно слѣдовало указаніямъ 87, 2 п. 88 ст. мѣстн. полож. и 167 ст. пол. о вык. Однако оказывается, что народная жизнь сложилась и идетъ въ разрѣзъ съ этими предначертаніями. При существующемъ въ краѣ участковомъ (подворномъ) пользованіи, первоначально по уставнымъ грамотамъ и нынѣ по выкупной операціи, считается участкомъ дворъ, переходящій въ потомственное, наслѣдственное пользованіе семейства домохозяина, за которымъ записанъ. Но по существующему повсемѣстно обычаю не всѣ члены семейства пользуются наслѣдованіемъ усадьбы и полевой земли, которыя достаются толко младшему члену. Старшіе члены, какъ только женятся, получаютъ или отъ общества свободный участокъ, или пріобрѣтаютъ собственными средствами; въ противномъ же случаѣ самовольно, т. е. безъ утвержденія властей, дѣлятъ полевой

участокъ между всѣми по ровну, а усадьбой пользуются сообща; а при семейныхъ несогласіяхъ каждый членъ старается устроить для себя отдѣльную избу на той же усадьбѣ. Бываетъ часто, что одинъ членъ завладѣваетъ не только всѣмъ полевымъ участкомъ, но даже огородомъ, стремясь воспользоваться и тою частью земли, которая находится подъ отдѣльной избой другаго члена. При разрѣшеніи дѣлъ подобнаго рода исполненіе закона о недопущеніи дробленія участковъ встрѣчаетъ чрезвычайныя затрудненія и не смотря на запрещеніе властей, самовольные раздѣлы постоянно совершаются. Устраненіе одними членами отъ пользованія участками земли другихъ равноправныхъ членовъ одного и того же семейства (двора) вызвало рядъ споровъ, которыми переполнено сельское и волостное производство дѣлъ. Въ настоящемъ случаѣ ограниченіе 2 пунк. 88 ст. мѣстн. полож. и 167 ст. пол. о вык. не согласуется съ понятіемъ 166 ст. пол. о вык. Между тѣмъ по поводу возникшаго въ краѣ вопроса о правѣ крестьянъ на переселеніе въ другія губерніи, г. Начальникъ края разъяснилъ, что нормальный надѣлъ пѣшаго хозяина не подвергается дробленію, хотя бы его семейство состояло изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ членовъ. Когда собственникъ надѣла перестаетъ имъ пользоваться за смертію или по другимъ причинамъ, то участокъ обыкновенно переходитъ къ младшему въ семействѣ; старшіе же, взрослые сыновья, тотчасъ, послѣ женитьбы отдѣляются отъ отца и если не пріобрѣтутъ отдѣльной усадьбы и полеваго надѣла, то должны перейти въ классъ безземельныхъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, или бобылей. По этому въ виду того, что отдѣльные члены семейства, не наслѣдовавшіе надѣловъ и усадьбъ и не пріобрѣвшіе ихъ указаннымъ выше способомъ, живутъ на одной усадьбѣ въ особой избѣ, или вмѣстѣ съ наслѣдовавшими членами, я полагаю, что эти первые члены не могутъ быть причтены къ лицамъ, самостоятельно пользующимся надѣлами. Ихъ пользованіе въ недвижимомъ имуществѣ не наслѣдственное, ибо они проживаютъ на землѣ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ временно, впредъ до своего перехода въ другое сословіе или до пріобрѣтенія участка. О разъясненіи этого вопроса, Губернаторъ вошелъ съ представленіемъ къ г. Начальнику края 17-го Іюля настоящаго года за № 4693.

При всемъ томъ нужно сказать, что въ доставленныхъ Мировыми Посредниками мнѣніяхъ о достоинствѣ и недостаткахъ обычнаго права замѣчается большое разнообразіе, и вообще вопросъ этотъ не вполнѣ ими выясненъ. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что только 3 Мировыхъ Посредника признали необходимымъ уничтожить нынѣшніе волостные суды; все же остальное большинство находитъ нужнымъ оставить суды, впрочемъ на условіяхъ, болѣе или менѣе, существенныхъ измѣненій въ судопроизводствѣ и организаціи.

Необходимость уничтоженія судовъ поддерживается слѣдующими доводами:

Крестьяне, вслѣдствіе пристрастныхъ дѣйствій судей, стараются избѣгать свой судъ и стали обращаться къ Мировымъ Судьямъ; личный составъ Волостныхъ Судей не соотвѣтствуетъ своему назначенію, а вліятельныя и болѣе полезныя лица уклоняются отъ безвозмездной службы; существованіе Волостнаго Суда зависитъ большею частію отъ Старшины; судьи неграмотные и до крайности невѣжественные не пользуются сочувствіемъ народа и почти бездѣйствуютъ, крестьяне же обращаются къ суду Старшинъ и Старостъ или стариковъ.

Поэтому Посредники полагаютъ: или замѣнить Волостной Судъ управой подъ предсѣдательствомъ Старшины, не менѣе, какъ изъ 12-ти засѣдателей,—грамотныхъ и съ хорошей репутаціей, или предоставить вѣдѣнію стариковъ, при участіи Старшинъ и Старостъ, гражданскія дѣла по имущественнымъ спорамъ, а уголовныя вовсе изъять изъ крестьянскаго самоуправленія, исключая самыхъ ничтожныхъ по полицейскимъ проступкамъ, подвѣдомымъ административнымъ должностнымъ лицамъ. Назначивъ судьямъ опредѣленное жалованье, издать для руководства болѣе точный и примѣнимый къ народнымъ понятіямъ и обычаямъ уставъ.

Остальные Мировые Посредники, сознавая значительные недостатки суда, тѣмъ не менѣе признаютъ, что Судъ этотъ вполнѣ доступенъ и близокъ крестьянамъ, наиболѣе подходитъ къ ихъ понятіямъ и нуждамъ: немедленнымъ разборомъ уголовныхъ дѣлъ, не только пресѣкаются, но и предупреждаются проступки; крестьяне не теряютъ много времени для поѣздокъ въ отдаленные пункты съ жалобами и для разбора дѣлъ; самое судопроизводство не сопряжено ни съ какими расходами; при маловажности и малоцѣнности большей части дѣлъ, Волостной Судъ весьма удовлетворителенъ; всякій другой судъ для крестьянъ будетъ тяжелъ и разбирательство лицами, незнакомыми близко съ народнымъ бытомъ и обычнымъ правомъ, не доставитъ полнаго удовлетворенія обиженному.

Въ видахъ улучшенія организаціи, сознаю необходимымъ выдвинуть судей изъ уровня массы народа, освободить ихъ совершенно отъ зависимости Старшины и подчинить ихъ вѣдѣнію судебныхъ учрежденій; назначить содержаніе, дабы

привлечь болѣе самостоятельныхъ и лучшихъ людей и устранить корыстныя цѣли; приводить судей къ присягѣ, такъ какъ религіозность имѣетъ весьма важное вліяніе на честное и безпристрастное отправленіе судьями своихъ обязанностей; совершенно отдѣлить Судъ отъ Волостнаго Правленія, дать особаго Писаря, которому увеличить содержаніе противъ нынѣ выдаваемаго и назначить не менѣе 200 руб. въ годъ; и наконецъ допустить апелляцію по дѣламъ и ограничить окончательныя рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ до 30 руб., а по уголовнымъ издать особый уставъ.

Приступая къ окончательнымъ выводамъ и заключеніямъ, я нахожу: 1) что при совершившейся крестьянской реформѣ, поземельное устройство крестьянъ отвлекало мировыхъ дѣятелей отъ надзора за Волостными Судами и послѣдніе оставались безъ всякаго руководства; 2) что до 18-го Февраля 1866 г. отправленіе правосудія Волостными Судами во всякомъ случаѣ не подлежало законному контролю. Только съ этого времени кассаціонная дѣятельность мировыхъ властей могла оказать существенное вліяніе къ развитію и однообразному направленію крестьянскаго суда; и 3) что преобладаніе должностныхъ лицъ крестьянской администраціи, именно Волостныхъ Старшинъ и Писарей, по причинамъ вышеизложеннымъ, вредно отозвалось не только на самостоятельности судей, но и на отправленіи ими правосудія. Но за всѣмъ этимъ, не смотря на не удовлетворительный личный составъ Волостнаго Суда, послѣдній, можно сказать, удовлетворяетъ своему назначенію, хотя потребности времени и достоинство новыхъ судовъ необходимо должны вызвать соотвѣтствующее преобразованіе.

Въ силу этого, я не признаю настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостнаго Суда, тѣмъ болѣе, что не предвижу возможности къ успѣшной замѣнѣ новымъ учрежденіемъ на столько близкимъ къ быту, понятіямъ и обычаямъ народа. Судъ этотъ наиболѣе доступенъ для самаго простаго и неразвитаго крестьянина, близокъ по разстоянію и не обременяющій никакими издержками при судопроизводствѣ.

Относительно подчиненности Волостнаго Суда, я нахожу болѣе цѣлесообразнымъ совершенно исключить Волостной Судъ изъ административнаго вѣдомства и слить его съ судебнымъ мировымъ институтомъ (130 ст. уст. гр. судопр. и 14 пунктъ Высочайше утвержд. 15 Марта 1866 г. врем. правилъ о распор. въ судебн. устан.). Разработка и примѣненіе юридическихъ обычаевъ народа послѣдуетъ само собою болѣе правильно и систематически. Это я считаю единственнымъ и важнѣйшимъ основаніемъ существеннаго улучшенія народнаго Суда.

Независимо того, необходимо подвергнуть судъ кореннымъ преобразованіямъ, а именно: 1) въ параллель съ обще-судейскимъ званіемъ предоставить Волостнымъ Судьямъ болѣе почтенное положеніе въ общественномъ быту, сравнивъ ихъ съ Волостнымъ Старшиной; 2) производить выборы на волостномъ сходѣ по правиламъ общ. полож., но съ примѣненіемъ условій, изложенныхъ въ 1-мъ пункт. 19, 21 и 23 ст. учр. суд. устан., изъ лицъ по возможности грамотныхъ, во всякомъ же случаѣ заслужившихъ уваженіе въ обществѣ, и выборные листы представлять на утвержденіе Губернатору, а по утвержденіи въ должности приводить судей къ присягѣ въ присутствіи мѣстныхъ: Мироваго Посредника и Мироваго Судьи; 3) присвоить знакъ соотвѣтствующій должности; 4) въ виду періодичности засѣданій суда и дабы званіе не стало доходною статьей, обязать волостные сходы опредѣлить вознагражденіе за каждый день, проведенный очереднымъ судьей только при исполненіи обязанности, или, гораздо лучше, установить норму вознагражденія законодательнымъ порядкомъ для каждой губерніи, возобновляя періодически; 5) подчинить ихъ надзору и дисциплинарной отвѣтственности судебныхъ мировыхъ учрежденій на общемъ основаніи; 6) для пріема жалобъ, распоряженія по нимъ и по приведенію въ исполненіе состоявшихся рѣшеній, Волостные Судьи должны установить между собой дежурство по очереди, а для управленія ходомъ засѣданій и охраненія порядка избирать временно Предсѣдателей, дабы устранить всякое преобладаніе того или другаго Судьи; 7) при каждомъ Волостномъ Судѣ имѣть особаго Писаря, опредѣляемаго и увольняемаго по общему согласію Судей, выраженному въ формѣ постановленія. Писаря должны быть одобрительной нравственности и поведенія, и подвергаться испытанію въ познаніи судебнаго дѣла, подъ наблюденіемъ Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей, и получать въ томъ удостовѣренія. Только за тѣмъ допускать ихъ къ должности, а при увольненіи выдавать аттестаты о служебной дѣятельности и нравственныхъ качествахъ; но безъ этого документа или съ дурною аттестаціею не опредѣлять вновь къ должностямъ. Сознавая относительную важность труда Волостнаго Писаря, желательно возможно обезпеченное существованіе, а потому вознагражденіе за труды должно быть не менѣе 240 руб. въ годъ, при квартирѣ въ помѣщеніи Волостнаго Суда. Независимо того, полезно бы учредить эмеритальную кассу, дабы добросовѣстные труженики могли разсчитывать въ будущемъ на обезпеченіе. Нельзя сомнѣваться, что при такихъ условіяхъ не будетъ недостатка въ способныхъ и добросовѣст-

ныхъ дѣятеляхъ и они будутъ имѣть болѣе основаній усердно относиться къ своему дѣлу.

Что касается круга вѣдомства и предѣловъ власти Волостнаго Суда, то нахожу необходимымъ высказать общія соображенія. Безапелляціонный судъ до извѣстныхъ предѣловъ совершенно не нормаленъ въ общенародной жизни и первый опытъ въ этомъ родѣ можно считать весьма неудавшимся. Поэтому кореннымъ основаніемъ дальнѣйшаго судоустройства должно быть установленіе права апелляціи. Для разсмотрѣнія дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ весьма полезно и не представляется затруднительнымъ образовать Съѣздъ Волостныхъ Судей въ районѣ каждаго судебнаго мироваго участка, подъ предсѣдательствомъ участковаго Мироваго Судьи, изъ Волостныхъ Судей, не участвовавшихъ въ рѣшеніи дѣлъ, поочередно, по одному или по два человѣка отъ каждаго Суда, при участіи Товарища Прокурора, для дачи заключеній, согласно правиламъ судебн. уст. 20-го Ноября 1864 г. При каждомъ Съѣздѣ имѣть особаго Писаря подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Мироваго Судьи на изложенныхъ выше условіяхъ. По дѣламъ же окончательно рѣшеннымъ и апелляціоннымъ установить кассаціонную инстанцію въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, въ которомъ могли бы засѣдать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, при разрѣшеніи вопросовъ обычнаго права и по народнымъ обычаямъ, нѣсколько человѣкъ Волостныхъ Судей поочередно, дабы они полнѣе могли уяснить кругъ обязанностей и примѣненіе закона. При этомъ я полагалъ бы возможнымъ распространить кругъ вѣдомства Волостнаго Суда по предметамъ, въ 96 и 97 ст. общ. пол. исчисленнымъ, до 300 р., принявъ при этомъ въ основаніе 134 ст. уст. гражд. судопр. Такъ какъ веденіе малоцѣнныхъ вотчинныхъ тяжбъ и споровъ по дѣламъ крестьянскаго землевладѣнія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, кромѣ затраты времени, сопряжено еще установленными закономъ, весьма значительными для бѣднаго класса, судебными расходами, непосильными для большинства крестьянъ. При совершенномъ же отсутствіи развитія необходимаго для гласнаго судопроизводства въ общихъ мѣстахъ, тяжущійся неизбѣжно долженъ довѣрять веденіе дѣла извѣстному классу дѣльцовъ и ходатаевъ, не имѣя ручательства въ благопріятномъ исходѣ дѣла.

По уголовнымъ же дѣламъ подчинить вѣдѣнію Волостнаго Суда всѣ встрѣчающіяся въ обыденной жизни нарушенія законовъ по благоустройству, благочинію и безопасности лицъ и имуществъ, за которыя опредѣляется арестъ не свыше одного мѣсяца, или денежное взысканіе не свыше 100 руб. съ ограниченіемъ правъ, согласно 124 ст. уст. угол. судопр. Воровство же и мошенничество совершенно исключить изъ подсудности Волостному Суду, въ виду того, что въ настоящее время эти проступки противъ крестьянъ наказуемы въ Волостномъ Судѣ лишь въ размѣрахъ 102 ст. общ. полож., тогда какъ противъ другихъ лицъ по уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями назначается тюремное заключеніе отъ трехъ мѣсяцевъ.

Таковы главныя основанія, при которыхъ только и возможно, по моему мнѣнію, ожидать существенныхъ улучшеній въ Волостномъ Судѣ.

КІЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Тамъ гдѣ Волостные Старшины и Писаря люди дѣльные, они имѣютъ большое вліяніе на рѣшеніе Волостныхъ Судей, такъ какъ по понятіямъ крестьянъ, изъ всего крестьянскаго управленія одни Старшины составляютъ настоящее начальство, а Судцы, какъ крестьяне называютъ Волостныхъ Судей, должны подчиняться начальству; Мировые Посредники часто повторяютъ Старшинамъ, что они не должны вмѣшиваться въ рѣшенія Волостныхъ Судей, нѣкоторыя рѣшенія отмѣнялись Съѣздомъ за неправильное вмѣшательство должностныхъ лицъ, но на дѣлѣ все таки трудно поставить Волостныхъ Судей внѣ зависимости Старшины, такъ какъ судейская должность не въ большомъ уваженіи у крестьянъ, и люди богатые и самостоятельные не стремятся занимать эту должность, между тѣмъ какъ на занятіе должности Старшины многіе изъ нихъ охотятся.

Сказанное о Волостныхъ Старшинахъ касает-

ся и Волостныхъ Писарей, такъ какъ они всегда являются или помощниками, или руководителями ихъ. Что касается нравственнаго уровня ихъ, то онъ весьма низокъ: Волостные Писаря могутъ быть раздѣлены на три категоріи: къ 1 категоріи принадлежатъ люди дѣльные, часто встрѣчающіеся въ числѣ бывшихъ казенныхъ крестьянъ, служившихъ во время управленія Палаты Государственныхъ Имуществъ, но они испорчены примѣромъ своихъ бывшихъ Окружныхъ Начальниковъ и всею обстановкою прежняго управленія, и весьма часто обращаютъ свои способности на противузаконные поступки, за которые почти каждый изъ нихъ побывалъ подъ судомъ или слѣдствіемъ. Ко 2—принадлежатъ писаря мало способные, большею частію изъ лицъ проходившихъ разныя поприща, и по разнымъ причинамъ принужденные ихъ оставить и наконецъ нашедшіе убѣжище, и также какъ и писаря первой категоріи, не отличаются честностію. Наконецъ къ 3, самой малочисленной категоріи, относятся писаря, соединяющіе въ себѣ честность со способностію, и они довольно рѣдки и встрѣчаются тамъ, гдѣ Мировые Посредники приложили особое стараніе для разысканія ихъ.

Недостатки Волостныхъ Судовъ не могутъ зависѣть отъ недостатковъ организаціи, опредѣленной закономъ, потому что по закону они получили наилучшую организацію, которая приноровлена къ средѣ, въ которой они должны дѣйствовать и совмѣщаютъ всѣ условія для успѣха, какъ то: ежегодные выборы Судей, а слѣдовательно и возможность смѣны неудовлетворяющихъ своему назначенію, публичность разбора дѣлъ, а слѣдовательно общественный контроль, и наконецъ ограниченіе предметовъ вѣдомства кругомъ доступныхъ крестьянамъ понятій и разрѣшеніе судить свои домашнія дѣла не по закону писанному, котораго крестьяне не знаютъ, и который часто не соотвѣтствуетъ крестьянскому быту, а по своимъ собственнымъ обычаямъ, которые не могутъ не быть извѣстны крестьянамъ, сроднившимися съ ними съ дѣтства. Недостатки Судовъ, напротивъ того, зависятъ отъ грубости большей части населенія, отъ малаго развитія крестьянскаго самоуправленія, малой извѣстности крестьянамъ своихъ собственныхъ правъ и отъ неумѣнія вѣдать свои общественныя дѣла, происходящаго отъ малаго развитія общественнаго интереса. И къ сожалѣнію весьма трудно помочь этому, потому что лица возвышающіяся изъ крестьянскаго сословія, и крестьянскіе выборные начальники мало думаютъ объ общественной пользѣ, а въ высшихъ сословіяхъ, равно и въ Мировыхъ Посредникахъ, радѣніе о крестьянскомъ благосостояніи значительно охладѣло.

А потому предстоитъ настоятельная надобность заинтересовать въ преуспѣяніи Волостнаго Суда всѣ другія сословія, болѣе развитыя, чѣмъ крестьянскія и образовать всесословную волость и всесословный судъ.

Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышатся какъ со стороны крестьянъ, такъ и другихъ лицъ не крестьянскаго сословія, обращающихся къ Волостному Суду, но, изъ самаго факта обращенія этихъ послѣднихъ къ Волостному Суду безъ права обжалованія ихъ рѣшеній, надо бы вывести заключеніе, что эти нареканія несправедливы, если бы въ то же время не было извѣстно, что по своимъ домашнимъ спорамъ крестьяне весьма часто обращаются къ Мировымъ Посредникамъ, Съѣзду и Судьямъ и неохотно обращаются къ Волостному Суду, изъ каковаго обстоятельства слѣдуетъ вывести заключеніе, что Судьи дѣйствуютъ пристрастно. Что касается рѣшеній записанныхъ въ книгу, то они большею частію справедливы, и если судить о Волостномъ Судѣ только по нимъ то никакъ нельзя вывести заключенія о его пристрастности.

Вообще замѣчено, что къ Волостному Суду обращаются только тогда, когда сельскій судъ не далъ удовлетворительнаго рѣшенія, или если одна изъ сторонъ отказалась отъ исполненія высказаннаго громадскимъ судомъ мнѣнія.

Превышеніе власти часто встрѣчается въ Волостныхъ Судахъ, но рѣдко бываетъ обжаловано, хотя крестьяне вообще не стѣсняются обременять одновременно всѣ инстанціи принесеніемъ всякихъ жалобъ и весьма часто неосновательныхъ.

Въ первые годы дѣйствія Волостныхъ Судовъ, превышенія власти съ ихъ стороны преимущественно замѣчались въ назначеніи увеличеннаго размѣра наказаній совершенно особаго рода, невстрѣчающихся ни въ какихъ законоположеніяхъ, а въ послѣдніе годы, преимущественно въ разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, не подлежащихъ Волостному Суду по цѣнѣ иска. Встрѣчаются часто также примѣры разрѣшенія дѣлъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, вслѣдствіе обращенія ихъ самихъ къ Волостному Суду, для избѣжанія затрудненій сопряженныхъ съ веденіемъ дѣлъ въ общихъ Судахъ.

Гораздо чаще чѣмъ къ Волостному Суду, крестьяне обращаются къ своему сельскому (громадскому) суду, который вѣдаетъ не только иски гражданскіе, но и дѣла о проступкахъ; это древній Судъ, всегда существовавшій и значеніе котораго увеличилось съ упраздненіемъ помѣ-

щичьяго суда; обыкновенное наказаніе, налагаемое ими, это—розги, и часто случается, что опредѣленное приговоромъ Волостнаго Суда наказаніе есть ничто иное, какъ выраженное въ законной формѣ, во избѣжаніе отвѣтственности, постановленіе суда громадскаго; для крестьянъ этотъ судъ самый удобный, какъ находящійся на мѣстѣ, и такъ какъ вліятельные громадскіе судьи имъ всѣмъ извѣстны, тогда какъ Судьи Волостные собираются изъ разныхъ чужихъ селеній и качества ихъ могутъ быть неизвѣстны тяжущимся.

Большею частію крестьяне обращаются съ своими просьбами не прямо въ Судъ, а къ Волостному Старшинѣ и обыкновенно просятъ его разобрать дѣло, но какъ по неподсудности онъ не берется разрѣшать его, то предлагаетъ обратиться къ Волостному Суду, и передавая самую просьбу въ Судъ, назначаетъ срокъ для собранія Судей. Такое явленіе происходитъ отъ того, что судейская власть кажется крестьянамъ не раздѣльною отъ административной, и потому что Волостные Судьи существуютъ не постоянно, вообще собираются не въ опредѣленные сроки, даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не собираются почти никогда; не малая часть дѣлъ направляется въ Волостной Судъ Полицейскими и Мировыми учрежденіями, къ которымъ жалобы поданы неподлежащія ихъ разсмотрѣнію.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи и руководствуются ими при разрѣшеніи не только гражданскихъ, но и маловажныхъ уголовныхъ дѣлъ, и съ этими неопредѣленными основаніями они дѣйствуютъ неувѣренно и нерѣшительно, такъ что иногда случается, что протолковавши объ одномъ дѣлѣ цѣлый день, они не могутъ придти къ окончательному заключенію и откладываютъ разрѣшеніе дѣла до другаго раза. Волостные же Судьи уклоняются отъ разсмотрѣнія существа дѣла и стараются окончить всякій споръ примиреніемъ.

Никакой необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не можетъ быть, потому что они никакого вреда не дѣлаютъ, нисколько не мѣшаютъ отправленію сельскаго громадскаго суда, и вмѣстѣ съ тѣмъ оказываютъ несомнѣнную пользу, ограждая и возстановляя права не малаго числа лицъ сельскаго населенія и удовлетворяя настоятельной потребности имѣть на мѣстѣ для маловажныхъ дѣлъ, хоть какую нибудь оффиціальную расправу. Это доказывается тѣмъ, что къ нему обращаются вслѣдствіе отдаленности другихъ Судовъ не только крестьяне, но и лица ему неподвѣдомственныя, какъ дворяне, евреи, купцы, мѣщане и проч., къ тому же при настоящемъ сословномъ устройствѣ волостей не представляется ничего такого, чѣмъ можно было бы замѣнить эти суды.

Волостные Судьи на дѣлѣ не сдѣлались тѣмъ, чѣмъ должны быть по положенію, не смотря на то, что законъ начерталъ для нихъ весьма правильную организацію, страдающую только недостаткомъ сословности; надо думать, что съ развитіемъ грамотности и образованія въ народѣ, и съ настоящимъ осуществленіемъ на дѣлѣ положенія о крестьянскомъ самоуправленіи и Волостные Суды должны болѣе удовлетворить своему назначенію; но образованіе подвигается слишкомъ медленно, пониманіе крестьянами своихъ правъ и обязанностей подвигается также не быстро, ясное пониманіе общаго положенія о крестьянахъ доступно даже не всѣмъ дѣятелямъ по крестьянскому управленію, и вслѣдствіе всего этого, оставленіе Волостныхъ Судовъ въ настоящемъ ихъ положеніи было бы равносильно откладыванію улучшенія ихъ на неопредѣленно далекое время, при томъ же въ организаціи своей Волостные Суды страдаютъ отъ недостатка, который въ свое время необходимо было допустить, но который при настоящемъ положеніи только задерживаетъ и вредно вліяетъ на ихъ развитіе. Недостатокъ этотъ, какъ сказано выше, состоитъ въ ограниченіи состава ихъ рамками одного крестьяскаго сословія, а потому необходимо прежде всего образовать волости на основаніяхъ территоріальныхъ изъ всѣхъ безъ исключенія жителей, къ какому бы сословію они не принадлежали, и при нихъ учредить суды изъ выборныхъ лицъ всѣхъ сословій (съ нѣкоторыми только ограниченіями для западнаго края), которыя внесли бы въ эти суды, недостающій настоящимъ Судамъ и вообще всему крестьянскому управленію, элементъ образованія.

Но если бы такая реформа была признана слишкомъ радикальною и несвоевременною, то, въ видахъ правильнаго развитія Волостнаго Суда, во всякомъ случаѣ необходимо сдѣлать въ положеніи о немъ существенныя измѣненія, и принимая во вниманіе, что соединеніе власти административной съ судебною вообще вредно дѣйствуетъ на отправленіе суда, слѣдуетъ освободить Волостные Суды отъ подчиненія Мировымъ Посредническимъ учрежденіямъ и постановить, чтобы кассаціонныя жалобы на рѣшенія и приговоры Волостныхъ Судовъ разсматривались не въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ, а въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

Но рѣшенія Волостныхъ Судовъ по прежнему должны оставаться безапелляціонными, такъ какъ невозможно совмѣстить по одному и тому же дѣлу разрѣшеніе въ различныхъ инстанціяхъ по обычаю и по закону, и апелляція была бы воз-

можна только въ томъ случаѣ, если бы было возможно составить особый кодексъ мѣстныхъ народныхъ обычаевъ. Что касается предметовъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, то слѣдовало бы разширить кругъ предметовъ подлежащихъ имъ, по искамъ гражданскимъ цѣною по крайней мѣрѣ до 300 руб., такъ какъ цѣна на принадлежности крестьянскаго хозяйства и на землю значительно увеличились, и вслѣдствіе этого, на практикѣ, Волостные Суды безпрестанно вынуждены переступать узаконенные узкіе предѣлы подсудности, положенные закономъ.

Что касается вопроса о проступкахъ, то, вопреки мнѣнію многихъ лицъ, я нахожу, что предметы вѣдомства Волостныхъ Судовъ по этой части не должны быть измѣняемы, потому что всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи повело бы къ передачѣ разсмотрѣнія проступковъ Мировымъ Судьямъ, а это послѣднее повело бы къ тому, что сельскіе жители весьма часто попадали бы въ тюрьму, гдѣ и кратковременное пребываніе развращаетъ человѣка; тогда какъ легкія исправительныя наказанія, налагаемыя Волостными Судами, дѣйствуютъ вполнѣ цѣлесообразно на сельское населеніе, не портя его нравственности.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Вліяніе волостнаго схода, сколько мнѣ извѣстно, ограничивается выборомъ того или другаго лица. Конечно, честность и добросовѣстность открываютъ доступъ къ судейскому званію, но иногда принимается во вниманіе склонность избираемаго къ снисходительности и, по обыкновенію, родство и связи съ вліятельными лицами.

Нѣкоторые Волостные Судьи находятся въ болѣе или менѣе значительной степени подъ вліяніемъ Волостнаго Старшины, смотря потому на сколько онъ смышленъ, властолюбивъ и энергиченъ. Вообще Старшина имѣетъ въ понятіи крестьянъ весьма видное значеніе и вліятельность, которыя легко можетъ употреблять съ своекорыстными видами при рѣшеніи дѣлъ Судьями. Въ рѣдкихъ волостяхъ фактически онъ принималъ въ прежніе годы прямое участія въ рѣшеніи дѣлъ, но косвенное вліяніе его можетъ отражаться.

Еще значительнѣе по своимъ послѣдствіямъ вліяніе Волостнаго Писаря. Большею частію онъ бываетъ единственный грамотей, знатокъ и истолкователь законовъ въ составѣ Волостнаго Суда и управленія. Рѣдко встрѣтится толковый, знакомый съ дѣломъ и крестьянскими узаконеніями, а главное—добросовѣстный Писарь.

При ничтожномъ содержаніи отъ 50 до 200 р. въ годъ, сюда часто попадаютъ всякіе проходимцы военнаго и гражданскаго званія: изъ отставныхъ и вынужденныхъ оставить службу чиновниковъ, всякихъ семинаристовъ, отставныхъ писарей военныхъ, экономическихъ и т. п. Этотъ людъ вообще не можетъ похвалиться правилами нравственности, воздержанія и познаніями предлежащей обязанности, но обладаетъ значительною самовѣренностію и самодовольствомъ невѣжества. Руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ весьма часто моралью домашняго издѣлія и пользуясь привилегированностью своего положенія, они (Писаря) весьма неохотно подчиняются Волостнымъ Старшинамъ, а тѣмъ болѣе Волостнымъ Судьямъ, отъ которыхъ находятся въ совершенной независимости по 92 стат. Общ. Пол., а потому сами пріобрѣтаютъ вліяніе надъ Судьями и даютъ направленіе дѣламъ по своимъ личнымъ видамъ и соображеніямъ, подкрѣпляемымъ авторитетомъ грамотности. Особенно долго они, впрочемъ, не заживаются на мѣстѣ.

Въ Лубянской волости, напримѣръ, съ 1862 по 1871 г. перебывало уже 22 Писаря; въ другихъ конечно менѣе; но при такомъ положеніи немыслимо ждать порядка въ Волостномъ Судѣ. Дѣйствительно, обширность письменной работы и счетоводства по волости поглащаетъ время и вниманіе Писаря, и потому, въ видѣ рѣдкаго примѣра усердія къ своей обязанности, встрѣчается Писарь, аккуратно ведущій судейскую книгу.

Бываетъ, что и цѣлый годъ Писарь не удосужится записать рѣшеній или растеряетъ свои замѣтки на клочкахъ бумаги; и развѣ уже тяжущіеся настоятельно станутъ требовать копію рѣшенія для обжалованія, тогда оно вписывается въ книгу.

Нерѣдко самое справедливое и добросовѣстное, въ сущности, рѣшеніе, прошедшее горнило писарской премудрости и велерѣчія, становится пародіей на человѣческій смыслъ вообще и судейскій въ особенности.

Нельзя умолчать, что личный составъ суда не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

Впрочемъ, при незначительномъ составѣ нынѣшнихъ волостей (700—2600 ревизскихъ душъ

мужескаго пола) едва-ли возможно требовать, чтобы въ Судьи были избраны (даже и не изъ среды крестьянъ) достойные люди въ числѣ 12 человѣкъ, какъ это здѣсь заведено во всѣхъ почти волостяхъ. Можно встрѣтить, въ особенности въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстностяхъ Судей, пребывающихъ въ глубокомъ невѣжествѣ,—но и тамъ всегда найдутся люди съ обширнымъ здравымъ смысломъ, способные довольно свободно разобрать и справедливо рѣшить даже многосложное дѣло. При незначительномъ уровнѣ развитія крестьянъ вообще, при недостаточномъ надзорѣ со стороны уѣздныхъ учрежденій, при отсутствіи надежныхъ и опытныхъ руководителей, многіе изъ Волостныхъ Судей недостаточно уразумѣли кругъ ихъ обязанностей и подсудность дѣлъ. Плохо понимая литературный языкъ, и подчиняясь толкованію Старшины и Писаря въ отношеніи приложенія закона къ дѣламъ, находясь подъ ихъ вліяніемъ, Судьи не всегда правильно рѣшаютъ дѣла и не имѣютъ возможности съ полною самостоятельностію и безопасностію для себя проводить свои убѣжденія и заключенія.

Безъ сомнѣнія никогда не будетъ недостатка въ порицателяхъ Волостныхъ Судовъ; но основательны лишь нареканія на неустройство и неудовлетворительность Судовъ; прямыхъ же и основательныхъ жалобъ на пристрастность Судовъ весьма немного. Для сопоставленія съ ходячими мнѣніями и толками, замѣчу, что полученныя мною изъ дѣлъ Мироваго Съѣзда свѣдѣнія (помѣщенныя въ вѣдомость), о числѣ обжалованныхъ и отмѣненныхъ рѣшеній, даютъ право заключить, что при всей по истинѣ печальной обстановкѣ, Волостные Судьи посильно сослужили службу и принесли пользу. Изъ практики извѣстно, что дѣйствительно обиженные и недовольные рѣшеніями крестьяне весьма назойливы въ своихъ жалобахъ по всѣмъ инстанціямъ. Число этихъ жалобъ все таки не велико; и даже допустивъ еще двойное количество недовольныхъ, но не имѣющихъ возможности вести дѣла въ высшихъ инстанціяхъ, получатся процентныя отношенія благопріятныя.

Превышенія власти многочислены и заключаются, главнымъ образомъ: а) въ увеличенномъ размѣрѣ наказаній;

б) соединеніе тѣлеснаго наказанія съ денежнымъ взысканіемъ;

в) Принятіе дѣлъ не подлежащихъ вѣдѣнію судовъ:

1) по цѣнѣ иска.

2) по предметамъ вѣдомства.

3) Объ оскорбленіи крестьянами Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ и по жалобамъ на нихъ за нанесеніе крестьянамъ побоевъ и зараструту мірскихъ суммъ.

По всѣмъ безъ изъятія волостямъ особенно многочисленны дѣла; 4) по раздѣлу недвижимыхъ имуществъ, не подсудныя по силѣ 87 ст. мѣст. пол., 165 и 167 ст. полож. о вык., и наконецъ 5) вмѣсто наказанія по 101 и 102 ст. общ. пол. за нанесеніе личныхъ оскорбленій, съ виновныхъ присуждаются въ пользу обиженныхъ денежныя взысканія. Я не перечисляю этихъ двухъ категорій, ибо перечень занялъ бы много мѣста.

Изъ приведенныхъ фактовъ, для меня по крайней мѣрѣ, очевидно, что они истекаютъ изъ непониманія судьями круга ихъ обязанностей.

Все это не доходило до свѣдѣнія Мироваго Съѣзда и рѣшенія исполнены по надлежащему.

Степень охотности обращенія крестьянъ къ Волостному Суду отчасти опредѣляется количествомъ рѣшенныхъ дѣлъ по тѣмъ судамъ, которые исправно вели свою книгу. При этомъ необходимо замѣтить, что большинство возникающихъ дѣлъ разрѣшаётся на мѣстѣ описаннымъ мною выше способомъ.

Эти рѣшенія, не облекаясь въ письменную форму, принимаются сторонами къ исполненію.

Въ Волостной Судъ жалобы заявляются чрезъ посредство Старшины и изрѣдка во время засѣданій суда.

Можно безошибочно и безъ увеличенія сказать, что Волостные Судьи обладаютъ лишь единственнымъ знаніемъ народныхъ обычаевъ. Въ тѣсной сферѣ этихъ обычаевъ выростаетъ селянинъ, формируетъ свои понятія и убѣжденія, прилагаетъ ихъ къ жизни общественной и семейной. Память и грамотность его не развились на столько, чтобы совладать съ печатнымъ словомъ и вполнѣ уразумѣть смыслъ литературнаго языка, такъ же чуждаго его уху и понятію, какъ и древне-славянскій языкъ священныхъ книгъ. По этому едвали я ошибочно скажу, что для крестьянина почти не существуетъ кодефицированный сводъ законовъ со всѣми его продолженіями и дополненіями въ видѣ циркуляровъ и т. п. Во многихъ случаяхъ народные обычаи далеко отстали отъ гуманнаго законодательства (сѣченіе розгами вообще и женщинъ въ особенности, торжественное поруганіе надъ ворами); но сквозь всю массу грубости и невѣжества проглядываетъ стремленье къ поддержанію добрыхъ нравовъ и безопасности лицъ и имуществъ.

Было-бы нелогично признавать необходимость оставленія на будущее время Волостныхъ Судовъ въ настоящемъ ихъ положеніи и условіяхъ; но долгъ справедливости требуетъ признать за

ними право существованія, приложивъ мѣры къ улучшенію и обновленію.

Позволю себѣ сказать, что, оцѣнивая результаты дѣятельности судовъ, я имѣю въ виду, что къ нимъ не приложима правильная критика. Для всѣхъ отжившихъ и новыхъ судовъ организованъ правильный и спеціальный надзоръ въ видѣ особаго института; — уясненія по приложенію узаконеній и по разумѣнію точнаго смысла ихъ всегда на готовѣ, при встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ и недоразумѣніяхъ, въ общихъ учрежденіяхъ.

Ничего подобнаго не выпало на долю Волостныхъ Судовъ.—Во многихъ судейскихъ рѣшеніяхъ отразились народные обычаи и понятія—во всей ихъ простотѣ и непосредственности, не смотря на искаженія рѣшеній нѣкоторыми Писарями. Тяготѣніе среды и понятій, деморализующее вліяніе и примѣры вкусившихъ отъ плода власти мало способствовали улучшенію суда и расправы. Могли встрѣчаться злоупотребленія и несправедливость въ рѣшеніяхъ; нерѣдко судъ и расправа не обходились безъ достаточныхъ возліяній;—но это зло, какъ присуще извѣстной сферѣ и уровню понятій, не можетъ остаться темною страницей лишь въ исторіи Волостнаго Суда!—Со времени 1861 г. все вниманіе и заботливость мировыхъ дѣятелей поглащены поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, едва приходящимъ нынѣ къ концу; за симъ развитіе и улучшеніе благосостоянія, исправный взносъ платежей по выкупной операціи и распоряженія о взысканіи неплательщиковъ, не говоря о многосложности другихъ административныхъ порученій, весьма мало уменьшили заботу мировыхъ дѣятелей. Между тѣмъ Волостные Суды до нынѣ остаются безъ постояннаго и систематическаго надзора и направленія. Предоставленные исключительно собственному благоусмотрѣнію и руководству Старшинъ и Писарей, эти суды—какъ и слѣдовало ожидать—не могли стать на высоту современныхъ требованій.

Какъ учрежденіе чисто народное, наиболѣе близкое къ понятіямъ и обычаямъ его, сохраняющее тѣсную и естественную связь съ народомъ, Волостной Судъ не можетъ быть съ успѣхомъ замѣненъ всякимъ другимъ учрежденіемъ, болѣе или менѣе искуственнымъ.

До настоящаго времени Волостные Суды представляютъ единственный примѣръ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. Явленіе это ненормально и на немъ лежитъ печать исключительности данной минуты. Въ виду великихъ идей, положенныхъ въ основаніе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., продолженіе прежняго порядка не мыслимо, и оставить крестьянскій судъ въ сословномъ видѣ, внѣ тѣсной связи съ общегосударственными учрежденіями, мнѣ кажется не возможно.

Гораздо правильнѣе образовать и развить низшую степень общаго Мироваго Суда, которая, гармонируя съ общимъ строемъ государства и обладая, по преимуществу, основательнымъ знаніемъ всѣхъ порядковъ и обычаевъ, существующихъ не въ видѣ письменныхъ памятниковъ, но въ приложеніи къ жизни и понятію народа, служила-бы населенію ближайшимъ по разстоянію и доступнымъ для бѣднѣйшаго класса судомъ.

Безъ сомнѣнія, необходимо въ самыхъ основаніяхъ измѣнить организацію и устройство Волостныхъ Судовъ; но я не ставлю себѣ задачей выработать систематическій проектъ и ограничусь тѣми основаніями, которыя, по моему разумѣнію, могутъ способствовать всестороннему улучшенію суда.

Прежде всего мнѣ кажется неизбѣжнымъ выдѣлить окончательно Волостные Суды изъ вѣдомства администраціи и подчинить ихъ надзору и дисциплинарной отвѣтственности мѣстныхъ судебныхъ установленій.

Административная задача слишкомъ многосложна, и, при смѣшеніи предметовъ вѣдомства Мировыхъ посредниковъ, Волостные Суды въ теченіе десятилѣтія оставались безъ надлежащаго надзора и устройства. Слившись съ судебнымъ мировымъ институтомъ, Волостной Судъ долженъ бы стать на болѣе твердую и естественную почву.

По вѣдомостямъ судовъ видно, что лица постороннихъ сословій обращаются къ разбору суда въ потребныхъ случаяхъ. Поэтому, и въ виду происходящаго нынѣ, по распоряженію администраціи, расширенія волостей на территоріальныхъ началахъ, слѣдовало бы всѣхъ обывателей волости допустить, на одинаковыхъ правахъ, къ избранію судей. Приговоры объ избраніи должны подлежать лишь кассаціонной ревизіи. Вѣдѣнію суда подчинить всѣ тѣ дѣла мироваго института, по которымъ полагается по уставу арестъ не свыше мѣсяца или денежное взысканіе до 100 руб., а гражданскіе искй до 250 р. Окончательному же рѣшенію предоставить дѣла гражданскія до 30 р., а по уголовнымъ арестъ до 4 дней или денежное взысканіе до 5 р.

Для разсмотрѣнія дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ, возможно въ районѣ каждаго мироваго участка образовать съѣздъ изъ Волостныхъ Судей по одному или по два человѣка отъ каждой волости, подъ предсѣдательствомъ участковаго мироваго судьи. Кассаціонное же разсмотрѣніе жалобъ сосредоточить въ съѣздѣ мировыхъ су-

дей.—Этотъ Съѣздъ, ставъ центральнымъ судомъ своего округа, и руководствуясь непосредственными указаніями Сената, могъ бы, въ свою очередь, посредствомъ кассаціонныхъ рѣшеній и періодическихъ ревизій Волостныхъ Судовъ, направлять ихъ дѣятельность къ единообразному примѣненію узаконеній и къ разработкѣ юридическихъ понятій и обычаевъ народа. Было бы желательно привлекать къ участію въ засѣданіяхъ съѣзда, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Волостныхъ Судей поочередно.

Такимъ только образомъ, полагаю, можетъ обновиться Волостной Судъ, и ставъ неразрывною частію мироваго института, болѣе надежно и вѣрно шествовать по предначертанному пути.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ вполнѣ удовлетворялъ бы своему назначенію, ежели бы въ должности Волостныхъ Судей избирались лица, обладающія самостоятельностію, не подчиняющіяся постороннему вліянію, рѣшающія дѣла безъ задней мысли о томъ, что они будутъ современемъ преслѣдуемы за правое рѣшеніе дѣла, ежели рѣшеніе это окончилось не въ пользу вліятельнаго крестьянина. Вообще же замѣчено, что въ волостяхъ крестьянъ собственниковъ (бывш. помѣщ.) выборъ судей довольно удаченъ, а потому и рѣшенія суда большею частію бываютъ справедливы,—тогда какъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ встрѣчается совершенно противуположное, тамъ Волостной Судья старается придать своей особѣ такое значеніе, какого въ сущности онъ не имѣетъ, слѣдствіемъ чего часто бываетъ то, что судьи превышаютъ свою власть: или принимая къ своему разбирательству неподлежащія дѣла, или постановляя такія рѣшенія, въ основаніи которыхъ лежитъ произволъ, или же вчиная сами дѣла единственно изъ желанія выказать свое значеніе. Вліяніе разумныхъ и совѣстныхъ Волостныхъ Старшинъ на судей было бы благотворно, ежели бы Старшинамъ не было воспрещено полож. 19-го Февраля 1861 года принимать какое бы то ни было участіе въ рѣшеніяхъ суда. Очень понятно, что при такомъ положеніи дѣла крестьяне весьма неохотно обращаются къ своему Волостному Суду.

А потому ежели и слѣдуетъ оставить крестьянамъ ихъ Волостной Судъ, то необходимо отмѣнить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, подчинивъ ихъ въ отношеніи кассаціи мѣстнымъ Съѣздамъ Мировыхъ судей.

ЛИПОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Въ десятилѣтній періодъ времени, Волостными Судами рѣшено всѣхъ дѣлъ 1930; изъ нихъ 1090 уголовныхъ и 840 гражданскихъ. — Хотя цыфру эту, нельзя признать дѣйствительною, въ виду того, что въ первые года не всѣ рѣшенія были записываемы въ книги (какъ это оказывается изъ вѣдомостей),—тѣмъ не менѣе приведенная цифра свидѣтельствуетъ въ пользу того, что Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію.

Волостной Судъ пришелъ къ желаемой самостоятельности и вслѣдствіе уясненія крестьянамъ правъ и обязанностей какъ суда, такъ и должностныхъ лицъ, судъ не подвергается зависимости ни отъ схода, ни отъ персонала общественнаго управленія.—Впрочемъ нельзя отрицать, что съ самого начала Волостной Старшина и Волостной Писарь имѣли преобладающее вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, но въ настоящее время подобное вліяніе положительно устранено и Волостной Старшина ограничивается однимъ заявленіемъ Волостному Суду проступка подлежащаго обсужденію или передаетъ жалобу истца и удаляется изъ суда; Волостные же Писаря те-

перешняго состава, отличаются какъ примѣрнымъ поведеніемъ, такъ и знаніемъ своихъ обязанностей, состоящихъ въ томъ, что сообщаютъ Волостному Суду содержаніе жалобы или предмета иска, а также приличные законы изъ положеній о крестьянахъ, затѣмъ вносятъ въ книги дословно все разбирательство дѣла и постановляемые судомъ приговоръ или рѣшеніе.

Недостаткомъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда можно назвать частую перемѣну личнаго состава Волостныхъ Судей (ежегодно, ст. 93 общ. полож.), а также большой личный составъ суда, въ нѣкоторыхъ Волостяхъ до 20 человѣкъ,—слѣдствіемъ чего, при такомъ числѣ избираемыхъ, часто встрѣчается неудовлетворительнымъ личный ихъ составъ; по этому было бы гораздо лучшимъ постановить избраніе Волостныхъ Судей на трехълѣтній срокъ, наравнѣ съ прочими должностными лицами и въ числѣ отъ 4-хъ до 6 человѣкъ неболѣе. Такимъ образомъ избираемые пріобрѣли бы судебную практику и принесли бы несомненную пользу въ рѣшеній дѣлъ.

Хотя и бываютъ жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, но въ большинствѣ случаевъ таковыя жалобы оказываются неосновательными.—Бываютъ, впрочемъ, случаи послабленія со стороны суда въ пользу крестьянъ въ дѣлѣ съ посторонними лицами, но случаи эти являются именно тамъ, гдѣ неудовлетворителенъ личный составъ часто мѣняющихся судей. Причемъ нельзя не указать, что число рѣшенныхъ дѣлъ по жалобамъ лицъ некрестьянскаго сословія—212, свидѣтельствуетъ также и въ пользу довѣрія къ Волостному Суду.

Въ послѣднее время незамѣчено, чтобы Волостные Суды выходили за предѣлы предоставленной имъ власти; если же и бываютъ рѣдкія случаи принятія къ разсмотрѣнію дѣлъ неподсудныхъ или опредѣленіе высшей мѣры наказанія, то преимущественно въ дѣлахъ уголовныхъ; но постановляемые по подобнымъ дѣламъ приговоры кассируются Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ по жалобѣ сторонъ или по непосредственному представленію посредника (законъ 14 Февраля 1866 г. п. 2 § 1 пол. глав. комит.).

Можно опредѣлительно сказать, что люди безхитростные, имѣющіе правое дѣло охотно обращаются къ Волостному Суду и не имѣютъ никакихъ побужденій къ уклоненію отъ него; но несомнѣнно, что въ каждомъ обществѣ найдутся люди, привычные къ сутяжничеству, задорные, безпокойнаго характера и т. п., такія лица ни когда не удовлетворяются ни Волостнымъ, ни другимъ судомъ, непостановляющимъ рѣшеніе или приговоръ въ пользу ихъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ обращаются крестьяне преимущественно въ дѣлахъ по спорамъ дѣтей съ родителями, супруговъ и о раздѣлѣ наслѣдства; по всѣмъ прочимъ дѣламъ, и въ особенности по проступкамъ, крестьяне обращаются исключительно въ Волостной Судъ.

Чаще встрѣчается, что крестьяне обращаются съ своими просьбами въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину потому въ особенности, что Старшина принимаетъ просьбы и жалобы во всякое время; Волостной же Судъ собирается чрезъ двѣ недѣли, а въ иныхъ волостяхъ разъ въ недѣлю, буде имѣются дѣла.—Но если случится, что крестьянинъ имѣетъ жалобу или просьбу въ день засѣданія суда, то объявляетъ свою жалобу самому суду.

Несомнѣнно, что Волостные Судьи, какъ избираемые изъ среды народа и преимущественно старики, знаютъ народные обычаи,—и въ большинствѣ случаевъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ дѣйствительно бываютъ на основаніи обычнаго права,—въ дѣлахъ,—какъ сказано выше, по спорамъ между родными и супругами, о неповиновеніи дѣтей родителямъ и о правахъ наслѣдства. Въ дѣлахъ уголовныхъ сначала суды примѣняли нѣкоторыя мѣры наказанія виновныхъ несогласныя съ существующими узаконеніями; напримѣръ: выставляли виновныхъ для позора съ украденною вещью, публично наказывали на базарѣ, при корчмѣ и т. п., но принятыми мѣрами обычаи эти изгладились и въ настоящее время положительно не допускаются. — Одно желательно еще, — это отмѣны тѣлеснаго наказанія, замѣнивъ его болѣе продолжительнымъ арестомъ, общественными работами и денежнымъ взысканіемъ.—Крестьяне въ видахъ сбереженія времени, чтобы не отвлекать отъ хозяйства и отъ заработковъ, предпочитаютъ обращаться къ тѣлесному наказанію и штрафу,—что видно изъ всего числа рѣшенныхъ 1090 уголовныхъ дѣлъ; по нимъ подвергнуто штрафу 660 муж. и 107 жен., тѣлесному наказанію 890 муж. и 78 женщ., а назначено на общественныя работы муж. 9 и женщинъ 3 и аресту муж. 15 и жен. 10.

Въ настоящее время еще не только что непредстоитъ надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, но упраздненіе таковыхъ было бы положительно съ ущербомъ для интереса и нуждъ крестьянъ, если принять во вниманіе: а) неразвитость большинства сельскаго сословія и вслѣдствіе того испытываемое имъ стѣсненіе въ объясненіяхъ не въ крестьянскомъ судѣ; б) мелочность интересовъ, возникающихъ въ средѣ простолюдиновъ, по спорамъ за птицу, мелкое

животное и проч. случаи, возникающіе изъ столкновеній съ сосѣдомъ; в) затрату времени для такихъ ничтожныхъ дѣлъ на принесеніе жалобы, веденіе дѣла и проч. въ судѣ отдаленномъ, и на конецъ г) неознакомленіе большинства населенія съ законами, неграмотность и безпомощность въ данномъ случаѣ,—а вслѣдствіе этого настоятельная необходимость обращаться за совѣтомъ для написанія жалобы, прошенія или другой бумаги къ постороннимъ лицамъ; неумѣренные расходы на этотъ предметъ, а часто и неминуемое угощеніе.

Въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ существующаго порядка дѣйствительно предстоитъ настоятельная надобность, напримѣръ, слѣдовало бы постановить: 1) объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, замѣнивъ таковое, какъ сказано выше, болѣе продолжительнымъ арестомъ, назначеніемъ на общественныя работы и увеличеніемъ размѣра денежнаго взысканія; 2) чтобы Волостной Судъ обязательно собирался еженедѣльно въ одинъ изъ назначенныхъ дней, опубликовавъ о томъ по волости, въ случаяхъ же не терпящихъ отлагательства, обязанъ собраться по первому извѣщенію Старшины; 3) чтобы Волостной Старшина, по всѣмъ принесеннымъ въ теченіи недѣли жалобамъ и просьбамъ, распорядился о вызовѣ сторонъ съ доказательствами и свидѣтелями въ судъ въ опредѣленный день; если же жалобы и просьбы будутъ поданы непосредственно суду, въ день засѣданія, то таковыя должны быть рѣшены тогда же, буде представится возможность, а въ случаѣ необходимости вызова людей, по дѣламъ нетерпящимъ отлагательства, не далѣе слѣдующаго дня, — по всѣмъ же другимъ дѣламъ, дѣлать распоряженіе о вызовѣ сторонъ въ слѣдующее засѣданіе, и 4) порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ сохранить нынѣ существующій, (ст. 103—110 общ. полож.) какъ вполнѣ удобный и примѣнимый для крестьянскаго сословія; въ округѣ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, въ особенности по дѣламъ уголовнымъ, необходимо издать особую инструкцію, въ разъясненіе ст. 101 и 102 общ. полож., для руководства: какія именно дѣла по проступкамъ и преступленіямъ подсудны Волостному Суду, и съ точностью опредѣлить мѣры взысканій и наказаній по каждому изъ сихъ проступковъ и преступленій.—Такимъ образомъ будетъ достигнуто: во первыхъ, устраненіе превышенія власти судьями и во вторыхъ, не будетъ имѣть мѣста произвольное назначеніе мѣры взысканія и наказанія по рѣшаемому дѣлу.—Безапелляціонное же право рѣшенія дѣлъ устранено и въ настоящее время закономъ 14 Февраля 1866 года, каковой законъ слѣдуетъ оставить въ своей силѣ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Не знаю каковъ Волостн. судъ былъ сначала образованія его (дѣлъ рѣшалось довольно много), но въ 1865 году я засталъ Волостные Суды въ самомъ жалкомъ состояніи. Они, въ томъ видѣ какъ объяснены въ Положеніи 19 Февраля 1861 г., почти не существовали; въ то время судьи смѣшивались съ добросовѣстными, существовавшими въ каждомъ селеніи (по два человѣка) и чинившими тамъ судъ и расправу вмѣстѣ съ Сельскими Старостами по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, не подлежащимъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, и по мелкимъ спорамъ объ имуществѣ; болѣе крупныя гражданскія дѣла, особенно о наслѣдствѣ и недвижимой собственности, рѣшались такъ называемой громадой или сходомъ сельскихъ стариковъ:—это не болѣе какъ нѣсколько человѣкъ не выбранныхъ, а «напрошенныхъ», какъ выражаются совершенно правильно крестьяне, т. е. собранныхъ по селу съ каждой стороны самими тяжущимися. Каждая сторона предварительно старалась задобрить этихъ импровизированныхъ судей угощеніемъ и обыкновенно и самое дѣло рѣшалось въ корчмѣ. Рѣшенія эти, конечно, никогда никѣмъ не записывались и приводились въ исполненіе или тотъчасъ же самыми судьями, или же спорящими по доброй ихъ волѣ; чаще же рѣшенія эти удерживались въ своей силѣ только до первой новой ссоры или спора, когда одна изъ сторонъ или даже обѣ объявляли, что «не пристаютъ на этотъ судъ» (не согласны съ рѣшеніемъ суда); собирались новые *напрошенные* судьи и повторялась таже исторія;—если тяжущіеся позадорнѣй, то одно и то же дѣло ежегодно рѣшалось по нѣскольку разъ, пока обѣ стороны не разорялись въ конецъ на угощенія стариковъ;—часто можно было слышать выраженія «ихъ уже судили четыре громады, да ничего не подѣлали».

Суды подобнаго рода, которыхъ никакъ нельзя смѣшивать съ третейскими, такъ укоренились, что ихъ съ большимъ трудомъ и настойчивостію приходилось выводить и правильно поставить Волостные Суды; и теперь еще иногда

прорывается: гдѣ нибудь на селѣ *громада* раздѣлитъ между пятью братьями пѣшій полевой надѣлъ, но явленія эти повторяются все рѣже и рѣже. Судовъ по корчмамъ положительно уже нѣтъ и правильный Волостной Судъ только начинаетъ прививаться къ быту крестьянъ, такъ что всякое окончательное заключеніе о немъ, по мнѣнію моему, преждевременно (я говорю только о западномъ краѣ). Во время мятежа 1862—63 г. было не до Волостныхъ Судовъ, а потомъ, съ одновременнымъ удаленіемъ Волостныхъ Писарей католиковъ, невозможно было отыскать порядочнаго Писаря, а Мировые Посредники были заняты исключительно поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, почему мало или совсѣмъ не обращали вниманія на правильную постановку другихъ сторонъ ихъ быта, къ которымъ относится и самосудъ; вотъ причина жалкаго состоянія Волостнаго Суда и возникшихъ на него жалобъ, которыя и въ настоящее время слышатся, но я думаю повторяются уже только по привычкѣ. Во всякомъ случаѣ до возможнаго совершенства Волостнымъ Судамъ еще далеко и, по моему мнѣнію, вся забота должна быть обращена на то, чтобы Волостной Судъ прочнѣе установился на тѣхъ основаніяхъ, какія изложены въ положеніи о крестьянахъ; основанія эти вполнѣ хороши и примѣнимы, по простотѣ своей и несложности, къ крестьянскому быту, но, повторяю, необходимо должны быть прочно укоренены неослабнымъ наблюденіемъ. Я настаиваю на этомъ такъ потому, что всякіе новыя, болѣе подробныя, *писанныя* правила, при *полнѣйшей* безграмотности *всего* крестьянскаго сословія, послужатъ только къ большимъ злоупотребленіямъ Волостныхъ Писарей, единственныхъ ближайшихъ грамотныхъ толкователей закона, за которыми и теперь весьма трудно услѣдить и устранить ихъ вліяніе, а также старшинъ, на правильность суда, при пьянствѣ и лихоимствѣ судей. Все это можетъ уничтожиться только временемъ, не скажу со введеніемъ грамотности, потому что этого пришлось бы слишкомъ долго ждать, а просто когда народъ *со словъ* заучитъ права свои и *опытомъ* узнаетъ, что *выгоднѣй* выбирать судей справедливыхъ, чтобы охранить свою личность и имущество отъ всякихъ покушеній и не разориться на тяжбахъ.

Крестьяне, а въ томъ числѣ и Волостные Судьи, смотрятъ на Старшину, какъ на своего начальника во всѣхъ случаяхъ и всегда, а потому онъ, при малѣйшемъ желаніи повліять на дѣло, всегда этого легко достигнетъ; да и трудно требовать отъ безграмотныхъ крестьянъ, чтобы они правильно смотрѣли на власть административную и на власть судебную, когда понятія эти и въ такъ называемомъ образованномъ кругу стали такъ недавно выясняться. Въ послѣднее время Мировые Посредники старались искоренить это заблужденіе и подвергали взысканіямъ Волостныхъ Старшинъ, присутствовавшихъ при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла Волостнымъ Судомъ и часто 104 ст. полож. о крестьянахъ служила поводомъ кассаціи рѣшенія суда, но всѣ репрессивныя мѣры дѣйствуютъ временно—новый Старшина, новые судьи и опять надо толочь одно и то же.

Волостной сходъ никогда не имѣетъ вліянія на судей.

О вліяніи Волостнаго Писаря нечего и говорить, оно всегда будетъ, такъ какъ вездѣ и всегда грамотный, при одинаковыхъ условіяхъ, развитѣе неграмотнаго; особенно, если должность Писаря занимаетъ человѣкъ сумѣвшій поставить себя въ глазахъ крестьянъ не простымъ наемникомъ, а чѣмъ то въ родѣ начальника (обыкновенно крестьяне обращаясь къ Писарю называютъ его попомъ, панычемъ, бариномъ). При томъ у насъ еще на глазахъ типъ секретаря, ворочавшаго цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ людей грамотныхъ, хотя Волостной Судъ и выигрываетъ въ этомъ отношеніи въ томъ, что это учрежденіе открытое, гласное, но за то Волостному Писарю часто приходится играть роль Прокурора и давать свои заключенія противу обычнаго права, иногда прямо противорѣчащаго закону и судьи видя, что справедливость его возраженій подтверждается черезъ нѣсколько времени кассаціей дѣла, по немногу подчиняются его вліянію, особенно если эти судьи безсмѣнные, годовые. Но во всякомъ случаѣ, судя по тому каково это вліяніе было лѣтъ 5 тому назадъ и теперь,—замѣчается значительная разница, подающая надежду, что при постоянной работѣ можно довести и въ этомъ отношеніи независимость суда до возможнаго совершенства; ниже я предлагаю нѣкоторыя мѣры, которыя, по моему мнѣнію, будутъ дѣйствительны и въ этомъ отношеніи.

Семилѣтнимъ наблюденіемъ я пришолъ къ заключенію, что лучше всего, когда выбрано не менѣе *двѣнадцати* судей (обыкновенно *одинаковое* количество изъ каждаго селенія, *не обращая вниманія на величину его*); въ такомъ случаѣ каждому судьѣ приходится быть на засѣданіи суда всего восемь разъ, т. е. по два раза въ мѣсяцъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ (считая въ каждую очередь четыре судьи и всѣхъ изъ разныхъ селеній *непремѣнно*); дѣла выходитъ немного, по этому и жалованья не назначается никакого. При такомъ порядкѣ человѣкъ не успѣ-

ваетъ освоиться съ дѣломъ до профанаціи его, какъ это бываетъ тамъ, гдѣ судьи постоянные, 3—4 человѣка на цѣлый годъ,—черезъ полъ года они до того расписываются отъ постоянныхъ могарычей послѣ рѣшенія дѣлъ, что дѣлаются самыми безнравственными людьми и, конечно, начинаютъ взяточничать и принимать угощенія и до рѣшенія дѣлъ; должность судьи дѣлается доходной статьей, почему при выборахъ начинаются интриги, образуются партіи и, конечно, въ судьи попадаютъ не всегда хорошіе люди. Часто приходилось слышать отъ крестьянъ довольно характеристичную фразу, что кажется выбрали непьющаго человѣка, хозяина и честнаго, а въ судцахъ или начальникахъ походилъ, сталъ никуда не годенъ. При двѣнадцати судьяхъ на восьми засѣданіяхъ не разживется, еще не пріобрѣтется привычки, наглости, не успѣетъ заглушится совѣсть; да притомъ, при бездоходности мѣста, больше надежды на выборъ людей дѣйствительно честныхъ, которые даже при врожденной слабости характера, не успѣютъ въ короткій срокъ испортиться. По этой же самой причинѣ порядокъ опредѣленный 3 п. 93 ст. общ. пол., по которому выбываетъ въ назначенные сроки только половина судей, по моему мнѣнію, излишній и даже вредный, старая закваска и уловки могутъ переходить преемственно ко вновь вступающимъ въ должность судьямъ. Сдѣлано это для того, чтобы новые судьи привыкали къ порядкамъ по указаніямъ прежнихъ, остающихся, но вѣдь собственно никакого указаннаго порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ нѣтъ—все идетъ по мѣстному обычаю, а потому и однимъ отъ другихъ заимствовать нечего; полезнѣе было бы, чтобы ежегодно судьи при выборѣ ихъ приносили присягу и при этомъ Мировымъ Посредникомъ на волостномъ сходѣ читались бы имъ и разъяснялись особо составленные краткія правила, въ которыхъ должно быть изложено: о времени и мѣстѣ суда (которое никогда не слѣдуетъ допускать на мѣстѣ произшествія или спора, гдѣ производится одно дознаніе, а всегда въ волости), о независимости суда, правахъ его и отвѣтственности; тогда по возможности устранялось бы вліяніе должностныхъ лицъ на рѣшенія суда и лихоимство Волостныхъ Судей (присяга и отвѣтственность).

Полезно было бы допустить, вслѣдствіе родственныхъ связей, свойства и доказанной вражды, передачу дѣла на Волостной Судъ сосѣдней волости; особенно, если дѣло касается волостныхъ и сельскихъ урядниковъ или близкихъ ихъ родственниковъ, а также растраты денегъ кассиромъ.—Всѣ эти мѣры при *очередныхъ* Волостныхъ Судьяхъ принесли бы значительную пользу.

Всего чаще случаются превышенія власти въ дѣлахъ уголовныхъ: тѣлесное наказаніе женщинъ и непомѣрные, несогласные съ 102 ст. общ. полож. штрафы за побои и то не въ пользу мірскихъ суммъ, а въ пользу обиженнаго, что весьма вредно дѣйствуетъ на нравственность крестьянъ; въ гражданскихъ дѣлахъ: раздѣлъ имущества противно 167 ст. полож. о выкупѣ и 2 п. 88 ст. мѣстн. о губ. Кіевск. Под. и Вол. Полож.

Въ послѣднее время крестьяне болѣе свыклись съ Волостнымъ Судомъ, убѣдясь въ правильности его въ большинствѣ случаевъ (особенно сравнительно съ произволомъ и убыточностью вышеописанныхъ судовъ,—добросовѣстныхъ и громадъ). Цифра рѣшеній Волостныхъ Судовъ не можетъ считаться вполнѣ выражающей количество разобранныхъ дѣлъ: бездна мелкихъ дракъ, споровъ и жалобъ разбираются Волостными Судьями и не вносятся въ книги или потому, что считаются слишкомъ мелкими, или же по неспособности и лѣни Писаря записать всю массу этихъ рѣшеній, особенно трудно это бываетъ въ ярмарочный день; мнѣ пришлось видѣть Волостной Судъ въ Сарпавской волости въ м. Сарпахъ во время ярмарки,—въ это засѣданіе было рѣшено однихъ ярмарочныхъ споровъ до тридцати, Писарь, хотя и весьма толковый, очень затруднялся записывать всѣ эти дѣла въ книгу.

Относительно подачи жалобъ въ большинствѣ заведено такъ: истецъ или ожидаетъ дня собранія судей и тогда излагаетъ свою жалобу прямо передъ судомъ, или же обращается въ волость заранѣе во всякое время и если застанетъ въ волости Старшину, то объясняетъ свое дѣло ему, а если Старшины нѣтъ, то Писарю, обыкновенно живущему въ волости; послѣднее, т. е. занесеніе жалобы заранѣе считается болѣе удобнымъ потому, что къ разбору дѣла могутъ быть легче созваны стороны и свидѣтели.

Какъ выше было мною упомянуто, эти опоэтизированные мірскіе сходы стариковъ (громады) теперь не болѣе, какъ собранные по селу и корчмамъ пріятели спорящихъ, изъ хозяевъ, имѣющихъ голосъ въ селѣ, которымъ предварительно и во время самаго разбора дѣла дѣлаются значительныя возліянія водкой;—это въ большинствѣ безобразные, безнравственные суды, которые, по мнѣнію моему, положительно должны быть запрещены закономъ; это деспотизмъ пьяныхъ самодуровъ, которые знаютъ только одно, что «громада великій человѣкъ». Въ 1867 году, при принятіи мною участка, я натолк-

нулся на такой случай: какой-то крестьянинъ въ с. Попуднѣ поспорилъ съ сосѣдомъ за дикую грушу, растущую на межѣ между ихъ огородами, крестьянинъ перепоилъ эту дикую громаду стариковъ, которая и потребовала къ себѣ на судъ сосѣда угощавшаго; тотъ не пошелъ, боясь чтобы они съ пьяна чего нибудь съ нимъ не сдѣлали, а объявилъ, что желаетъ Суда Волостнаго. Оскорбленные пьяницы приказали сотскому и десятскимъ буквально принести его на рукахъ и среди села у корчмы дали несчастному 50 розогъ; затѣмъ, когда прибѣжала перепуганная жена истязуемаго, то ее схватили за косы и нагую подвергли той же операціи среди собравшейся публики, тутъ же на площади. Виновные преданы суду, но фактъ совершился и кто гарантируетъ, что подобныя безобразія при существованіи суда пресловутыхъ стариковъ не повторятся подъ вліяніемъ водки!

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ основаны на обычномъ правѣ, такъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ наклоненіе рѣшеній къ этому праву бываетъ противно существующимъ законамъ: штрафы на церковь, раздробленіе недвижимой собственности.

Судъ не стѣсняющій формами, не запугивающій начальничьей неприступностью, знающій и сочувствующій всѣмъ нуждамъ, отношеніямъ и интересамъ крестьянъ и избавляющій притомъ отъ паразитовъ ходатаевъ по дѣламъ, трудно замѣнить чѣмъ либо инымъ. Если этотъ судъ будетъ далеко (т. е. не въ предѣлахъ волости), къ нему не обратятся крестьяне со всякой малостью, а безнаказанность мелкихъ проступковъ ведетъ къ распущенности; мелкіе грошевые интересы составляютъ всю жизнь крестьянъ; если судъ будетъ состоять не изъ крестьянъ, онъ будетъ стѣснять ихъ формою и, какъ выше сказано, начальственной неприступностью, какъ-бы онъ самъ по себѣ не былъ даступенъ; часто приходится слышать, какъ будто укоръ, что такой то со всякой малостью до начальства лѣзетъ; а что будетъ съ ярмарочными дѣлами, гдѣ всѣ торговые обороты крестьянина; опять ихъ будутъ рѣшать тысяцкіе за жидовскіе деньги, ограбленныя съ тѣхъ же крестьянъ; важность и громадность интересовъ базаровъ можно видѣть изъ того, что на 50 тысячь обоего пола душъ ввѣреннаго мнѣ участка, въ теченіи двухъ недѣль бываетъ въ девяти разныхъ мѣстахъ девять базаровъ, т. е. 216 базаровъ въ годъ и на каждомъ изъ сихъ бываетъ отъ 2-хъ до 5-ти тысячь народа и все это останется совершенно беззащитное.

Какъ выше мною сказано, Волостной Судъ на нынѣ существующихъ началахъ, съ нѣкоторыми незначительными, тоже указанными выше, измѣненіями, по моему мнѣнію, слѣдуетъ оставить, не уничтожая и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, такъ какъ, допустивши апелляцію, утратится самый характеръ суда, потому что высшая инстанція будетъ рѣшать только по буквѣ закона и съ совершенно другими взглядами на дѣло, несогласными съ народными обычаями—всегда будетъ разноголосица.

БЕРДИЧЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Въ большинствѣ случаевъ онъ въ зависимости отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и на рѣшеніе дѣлъ имѣетъ вліяніе какъ Волостной Старшина, такъ и Писарь.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются, они объясняются неудовлетворительностію личнаго ихъ состава. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ возникаютъ довольно часто и въ большинствѣ случаевъ они основательны. Бываютъ случаи, что Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти въ дѣлахъ какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, что происходитъ отъ неграмотности ихъ и незнанія закона.

Крестьяне неохотно обращаются къ Волостному Суду. Къ суду мірскихъ же сходовъ стариковъ крестьяне обращаются на томъ основаніи,

что Судъ этотъ, по мнѣнію ихъ, болѣе безпристрастенъ.

Крестьяне обращаются съ своими просьбами не прямо въ Волостной Судъ, но чрезъ Волостнаго Старшину. Народные обычаи знакомы Волостнымъ Судьямъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ не основаны на обычномъ правѣ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, слѣдуетъ только измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію: а) они самостоятельны и ни коимъ образомъ не состоятъ въ зависимости ни отъ волостныхъ сходовъ, ни отъ должностныхъ лицъ какъ Волостнаго, такъ и Сельскаго Управленій; что же касается Волостныхъ Писарей, то кромѣ разъясненія судьямъ правилъ и степени виновности подсудимыхъ, никакого больше вліянія они не имѣютъ; б) въ существующей же нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ особенныхъ недостатковъ не замѣчается, желательно только было бы, чтобы по возможности Волостные Судьи избирались преимущественно изъ лицъ грамотныхъ, съ опредѣленіемъ имъ отъ міра вознагражденія. Число Волостныхъ Судей для составленія крестьянскаго Волостнаго Суда должно быть въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ не менѣе трехъ человѣкъ.

На пристрастность Волостныхъ Судей хотя встрѣчаются иногда жалобы, но таковыя по большей части неосновательны, и возникаютъ вслѣдствіе непониманія своихъ правъ. Во всѣхъ почти рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ замѣчается отступленіе отъ правилъ 19 Февраля 1861 года, и слѣдовательно въ нѣкоторой степени и превышеніе власти.

Крестьяне всегда охотно обращаются къ Волостному Суду. Такъ что со времени введенія Волостныхъ Судовъ, крестьяне перестали обращаться къ суду стариковъ.

Крестьяне всегда съ просьбами своими обращаются къ Волостному Старшинѣ, а сей послѣдній передаетъ таковыя на рѣшеніе суда. Волостные Судьи достаточно знаютъ народные обычаи и потому рѣшенія свои въ большинствѣ случаевъ основываютъ на обычномъ правѣ.

Къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не только что не предстоитъ надобности, а напротивъ слѣдовало бы расширить ихъ дѣйствія и дать имъ значеніе гласныхъ крестьянскихъ судовъ.

КАНЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію потому, что лица, избираемыя въ должности Судей, не отвѣчаютъ своему назначенію; лица же, могущія съ пользою занять эти должности, имѣя вліяніе на сходахъ, сами уклоняются отъ избранія въ Судьи, на томъ основаніи, что сходы не назначаютъ Судьямъ никакого содержанія. Трудно опредѣлить какое вліяніе имѣютъ Старшины или Писаря на рѣшенія дѣлъ, но что вліяніе это существуетъ этого отрицать нельзя. Хотя Волостные Старшины, на основаніи 104 ст. общ. полож. о крест., не только не участвуютъ, но даже не присутствуютъ при рѣшеніи дѣлъ, но тѣмъ не менѣе нельзя ручаться, чтобы Судьи, будучи неграмотны, и потому не понимая вполнѣ своей обязанности, не прибѣгали бы къ совѣту Старшины и Волостнаго Писаря, какъ лицъ болѣе свѣдущихъ. Нравственная же личность сихъ послѣднихъ въ большинствѣ случаевъ далеко неудовлетворительна: многіе изъ нихъ поведенія нетрезваго, но терпятся за недостаткомъ лицъ болѣе благонадежныхъ и способныхъ, и хотя за дѣйствіями ихъ имѣется постоянное наблюденіе со стороны Мироваго Посредника, но услѣдить

за всѣми случаями вліянія ихъ на Волостные Суды не представляется возможности.

Жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ поступало весьма много, и по тѣмъ изъ нихъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Февраля 1866 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, подлежали отмѣнѣ, въ большинствѣ случаевъ замѣчалась пристрастность Волостныхъ Судей.

Почти по всѣмъ родамъ дѣлъ встрѣчается превышеніе власти со стороны Волостныхъ Судей.

Въ послѣднее время, со введеніемъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, въ особенности замѣчено, что крестьяне стараются избѣгать своихъ судовъ и потому обращаются по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ, къ Мировымъ Судьямъ. Въ обычаѣ здѣшнихъ крестьянъ не существуетъ обращаться къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Крестьяне съ просьбами своими, подлежащими разбору Волостнаго Суда, большею частію обращаются или къ Волостному Старшинѣ, или къ Мировому Посреднику; обращеніе же къ самому Суду весьма рѣдко.

Изъ дѣлъ, рѣшающихся по мѣстнымъ обычаямъ, только встрѣчаются одного рода,—порядокъ наслѣдованія имуществомъ, по остальнымъ же дѣламъ не видно, чтобы примѣнялись обычаи, и рѣшенія по нимъ основаны на личномъ взглядѣ Волостныхъ Судей. Изъ этого можно заключить, что въ большинствѣ случаевъ Судьи не знаютъ своихъ мѣстныхъ обычаевъ и потому не основываютъ на нихъ своихъ рѣшеній.

По тѣмъ даннымъ, которыя изложены выше, по мнѣнію моему, ощущается необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и замѣнѣ ихъ Волостными Управами. Такъ какъ крестьяне избираютъ въ Волостные Старшины лицъ извѣстныхъ имъ своею добросовѣстностью и потому въ дѣлахъ, подлежащихъ разбору Волостнаго Суда, обращаются преимущественно къ нему, то предсѣдательствующимъ Волостной Управы назначить Волостнаго Старшину. Въ замѣнъ Волостныхъ Судей предоставить сходамъ, примѣняясь къ 93 ст., назначать присутствующими засѣдателей (съ непремѣннымъ обязательствомъ избирать грамотныхъ и пользующихся хорошею репутаціею), которыхъ, по избраніи, приводить къ присягѣ въ присутствіи Мироваго Посредника. Такихъ засѣдателей должно быть не менѣе 12 въ каждой волости; присутствующихъ въ каждое засѣданіе, кромѣ Предсѣдателя, должно быть не менѣе трехъ. Порядокъ присутствованія установить очередной — по мѣсяцу для каждой очереди; время засѣданій — одинъ или два раза въ недѣлю, во избѣжаніе накопленія дѣлъ. Предварительно разбора, предсѣдательствующій долженъ вызвать въ присутствіе тяжущихся и спросить ихъ не имѣетъ ли кто изъ нихъ свойства или родства съ засѣдателями, и въ случаѣ если окажется, что одинъ изъ членовъ находится въ родствѣ или свойствѣ съ одною изъ тяжущихся сторонъ, то таковаго предсѣдательствующій устраняетъ отъ участія въ сужденіи дѣлъ; въ случаѣ, если бы оказалось, что самъ Предсѣдательствующій находится въ родствѣ съ одною изъ тяжущихся сторонъ, то мѣсто его, въ рѣшеніи даннаго дѣла, заступаетъ одинъ изъ Сельскихъ Старостъ. Какъ Засѣдатели, такъ и Предсѣдательствующій вовсе не должны присутствовать при разбирательствѣ дѣла въ случаѣ отвода ихъ одною изъ тяжущихся сторонъ. Производство дѣлъ должно быть словесное; въ рѣшеніи необходимо кратко, но ясно излагать жалобу, затѣмъ спросъ свидѣтелей, подтверждающихъ или отрицающихъ указанія сославшихся на нихъ сторонъ, и потомъ, по запискѣ всего этого въ книгу, присутствующіе удаляются въ совѣщательную комнату, гдѣ по обсужденіи обстоятельствъ дѣла и примѣненіи къ нимъ закона, дѣлаютъ заключеніе, которое, по выходѣ обратно въ присутственную комнату, Предсѣдательствующій объявляетъ сторонамъ. При этомъ Волостной Писарь обязанъ съ точностію вписывать рѣшенія въ книгу. А такъ какъ большая часть крестьянъ неграмотны и отысканіе грамотнаго для приложенія руки за нихъ въ объявленіи рѣшенія затруднительно, то приглашать отъ 2 до 3 стороннихъ людей и вписывать, что рѣшеніе это объявлено тяжущимся при такихъ-то. Въ случаѣ если надобность укажетъ, дѣлать дознаніе на мѣстѣ, тогда въ книгу должно быть вписано кратко, что осмотръ производился на мѣстѣ и что по оному оказалось. Въ кругъ обязанностей Волостныхъ Управъ должны входить тѣ же самыя дѣла, какія до сего подлежали разбору Волостныхъ Судовъ: по дѣламъ за маловажные проступки, кражу и проч. цѣною до 30 р., но съ непремѣннымъ обязательствомъ руководствоваться при рѣшеніи такихъ дѣлъ уставомъ сельско-судебнымъ (Т. XII, ч. II, изд. 1857 г.), такъ какъ мѣстныхъ обычаевъ—о мѣрѣ наказанія за эти проступки въ здѣшнемъ краѣ не существовало; по дѣламъ же гражданскимъ предоставить право безапелляціоннаго рѣшенія только до 5 р., а по остальнымъ цѣною до 100 р. включительно, съ правомъ обжалованія Мировому Посредику, который, по удостовѣреніи въ правильности жалобы, представляетъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ. При этомъ нелишнимъ считаю добавить, что такъ какъ въ настоящее время

трудъ дорого цѣнится, а между тѣмъ лица, избираемыя сходами въ должности Судей, вознагражденія никакого не получаютъ, и потому трудно надѣяться, чтобы человѣкъ трудолюбивый рѣшился оставить трудъ и служить обществу безъ вознагражденія, то я полагалъ бы справедливымъ, за отвлеченіе предполагаемыхъ Засѣдателей отъ хозяйственныхъ ихъ работъ, обязать сельскіе сходы положить имъ жалованье отъ 35—45 р. въ годъ. А чтобы тяжесть этихъ расходовъ не была ощутительна для крестьянъ, то для этого сократить существующее нынѣ число волостей, съ зачисленіемъ въ каждую не менѣе 5.000 душъ. Такимъ образомъ сборы, дѣлаемые въ настоящее время на содержаніе 1-й изъ предполагаемыхъ къ упраздненію волостей, совершенно покроютъ расходы на содержаніе засѣдателей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды никакъ нельзя считать самостоятельными, такъ какъ всѣ Судьи неграмотные и не понимаютъ своего назначенія. Волостные сходы вліянія на нихъ не имѣютъ, но за то лица должностныя крестьянскаго управленія имѣютъ огромное вліяніе; почему крестьяне и не имѣютъ должнаго довѣрія къ Волостнымъ Судамъ и неохотно къ нимъ обращаются, а заявляютъ свои жалобы Мировому Посреднику.

Крестьяне не обращаются прямо въ Волостной Судъ по причинѣ урядниковъ, въ истинѣ чего я нѣсколько разъ убѣдился и хотя употреблялъ всѣ мѣры къ прекращенію этого, но все-таки Старшины и Старосты на рѣшенія судовъ вліяютъ;— такъ точно вліяніе Волостнаго Писаря, какъ грамотнаго — огромное, которые въ большинствѣ нравственности неособенной, но конечно по скудному содержанію, какое они получаютъ, трудно пріискать людей добропорядочныхъ и нравственныхъ.

Недостатокъ организаціи Волостнаго Суда состоитъ, во-первыхъ, въ томъ, что 3-хъ судей въ засѣданіе недостаточно, слѣдуетъ, чтобы ихъ было не менѣе 6,—тяжущимся труднѣе будетъ склонить шестерыхъ, чѣмъ трехъ. Было бы полезнѣе Судей избирать не на одинъ, а на три года, потому, что годичное время служенія недостаточно для Судьи, чтобы ознакомиться съ порядкомъ и пріобрѣсть опытъ, такъ какъ, вслѣдствіе очереднаго засѣданія, Судьѣ приходится засѣдать не болѣе 6 разъ въ годъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность судовъ постоянны, обвиненные жалуются, считая судъ неправымъ, хотя жалобы по большей части неосновательны, вслѣдствіе непониманія закона ими. Судьи за предѣлы власти часто выходятъ по незнанію закона, въ особенности въ дѣлахъ о кражахъ и по земельному пользованію.

Крестьяне съ жалобами всегда охотно обращаются и болѣе имѣютъ довѣрія къ рѣшеніямъ крестьянскихъ сходовъ, чѣмъ къ Волостнымъ Судамъ.

Крестьяне всегда обращаются съ жалобами къ Старшинѣ, а не прямо въ Судъ и большею частію къ Мировымъ Посредникамъ. Народные обычаи крестьяне знаютъ, но ихъ мало придерживаются, такъ какъ иногда является несогласіе съ положеніями.

Существованіе Волостныхъ Судовъ необходимо, но таковые не должны бы быть временные, а постоянные, чтобы различные проступки могли бы быть тотчасъ преслѣдуемы и рѣшаемы. Слѣдовало бы Волостные Суды отдѣлить совершенно отъ Волостныхъ Правленій и дать Волостнымъ Судамъ особыхъ дѣлопроизводителей, чтобы Волостные Писаря не могли имѣть вліянія на Волостные Суды.—Волостному Суду слѣдуетъ предоставить всѣ крестьянскія дѣла какъ по имуществу, такъ и по проступкамъ цѣною иска не свыше 30 р. окончательно, а всѣ остальныя, выше той цѣны, должны подлежать апелляціи.

ЧИГИРИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Въ послѣднее время, лица избранныя на должность Волостныхъ Судей болѣе усвоили себѣ значеніе; а потому вліяніе схода, должностныхъ лицъ и Волостныхъ Писарей не производитъ на нихъ особаго дѣйствія и рѣшенія постановляются по ихъ опредѣленіямъ.

На должность Волостныхъ Судей крестьяне здѣшней мѣстности преимущественно стараются избирать человѣка болѣе зажиточнаго, дабы безвозмездная служба его была для него не такъ тягостна, а такъ какъ люди сего сорта болѣе роскошны, то они, увлекаясь магарычами, позволяютъ себѣ удаляться отъ истины; а потому раціональнѣе было бы, избраннымъ Судьямъ: во 1) назначить содержаніе отъ общества, вслѣдствіе чего выбирались бы люди хотя и бѣдные, но болѣе нравственные, и во 2) избранныхъ Судей необходимо приводить къ присягѣ, такъ какъ крестьяне, къ лицамъ исполнившимъ этотъ обрядъ, имѣютъ болѣе довѣрія.

Хотя на пристрастныя дѣйствія Волостныхъ Судовъ жалобы и получаются, но таковыя оставляются преимущественно безъ послѣдствій, потому что, при повѣркѣ, дѣйствія Волостныхъ Судовъ оказываются согласными съ закономъ, а посему и рѣшенія не подлежатъ кассаціи.

Волостные Суды часто выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и это преимущественно обнаруживается въ дѣлахъ уголовныхъ.

Крестьяне лично почти не обращаются къ волостному Суду, а дѣла свои преимущественно начинаютъ черезъ заявленія Волостному Правленію или Мировому Посреднику.

Заявленія крестьянъ о разборѣ ихъ исковъ не Волостнымъ Судомъ, а сельскимъ сходомъ встрѣчается. Крестьяне съ своими жалобами рѣдко обращаются прямо въ Волостной Судъ, а преимущественно свои жалобы приносятъ Мировому Посреднику, который даетъ имъ надлежащее движеніе.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ большинствѣ случаевъ, постановляются на основаніи обычнаго права. Существованіе Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, необходимо, такъ какъ въ немъ скоро рѣшаются мелкія крестьянскія пререканія, большею частью оканчивающіяся миромъ или маловажнымъ взысканіемъ.

Высказавшись въ пользу необходимости существованія Волостныхъ Судовъ, я полагалъ бы, изъ нѣсколькихъ волостей крестьянъ, составить одинъ судебный округъ, такъ, чтобы отъ каждой волости былъ одинъ или два члена суда, которые при разборѣ дѣла или при подачѣ голосовъ, чуждые интересамъ судимаго, могли бы постановлять свои опредѣленія болѣе разумно, такъ какъ пристрастныя дѣйствія судей къ подсудимымъ не будутъ имѣть здѣсь своего мѣста. При этомъ я находилъ бы необходимымъ присутствіе Мироваго Посредника во время суда, не для дачи суду направленія къ рѣшенію дѣла, но для указанія законовъ, на которомъ они должны основывать свое рѣшеніе.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворялъ бы своему назначенію, еслибы въ Судьи избирались обязательно крестьяне грамотные, что устранило бы вліяніе Волостныхъ Писарей на рѣшеніе дѣла. Волостные Старшины участіе въ рѣшеніи дѣла не принимаютъ, но нѣкоторые имѣютъ вліяніе на Судей.

Недостатки В. Суда объясняются неудовлетворительностью личнаго состава ихъ. Нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчаются довольно часто и нѣкоторыя жалобы бываютъ основательны,

Бываютъ случаи, въ которыхъ Судъ выходитъ за предѣлы предоставленной ему власти и боль-

шею частію это замѣчено въ рѣшеніи дѣлъ, по которымъ полагаются штрафы, а также по 102 ст. общ. полож., а равно 87 ст. мѣст., полож. гдѣ Судъ не принимаетъ къ руководству уставную грамоту и отчуждаетъ надѣлы лицамъ непредоставленнымъ грамотою.

Кр-не обращаются къ Вол. Суду довольно охотно, а къ Суду мірскаго схода обращаются, но рѣдко. Обиженные иногда сами обращаются къ Волостному Суду, заносятъ чаще жалобы Волостному Старшинѣ, которымъ онѣ передаются на Волостной Судъ. Весьма рѣдко бываютъ извѣстны Судьямъ народные обычаи и рѣшенія ихъ мало основаны на обычномъ правѣ.

Настоятельной надобности къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Слѣдовало бы ограничить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

РАДОМЫСЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Въ большинствѣ случаевъ Волостные Суды въ уѣздѣ не удовлетворяютъ своему назначенію: во 1-хъ, Волостной Судъ не достигъ еще надлежащей самостоятельности. На рѣшеніе Суда не могутъ не вліять Старшина и въ особенности Писарь, такъ какъ Волостные Судьи, вслѣдствіе неграмотности и неразвитости, вынуждены прибѣгать за совѣтами къ тому или другому; во 2-хъ, Волостными Судьями при разбирательствѣ дѣлъ, большею частію, руководитъ личный ихъ произволъ, а не обычное право. Вслѣдствіе сего крестьянское населеніе въ большинствѣ случаевъ не охотно и даже не совсѣмъ довѣрчиво обращается къ Волостному Суду.

При хорошемъ составѣ Судей и при хорошемъ контролѣ ихъ дѣйствій польза Волостныхъ Судовъ несомнѣнна какъ въ нравственномъ, такъ и образовательномъ отношеніи. Но образованіе такого состава Судей чрезвычайно трудно, вслѣдствіе неразвитости крестьянскаго населенія.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, невозможно сдѣлать теперь положительнаго заключенія о необходимости уничтоженія, или оставленія Волостныхъ Судовъ. Я полагаю, что, при введеніи въ настоящее время Судебно-Мировыхъ учрежденій въ здѣшнемъ краѣ, слѣдовало-бы, въ видѣ опыта, оставить Волостные Суды безъ измѣненія, предоставивъ только крестьянамъ право обращаться, по ихъ усмотрѣнію и желанію, или къ разбирательству Суда Волостнаго, или же къ разбирательству общихъ Судебно-Мировыхъ учрежденій.

Такой опытъ, безъ сомнѣнія, въ самомъ непродолжительномъ времени разрѣшитъ вопросъ о необходимости уничтоженія, или оставленія Волостныхъ Судовъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ, большею частію, вполнѣ самостоятеленъ; Старшина и Старосты совершенно устранены закономъ отъ вмѣщительства въ его рѣшенія и злоупотребленія очень рѣдки; Волостному Писарю очень трудно бываетъ иногда уговорить Судей, что ихъ рѣшеніе превышаетъ предоставленную имъ власть; Судьи ревнивы къ этой власти и хотятъ обыкновенно показать, что ими никто не можетъ распоряжаться.

Попытки въ превышеніи власти замѣчаются преимущественно въ наложеніи денежныхъ штрафовъ и въ присужденіи къ тѣлесному наказанію; но дѣло почти всегда кончается тѣмъ, что по разъясненіи, они постановляютъ согласное съ закономъ рѣшеніе.

Крестьяне, особенно женскаго пола, очень неохотно обращаются къ Волостному Суду. Они обыкновенно являются съ жалобою къ Мировому Посреднику и тотъ уже отсылаетъ ихъ въ Судъ. При этомъ они всегда почти заявляютъ желаніе,

чтобы жалобу ихъ разбиралъ незаинтересованный въ дѣлѣ начальникъ, а не подобный же имъ мужикъ, который можетъ состоять съ отвѣтчикомъ въ родствѣ, въ дружбѣ, въ близкомъ знакомствѣ и, по всей вѣроятности, приметъ по окончаніи дѣла отъ одной изъ сторонъ благодарность.

Подобныя заявленія о пристрастіи Судей нерѣдко бываютъ основательны: благодарность принимается, большею частію, по приведеніи рѣшенія въ исполненіе, въ праздничный день въ шинкѣ поднесеніемъ Судьѣ водки.

Судьямъ хорошо извѣстны народные обычаи и, за самыми рѣдкими исключеніями, рѣшенія ихъ согласны съ обычнымъ правомъ. Уклоненія, въ надеждѣ на благодарность, бываютъ тогда, когда факты неясны и рѣшеніе зависитъ больше отъ личнаго убѣжденія Судей.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ никакой. Напротивъ, ихъ трудно замѣнить другимъ учрежденіемъ, потому что для крестьянъ будетъ очень тяжелъ судъ не по ихъ обычному праву и далеко отъ нихъ отстоящій, требующій многихъ формальностей и незнакомый съ семейнымъ и общественнымъ положеніемъ и отчасти даже съ наклонностями каждаго изъ нихъ; но право безапелляціоннаго рѣшенія ихъ слѣдовало-бы ограничить по дѣламъ уголовнымъ трехрублевымъ штрафомъ и трехдневнымъ арестомъ и по дѣламъ гражданскимъ, когда цѣна не превышаетъ 15 руб. Приговоръ же къ тѣлесному наказанію непремѣнно долженъ быть утверждаемъ высшею инстанціею, съ правомъ измѣненія таковаго по существу, а остальныя рѣшенія подлежать обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію. Причины этому, во первыхъ, тѣ, что Судьи лишены всякой самостоятельности, необходимой въ ихъ роли, они находятся, въ большинствѣ случаевъ въ зависимости отъ Старшины, Волостнаго Писаря, Сельскаго Старосты, а иногда, впрочемъ въ рѣдкихъ случаяхъ, и схода. Старшина почти всегда вмѣшивается въ рѣшеніе дѣлъ, хотя и косвеннымъ образомъ. Это установилось вслѣдствіе того правила, что крестьяне всегда съ какими-бы то не было жалобами обращаются прежде всего къ Старшинѣ или Старостѣ и тѣ, въ большинствѣ случаевъ, приводятъ обѣ стороны тяжущихся къ миру, рѣшаютъ дѣло сами такъ, что обѣ стороны остаются удовлетворенными, а если не послѣдуетъ между тяжущимися соглашенія,—передаютъ дѣло на рѣшеніе Волостнаго Суда при чемъ, высказывая свое мнѣніе въ пользу той или другой стороны, этимъ самымъ вліяютъ на рѣшеніе дѣла. Во вторыхъ, Судьи, видя въ лицѣ Старшины власть самостоятельную и считая его почти во всѣхъ дѣлахъ авторитетомъ, очень часто руководятся высказаннымъ имъ мнѣніемъ. По этому то, гдѣ Старшина человѣкъ толковый и честный, тамъ и рѣшенія Волостныхъ Судовъ законны и согласны обычаямъ, тамъ и нельзя замѣтить дурнаго вліянія Волостнаго Писаря, а если оно проявляется, то самое безкорыстное. И наоборотъ, если Старшина человѣкъ тупой и сомнительной честности и при томъ еще плохой Писарь, тамъ почти всѣ рѣшенія страдаютъ отсутствіемъ законности и обычнаго права, и, во многихъ случаяхъ, лица совершившія преступленія остаются ненаказанными, и иски гражданскіе — неудовлетворенными. Такого рода факты ясно говорятъ о вліяніи должностныхъ лицъ на Волостныхъ Судей. Вліяніе это главнымъ образомъ происходитъ отъ личнаго состава самихъ Волостныхъ Судей, въ чемъ виновато большею частію само общество, которое, выбирая Волостныхъ Судей, очень рѣдко обращаетъ вниманіе на нравственныя стороны тѣхъ лицъ и почти никогда не выведетъ людей извѣстныхъ своею безкорыстностью, а также состоятельныхъ хозяевъ, а въ большинствѣ случаевъ бѣдняковъ, или тѣхъ, которые изъ личныхъ своихъ видовъ добиваются занимать подобныя должности, или же кто попадется на глаза, не разбирая хорошъ ли будетъ изъ него Судья, или нѣтъ. Ну и само собою разумѣется, что первые изъ трудности, а вторые изъ матеріальныхъ видовъ судятъ подъ вліяніемъ разныхъ мнѣній и взглядовъ на дѣло, а не прямаго обычнаго права. А потому вслѣдствіе неудачныхъ личныхъ составовъ Волостныхъ Судей впослѣдствіи являются нареканія на пристрастность Волостнаго Суда, которыя во многихъ случаяхъ основательны. При этомъ Волостные Судьи часто выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти какъ въ уголовныхъ, тамъ и гражданскихъ дѣлахъ.

Къ Волостному Суду крестьяне въ маловажныхъ дѣлахъ обращаются охотно; въ дѣлахъ же, особенно гражданскихъ, составляющихъ для нихъ немаловажный интересъ не только не обращаются охотно, но стараются всѣми мѣрами обойти его

и соглашаются лучше на судъ мірскихъ сходовъ стариковъ или цѣлой громады, или же являются къ посреднику, прося разобрать ихъ дѣла.

Заявленіе жалобъ бываетъ Волостному Суду большею частію чрезъ посредство Волостнаго Старшины и въ рѣдкихъ случаяхъ прямо судьямъ. Большая часть Волостныхъ Судей знаютъ народные обычаи и въ большинствѣ случаевъ рѣшенія ихъ бываютъ на основаніи обычнаго права.

Утичтожить окончательно Волостные Суды не предстоитъ настоятельной надобности, такъ какъ между крестьянами постояно возникаютъ разныя небольшія дѣла, ссоры, незначительные захваты земли, мелкіе счеты и т. п., всѣ такія дѣла весьма удовлетворительно можетъ разбирать Волостной Судъ; дѣла же болѣе крупныя, какъ то споры о наслѣдствѣ, о раздѣлѣ земли, о взысканіи долга до 100 руб. и т. п. Волостной Судъ не всегда рѣшаетъ на основаніи обычнаго права, закона и безпристрастно. По этому, мнѣ кажется, Волостные Суды слѣдуетъ оставить, но только измѣнить порядокъ выборовъ и право безапелляціоннаго рѣшенія, а именно сдѣлать обязательнымъ выборъ въ Волостные Судьи лицъ, имѣющихъ достаточное въ крестьянскомъ быту состояніе; б) предоставить имъ право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ: уголовныхъ о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужой собственности, гражданскихъ по искамъ не свыше 10 руб., а свыше 10 руб., а равно и о личныхъ обидахъ словами и дѣйствіями съ правомъ апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, а по упраздненіи сихъ послѣднихъ—въ общія судебныя мѣста. Буде же пожелаетъ обиженная или заинтересованная сторона судиться не въ его Волостномъ Судѣ, а у Мироваго Судьи по искамъ свыше 10 руб., то предоставить ей право въ этомъ случаѣ.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Относиться къ Волостнымъ Судамъ съ безпощадной критикой, обзывать публично народный судъ *пьянымъ судомъ*, какъ это дѣлалось иногда въ печати, будетъ, по меньшей мѣрѣ, несправедливо. Посмотримъ, въ самомъ дѣлѣ, что дали мы русскому простолюдину въ придачу къ праву его самосуда. Вотъ мы видимъ и слышимъ, какъ изъ столицы идутъ приказы объ образованіи губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, для составленія списковъ Мировыхъ Судей. Здѣсь все дружно соединяется для охраны интересовъ того общества, изъ среды котораго появляются представители его совѣсти и права. Имущественный цензъ, образованіе, юридическая опытность, соціальное положеніе, симпатіи и мнѣніе общества. Затѣмъ судья вмѣстѣ съ чиномъ и мундиромъ V класса выходитъ вдругъ изъ общаго уровня и становится на значительно высокій государственный и общественный постъ. Его личность, право и власть священны какъ въ непосредственномъ понятіи массъ, такъ и въ гарантіяхъ закона. Единственный камень преткновенія, который можетъ на первыхъ порахъ встрѣтить судью—это его неопытность, новизна положенія и новость самаго дѣла, но ему тутъ же на выручку являются его товарищи по съѣзду съ прокурорскимъ надзоромъ, рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ, журнальная пресса съ стенографическими отчетами, наконецъ живой голосъ публики, словомъ все, для чего нужна одна лишь добросовѣстно любознательная грамотность и отсутствіе крайней степени близорукости.

Не такова доля народныхъ судей.

Назадъ тому десять слишкомъ лѣтъ полуграмотный Писарь сказалъ впервые народу, что у него есть свой Волостный Судъ и расправа. По инструкціи того же писаря крестьяне собирали сходку для выбора представителей своей совѣсти и права. О чемъ могъ думать и чѣмъ могъ руководиться вчерашній рабъ, выбирая сегодня для не вполнѣ вѣдомыхъ ему цѣлей судью собрата? О чемъ въ свою очередь думалъ этотъ самый избранникъ, земно кланяясь громадѣ и со слезами прося пощадить его отъ нежданной напасти? Но дѣло сдѣлано; пущенная въ ходъ Волостнымъ Писаремъ машина завертѣлась и вертится десятокъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ ни правительству, ни обществу не было до нея никакого дѣла. Дѣятельность правительства поглощена была другими болѣе крупными реформами; общество же, если и продолжало по временамъ вспоминать въ застольныхъ бесѣдахъ о существованіи народнаго суда, то весь интересъ этихъ бесѣдъ вращался на двухъ-трехъ плоскихъ остротахъ, да на избитомъ до пошлости анекдотѣ о томъ, какъ, за болѣзнію подсудимаго Трифона, Волостной Судъ приговорилъ къ розгамъ жену его Авдотью.

Что же, спросятъ, дѣлали крестьянскія мировыя учрежденія и особенно посредники?

Разсматривали изрѣдка подаваемыя въ касса-

ціонномъ порядкѣ жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, т. е. требовали изъ Волостного Правленія копію обжалованнаго рѣшенія и, убѣдившись, что обѣ стороны были на судѣ и что судъ не превысилъ власти своей, оставляли жалобу безъ послѣдствій, не имѣя даже права сказать судьямъ, что по существу рѣшеніе ихъ не имѣетъ за собой ни смысла, ни совѣсти. И если непосредственное чувство правды судей, постановившихъ рѣшеніе изъ за щедраго магарыча тревожило потомъ ихъ совѣсть, то эта тревога окончательно успокоивалась на признаніи Мировымъ Съѣздомъ этого рѣшенія законнымъ.

И вертится по прежнему бѣдная машина. Каждый розмахъ писарскаго пера даетъ ей движеніе и повороты. Нерѣдко уже и ночь настанетъ, подсудимые терпѣливо ждутъ на крыльцѣ своей участи, а судьи съ трубками въ зубахъ въ закоптѣлой отъ дыма комнатѣ вопросительно посматриваютъ на писаря, который съ перомъ въ одной рукѣ и стаканомъ сивухи въ другой соображаетъ, какъ бы Власа не обидѣть, да такъ, чтобъ и Сидоръ не упрекнулъ его потомъ въ неблагодарности.

При чемъ же тутъ, спрашивается, законъ о Волостныхъ Судахъ и гдѣ мотивы его несостоятельности? Я положительно утверждаю, что законоположенія, опредѣляющія подсудность, порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ Волостными Судами не оставляютъ желать ничего лучшаго, какъ и все положеніе 19 Февраля. Статьи этого положенія о Волостныхъ Судахъ построены прежде всего на строгомъ принципѣ свободы совѣсти судей и весьма удачно принаровлены къ духу правды народной. Мнѣ кажется, что въ великорусскихъ губерніяхъ, гдѣ народъ безъ всякаго сомнѣнія, менѣе былъ деморализованъ крѣпостнымъ рабствомъ, законъ о Волостныхъ судахъ болѣе оказался цѣлесообразнымъ, скорѣе вошелъ въ жизнь народа и легче могъ создать судей, какъ представителей совѣсти народной. Въ нашемъ же краѣ, да, если хотите, и вообще требуется не перемѣна въ безукоризненной редакціи закона о Волостныхъ Судахъ, а терпѣливое ожиданіе поднятія нравственнаго уровня народа до возможности того самосуда, который затребованъ этимъ закономъ.

Но если мы сами не придемъ на помощь народу въ этомъ вопіющемъ дѣлѣ и именно теперь, когда онъ болѣе всего нуждается въ этой помощи, то ожиданіями нашими пробавится не одно еще поколѣніе. Въ чемъ же на этотъ разъ будетъ заключаться наша задача? Чѣмъ можемъ мы придти на помощь всемогущему времени?

А что дѣлаетъ опытный садоводъ-огородникъ для того, чтобы возрастъ тепличныхъ его растеній и продуктовъ опередилъ указанное имъ природою время? Искуственно орошаетъ ихъ и также искуственно даетъ имъ ту степень температуры, пора для которой не настала еще въ природѣ.

Въ примѣненіи къ предмету моей записки я не дѣлаю никакой разницы въ двухъ словахъ и понятіяхъ: торжественность и искуственность. Съ этой точки я пойду къ дальнѣйшему развитію выраженнаго выше вопроса.

Мы очень хорошо знаемъ какое значеніе имѣетъ декоративная сторона дѣла въ высшихъ судахъ для образованной даже публики, избалованной всевозможными зрѣлищами торжественныхъ афектацій. При словѣ: *судъ идетъ!* При удаленіи и появленіи изъ совѣщательной залы присяжныхъ засѣдателей, каждый изъ присутствующихъ, не говоря о лицахъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, да и сами судьи довольно проникаются тѣмъ именно настроеніемъ, которое прежде и болѣе всего необходимо для воспринятія суда *скораго*. Въ наши Волостные Суды требуется внести какъ можно болѣе торжественной обрядности. Торжественность эта здѣсь гораздо болѣе необходима, чѣмъ въ Мировыхъ, Окружныхъ Судахъ и Палатахъ.

Начну съ Волостныхъ Судей.

Представителей народнаго суда слѣдуетъ прежде всего поднять надъ уровнемъ массы, какъ это сдѣлано и съ привиллегированными судьями, а потому.—

1) Волостнымъ Судьямъ слѣдуетъ дать нѣкоторыя общественныя льготы и служебныя привиллегіи.

2) Волостнымъ Судьямъ слѣдуетъ дать кафтаны, въ родѣ почетныхъ и бронзовыя цѣпи, какъ знакъ ихъ достоинства.

3. Назначить имъ содержаніе изъ мірскихъ сборовъ, но такъ, чтобы это содержаніе они получали изъ казначейства, въ родѣ *царскаго жалованья*.

4. На первые три года не допускать выбора судей, а назначать ихъ отъ правительства изъ мѣстныхъ же крестьянъ по спискамъ, которые имѣютъ быть составляемы Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ. Каждый Мировой Посредникъ въ каждомъ селѣ непремѣнно знаетъ одного-двухъ крестьянъ, выдѣляющихся по своему уму, честности и образу жизни.

5. Волостные Судьи допускаются къ отправленію своихъ обязанностей не прежде, какъ по надлежащемъ испытаніи у Мироваго Посредника въ знаніи главнѣйшихъ законоположеній о Волостныхъ Судахъ.

Затѣмъ самые Суды Волостные:

6. Зданіе Волостнаго Правленія и особенно

судебная камера должны перестать быть пересылочнымъ пунктомъ арестантовъ и громадной корреспонденціи со всѣхъ концовъ уѣзда, а также временной квартирой проѣзжающихъ полицейскихъ и другихъ чиновниковъ.

7. Судебная камера должна быть декорирована сообразно своему назначенію,—портретъ Императора, большой столъ, покрытый зеленымъ сукномъ, на немъ зерцало, крестъ и евангеліе, затѣмъ стулья для судей, скамейки для судимыхъ, свидѣтелей и публики, все это я считаю необходимыми принадлежностями судебной камеры, при которой, кромѣ того, должна находиться особая совѣщательная комната.

8. Во время засѣданія суда предоставить судьямъ право приглашать священика для приведенія къ присягѣ свидѣтелей.

9. На Волостныхъ Судахъ непремѣнно долженъ присутствовать, хотя первые три года, Мировой Посредникъ, безъ права совѣщательнаго голоса, но съ правомъ давать свои заключенія въ случаѣ очевиднаго уклоненія отъ закона, особенно по дѣламъ уголовнымъ и вообще для направленія формальной стороны судопроизводства.

10. Мировые Посредники должны взять на себя обязанность внести въ Волостные Суды какъ можно болѣе элемента публичности; для этого приглашать на суды помѣщиковъ, священиковъ, знакомыхъ и вообще какъ можно болѣе лицъ изъ привиллегированныхъ сословій.

11. Временно выбираемому каждый разъ предсѣдателю суда предоставить охранять порядокъ въ судѣ правомъ замѣчанія и штрафа.

12. Предоставить Волостнымъ Судьямъ право непосредственнаго усмотрѣнія проступка и привлекать къ суду виновнаго, хотя бы на него не послѣдовала жалоба.

13. Вторую инстанцію Волостнаго Суда въ апелляціонномъ порядкѣ долженъ составлять участковый съѣздъ Волостныхъ Судей въ одной изъ центральныхъ Волостей Мироваго участка, куда въ извѣстные сроки должны съѣзжаться поочередно судьи изъ всего участка. Судебная камера такой волости должна быть особенно принаровлена для большаго стеченія какъ судей, такъ и публики.

14. Въ участковомъ Съѣздѣ судей особенно необходимо присутствіе посредника какъ для направленія формальной стороны судопроизводства, такъ и для заключенія особенно по дѣламъ уголовнымъ, при которомъ, а также и въ случаѣ жалобы дѣло переносится въ высшую кассаціонную инстанцію Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Вообще, по моему мнѣнію, дѣло народнаго самосуда можетъ быть поставлено на ноги и зорко оберегаемо Мировыми Посредниками. Теперь у нихъ мало дѣла, пусть они займутся Волостными Судами и это будетъ ихъ лучшая лебединная мировая пѣсня. Пройдетъ три года и народный судъ, окрѣпши въ сознаніи массъ, получивши юридическое право гражданства въ Государствѣ, въ состояніи будетъ обойтись безъ контроля и строгой опеки правительства. Тогда пусть народъ самъ себѣ выбираетъ представителей своей совѣсти и права, тогда и только тогда пусть и правительство входитъ въ строгую критику Волостныхъ Судовъ и задается тѣми вопросами, которые будутъ результатомъ затраченнаго имъ труда и заботъ, и которые теперь я нахожу, по меньшей мѣрѣ, преждевременными.

А вѣдь нашъ народъ стоитъ того, чтобы объ его судѣ позаботились хоть въ половину противъ заботъ затраченныхъ и правительствомъ и обществомъ для привиллегированныхъ судей. Право на эти заботы дала ему вся его вѣковая исторія. Можно положительно утверждать, что если за дѣло народнаго самосуда взяться съ усердіемъ и повести это дѣло съ умѣньемъ, то теперешніе печальные наши Волостные Суды въ какіе нибудь два-три года не уступятъ общимъ судамъ. А самъ народъ, нечего и говорить, полюбитъ свой судъ; онъ станетъ ему дорогъ и неизбѣжно ляжетъ въ основу дѣйствительной его гражданской и общественной культуры.

Мироваго Посредника 4-го участка.

Волостные Судьи своему назначенію вовсе не удовлетворяютъ. Самое существованіе Волостнаго Суда зависитъ большею частію отъ личности Старшины, т. е. Волостной Судъ бываетъ преимущественно въ тѣхъ Волостяхъ, гдѣ Старшина не беретъ на себя разбора всѣхъ жалобъ, и съ другой стороны настаиваетъ надъ собраніемъ Волостныхъ Судей и требуетъ отъ нихъ разбора жалобъ. Въ прежнее время въ нѣкоторыхъ волостяхъ Старшина принималъ непосредственное участіе въ разборѣ дѣлъ, а именно: въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Волостные Писаря были изъ лицъ, служившихъ прежде въ Волостяхъ казенныхъ крестьянъ, теперь участіе

Старшинъ въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ устранено, волостной же сходъ, собираясь очень рѣдко и не вполнѣ сознавая даже принадлежащіе ему права, тѣмъ менѣе можетъ вмѣшиваться въ дѣла Волостныхъ Судовъ, вліяніе же Писаря, кромѣ упомянутаго случая, ограничивается большею частію чтеніемъ Волостнымъ Судьямъ закона ограничивающаго ихъ власть.—Волостные сходы, не будучи достаточно сильно организованы и не имѣя самостоятельныхъ свѣдѣній о всѣхъ лицахъ волости и даже о своихъ собственныхъ членахъ, не могутъ сознательно избрать Волостныхъ Судей, которые при кратковременности своей службы и при рѣдкихъ случаяхъ засѣданій не имѣютъ возможности ознакомиться съ своими должностями, тѣмъ болѣе, что Судьи эти большею частію люди безграмотные и до крайности невѣжественные.—Жалобъ и нареканій на пристрастіе Волостныхъ Судей не имѣется.—За предѣлы своей власти Волостные Судьи выходятъ преимущественно назначеніемъ штрафовъ сверхъ 3-хъ рублей и разборомъ дѣлъ по наслѣдству, превышающихъ 100 рублей.—Крестьяне уклоняются отъ разбора дѣлъ Волостными Судами, находя этотъ разборъ чрезъ чуръ медленнымъ и рѣшенія его недостаточно энергическими.—Къ суду мирскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются охотнѣе, чѣмъ къ Волостнымъ Судамъ, опираясь на то, что старики ближе знаютъ семейное положеніе каждаго крестьяника, его личность и положеніе его въ обществѣ. Крестьяне очень рѣдко обращаются прямо къ Волостному Суду, чаще черезъ Старшинъ, большею же частію черезъ Мировыхъ Посредниковъ, коимъ непосредственно подаются жалобы, направляемыя ими въ Волостные Суды.

Относительно уголовныхъ дѣлъ народныхъ обычаевъ не существуетъ вовсе, въ дѣлахъ же гражданскихъ обычаи очень неясны и Волостные Судьи въ своихъ рѣшеніяхъ руководствуются преимущественно согласіемъ сторонъ или одной изъ сторонъ, или же собственнымъ произволомъ, очень часто, не будучи въ состояніи согласить стороны, Волостные Судьи не приходятъ ни къ какому рѣшенію.

Находя, что Волостные Суды не соотвѣтствуютъ своему назначенію, не пользуясь сочувствіемъ народа и почти вовсе бездѣйствуя, замѣчая съ другой стороны, что крестьяне охотнѣе обращаются къ Суду Старшинъ и Старостъ или же Сельскихъ Стариковъ, при томъ имѣя въ виду, что Старшины вообще избираются изъ лицъ наиболѣе уважаемыхъ въ волости, а Старосты большею частію изъ лицъ, пользующихся уваженіемъ села, и что лица эти болѣе отличаются здравымъ смысломъ и навыкомъ къ дѣламъ, чѣмъ Волостные Судьи, я полагалъ бы, что было бы полезно Волостные Суды вовсе уничтожить, уголовныя дѣла, исключая самыхъ ничтожныхъ, подлежащихъ разрѣшенію Старостъ и Старшинъ вовсе изъять изъ вѣдомства крестьянскаго самоуправленія, а дѣла подлежащія Старостамъ и Старшинамъ подробно обозначить; дѣла же гражданскія, преимущественно о спорахъ въ наслѣдствѣ и о спорахъ между членами одного и того же двора по совмѣстному пользованію надѣла, предоставить разбирательству суда сельскихъ стариковъ при участіи Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, каковые суды, ближе зная семейное положеніе каждаго крестьянина и мѣстные обычаи (Волостными Судьями бываютъ очень часто лица молодые) могли бы правильнѣе разрѣшать вышепомянутыя дѣла, которыя чаще всего возникаютъ между крестьянами.

УМАНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Учрежденіе крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ оказывается очень полезнымъ и даже необходимымъ для сельскаго населенія всѣхъ сословій. Въ сельскомъ быту встрѣчается много дѣлъ, и гражданскихъ и уголовныхъ, маловажныхъ по существу своему, но вмѣстѣ съ тѣмъ требующихъ и немедленнаго разбора и непремѣннаго преслѣдованія поступковъ. Есть дѣла,

которыя могутъ быть возбуждены только лишь при существованіи мѣстнаго Сельскаго Суда: заботы крестьянина не тратить рабочаго времени на отысканіе отдаленнаго суда и боязнь, что иногда правое дѣло, чрезъ неумѣніе объясниться, будетъ рѣшено не въ пользу его съ уплатою убытковъ—могло бы всегда остановить преслѣдованіе поступка. Маловажные поступки, оставленные безъ послѣдствій, повлекли бы за собою болѣе важные и отразились бы гибельно на сельское населеніе. Слѣдовательно Волостные Суды необходимы; но справедливость требуетъ сказать, что суды эти, въ настоящемъ ихъ видѣ, не вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію. По мнѣнію моему главные недостатки Волостныхъ Судовъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) Волостные Судьи не грамотны и потому имъ трудно постигнуть обязанности свои и права, предоставленныя закономъ. Секретари Судовъ, т. е. Волостные Писаря, которые объясняютъ законы и излагаютъ рѣшенія на бумагѣ, люди малограмотные и часто очень неблагонадежны. Чрезъ это случается въ рѣшеніяхъ и превышеніе власти и неправильное толкованіе законовъ и много другихъ недостатковъ.

б) При нынѣшнемъ медленномъ движеніи народнаго образованія можно ожидать только въ далекомъ будущемъ, что должности Волостныхъ Судей займутъ лица съ полнымъ сознаніемъ своихъ правъ и обязанностей, а до того должность Волостнаго Писаря играетъ важную роль во всѣхъ административныхъ и судебныхъ дѣлахъ сельскаго населенія. Поэтому, я полагаю, слѣдовало бы обратить на эту должность болѣе вниманія и поставить ее на такую степень, чтобы привлечь полезныхъ людей, которые бы интересовались и дорожили ею. Обезпечить матеріально, предоставить разныя служебныя льготы, а главное предоставить право на пенсію за безпорочную въ извѣстный срокъ службу, вотъ тѣ средства, которыя могутъ привлечь лицъ вполнѣ полезныхъ для служенія сельскому населенію.— Волостной Писарь служитъ въ средѣ безграмотныхъ крестьянъ, а потому независимо отъ служебныхъ способностей долженъ отличаться честнымъ направленіемъ. Если только онъ способенъ употребить во зло безграмотность крестьянъ, то уже не отвѣчаетъ своему назначенію и безъ вреда служить не можетъ. Необходимо подготовить такого рода людей, которые бы могли быть честными и добросовѣстными сотрудниками какъ администраторовъ, такъ и суда сельскаго населенія.

Въ настоящее время Правительство заботится объ учрежденіи народныхъ школъ, а для подготовленія учителей въ эти школы учреждаются семинаріи. Очень полезно было бы учредить при этихъ семинаріяхъ отдѣлы для спеціальнаго подготовленія Волостныхъ Писарей. Должность Волостнаго Писаря по важности и полезности своей не уступитъ должности учителя народнаго училища. Въ семинаріи могли бы поступать крестьянскіе мальчики, окончившіе народное училище и аттестаты объ успѣхахъ въ семинаріяхъ, а главное о нравственныхъ достоинствахъ, давали бы право на полученіе должности Волостнаго Писаря. Такимъ путемъ быть можетъ образовался, бы составъ Волостныхъ Писарей, полезныхъ для сельскаго населенія. Само собою разумѣется, что оцѣнка способностей и особенно нравственныхъ качествъ Волостныхъ Писарей, опредѣленіе ихъ на должность и наблюденіе за правильнымъ и честнымъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей должно быть возложенно на извѣстную правительственную инстанцію.

в) Волостные Судьи не обязаны по положенію выполнять присягу на вѣрность службы, чрезъ это должность Волостнаго Судьи въ глазахъ крестьянъ не имѣетъ правильнаго значенія, чрезъ это и самые Волостные Судьи не сознаютъ того важнаго назначенія, къ которому они призваны. Для достиженія большей справедливости при рѣшеніи дѣлъ, слѣдовало бы Волостныхъ Судей, при вступленіи ихъ въ должность, приводить къ присягѣ торжественно, въ лицѣ общества. Религіозность у крестянъ на столько развита, что торжественная присяга можетъ имѣть сильное вліяніе на безпристрастный взглядъ Судей и породить въ нихъ болѣе чувствъ справедливости при рѣшеніи дѣлъ. Для внушенія уваженія къ власти Суда слѣдовало бы установить для Волостнаго Судьи знакъ.

г) Предѣлы власти Волостнаго Суда, по спорамъ объ имуществѣ крестьянъ, опредѣлены положеніемъ 19 Февраля въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что нерѣдко отъ рѣшенія суда зависитъ все состояніе крестьянина. (96 ст. Общ. полож.) Рѣшеніе до 100 руб. включительно не подвергается апелляціи. Я полагаю такая власть для Суда, невполнѣ состоятельнаго, слишкомъ обширна. Слѣдовало бы сграничить и допустить апелляціонныя жалобы по искамъ свыше 30 руб. По уголовнымъ поступкамъ слѣдовало бы составить точный уставъ о наказаніяхъ, подобно уставу о наказ. налагаемыхъ Мировыми Судьями и отмѣнить тѣлесное наказаніе, а въ замѣнъ предоставить въ большихъ размѣрахъ штрафъ и арестъ, допустивъ тоже апелляцію свыше трехдневнаго ареста и трехъ рублеваго штрафа.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ удовлетворялъ бы своему назначенію и болѣе вліялъ бы на крестьянъ, если бы возможно было ограничить число Судей въ каждой волости не болѣе 4-хъ человѣкъ и къ нимъ 2 кандидата. Такъ какъ они часто должны отвлекаться отъ своего хозяйства, то по моему мнѣнію необходимо опредѣлить имъ жалованье не менѣе 50 руб. серебр. въ годъ на каждаго. Судей избирать на 3 года и если возможно, то и на болѣе продолжительное время; при выборѣ судей приводить ихъ къ присягѣ, тогда бы крестьяне, чтя присяжныхъ, съ бо́льшею охотою бы обращались непосредственно къ Волостному Суду, который бо́льшею частію рѣшаетъ дѣла на основаніи народныхъ обычаевъ. Судьи же, принявъ присягу, были бы болѣе рачительны и справедливы въ обсужденіи и разборѣ дѣлъ предоставленныхъ ихъ рѣшенію; по этому не лишнимъ было бы и увеличить кругъ ихъ вѣдомства, но съ правомъ апелляціи.

ЗВЕНИГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Чтобы сказать удовлетворяетъ ли вообще Волостной Судъ своему назначенію, необходимо указать на его недостатки:

Состоя въ административной зависимости отъ Волостнаго Старшины, (ст. 126 общ. полож.) Волостные Судьи не вполнѣ самостоятельны; эта ихъ зависимость отъ Волостнаго Старшины замѣчается очень ясно въ первые годы крестьянскаго самоуправленія, примѣрно до 1866 года. Въ то время, когда Мировые Посредники были главнымъ образомъ заняты устройствомъ вы́купнаго дѣла и не имѣли времени и возможности слѣдить за точнымъ исполненіемъ ст. 104. общ. Полож., Старшины и Старосты участвовали въ рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ; это можно видѣть даже по записямъ въ книги. Въ настоящее время случаи такого незаконнаго вмѣшательства бываютъ рѣже, но открывать это злоупотребленіе труднѣе, ибо должностнымъ лицамъ выше приведенная статья хорошо извѣстна. Еще бо́льшее вліяніе на Волостные Суды имѣютъ Волостные Писаря. Замѣчено, что Судьи, рѣшивъ дѣло по мѣстнымъ обычаямъ, стараются согласовать свое рѣшеніе съ закономъ писаннымъ, разъясненіе котораго совершенно зависитъ отъ Писаря; страхъ переступить за предѣлы закона заставляетъ ихъ подчиняться вліянію Писаря. Если прибавить къ тому, что одно и тоже рѣшеніе можетъ быть записано въ той или другой формѣ, тѣми или другими словами, то понятно, что часто смыслъ рѣшенія зависитъ отъ Волостнаго Писаря. Недостатокъ хорошихъ Писарей ощущается самимъ сельскимъ населеніемъ. Въ большей части случаевъ личности Писарей кромѣ грамотности, не имѣютъ другихъ достоинствъ; тупоуміе и отсутствіе нравственныхъ хорошихъ качествъ въ Писаряхъ, — явленіе очень обыкновенное.

Изъ предыдущаго видно, что главнѣйшій недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда—неудовлетворительность личнаго состава Судей. Существующій нынѣ порядокъ избранія волостнымъ сходомъ Судей изъ людей дѣйствительно добросовѣстныхъ и толковыхъ, а также порядокъ отправленія судьями своей должности удовлетворялъ бы своему назначенію, еслибы эти судьи, будучи сами грамотными, менѣе подчинялись вліянію Волостныхъ Писарей.

По мнѣнію моему, грамотность Волостныхъ Судей, при существующихъ порядкахъ, должна быть поставлена условіемъ необходимымъ.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ часто,—иногда подтверждаются. Какъ слѣды крѣпостнаго права, Волостной Судъ

чаще всего бываетъ пристрастенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи 98 ст. общ. Полож., обращаются къ нему за разбирательствомъ помѣщики или ихъ повѣренные; въ этихъ случаяхъ по большей части составляются рѣшенія пристрастныя въ пользу крестьянъ, и эти рѣшенія всегда безапелляціонныя.

Случаи превышенія власти чаще другихъ бываютъ въ наказаніи штрафами за проступки и въ принятіи къ разсмотрѣнію дѣлъ о наслѣдствѣ и передѣлахъ мірской земли, которыя подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода.

Судъ стариковъ совершенно въ духѣ народа, поэтому волостные сходы избираютъ судей исключительно изъ людей престарѣлыхъ, и крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду и подчиняются его рѣшенію.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ съ жалобами иногда прямо, а по большей части черезъ Волостнаго Старшину, который предупреждаетъ ихъ о времени Суда; въ томъ и другомъ случаѣ просьбы ихъ словесныя.

Никому неизвѣстны народные обычаи такъ хорошо, какъ Волостнымъ Судьямъ; выше сказано, что они избираются исключительно изъ стариковъ и людей добросовѣстныхъ. Большая часть дѣлъ рѣшаются ими на основаніи обычнаго права; но, какъ сказано выше, опасеніе нарушить писаный законъ и вліяніе Волостныхъ Писарей извращаютъ такія рѣшенія и поэтому изучить народные обычаи по однимъ записаннымъ въ книгу рѣшеніямъ трудно.

Сказано, что Судъ стариковъ (тоже волостной) совершенно въ духѣ народа, крестьяне охотно къ нему обращаются и подчиняются его рѣшенію; существующіе нынѣ недостатки его исправимы. Сельское населеніе въ существованіи такого, можно сказать, домашняго суда всегда будетъ сознавать необходимую потребность; поэтому, по мнѣнію моему, въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ необходимости.

Для исправленія же существующихъ недостатковъ Волостныхъ Судовъ, необходимо: неизмѣняя существующаго порядка ихъ судопроизводства, круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ: 1) гарантировать независимость Судей отъ Волостныхъ и Сельскихъ властей, для чего необходимо расширить ихъ права тѣмъ, что за проступки они должны подвергаться взысканіямъ или по приговорамъ Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденій или общихъ судебныхъ мѣстъ; 2) сдѣлать для Волостныхъ Сходовъ обязательнымъ выбирать Судей не менѣе, какъ на три года изъ домохозяевъ грамотныхъ, — чѣмъ было бы ослаблено вредное вліяніе Писарей, и что при увеличенномъ составѣ волостей возможно; 3) необходимо, чтобы Судьи отвѣчали собственнымъ своимъ имуществомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда незаконнымъ рѣшеніемъ причинятъ подсудимымъ явный убытокъ.

Можно надѣяться, что при изложенныхъ выше условіяхъ, Волостной Судъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ положительно не удовлетворяетъ своему назначенію по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, потому что таковой въ рѣдкомъ случаѣ самостоятеленъ, а по большей части находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины и Волостнаго Писаря, а въ особенности отъ послѣдняго, который, пользуясь неграмотностью Волостныхъ Судей, мотивируетъ рѣшеніе въ большинствѣ случаевъ по своему усмотрѣнію; во 2-хъ, крестьяне, избираемые на должность Волостныхъ Судей, почти вездѣ уклоняются отъ этой обязанности, не получая отъ общества никакого вознагражденія за свою службу, находя для себя слишкомъ малымъ вознагражденіемъ освобожденіе, на основаніи 124 ст. Общ. Полож., отъ уплаты мірскихъ повинностей, и, прослуживъ трехъ лѣтній срокъ, на который они почти вездѣ избираются, положительно отказываются продолжать исполнять эту обязанность. Главный же недостатокъ организаціи Волостнаго Суда, что личный составъ его весьма неудовлетворителенъ; въ 3-хъ, Волостные Судьи, какъ люди неграмотные и наконецъ непонимающіе вполнѣ назначенія Суда, принимаютъ сами къ своему разбору дѣла имъ неподсудныя и превышаютъ тѣмъ предоставленную имъ власть какъ въ дѣлахъ уголовныхъ, такъ и въ гражданскихъ, въ 1-мъ случаѣ, не опредѣляя на какую сумму совершено преступленіе, присуждаютъ иногда къ большему наказанію чѣмъ имъ предоставлено закономъ, во 2-мъ случаѣ равнымъ образомъ приступаютъ къ разбору дѣлъ, не выяснивъ цѣны иска, и постановляютъ рѣшеніе по своимъ обычаямъ по такимъ дѣламъ, гдѣ положительно можно придерживаться изданными законоположеніями, изложенными въ Положеніи 19 Февраля 1861 года.

Вслѣдствіе этого рѣшенія большею частью

кассируются Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ, чрезъ что судъ утрачиваетъ свое значеніе и крестьяне весьма неохотно, что̀ замѣтно въ послѣднее время, обращаются къ Волостному Суду, а подаютъ жалобы или въ новыя Судебныя Учрежденія, или Мировымъ Посредникамъ, въ послѣднемъ случаѣ крестьяне обращаются потому, что если бы они обратились къ Волостнымъ Старшинамъ, которые собираютъ Судей для засѣданій, то они не скоро дождались бы разрѣшенія ихъ дѣлъ, а обращаясь чрезъ Мировыхъ Посредниковъ они убѣждены, что препровожденное ихъ прошеніе, при надписи Волостному Старшинѣ для передачи на рѣшеніе Волостнаго Суда, будетъ немедленно передано на обсужденіе послѣдняго; затѣмъ крестьяне уклоняются отъ Волостнаго Суда и потому, что боятся пристрастности въ дѣлѣ и безучастнаго равнодушія, а скорѣе раздраженія противу начавшаго дѣло за то, что оторвалъ отъ обычныхъ ихъ хозяйственныхъ занятій, ближе стоящихъ къ ихъ интересу, чѣмъ рѣшеніе какого либо дѣла; наконецъ крестьяне относятся съ неуваженіемъ къ этому суду потому, что таковой иногда можно привлечь на свою сторону водкою, что̀ не разъ было уже доказано. Къ суду же стариковъ въ этой мѣстности почти никогда не обращались.

На основаніи этихъ соображеній положительно можно придти къ тому заключенію, что необходимо и даже полезно было бы уничтожить совершенно Волостные Суды и замѣнить таковые общими Судебными Учрежденіями, а если же необходимо существованіе Волостнаго Суда, то необходимо: во 1-хъ, назначить Судьямъ опредѣленное жалованье; во 2-хъ, издать для его руководства болѣе точный и примѣнимый къ народнымъ обычаямъ законъ, предусматривающій подробно какъ всякаго рода проступки и маловажныя преступленія по дѣламъ уголовнымъ, такъ и по искамъ гражданскимъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ Волостной Судъ не могъ уклониться въ примѣненіи закона при рѣшеніи имъ какого либо дѣла, и въ 3-хъ, необходимо подчинить членовъ Волостнаго Суда отвѣтственности за несоблюденіе формальностей, которыхъ будетъ требовать отъ нихъ законъ, за уклоненіе отъ исполненія своей обязанности и за злоупотребленіе власти.

ЧЕРКАССКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Существованіе Волостнаго Суда необходимо для среды сельскаго населенія и совершенно отвѣчаетъ малымъ по объему, но большимъ по количеству надобностямъ крестьянина. Волостной Судъ доступенъ и понятенъ крестьянамъ, находясь вблизи ихъ и соотвѣтствуя ихъ убѣжденіямъ, такъ какъ рѣшенія Суда по большей части основываются на мѣстномъ обычаѣ. Близость Суда къ истцамъ и отвѣтчикамъ, а равно и къ лицамъ провинившимся, даетъ ему возможность не оставлять проступковъ долгое время безнаказанными и слѣдовательно онъ быстрымъ своимъ дѣйствіемъ не только можетъ пресѣкать, но и предупреждать преступленія.

Волостные Судьи, хотя люди и неграмотные, но хорошо зная людей, съ которыми живутъ, зная ихъ домашнюю, обыденную жизнь, въ своихъ приговорахъ могутъ быть безошибочны. Судъ Волостной можетъ дать и даетъ уже болѣе опытныхъ и хорошихъ присяжныхъ засѣдателей, а участіе крестьянъ, какъ присяжныхъ въ Окружныхъ Судахъ, даетъ возможность въ Волостной Судъ внести элементъ, ознакомленый съ порядкомъ суда, основаннаго на болѣе твердыхъ, обдуманныхъ, раціональныхъ началахъ, чѣмъ судъ обычнаго права. Чтобы Волостной Судъ болѣе удовлетворялъ современнымъ требованіямъ, желательно бы было распространить его кругъ дѣйствія; такъ слѣдовало бы, при быстромъ усиленіи богатства и благосостоянія крестьянъ цѣну (по ст. 96 Общ. Полож.) иска, рѣшаемаго Волостнымъ Судомъ, удвоить, а равно оставить въ полной силѣ ст. 97 и 98. Наказанія, налагаемыя Волостнымъ Судомъ и указанныя ст. 102 Общ. Полож., слѣдовало бы измѣнить отмѣною розогъ и увеличеніемъ другихъ взысканій, а именно: ареста до 15 дней, денежнаго взысканія до 10 руб. сер. и общественныхъ работъ до 10-ти дней. Воло-

стной Судъ достаточно самостоятеленъ и подчиняется вліянію членовъ схода на столько же, на сколько присяжные засѣдатели подчиняются въ своемъ «да» или «нѣтъ» общественному мнѣнію. Для Волостныхъ Судей члены схода выражаютъ собою мѣстное общественное мнѣніе.

Волостной Старшина не имѣетъ никакого вліянія, какое иногда ему приписываютъ, тѣмъ болѣе, что строго исполняется правило неприсутствованія Волостнаго Старшины въ засѣданіяхъ Суда, хотя замѣтно, что, если управленіе волостью ввѣрено человѣку умному, разумно-твердому и энергичному, то и рѣшенія Волостныхъ Судей болѣе строги. Притомъ, такъ какъ крестьяне стали при выборѣ должностныхъ лицъ болѣе осмотрительны, то и самое вліяніе Старшинъ на Судей тамъ, гдѣ оно есть, сдѣлалось болѣе полезно, но не вредно для возстановленія права. Вліяніе Писаря выказывается, за весьма малыми исключеніями, только въ изложеніи дѣла и рѣшенія, но не на ихъ существѣ и направленіи.

б) Недостатки, ошибки, промахи встрѣчающіеся въ Волостныхъ Судахъ, какъ и во всякомъ дѣлѣ рукъ человѣческихъ, зависятъ не отъ порядка, установленнаго законодательствомъ, а отъ личности Судей, въ среду которыхъ иногда попадаютъ недостойные довѣрія люди, чего избѣжать невозможно, даже въ сословіяхъ болѣе развитыхъ, чѣмъ крестьяне. Притомъ это зло болѣе и болѣе уменьшается, а выборы становятся болѣе основательными, и выборное начало есть единственное и лучшее средство для улучшенія личнаго состава Суда. Другіе недостатки и промахи, можно сказать большая ихъ часть, зависятъ не отъ злоупотребленія, или невниманія Судей, а отъ ихъ неграмотности и малаго развитія.

Самая наибольшая часть жалобъ происходитъ не по винѣ Судей, а по непониманію своихъ правъ и обязанностей истцемъ, или отвѣтчикомъ, или впавшимъ въ проступокъ. Поводомъ къ жалобамъ на Судей часто служитъ также то, что лица завѣдомо порочныя, неспокойныя, волнующія общество приговариваются къ болѣе тяжкимъ наказаніямъ за такія преступленія, за которыя лица спокойныя или только увлекшіяся въ проступокъ нечаянно, обстоятельствами, приговариваются къ наказаніямъ слабымъ: эти поводы къ жалобамъ бываютъ нерѣдко, и конечно служатъ къ чести Судей.

Хотя рѣдко, но Судьи иногда въ дѣлахъ уголовныхъ выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, особенно при опредѣленіи наказанія за проступки, часто въ данной мѣстности повторяющіеся, что̀ однако доказываетъ только необходимость расширить статью 102 Общ. Положенія; въ другихъ случаяхъ превышеніе власти, если происходитъ, то по незнанію, но не злонамѣренно.

Представленныя числовыя данныя не могутъ выяснить въ какой степени охотно крестьяне обращаются къ Волостному Суду, такъ какъ дѣла, оконченныя миромъ безусловно, не вносятся въ книгу рѣшеній Суда, а такихъ дѣлъ большинство, но можно сказать, что по большей части крестьяне охотно прибѣгаютъ къ Волостному Суду, даже при томъ противудѣйствіи, которое въ этомъ отношеніи оказываютъ разнаго рода дѣльцы и писатели просьбъ, у которыхъ Волостные Судьи отнимаютъ работу, а слѣдовательно и хлѣбъ.

Крестьяне въ 1-мъ участкѣ никогда не обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Крестьяне Волостному Старшинѣ заявляютъ только желаніе прибѣгнуть къ разбору Волостнаго Суда, и то въ тѣ дни, когда нѣтъ засѣданія Суда, а по большей части обращаются прямо къ Судьямъ.

Рѣшеніе Волостныхъ Судовъ почти исключительно основаны на обычномъ правѣ и это есть ихъ неотъемлемое достоинство.

Въ вышеизложенномъ я старался уяснить, что въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ надобности.

Улучшеніе порядка судопроизводства и внутренняго качества Судовъ принесетъ грамотность и замѣтно увеличивающееся умственное развитіе сельскаго населенія; школа и время дадутъ Волостнымъ Судамъ желательное улучшеніе, безъ существеннаго измѣненія законодательствомъ ихъ судопроизводства.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Согласно 104 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, при разбирательствѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ, ни Старшины, ни Старосты не вмѣшиваются въ производство Волостнаго Суда и при обсужденіи дѣлъ не присутствуютъ. Отъ Волостнаго же схода тѣмъ менѣе Судъ зависитъ, такъ какъ сходы волостные собираются гораздо рѣже присутствія Судовъ и весьма въ рѣдкихъ случаяхъ въ одинъ и тотъ же день. Жалобы же на вліяніе должностныхъ лицъ крестьянскаго

управленія, на рѣшенія Волостныхъ Судовъ и на пристрастныя дѣйствія Судей, по родственнымъ и другимъ отношеніямъ, бываютъ иногда справедливы. Отъ Писарей, получающихъ жалованья отъ 70 до 120 рублей, строгой нравственности въ дѣйствіяхъ и требовать трудно, и за исключеніемъ весьма немногихъ, извѣстныхъ своею трезвостію, большаго значенія и вліянія на общество не имѣютъ. Волостные Судьи, окончивши свое засѣданіе, передаютъ Писарю свое мнѣніе, по каждому дѣлу, бывшему въ разбирательствѣ, а Писарь только редактируетъ приговоръ.

Согласно 1 пункту 93 статьѣ Общаго Положенія, Волостные Суды, при разбирательствѣ дѣлъ, составляются не менѣе какъ изъ трехъ Судей.— Впрочемъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, смотря по роду дѣла, они собираются и въ большемъ числѣ. Нынѣшній составъ Волостнаго Суда изъ трехъ Судей недостаточенъ, полезнѣе и удобнѣе бы было, чтобы въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ избирается Судей числомъ до 12-ти, присутствовало обязательно не менѣе пяти; кромѣ того, чтобы во всѣхъ Судахъ присутствовали по два сельскихъ засѣдателя, въ родѣ депутатовъ отъ тѣхъ сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ тяжущіеся, а для контроля дѣйствій суда, чтобы безсмѣнно присутствовалъ кандидатъ Старшины, какъ лицо свободное отъ занятій по волости и не могущее, по положенію своему, имѣть вліяніе на пристрастное дѣйствіе Суда. Это удобоисполнимо тѣмъ болѣе, что Судъ, за исключеніемъ рѣдкихъ экстренныхъ случаевъ, собирается въ двѣ недѣли разъ, и то по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, свободнымъ отъ крестьянскихъ занятій.

Нареканія и жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судовъ бываютъ иногда и справедливыя.

Всѣ почти Волостные Судьи принимаютъ къ своему разбирательству дѣла, относящіяся до земельныхъ раздѣловъ, подлежащія по 51 статьѣ Общаго Положенія разбирательству сельскаго схода.

Не смотря на жалобы иногда, заносимыя на пристрастное дѣйствіе Суда, вообще крестьяне обращаются съ довѣріемъ и охотно къ разбирательству Волостнаго Суда.

Случаи, въ которыхъ крестьяне обращаются съ своими просьбами къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, весьма рѣдки, за исключеніемъ дѣлъ земельныхъ, по которымъ они обращаются къ разбирательству сельскаго схода.

Крестьяне по большой части заявляютъ свои жалобы въ Волостной Судъ чрезъ Старшину, такъ какъ не всѣмъ тяжущимся извѣстенъ день ближайшаго засѣданія Волостнаго Суда; при заявленіи претензіи, Старшина объявляетъ просителю день, въ который будетъ разбираться его жалоба.

Всѣ Судьи, болѣе или менѣе, знакомы съ народными обычаями, и примѣненіе обычнаго права на практикѣ замѣтно, въ особенности, въ рѣшеніи дѣлъ Судомъ о раздѣлѣ наслѣдства и движимаго имущества.

Волостные Суды для крестьянъ не замѣнимы никакими другими судами. Судъ Волостной не вводитъ крестьянина въ тѣ неизбѣжные расходы, которые сопряжены съ поѣздками въ суды мировые: съ заявленіями жалобъ, съ явками къ разбирательству, а въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ или свидѣтеля къ вторичной явкѣ въ судъ. Въ Волостныхъ Судахъ крестьяне не вознаграждаютъ свидѣтелей и не теряютъ на поѣздки времени въ рабочую пору, такъ для крестьянъ дорогую. Суду Волостному съ довѣріемъ будетъ обращаться еще не одна генерація крестьянъ; въ Волостномъ Судѣ крестьяне встрѣчаютъ судъ безъ потерь, судъ домашній, судъ, состоящій изъ людей одинаково знакомыхъ съ бытомъ ихъ и одинаковаго съ ними обычнаго воззрѣнія на дѣло. Не смотря на то, что, на теперешней точкѣ ихъ развитія, допущеніе къ суду лицъ другихъ сословій, живущихъ въ ихъ обществахъ, въ сущности, могло бы принести, въ особенности въ настоящее время, огромную пользу крестьянамъ; но при допущеніи этого, они отнесутся къ суду съ недовѣріемъ. Они и при выборѣ должностныхъ лицъ изъ своего сословія всегда и вездѣ обходятъ людей грамотныхъ и сколько нибудь изъ среды ихъ выдающихся.

Полезнѣе и удобнѣе было бы изъять изъ круга дѣйствій Волостныхъ Судовъ, право тѣлеснаго наказанія и увеличить цифру безапелляціоннаго денежнаго вознагражденія за вредъ, убытки и штрафа,—что для большинства изъ крестьянъ было бы мѣрою наказанія гораздо чувствительнѣйшею.

ТАРАЩАНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, но неудовлетворительность эта главнымъ образомъ объясняется неграмотностью Судей, короткостью срока, на который они избираются, и не всегда удовлетворительнымъ личнымъ составомъ Суда. Не разъ случалось мнѣ замѣчать, что, при избраніи Волостныхъ Судей, сходъ обращалъ больше вниманія не на способность и нравственную сторону избираемыхъ имъ лицъ, а на хозяйственное ихъ положеніе, такъ напримѣръ: тяглаго хозяина, имѣющаго скотъ и большое хозяйство, сходъ не избиралъ потому, что находилъ его нужнымъ для исполненія натуральныхъ повинностей и для присмотра за хозяйствомъ. Зависимости Волостнаго Суда отъ волостнаго схода не замѣчается. Волостной Старшина въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда участія не принимаетъ, но нравственное вліяніе на Волостныхъ Судей, особенно если составъ ихъ неудовлетворителенъ, имѣетъ. Какъ грамотный человѣкъ, Волостной Писарь не можетъ не имѣть нѣкоторой доли вліянія на неграмотныхъ Волостныхъ Судей, а слѣдовательно и на составляемыя ими рѣшенія. Между тѣмъ нравственная личность настоящихъ Волостныхъ Писарей, за немногими исключеніями, далеко неудовлетворительна, да и пріискать на это мѣсто нравственнаго и способнаго человѣка, по незначительности назначаемаго имъ сходомъ содержанія, весьма затруднительно, если не совсѣмъ невозможно, тѣмъ еще болѣе, что, по прослуженіи Писаремъ условленнаго срока, сходы часто уменьшаютъ прежде опредѣленное имъ содержаніе.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей бывали, что̀ доказывается отмѣненными рѣшеніями Волостныхъ Судовъ.

Иногда Волостные Судьи, какъ выше сказано, превышаютъ свою власть опредѣленіемъ двухъ наказаній за одинъ проступокъ, но чаще всего превышеніе власти замѣчается въ дѣлахъ по спорамъ о правѣ владѣнія землею, которое судъ, основываясь на обычаѣ признавать право владѣнія за тѣмъ, кого отецъ владѣлъ спорною землею, разрѣшаетъ вопреки 88 ст. Мѣстн. Полож. Разумѣется такія рѣшенія всегда отмѣнялись Мировымъ Съѣздомъ, но тѣмъ не менѣе это фактъ, доказывающій несостоятельность такого примѣненія обычнаго права.

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно; къ суду мірскихъ сходовъ обращаются, но рѣдко.

Чаще всего крестьяне съ своими просьбами обращаются прямо и лично къ Волостному Суду.

Волостные Судьи не вполнѣ знакомы съ народными обычаями, но тѣ, которые имъ извѣстны, иногда служатъ основаніемъ рѣшеній.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи Волостнаго Суда не предстоитъ, но настоятельно необходимо нѣсколько ограничить право рѣшать тяжебныя дѣла на основаніи обычаевъ и правилъ, принятыхъ когда-то въ крестьянскомъ быту; продлить срокъ службы Судей до трехъ лѣтъ и поставить матеріальное положеніе Волостнаго Писаря въ такое независимое состояніе, чтобы нравственные и способные люди искали этого мѣста. Было бы также полезно предоставить тяжущимся сторонамъ право апелляціи по всѣмъ спорнымъ и тяжебнымъ дѣламъ, производимымъ въ Волостныхъ Судахъ.

СКВИРСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Если не касаться вопроса: полезно ли вообще имѣть особые сословные суды,—то Волостной Судъ слѣдуетъ признать довольно удовлетворительнымъ; отъ волостнаго схода онъ не зависитъ вполнѣ, и Волостной Старшина вліяетъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ пользуется въ волости особымъ авторитетомъ. Волостной же Писарь не имѣетъ ни малѣйшаго значенія.

Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ Суда—это то, что онъ безапелляціонный, и что онъ сословный.

Говорятъ, что Судьи легко склоняются на сторону того, кто можетъ ихъ напоить,—это мнѣніе распространено людьми враждебно смотрящими на крестьянское самоуправленіе; крестьянскіе суды нисколько не подкупнѣе общихъ судовъ. Вслѣдствіе плохаго знакомства съ правами, Судьи иногда превышаютъ власть. Это превышеніе выпадаетъ большею частью на долю воровъ. Крестьяне обращаются охотно къ Волостному Суду.

Обыкновенно жалуются Волостному Старшинѣ, который и передаетъ жалобу Суду; но въ дни засѣданій Суда случается, что обращаются къ суду и непосредственно.

Кому знать лучше народные обычаи, какъ не представителямъ того же народа.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи судовъ нѣтъ, но желательно замѣнить ихъ какимъ нибудь общесословнымъ судебнымъ учрежденіемъ.

Оставляя Волостные Суды, слѣдовало бы издать для руководства нѣчто въ родѣ «Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями», дать право налагать за проступки взысканія свыше мѣры, указанной 102 ст. Общ. Полож., и до извѣстной степени ограничить права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

ВАСИЛЬКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода не находится, такъ какъ вліяніе схода на Судъ возможно только при выборѣ Судей; болѣе дѣйствительное вліяніе на Судъ имѣютъ Волостные Старшины, которые часто присутствуютъ при рѣшеніи дѣлъ; Волостные Писаря не могутъ оказывать на рѣшенія Суда большаго вліянія, такъ какъ они только облекаютъ рѣшенія въ форму,—существо же рѣшенія проектируется Судьями.

Недостатки Волостнаго Суда заключаются въ пристрастіи Волостныхъ Судей, которое является въ большинствѣ рѣшеній и зависитъ отъ неразвитости Судей; жалобъ на пристрастіе очень много и онѣ справедливы,—Волостные Суды обыкновенно выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти при наложеніи наказаній за проступки; нельзя сказать, чтобы крестьяне обращались къ Волостному Суду охотно, такъ какъ не бываетъ почти рѣшенія, на которое бы не было заявлено жалобы, хотя и не всегда основательной; обыкновенно крестьяне обращаются въ Волостной Судъ съ жалобами чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи, конечно, знаютъ народные обычаи, и рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ дѣлахъ семейныхъ и наслѣдственныхъ суть рѣшенія, вполнѣ основанныя на обычномъ правѣ.

Волостные Суды могутъ быть замѣнены Мировыми Судьями; если же они и должны быть оставлены для разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, возникающихъ изъ самаго существа народной жизни, правильное разрѣшеніе коихъ невозможно для человѣка, живущаго внѣ народнаго быта (напр. для Мироваго Судьи), то не какъ самостоятельныя учрежденія, а какъ судъ экспертовъ или присяжныхъ при Мировомъ Судьѣ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Радомысльскаго округа.

Я могу лишь вкратцѣ повторить то, что уже неоднократно повторялось компетентными людьми, а именно: что несостоятельность Волостныхъ Судовъ доказывается болѣе всего тѣмъ недовѣріемъ, которое питаетъ къ нимъ то сословіе, для коего они исключительно созданы; да иначе и быть не можетъ, въ виду безграмотности и неразвитія большинства сословныхъ судей, а потому было бы наилучшимъ исходомъ—полное закрытіе таковыхъ судовъ, съ передачею дѣлъ оныхъ въ мировыя судебныя учрежденія, для чего потребовалось бы увеличить по крайней мѣрѣ по одному мировому участку въ каждомъ уѣздѣ.

Сохраненіе Волостныхъ Судовъ мыслимо при одномъ лишь условіи, чтобы выборъ Судей подчинить всѣмъ сословіямъ, подобно тому, какъ это существуетъ въ Привислянскомъ краѣ, или назначать таковыхъ отъ правительства въ ограниченномъ числѣ, а именно не болѣе одного Волостнаго Судьи на волость, сотворивъ вторую инстанцію изъ Съѣзда Судей, съ подчиненіемъ таковыхъ въ кассаціонномъ порядкѣ Съѣзду Мировыхъ Судей.

Въ обоихъ случаяхъ Волостные Судьи должны получать жалованье или отъ государства, или отъ земства.

ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ

Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Существующіе въ настоящее время Волостные Суды далеко не достигаютъ той цѣли, для которой они предназначены. Рѣдкое пониманіе дѣла, въ большинствѣ пристрастныя рѣшенія, постоянная зависимость Суда отъ постороннихъ вліяній,—вотъ обыкновенныя явленія, встрѣчающіяся сплошь да рядомъ въ исторіи нашихъ Волостныхъ Судовъ. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что въ настоящемъ ихъ видѣ Волостные Суды почти несостоятельны. Не смотря, однако, на всѣ недостатки ихъ, совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ было бы невозможно, такъ какъ, съ упраздненіемъ этихъ Судовъ, вся масса подлежащихъ имъ мелкихъ дѣлъ должна была бы перейти въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, число которыхъ въ такомъ случаѣ пришлось бы значительно увеличить, что легло бы тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ, который и безъ того уже въ настоящее время очень значителенъ. Если же уничтоженіе Волостныхъ Судовъ представляетъ затрудненія, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дальнѣйшее существованіе ихъ на тѣхъ же началахъ безусловно невозможно, и преобразованіе ихъ настоятельно необходимо.

Преобразованіе это должно имѣть въ основаніи своемъ слѣдующія три главныя начала: 1) уничтоженіе сословности Волостныхъ Судовъ; 2) учрежденіе единоличнаго суда вмѣсто коллегіальнаго, и 3) подчиненіе Волостныхъ Судовъ въ кассаціонномъ порядкѣ общимъ мировымъ учрежденіямъ, именно Съѣздамъ Мировыхъ Судей.

Уничтоженіе сословности Волостныхъ Судовъ находится въ зависимости отъ преобразованія самихъ волостей на другихъ основаніяхъ, именно на образованіи всесословныхъ волостей. Нѣтъ сомнѣнія, что такое преобразованіе настоящихъ административныхъ единицъ, называемыхъ волостями, окажетъ самое благотворное вліяніе не только на Волостные Суды, но также и на всю общественную жизнь сельскихъ обществъ. Это мы видимъ на живомъ примѣрѣ въ земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ призваны дѣйствовать въ совокупности всѣ безъ различія сословія.

Учрежденіе единоличнаго суда, вмѣсто существующаго коллегіальнаго, должно быть произведено при соблюденіи слѣдующихъ условій; 1) необходимо учредить апелляціонную инстанцію; 2) установить имущественный и нравственный цензъ для лицъ, избираемыхъ въ Волостные Судьи; 3) назначить опредѣленное вознагражденіе Волостнымъ Судьямъ, и 4) издать краткое и, по изложенію, общедоступное руководство о правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности Волостныхъ Судей.

При существующемъ порядкѣ избранія Волостныхъ Судей въ число послѣднихъ попадаютъ большею частію люди малоспособные, неграмотные и вообще лица, не понимающія и нерѣдко небрежно относящіяся къ исполненію своихъ обязанностей. При учрежденіи же суда единоличнаго, съ уничтоженіемъ его сословности, при установленіи извѣстнаго имущественнаго и нравственнаго ценза для лицъ, избираемыхъ въ Волостные Судьи, при назначеніи имъ наконецъ опредѣленнаго вознагражденія,—условія дѣла совершенно измѣнятся. Избранное на извѣстный періодъ времени, не менѣе какъ на три года, въ Волостные Судьи лицо, получающее притомъ за свои труды вознагражденіе, будетъ имѣть возможность и всѣ средства къ тому, чтобы слѣдить за своимъ дѣломъ съ большимъ вниманіемъ, и такимъ образомъ пріобрѣтетъ въ рѣшеніи дѣлъ необходимые для того навыкъ и опытность, а также болѣе правильный взглядъ. Что же касается апелляціонной инстанціи, то ее слѣдовало бы образовать изъ Волостныхъ Судей ближайшихъ судебныхъ участковъ, на которые долженъ быть подраздѣленъ, согласно мѣстнымъ потреб-

ностямъ и условіямъ, каждый уѣздъ, по опредѣленію Съѣзда Мировыхъ Судей или Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Но если образованіе въ такомъ видѣ апелляціонной инстанціи представится почему либо неудобнымъ, то она должна будетъ составиться изъ кандидата мѣстнаго Волостнаго Судьи, а также почетныхъ Судей, избираемыхъ на тѣхъ же основаніяхъ относительно ценза, какъ и Волостные Судьи, только безъ содержанія. Съѣздъ Волостныхъ Судей производится по мѣрѣ надобности и не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Имущественный цензъ не долженъ быть обременителенъ и можетъ быть установленъ по движимому имуществу на сумму до 200 рублей, а нравственный такой же, какъ и для присяжныхъ засѣдателей.

Наконецъ, что касается третьяго, не менѣе важнаго, начала, которое должно быть положено въ основаніе при реформѣ нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, именно подчиненія ихъ въ кассаціонномъ порядкѣ общимъ мировымъ учрежденіямъ, т. е. Съѣздамъ Мировыхъ Судей, то подобная мѣра не только послужитъ самымъ вѣрнымъ средствомъ для контроля надъ дѣйствіями этихъ Судовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность не ограничивать круга ихъ вѣдомства изъятіемъ уголовныхъ дѣлъ и гражданскихъ, имѣющихъ основаніемъ своимъ письменные акты и документы, что представляется неизбѣжнымъ при отсутствіи кассаціонной инстанціи.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

При несоблюденіи извѣстныхъ формъ судопроизводства, Волостной Судъ, находясь подъ вліяніемъ не только должностныхъ лицъ, Писарей и волостнаго схода, лишенъ всякой самостоятельности, дѣло обыкновенно рѣшается цѣлымъ сходомъ; даже съ участіемъ лицъ не принадлежащихъ къ сходу, такъ какъ входъ въ комнату Суда не воспрещенъ закономъ каждому крестьянину; тѣ же самые крестьяне, являясь тѣми же Судьями въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей, при другой обстановкѣ, являются личностями самостоятельными и первое, до чего должна коснуться реформа Волостныхъ Судовъ—это дать Волостному Суду ту обстановку, которая исключала бы возможность вліянія Волостнаго Старшины, ссориться съ которымъ не въ интересахъ Судей крестьянъ; и Писаря по большей части лица сомнительной нравственности; а потому есть только одинъ исходъ: дозволеніе крестьянамъ выбирать въ Судьи лицъ другихъ сословій на основаніяхъ, допущенныхъ законодательствомъ при выборахъ гласныхъ земскаго собранія. Можно предположить, что въ эту должность вступили бы охотно лица пользующіеся уваженіемъ, такъ какъ правильное отправленіе правосудія вліяетъ на всѣхъ живущихъ въ данной мѣстности.

Опасенія, что въ Судьи, изъ корыстныхъ видовъ, могутъ вступить лица неблагонадежныя,—напрасны; разборчивость, высказанная крестьянами при выборѣ лицъ изъ другихъ сословій въ гласные, ручается за выборъ въ Судьи только достойныхъ занять эти мѣста.

Введеніе въ Волостные Суды болѣе образованнаго и главное, неподчиненнаго волости элемента, дало бы Волостному Суду другую, самостоятельную обстановку. Вмѣшательство лицъ, не входящихъ въ составъ Суда и подвергающихся за это отвѣтственности, сдѣлалась бы невозможнымъ. Писарь былъ бы поставленъ въ рамку, указанную ему закономъ, самое значеніе Судей возвысилось бы въ глазахъ крестьянъ и они бы не смотрѣли на свой выборъ какъ на отбываніе натуральной повинности. Волостной Судъ является въ настоящее время безапелляціоннымъ; безграмотному крестьянину трудно знать и уловить поводы кассаціи, а болѣе развитые Писаря умѣютъ округлить дѣло для представленія его на Мировой Съѣздъ; мы видимъ ошибки при рѣшеніи дѣлъ въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ, какъ же допустить безапелляціонный судъ у самаго неразвитаго и неотличающагося образцовою нравственностію крестьянскаго сословія. Гдѣ данныя непогрѣшимости крестьянскаго суда? Когда законъ, предоставляя право апелляціи

въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, тѣмъ самымъ не признаетъ за ними того, что присвоевается Волостному Суду; но подобнаго взгляда законодательство не могло допустить, создавая Судъ скорый и правый, при безаппеляціонности, удовлетворено только отчасти по отношенію къ Волостнымъ Судамъ, первое, что доказывается опытомъ: тамъ гдѣ можно обратиться и къ Волостному Суду и къ Мировому Судьѣ всегда обращаются къ Мировому Судьѣ, исключая случаевъ, гдѣ истецъ можетъ вліять на Волостной Судъ. Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ едвали можетъ быть полезною второю инстанціею; здѣсь повторится отвергнутое всѣми образованными законодательствами соединеніе административной, судебной и исполнительной властей; образованіе второй инстанціи изъ самыхъ крестьянъ, при настоящей обстановкѣ Суда, немыслимо, безъ сторонняго элемента, недостатки первой инстанціи цѣликомъ перенесутся и во вторую, даже при правѣ окончательнаго рѣшенія, въ большихъ размѣрахъ. Подчиненіе Волостныхъ Судовъ Съѣзду Мировыхъ Судей, какъ выборныхъ всѣми сословіями и примѣненіе къ крестьянамъ общаго законоположенія, съ допущеніемъ свидѣтельскихъ показаній тамъ гдѣ требуются закономъ письменныя сдѣлки, было бы встрѣчено крестьянами сочувственно, потому что и въ настоящее время гражданскія дѣла рѣшаются вовсе не на основаніи обычаевъ, а дѣла рѣшенныя правильно, на основаніи здраваго смысла не могутъ противурѣчить существующимъ законамъ.

Уничтожить же Волостные Суды невозможно, явится такая масса дѣлъ, что земство стѣснится содержаніемъ Мировыхъ Судей. Не уничтожить, но облагородить и возвысить ихъ является неотложная необходимость, въ интересахъ всего земства, и едвали возможно прійти къ другому исходу, какъ къ допущенію болѣе широкихъ правъ при выборѣ Волостныхъ Судей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Суды при нынѣшней организаціи вообще не удовлетворяютъ своему назначенію:

По отношенію къ самостоятельности хотя они, благодаря 104 ст. общ. полож., и не состоятъ въ зависимости отъ волостнаго схода и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, но при всеобщей безграмотности самихъ судей, невольно какъ бы подчиняются, не всегда безкорыстному, вліянію Волостныхъ Писарей, среди которыхъ мало попадается людей способныхъ, а благонамѣренныхъ еще меньше.

Существующіе нынѣ недостатки въ организаціи Волостныхъ Судовъ объясняются отчасти порядкомъ избранія судей (ст. 75 и 93 общ. пол.), главнымъ же образомъ зависятъ отъ неудовлетворительности личнаго состава самихъ судей, выбираемыхъ не по нравственнымъ качествамъ своимъ, но за-урядъ по очереди, какъ бы для отбыванія всякой натуральной повинности.

Хотя жалобъ и нареканій на пристрастность (преимущественно за магарычи) Волостныхъ Судей съ общимъ итогомъ всѣхъ дѣлъ ими рѣшаемыхъ не много, тѣмъ не менѣе всеобщая безграмотность Волостныхъ Судей служитъ главнымъ образомъ преградою къ постепенному развитію какъ правильности вообще, такъ степени справедливости и законности постановляемыхъ ими приговоровъ и рѣшеній.

По вышеобъясненной причинѣ Волостные Судьи выходятъ нерѣдко за предѣлы предоставленной имъ власти, въ особенности въ приговорахъ уголовныхъ по проступкамъ; въ дѣлахъ же о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ чести, вмѣсто законнаго взысканія за проступокъ, присуждаютъ денежное вознагражданіе обиженному.

Вотъ почему послѣдніе охотно обращаются къ Волостному Суду и уклоненіе замѣтно со стороны обвиняемыхъ и отвѣтчиковъ.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ теперь не бываетъ.

Съ просьбами въ Волостной Судъ крестьяне обращаются большею частью чрезъ Волостнаго Старшину, который и дѣлаетъ распоряженіе.

Рѣшенія Волостныхъ Судей только въ дѣлахъ гражданскихъ и то не всегда могутъ считаться рѣшеніями на основаніи обычнаго права.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ по моему не предстоитъ, такъ какъ замѣнить таковыхъ нечѣмъ.

Но какъ при всеобщихъ реформахъ настоящаго времени Волостные Суды представляютъ уже явленіе не нормальное, то и требуютъ безотлагательнаго преобразованія, которое должно коснуться порядка судопроизводства, круга вѣдомства и права безъапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. Такъ напр. отмѣна 75 и 93 ст. Общаго Положенія; допущеніе къ выборамъ въ Волостные Судьи не только крестьянъ-домохозяевъ, но и лицъ другихъ сословій; трехлѣтній срокъ службы; обязательное назначеніе жалованья и съ этою цѣлью выборъ Волостныхъ Судей не для каждой волости отдѣльно, но для нѣсколькихъ совокупно; въ дѣ-

лахъ гражданскихъ расширеніе предѣловъ вѣдомства до 500 руб. сер.; въ дѣлахъ уголовныхъ точное опредѣленіе проступковъ, подлежащихъ Волостному суду, взысканій и наказаній за нихъ налагаемыхъ, и наконецъ самое главное—вторая апелляціонная инстанція, съ непремѣннымъ участіемъ Мировыхъ Судей.

ПАВЛОГРАДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

По отзыву крестьянъ, Волостнымъ Судомъ своимъ они довольны; жалобъ на неправильность рѣшеній и приговоровъ поступаетъ мало, сравнительно съ числомъ самихъ рѣшеній. Въ поступающихъ жалобахъ не выражается также и упрековъ на пристрастность Волостныхъ Судей, или на взяточничество ихъ. Если же усматривалось въ нѣкоторыхъ дѣлахъ вліяніе на рѣшенія Волостныхъ Судовъ со стороны Старшинъ и въ особенности Писарей, то это вліяніе было отчасти неизбѣжно, такъ какъ жалобы приносятся, въ большинствѣ случаевъ Старшинѣ, докладываются Писаремъ, который резюмируетъ и самыя приговоры Судовъ, излагая ихъ на бумагѣ. Случаи превышенія власти также рѣдки, и объясняются простою неусмотрительностію. Но при всемъ этомъ нельзя сказать, чтобы Волостной Судъ, при теперешнемъ его положеніи, удовлетворялъ своему назначенію — быть судомъ скорымъ и правымъ. Весьма нерѣдко встрѣчаются приговоры, на столько не согласные, что обнаруживаютъ у постановившихъ ихъ или отсутствіе здраваго смысла, или полнѣйшее невниманіе при слушаніи дѣла. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду, но только потому, что онъ близокъ и дешево стоитъ, но обращаясь, самый правый изъ нихъ не увѣренъ въ успѣхѣ своего дѣла и всегда опасается какихъ нибудь неблагопріятныхъ для него постороннихъ обстоятельствъ. Волостные Судьи здѣшней мѣстности всегда неохотно, всегда лѣниво приступаютъ къ отправленію своей должности, какъ трудной для нихъ, а главное безвозмездной, наложенной на нихъ обществомъ противъ всякаго желанія, и отвлекающей ихъ отъ домашнихъ дѣлъ. Отсюда стремленіе ихъ являться къ отправленію обязанности какъ можно рѣже, разбирать дѣла какъ можно скорѣе, чтобы скорѣе возвратиться къ своимъ дѣламъ. При такомъ способѣ исполненія своихъ обязанностей, Волостные Судьи едва ли могутъ творить судъ правый и скорый, едва ли могутъ быть внѣ вліянія Старшины и Писаря, изъ коихъ отъ перваго зависитъ призвать Судью къ исполненію должности, а отъ втораго помочь ему въ постановленіи какого нибудь рѣшенія.

Если и существуютъ гдѣ либо между крестьянами обычаи, имѣющіе для нихъ силу закона, то Волостные Судьи не подчиняются имъ безусловно, а рѣшаютъ дѣла, смотря по обстоятельствамъ: и вопреки обычая, и по обычаю, а во многихъ случаяхъ и руководствуясь гражданскими законами, словомъ, по совѣсти, какъ они сами говорятъ, не стѣсняясь ничѣмъ.

Само собою разумѣется, что Судъ по совѣсти, представляющій Судьѣ столько свободы и не стѣсняющій его никакими формами, притомъ Судъ близкій къ народу, скорый и дешевый, каковымъ и можетъ быть только Судъ крестьянскій, наиболѣе желателенъ; а потому, если въ совершенномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется надобности, то необходимо, по крайней мѣрѣ, преобразовать эти Суды.

Это преобразованіе должно состоять, во 1-хъ въ учрежденіи Суда единоличнаго, вмѣсто коллегіальнаго, во 2-хъ въ учрежденіи апелляціонной инстанціи, въ 3-хъ въ установленіи имущественнаго ценза для лицъ, избираемыхъ въ волостные Судьи, въ 4-хъ въ изданіи краткаго руководства о правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности Волостнаго Судьи; въ 5-хъ въ узаконеніи вознагражденія Волостному Судьѣ за его службу обществу, въ такихъ же размѣрахъ, какъ и Волостному Старшинѣ, въ 6-хъ въ представленіи администраціи права наблюдать за усернымъ и безукоризненнымъ исполненіемъ Волостными Судьями своихъ обязанностей, не касаясь только существа ихъ рѣшеній, и въ 7-хъ въ ограниченіи круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ.

Волостной Судъ, постоянно находящійся на своемъ мѣстѣ и занимающійся исключительно разборомъ поступающихъ къ нему жалобъ, скоро пріобрѣтаетъ и навыкъ и опытность и самостоятельность. Онъ дѣлается извѣстнымъ народу, который, смотря по личнымъ достоинствамъ Судьи, можетъ или излюбить его до такой степени, чтобы обращаться къ нему, по обоюдному согласію сторонъ, за разрѣшеніемъ третейскимъ порядкомъ, даже всѣхъ своихъ дѣлъ, или, при неблагонамѣренности Судьи, указать на него, какъ на лицо, не соотвѣчающее призванію.

Всего этого крестьяне не могутъ дѣлать при настоящемъ положеніи Суда, который дѣйствуетъ коллегіально, притомъ въ составѣ безпрерывно перемѣняющемся. Единоличный Судья долженъ непремѣнно получать содержаніе отъ общества, равное содержанію Волостнаго Старшины, въ возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, какіе могли бы произойти въ его хозяйствѣ, за отвлеченіемъ главнаго при немъ работника. Онъ долженъ имѣть: особый знакъ должности, особую печать, или штемпель съ его именемъ и фамиліею, такъ какъ большинство Судей будетъ неграмотно; особый бланкъ для судебнаго приговора, настолько подробный, чтобы оставалось внести лишь имена тяжущихся, предметъ тяжбы, имена и фамиліи свидѣтелей, сущность рѣшенія безъ всякихъ мотивовъ, и время объявленія его, и при томъ такъ, чтобы бланкъ этотъ вырѣзывался изъ бланковой книги Судьи и служилъ бы для исполняющаго рѣшеніе документомъ, въ родѣ исполнительнаго листа, а вписываніе въ него могло бы производиться всякимъ даже малограмотнымъ человѣкомъ, обязательно же Волостнымъ Писаремъ, подъ диктовку Судьи. Предъ вступленіемъ Судьи въ должность, онъ долженъ приводиться къ присягѣ въ полномъ составѣ Волостнаго Правленія и въ присутствіи Мироваго Посредника, или другаго лица административнаго вѣдомства, который разъясняетъ ему изъ закономъ установленной инструкціи права, обязанности, отвѣтственность Судьи и формальный порядокъ веденія судебнаго дѣла. Судебная камера Судьи можетъ находиться и въ его домѣ, и при Волостномъ Правленіи, гдѣ признаетъ удобнымъ избирающее Судью общество.

Выборы Волостныхъ Судей должны быть также установлены съ нѣкоторыми ограниченіями. Слѣдуетъ установить имущественный цензъ, который можетъ опредѣляться количествомъ движимаго имущества крестьянина, не менѣе, какъ на 200 руб., не исключая разумѣется и ценза нравственнаго, который установленъ для выбора въ присяжные засѣдатели. Въ настоящее время отъ званія Волостнаго Судьи, какъ отъ обязанности безплатной, отрывающей отъ хозяйства, всѣ, наиболѣе состоятельные крестьяне, стараются уклоняться, всякими мѣрами, дѣйствуя на избирателей, а отъ того въ Волостные Судьи попадаютъ или глубокіе старики, не способные уже къ работамъ полевымъ, или же крестьяне малосостоятельные, находящіеся въ зависимости отъ общества, а иногда назначаемые въ наказаніе за уклоненіе отъ какихъ либо общественныхъ повинностей. Имущественный цензъ, устранивъ такія аномаліи, образуетъ институтъ Волостныхъ Судей изъ лучшихъ людей общества,— если при этомъ и самый возрастъ избираемыхъ будетъ опредѣленъ не менѣе 35 лѣтняго.

Затѣмъ должны быть избраны, не менѣе, какъ на три года: Волостной Судья, Кандидатъ къ нему и Судьи Почетные, изъ коихъ и должна образоваться апелляціонная инстанція Волостнаго Суда.

Почетные Волостные Судьи, не получая содержанія, могли бы собираться по мѣрѣ поступленія жалобъ, но не чаще одного раза въ мѣсяцъ и, разсматривая дѣло такимъ же точно порядкомъ, какъ и Судья Волостной, имѣть право перерѣшать постановленія Волостнаго Судьи по существу и окончательно, о чемъ и дѣлать краткія надписи на выданномъ Волостнымъ Судьею рѣшеніи. Этимъ и должна заканчиваться процессуальная сторона каждаго дѣла, разсматриваемаго Волостнымъ Судомъ. Въ учрежденіи инстанціи кассаціонной, хотя бы съ такими правами, какія даны Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ закономъ 14 Февраля 1866 года, едва ли можетъ представляться надобность, если право надзора за Волостнымъ Судьею, по предметамъ превышенія имъ власти, бездѣйствія и злоупотребленія по должности будетъ предоставлено Мировому Посреднику, или соотвѣтствующей ему административной власти въ уѣздѣ, наравнѣ съ существующимъ нынѣ правомъ его по отношенію къ прочимъ должностнымъ лицамъ волости, съ правомъ дѣлать замѣчанія, штрафовать и предавать суду. Что касается до круга вѣдомства Волостнаго Суда, то онъ долженъ быть ограниченъ: исключеніемъ изъ подсудности ему всѣхъ дѣлъ уголовнаго характера, кромѣ дѣлъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, и изъятіемъ тѣхъ гражданскихъ дѣлъ, кои имѣютъ своимъ основаніемъ письменные акты и документы.

НОВОМОСКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Къ прискорбію Волостной Судъ не на столько удовлетворяетъ своему назначенію, на сколько слѣдовало бы ожидать. Полнѣйшая, въ большинствѣ случаевъ, неразвитость лицъ избираемыхъ въ Волостные Судьи, совершенная ихъ безграмотность, а главный, и къ сожалѣнію неисправимый недостатокъ Судей — вымогательство магарыча, ставятъ лицъ, имѣющихъ необходимость обращаться къ Суду въ самое затруднительное положеніе, если при этомъ принять во вниманіе невозможность принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Волостнаго Суда. Волостные Старшины, по ст. 104 общ. полож., устранены отъ всякаго участія въ рѣшеніи Суда, но, злоупотребляя своей властію въ волости, они имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, вліяніе на Судей, а вслѣдствіе этого и на самое рѣшеніе ихъ. Волостные Писаря, обязанные по ст. 107 Положенія излагать рѣшеніе Суда, имѣютъ еще больше вліянія на рѣшеніе Суда. Пользуясь своею грамотностію и безграмотностію Судей и Старшинъ, они руководятъ ходомъ и рѣшеніемъ дѣла. Изъ этого выходитъ, что главное участіе въ рѣшеніи дѣлъ принимаетъ Волостной Писарь, и что Судьи и Старшины—исполнители воли Писаря. Благо тамъ гдѣ Волостной Писарь хорошаго поведенія и правилъ, но такіе Писаря рѣдко случаются. Въ большинствѣ случаевъ писаря люди самой подозрительной нравственности, и только отсутствіе грамотныхъ людей ставитъ въ необходимость допускать ихъ къ исполненію обязанности Писаря, къ тому же крайне ограниченное содержаніе, предлагаемое обществами Волостнымъ Писарямъ, не допускаетъ возможности имѣть порядочныхъ людей.

Неразвитость Судей, ихъ нежеланіе выполнять обязанность, возлагаемую на нихъ обществами, вымогательство магарычей, безъ чего ни одно дѣло не разбирается, разумѣется влечетъ за собою пристрастное рѣшеніе. Разборъ дѣлъ Старшинами въ настоящее время составляетъ большую рѣдкость. Въ послѣднее трехлѣтіе крестьяне чаще начали обращаться къ рѣшенію дѣлъ Волостнымъ Судомъ, но просьбы объ этомъ подаютъ Мировому Посреднику, который и дѣлаетъ распоряженіе о созывѣ Волостнаго Суда и о разборѣ дѣла.

Нельзя допустить мысли, чтобы Волостные Судьи, какъ мѣстные жители, незнали бы народныхъ обычаевъ, но нельзя умолчать и о томъ, что по высказаннымъ выше причинамъ не всегда рѣшаютъ дѣла на основаніи обычаевъ. Неумѣніе Судей примѣнить въ данномъ случаѣ народные обычаи, нежеланіе Писаря основать рѣшеніе на этихъ обычаяхъ, имѣютъ большое вліяніе на рѣшеніе Суда,

Не смотря на такіе громадные недостатки Волостнаго Суда, уничтоженіе его невозможно, крестьянамъ необходимъ ихъ крестьянскій судъ. Нельзя допустить, чтобы степень развитія крестьянъ осталась бы и на будущее время таже самая. Съ распространеніемъ грамотности увеличится число грамотныхъ, которые поймутъ свои права и обязанности возложенныя на нихъ закономъ и воспользуются ими. Если въ числѣ Судей, избранныхъ сходомъ, будетъ 2—3 грамотныхъ, тогда вліяніе Писарей прекратится и крестьяне, сознавая важность и полезность своего суда, будутъ избѣгать нареканій, которыя въ настоящее время встрѣчаются при всякомъ рѣшеніи, и о которыхъ выше сказано. Мировой Судъ для крестьянъ и тяжелъ и дорогъ. Формальности сопряженныя съ производствомъ дѣлъ у Мировыхъ Судей, увеличивая и безъ того громадное число ходатаевъ по дѣламъ, отнимаютъ у крестьянъ и время и деньги, тогда какъ Волостной Судъ находящійся въ каждой волости, доступенъ и удобенъ для каждаго крестьянина, но нынѣшній Волостной Судъ, который долженъ быть удобенъ и справедливъ, не можетъ оставаться на тѣхъ началахъ, на которыхъ онъ существуетъ въ настоящее время.

Для доставленія крестьянамъ скораго и праваго Волостнаго Суда, необходимо установить правила: 1) Подчинить Волостной Судъ надзору Мироваго Съѣзда или другаго какого либо учрежденія. 2) Оставивъ кассаціонныя жалобы, допустить подачу жалобъ апелляціонныхъ; и 3) под-

вергнуть Судей имущественной отвѣтственности, кромѣ преданія ихъ суду, за незаконныя рѣшенія, послѣдствіемъ коихъ были потери тяжущихся.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію и вовсе не самостоятеленъ, Судьи не развиты, неграмотны и въ полной зависимости у Волостнаго Писаря. Писарь, какъ единственное грамотное лицо, всегда полный властелинъ, такъ что рѣшенія, записываемыя въ книгу нерѣдко измѣняются по существу, вслѣдствіе желанія писаря и интереса чрезъ это имъ получаемаго. Скорѣе можно допустить вліяніе Старшины, какъ человѣка изъ этой же среды и человѣка въ большинствѣ случаяхъ лучшаго.

Волостные Судьи всѣ неразвиты, неграмотны, не стремятся къ узнанію своихъ обязанностей, и, вслѣдствіе не вознагражденія труда назначаются по очереди безъ разбора, а потому избраніе, отправленіе должности, и составъ крайне грустенъ.

Словесныя жалобы постоянны, но безапелляціонныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ закрываютъ путь обиженному; жалобы кассаціонныя рѣдко могутъ поправить дѣло, что извѣстно Волостному Писарю, и чѣмъ онъ пользуется. Волостной Судъ рѣдко бываетъ пристрастенъ, по невозможности имѣть успѣхъ въ виду силы Волостнаго Писаря.

Волостной Судъ вездѣ и постоянно выходитъ за предѣлы предоставленной ему власти по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, такъ какъ всякое дѣло не безинтересно Волостному Писарю, и указать воображаемый предѣлъ власти невозможно; часто разбираются дѣла подсудныя только общимъ судебнымъ учрежденіямъ, но такія рѣшенія въ книгу не записываются.

Тѣ изъ крестьянъ, которые по какимъ либо отношеніямъ состоятъ въ добрыхъ отношеніяхъ къ Волостному Писарю обращаются въ Волостной Судъ охотно, крестьяне же не вліятельные обращаются къ Мировому Судьѣ и часто подаютъ жалобы на него Мировому Съѣзду по не принятію дѣла къ разбору. Мировые Посредники объясняютъ такое явленіе, тѣмъ, что лица, проигравшія дѣла на Волостномъ Судѣ, обращаются къ Мировому Судьѣ, но такое заключеніе ни чѣмъ не подтверждается.

Крестьяне очень рѣдко обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ съ своими просьбами большею частію чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи народныхъ обычаевъ совершенно не знаютъ и рѣшеній основанныхъ на обычномъ правѣ положительно не бываетъ, а введенъ обычай новый: послѣ разбора, оконченнаго, и даже не состоявшагося безъ различія причинъ, дѣла, одна и другая сторона обязаны купить извѣстное количество водки и здѣсь же, въ Волостномъ Правленіи совершаются нерѣдко оргіи, оканчивающіяся общимъ побоищемъ, влекущимъ за собою новые разборы; вотъ причина почему книги рѣшеній наполнены жалобами по личнымъ обидамъ.

Слѣдуетъ положительно уничтожить Волостные Суды, такое состояніе Суда, кромѣ своей непримѣнимости, вліяетъ на нравственную сторону крестьянъ; благодарность Писарю и водка единственные двигатели въ Волостныхъ Судахъ. Часто приходится слышать комическія, грустныя, въ высшей степени безнравственныя и безобразныя рѣшенія. Необходимо дѣла Волостнаго Суда передать Мировымъ Судьямъ, увеличивъ личный составъ Мироваго Института.

Ежели признано будетъ возможнымъ оставить Волостные Суды, то: 1) трудъ долженъ быть вознаграждаемъ; 2) въ раіонъ каждаго Волостнаго Суда должно входить нѣсколько волостей; 3) предсѣдательство дать въ Судѣ Волостнымъ Старшинамъ по очереди, чѣмъ уменьшится вліяніе Писаря; 4) уголовныя дѣла, кромѣ личныхъ обидъ, изъ вѣдѣнія Волостнаго Суда изъять; 5) иски гражданскіе уменьшить до 10 руб. сер., безапелляціонные совершенно уничтожить.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Бахмутскаго уѣзда.

Волостные Суды въ настоящее время настолько не самостоятельны и не удовлетворяютъ своему назначенію, что давно желательно или совершенно уничтожить ихъ, или же, если и оставить, то измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства и кругъ ихъ дѣятельности.

Несамостоятельность Волостныхъ Судовъ вы-

сказывается главнымъ образомъ въ томъ, что онъ находится преимущественно въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, и не менѣе того имѣетъ вліяніе и Волостной Писарь, что происходитъ отъ того, что въ Волостные Судьи избираются лица преимущественно неграмотныя и не удовлетворяющія своему назначенію, а если между ними и встрѣчаются способныя къ отправленію своей должности, то и эти лица не всегда относятся къ дѣлу съ должною внимательностію, не получая за свой трудъ никакого вознагражденія, и потому подчиняются всѣ они вліянію Волостнаго Старшины, или Писаря, отъ чего и дѣла разрѣшаются въ большинствѣ случаевъ неправильно, а чрезъ это возникаютъ жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ, которыя большею частію основательны. По этому крестьяне не охотно обращаются къ Волостному Суду и отъ него уклоняются, а къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются въ рѣдкихъ случаяхъ; что же касается до порядка обращенія крестьянъ съ просьбами, то такой чаще встрѣчается чрезъ Волостнаго Старшину.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ постановляются преимущественно хотя и по обычному праву, но изъ числа судей едвали всѣ знаютъ народные обычаи, поэтому въ подобныхъ случаяхъ рѣшеніе облекается въ форму Волостнымъ Писаремъ.

При существованіи нынѣ суда гласнаго и для всѣхъ равноправнаго, удержаніе Волостныхъ Судовъ едвали можетъ быть оправдано, и потому слѣдовало бы ихъ закрыть, предоставивъ сельскимъ сходамъ производить судъ по гражданскимъ искамъ и тяжбамъ цѣною до пятнадцати рублей. Изъ уголовныхъ же дѣлъ, имѣющихъ быть рѣшаемыми сельскими сходами, слѣдуетъ оставить первое отдѣленіе одиннадцатой главы объ оскорбленіяхъ чести, начиная съ статьи 130 по 138 уст. о нак. нал. Мир. Суд., предоставивъ при этомъ истцу право предъявлять свой искъ суду схода или Мировому Судьѣ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Ростовскаго (на Дону) Судебнаго Округа.

Нельзя не придти къ заключенію, что Волостные Суды, въ настоящемъ ихъ положеніи, не только не удовлетворяютъ своему назначенію, но служатъ къ окончательному развращенію крестьянъ выбираемыхъ въ Волостные Судьи.

Крестьяне, обремененные по большей части огромными платежами, смотрятъ на всякое даже общественное дѣло, отвлекающее ихъ отъ хозяйственныхъ и промышленныхъ занятій, какъ на тяжелое бремя. При томъ, какъ большинство выборныхъ крестьянскихъ должностей, а въ томъ числѣ и должность Волостнаго Судьи не представляетъ никакихъ матеріальныхъ выгодъ, то лучшіе изъ крестьянъ стараются избѣгать общественной службы и въ общественныя должности выбираются люди не по достоинству ихъ и способностямъ, а какъ выражаются крестьяне «за отбутокъ», т. е. для того, чтобы каждый членъ общества отбылъ повинность по общественной службѣ. Единственнымъ исключеніемъ служитъ должность Волостнаго Старшины, если не представляющая прямыхъ матеріальныхъ выгодъ, то дающая возможность пріобрѣсти косвенными путями хорошія денежныя средства. Поэтому на должность Волостнаго Старшины всегда находится довольно охотниковъ, и если не изъ лучшихъ по состоянію крестьянъ, то по крайней мѣрѣ изъ самыхъ развитыхъ и способныхъ. Понятно, что при подобномъ личномъ составѣ Волостнаго Суда отъ него нельзя ожидать ни разумности, ни самостоятельности, ни безпристрастія.

Воля и приказъ Волостнаго Старшины и Волостнаго Писаря для Волостнаго Суда законъ, а вино есть его главный двигатель, и возможность купить его—главное средство избавиться отъ наказанія.

Порядокъ отправленія правосудія въ селахъ слѣдующій: въ большихъ селеніяхъ, въ которыхъ находятся Волостныя Правленія крестьянинъ, считающій себя обиженнымъ, или имущественныя права котораго нарушены, обращается обыкновенно съ жалобою въ Волостное Правленіе, въ которомъ Волостной Старшина или Писарь, если дѣло очень маловажно и ихъ личные интересы съ нимъ не соприкасаются, отсылаютъ просителя къ Волостнымъ Судьямъ, разбирающимъ дѣло иногда въ Волостномъ Правленіи, а иногда и на дому. Волостные же Судьи, находя своею обязанностью окончить примиреніемъ всякое дѣло, какъ даже напримѣръ воровство или мошенничество, предлагаютъ сторонамъ помириться и убѣждаютъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не достигнутъ мировой, которая, по обычаю крестьянъ, не можетъ обойтись безъ магарыча, т.е. угощенія виномъ, каковая обязанность ложит-

ся на отвѣтчика или виновнаго. Само собою разумѣется, что Судъ, окончившій дѣло магарычемъ, принимаетъ главное участіе въ распитіи его, и затѣмъ зачастую приступаетъ тотчасъ же къ разбору слѣдующаго дѣла. Если же по мнѣнію Волостнаго Старшины или писаря дѣло заслуживаетъ особаго вниманія, или можетъ быть не безвыгодно для нихъ, то Волостной Судъ собирается въ Волостномъ Правленіи. Волостной Писарь, дѣйствующій всегда за одно съ Волостнымъ Старшиною, является въ Судъ въ качествѣ секретаря и толкователя законовъ; причемъ разбирательство дѣла и кончается согласно съ его требованіемъ. Въ малыхъ же селеніяхъ, отстоящихъ въ далекомъ разстоянін отъ Волостей, крестьяне обращаются съ своими жалобами къ старикамъ или міру, который, помиривъ стороны, штрафуетъ виновнаго, смотря по тяжести совершеннаго имъ проступка или по числу лицъ собравшихся судить, четвертью или половиною, а иногда и цѣлымъ ведромъ вина.

Какъ Волостные Суды, такъ и старики или міръ часто превышаютъ власть предоставленную закономъ Волостнымъ Судамъ. Разборъ ими дѣлъ о растлѣніи и о воровствѣ со взломомъ и окончаніе этихъ дѣлъ миромъ не рѣдкость.

Но не всегда Волостнымъ Судамъ и міру удается помирить стороны, и большинство порядочныхъ крестьянъ, ищущихъ въ Судѣ не одной только возможности выпить лишнюю чарку водки, а проникнутыхъ сознаніемъ правоты ихъ дѣла, обращаются къ Мировымъ Судьямъ. Получая же отказъ въ принятіи ихъ жалобъ, по подсудности дѣла Волостному Суду, крестьяне заявляютъ, что они обращались къ Волостному Суду, но онъ не могъ разобрать ихъ дѣла, и Мировой Посредникъ тоже ничего не сдѣлалъ.

Дальнѣйшее существованіе Волостныхъ Судовъ въ настоящемъ ихъ видѣ не только не желательно, но даже вредно. Но при громадности разстояній и рѣдкости населенія большинства мѣстности Россіи, совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ немыслимо. Обращаться къ Мировому Судьѣ за каждымъ самымъ маловажнымъ дѣломъ крестьянамъ почти невозможно. Часто трата времени не можетъ вознаградиться суммою выиграннаго иска.

Волостные Суды могутъ быть полезны при ихъ преобразованіи, причемъ должно быть обращено вниманіе на главные недостатки Волостнаго Суда, его безъ контрольность и не удовлетворительность его личнаго состава. Только трудъ хорошо оплаченный найдетъ всегда охотниковъ взяться за него, поэтому въ Волостные Судьи охотно пойдутъ хорошіе и добросовѣстные крестьяне, если они будутъ получать вознагражденіе за отвлеченіе ихъ отъ домашнихъ занятій.

Бояться въ настоящемъ случаѣ слишкомъ большихъ издержекъ нельзя, такъ какъ должность Волостнаго Судьи, не требуя постоянныхъ занятій, не потребуетъ и постояннаго жалованья. Волостные Судьи могутъ получать вознагражденіе за каждое засѣданіе, а это не составитъ особенно большой издержки.

Неграмотность Волостныхъ Судей ставитъ ихъ всегда въ совершенную зависимость отъ Волостнаго Писаря, на обязанности котораго лежитъ записываніе приговора.

Волостной Писарь, и при добросовѣстности Волостныхъ Судей, можетъ записать совершенно не тотъ приговоръ, который былъ постановленъ. Разобрать же впослѣдствіи на сколько записанный приговоръ дѣйствительно сходенъ съ постановленнымъ часто весьма трудно. По этому необходимо постановить правиломъ, чтобы въ составѣ Суда изъ трехъ членовъ былъ по крайней мѣрѣ одинъ грамотный.

Для устраненія безконтрольности должно быть постановлено непремѣннымъ правиломъ, чтобы каждый разборъ Волостнаго Суда даже окончившійся мировою сдѣлкою заносился въ установленную для того книгу. Кромѣ того въ высшей мѣрѣ было бы полезно учредить апелляціонную инстанцію для Волостныхъ Судей. Нѣсколько Волостныхъ Судовъ могли бы образовать округъ, составляющій съѣздъ Волостныхъ Судей, въ которомъ участковый или одинъ изъ почетныхъ Мировыхъ Судей, по назначеніи Съѣзда Мировыхъ Судей, исполнялъ бы обязанность прокурорскаго надзора, причемъ на немъ бы лежала обязанность давать заключеніе и по гражданскимъ дѣламъ. Съѣзды Волостныхъ Судей, съ участіемъ въ нихъ Мировыхъ Судей, могли бы имѣть благодѣтельное вліяніе на выборъ лицъ въ Волостные Судьи. Крестьяне, зная, что ихъ Судьи будутъ засѣдать вмѣстѣ съ Мировымъ Судьею, конечно, будутъ стараться выбрать и изъ своей среды лучшихъ людей.

Но ни въ какомъ случаѣ Волостной Судъ не долженъ быть лишенъ своего права постановлять рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ на основаніи существующихъ обычаевъ. Это лучшая принадлежность Волостнаго Суда, которая принесетъ огромную пользу, при правильномъ примѣненіи ее. Нынѣ народные обычаи примѣняются Волостными Судьями при разрѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ, о пользованіи подворными участками на земляхъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи и другихъ.

ПО НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Губернскаго по крестьянскимъ Дѣламъ Присутствія.

Разсмотрѣвъ сообщенныя Уѣздными Съѣздами соображенія о недостаткахъ Волостныхъ Судовъ и о тѣхъ мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для устраненія оныхъ, по согласованіи различныхъ, по сему предмету заявленій съ выведеннымъ изъ многолѣтней практики опытомъ, присутствіе пришло къ такому заключенію, что главнѣйшіе недостатки Волостныхъ Судовъ выражаются въ слѣдующемъ:

Засѣданія Волостнаго Суда происходятъ въ помѣщеніи Волостнаго Правленія.

По видимому засѣданія суда въ томъ или другомъ мѣстѣ не могли бы имѣть отношенія къ существу разсмотрѣнія дѣла и постановки рѣшенія; практическое же знакомство съ сельскимъ судопроизводствомъ приводитъ къ противуположнымъ заключеніямъ: судъ собирается преимущественно по воскресеньямъ, т. е. въ дни обычнаго собранія Волостнаго Схода, а слѣдовательно неминуемо во время присутствій Старшинъ и Старостъ, которые, на основаніи ст. 104 общ. полож., не должны не только участвовать въ рѣшеніяхъ суда, но даже и присутствовать на ономъ. А какъ въ большинствѣ случаевъ, помѣщеніе Волостнаго Правленія состоитъ изъ одной сборной комнаты, остальное же составляетъ квартиру писаря и карцеръ, то неприсутствіе Старшины и Старостъ дѣлается явно невозможнымъ. Можетъ случиться, что засѣданія суда произойдутъ и неодновременно съ присутствіемъ схода, но вѣдь сходъ по окончаніи своихъ дѣлъ расходится не сразу, многіе крестьяне остаются по своимъ дѣламъ до Волостнаго Правленія касающимся, а Сельскіе Старосты нерѣдко остаются по дѣламъ своихъ обществъ для принятія распоряженій отъ Старшины. Это то несходное присутствіе Старшины во многихъ случаяхъ и вліяетъ на характеръ постановленія Суда, рѣшенія коего зачастую зависятъ отъ замѣчаній и разъясненій сдѣланныхъ вовремя Старшиной или Сельскимъ Старостой. Заявленія тяжущихся на подобныя обстоятельства не рѣдки, а потому желательно было бы отдѣленіе мѣста засѣданія Суда отъ Волостнаго Правленія. Расходы на это были бы не велики: Волостныя Правленія преимущественно расположены въ селеніяхъ, слѣдовательно вездѣ можно найти хозяевъ, владѣющихъ двумя избами и самая наемная плата была бы ничтожна, ибо требовалось бы помѣщеніе на срокъ: во 1-хъ, непостоянный, а во 2-хъ, кратковременный (много что 26 разъ въ годъ на нѣсколько часовъ, въ остальное же время помѣщеніе вполнѣ находилось бы въ распоряженіи хозяина).

Для составленія Волостнаго Суда ежегодно, на основаніи ст. 93 общ. полож., избирается Волостнымъ Сходомъ (или Сельскимъ, если волость состоитъ изъ одного Сельскаго общества) отъ 4хъ до 12-ти Волостныхъ Судей. Опредѣленіе числа сихъ выборныхъ и установленіе между ними очереди предоставляется сходу на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Присутствіе Суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ Судей.

2) Судьи могутъ быть избраны или для безсмѣннаго, въ теченіи цѣлаго года, отправленія своей должности, или для отправленія оной по очереди, заранѣе опредѣленной сходомъ.

3) Въ послѣднемъ случаѣ изъ избранныхъ, въ числѣ отъ 4-хъ до 12-ти Судей, должны выбывать въ назначенные сроки, какъ напримѣръ: черезъ два, четыре или шесть мѣсяцевъ не болѣе половины, и затѣмъ выбывшіе замѣщаются другими избранными Судьями по очереди.

Существуетъ ли въ волости тотъ или другой порядокъ избранія Судей, малая степень разви-

тія сихъ послѣднихъ даетъ поводъ къ изысканію какихъ либо другихъ началъ, обезпечивающихъ достоинство крестьянскаго суда.

Безмездное служеніе Волостныхъ Судей вызываетъ слѣдующія печальныя послѣдствія: какъ извѣстно изъ практическаго опыта, крестьяне вообще, за малыми развѣ исключеніями, всѣми средствами и уловками отстраняютъ себя отъ участія въ общественной службѣ и не охотно даже идутъ на службу за жалованье. Служба Волостнаго Судьи не имѣетъ ни малѣйшихъ приманокъ матеріальныхъ и не влечетъ за собой никакихъ особыхъ преимуществъ, кромѣ изъятія отъ тѣлеснаго наказанія въ короткій срокъ ихъ служенія: другая же привилегія, «личное освобожденіе отъ участія въ натуральныхъ повинностяхъ» исчезла сама собою за переложеніемъ таковыхъ повинностей на денежный сборъ.

Итакъ очевидно, что крестьяне на эти должности не легко соглашаются, чрезъ что выборы становятся въ положеніе просительное; вслѣдствіе же того обстоятельства, что зажиточные крестьяне, какъ люди имѣющіе большій кругъ дѣятельности, всегда отыскиваютъ достаточно предлоговъ къ отказу отъ общественныхъ должностей, то въ Судьи и попадаютъ люди бѣдные, слѣдовательно безъ авторитета и самостоятельности, зависимые отъ богатыхъ собратовъ и подавно отъ Старшины. Исправленіе этого недостатка можетъ произойти только отъ назначенія Волостнымъ Судьямъ содержанія, какъ это уже и существуетъ въ нѣкоторыхъ Волостяхъ. Каковая мѣра, хотя и могла бы лечь нѣкоторымъ бременемъ на крестьянское населеніе, но за то принципъ суда былъ бы обеспеченъ большею справедливостію, такъ какъ въ составъ его вошли бы люди болѣе независимые.

Крестьянинъ, высвободившійся изъ крѣпостнаго состоянія, въ періодъ котораго онъ управлялся произволомъ помѣщика, при отсутствіи грамотности и при ограниченности познаній, естественно не могъ внести въ возникшую для него неожиданно самостоятельную жизнь тѣхъ твердыхъ и основныхъ понятій о правѣ и справедливости, на основаніи коихъ ему приходится нынѣ творить Судъ и расправу надъ своими собратьями. Памятуя неопредѣленность мѣры наказаній отжившаго для него времени, чуждый понятія о стыдѣ тѣлеснаго наказанія, онъ не входитъ въ строгую оцѣнку опредѣленія мѣры наказанія по свойству осужденія совершеннаго проступка. Въ теченіи краткаго служебнаго періода, не окрѣпнувъ въ сознаніи своего долга путемъ практики, Судья оставляетъ свой постъ съ запасомъ тѣхъ же свѣдѣній, съ которыми онъ вступилъ, и по наступленіи новаго призыва вступаетъ опять такимъ же, какимъ вышелъ.

Изъ этихъ соображеній сказывается насущная необходимость увеличить срокъ служенія Судей, покрайней мѣрѣ до той нормы, которой подчинены Волостные Старшины, а именно до трехъ лѣтъ.

По основаніямъ ст. 96 общ. полож. рѣшенію суда подлежатъ всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами, цѣною до 100 руб. включительно. Размѣръ безапелляціоннаго рѣшенія крайне высокъ по отношенію къ крестьянскому имуществу; чрезъ что постановленіе суда, не справедливо направленное, можетъ сразу разстроить благосостояніе крестьянскаго хозяйства до степени непоправимой.

Дѣла гражданскаго свойства о раздѣлахъ имуществъ, отвѣтственности по займамъ, условіямъ о наймѣ и т. п., рѣшаемыя, въ силу 107 ст. общ. полож., не на основаніи общихъ узаконеній, а по существующимъ мѣстнымъ обычаямъ, даетъ широкій просторъ судьямъ творить судъ по произволу, и создавать такіе обычаи, которые вовсе не существуютъ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить дѣло изъ практики Череповскаго Съѣзда по предмету раздѣла имущества между крестьянкой дер. Царева Анной Денисовою и свекромъ ея Осипомъ Лаврентьевымъ, рѣшеномъ по обычаю съ приложеніемъ приговора Волостнаго Схода, что такого обычая вовсе не существуетъ.

Что право данное Волостному Суду рѣшать дѣла по обычаю, нимало не гарантируетъ справедливости и не удовлетворяетъ тяжущихся въ той мѣрѣ, какъ ожидало правительство, а напротивъ того развиваетъ широкій произволъ въ зависимости отъ различныхъ отношеній судей къ лицамъ крестьянской администраціи съ одной стороны и отношеній Судей къ тяжущимся съ другой; что свобода суда, выражающаяся въ предпочтеніи мѣстнаго обычая (зачастую не всѣмъ извѣстнаго) строгому, но разумному закону, вовсе не люба народу, и что напротивъ того, прикосновенные къ дѣлу тяжущіеся рады отдѣлаться отъ этой привилегіи и стать въ прямую зависимость отъ закона, основаннаго на точномъ разумѣ и юридическихъ истинахъ, тому доказательствомъ служитъ часто встрѣчающееся въ жалобахъ на рѣшеніе судовъ помѣщаемое выраженіе: «Прошу рѣшеніе суда отмѣнить и рѣшить дѣло, какъ законы повелѣваютъ».

Въ подтвержденіе же того печальнаго факта, что судъ злоупотребляетъ обширностью данной ему власти, служитъ заявленіе съѣздовъ, что практическое знакомство Гг. Посредниковъ съ существомъ веденія дѣлъ этими судами дало по-

водъ заключить, что рѣшеніе суда въ большинствѣ случаевъ клонится къ пользѣ людей зажиточныхъ.

Отсутствіе подчиненія сужденій Волостнаго Суда общимъ гражданскимъ законамъ съ разширеніемъ ихъ до предѣловъ свободы совѣсти парализуетъ идею права и Суда, равнаго для всѣхъ; ибо въ силу этой то свободы совѣсти, вполнѣ однородныя дѣла въ одномъ мѣстѣ рѣшаются такъ, а въ другомъ иначе, слѣдовательно тяжущіеся стоятъ въ прямой зависимости не отъ закона, а отъ болѣе или менѣе удачнаго состава Судей.

Что въ массѣ крестьянскаго населенія вкоренилось полнѣйшее убѣжденіе въ несостоятельности безапелляціоннаго суда, то доказывается тѣмъ, что всѣ требованія объ отмѣнѣ рѣшеній судовъ направлены въ апелляціонной, а не въ кассаціонной формѣ. Извѣстно изъ исторіи законодательства всѣхъ странъ, что чѣмъ строже, чѣмъ обременительнѣе казался какой либо законъ для людей, тѣмъ болѣе изыскивалось способовъ обходить предписываемыя имъ дѣйствія. Въ такомъ положеніи видимъ мы нынче положенія о Волостныхъ Судахъ.

По возникновеніи Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, крестьяне, не довѣряясь безпристрастію своего самосуда, тотчасъ догадались о возможности вести свои исковыя дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ, хотя бы даже и съ очевиднымъ для себя ущербомъ. Въ силу таковыхъ обстоятельствъ породилась въ исковыхъ дѣлахъ крестьянъ между собою номинальная продажа долговыхъ обязательствъ въ руки людей не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, а за таковой передачей документа, дѣло уже становится подсуднымъ Мировому Судьѣ, а не Волостному Суду, такъ какъ Волостной Судъ вступается только въ дѣла крестьянъ между собою.

Выше говорено было о неудобствѣ вліянія на сущность рѣшенія суда косвеннаго участія Старшины; посмотримъ теперь на обязательнаго дѣлопроизводителя суда, это Волостной Писарь, извращенный типъ грамотности и въ большинствѣ случаевъ представитель нравственнаго безобразія прежнихъ приказныхъ. На это возразятъ, что каковы бы нравственныя условія писаря ни были, къ дѣлу Суда они не причастны, потому что и самъ Писарь не имѣетъ права вмѣшиваться въ сущность рѣшенія, а на обязанности его лежитъ лишь предъявленіе закона, занесеніе просьбы, показаніе отвѣтчика и свидѣтелей и изложеніе сущности рѣшенія. Но въ дѣйствительности такъ ли? Зачастую бываетъ, что Писарь приласканный одною изъ сторонъ прочитаетъ скороговоркой законъ, истолкуетъ его по своему и изложитъ рѣшеніе противуположно судейскому, а прочитаетъ это рѣшеніе съ тѣми мотивами, которые заданы Судьями.

Безграмотность Судей въ связи съ грамотностью и проходимствомъ писарей служитъ къ не малому безправію въ Волостныхъ Судахъ.

Невзлюбленный писаремъ судья, какъ членъ волости, можетъ навѣрное ожидать себѣ возмездія по дѣламъ крестьянства, слѣдовательно судья всегда стоитъ въ зависимости отъ Старшины и въ менторскомъ управленіи Писаря, человѣка сомнительной благонадежности.

При развивающемся народномъ образованіи, болѣе практичнымъ казалось бы, къ дѣлопроизводству Суда призвать сельскихъ учителей, какъ лицъ спеціально подготовленныхъ для образованія народа и вслѣдствіе того, получившихъ лучшую подготовку, чѣмъ то отживающее поколѣніе земскихъ писцовъ, которое Богъ вѣсть гдѣ набиралось необходимыми для своей должности познаніями.

Статьями 101 и 102 общ. полож. о крестьянахъ, Волостной Судъ уполномоченъ приговаривать виновныхъ: къ общественнымъ работамъ до шести дней, или денежному взысканію до 3-хъ руб., или къ аресту до 7 дней, или, наконецъ, лицъ отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самаго Суда.

Сводя къ этому положенію ст. 169 уст. о наказ., налагаемыхъ Мировыми Судьями, окажется, что крестьянинъ, укравшій (безъ взлома) у своего односельца-крестьянина 29 руб. и подлежа, по отношенію къ извѣстной сословности, разбирательству Волостнаго Суда, будетъ подвергнутъ, по основаніямъ 102 ст. общ. полож., положимъ, къ аресту до семи дней, тогда какъ его сосѣдъ крестьянинъ того же селенія, въ тотъ же моментъ и подъ тѣми же условіями укравшій у мѣщанина также на 29 руб., подлежа Суду Мировому, можетъ быть приговоренъ Судьею къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ. Второй примѣръ: если крестьянинъ скоро проѣхалъ по своей деревнѣ и кого нибудь задѣлъ, то Волостной Судъ, на основ. 512 ст. XII т., подвергаетъ его штрафу отъ 25 до 50 коп., а если тотъ же крестьянинъ на томъ же пути слѣдованія проѣхалъ чрезъ нѣсколько минутъ по усадьбѣ землевладѣльца другаго сословія и въ той же мѣрѣ задѣлъ кого либо, то это послѣднее лицо, привлекая неосторожно ѣздящаго крестьянина къ Мировому Судьѣ, вправѣ ожидать на сего виновнаго наложенія штрафа въ 25 руб. (ст. 123 уст. о налож. наказаній Мировыми Судьями).

Неравноправность одного и того же лица

предъ двумя судами окончательно противорѣчитъ тѣмъ кореннымъ основаніямъ законодательства, кои въ послѣднее время, такъ стали дороги русскому народу. Подобная аномалія вызываетъ настоятельную потребность въ опредѣленіи извѣстной сферы Волостнаго Суда, ограничивъ оную самыми маловажными проступками, совершаемыми въ средѣ крестьянскаго быта, какъ то: драками, ссорами, нарушеніемъ правъ собственности на сумму не свыше 10 руб., предоставивъ крестьянамъ вчинать болѣе важные иски въ общихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Въ виду всѣхъ сказанныхъ соображеній, Присутствіе полагало бы:

1) По возможности разъединить помѣщеніе Суда отъ помѣщенія Волостнаго Правленія, въ предупрежденіе косвеннаго вліянія на судебныя рѣшенія лицъ крестьянской администраціи.

2) Условія выбора судей подчинить извѣстному цензу, именно: возрасту не моложе 30, и не старѣе 60 лѣтъ; безусловной грамотности и доброй нравственности, увеличивъ вмѣстѣ съ тѣмъ срокъ служенія до 3-хъ лѣтъ.

3) Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ въ Судахъ изъять по возможности изъ вѣдѣнія Волостнаго Писаря, привлекая къ этому временному занятію мѣстныхъ сельскихъ учителей.

4) Безапелляціонность Суда въ дѣлахъ гражданскихъ уменьшить до 10 руб. включительно; по всѣмъ дѣламъ превышающимъ эту норму установить апелляціонную инстанцію въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

5) Дѣла по маловажнымъ проступкамъ оставить въ вѣдѣніи Волостнаго Суда, а нарушеніе правъ собственности свыше 10 руб., равно какъ и прочіе проступки большей важности отнести къ вѣдомству общихъ Мировыхъ Судебныхъ учрежденій.

6) Изданіе судебнаго устава для руководства Волостнаго Суда съ согласованіемъ его, по возможности, съ общими гражданскими законами, въ особенности по дѣламъ выдѣла имуществъ, вызывается требованіемъ самого населенія.

7) Допустить право отвода Судей и признать за свидѣтельскими показаніями ту важность, которою они пользуются въ судѣ общемъ.

8) Установить правило, дабы рѣшенія Волостныхъ Судовъ не приводились въ исполненіе до срока предоставленнаго на обжалованіе, кромѣ тѣхъ случаевъ, по которымъ налагаются взысканія за неуплату недоимокъ казенныхъ податей, въ томъ соображеніи, что предоставленіе права на обжалованіе подоб ныхъ рѣшеній дало бы поводъ затягивать платежи, пользуясь правомъ растянуть дѣло года на два, путемъ обжалованія.

9) Для приданія Волостному Суду бо́льшаго значенія, и съ цѣлію обставить это учрежденіе извѣстной долей уваженія въ средѣ крестьянскаго сословія, необходимо привлекать въ должность Волостныхъ Судей людей самостоятельныхъ по своему положенію. А такъ какъ горькій опытъ убѣдилъ окончательно, что благосостояніе крестьянина зависитъ отъ его трудолюбія и трезвой жизни, то нельзя не придти къ заключенію, что болѣе достойныхъ людей изъ лицъ крестьянскаго населенія слѣдуетъ искать въ средѣ зажиточныхъ домохозяевъ; отрывать же ихъ отъ прибыльныхъ занятій было бы несправедливо безъ всякаго за то вознагражденія. А посему, кажется необходимымъ установить въ извѣстной нормѣ жалованье избраннымъ при такихъ условіяхъ Волостнымъ Судьямъ, соображаясь съ числительностью душъ въ волости.

10) Засѣданія Волостныхъ Судовъ сдѣлать доступными для каждаго.

11) Въ видахъ приравненія должности Волостнаго Судьи къ прочимъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія, необходимо установить для нихъ особые знаки для ношенія при исправленіи должности.

12) Въ видахъ поощренія къ занятію должностей крестьянскихъ судей и вознагражденія за продолжительное и усердное исполненіе судейскихъ обязанностей, сыновьямъ такихъ родителей предоставить преимущественно право на поступленіе въ земскую Александровскую школу стипендіатами земства (школу состоящую при Колмовскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ); а самые Судьи, безпорочно прослужившіе извѣстное число лѣтъ, могли бы пріобрѣсти право на особое отличіе Правительства, какъ это нынѣ предоставленно Волостнымъ Старшинамъ.

13) При совершеніи Волостнымъ Судьею какого либо проступка, влекущаго за собою наказаніе уголовное, такого Судью лишать права на дальнѣйшее занятіе своей должности административною властію Мироваго Посредника, хотя бы таковой поступокъ и не превышалъ мѣры взысканія, опредѣляемаго Волостнымъ Судомъ, и по снятіи затѣмъ съ виновнаго носимаго званія Судьи, подчинить его сужденію на равнѣ съ прочими крестьянами.

14) Въ видахъ приданія большаго значенія званію Волостнаго Судьи и освященія предстоящей судейской дѣятельности, при избраніи Судей, установить и для нихъ присягу въ установленной формѣ.

Губернскаго Предводителя Дворянства.

Въ настоящее время, по малограмотности большинства Волостныхъ Судей, самостоятельность судовъ незначительна, и Волостной Судъ находится въ большой зависимости отъ Волостнаго Писаря, который при нѣкоторыхъ знаніяхъ законоположеній, но по малой нравственной развитости, легко можетъ дать дѣлу тотъ или другой оборотъ, обративъ вниманіе судей именно на тотъ законъ, который онъ желалъ бы чтобы былъ примѣненъ. Кромѣ того самостоятельность суда ослабляется вліяніемъ на него Волостнаго Старшины, къ которому судьи не могутъ не обратиться за совѣтомъ, зная его какъ человѣка выше ихъ поставленнаго и заслуживающаго болѣе довѣрія, чѣмъ Волостной Писарь. Старшина же, имѣя въ виду, что онъ не есть отвѣтственное лице въ правильномъ или неправильномъ рѣшеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая всю свою зависимость отъ общества и желая имѣть на своей сторонѣ болѣе вліятельныхъ, при выборахъ, крестьянъ, легко можетъ дать дѣлу, смотря по обстоятельствамъ, неправильное направленіе, выразивъ свое пристрастное мнѣніе, которое въ большинствѣ поддерживается Писаремъ, какъ лицомъ, находящимся въ большй зависимости отъ Старшины. Къ недостатку существующей нынѣ организаціи суда можно отнести отсутствіе въ личномъ составѣ суда Волостнаго Старшины, который долженъ былъ бы занимать мѣсто предсѣдателя суда. При участіи въ личномъ составѣ суда Волостнаго Старшины, сей послѣдній, какъ болѣе развитый, не подпадалъ бы подъ вліяніе Волостнаго Писаря, который, состоя въ зависимости отъ Старшины, во многомъ остерегался бы отъ неправильнаго направленія дѣла. Кромѣ того Волостной Старшина, сдѣлавшись такимъ образомъ отвѣтственнымъ лицомъ какъ предъ обществомъ, такъ и предъ начальствомъ въ неправильномъ рѣшеніи дѣла, былъ бы болѣе справедливъ вслѣдствіе самой необходимости, а чрезъ это и судъ былъ бы болѣе самостоятеленъ. Весьма часто слышатся жалобы на пристрастность Волостнаго Суда, и жалобы эти не безъ основанія, такъ какъ мѣстность, изъ жителей которой выбираются судьи, весьма незначительна, ограничиваясь одною волостью. При выборѣ же судей изъ немногочисленнаго общества неизбѣжно разнаго рода родство судей съ большинствомъ членовъ общества, изъ этого же проистекаетъ и самое пристрастіе. Если Волостные Судьи и превышаютъ свою власть, въ особенности въ отношеніи преждевременнаго исполненія своихъ рѣшеній, то это происходитъ отъ незнанія законоположенія. Трудно опредѣлить, охотно ли крестьяне обращаются въ Волостной Судъ или нѣтъ, такъ такъ они въ большинствѣ своихъ дѣлъ обязаны обращаться къ своему суду, но тѣмъ не мѣнѣе поступающія словесныя и письменныя просьбы крестьянъ къ Мировымъ Судьямъ ясно доказываютъ желаніе ихъ подлежать болѣе авторитетному суду, такъ какъ въ Мировыхъ Судьяхъ они видятъ лицъ образованныхъ и безпристрастныхъ, слѣдовательно и ожидаютъ большей справедливости. По причинѣ малаго знакомства судей съ законоположеніями, большинство ихъ рѣшеній имѣетъ въ своемъ основаніи обычное право, право же это не всегда законно, но оправдывается принятымъ въ извѣстной мѣстности порядкомъ, съ которымъ крестьянинъ настолько освоился, что считаетъ его вполнѣ законнымъ. Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ вовсе нѣтъ; напротивъ того, можно сказать, что какъ нынѣ, такъ и въ будущемъ предстоитъ настоятельная необходимость ихъ удержать. Предстоитъ настоятельная надобность уничтожить замкнутость Волостныхъ Судовъ. Замкнутость же эта состоитъ въ томъ, что для нихъ существуютъ только двѣ инстанціи: Волостной Судъ и Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, обращающій дѣла къ перерѣшенію. Въ этомъ отношеніи какъ справедливость, такъ и общій характеръ нашего законодательства требуютъ измѣненія, причемъ казалось бы необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы дѣла Волостнаго Суда переносились въ особую апелляціонную инстанцію, состоящую подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго участковаго Мироваго Судьи изъ Волостнаго Судьи, изъ Волостнаго Старшины и его кандидата, и наконецъ переносились бы въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, какъ кассаціонную инстанцію. Такого рода измѣненіе въ отношеніи производства дѣлъ въ Волостномъ Судѣ послужило бы къ скорѣйшему усовершенствованію самихъ судовъ, такъ какъ

двумя высшими инстанціями исправлялись бы всѣ ошибки Волостнаго Суда первой степени, и этимъ самымъ народъ, убѣдившись въ справедливости и безпристрастности суда, вскорѣ пришелъ бы къ убѣжденію, что въ существующемъ судѣ виновный не оправдывается, а невиновный не страдаетъ, и это убѣжденіе быстро подыметъ общій нравственный уровень сельскаго населенія.

НОВГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

При настоящемъ составѣ, Судъ весьма мало удовлетворяетъ своему прямому назначенію.

Волостные Судьи, будучи большею частью люди неграмотные и вовсе незнакомые съ дѣломъ, невольно подпадаютъ подъ вліяніе Волостныхъ Писарей, которые руководятъ ихъ большею частью въ дѣлахъ изъ личныхъ своихъ интересовъ, зная что не они являются отвѣтственными лицами при незаконномъ рѣшеніи дѣла, постановленнаго Судьями, если-же каждый Волостной Писарь былъ-бы лицомъ отвѣтственнымъ, какъ вообще всѣ дѣлопроизводители состоящіе на государственной службѣ, то конечно остерегались бы и направляли неопытныхъ Волостныхъ Судей къ постановкѣ болѣе правильнаго и разумнаго рѣшенія, непротиворѣчащаго буквѣ закона. Волостной-же Старшина, присутствуя на Судѣ подъ предлогомъ наблюденія за порядкомъ, также не мало вліяетъ на самое рѣшеніе дѣла, не отвѣтствуя за сущность рѣшенія. Что же касается до Волостныхъ Сходовъ и прочихъ должностныхъ лицъ, то судъ отъ нихъ въ зависимости не находится.

Недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда весьма много, и они происходятъ единственно отъ порядка избранія Судей, затѣмъ, конечно, и отправленія ими своей должности; крестьяне грамотные, мало мальски развитые, болѣе или менѣе добросовѣстные и притомъ съ небольшими средствами, всѣми силами уклоняются отъ избранія въ Судьи, какъ должности сопряженной съ безвозвратными расходами и несопряженной ни съ какими привилегіями или льготами, почему на эти должности попадаютъ люди совершенно неграмотные, мало развитые, предполагающіе извлечь пользу существенную себѣ отъ отправленія должности Судьи, а потому отъ неудовлетворительнаго состава Суда страдаетъ не мало и самая правда.

Нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ очень много въ массѣ народонаселенія, но жалобы офиціально не приносятся по малоразвитости крестьянской среды, по непониманію формъ судопроизводства, а главное по неумѣнью доказать злоупотребленій, чинимыхъ на Судѣ, производимыхъ пронырствомъ и опытностью, въ этомъ случаѣ играющихъ главную роль, Волостныхъ Писарей.

Превышенія власти Судьями бываютъ очень часты, особенно это замѣчается въ дѣлахъ тяжебныхъ, гдѣ отъ непониманія дѣла, постановляютъ рѣшенія, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ; превышенія власти замѣчаются также иногда и при разборѣ дѣла по совокупности преступленій.

Вообще крестьяне не особенно охотно обращаются къ Волостному Суду, какъ лица избѣгающія всякое судбище, степень-же довѣрія вполнѣ зависитъ отъ личнаго состава Судей. Съ введеніемъ мировыхъ учрежденій, многіе крестьяне по исковымъ дѣламъ, если цѣна иска не превышаетъ 100 руб. перепродаютъ право лицамъ некрестьянскаго сословія, единственно съ цѣлью, чтобы разбираться у Мировыхъ Судей, въ тѣхъ видахъ, что дѣла подобнаго рода оканчиваются въ Мировыхъ Учрежденіяхъ весьма скоро, между тѣмъ какъ въ Волостномъ Судѣ потребуется много времени и трудно добиться настоящаго результата.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ случается очень рѣдко.

Просьбы свои крестьяне большею частію подаютъ чрезъ Волостнаго Старшину, такъ какъ

онъ постоянно почти бываетъ въ Волостномъ Правленіи, а за отлучкою Старшины Волостному Писарю, тѣмъ болѣе, что отъ нихъ зависитъ на практикѣ вызовъ тяжущихся сторонъ и назначеніе времени разбирательства.

Волостнымъ Судомъ дѣла рѣшаются по большей части примѣняясь къ правиламъ, изданнымъ для Волостныхъ Судовъ, рѣшенія же, которыя основаны у нихъ на обычномъ правѣ, рѣдко бываютъ правильны, а почти всегда противорѣчатъ здравому смыслу, чѣмъ они изобличаются въ незнаніи народныхъ обычаевъ или уже въ пристрастности къ дѣлу.

Къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ настоятельной надобности, а требуется лишь нѣкоторое измѣненіе согласно его назначенію, и тогда смѣло можно надѣятся, что крестьянское сословіе будетъ питать къ своему суду довѣріе.

Находя существованіе Волостныхъ Судовъ необходимымъ для пользы населенія, полагаю измѣнить во первыхъ личный составъ Суда, допустивъ въ качествѣ предсѣдателя Волостнаго Старшину съ правомъ голоса и при немъ трехъ Волостныхъ Судей, какъ и было прежде у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ въ волостныхъ расправахъ, причемъ избирались бы Судьи обязательно, если возможно, грамотные, а Волостной Писарь являлся бы лицомъ отвѣтственнымъ, какъ человѣкъ болѣе знакомый съ порядкомъ дѣлопроизводства и отвѣтствующій за толковое изложеніе рѣшенія Суда. — Во 2-хъ, дѣла о кражахъ, рѣшаемыя нынѣ Волостнымъ Судомъ, если цѣна иска не превышаетъ 30 руб., слѣдуетъ изъять, предоставивъ Суду право разбора по такимъ дѣламъ лишь до суммы 5 р., а выше передавать Мировымъ Судьямъ, такъ какъ наказанія, назначаемыя Волостнымъ Судомъ за кражу очень незначительны и ничтожны, между тѣмъ какъ наказанія, налагаемыя Мировыми Судьями за такіе же проступки подчиняютъ тюремному заключенію, каковая мѣра можетъ нравственно вліять устрашеніемъ недостаточно нравственно - развитаго крестьянина, кромѣ того повторительная кража, учиненная однимъ и тѣмъ же лицовъ, увеличиваетъ наказаніе по рѣшеніямъ Мировыхъ Судей, тогда какъ Волостной Судъ этимъ не руководствуется, за неимѣніемъ справокъ о судимости.— Въ 3-хъ, много затрудненій встрѣчаетъ Волостной Судъ, а иногда и неоканчивается самое производство дѣла, если встрѣчаются въ дѣлѣ свидѣтелями лица не крестьянскаго сословія, которыя по повѣсткамъ Волостнаго Старшины не являются, а между тѣмъ по обстоятельствамъ дѣла допросъ ихъ весьма необходимъ для существа дѣла, а потому полагалъ-бы подобныя дѣла передавать на разсмотрѣніе Мировыхъ Судей, если они конечно не выходятъ изъ ряда тѣхъ дѣлъ, которыя признаны Уставомъ 20 Ноября 1864 года подсудными Мировымъ учрежденіямъ.—Въ 4-хъ, допросъ свидѣтелей долженъ производиться въ Волостномъ Судѣ съ отобраніемъ подписки отъ свидѣтелей, что данное ими показаніе, по требованію сторонъ, они готовы будутъ подтвердить присягою, которую, въ случаѣ апелляціи, приносятъ Мировому Съѣзду Судей.—Этимъ способомъ можно достигнуть болѣе правильнаго исхода дѣла, чѣмъ, конечно, возвысится съ глазахъ населенія сила свидѣтельскихъ показаній, утратившая въ настоящее время свое нравственное значеніе.—Въ 5-хъ, вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Судьямъ, при допросѣ свидѣтелей, руководствоваться 645 ст. Устава Уголовн. Судопроизвод. не только при рѣшеніяхъ уголовныхъ дѣлъ, но и при гражданскихъ искахъ, т. е. чтобы свидѣтели находились въ особой комнатѣ и допрашивались порознь. Въ 6-хъ, предоставить полное право Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ разсматривать дѣла по существу, т. е. недовольная сторона рѣшеніемъ Волостнаго Суда приноситъ Съѣзду апелляціонную жалобу, если цѣна иска превышаетъ 50 руб., съ тѣмъ, чтобы рѣшенія Мироваго Съѣзда, не превышающія этой суммы, приводились бы тотчасъ въ исполненіе, не отнимая права отъ стороны недовольной рѣшеніемъ Съѣзда подать только кассаціонную жалобу въ мѣстное Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Этимъ только избавится какъ Губернское Присутствіе, такъ и Правительствующій Сенатъ отъ разсмотрѣнія иногда вовсе не заслуживающихъ уваженія жалобъ, а съ единственною лишь цѣлью продлить производство самого дѣла, и не дать возможность противной сторонѣ получить, въ скоромъ времени, присужденное.

СТАРОРУССКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

При настоящей организаціи Волостнаго Суда, онъ большею частію не удовлетворяетъ своему назначенію.

Самостоятельности Волостной Судъ не могъ имѣть при томъ составѣ Судей, въ какомъ онъ находился въ настоящее время. Отъ волостнаго схода Судъ не зависимъ; Волостной Старшина, хотя не присутствуетъ въ Судѣ, а слѣдовательно и не участвуетъ въ рѣшеніяхъ суда, но на судей имѣетъ сильное нравственное вліяніе. Главная дѣйствующая сила въ судѣ есть Волостной Писарь. Иначе и быть не можетъ. Онъ во всей волости самый грамотный человѣкъ. Имѣя постоянно практику въ Волостномъ Правленіи и Судѣ, онъ, достаточно знакомъ какъ съ положеніемъ 19 Февраля 1861 года, такъ и съ уставомъ сельскаго благоустройства для государственныхъ крестьянъ; для судей же знаніе этихъ уставовъ совершенно недоступно по краткости ихъ службы. Судьи избираются на одинъ только годъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ число ихъ доходитъ и до 12, такъ что на судью приходится не болѣе 15 или 20 засѣданій суда. Въ такое короткое время нѣтъ возможности познакомиться не только съ какими нибудь законоположеніями, но даже съ порядкомъ дѣлопроизводства, такъ что Судья, окончивъ свой срокъ службы, выходитъ съ тѣми же познаніями относительно своей обязанности, съ какими вступилъ. Изъ этого выходитъ, что весь судъ большею частію заключается въ одномъ лицѣ—Писарѣ. Невольно задаешъ себѣ вопросъ: кто же такіе эти Писаря, въ рукахъ которыхъ все благосостояніе крестьянъ? Контингентъ Волостныхъ Писарей составился изъ заштатныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и писарей прежнихъ присутственныхъ мѣстъ и управленій. Не найдя себѣ мѣстъ въ учрежденіяхъ и будучи неспособны къ какой бы то ни было частной дѣятельности, они пріютились на мѣста Волостныхъ Писарей; да и этихъ-то личностей число такъ ограничено, что они сдѣлались въ уѣздѣ несмѣняемыми Писарями. Если они за что нибудь уволены въ одномъ мировомъ участкѣ, то получаютъ мѣсто въ другомъ, разумѣется съ обѣщаніемъ служить на новомъ мѣстѣ лучше и такимъ образомъ они совершаютъ свой служебный путь, перебывавъ каждый изъ нихъ чуть ли не во всѣхъ волостяхъ уѣзда. Освѣжить же новыми личностями этотъ элементъ, при настоящемъ положеніи Писарей, нѣтъ никакой возможности.

Главный недостатокъ суда заключается въ томъ, что между крестьянами нѣтъ того уваженія къ Судьѣ, какого необходимо требовать отъ тяжущихся къ этому почетному лицу; вслѣдствіе чего камеры суда не представляютъ изъ себя святилища, которое должно внушать къ себѣ уваженіе и въ которомъ должно соблюдаться совершенное благочиніе. Недостатокъ этотъ объясняется тѣмъ, что Судьи, не получая никакого содержанія и не имѣя никакихъ отличій, тяготятся своею службою и считаютъ ее самою тяжелою повинностію; отъ того желающихъ избираться въ Судьи нѣтъ, а эта должность несется всѣмъ міромъ и Судьи большею частію служатъ по назначенію схода, по очереди. При такомъ порядкѣ избранія, какого можно ожидать личнаго состава Судей? Если попадается иногда удовлетворительный составъ Судей, то это не болѣе, какъ рѣдкая случайность. Отправляютъ они свою обязанность небрежно, какъ по совершенному непониманію своего высокаго призванія, такъ по незнанію никакихъ уставовъ. Учиться же уставамъ онъ не имѣетъ никакой охоты, зная только одно,—какъ нибудь протянуть свой годъ и затѣмъ уже освободиться навсегда отъ этой, по мнѣнію ихъ, тяжелой повинности.

При разборѣ дѣлъ въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ, обвиненныя на Волостномъ Судѣ стороны, въ своихъ жалобахъ въ Съѣздѣ постоянно указываютъ, что судомъ не были спрошены тѣ свидѣтели, объ которыхъ они заявили при разборѣ дѣла и Судъ не обратилъ на ихъ просьбы вниманіе и не хотѣлъ вызвать, указанныхъ ими свидѣтелей. На сколько такія жалобы справедливы очень трудно провѣрить. При спросѣ Судей почему по просьбѣ такихъ-то не были вызваны къ суду и спрошены, Судьи постоянно отвѣ-

чаютъ, что подобныхъ заявленій со стороны тяжущихся на судѣ никогда предъявлено не было. Мировой Съѣздъ, чтобы избавить судъ отъ подобныхъ нареканій, постоянно предлагаетъ суду, чтобы онъ послѣ какъ записи просьбъ истцовъ, такъ и отвѣтчиковъ предлагалъ имъ подъ этими статьями расписываться, что другихъ свидѣтелей, кромѣ указанныхъ ими выше, представить на судъ не имѣютъ; но эта формальность почему-то до сихъ поръ еще не ввелась въ общее употребленіе.

Бывали на Съѣздѣ дѣла, принятыя Волостнымъ Судомъ къ своему разбирательству: подлежащія вѣдѣнію прокурорскаго надзора, дѣла уже рѣшенныя Мировымъ Судьею, споры, подлежащіе рѣшенію сельскаго схода, и иски, которые въ совокупности съ прежними уплатами превышали значительно сумму 100 р., слѣдовательно подлежащіе разбирательству Мироваго Судьи. Всѣ эти превышенія власти происходятъ отъ совершеннаго непониманія судомъ круга его вѣдомства. Дѣла эти были такого рода: драки съ увѣчьемъ, отнятіе имущества съ насиліемъ, гдѣ употреблялись въ дѣло колья. Денежные иски, рѣшенные Мировымъ Судьею, но по которымъ отвѣтчикъ не платилъ денегъ, вслѣдствіе чего истцами были подаваемы жалобы въ судъ, о взысканіи присужденныхъ имъ денегъ. Судъ, вмѣсто того, чтобы постановить рѣшеніе о взысканіи денегъ, принималъ такія дѣла къ своему разбирательству и перерѣшалъ ихъ по своему.

Неимѣя другаго суда, кромѣ Волостнаго, крестьяне къ нему и обращаются.

Не бываетъ почти случаевъ, чтобы крестьяне обращались къ третейскому суду или къ суду мірскихъ сходокъ стариковъ, зная очень хорошо, что этотъ судъ безапелляціонный, а какъ въ каждомъ дѣлѣ есть недовольная сторона, которая желаетъ въ своемъ дѣлѣ искать своего права выше, то всѣ споры разбираются на Волостномъ Судѣ. Сторона, проигравшая свое дѣло на Волостномъ Судѣ, имѣетъ въ виду выиграть его въ какой нибудь изъ двухъ инстанцій: въ Съѣздахъ или Губернскомъ Присутствіи, не понимая, что эти инстанціи не апелляціонныя, а кассаціонныя; убѣдить ихъ въ противномъ нѣтъ никакой возможности. Всѣ жалобы, которыя подаются въ Съѣздъ Посредниковъ, пишутся апелляціоннымъ порядкомъ и если на Съѣздѣ постановлено: «рѣшеніе Волостнаго Суда оставить въ своей силѣ», то по ихъ мнѣнію значитъ это дѣло не разбиралось какъ слѣдуетъ, т. е. по существу. Они тогда объявляютъ Съѣзду, что судомъ этимъ они недовольны и будутъ просить выше. Если же Съѣздъ отмѣнилъ почему нибудь рѣшеніе суда, то они изъ этого заключаютъ что Съѣздъ, разобравъ дѣло по существу, нашелъ въ немъ неправильность, вслѣдствіе которой и состоялась отмѣна рѣшенія.

Такъ какъ Волостной Старшина постоянно находится въ Правленіи, то просьбы въ Судъ какъ письменныя, такъ и словесныя постоянно подаются въ Судъ чрезъ него. Онъ вызываетъ къ Суду тяжущихся и свидѣтелей.

Если при разборѣ дѣла встрѣтятся обстоятельства, которыя могутъ быть разрѣшены только на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, то Судьи постоянно основываютъ на нихъ свои рѣшенія; обычное же право имъ извѣстно, какъ жителямъ того мѣста, гдѣ оно существуетъ.

По убѣжденію Съѣзда, Волостной Судъ долженъ быть удержанъ въ своей силѣ, но съ этимъ вмѣстѣ переобразованъ на новыхъ началахъ. Замѣнить его чѣмъ нибудь другимъ напримѣръ Судомъ Мировыхъ Судей былъ бы безвозвратный шагъ назадъ для просвѣщенія народа. Судъ народный, мѣстный судъ равныхъ, при хорошихъ Судьяхъ, будетъ юридической школой жителей, лучше всѣхъ возможныхъ школъ. Эти судьи, учителя, живя между народомъ, будутъ учить его живымъ словомъ, въ бесѣдахъ съ нимъ, его правамъ и обязанностямъ; но чтобы этого достигнуть, надобно поставить въ такое положеніе Судей, чтобы лучшіе люди искали этого почетнаго званія и старались бы его удержать за собою на продолжительное время. Для этого необходимо:

Чтобы закономъ было постановлено, выборы въ судьи производить неиначе, какъ закрытой баллотировкой. Избирать трехъ Судей съ однимъ кандидатомъ, срокомъ на три года, дабы они могли хорошо ознакомиться съ уставами своего круга вѣдомства, а также и съ порядкомъ дѣлопроизводства. Обезпечить Судью приличнымъ жалованьемъ отъ общества, не менѣе 60 р. въ годъ. Дни засѣданія суда должны быть опредѣлены закономъ, чтобы Судьи смотрѣли на свою должность серьезнѣе и исполняли ее, какъ настоящую службу. Дать имъ знакъ Волостнаго Судьи, для ношенія на шеѣ, для того, чтобы такое почетное лицо, какъ Судья, былъ отличенъ отъ прочихъ крестьянъ. Чтобы хорошаго Судью удержать на мѣстѣ какъ можно долѣе, (что несомнѣнно принесетъ большую пользу Суду) слѣдуетъ ихъ награждать, хотя за три трехлѣтія службы, крестьянскими наградами, кафтанами и медалями, предоставивъ имъ, въ память ихъ службы, знакъ судьи носить на груди. Волостныхъ Писарей, какъ помощниковъ Судей иногда неграмотныхъ, опредѣлять изъ людей гдѣ нибудь учившихся и если имъ предоставить права государственной службы по какому нибудь разряду, то при этихъ условіяхъ можно надѣятся

привлечь молодыхъ людей даже окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ или другихъ равныхъ имъ заведеніяхъ. Эти молодые люди, въ первое время, по выходѣ изъ заведенія, не получивъ ни гдѣ мѣста, остаются часто безъ занятій, а потому очень рады будутъ занять должности писарей, тѣмъ болѣе, что съ нею сопряжено содержаніе, достаточно обезпечивающее жизнь въ деревнѣ; имѣя при этомъ въ виду, что будущность ихъ для службы не потеряна.

Организовавъ такимъ образомъ Волостной Судъ, можно надѣятся, что онъ будетъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію.

Какъ бы ни былъ хорошъ Судъ, все же въ рѣшеніяхъ его могутъ случаться значительныя ошибки, влекущія за собою значительный вредъ тяжущимся, а потому, чтобы оградить тяжущихся отъ этихъ ошибокъ, необходима апелляціонная инстанція. Кассація по крестьянскимъ дѣламъ съ ихъ понятіемъ о судѣ не вяжется; другой инстанціи, какъ апелляціонной, онъ не понимаетъ. Кругъ вѣдомства Суда можетъ быть назначенъ какой угодно, но при этомъ должна быть полная апелляція по всѣмъ дѣламъ; безапелляціонныхъ рѣшеній въ Волостномъ Судѣ быть не должно. Если допустить безапелляціонныя рѣшенія по гражданскимъ искамъ, положимъ до 5 р.; но бѣдному человѣку и рубль дороже, чѣмъ для богатаго крестьянина сотня; поэтому несправедливо было бы бѣдняка лишать этихъ 5 р. изъ за ошибки, или изъ за неправильнаго взгляда Суда. При взысканіяхъ за проступки и наказаніяхъ за уголовныя преступленія могутъ случаться также важные недосмотры и упущенія въ рѣшеніяхъ Суда, по которымъ человѣкъ безукоризненнаго поведенія, въ случайныхъ проступкахъ можетъ потерпѣть большее наказаніе, чѣмъ негодяй, совершившій многіе проступки; и всѣ эти неправильности по рѣшеніямъ Суда могутъ быть исправляемы апелляціонной инстанціей. При апелляціонной инстанціи Волостной Судъ будетъ разсматривать дѣла тщательнѣе и нѣтъ сомнѣнія, что рѣшенія его будутъ правильнѣе. Работы въ апелляціонной инстанціи будетъ не болѣе, чѣмъ въ теперешней кассаціонной. Дѣлъ поступаетъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ и теперь не мало. Прошенія въ Съѣздъ пишутся всегда по существу, а потому по необходимости прочитывается все производство дѣла, при этомъ происходятъ продолжительныя пренія, занимающія довольно много времени. Въ виду всего вышеизложеннаго, Съѣздъ полагаетъ необходимымъ, переобразовавъ Волостной Судъ на новыхъ началахъ, предоставить тяжущимся полную апелляцію на рѣшенія Суда.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ самостоятельности положительно не имѣетъ никакой и полностію находится въ зависимости не только отъ волостнаго писаря, Старшины и Мироваго Посредника, но и отъ всей родни и пріятелей означенныхъ лицъ. Непосредственное вліяніе имѣютъ Писаря и Старшины, а остальные уже чрезъ посредство этихъ лицъ, при помощи водки, чаю, денегъ и разныхъ продуктовъ. Отъ волостнаго схода Волостной Судъ въ зависимости не находится, ибо въ нѣкоторыхъ волостяхъ порядочные крестьяне въ Волостные Судьи идти не желаютъ и считаютъ обязанность быть Волостнымъ Судьею особою косвенною и въ высшей степени тяжелою повинностію. Это убѣжденіе еще болѣе укоренилось въ Старорусскомъ уѣздѣ съ настоящаго 1872 года, вслѣдствіе того, что Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ по нѣкоторымъ дѣламъ вызываетъ въ оный какъ тяжущихся, такъ и Судей, рѣшавшихъ данное дѣло, такъ что въ Съѣздъ должны являться по вызову на каждаго 2 человѣка по 3 Судей. На чемъ основалъ, чѣмъ мотивировалъ Съѣздъ это требованіе мнѣ не извѣстно; но при внимательномъ и строгомъ разборѣ положенія 19 Февраля и дополненій къ оному, я нигдѣ не нашелъ закона, оправдывающаго это распоряженіе Съѣзда. Въ другихъ волостяхъ напротивъ: есть такія личности, которыя всѣми правдами и неправдами добиваются быть Волостными Судьями въ виду тѣхъ подачекъ, которыя или добровольно имъ приносятъ, или удается такъ или иначе сорвать съ тяжущихся, такъ что вообще про сельскихъ старостъ и Волостныхъ Судей сложилась въ народѣ поговорка: «хотя худой чинишка, да пьешь винишко». Волостной сходъ обыкновенно дѣлаетъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, то, что хочетъ Волостной Старшина. Старшинѣ выгодно имѣть судъ у себя подъ командой, а потому и избираются почти во всѣхъ случаяхъ судьи такіе, которые положительно дѣлаютъ то, что прикажетъ раньше суда Старшина. Старшина же, если онъ не особенный пріятель Мироваго Посредника, въ полной зависимости отъ Волостнаго Писаря.

Не вдаваясь въ оцѣнку того класса крестьянъ,

изъ котораго избираются Волостные Старшины, класса особеннаго, класса, изъ котораго большинство систематически, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ добиваются, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, до должности Волостнаго Старшины, я перехожу къ разбору вліянія, значенія и нравственности Волостныхъ Писарей—этой, такъ сказать, души Волостнаго Старшины и цѣлой волости.

Трудно опредѣлить къ какому классу людей принадлежатъ Волостные Писаря; одно можно сказать, что крестьянъ почти нѣтъ, или хотя и есть, но только приписавшіеся изъ какого либо другаго вѣдомства. Въ Волостные Писаря идутъ отставные чиновники, офицеры, мѣщане, но главный контингентъ состоитъ изъ такихъ лицъ, прошлаго которыхъ никто не знаетъ и которыя какъ бы и родились Волостными Писарями. Это дѣти бывшихъ писарей, которые съ молокомъ матери всосали подлость, гадость, мошенничества, однимъ словомъ всѣ художества, пріобрѣтенныя ихъ отцами многолѣтнею, порочною и высшей степени вредною службою. Этотъ разрядъ людей, почти весь, не имѣетъ никакого ни движимаго, ни недвижимаго имущества, однимъ словомъ ничего, кромѣ носимаго платья, по этому терять имъ матеріально не чего; нравственно же тоже терять нечего, ибо совѣсть и честь съ дѣтскихъ лѣтъ уже потеряна и всякое безчестное дѣло, по которому Волостной Писарь вышелъ сухъ и не вредимъ, только вызвышаетъ во мнѣніи его товарищей, а главное во мнѣніи Мировыхъ Посредниковъ. Первые, т. е. Волостные Старшины, отзываются такъ напримѣръ объ извѣстномъ Волостномъ Писарѣ. «Такой то мазурикъ, ну, да всякое дѣло обдѣлаетъ такъ, что комаръ носу не подточитъ, съ нимъ жить хорошо». Мировой Посредникъ честный говоритъ: «Подлецъ да дѣло знаетъ—не подведетъ», а тотъ, который и самъ не только не прочь поживиться, но даже еще и учитъ писаря, какъ обдѣлывать дѣлишки, держится за этакого писаря обоими руками и никакія силы небесныя не въ состояніи разрубить этого Гордіева узла.

Вотъ почему всѣ, почти безъ исключенія, Волостные писаря въ отношеніи крючкотворства люди умные въ высшей степени, но и въ такой же степени негодяи, такъ что положительно можно сказать, что отправивъ любаго писаря безъ суда и слѣдствія въ Сибирь, можно быть спокойнымъ, что сдѣлалъ доброе и справедливое дѣло, ибо за каждымъ изъ нихъ есть по нѣсколько преступленій. Всякій писарь, при поступленіи въ какую либо волость, тотчасъ же забираетъ въ свои руки Старшину, если тотъ честный (что очень рѣдко) тѣмъ, что съ начала впутываетъ его въ какое либо незаконное дѣло, потомъ открываетъ имъ глаза и доказываетъ, что одинъ только онъ, т. е. писарь, можетъ Старшину въ данномъ дѣлѣ или выпутать, или же подвести, и потомъ дѣлаетъ что хочетъ, вовлекая Старшину все болѣе и болѣе въ разныя беззаконія. Такимъ образомъ фактически народъ судятъ не Судьи, а Волостной Старшина съ писаремъ, по поводу чего въ народѣ сложилась даже пѣсня, въ которой говорится, что

«Старшина судитъ за деньги,
Писарь пишетъ за вино».

Выборъ судей не волостнымъ сходомъ, а, такъ сказать, назначеніе ихъ Старшиною съ Писаремъ—вотъ главный недостатокъ организаціи Волостнаго Суда, вслѣдствіе котораго въ Волостныхъ Судахъ царствуетъ полное неправосудіе.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ множество; всѣ эти жалобы, въ большей части случаевъ вполнѣ основательны.

За предѣлы предоставленной власти Волостные Судьи не выходятъ, стережетъ ихъ въ этомъ случаѣ писарь, но дѣла исковыя и проступки очень часто смѣшиваютъ въ отношеніи взысканій.

Крестьяне положительно избѣгаютъ Волостнаго Суда и вообще прежде чѣмъ обратиться въ Волостной Судъ, почти всегда обращаются къ Мировому Судьѣ, а для того, чтобы дѣло было принято Судьею въ дѣлѣ гражданскомъ искомую сумму показываютъ выше 100 руб., а въ дѣлахъ о проступкахъ придаютъ дѣлу видъ уголовнаго преступленія, при этомъ часто встрѣчается, что буде Мировой Судья не приметъ по не подсудности прошенія, то подаютъ на него частныя жалобы въ Съѣздъ Мировыхъ Судей на непринятіе прошенія.

Съ введеніемъ Волостнаго Суда, судъ мірскихъ сходовъ стариковъ прекратился.

Положительно всегда крестьяне обращаются съ просьбами своими чрезъ Волостнаго Старшину, который и назначаетъ день разбора.

Судьи народные обычаи знаютъ; но на основаніи ихъ рѣшеній не постановляютъ, во первыхъ, потому что многіе обычаи прямо противозаконны, а во вторыхъ, у нихъ есть свой законъ, т. е. желаніе вліятельныхъ лицъ, а болѣе всего писаря, чтобы дѣло было рѣшено такъ или иначе. Расчетъ здѣсь слѣдующій: за не правильное рѣшеніе дѣла судьи не подвергаются отвѣтственности, а за неисполненіе желанія лицъ вліятельныхъ Волостное Правленіе самихъ

судей, придравшись къ чему либо другому, по крестьянскому выраженію, затаскаетъ.

Такъ какъ Волостные Суды не только не удовлетворяютъ своему назначенію, а напротивъ своимъ правосудіемъ только деморализируютъ народъ, то въ порядкѣ вещей они подлежатъ возможно скорому уничтоженію, тѣмъ болѣе, что замѣнены они могутъ быть Мировыми Судьями, которые въ уѣздахъ имѣютъ очень не много дѣлъ. Можно смѣло сказать, что уничтоженіемъ Волостныхъ Судовъ, съ передачею дѣлъ ихъ въ общія мировыя учрежденія, правительство сдѣлаетъ благодѣяніе для крестьянъ и дастъ имъ судъ скорый, правый, а главное для всѣхъ равный. Такому же скорому уничтоженію должны по моему мнѣнію, основанному на опытѣ, подлежать и Мировые Посредники.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Для того, чтобы дать свое мнѣніе о Волостныхъ Судахъ, я, насколько понимаю, прослѣдилъ весь крестьянскій бытъ, пользу и несостоятельность настоящихъ Волостныхъ Судовъ и нахожу:

Волостной Судъ устроенъ для того, чтобы крестьяне имѣли свой сословный судъ, чтобы для защиты своихъ правъ не имѣли дальней отлучки изъ своего мѣста жительства и чтобы они не несли судебныхъ издержекъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями по заявленію явившихся къ нему на судъ. Имѣющимъ надобность до Волостнаго Суда крестьянамъ, живущимъ въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ,—приходится проходить не болѣе 20 верстъ; къ Мировому же Судьѣ 70 верстъ и болѣе. Въ этомъ отношеніи цѣль устройства Волостныхъ Судовъ полезна. Ихъ существуетъ въ Старорусскомъ уѣздѣ 26. Если упразднить Волостные Суды и предоставить рѣшеніе ихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ, то увеличится число послѣднихъ. Теперь въ уѣздѣ три Мировыхъ Судьи, а нужно будетъ не менѣе пяти. На содержаніе двухъ новыхъ Судей потребуется 3.000 р. новаго налога, который, по числу крестьянскаго населенія сравнительно съ прочимъ, преимущественно падетъ по уѣзду на крестьянъ, въ суммѣ—примѣрно 2.500 рублей.

Въ существующій нынѣ Волостной Судъ выбирается ежегодно 12 Волостныхъ Судей, отправляющихъ обязанности службы по очереди въ числѣ трехъ, слѣдовательно каждый изъ Судей служитъ только три мѣсяца. Въ судьи нынѣ выбираются крестьяне не по достоинству, какъ бы слѣдовало; но по очереди, потому что они не получаютъ жалованья. При такомъ порядкѣ выбора большею частію попадаютъ въ Судьи крестьяне бѣдные, нерѣдко подвержен ные пороку пьянства.

Нравственный недостатокъ Волостныхъ Судей, неопытность, горе по упущенію въ хозяйствѣ и въ особенности короткая трехъ-мѣсячная служба лишаютъ ихъ всякой возможности познакомиться съ своимъ дѣломъ, а затѣмъ весь Волостной Судъ, или лучше сказать рѣшеніе дѣлъ этихъ Судовъ переходитъ въ руки одного Волостнаго Писаря, рѣшенія котораго, если онъ опытенъ въ исполненіи формъ и обрядовъ судопроизводства, остаются неприкосновенными; такъ какъ на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ нѣтъ жалобы по существу.

По несоблюденіи формъ и обрядовъ при производствѣ дѣлъ, жалобы поступаютъ на разсмотрѣніе Мировыхъ Съѣздовъ Посредниковъ, которые, отмѣнивъ рѣшеніе постановляютъ: рѣшить Волостному Суду дѣло вновь. Отсюда происходитъ медленность въ окончаніи дѣлъ.

Волостному Суду (ст. 107 общ. полож. и прилож. къ ст. 109 по продолженію 1868 г.) не дано право рѣшать дѣла заочно по неявкѣ отвѣтчиковъ, чрезъ что также происходитъ медленность въ окончаніи дѣлъ.

Для разбора крестьянскихъ дѣлъ, есть еще такъ называемый третейскій судъ, составляющійся, по выраженію крестьянъ, изъ стариковъ. Этотъ судъ (ст. 100 общ. полож.) безапелляціонный и, если въ число Судей попадутъ люди недобросовѣстные, то одна сторона останется навсегда обиженою.

Составить Волостной Судъ на другихъ основаніяхъ, напримѣръ: допустить выборъ трехъ постоянныхъ Волостныхъ Судей на три года, что бы они могли познакомиться съ дѣломъ; допустить обжалованье рѣшеній Мировымъ Съѣздамъ Посредниковъ въ существѣ,—но возможно ли такое устройство и принесетъ ли оно пользу сравнительно съ учрежденіемъ двухъ новыхъ Мировыхъ Судей?

Волостные сходы большею частію, уклоняются отъ назначенія Волостнымъ Судьямъ жалованья. Безъ жалованья хорошіе крестьяне не будутъ усердно заниматься дѣломъ судьи, а подверженные порокамъ пойдутъ на подкупъ, что бы имѣть стаканъ водки и закуску на счетъ которой нибудь стороны по дѣлу.

Въ двадцати шести Волостныхъ Судахъ однородныя дѣла рѣшаются разно, крестьяне не идутъ впередъ въ пониманіи вещей; чтобы устроить одинаковыя, въ данномъ случаѣ, рѣшенія, нужно составить довольно сложную программу обязанностей Волостнаго Суда, но пространное законоположеніе крестьянамъ—Судьямъ не изучить даже и въ три года: во 1-хъ, по неразвитости, во 2-хъ, по равнодушію, съ которымъ они относятся къ дѣлу и въ 3-хъ, по неграмотности. Затѣмъ Судъ останется, какъ и нынѣ, въ рукахъ Волостнаго Писаря и въ особенности тогда, когда тяжущіеся не обжалуютъ рѣшенія Мировому Съѣзду, если даже послѣднему и будетъ предоставлено право разсматривать дѣла по существу.

Давъ Волостнымъ Судьямъ жалованье, хотя по 30 р. каждому въ годъ, потребуется равномѣрный налогъ, какъ и для учрежденія еще двухъ Мировыхъ Судей. Волостныхъ Судовъ существуетъ 26, считая въ каждомъ судѣ по три Судьи.—Волостныхъ Судей будетъ 78,—а сумма, подлежащая къ сбору на жалованье имъ потребуется въ 2.340 рублей. При назначеніи же двухъ новыхъ Мировыхъ Судей, тяжущимся непридется отлучаться болѣе 30 и 35 верстъ отъ мѣстъ жительства, что не особенно обременительно; тяжущіеся крестьяне будутъ пользоваться одинаковымъ съ прочими сословіями Судомъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ избавятся отъ тѣлеснаго наказанія, имъ однимъ, нынѣ существующимъ Вололостнымъ Судомъ, опредѣляемаго.

По моимъ соображеніямъ полагаю полезнымъ: 1) Волостные Суды упразднить. 2) Добавить еще двухъ Мировыхъ Судей. 3) Оставить третейскій судъ по желанію тяжущихся для рѣшенія собственно исковыхъ дѣлъ на сумму не свыше 20 рублей, воспретивъ ему однако же рѣшеніе дѣлъ вообще о всякомъ крестьянскомъ недвижимомъ имуществѣ, какой бы оно ни было цѣнности, такъ какъ при этомъ требуется знаніе основныхъ законовъ.

КИРИЛОВСКІЙ УѢЗДЪ.

1. Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Сходы, Старшины и Писаря нельзя сказать, чтобы не имѣли вліянія на Волостные Суды, такъ какъ Старшины и нѣкоторыя личности на сходахъ болѣе Судей свѣдущи въ дѣлахъ. Кромѣ того Старшины по самому своему положенію имѣютъ авторитетъ между крестьянами; почему къ нимъ часто обращаются за совѣтами; къ писарямъ же на томъ основаніи, что они грамотные и знаютъ положеніе, но непосредственнаго вліянія на рѣшенія Волостныхъ Судовъ ни кто изъ нихъ не имѣетъ. И въ рѣдкихъ случаяхъ Судъ рѣшаетъ дѣла по направленію сихъ лицъ; а на оборотъ большею частью по своему убѣжденію и совѣсти. Старшины же и писаря доставляютъ лишь матеріалы для разрѣшенія дѣлъ.

Про достоинство Волостныхъ Писарей особеннаго ничего сказать нельзя. Есть изъ нихъ нѣкоторые довольно дѣльные и добросовѣстные, но есть и такіе, которые не удовлетворяютъ требованіямъ, отъ чего бываютъ частые случаи ихъ смѣны. При этомъ нельзя не замѣтить, что писаря въ средѣ крестьянъ въ настоящее время особой роли не имѣютъ, такъ какъ крестьяне поняли и знаютъ свое положеніе и права, почему очень мало къ нимъ обращаются, и писаря лишь занимаются перепиской и веденіемъ дѣлъ по Волостнымъ Правленіямъ.

Случаи превышенія власти Волостными Судьями бываютъ и преимущественно въ дѣлахъ о проступкахъ женщинъ. Крестьяне не свыклись еще, что женщинъ наказывать розгами нельзя, за что трое Судей и Старшина по суду удалены отъ должностей. Еще бывали случаи, что Судьи разбирали дѣла въ нетрезвомъ видѣ, за что рѣшенія ихъ отмѣнялись и Судьи подвергались взысканіямъ по распораженіямъ Съѣзда и Посредниковъ. Вообще же крестьяне охотно теперь стали обращатся къ своему Волостному Суду. Весь недостатокъ Волостныхъ Судовъ заключается въ томъ, что рѣшаютъ они всѣ дѣла окончательно.

Обращеніе къ Суду добросовѣстныхъ сосѣдей или стариковъ бываютъ нерѣдко и преиму-

щественно въ дѣлахъ о наслѣдствахъ и раздѣлахъ между родственниками, и только при неуспѣхѣ этого домашняго разбора обращаются къ Волостному Суду. Въ Волостной Судъ крестьяне обращаются съ жалобами преимущественно чрезъ Старшинъ, которые прежде передачи дѣлъ на разсмотрѣніе суда склоняютъ къ покладкамъ и, если тяжущіеся помирятся, то сами и кончаютъ дѣла; передавая Волостному Суду только тѣ жалобы, гдѣ соглашенія между Старостами не послѣдуетъ. Оканчивается этимъ порядкомъ и стариками дѣлъ довольно много и они никуда незаписываются. Вотъ причина почему по книгамъ Волостныхъ Судовъ значится рѣшеній немного. Въ Волостные Судьи избираются преимущественно люди, знающіе мѣстные обычаи и порядки такъ, чтобы разбирая дѣла по обычаямъ они были бы съ ними знакомы. По дѣламъ гражданскимъ и преимущественно о наслѣдствахъ и раздѣлахъ споры чаще всего разбираются по обычаямъ, которые судя по мѣстностямъ въ одной и тойже волости такъ разнородны, что ихъ даже перечислить невозможно. Такъ въ иныхъ мѣстностяхъ придерживаются закона, въ другихъ жена или мать наслѣдуютъ имущество, въ нѣкоторыхъ братья или пріемыши и даже племянники или сторонія, имѣвшіе какія либо отношенія къ умершему и учавствовавшіе въ пріобрѣтеніи таковаго, придерживаясь того правила, чтобы никого не обижать, но несмотря на такое различіе рѣшеніями по подобнымъ дѣламъ большею частью бываютъ довольны и очень мало на нихъ жалуются. Рѣдко въ Волостные Судьи идутъ охотно, такъ какъ они содержанія никакого не получаютъ и не избавляются ни отъ какихъ повинностей, и часто бываетъ, что въ Судьи выбираются люди одинокіе, лишь бы были добросовѣстные; или въ замѣнъ другой повинности, которую избираемые по лѣтамъ или семейному положенію исполнить не могутъ.

Соображая постановленія, существующія для Волостныхъ и общихъ судовъ, нельзя не видѣть несогласности первыхъ съ общимъ духомъ законовъ, требующихъ точнаго контроля высшаго мѣста надъ низшими и потому, на основаніи практики и мѣстныхъ потребностей, нельзя не придти къ тѣмъ выводамъ, что Волостные Суды въ настоящемъ видѣ существовать не могутъ, а необходимо ихъ совершенно преобразовать и измѣнить, подчинивъ болѣе точному контролю. По мнѣнію же Кириловскаго Мироваго Съѣзда Волостные Суды слѣдуетъ преобразовать такъ: 1) Не касаясь цѣны иска по гражданскимъ дѣламъ и свойства проступковъ по уголовнымъ, власть Волостныхъ Судовъ нужно уменьшить; въ дѣлахъ уголовныхъ не предоставляя имъ вовсе окончательно рѣшать дѣла, а въ гражданскихъ на самую ничтожную сумму. Остальныя же всѣ подчинить разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ рѣшенія Мировыхъ Судей и общихъ судовъ высшему надъ ними учрежденію, но съ тѣмъ, чтобы эти дѣла разрѣшались, примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ, а не по буквѣ закона, изданнаго для другихъ дѣлъ и судовъ. 2) Волостнаго Суда не дѣлать исключительнымъ для однихъ крестьянъ, а предоставить всѣмъ сословіямъ, но съ тѣмъ что обиженный или истецъ, къ какому бы званію не принадлежалъ, если найдетъ болѣе удобнымъ, могъ бы обратиться одинаково или къ Волостному Суду, или къ Мировому Судьѣ не смотря на сумму или проступокъ; а Мировой Судья въ силу самого закона обязанъ бы былъ разбирать и рѣшать всѣ подобныя дѣла на основаніи законовъ и обычаевъ. При подсудности всѣхъ живущихъ въ волости этому суду, допустить къ выборамъ въ Волостные Судьи лицъ всѣхъ сословій, какого бы званія не были, лишь бы только имѣли право на общественныя должности на томъ основаніи, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права преобладающее вліяніе по сословіямъ сглаживается и въ послѣдствіи еще болѣе должно ослабѣть. 3) Въ пользу оставленія Волостныхъ Судовъ говоритъ самое экономическое положеніе уѣзда, порядокъ и свойство дѣлъ на нихъ разбираемыхъ. Если уничтожить Волостной Судъ, то для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ придется выбирать на уѣздъ еще не менѣе трехъ Мировыхъ Судей;—что для земства небогатаго и обременнаго разными повинностями будетъ слишкомъ тягостно. Да и за тѣмъ дѣла не могутъ идти такъ успѣшно, потому что Мировой Судья будетъ на нѣсколько волостей, отстоящихъ на значительное разстояніе и крестьяне къ нему въ частыхъ случаяхъ должны будутъ ходить за 100 верстъ какъ бы ничтожно дѣло не было, тогда какъ на Волостной Судъ отлучка составитъ не болѣе 25 верстъ, да и то въ свободные дни. Мировой же Судья, не обязанный разбирать дѣлъ по праздникамъ, естественно назначаетъ разборы въ рабочіе дни, которые особенно въ лѣтнѣе время для крестьянина слишкомъ дороги. Кромѣ того дѣла, разбираемыя на Волостныхъ Судахъ по малоцѣнности или по простотѣ сдѣлокъ, основанныхъ на личномъ довѣріи, или на семейныхъ отношеніяхъ, никакими фактами неподкрѣпляемыхъ, нельзя подводить подъ общій уровень законовъ, на основаніи которыхъ рѣшаетъ Мировой Судья, который при всемъ знаніи дѣла, образованіи и добросовѣстности, по одному своему званію и положенію не можетъ знать и хорошо выяснить

бытовыхъ отношеній крестьянъ ио ихъ бычаевъ, потому что онъ поставленъ выше простолюдина. Апелляція же и тутъ принесетъ существенную пользу, такъ какъ высшій судъ, состоящій изъ болѣе опытныхъ судей въ состояніи будетъ согласить обычай съ закономъ и примѣнить ихъ къ дѣламъ. 4) При учрежденіи новыхъ судовъ, Волостные Суды хотя далеко не соотвѣтствуютъ первымъ, но, какъ выше объяснено, однихъ нельзя замѣнить другими. И теперь замѣтно, что послѣдніе гораздо лучше относятся къ дѣлу, разрѣшая довольно вѣрно дѣла на основаніи обычаевъ и здраваго смысла. Хотя бываютъ случаи неправильности рѣшеній, чего не избѣгаютъ и общіе суды, имѣющіе членовъ обладающихъ всѣми нужными свѣдѣніями; но при апелляціонномъ порядкѣ все это можетъ быть устранено. Волостной Судъ не можетъ быть безошибоченъ, какъ и всѣ Суды; для того и нуженъ надъ ними болѣе точный и правильный контроль. 5) Въ заключеніе должно сказать, что будетъ и не справедливо отнимать у крестьянина свой Судъ, къ которому онъ изстари привыкъ, который составляетъ гордость и честь его, гдѣ крестьянинъ привыкаетъ къ обязанности Судьи для болѣе важныхъ дѣлъ по обязанности присяжнаго засѣдателя. При этомъ нужно замѣтить, что большая часть Присяжныхъ Засѣдателей въ Кириловскомъ уѣздѣ крестьяне, отнявъ же у крестьянъ свой Судъ, они не будутъ имѣть подготовки и не въ состояніи такъ здраво и правильно судить въ дѣлахъ важныхъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей. При подчиненіи же высшему надзору мелкихъ рѣшеній по существу, крестьяне при здравомъ смыслѣ, видя неправильность своихъ рѣшеній по маловажнымъ дѣламъ, усвоятъ болѣе вѣрный и точный взлядъ, для разрѣшенія важныхъ дѣлъ.

2. Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Будучи Членомъ Кириловскаго Мироваго Съѣзда я нахожу излишнимъ повторять въ подробности то, что изложено въ постановленіи Съѣзда, и въ сообщеніи того-же Съѣзда, посланномъ въ коммисію относительно преобразованія Волостныхъ Судовъ, кромѣ того, что вполнѣ раздѣляю доводы и мнѣніе Съѣзда. При всемъ томъ въ дополненіе ко всему предоставленному Съѣздомъ, считаю необходимостію еще высказать по этому предмету личное свое мнѣніе: 1) Волостныхъ Судовъ ни уничтожать, ни смѣшивать съ общими судами никакъ нельзя, по особенности производящихся въ нихъ дѣлъ и исключительности крестьянскаго быта, незнакомаго съ законами, какъ подробно объяснено съѣздомъ. 2) Не всѣ дѣла разбираемыя на Волостныхъ Судахъ могутъ подлежать разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ высшаго суда. Дѣла о непослушаніи властямъ, дурномъ поведеніи и неплатежѣ повинностей слѣдуетъ предоставить окончательно рѣшать Волостнымъ Судамъ на прежнемъ основаніи, такъ какъ взысканіямъ за подобные проступки подвергаются преимущественно люди нерачительные къ хозяйству и неодобрительнаго поведенія, почему и разрѣшеніе тѣхъ дѣлъ требуетъ особой поспѣшности и можетъ быть вѣрнѣе разрѣшено самими крестьянами, заинтересованными въ исправномъ отбытіи повинностей и хорошей нравственности крестьянъ-сосѣдей. Прочія же дѣла всѣ нужно подчинить апелляціонному контролю высшаго суда. 3) Для разсмотрѣнія дѣлъ по существу разрѣшаемыхъ Волостными Судами, по моему мнѣнію, должно быть учреждено особое Присутствіе подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства, Мироваго Посредника или заступающихъ ихъ мѣста, Почетнаго Мироваго Судьи и Члена Управы, такъ какъ эти лица выбираются изъ мѣстныхъ жителей болѣе образованныхъ и пользующихся довѣріемъ населенія, знающіе мѣстные обычаи и порядки, почему вѣрнѣе всякаго другаго могутъ судить о такихъ дѣлахъ, соединяя обычаи съ законами и справедливостію. 4) Разрѣшеніе дѣлъ особымъ присутствіемъ должно производиться не въ одномъ городѣ, а преимущественно на мѣстахъ, и для того уѣздъ, судя по народонаселенію, долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько мѣстностей, въ которыя бы присутствіе выѣзжало: или по мѣрѣ накопленія дѣлъ, или въ сроки ранѣе опредѣленные въ началѣ года. Такъ Кириловскій уѣздъ въ этомъ отношеніи можетъ быть раздѣленъ: дѣла ближайшихъ къ городу волостей: Спасской, Зауломской, Якшинской, Ѳерапонтовской и Воробинской могутъ быть разбираемы въ городѣ Кириловѣ; Волокословинской, Бураковской, Талицкой-на Волоку, гдѣ Волостное Правленіе; Островской, Монастырской, Екимовской, Липниковской, Покров-

ской и Вашкинской въ Вашкахъ; Кропуфинской, Каканской, Введенской и Тигинской въ селѣ Бекетовѣ, гдѣ Казанское Волостное Правленіе; Петропавловской, Ромашевской, Прилуцкой и Никольской при Петропавловскомъ Волостномъ Правленіи.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостные Суды вообще по Кириловскому уѣзду, хотя особымъ авторитетомъ не пользуются, но и не въ такомъ положеніи, чтобъ требовали уничтоженія существованія ихъ. По отзыву самихъ крестьянъ главный недостатокъ крестьянскаго Суда заключается въ томъ, что рѣшенія его по всѣмъ дѣламъ окончательныя и не могутъ быть обжалуемы и разсматриваемы ни какимъ Судомъ по существу.

По моему мнѣнію рѣшенія Волостныхъ Судовъ слѣдуетъ подчинить апелляціонному разсмотрѣнію высшей инстанціи, и именно: Съѣзду Мировыхъ Судей, гдѣ Почетными Судьями состоятъ мѣстные дворяне, купцы и могутъ быть крестьяне, которые всѣ знаютъ мѣстные порядки и обычаи.

Дѣла крестьянъ вообще и преимущественно гражданскія никакъ нельзя подвести подъ общій уровень гражданскихъ законовъ. Справедливость требуетъ ихъ разрѣшать по обычаямъ и мѣстнымъ потребностямъ, такъ какъ часто бываетъ, что въ пріобрѣтеніяхъ, оставшихся имуществъ участвуютъ не одни ближайшіе родственники, наслѣдующіе по закону. Потомъ по долгамъ и вообще обязательствамъ, при безграмотности и малоразвитости крестьянъ, рѣдко составляются документы, и затѣмъ удовлетвореніе даже по документамъ производится порядкомъ предписываемымъ закономъ, и преимущественно все основано на личномъ довѣріи и совѣсти.

Обычаи опредѣлить и перечислить очень трудно и невозможно потому, что судя по сложившимся понятіямъ въ каждой мѣстности свои порядки, на основаніи которыхъ и слѣдуетъ разрѣшить собственно крестьянскія дѣла по совѣсти.

Къ разбору добросовѣстныхъ сосѣдей или стариковъ крестьяне особенно въ дѣлахъ о потравахъ и наслѣдствахъ между родственниками часто обращаются; и только въ случаѣ несогласія на эти разборы и покладки обращаются вообще къ Суду.

Волостные сходы вообще вліянія на рѣшенія Волостныхъ Судей не имѣютъ, а Волостные Старшины и Писаря на Волостной Судъ хотя имѣютъ вліяніе, но неособенно значительное. Вліяніе Старшинъ и даже Старостъ обнаруживается въ дѣлахъ преимущественно о буйствѣ, ослушаніи, дурномъ поведеніи и неплатежѣ податей; потому что эти лица, по самому своему положенію, обязанныя наблюдать вообще за крестьянами, являются главными обвинителями и свидѣтелями. Но въ дѣлахъ спорныхъ и бездоказательныхъ, какъ напримѣръ: при раздѣлѣ семействъ и указаніи наслѣдниковъ, Волостной Судъ, по неимѣнію доказательствъ ни съ той, ни съ другой стороны, большею частію обращается къ Сельскимъ и Волостнымъ сходамъ, которые составляютъ свои приговоры съ изложеніемъ подробныхъ причинъ кому и какую часть слѣдуетъ опредѣлить изъ тяжущихся сторонъ. Такимъ образомъ составленные приговоры передаются на рѣшеніе Волостнаго Суда, отъ воли котораго зависитъ признать раздѣлъ согласно приговору, или съ нѣкоторыми измѣненіями.

Сколько изъ опыта извѣстно, Волостные Судьи избираются преимущественно добросовѣстные, пожилые крестьяне, но насколько они знакомы съ мѣстными обычаями сказать не могу. Только судя по выбору можно сказать, что большая часть ихъ болѣе или менѣе знакомы съ порядками и потребностями своихъ крестьянъ. Очень естественно, что не бываетъ и безъ исключеній.

Въ заключеніе же нахожу необходимымъ сказать, что дѣла крестьянъ по особенности ихъ подчинять общимъ законамъ невозможно, почему и Волостныхъ Судовъ уничтожать не слѣдуетъ, а нужно только установить правильный и точный контроль надъ ихъ рѣшеніями, чтобъ въ случаѣ неправильности можно было таковыя исправить, соединяя законъ и справедливость сообразно съ мѣстными порядками и потребностями.

ВАЛДАЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Многими опытами дознано, что сами выбранныя въ Волостные Судьи лица считаютъ это для себя повинностью обременительной, отрывающею ихъ отъ работъ, и потому въ выборахъ Судей крестьяне останавливаются на старикахъ неспособныхъ къ работамъ. Таковой составъ Суда уже достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, на сколько онъ можетъ удовлетворять своему назначенію. Если крестьяне и производятъ выборы своихъ Судей, то потому только, что имъ велѣно, въ самомъ же дѣлѣ всѣ крестьяне желаютъ болѣе подчиниться Мировому Суду, образованному по уставу 20 Ноября 1864 года, тѣмъ болѣе, что сами же они участвуютъ какъ въ выборахъ Мировыхъ Судей, такъ и въ расходахъ по содержанію оныхъ. Причины этого влеченія къ Суду Мировыхъ Судей суть: 1) отсутствіе правосудія въ Волостныхъ Судахъ, такъ какъ Судьи по неразвитости въ нравственномъ отношеніи большею частію находятся подъ вліяніемъ такихъ же Волостныхъ Писарей, а иногда Старшинъ и другихъ вліятельныхъ крестьянъ, отъ которыхъ часто Судьи зависятъ въ матеріальномъ отношеніи и 2) безапелляціонность крестьянскаго Суда вслѣдствіе чего Судьи рѣшаютъ дѣла не стѣсняясь совѣстію, бывъ увѣрены, что ихъ не привлекутъ ни къ какой за то отвѣтственности.

Общаго обычнаго права въ крестьянскомъ сословіи Валдайскаго уѣзда нѣтъ; оно разсѣялось и изгладилось въ этомъ сословіи, по давнишнему влеченію ихъ къ праву законному. Но по незнанію закона и вслѣдствіе широкаго произвола предоставленнаго Волостному Суду 107 ст. общ. пол. рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, Судьи рѣшаютъ дѣла по тѣмъ обычаямъ, кои усвоены ими лично, или въ отдѣльной каждаго изъ нихъ семьѣ, отъ чего главнымъ образомъ и является недовѣріе крестьянъ къ ихъ Суду. Нерѣдко случается, что крестьянинъ недовольный рѣшеніемъ Волостнаго Суда, не усматривая въ ономъ *законныхъ основаній*, проситъ Съѣздъ Посредниковъ пересмотрѣть дѣло и рѣшить, *какъ законъ велитъ*. Но Съѣздъ, не имѣя права входить въ разсмотрѣніе существа дѣла, не можетъ даже оградить право сторонъ правильнымъ примѣненіемъ закона. Онъ, на основ. прил. къ 109 ст. общ. пол. по прод. 1868 года, охраняетъ только предѣлы вѣдомства Волостнаго Суда и формальныя стороны производства.

Крестьяне, получивъ въ земскихъ учрежденіяхъ равноправность съ прочими сословіями, пользуются таковою и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей. Оба эти учрежденія, поднявъ ихъ въ уровень съ прочими сословіями, служатъ вмѣстѣ и цивилизующимъ для нихъ началомъ. Вполнѣ сознавая это, крестьяне гордятся тѣмъ, что наступило время единства въ экономической жизни и въ отправленіи суда; но особенности въ Волостномъ Судѣ опять ставятъ ихъ въ изолированное положеніе и опять отодвигаютъ ихъ на задній планъ. Поэтому нѣтъ никакой надобности въ существованіи Волостныхъ Судовъ, какъ учрежденій отсталыхъ отъ вѣка, устарѣвшихъ и нравственно уже рушившихся. Замѣнить же оное могутъ и должны Мировые Судьи, по числу которыхъ и расположенію въ уѣздѣ Мировой Судъ близокъ къ крестьянамъ настолько же, какъ и Волостной. Таковая перемѣна Суда тѣмъ болѣе настоятельна, что она согласна съ желаніемъ самихъ крестьянъ.

Но если почему либо Правительству угодно будетъ продлить существованіе Волостныхъ Судовъ, то въ видахъ усвоенной крестьянами равноправности настоитъ необходимость въ измѣненіи онаго какъ по предѣламъ вѣдомства, такъ и по порядку производства: 1) вѣдомство Волостнаго Суда по искамъ гражданскимъ должно быть ограничено суммою до 5 руб., а по дѣламъ о проступкахъ—арестомъ не свыше 3-хъ дней, или денежнымъ штрафомъ не выше 3-хъ, или же взысканіемъ за убытки отъ проступка не свыше 5 рублей,—присвоенная нынѣ Волостнымъ Судамъ власть безапелляціоннаго суда не надежна въ рукахъ Судей по обычаю, такъ какъ 100 р. часто составляетъ цѣнность всего имущества крестьянина. 2) Рѣшеніе дѣлъ и опредѣленіе наказаній въ Волостныхъ Судахъ справедливо установить по закону, а не по обычаю, такъ

какъ они при такомъ только условіи будутъ имѣть обязательную санкцію. 3) На рѣшенія крестьянскихъ Судовъ въ вышеозначенныхъ предѣлахъ допустить кассаціонныя жалобы Мировымъ Судьямъ, предоставивъ послѣднимъ разборъ, въ качествѣ первой степени суда, всѣхъ дѣлъ, выходящихъ изъ означенныхъ предѣловъ, и 4) изъ наказаній за проступки изъять вовсе тѣлесное наказаніе, какъ остающееся исключительно для кр-нъ и потому особенно ихъ унижающее. Но должно замѣтить, что всѣ эти измѣненія поведутъ къ составленію новыхъ сельско-судебныхъ уставовъ, совершенно излишнихъ, такъ какъ новые уставы Мировыхъ Судебныхъ мѣстъ вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ потребностямъ крестьянъ, которые ими довольны и къ которымъ они постоянно обращаются.

ТИХВИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства (онъ же Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей).

Въ бытность мою участковымъ Мировымъ Судьею, я не такъ былъ обремененъ дѣлами, подлежащими моему разбирательству, сколько неотвязчивыми просьбами крестьянъ разбирать ихъ дѣла. Настойчивость ихъ была такъ велика, что я поневолѣ принималъ къ своему разбирательству ихъ дѣла и мнѣ легче было по приговору признать ихъ неподсудными, чѣмъ давать наставленія куда обратиться съ просьбою. Какъ Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей, я могу удостовѣрить, что всѣ Мировые Судьи завалены просьбами крестьянъ, и въ дѣлахъ Волостныхъ Судовъ часто есть при прошеніи объявленіе Мироваго Судьи о неподсудности ему предъявленнаго прошенія; изъ этого видно, что крестьяне избѣгаютъ своего Суда и желали бы разбираться въ своихъ дѣлахъ у Мировыхъ Судей.

Обращаются ли крестьяне съ своими жалобами къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, этого я провѣрить не могъ, такъ какъ для этого нужно было собирать сходы, на что я уполномоченъ не былъ.

Такъ какъ Волостные Суды собираются не очень часто, то жалобы свои крестьяне по большей части приносятъ Волостнымъ Старшинамъ, а за отсутствіемъ ихъ обращаются къ Писарямъ, которые и принимаютъ отъ нихъ жалобы и записываютъ въ книгу.

При обзорѣ Волостныхъ Судовъ, я нигдѣ не могъ найти, чтобы Судъ рѣшилъ дѣло на основаніи обычая. Обычай главнымъ образомъ могъ бы выясниться въ раздѣлѣ наслѣдства, но и тутъ, при всемъ желаніи, я не могъ никакъ уловить обычнаго права. За отсутствіемъ описей наслѣдственнаго имѣнія, нельзя видѣть какую часть Судъ присуждаетъ; одно, что я могъ замѣтить, что женщины при всѣхъ правахъ на полученіе большей доли, получаютъ самую малую часть. Такъ, у двухъ братьевъ, изъ которыхъ у одного дочь, а у другаго сынъ, за смертію перваго, часть имѣнія отбирается въ пользу втораго; но и это нельзя признать за обычай, а лишь пренебреженіе къ женскому полу, которое обнаруживается во всей жизни крестьянина. Одинъ обычай мною подмѣченъ: это преслѣдованіе и пренебреженіе къ женщинѣ. Когда я замѣтилъ одному Старшинѣ, что женщины избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, то онъ мнѣ отвѣтилъ, что послѣ этого имъ и жить нельзя будетъ, потому что женщину другимъ ничѣмъ не укротишь. Да и невозможно въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда видѣть обычай, такъ какъ судятъ не Судьи, а Писаря—народъ пришлый, незнакомый съ жизнью той среды, куда они поселились.

Чтобы разрѣшить вопросъ: предстоитъ ли настоятельная потребность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, я нахожу необходимымъ обратить вниманіе на личный составъ Суда, на законы, которыми они руководствуются, на разногласіе сельско-судебныхъ уставовъ съ уставами о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями

и, наконецъ, на то, удовлетворяетъ ли Судъ скорому разбирательству дѣлъ, не обременяя крестьянъ дальними отлучками.

Я уже выяснилъ причину неудовлетворительности личнаго состава Суда, на что еще имѣютъ большое вліяніе ежегодные выборы Судей, какъ заведено въ нѣкоторыхъ волостяхъ, они опытности пріобрѣсти не могутъ и еще болѣе подвергаются вліянію постороннихъ лицъ, даже самихъ тяжущихся. Въ уѣздѣ есть лица изъ торгующихъ крестьянъ, которые записались во временные купцы; когда у нихъ есть дѣло съ крестьянами, они обращаются къ Мировому Судьѣ; но когда предъявятъ крестьяне искъ къ нимъ, они предъявляютъ отводъ Судьи на томъ основаніи, что они изъ крестьянскаго сословія не вышли и потому подсудны своимъ Судамъ. Въ Волостномъ же Судѣ они дѣлаются судьями своего дѣла и ни одинъ выборный Судья не дерзнетъ прекословить имъ.

На основаніи примѣчанія къ 103 ст. общаго положенія, Волостные Судьи при опредѣленіи мѣры наказаній за маловажные проступки должны руководствоваться сельско-судебными уставами, изложенными во 2-й части XII тома. При обзорѣ мною Волостныхъ Судовъ, я нашелъ означенный томъ только въ одной волости; въ другихъ же есть только извлеченія, изданныя Новгородскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ; но извлеченія эти не полны и большая часть Судовъ не руководствуются никакими законами, а выставляютъ въ своихъ рѣшеніяхъ 102 ст. Общ. Полож., что даетъ большой просторъ ихъ произволу. Весьма часто за самую пустую обиду словомъ Судьи наказываютъ виновныхъ тѣлесно, тогда какъ по сельско-судебному уставу они могутъ приговаривать къ денежному взысканію въ пользу обиженнаго или къ аресту; между тѣмъ какъ кражи, присвоеніе чужаго имущества очень часто остаются безъ наказанія. Доказательствомъ того, что Волостные Суды не руководствуются никакимъ закономъ, видно изъ того, что женщинъ подвергаютъ тѣлесному наказанію, вопреки Высочайшаго указа 1863 года 17 Апрѣля и нѣсколькихъ отмѣненныхъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ таковыхъ дѣлъ.

Вѣдомство Волостнаго Суда при безапелляціонности ихъ рѣшеній слишкомъ обширно. Гражданскія дѣла рѣшаются до 100 руб. окончательно (96 ст. Общ. Полож.), а уголовныя, (102 ст.) если наказаніе не превышаетъ трехъ рублеваго штрафа, 6-ти дневныхъ общественныхъ работъ, ареста 7 дней и наказанія розгами до 20 ударовъ. Состояніе крестьянъ такъ маловажно, что 100-рублевый искъ, даже меньшій, можетъ его окончательно разорить, а между тѣмъ при пристрастномъ рѣшеніи онъ находится въ безвыходномъ положеніи потому, что по существу обжаловать рѣшенія не можетъ, а долженъ указать Съѣзду нарушеніе обрядовъ судопроизводства, неправильное примѣненіе закона, словомъ обжаловать рѣшеніе Суда въ кассаціонномъ порядкѣ. При неграмотности нашихъ крестьянъ и незнаніи никакихъ законовъ, невозможно требовать, чтобы они могли подать кассаціонную жалобу. Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ самъ долженъ отыскивать нарушеніе какого либо закона, чтобы отмѣнить рѣшеніе Суда, явно несправедливое. Въ Тихвинскомъ уѣздѣ Судебныя Мировыя Учрежденія существуютъ 6 лѣтъ, и мнѣ рѣдко приходилось разбирать толково написанную кассаціонную жалобу; между тѣмъ какъ тутъ дѣйствуютъ лица болѣе развитыя; что же послѣ этого требовать отъ безграмотнаго крестьянина? Поэтому я полагаю, что каждое рѣшеніе Волостнаго Суда должно быть обжаловано апелляціоннымъ порядкомъ.

Ослабленіе наказаній по сельско - судебнымъ уставамъ противъ тѣхъ же наказаній, опредѣленныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, должно полагать установлено для сельскихъ обывателей, которые, вслѣдствіе меньшаго умственнаго развитія, не могутъ имѣть достаточно яснаго понятія о справедливости, но это ослабленіе не достигаетъ своей цѣли. Для болѣе рѣзкаго примѣра, можно привести въ примѣръ наказанія за непомѣрно скорую и неосторожную ѣзду. Если крестьянинъ проѣхалъ скоро по своей деревнѣ и кого нибудь задѣлъ, то Волостной Судъ, на основаніи 513 ст. XII т., подвергаетъ его штрафу отъ 25 до 50 коп.; напротивъ, если тотъ же крестьянинъ, быстро проѣхалъ по помѣщичьей усадьбѣ и причинилъ этимъ неосторожность, то помѣщикъ его привлекаетъ къ суду Мироваго Судьи, и послѣдній можетъ оштрафовать его 25 рублями (123 ст. устава о наказаніяхъ). Вообще оба устава такъ различны между собою въ карательныхъ мѣрахъ, что по неволѣ могутъ вселить сомнѣніе въ правильномъ приговорѣ, тѣмъ болѣе, что сила наказанія опредѣляется не по совершенному проступку, а противъ кого онъ совершенъ; а тѣмъ уничтожается и равноправность лица передъ Судомъ.

Отсутствіе обрядности при объявленіи рѣшеній ставитъ Съѣздъ въ затруднительное положеніе, на случай обжалованія приговора Волостнаго Суда. Невозможно провѣрить: объявилъ ли Судъ порядокъ обжалованія своего рѣшенія и предлагалъ ли окончить дѣло миромъ, тогда какъ

*

эти два обряда весьма важны въ волостномъ разбирательствѣ и гарантируютъ стороны отъ неправосудія.

Изъ всего вышеизложеннаго, я прихожу къ тому убѣжденію, что Волостные Суды не только не приносятъ никакой пользы, а напротивъ того вредны для обывателей, лишая ихъ возможности разбираться въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, которыя пріобрѣли въ обществѣ уваженіе и довѣренность; поэтому слѣдовало бы уничтожить совершенно Волостные Суды, передавъ дѣла Мировымъ Судьямъ, что требуетъ и справедливость, такъ какъ крестьяне одинаково участвуютъ въ платежѣ по содержанію мировыхъ установленій, но лишены возможности пользоваться этимъ Судомъ.

Учрежденіемъ Волостныхъ Судовъ не достигается скорость разбора дѣлъ, такъ какъ Судьи собираются рѣдко и жалобы лежатъ иногда по полугоду и болѣе. Между тѣмъ какъ Мировые Судьи при объѣздахъ волостей для разбора дѣлъ (что постановлено въ Тихвинскомъ Судебномъ Мировомъ округѣ) весьма легко могли бы разобрать и крестьянскія дѣла, которыя такъ просты, что не требуютъ много времени для ихъ разбора. Тутъ рождается вопросъ: не обременитъ ли Мировыхъ Судей прибавка дѣлъ Волостныхъ Судовъ? Изъ отчета видно, что самое большое число дѣлъ въ уѣздѣ было не болѣе 500, что, раздѣливъ на три участка, выйдетъ на каждаго Мироваго Судью около 166 дѣлъ, а съ дѣлами имъ подсудными не свыше 700, что нисколько ихъ не обременитъ потому, что городской участковый Судья въ годъ разбираетъ болѣе 800 дѣлъ, которыя болѣе сложны, чѣмъ возникающія въ уѣздѣ. Но если Правительство находитъ необходимымъ удержать для крестьянъ ихъ собственный судъ въ видахъ облегченія и ускоренія судопроизводства, то я полагаю необходимымъ совершенно преобразовать Волостные Суды, а именно:

1) Измѣнить личный составъ Суда, допустивъ въ него всѣхъ обывателей, живущихъ въ предѣлахъ волости, не смотря на сословіе; избирать ихъ не менѣе какъ на три года, и лицъ, имѣющихъ обезпеченное состояніе, и непремѣнно грамотныхъ.

2) Издать особый уставъ для Волостныхъ Судовъ, въ который вошли бы предѣлы вѣдомства суда, порядокъ судопроизводства и обрядъ объявленія рѣшеній.

3) Уменьшить подсудность дѣлъ Волостныхъ Судовъ: по гражданскимъ дѣламъ по искамъ до 30 руб.; по дѣламъ уголовнымъ допустить къ разбирательству только дѣла, означенныя въ ст. 469—530 XII т. ч. II-й, изъявъ совершенно изъ ихъ вѣдомства кражи, мошенничества и тому подобныя преступленія.

4) Уравнять карательныя мѣры сельско-судебнаго устава, согласно уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

5) Предоставить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ право обжаловать всякое рѣшеніе Суда въ апелляціонномъ порядкѣ;

и 6) Разрѣшить Почетнымъ Мировымъ Судьямъ разбирать дѣла на томъ же основаніи, какъ разбираютъ участковые Судьи.

БОРОВИЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Основываясь на данныхъ, выработанныхъ строгимъ наблюденіемъ, и слѣдя дѣятельно за ходомъ дѣйствій Волостныхъ Судовъ, невольно приходишь къ убѣжденію, что Волостные Суды вовсе не удовлетворяютъ своему назначенію, какъ бы того желалъ законъ. Оставя отсутствіе всякаго вліянія на самостоятельность ихъ отъ волостнаго схода и Волостнаго Старшины, Судъ этотъ постоянно находится подъ вліяніемъ Волостнаго Писаря. Представляя имъ обстоятельства дѣла, толкуя смыслъ закона, онъ имѣетъ огромное вліяніе на личность Волостныхъ Судей, избираемыхъ большею частію изъ среды неграмотныхъ, неразвитыхъ и даже невысокой нравственности людей. По чувству самоохраненія отъ отвѣтственности, они въ нѣкоторыхъ важ-

ныхъ случаяхъ рабски держатся мнѣнія Писаря, предполагая въ немъ совершенное знаніе закона, что онъ въ виду личныхъ своихъ выгодъ и старается поддержать, ссылаясь при толкованіи все на статьи закона, часто вовсе не существующія и тѣмъ окончательно руководитъ ходомъ разбирательства и подчиняетъ своему произволу Судъ, который чрезъ это дѣлается пассивнымъ, теряетъ свою самостоятельность тѣмъ болѣе, что и существующая организація далеко не соотвѣтствуетъ своему высокому назначенію, такъ какъ крестьяне смотрятъ на должность Волостныхъ Судей какъ на всякую натуральную повинность, и вѣрные своему взгляду избираютъ въ Судьи: а) неисправныхъ плательщиковъ податей, б) лицъ избѣгнувшихъ рекрутсткой повинности и в) крестьянъ, нуждающихся въ помощи зажиточныхъ людей. Избираемые въ свою очередь смотрятъ на это избраніе какъ на тягость и обремененіе. Всѣ заботы ихъ сосредоточены на одномъ, это на желаніи отбыть свою очередь и возвратиться къ своимъ занятіямъ. Такимъ образомъ практически выясняется, что Волостные Судьи, избираемые изъ среды бѣднѣйшихъ крестьянъ и большею частію плохихъ домохозяевъ, при своей зависимости отъ Волостнаго Писаря, склоннаго раздѣлять безнравственныя побужденія, постановляютъ приговоры по дѣламъ уголовнымъ, не вникая въ сущность проступка, и дѣянія, называемыя закономъ преступными, вовсе не считаютъ ихъ таковыми, какъ напримѣръ: непомѣрное пьянство, грубость, оскорбленіе личности не считается ими преступными; они сами избранные изъ среды, которой какъ бы присущи всѣ эти нравственные недостатки, смотрятъ на нихъ съ той удивительной снисходительностью, которая могла бы поразить относительно развитаго человѣка. Они боятся присуждать такихъ виновныхъ къ наказаніямъ, такъ какъ хорошо знаютъ, что и до обвиняемыхъ дойдетъ очередь быть Судьями и въ свою очередь они воздадутъ имъ возмездіе за всякое строгое, но справедливое взысканіе, наложенное властію Суда. Въ дѣлахъ гражданскихъ, по своимъ экономическимъ соображеніямъ, они никогда не въ состояніи возстановить права слабой стороны противъ сильной. Зажиточный крестьянинъ никогда не проигрываетъ своего дѣла на Волостномъ Судѣ, потому что Судьи, одолженные и надѣющіеся на будущее его одолженіе, безусловно подчиняются его вліянію и удовлетворяютъ всякое требованіе такой личности, не выслушивая по большей части возраженій отвѣтчика. Жалобы на рѣшенія и на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышатся повсюду, и имъ нельзя не вѣрить какъ отголоску той самой среды, которая къ нему прибѣгаетъ, желая найти правосудіе, но въ замѣнъ его находитъ полное отсутствіе справедливости у Судей, ранѣе уже суда склоненныхъ или убѣжденіями или даже часто, къ стыду сказать, водкою.

Изъ предѣловъ предоставленной власти Волостные Судьи выходятъ вездѣ тамъ, гдѣ это для нихъ выгодно, и это превышеніе замѣчается въ большинствѣ случаевъ въ тяжбахъ о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ.

Если крестьяне обращаются къ Волостному Суду, то только вслѣдствіе требованія 3 п. 34 ст. уст. суд. устан. и 95 ст. Общ. Пол., такъ какъ въ виду этого закона ни одно судебное мѣсто не приметъ къ своему разсмотрѣнію споровъ и тяжебъ между крестьянами и дѣлъ по маловажнымъ ихъ проступкамъ.

Судя по жалобамъ крестьянъ, разсматриваемыхъ Мировымъ Съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, они видимо стараются доказывать, что извѣстное дѣло неподсудно Волостному Суду, прося его разрѣшить законнымъ порядкомъ; къ суду же мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне никогда не обращаются.

Съ просьбами своими крестьяне обращаются въ Волостной Судъ большею частію непосредственно потому, что имъ постоянно внушается объ обязательной для нихъ силѣ 95 ст. Общ. Пол., на основаніи которой они должны туда обращаться, и если бываютъ исключенія изъ изъ этого общаго правила, то скорѣе съ требованіемъ о разбирательствѣ Судомъ ихъ дѣла они обращаются чрезъ Мироваго Посредника, чѣмъ чрезъ Волостнаго Старшину.

Трудно предположить, чтобы Судьи знали народные обычаи, такъ какъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ почти никогда не полагаютъ въ основаніе мѣстнаго обычая, но основываютъ въ большинствѣ случаевъ или ни на чемъ, или на статьяхъ Общ. Полож., или же, хотя и очень рѣдко, на статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства, чѣмъ болѣе всего подтверждается вліяніе Волостныхъ Писарей, какъ лицъ, поступающихъ въ эти должности изъ оставшихся за штатомъ служащихъ, упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ.

Въ виду всего выше изложеннаго, слѣдуетъ признать, что существованіе Волостнаго Суда не составляетъ настоятельной необходимости для народа, но даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно вредно и пагубно дѣйствуетъ какъ относительно нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ интересовъ его. Всѣ тѣ обязанности, которыя теперь входятъ въ кругъ дѣятельности Волостнаго Суда по статьѣ 102, безъ всякаго ущерба для справедливости и интересовъ народа было бы болѣе правильнымъ отнести къ обязанностямъ Волостнаго Старшины, такъ какъ теперь по дѣйствующимъ узаконе-

ніямъ, изображеннымъ въ статьяхъ 64 и 86 Общ. Пол., Волостному Старшинѣ въ дѣлахъ о проступкахъ принадлежитъ власть подвергать виновныхъ взысканіямъ, ограничивъ власть его лишь въ отношеніи тѣлеснаго наказанія тѣмъ, что онъ могъ бы подвергать виновныхъ и этому наказанію, но не иначе, какъ по предварительномъ представленіи объ этомъ Мировому Посреднику, объяснивъ причины виновности и получивъ на то утвержденіе. Затѣмъ всѣ остальные проступки, а также и кражу вообще, въ какомъ бы размѣрѣ она ни была, предоставить преслѣдованію мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій по принадлежности. Этимъ же учрежденіямъ предоставить рѣшеніе тяжбъ и исковъ крестьянъ между собою, за исключеніемъ раздѣла крестьянскихъ наслѣдствъ. Въ отношеніи разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ и отдѣла наслѣдственныхъ имуществъ крестьянъ было бы вполнѣ цѣлесообразно предоставить разрѣшенія ихъ сельскому сходу, какъ болѣе компетентному въ этомъ дѣлѣ.

ЧЕРЕПОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Дѣятельность Волостныхъ Судовъ ограничивается воскресными и праздничными днями, т. е. временемъ праздничнымъ, необходимымъ крестьянину для отдыха послѣ тяжелой и трудной работы (въ практикѣ же днями пьянства и всякаго безобразія), и сосредоточивается часто въ рукахъ Судей совершенно чуждыхъ основамъ законовъ нравственности, такъ какъ при безвозмездномъ служеніи всякій старается уклониться отъ избранія въ Судьи, срокъ для служенія которымъ, хотя и назначается трехмѣсячный, но его необходимо было бы увеличить по крайней мѣрѣ до года. При этомъ нельзя не замѣтить, что существующій мѣстный порядокъ, т. е. трехмѣсячный и предлагаемый годичный, имѣютъ свои выгоды и неудобства: годичный срокъ даетъ возможность добросовѣстнымъ Судьямъ болѣе ознакомиться съ порядкомъ судопроизводства и, вникнувъ въ дѣло, рѣшать по всей справедливости; въ недобросовѣстныхъ же Судьяхъ даетъ, при существующемъ порядкѣ, бичъ сельскому населенію, подчинивъ его на такой продолжительный срокъ безъ права смѣны. Наконецъ безвозмездное служеніе при такомъ продолжительномъ срокѣ не привлечетъ въ среду Судей истинно благонадежныхъ дѣятелей, которые бы, оторвавшись отъ избранныхъ имъ занятій и ремеслъ, исполняли свой долгъ вполнѣ честно и безукоризненно; съ другой стороны непродолжительное служеніе Судей даетъ возможность крестьянину скорѣе возвратиться къ избраннымъ имъ роду занятій или ремеслу, такъ какъ въ Судьи избираются по преимуществу люди благонадежные, впрочемъ это совершенно зависитъ отъ состава избирателей (т. е. выборныхъ), но за то краткій срокъ служенія лишаетъ возможности добросовѣстныхъ Судей болѣе вникнуть въ дѣлопроизводство, такъ что при вторичномъ избраніи при всей добросовѣстности онъ является съ тѣми же свѣдѣніями, съ какими вступилъ при первомъ служеніи, и часто случается на практикѣ, что у малограмотныхъ, а въ особенности у неграмотныхъ, руководителемъ въ рѣшеніяхъ бываетъ Волостной Писарь, который въ такихъ случаяхъ уже злоупотребляетъ своею грамотностію, и рѣшенія мотивируются совершенно неправильно, даже съ отступленіями отъ общаго положенія, но только съ соблюденіемъ формъ. Послѣднее обстоятельство вовлекаетъ сельское населеніе въ расходы и проволочки для написанія и подачи прошеній (въ особенности подстрекаемое мѣстными ходатаями по дѣламъ, дѣйствующими лишь только съ одной корыстной цѣлію) въ первую кассаціонную инстанцію, Мировой Съѣздъ, который при самомъ тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ поводовъ кассаціи и не смотря на явный произволъ крестьянскаго самосуда, будучи стѣсненъ неимѣніемъ права разсмотрѣнія дѣлъ по существу, т. е. въ апелляціонномъ порядкѣ, поставленъ бываетъ въ необходимость оставлять даже и подобныя рѣшенія въ своей силѣ, чрезъ что, конечно, недовольная сторона переводитъ воз-

бужденное ею дѣло въ высшія инстанціи, вовлекая себя въ излишніе расходы, но не достигая никакой существенной пользы, такъ какъ всѣ и высшія инстанціи, руководствуясь правомъ разсмотрѣнія поданныхъ жалобъ только въ кассаціонномъ порядкѣ, а не въ апелляціонномъ, оставляютъ жалобы безъ послѣдствій. А потому предоставленіе Съѣзду права разсмотрѣнія дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ было бы существенно необходимо, ограждая интересы крестьянскаго населенія, которые по нынѣ существующему порядку предоставлены не мѣстному обычаю, а совершенному произволу Судей, часто далеко недобросовѣстныхъ; достигнуть же этого было бы возможно слѣдующимъ образомъ: всѣ уголовные иски и тяжебныя гражданскія дѣла свыше 10 рублей передать непосредственно вѣдѣнію мироваго института наравнѣ со всѣми сословіями и вѣрноподданными Государя Императора тѣмъ болѣе, что большая часть суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе мироваго института, падаетъ на крестьянъ, а потому было бы справедливо, не оставлять тяжебныя дѣла до 100 руб. сер. (да они рѣдко и бываютъ выше этой суммы) въ вѣдѣніи Волостнаго Суда, такъ часто, какъ указалъ опытъ, злоупотребляющаго своею властію по своей неразвитости и по недостаточности установленнаго закономъ надъ нимъ контроля, безъ котораго широкое право, предоставленное 107 ст. общ. пол., подчинить всякое дѣло мѣстному обычаю, дѣлается слишкомъ гибкимъ и сильнымъ. Такъ бывали примѣры, что дѣло рѣшенное, какъ сказано въ постановленіи Суда, по мѣстному обычаю, оказывалось по справкѣ, вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія въ членахъ Съѣзда, знакомыхъ съ мѣстными условіями, вовсе рѣшеннымъ самопроизвольно, по несуществованію въ той мѣстности такого мѣстнаго обычая, на который сослался Волостной Судъ, что удостовѣрено Волостнымъ Сходомъ. Затѣмъ, если дать право Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ при прежнемъ порядкѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ разсматривать дѣла по поданнымъ жалобамъ въ апелляціонномъ порядкѣ, то тогда конечно, при довѣріи къ Съѣзду, всѣ дѣла, производящіяся въ Волостныхъ Судахъ, перейдутъ, за весьма рѣдкими исключеніями, на разсмотрѣніе Съѣзда, который уже обратился въ судебную инстанцію и члены Съѣзда, Мировые Посредники, совершенно будутъ отвлечены отъ прямыхъ ихъ обязанностей, такъ какъ указалъ опытъ, что и нынѣ при разсмотрѣніи на Съѣздѣ дѣлъ, даже въ кассаціонномъ порядкѣ таковыхъ поступаетъ въ теченіи года болѣе 200 дѣлъ, тогда же можно ожидать, что таковое количество упятерится или даже ушестерится. Послѣ всего высказаннаго по сему предмету, нельзя не замѣтить, что съ передачею дѣлъ мировому институту количество поступающихъ къ нимъ дѣлъ значительно увеличится, а потому явится необходимость увеличить и составъ мироваго института однимъ или двумя Мировыми Судьями, и на самомъ Съѣздѣ Судей также будетъ скопленіе дѣлъ, чрезъ что потребуется на содержаніе Судей и Предсѣдателя, могутъ сказать, излишній расходъ, но вѣдь на это можно отвѣтить, что въ виду ожидаемаго съ нетерпѣніемъ настоятельно-необходимаго сокращенія Мировыхъ Посредниковъ, которыхъ дѣятельность въ настоящее время значительно ограничилась, окажется сбереженіе отъ ассигнуемаго на Мировыхъ Посредниковъ содержанія; наконецъ, если бы, въ виду расхода на содержаніе лишняго Мироваго Судьи, налогъ нѣсколько увеличился, то населеніе уѣзда, вполнѣ сознавая цѣлесообразность таковой мѣры Правительства, встрѣтило бы подобный незначительный налогъ безъ всякаго видимаго стѣсненія, а напротивъ чрезъ это проявилось бы скорѣе сбереженіе отъ напрасныхъ проволочекъ по Волостнымъ Судамъ, которые часто по случаю праздничнаго времени и нетрезвости Волостныхъ Судей, никѣмъ не контролируемыхъ, хотя и собираются, но откладываютъ дѣла по невозможности приступить къ разбирательству и тѣмъ вынуждаютъ крестьянина приходить къ разбирательству по нѣскольку разъ, отрывая его отъ занятій и вовлекая въ излишніе расходы. Наконецъ, если Правительство признаетъ невозможнымъ передачу дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, то настоятельно необходимо общее положеніе о крестьянахъ дополнить, ограничивъ произволъ Волостныхъ Судей, чтобы они не могли уничтожать неоспоримые документы, не подлежащіе при разсмотрѣніи во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ никакому сомнѣнію. Безобразныя рѣшенія крестьянскаго самосуда, которыхъ можно бы было выставить весьма много, чрезвычайно неблагопріятно отражаются на составѣ сельскаго населенія, въ особенности при существующемъ въ нашей губерніи мировомъ институтѣ, а потому было бы весьма желательно совершенное преобразованіе Волостныхъ Судовъ, которое можетъ быть выражено въ слѣдующемъ: 1) Увеличеніе срока службы до одного года 2) Установленіе контроля надъ дѣйствіями Волостныхъ Судовъ, т. е. ограниченія права безапелляціоннаго суда (принадлежащаго только Волостному Суду) по искамъ не превышающимъ 100 руб. сер.; и 3) настоятельная потребность въ передачѣ всѣхъ уголовныхъ и тяжебныхъ гражданскихъ дѣлъ свыше 10 руб. въ вѣдѣніе мироваго института.

БѢЛОЗЕРСКІЙ УѢЗДЪ.

Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Практическое наблюденіе за дѣятельностію Волостныхъ Судовъ во все время ихъ существованія указываетъ на слѣдующіе недостатки, требующіе существенныхъ измѣненій, безъ которыхъ Волостной Судъ теряетъ въ народѣ всякое къ нему уваженіе:

1) Недостаточно точно опредѣлены Общимъ Положеніемъ ст. 95—110 предметы вѣдомства и предѣлы власти Волостнаго Суда и самый порядокъ судопроизводства, вслѣдствіе чего происходятъ: безпорядокъ при разбирательствѣ дѣлъ и безобразныя рѣшенія Волостнаго Суда, основанныя весьма часто не на законѣ и не на мѣстныхъ обычаяхъ, а на произволѣ Волостныхъ Судей и Волостнаго Писаря. Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ въ Уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ Волостные Суды руководствуются только въ рѣдкихъ случаяхъ, особенно выдаются своею неосновательностью рѣшенія Волостнаго Суда, по нѣкотораго рода уголовнымъ дѣламъ, какъ-то о преступленіяхъ противъ правъ семейныхъ и противъ собственности частныхъ лицъ. Въ подобныхъ дѣлахъ необходимо знаніе законовъ и права вообще, чего отъ Волостныхъ Судей, въ большинствѣ случаевъ неграмотныхъ, невозможно требовать. А безъ нѣкоторыхъ юридическихъ познаній Волостные Судьи неумышленно рѣшаютъ дѣла неправильно, назначая за проступки наказаніе или очень слабое, или очень жестокое, очень часто выходя за предѣлы своей власти. Такъ, по извѣстнымъ Съѣзду рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, крестьянка, жалующаяся на жестокое обращеніе съ нею мужа, вмѣсто законнаго удовлетворенія приговаривается къ наказанію тѣлесному потому, что по мнѣнію крестьянъ, раздѣляемому ихъ Судомъ, жена составляетъ собственность мужа. Крестьянинъ, уличенный въ открытомъ похищеніи чужой собственности, подвергавшійся бы за это, при законномъ направленіи дѣла, по меньшей мѣрѣ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, Волостнымъ Судомъ приговаривается только къ возвращенію отнятой имъ чужой собственности. А по заявленію г. Посредника 2 участка, въ одномъ изъ Волостныхъ Судовъ его участка состоялось даже такое рѣшеніе, по которому, вслѣдствіе жалобы Старшины на упорство крестьянъ въ уплатѣ оброчныхъ недоимокъ, Старшина былъ уполномоченъ подвергать тѣлесному наказанію всѣхъ упорныхъ.

2) Безапелляціонность рѣшеній Волостнаго Суда. Недостатокъ этотъ чувствуется самими крестьянами очень хорошо, такъ какъ они постоянно подаютъ свои жалобы на несправедливыя рѣшенія Волостнаго Суда Мировому Съѣзду по существу, а не въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ бы слѣдовало, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Февраля 1866 года.

3) Изобиліе инстанцій для кассаціи рѣшеній Волостнаго Суда, вслѣдствіе чего рѣшенія эти остаются неисполненными по цѣлому году и болѣе.

4) Вліяніе Волостнаго Писаря на рѣшенія Суда.

5) Безграмотность Волостныхъ Судей.

6) Ограниченіе власти Суда райономъ одной волости, отчего рѣшенія Судовъ бываютъ часто пристрастны: по сосѣдству, близкому знакомству, и проч.

7) Ограниченіе службы Волостнаго Судьи однимъ годомъ, недостатокъ чисто практическій, такъ какъ при частой смѣнѣ Судей нѣтъ возможности постоянно выбирать людей грамотныхъ и свѣдущихъ болѣе или менѣе.

Указавъ на эти недостатки, Бѣлозерскій Мировой Съѣздъ находилъ бы необходимымъ:

1) Точно опредѣлить предметы вѣдомства и предѣлы власти Волостнаго Суда, а также и самый порядокъ судопроизводства, подобно тому, какъ опредѣлена дѣятельность Мировыхъ Судебныхъ учрежденій. Для водворенія порядка при разбирательствѣ дѣлъ въ распоряженіи Суда должна быть какая либо полицейская власть, но не Старшина. Уголовныя дѣла, семейныя и о кражѣ, требующія нѣкоторыхъ юридическихъ познаній, вовсе исключить изъ вѣдѣнія Волостнаго Суда и передать ихъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, предоставивъ Волостнымъ Судамъ разбирательство маловажныхъ уголовныхъ проступ-

ковъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ и гражданскихъ дѣлъ, которыя имъ были предоставлены Общимъ Положеніемъ, такъ какъ подобныя дѣла могутъ быть разбираемы на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.

2) Для жалобъ на неправильныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ установить инстанцію для жалобъ какъ въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и въ кассаціонномъ, подаваемыхъ непремѣнно чрезъ тотъ же Волостной Судъ и съ его заключеніемъ. Такою инстанціею можетъ быть Съѣздъ Мировыхъ Судей, въ которомъ очень часто участвуютъ и крестьяне, выбранные въ почетные Мировые Судьи и слѣдовательно знакомые съ мѣстными обычаями, да и участковые Мировые Судьи знакомы съ мѣстными обычаями, такъ какъ при разбирательствѣ дѣлъ имъ очень часто приходится ими руководствоваться.

3) Для кассаціи рѣшеній Волостныхъ Судовъ, ограничиться одною только кассаціонною инстанціей, именно Мировымъ Съѣздомъ Судей, во избѣжаніе проволочки исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

4) Не ограничивать власти Волостнаго Суда райономъ одной волости, а соединить двѣ три волости, смотря по мѣстнымъ удобствамъ; тогда будетъ возможность избирать Волостныхъ Судей изъ людей грамотныхъ. Срокъ службы ихъ продолжить до трехъ лѣтъ, за что предоставить Волостному Судьѣ какія либо преимущества; а Волостныхъ Писарей за правильность записыванія рѣшенія Волостнаго Суда сдѣлать отвѣтственными предъ закономъ. Время собранія Волостнаго Суда можетъ быть оставлено тоже, какое указано въ Общ. Полож. ст. 94, т. е. два раза въ мѣсяцъ, и если будутъ соединены двѣ или три волости, то попеременно въ разныхъ волостяхъ. Судъ этотъ будетъ менѣе пристрастенъ, потому что въ немъ будутъ участвовать люди посторонніе изъ другой волости, а потому истецъ или отвѣтчикъ всегда будутъ имѣть возможность отвести Судей изъ своей волости, пристрастныхъ по кумовству, близкому знакомству съ которой либо изъ сторонъ, и проч. Волостные Судьи должны принимать присягу на вѣрность службы на общемъ основаніи.

Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда.

Судебные Слѣдователи и Товарищи Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда удостовѣрили неудовлетворительное состояніе Волостныхъ Судовъ, заключающееся въ слѣдующемъ:

1) въ дурной нравственности Судей;

2) въ ихъ неграмотности;

3) вредномъ вліяніи на нихъ Волостныхъ Писарей;

4) безпорядочномъ отправленіи правосудія;

5) отсутствіи апелляціонныхъ сроковъ;

6) въ произвольномъ исполненіи Волостными Старшинами приговоровъ;

7) недостаткѣ контроля Мировыхъ Посредниковъ и учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ;

8) неудобствѣ формы обнародованія законовъ, въ которой они достигаютъ до Волостныхъ Правленій, именно въ формѣ Губернскихъ Вѣдомостей.

Перечисленныя причины неудовлетворительнаго состоянія Волостныхъ Судовъ были достаточны для однихъ, чтобы высказаться въ пользу замѣны сихъ Судовъ, на общихъ основаніяхъ, Мировыми Судьями; для другихъ, ведущими только къ нѣкоторымъ измѣненіямъ въ личномъ составѣ Волостныхъ Судовъ и въ порядкѣ судопроизводства.

Лица первой категоріи, обсуживая вопросъ объ упраздненіи Судовъ и замѣнѣ ихъ Судомъ у Мировыхъ Судей, не дали никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы обсудить на сколько предлагаемая форма Суда соотвѣтствуетъ нравственному и экономическому состоянію крестьянскаго сословія; дѣятели второй категоріи, въ особенности Судебный Слѣдователь 2 участка Бѣлозерскаго уѣзда, подробно изслѣдовавшій состояніе Волостныхъ Судовъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, находятъ, что существующіе нынѣ крестьянскіе суды необходимы не только собственно для крестьянъ, но и для прочихъ сословій, жительствующихъ въ предѣлахъ волости и вслѣдствіе того принужденныхъ прибѣгать къ правосудію Волостныхъ Судовъ, для разбора ихъ съ крестьянами.

Измѣненія, которыя могли бы обезпечить отправленіе правосудія въ сихъ судахъ, по ихъ мнѣнію, должны состоять въ слѣдующемъ:

1) подчинить выборъ Судей контролю Посредниковъ;

2) Волостные Судьи должны быть выбираемы изъ грамотныхъ крестьянъ, имѣющихъ опредѣленный имущественный цензъ;

3) Волостнымъ Судьямъ слѣдовало бы опредѣлить содержаніе въ размѣрѣ 180 р.;

4) установить для болѣе крупныхъ дѣлъ апелляціонные сроки;

5) составить для руководства Волостныхъ Су-

дей особые уставы судопроизводства и о наказаніяхъ;

6) допустить избраніе въ Судьи Волостныхъ Судовъ, кромѣ крестьянъ, и прочія сословія, въ особенности духовное, которое должно внести въ судъ понятія о правдѣ и справедливости, грамотность, порядокъ и приличіе, нарушаемое нынѣ невѣжествомъ, крайнею грубостью нравовъ и пьянствомъ Судей, запивающихъ каждое дѣло, заключенное миромъ.

Въ изложенныхъ мнѣніяхъ судебныхъ дѣятелей здѣшняго Округа нѣтъ отвѣта на одинъ весьма существенный вопросъ, почему они считаютъ, что то, или другое сословіе, или же всѣ вмѣстѣ взятыя могутъ удовлетворить цѣлямъ правосудія, въ средѣ крестьянскаго населенія.

Безъ отвѣта на послѣдній вопросъ, нельзя основательно обсудить насколько правильны высказанныя мнѣнія о формѣ и существѣ Суда, пригоднаго для крестьянскаго населенія, почему приходится пополнить этотъ пробѣлъ предварительнымъ изложеніемъ данныхъ, указывающихъ на нравственное направленіе, умственное развитіе и экономическій бытъ сословій Русскаго народа, подлежащихъ призыву къ отправленію правосудія въ крестьянскихъ Судахъ.

Данныя историческія необходимо должны предшествовать таковымъ изъ настоящаго времени, потому что безъ первыхъ невозможно заключить, съ большею, или меньшею вѣроятностію, о значеніи и смыслѣ фактовъ, взятыхъ изъ современной намъ жизни.

Такъ какъ самое важное въ дѣлѣ Суда, чтобы Судьи не только понимали во всей полнотѣ всякое дѣло, предложенное на ихъ обсужденіе, но и желали разрѣшить его своевременно и сообразно его существу, то и указаніе на данныя на сколько въ различныхъ слояхъ общества присутствуетъ эта сила должно предшествовать всѣмъ остальнымъ.

Сравнивая бытъ нашихъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ съ обществами древнихъ славянскихъ племенъ, описанныхъ въ лѣтописяхъ, придется согласиться съ изслѣдователями доисторическаго быта русскаго народа, что крестьяне многихъ мѣстностей, въ томъ числѣ и здѣшней, весьма мало измѣнили свой первоначальный бытъ.

Бытъ древняго славянскаго населенія и бытъ крестьянъ много имѣетъ общаго: какъ тогда, такъ и теперь тѣже отношенія между членами семьи, тоже почти неограниченное господство мужа надъ женою и дѣтьми, таже родственная связь между семьями, составляющими населеніе села или деревни, тѣже сходки подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго. Словомъ, это тотъ бытъ, отъ котораго должно слѣдить происхожденіе и нравственное развитіе другихъ сословій.

По времени отъ этого первобытнаго населенія выдѣлилось городское населеніе, жившее до того, хотя и на особыхъ огороженныхъ мѣстахъ, но жизнью того же населенія. Отъ населенія селъ и городовъ, съ призывомъ Князей Рюрикова дома, выдѣляются мужи этихъ Князей, изъ которыхъ съ теченіемъ времени образовалось особое, боярское, а потомъ дворянское сословіе.

Съ принятіемъ христіанства, отъ прочихъ сословій выдѣляется духовное сословіе.

Указанный постепенный порядокъ образованія сословій ручается за то, что члены ихъ долгое время жили одною и тою же жизнію и одну и туже думу думали, основаніемъ и первоначальной причиной которой была забота добыть необходимыя средства для своего существованія: задачею землевладѣльца и другаго промышленника было желаніе извлечь наибольшую изъ своего промысла пользу, при возможно меньшихъ усиліяхъ съ его стороны; весь смыслъ прочихъ сословій, еще незнающихъ другихъ, противоположныхъ стремленій, извлечь наибольшую пользу изъ занимаемаго ими положенія (Ист. Сол., т. I, стр. 269—291; VII, стр. 17, 91 и 92).

Но между стремленіемъ къ наживѣ крестьянина и торговца и стремленіемъ къ наживѣ прочихъ служилыхъ сословій большая разница, по различію пріемовъ, бывшихъ въ ходу для выжиманія средствъ къ жизни, или къ обогащенію. Недостаточность средствъ и уклоненіе сельскихъ и городскихъ жителей отъ прямыхъ своихъ занятій заставляли ихъ прибѣгать къ воровству, грабежамъ и разбоямъ, существующимъ до нашего времени, хотя и въ меньшей мѣрѣ. (Солов., т. I, стр. 189, 260, 269, 282; т. III, стр. 355—357; т. V, 500; т. VIII, 64; т. XIX, 33, 35 и 151, 400; XIV, 298—303; VII, 137; XVI, 274; XIX, 175).

Торговецъ при покупкѣ и при продажѣ, вынуждаемый нуждою, или желаніемъ большей выгоды, прибѣгалъ къ хитрости и обману (Т. X, ст. 134).

Служилые люди, бояре и дьяки, увеличивали свое кормленіе отъ должностей тѣми же средствами, какія употребляли — промышленникъ, бросившій свой промыселъ для грабежа и разбоя, и торговецъ, посредствомъ обмана, увеливавшій свою прибыль.

Громадное количество данныхъ, свидѣтельствующихъ о явныхъ обманахъ, насиліяхъ служилаго сословія и бояръ, злоупотребляющихъ довѣріемъ Правительства, доказываютъ эгоистичное направленіе всѣхъ тѣхъ, которые, отдѣлившись отъ общей массы населенія, были предоставлены самимъ себѣ и своимъ инстинктамъ

(Сол. т. III, ст. 78, 230, 281, 299, 354; т. IX, ст. 6, 72, 80, 83, 383; т. V, ст. 501; т. VI, ст. 32, 68, 154, 163, 165; т. VII, ст. 17, 144, 173, 381; т. VIII, 20, 61, 64, 65, 67, 70, 74, 78, 80, 109, 114, 118, 159, 170, 173, 264, 265, 334; т. IX, ст. 304, 395, 401, 402, 408, 414, 448, 449, 454, 458; т. X, ст. 17, 146, 342; т. XIII, 108, 109, 111, 132; т. XIV, 83, 84, 150, 155; т. XV, ст. 115, 126, 131, 138; т. XVI, ст. 8, 9, 229, 231, 233, 238, 246, 248, 250, 259, 260, 348, 353; т. XVIII, 153, 155, 167, 169, 185, 187, 188, 189, 201, 207, 245, 390; т. XIX, ст. 171, 775, Указы Свят. Синода 1767, 1777, Собраніе постановленій, по части раскола, по вѣдомству Святѣйшаго Синода).

Такому направленію жизни могло противодѣйствовать христіанство, принятое всенародно вслѣдъ за образованіемъ Русскаго Государства, но рядъ достовѣрныхъ данныхъ доказываютъ, что служители новой религіи не имѣли въ себѣ силъ, чтобы стать выше окружающихъ ихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и не взглянуть на свои обязанности глазами всего служилаго сословія, оно тоже пользовалось своимъ положеніемъ: извлекало доходы и небрежно было даже въ отправленіи Богослуженія и требъ, а на поученія и проповѣди у него не хватало нравственныхъ средствъ (Ист. Солов., т. I, стр. 90).

Одинъ изъ знаменитыхъ современниковъ Петра Великаго (1702 г.), Митрополитъ Дмитрій Ростовскій, въ одной изъ своихъ проповѣдей, между прочимъ, говорилъ: «не знаю, кого прежде надо винить — сѣятелей, или землю, Священниковъ, или сердца человѣческія, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ? Іереи Слова Божія не проповѣдуютъ, а люди не слушаютъ и слушать не хотятъ, Іерейскія жены и дѣти многія никогда не причащаются; Іерейскіе сыновья приходятъ становиться на отцовскія мѣста; мы ихъ спрашиваемъ—давно ли причащались, а они отвѣчаютъ, что не помнятъ, когда причащались» (Сол., т. XV, стр. 126).

Въ 1721 году Петръ Великій торжествовалъ свои воинскіе подвиги, разширившіе границы его Государства до Балтійскаго и Чернаго морей, но около его не было людей, за исключеніемъ иностранцевъ, которыхъ нельзя было бы назвать ворами. Другъ сердца преобразователя, Меншиковъ, былъ до конца своей политической жизни государственнымъ воромъ. «Государь! мы всѣ воруемъ: неужели вы хотите остаться безъ служителей и подданныхъ», отвѣчалъ Петру Великому въ Сенатѣ Ягужинскій, на его угрозу всѣхъ вѣшать за воровство (Ист. Сол., т. XVIII, стр. 185).

Причину этого всеобщаго зла Петръ Великій приписывалъ отсутствію понятій объ общемъ благѣ и лицемѣрію, хотя послѣднее происходило болѣе отъ страха предъ его особой. Не было бы страха и зло вышло бы во всемъ своемъ страшномъ безобразіи. (Сол. т. XVIII, стр. 128, 207).

Исправить эгоистическое направленіе верхнихъ слоевъ народа, оторванныхъ механически отъ кореннаго населенія и продолжавшихъ жить тою же жизнію и тою же думою съ остальнымъ населеніемъ, какъ Дмитрій Ростовскій, такъ и Петръ Великій хотѣли путемъ нравственнаго и умственнаго воспитанія, потому что Іереи не могли безъ образованія проповѣдывать любовь къ ближнимъ и потребность нравственнаго исцѣленія, а прочіе общественные дѣятели сознать и быть готовыми забыть себя ради общественнаго блага.

Мѣры къ распространенію въ народѣ просвѣщенія, принятыя Петромъ Великимъ были постепенно поддерживаемы и усиливаемы его преемниками.

Опредѣленіе размѣровъ и направленія, принятаго распространяющимся образованіемъ, имѣетъ большое значеніе въ вопросѣ о переустройствѣ Волостныхъ Судовъ, или замѣнѣ ихъ, на общемъ основаніи, Мировой Юстиціей.

Петръ Великій и его пріемники приняли всѣ необходимыя мѣры къ распространенію въ Государствѣ религіознаго образованія, которое до того исчерпывалось знаніемъ Священнаго Писанія, Богослужебныхъ книгъ, нѣкоторыхъ твореній Св. Отцовъ, дѣяній Св. Апостоловъ, миней, заключающихъ въ себѣ житія Святыхъ, и сборниковъ статей религіознаго содержанія. Всѣ эти книги были принесены въ Россію изъ Болгаріи и были переведены на славянскій языкъ по Византійскимъ образцамъ, которымъ подражали Русскіе писатели. Слогъ Византійскихъ писателей произошелъ отъ смѣшенія древнихъ классиковъ съ твореніями древнихъ духовныхъ писателей, соединившихъ въ себѣ грамматическія и риторическія средства разныхъ временъ и стилей. Слогъ этотъ отдѣлилъ Византійскихъ сочинителей отъ народа и разорвалъ связь между языкомъ письменнымъ и языкомъ народнымъ. Таже участь постигла и русскихъ писателей, проповѣдниковъ и книжныхъ людей, подражавшимъ древнимъ Византійскимъ образцамъ. Представителемъ этой учености была Духовная Академія, основанная Царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ (въ 1679 г.). Пестрота и невразумительность языка еще болѣе увеличивалась оборотами рѣчи и словами, употребляемыми южно-русскими писателями, предводительницей которыхъ была Кіевская Академія. Поученія на такомъ языкѣ, переполненныя текстами изъ Священнаго Писанія и символами, не могли быть вразумительны для русскаго на-

рода. Противъ этого направленія преподаванія и проповѣдей была направлена законодательная и административная дѣятельность Петра Великаго, который требовалъ, чтобы поученія не сопровождались лишнимъ разглагольствованіемъ, чтобы люди знали въ какой силѣ понимать тѣ или другіе пункты христіанскаго ученія.

Проповѣдники обязаны были, по регламенту, испытывать отъ Священнаго Писанія, что есть воля Божія, Святая, угодная и совершенная. Регламентъ указывалъ также на необходимость такой книжки, въ которой были бы собраны проповѣди, составленныя по вышеизложенной программѣ.

Напечатано было для юношества особое руководство «Ученіе Отрокамъ», въ которой вслѣдъ за азбукой и слогами, слѣдовало краткое толкованіе десяти заповѣдей, молитвы Господней, Символа вѣры и девяти блаженствъ. Тотъ же регламентъ предписывалъ учрежденіе училищъ для приготовленія Священно-церковно-служителей. (Регл. Дух., глава II, дѣло Елиз. п. 9, 10, дѣла училищъ, п. 22).

Преемники Петра Великаго, какъ это видно изъ доклада Комитета объ усовершенствованіи Духовныхъ Училищъ, учрежденнаго въ 1807 году, постоянно принимали мѣры къ расширенію образованія духовенства. Къ числу ихъ принадлежитъ Указъ 1809 года объ усовершенствованіи Духовныхъ Училищъ, создавшій то ихъ устройство, которое, въ основныхъ чертахъ, существуетъ до нашего времени. Но всѣ училища, учрежденныя для духовенства, оставались въ рукахъ духовенства же, замкнутаго въ самомъ себѣ; вслѣдствіе чего оно и не могло отрѣшиться отъ своего прошлаго, съ которымъ были связаны и всѣ пороки, мѣшавшіе духовенству стать тѣмъ, чѣмъ оно должно быть. Сказанное подтверждается указами, вмѣнявшими въ обязанность Синоду наказывать духовныхъ лицъ за пьянство и напоминать имъ о ихъ обязанностяхъ (1801 и 1819).

Въ 1822 году изданы были особыя правила объ искорененіи преступленій, чинимыхъ духовными лицами въ церквахъ (29711). На основаніи правилъ, изданныхъ въ 1870 году, кандидаты на священническія мѣста могутъ быть посвящены не иначе, какъ по достиженіи опредѣленнаго возраста и искуса въ псаломщикахъ; допущенъ выходъ изъ духовнаго званія и доступъ въ духовную академію лицамъ другихъ состояній, чувствующихъ въ себѣ призваніе; приняты мѣры къ матеріальному обезпеченію духовенства. Но всѣ перечисленныя мѣры только осуществляются; если же судить о нравственныхъ качествахъ духовенства по тѣмъ дѣламъ, которыя были въ рукахъ прокурорскаго надзора и по духовному просвѣщенію крестьянскаго населенія здѣшней мѣстности, изъ котораго большое большинство не умѣютъ назвать то вѣроисповѣданіе, къ которому принадлежатъ, то приходится сказать, что въ большинствѣ духовенства нѣтъ еще энергіи пастыря, полагающаго душу свою за овецъ своихъ. Традиціи православнаго духовенства, ихъ изолированное положеніе, недостатокъ средствъ, заставляющихъ ихъ быть снисходительными тамъ, гдѣ необходимо было бы духовное преслѣдованіе, односторонность богословскаго образованія, которое, съ теченіемъ времени, за отсутствіемъ духовной пищи, изсякаетъ (у сельскихъ священниковъ, за весьма малыми исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ, кромѣ употребляемыхъ при Богослуженіи), воспрепятствовали этому сословію стать въ уровень съ своимъ призваніемъ и сдѣлаться способнымъ научить свою паству христіанскимъ добродѣтелямъ, сообщающимъ человѣку силу къ исполненію общественныхъ обязанностей.

Одновременно съ мѣрами, принятыми къ просвѣщенію православнаго духовенства, приняты были мѣры къ образованію прочихъ сословій, преимущественно дворянскаго, которое до преобразованій, совершающихся на нашихъ глазахъ, наполняло собою всѣ государственныя учрежденія. Явилось оно на службу не добровольно, а вслѣдствіе многочисленныхъ указовъ Петра Великаго и его преемниковъ (1727, 1737, 1742, 1747, 1751, 1754, 1756, 1760), предписавшихъ имъ являться въ Петербургъ, или къ Губернаторамъ, для испытанія въ наукахъ и распредѣленія: успѣвшихъ въ военную, или гражданскую службу, ничему неучившихся—въ матросы, малолѣтныхъ—въ школы. Такъ какъ вслѣдствіе новаго государственнаго порядка, возникли новые роды службы, отправленіе которыхъ требовало людей, спеціально знающихъ свое дѣло, то первоначальныя училища были спеціальныя: Горное, Инженерное, Штурманское Училище, Медицинское, Артиллерійское, Кадетскіе Корпуса, Морскія: Академія, Школа для приготовленія подъячихъ, Лѣсное и Коммерческія училища (учрежд. постепенно, начиная отъ 1769 до 1802 года).

Какъ на попытку къ введенію въ Россіи общаго образованія, можно смотрѣть на учрежденіе цифирныхъ школъ при Архіерейскихъ домахъ и на учрежденіе Академіи наукъ, соединившей въ себѣ гимназію, Педагогическій Институтъ и собственно Академію (Сол., т. XIV стр. 99—103, Пекарскій, науки и литература при Петрѣ Великомъ).

Принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ распро-

страненію повсемѣстнаго образованія, путемъ учрежденія народныхъ училищъ и гимназій, относятся къ концу XVIII столѣтія, къ 1780 и 1788 годамъ. Учрежденіе высшихъ учебныхъ заведеній и Университетовъ относится болѣе къ началу настоящаго столѣтія, за исключеніемъ, впрочемъ, Московскаго, дѣйствовавшаго уже съ успѣхомъ въ царствованіе Императрицы Екатерины.

Введеніе въ Россіи общеобразовательныхъ заведеній было плодомъ сознанныхъ Правительствомъ недостатковъ прежняго воспитанія, заключавшагося въ стремленіи Петра Великаго и ближайшихъ его преемниковъ—усвоить европейскую цивилизацію на столько, на сколько она была пригодна для матеріальныхъ потребностей Государства. Образованіе въ исключительныхъ видахъ практической пользы не только страдало односторонностію, но оказалось несостоятельнымъ въ своей ограниченной сферѣ: дворяне, отправленные за границу, еще при Петрѣ I, скоро и хорошо выучивались тому, чему должны были выучиться; но, по возвращеніи въ отечество, увидѣвъ открытую имъ дорогу почестей, перестали заниматься науками. Другіе, взятые изъ простаго народа, также оказали быстрые успѣхи, но потомъ еще скорѣе обратились къ прежнему невѣжеству. Опытъ доказалъ, говорится въ докладѣ Бецкаго Императрицѣ Екатеринѣ, «что одинъ только украшенный и просвѣщенный разумъ не производитъ еще добраго, прямого гражданина; напротивъ, онъ становится вреднымъ для того, у кого съ юныхъ лѣтъ не вкоренилась добродѣтель. Отъ небреженія нравственности, отъ ежедневныхъ дурныхъ примѣровъ привыкаетъ онъ къ мотовству, своевольству, безчестному лакомству, своевольству, непослушанію». Необходимо было, чтобы на первомъ планѣ было поставлено воспитаніе нравственное. Для достиженія послѣдней цѣли, заключающейся въ произведеніи новой породы людей, по плану Бецкаго, воспитательныя заведенія были устроены такъ, чтобы родители своими пороками не могли вліять на своихъ дѣтей. Были учреждены закрытыя заведенія, удерживавшія воспитанниковъ и воспитанницъ (Воспитательные дома, Смольный Монастырь, Коммерческое Училище, Кадетскіе корпуса и училища для мѣщанъ), безвыходно, отъ 8 до 20 лѣтъ въ заведеніяхъ; даже свиданіе съ ближайшими родственниками допущено было только въ присутствіи надзирателей и надзирательницъ. Воспитатели должны были, по постановленію наказа: вселять въ юношество страхъ Божій, склонять волю ихъ къ добру и создать изъ нихъ прямыхъ гражданъ, долженствующихъ дать душу Государству, которому Петръ Великій далъ бытіе. Недостатокъ средствъ къ основанію и прочихъ заведеній по вышеизложенному плану заставилъ Правительство Императрицы Екатерины II народныя училища оставить открытыми, но мысль осталась одна и таже—вновь открываемыя училища должны были руководить учащихся къ добродѣтели. Для приготовленія учителей была основана въ Петербургѣ Семинарія.

Московскій Университетъ, коего средства были усилены Императрицей Екатериной II, былъ открытымъ заведеніемъ. Такими же остались гимназіи и вновь учрежденные Университеты, къ которымъ былъ открытъ свободный доступъ по наступленіи извѣстнаго возраста и подъ условіемъ извѣстной предварительной научной подготовки.

Преподаваніе въ одномъ учебномъ учрежденіи многихъ вѣтвей человѣческихъ знаній, чтеніе лекцій людьми хорошо къ тому подготовленными, взаимный обмѣнъ между слушателями и профессорами дало каждому изъ слушателей возможность познакомиться съ другими спеціальностями, понять ихъ взаимную связь, освѣтить, при пособіи принциповъ другихъ наукъ, изучаемую спеціальность.

Какъ прямое послѣдствіе такого общенія, явилась возможность разсширить свой взглядъ на все человѣческое, возможность пренебречь своими личными выгодами тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о выгодахъ многихъ, а ознакомленіе, что составляетъ общественную пользу, при посредствѣ преподаванія такъ называемыхъ политическихъ наукъ, создало въ каждомъ, изъ получившихъ образованіе въ Университетѣ, противовѣсъ его эгоистическимъ стремленіямъ и, въ тоже время, сдѣлало его способнымъ къ многотрудной борьбѣ съ противообщественными пороками и эгоистичными стремленіями.

Гуманныя идеи нашего вѣка и реформы, созданныя на основаніи этихъ идей, поддержали въ дѣятеляхъ этихъ общеобразовательныхъ заведеній тотъ возвышенный взглядъ на общественную дѣятельность, который имъ былъ данъ въ стѣнахъ Университетовъ.

Программы, общественное настроеніе и создающееся мнѣніе образованнаго большинства вызвало необходимость и для другихъ высшихъ учебныхъ заведеній осмыслить и пополнить свое одностороннее, или недостаточное образованіе идеями, связывающими разныя отрасли человѣческихъ знаній и, такимъ образомъ, сдѣлать и ихъ способными, въ большей или меньшей степени, забыть свои узенькіе личные интересы, свое спокойствіе или удовольствіе тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о цѣломъ народѣ.

Размѣры и качество преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и опытъ утвердили за ихъ воспитанниками, въ особенности за воспитанниками учебнаго заведенія съ университетскими программами, преимущественное право на общественную дѣятельность; законодатели не только признали это право, но рядомъ вышеизложенныхъ мѣръ создали его; опытъ и размышленіе убѣждаютъ, что ни общественное мнѣніе, ни законодатель не ошиблись въ своемъ предпочтеніи.

Все вышеизложенное возможно было сказать, съ большею или меньшею увѣренностію, о воспитанникахъ высшихъ учебныхъ заведеній,—но для такой же увѣренности, относительно воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній, не имѣется въ виду данныхъ: общественное мнѣніе, высказующееся въ выборахъ, и опытъ убѣждаютъ, что только время и то общество, среди котораго они живутъ и дѣйствуютъ, могутъ убѣдить, кто изъ нихъ, по направленію своей дѣятельности, пригоденъ для общественнаго служенія.

Но когда разрѣшается вопросъ о призывѣ всѣхъ болѣе или менѣе образованныхъ людей къ участію, въ качествѣ судей, къ отправленію правосудія въ крестьянскихъ судахъ, то необходимо подумать и о томъ—на сколько эти судьи по существу своего образованія, воспитанія и жизни будутъ въ состояніи уразумѣть бытъ крестьянскаго населенія, которое будутъ вѣдать въ качествѣ судей.

Вышеизложенныя весьма неполныя данныя уже указываютъ, что между крестьяниномъ и образованнымъ русскимъ человѣкомъ, думающемъ объ общественной пользѣ по идеямъ созданнымъ на чужой почвѣ, устроившимъ свой домашній бытъ по европейскому образцу, говорящемъ на языкѣ, хотя и на русскомъ, но испещренномъ иностранными словами и оборотами, цѣлая бездна, которую перешагнуть будетъ онъ въ состояніи только послѣ близкаго знакомства съ условіями и бытомъ крестьянскаго населенія.

Разумѣется, къ крестьянскому населенію ближе стоитъ и лучше прочихъ сословій его знаетъ—это сельское духовенство, но это сословіе уже несетъ на себѣ обязанности духовныхъ судей своихъ прихожанъ, отправляетъ Богослуженіе и исполняетъ требы, мѣшающія ему принять участіе въ отправленіи какихъ либо другихъ общественныхъ обязанностей; затѣмъ исторія развитія этого сословія, его матеріальная зависимость отъ своихъ прихожанъ не ручаются, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, за то, что крестьянскія судебныя учрежденія въ состояніи будутъ выбиться изъ своего незавиднаго состоянія и при дѣятельномъ участіи сельскаго духовенства.

Слѣдовательно, на основаніи вышеизложеннаго, не иначе какъ только образованные люди прочихъ сословій должны быть призваны къ отправленію правосудія въ крестьянскихъ судахъ. Но на какихъ основаніяхъ можетъ состояться этотъ призывъ, въ какой мѣрѣ, по степени своей пригодности, образованные классы народа могутъ участвовать въ отправленіи правосудія въ средѣ крестьянскаго населенія, на эти вопросы могутъ отвѣтить только выводы изъ данныхъ, взятыхъ изъ быта крестьянскаго населенія.

Изъ предыдущаго изложенія видно, что крестьянское населеніе почти вовсе не участвовало въ умственномъ движеніи прочихъ слоевъ общества, весьма мало участвовало въ усвоеніи себѣ началъ Христіанскаго ученія, посему для уразумѣнія мотивовъ, коими руководится крестьянинъ въ своей обыденной жизни, необходимо обратиться къ источникамъ, указывающимъ на основанія и условія, создавшія нынѣшнее экономическое положеніе этого населенія.

Бытъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и крестьянъ другихъ наименованій въ 1861, 1866 и 1867 годахъ, окончательно опредѣлился особенными о нихъ положеніями; до того одни изъ нихъ—съ незапамятныхъ временъ, а другіе со времени указовъ 1591, 1592, 1596. 1597, 1608, 1609 и 1721 годовъ, прикрѣпившихъ ихъ къ землѣ и ея собственникамъ, постоянно проживали на отведенныхъ имъ нынѣ участкахъ.

Какъ видно изъ историческихъ фактовъ, не только Правительство, но даже и помѣщики обращали свои требованія не къ отдѣльной какой либо личности изъ крестьянскаго сословія, а къ цѣлому ихъ сельскому обществу, и оно вело очередь—кому именно изъ общества вести повозъ, давать квартиры при проходѣ войскъ, работать при постройкѣ крѣпостей, укрѣпленій, городовъ и ставленіи хоромъ, сколько съ каждаго изъ общинниковъ сойдетъ платежей и даровъ. (А. А. Э., т. 1, № № 1, 3, 9, 15, 18, 32, 53, 147 и 273); звѣрей, рыбъ, птицъ для царей, или своихъ владѣльцовъ (А. А. Э., т. 1, № № 1, 11, 43, 81, 136, 147, 171, 183; Вѣстн. Евр. 1871 г. и Ист. Солов., т. 1, ст. 123, 137, 144, 191, 238, 240, 247, 269, 276, 277, т. III ст. 8).

Во все продолженіе Монгольскаго ига это же сословіе (сельскія общества) платило въ пользу орды, особую денежную дань, называемую посошную податью (А. А. Э., Т. I, № 32, Солов., т. IV, ст. 175, 180, 182, 183, 242, 314, 333; т. V, ст. 212, 213; т. VII; ст. 18, 22 и 44).

Эта самая подать существовала и по сверже-

ніи ига—до 1651 года, когда она была замѣнена особою надворною податью, не устранявшею прочихъ платежей и натуральныхъ повинностей, какъ то: подводной, квартирной, по продовольствію войскъ, сборовъ стрѣлецкихъ, полоняныхъ и ямскихъ (указы 1672, 1679 и 1693 годовъ).

Вышеименованные поборы и повинности отбывались крестьянскими обществами посредствомъ разрубовъ, т. е. посредствомъ раскладки между членами общины (Ист. Солов., т. VII, ст. 112, 115).

Обычай отбыванія всѣмъ обществомъ, лежащихъ на крестьянахъ повинностей, сохранился и по настоящее время, не смотря на указъ 1722 года, предписавшій взысканіе податей со всякой ревизской души.

Въ настоящее время участвуютъ въ раскладкахъ натуральныхъ повинностей и платежей между членами общины только тѣ, которые въ состояніи держать землю (подлинное выраженіе), т. е. обработывать ее съ своими семейниками и работниками; тѣ, у кого къ этому нѣтъ средствъ, отъ раскладки устраняются, а платежи и повинности, на нихъ лежащія, общество возлагаетъ на пашильцовъ участковъ земли, взятыхъ отъ неисправныхъ плательщиковъ; если въ обществѣ земли много, а рабочихъ рукъ мало, и трудъ, затраченный на обработку земли, не окупается, то каждый изъ общинниковъ старается избѣгнуть отъ пріема вакантнаго участка; когда же общество на одного изъ своихъ членовъ навалитъ участокъ (техническое выраженіе) насильно, то, разумѣется, для общества особенно интересно, чтобы такой тяглецъ стянулъ платежи и всѣ повинности, связанныя съ владѣніемъ общинною землею. Другой оборотъ принимаетъ дѣло тамъ, гдѣ земли въ обществѣ мало и гдѣ особенно интересно завладѣть лишнимъ участкомъ земли. Тамъ общинная связь держится болѣе на родствѣ, чѣмъ на интересахъ раскладки. Въ такомъ обществѣ плохо новожиламъ, неуспѣвшимъ породниться, или инымъ путемъ связать свои интересы съ интересами общины. Такой характеръ общинныхъ отношеній существовалъ и въ прежнее время: какъ города, такъ селенія были сильно заинтересованы въ судьбѣ каждаго своего тяглаго общинника.

Интересы общины, какъ бы они ни складывались, не могли не выразиться и по отношенію къ формѣ суда, судопроизводства и взгляду на преступленіе и наказаніе, такъ какъ разрушаемое судомъ благосостояніе крестьянскаго семейства, вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, не безразлично для общины.

Рядъ нижеизложенныхъ данныхъ подтверждаетъ, что крестьяне желали вѣдаться и дѣйствительно вѣдались своимъ особымъ судомъ.

Съ самыхъ древнихъ временъ, вслѣдъ за появленіемъ династіи Рюрикова дома, русскіе вѣдались во всякихъ дѣлахъ князьями и ихъ мужами, а впослѣдствіи—боярами, посадниками, тысяцкими, воеводами, намѣстниками, окольничими, ближними людьми, стольниками, стряпчими, дворянами, помѣщиками, вотчинниками, ихъ прикащиками и приказами, которыхъ было, впрочемъ, только два—для областей Московской и Владимірской (Ист. Сол., т. I, ст. 213, 247, 248, т. III ст. 18).

Съ Петра Великаго дѣла судебныя разсматривались въ мѣстныхъ сословныхъ Судахъ, переходящихъ, въ порядкѣ апелляціонномъ, или ревизіонномъ, изъ низшихъ въ высшія инстанціи: Судебныя Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда, а изъ послѣднихъ въ Правительствующій Сенатъ.

При внимательномъ разсмотрѣніи перечисленныхъ судебныхъ учрежденій, оказывается, что крестьяне, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они были принуждены разбираться у князей, его мужей, помѣщиковъ и ихъ прикащиковъ, судились съ самыхъ древнихъ временъ сходами, называвшимися вѣчами и совѣтами (Ист. Сол., т. I ст. 239, 241, 250, 259, 266, 291, т. III, ст. 12, 49, т. IV, ст. 205).

Грамоты Двинская и Псковская опредѣляли въ какомъ порядкѣ должны намѣстники великаго князя вѣдать судъ и расправу во ввѣренныхъ имъ областяхъ, но судить они могли только тогда, когда о томъ ихъ просили. Только тогда намѣстникъ посылалъ позывную грамоту.

Случаевъ этихъ избѣгали обѣ стороны—обидчикъ и обиженный, потому что у намѣстниковъ правда, по выраженіи лѣтописца, взлетѣла на небо, и кривда начала ходить между ними (Сол., т. IV, ст. 325, 329, т. V, ст. 346).

Поселки въ древней Россіи были рѣдки, и заключали въ себѣ отъ одного до четырехъ дворовъ, съ населеніемъ не болѣе 4-хъ душъ (Сол. т. V, ст. 248). Понятно, что далеко не въ каждомъ изъ такихъ поселковъ могли быть лица, уполномоченныя разбирать случаи, требующіе немедленнаго разбирательства, каковы: обиды, потравы, нарушеніе границъ пашенныхъ и сѣнокосныхъ участковъ. Затѣмъ, судъ у властей древней Россіи всегда сопровождался тяжелыми и неизбѣжными поборами, что въ совокупности съ предыдущимъ обстоятельствомъ установило между крестьянами очень рано обыкновеніе разбираться третейскимъ судомъ, т. е. прочими домохозяевами, не причастными къ дѣлу (Ист. Сол., т. IV, ст. 68, т. VII, ст. 17).

Русскіе Государи раздѣляли мнѣніе крестьянъ и давали крестьянамъ и юридическую возможность уклониться вовсе отъ суда боярскаго: такъ, Іоаннъ IV по городамъ и приписаннымъ къ нимъ волостямъ учредилъ выборныхъ отъ обществъ: старостъ, сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ (Сол., т. VII, ст. 18, т. IX, ст. 397).

Въ 1553 году, какъ привилегіи нѣкоторымъ селамъ, давалось право разбираться своимъ судомъ, для того, чтобы избавить ихъ отъ Московской волокиты (Сол., т. VII, ст. 49, т. IX ст. 304). Такое право иногда распространялось даже и на города (1617 годъ, Сол., т. IX ст. 277).

Законодательство Петра Великаго и его преемниковъ весьма осмотрительно касалось случаевъ привлеченія крестьянъ къ суду общихъ судебныхъ мѣстъ; такъ, въ 1775 году была учреждена Нижняя Земская Расправа для разбирательства случаевъ судебнаго свойства, возникающихъ между однодворцами, всякихъ прежнихъ службъ служилыми людьми, черносошными сельскими обывателями,—крестьянъ—Государевыхъ, Государственныхъ и приписанныхъ къ какимъ ни на есть мѣстамъ и заводамъ, но о дѣлахъ, подсудныхъ расправѣ было сказано, что она сама собою не вступаетъ ни въ какой разборъ, но принимается за дѣло по иску частныхъ людей, или стряпчихъ, по жалобѣ, или по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ.

Въ 1797 году Расправа была упразднена, а казенныя селенія раздѣлены на волости, судъ въ которыхъ былъ предоставленъ В. Головѣ. Судъ сельскаго схода тоже не былъ устраненъ; ему предоставлено было право судить своихъ Начальниковъ, виновныхъ въ незаконныхъ поборахъ и взяткахъ. (П П. С. З., №№ 17444 и 18.082).

Обычай кончать каждое дѣло миромъ, заключаясь въ особенностяхъ отношеній крестьянскихъ семей къ своему имуществу, существуетъ съ незапамятныхъ временъ. Въ настоящее время крестьяне не мирятъ дѣлъ о смертоубійствѣ изъ корысти, что прежде, судя по запрещенію мириться съ разбойниками, было во всеобщемъ употребленіи (1617 г., Солов., т. VII ст. 173, 174, т. IX, ст. 453 и 454).

Послѣдній случай подобнаго рода, замѣченный нашими бытописателями, относится къ 1636 году. Попъ Никандръ помирился съ Бѣлозерскими Тумбажской волости крестьянами, убившими сына его, Луку. (Сол., т. IX, ст. 453).

Обычай мириться не былъ устраненъ ни учрежденіемъ Губныхъ Старостъ, ни изданіемъ Уложенія 1649 г., такъ какъ ими не могли быть устранены физическія условія страны, особенности крестьянскихъ семей и взглядъ губныхъ старостъ, выбираемыхъ изъ благороднаго служилаго сословія, смотрѣвшаго на свои обязанности, какъ на кормленіе (Улож. 1649 г. гл. XXI, ст. 4).

Вѣдомства, къ которымъ принадлежали крестьяне, были тоже заинтересованы, чтобы крестьяне волокитою и постигшими ихъ наказаніями не были разорены, почему и способствовали миролюбивому окончанію дѣлъ (Улож. 1649 г. гл. X ст. 108 и 109 и гл. XXI, ст. 51).

Въ 1809 году было Высочайше утверждено Положеніе Департамента Удѣловъ, коимъ имѣлось въ виду улучшить бытъ удѣльныхъ крестьянъ, зависѣвшихъ, какъ сказано въ докладѣ Министра Удѣловъ, отъ Старшинъ, людей неблагонамѣренныхъ и дерзновенныхъ, и отъ Писарей, зависѣвшихъ отъ Старшинъ. На основаніи положенія, только дѣла уголовнаго свойства и дѣла удѣльныхъ крестьянъ съ крестьянами прочихъ вѣдомствъ поступали въ общія судебныя мѣста. Тяжбы и споры, собственно между удѣльными крестьянами возникшіе, разбирались въ каждомъ селеніи добросовѣстными, которые должны были склонить стороны къ миру; если миръ не состоялся, дѣло переходило въ Удѣльный Приказъ; гдѣ опять старались склонить стороны къ миру; если и тамъ не послѣдовало примиренія, дѣло рѣшалось Управляющимъ Удѣльною Конторою (Ук. 15 Мая 1809 г., № 23020).

Въ 1837 году, для завѣдыванія всѣми интересами и дѣлами, въ томъ числѣ и судебными, касающимся интересовъ сельскихъ обывателей, подсудныхъ, упраздненной въ 1697 году, нижней Земской расправы, было учреждено Министерство Государственныхъ Имуществъ.

Въ 1838 году были Высочайше утверждены проекты Волостныхъ и Сельскихъ Управленій Государственныхъ крестьянъ. На основаніи этихъ законоположеній, были учреждены волости съ населеніемъ не менѣе 6.000 душъ и пространствомъ не болѣе двухъ дней ходьбы отъ крайняго Сельскаго общества до Волостнаго Правленія. При каждой волости, между прочимъ, состояли: Голова, Волостной Писарь съ помощниками и Волостная Расправа для разбора судебныхъ дѣлъ между крестьянами волости. Она состояла изъ двухъ добросовѣстныхъ, подъ предсѣдательствомъ Волостнаго Головы. Письменная часть была возложена на Волостнаго Писаря.

Волостная Расправа разсматривала споры о духовныхъ завѣщаніяхъ, явленныхъ въ Расправѣ, и составляла апелляціонную инстанцію по дѣламъ, разрѣшеннымъ въ сельской расправѣ.

Каждая волость была раздѣлена на сельскія общества, составляющіяся изъ одного большаго

селенія, или нѣсколько маленькихъ, съ населеніемъ въ 1.500 душъ.

При каждомъ сельскомъ обществѣ, въ видѣ первой степени домашняго суда, по дѣламъ о спорахъ, тяжбахъ и проступкахъ государственныхъ крестьянъ, была учреждена Сельская Расправа, состоявшая изъ Сельскаго Старшины, двухъ сельскихъ добросовѣстныхъ, избираемыхъ на три года изъ государственныхъ крестьянъ, съ отлично хорошимъ поведеніемъ и доброй нравственностію.

Письмоводство въ Сельской Расправѣ лежало на Сельскомъ Писарѣ, приготовленномъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ въ управленіяхъ государственныхъ крестьянъ: Окружномъ, Волостномъ и Сельскомъ. Сельская Расправа обязана была руководствоваться Сельскимъ Уставомъ.

Ко времени учрежденія должности Судебныхъ Слѣдователей, сельскія расправы были уже упразднены, съ отнесеніемъ обязанностей Сельской расправы на Волостную.

Послѣдствія принятой мѣры были слѣдующія:

1) Возникновеніе дѣлъ о должностныхъ лицахъ упраздненныхъ расправъ, преимущественно о Сельскихъ Писаряхъ, обвиняемыхъ Старшинами и Смотрителями магазиновъ въ преднамѣренномъ, неправильномъ счетоводствѣ, вслѣдствіе чего образовались на нихъ начеты;

2) Сельскіе обыватели снова должны были обратиться къ старинному способу разрѣшать возникающія между ними дѣла судебнаго свойства.

Тѣ и другія явленія общественной жизни государственныхъ крестьянъ могли быть тщательно провѣрены Судебными Слѣдователями, въ числѣ которыхъ состоялъ съ 1861 по 1866 годъ и составитель настоящей записки.

Изъ дѣлъ первой категоріи о растратахъ, вытекло слѣдующее заключеніе, что тогдашнія должностныя лица сельскаго управленія, по своей безграмотности и по своимъ хозяйственнымъ интересамъ, не всегда могли сами, непосредственно вести ввѣренные имъ общественные интересы, а полагались на Сельскихъ Писарей; сіи же послѣдніе, изъ которыхъ нѣкоторые получили свое первоначальное воспитаніе подъ непосредственнымъ вліяніемъ Окружныхъ Начальниковъ, ихъ помощниковъ и канцеляріи, смотрѣли на свои обязанности взглядомъ своихъ учителей и наносили крестьянамъ и должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, часто изъ самыхъ ничтожныхъ личныхъ выгодъ, весьма существенные убытки: сборщики податей, смотрителя хлѣбозапасныхъ магазиновъ постоянно говорили, что виною сдѣланныхъ на нихъ обществами начетовъ были не они, а Сельскіе Писаря.

Долго еще по закрытіи Сельскихъ Расправъ, крестьяне укоряли своихъ бывшихъ Старшинъ и добросовѣстныхъ, что они много надѣлали зла міру и много на душу грѣха приняли, когда сидѣли въ Расправѣ въ начальникахъ. На это постоянно слышался отъ послѣднихъ такой отвѣтъ: «мы были люди подневольные: помощникъ (Окружнаго Начальника) тянулъ за Писаря, у тѣхъ одинъ союзъ былъ, а мы, неграмотные, что могли подѣлать—прикажетъ прикладывать печать—мы коптимъ и прикладываемъ, а къ чему—не знаемъ сами».

Естественно, что и при существованіи Сельскихъ Управъ, которыя далеко не могли быть въ каждомъ селеніи, а заключали въ себѣ территорію верстъ 25 и болѣе въ окружности, многія дѣла кончались по старинному обычаю, миромъ, чтобы избавить ту и другую сторону отъ напрасной волокиты и неправды.

Съ уничтоженіемъ Сельскихъ Расправъ и съ отнесеніемъ судебнаго разбирательства къ обязанности одной Волостной Расправы трудность разбираться въ послѣдней еще болѣе увеличилась, уже и потому, что волости государственныхъ крестьянъ, по разбросанности ихъ селеній между селеніями помѣщичьихъ крестьянъ, не могли не заключать въ себѣ большихъ пространствъ.

Качество же правосудія было одно и тоже: тѣже неграмотные добросовѣстные и голова и тотъ же Волостной Писарь, воспитанный и находящійся подъ вліяніемъ Окружнаго Управленія.

Каково это было вліяніе можно видѣть изъ слѣдующаго слѣдственнаго дѣла:

Въ 1846 году, по случаю голода въ Гдовскомъ уѣздѣ, правительствомъ у Нарвскаго купца Орлова было куплено, для продовольствія государственныхъ крестьянъ этого уѣзда, 12.000 кулей хлѣба. Окружной Начальникъ Поповъ распродавалъ крестьянамъ хлѣбъ. По окончаніи отпуска хлѣба оказался недочетъ нѣсколькихъ сотъ четвертей.

Обвиненіе въ этой растратѣ, совершенно неправильно пало на Смотрителя Самолвовскаго хлѣбозапаснаго магазина, вслѣдствіе чего онъ былъ преданъ Суду и слѣдствію, которое тянулось съ 1846 по 1861 г., т. е. до учрежденія должности Судебныхъ Слѣдователей. Когда Судебный Слѣдователь вытребовалъ книги и счеты по пріему и расходу вышеозначеннаго хлѣба изъ С.-Петербургской Палаты Государственныхъ Имуществъ, Окружнаго Управленія и подчиненныхъ ему Волостныхъ и Сельскихъ Управленій,

то оказалось, что деньги за недостающее количество хлѣба оставилъ у себя Окружный Начальникъ, а для прикрытія растраты, каждыя двѣ недѣли, сочинялъ отчетность совершенно расходящуюся съ дѣйствительнымъ приходомъ и расходомъ въ магазинахъ хлѣба. Переписывали эту отчетность Писаря, которые впослѣдствіи заняли мѣста Волостныхъ Писарей.

Крестьяне не могли не знать, что ихъ ожидаетъ, если они обратятся къ Суду Волостной Расправы.

Въ то время каждое происшествіе, нарушающее обычное теченіе жизни общества или его члена, давало Старостѣ или десятскому поводъ ходить подъ окнами и звать домохозяевъ на сходъ, изъ которыхъ только десятый постановлялъ какое либо рѣшеніе; въ остальныхъ девяти сходка расходилась, попенявъ сосѣду, если послѣдній былъ виною тревоги, за то, что онъ не путемъ живетъ, по хозяйству дѣлаетъ опущенія, бабамъ поволоку далъ и сталъ у него домъ содомомъ: что день—то драка; только и дѣло міру, что на сходку ходить, да дѣла его разбирать. Все же общинникъ, тревожившій общину драками и неурядицей въ своемъ домѣ, менѣе былъ ненавистенъ, нежели тотъ, по волѣ котораго они были вызываемы въ Расправу, къ Становому Приставу, или иному должностному лицу. Въ первомъ случаѣ они ему говорили, что онъ за взятки и посулы Волостному Писарю хочетъ выхлопотать себѣ неправду, которой они противились; въ остальныхъ случаяхъ ему говорили, когда онъ ссылался на нихъ, какъ на свидѣтелей, что онъ ихъ, въ угоду себѣ, мучитъ и что они ради его разоряются. Разумѣется, рѣдкій общинникъ позволялъ себѣ искать правосудія помимо своего схода.

Судъ общины, смотря по обстоятельствамъ, былъ строгъ, если крутыми мѣрами можно было избавить общину, или ея члена отъ разоренія, и, наоборотъ, мягокъ, когда случай не вызывалъ крутыхъ мѣръ и велъ къ той же цѣли. Такъ, въ деревнѣ Подклинье, Гдовскаго уѣзда, крестьяне штрафовали 20 коп. хозяина за каждое домашнее животное, замѣченное въ чужомъ, засѣянномъ полѣ. Деньги эти собиралъ Староста, и, осенью, съ хозяевами, не платившими штрафа, согласно приговору схода, ихъ пропивалъ, что иногда продолжалось нѣсколько дней, къ великой досадѣ штрафованныхъ за потраву крестьянъ.

Въ томъ же уѣздѣ, въ 1861 году, крестьянинъ деревни Наумовщина, Алексѣй Ивановъ, былъ уличенъ въ похищеніи желѣза (мелѣши) съ нѣсколькихъ сохъ, оставленныхъ на полѣ. По приговору схода своей деревни, ему на шею взвалили похищенные имъ мелѣши и такъ водили по деревнѣ, а потомъ Алексѣй Ивановъ, по приговору того же схода, въ которомъ участвовалъ и отецъ похитителя, былъ наказанъ 35 ударами розогъ.

Въ 1861 году, въ деревнѣ Кратковѣ, того же Гдовскаго уѣзда, крестьянка въ пользу своего любовника, постепенно, посредствомъ воровства довела до несостоятельности своего мужа, до того слывшаго за зажиточнаго. Мужъ и общество подозрѣвали, что похищенныя вещи были только скрыты, а нерастрачены, почему общество, со Старостою во главѣ, предоставили мужу право наказывать розгами свою жену до тѣхъ поръ, пока она не укажетъ, гдѣ хранится похищенное. Потерпѣвшій отъ преступленія, тутъ же при всемъ обществѣ, собравшемся у него на дворѣ вѣтвистымъ, березовымъ сукомъ, концы вѣтвей котораго были завязаны имъ въ узелъ, началъ истязаніе, прерываемое по временамъ только для отысканія, по указанію истязуемой, похищенныхъ ею вещей и денегъ. Истязуемая указывала мѣстонахожденія похищенныхъ предметовъ постепенно, по мѣрѣ усиливающейся жестокости наказанія.

Когда она была поднята, по свидѣтельству очевидцовъ, куски ободраннаго тѣла висѣли на ней хлопьями.

Сколько въ крестьянахъ того времени не была развита не любовь къ разбирательствамъ въ своихъ дѣлахъ внѣ своего сельскаго общества, но все же было бы крайне несправедливо утверждать, что хорошо устроенный судъ не могъ бы заставить крестьянъ разбираться и въ другихъ судахъ, тѣмъ болѣе, что столкновенія крестьянъ разныхъ сельскихъ обществъ и неурядица на сельскихъ сходахъ даютъ къ тому поводъ.

Слѣдующій случай, допускающій самую строгую повѣрку, доказываетъ вполнѣ возможность такого предположенія.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ, въ Середнинской волости, (нынѣ Барско-Горская) до 1866 года, лѣтъ семь, состоялъ Волостнымъ Писаремъ Ѳедосій Филиповъ, сынъ богатаго крестьянина Лугскаго уѣзда. Крестьяне съ теченіемъ времени на опытѣ убѣдились, что при немъ дѣла идутъ безъобидно для нихъ и что Писарь не мѣшаетъ идти правосудію въ Волостной Расправѣ правильнымъ путемъ, ограничивая себя только письменной работой по судебной части и указаніемъ законовъ изъ сельскаго устава, которымъ добросовѣстные и головы должны были руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ. Единственно, вслѣдствіе существованія въ Волостномъ Правленіи добросовѣстнаго и благонамѣреннаго Писаря число случаевъ, вызвавшихъ дѣятельность Рас-

правы, увеличилось, а съ ними вмѣстѣ и добрая слава Ѳедосія Филипова.

Когда Филиповъ попросилъ прибавки къ своему скудному содержанію, то крестьяне на Волостномъ сходѣ назначили ему жалованье, превосходящее содержаніе Становаго Пристава.

Одновременно съ симъ, подстрѣкаемый успѣхомъ Писаря, Волостной Голова Алексѣевъ, бывшій до того головою въ теченіе девяти лѣтъ, сталъ просить у крестьянъ прибавки къ своему содержанію; крестьяне ему отказали, отвѣчая коротко—не стоишь, но прибавили по копѣйкѣ съ души, когда за Алексѣева сталъ ходатайствовать Волостной Писарь.

Другой случай совершенно противоположный.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ, въ Спицинскомъ Волостномъ Правленіи, былъ Волостной Писарь, приготовленный подъ руководствомъ вышеописаннаго Попова. Нынѣ еще по книгамъ Спицинскаго Волостнаго Правленія можно обнаружить, что за время упомянутаго Писаря почти не было случаевъ, вызывавшихъ дѣятельность Волостной Расправы. Такое характерестическое явленіе произошло не потому только, что многіе случаи Волостнаго Суда не были внесены въ книгу приговоровъ, но и потому, что крестьяне этой волости не любили разбираться въ своей Волостной Расправѣ.

Изъ приведенныхъ примѣровъ можно заключить, что крестьяне, хотя и предпочитаютъ свой домашній Судъ, какъ ближайшій къ нимъ, но не на столько, чтобы пренебрегать правосудіемъ въ другихъ Судахъ, если они обѣщаютъ имъ справедливыя рѣшенія, основанныя на крестьянскихъ порядкахъ.

Крестьяне здѣшней мѣстности не имѣютъ еще такихъ Судовъ. Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, посредствомъ образованія сельскихъ обществъ, распространило между временнообязанными крестьянами общинную связь, до того часто нарушаемую бывшими ихъ владѣльцами, или ихъ прикащиками.

На основаніи положенія, каждое сельское общество составилось изъ крестьянъ одного села или деревни, принадлежащей одному помѣщику, или изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дворовъ, выселковъ и т. п. Изъ сельскихъ обществъ образованы волости, въ составѣ которыхъ, впослѣдствіи, въ 1866 и 1867 годахъ, вошли и крестьяне удѣльные и государственные. Волость должна была заключать въ себѣ отъ 300 до 2,000 душъ мужескаго пола. При образованіи волостей было принято въ соображеніе нынѣшнее раздѣленіе на приходы.

Для завѣдыванія интересами сельскаго общества были учреждены: Сельскій Сходъ, составляющійся изъ крестьянъ домохозяевъ и Сельскаго Старосты. Послѣдній созываетъ сходъ, который имѣетъ право обсуждать дѣла, поименованныя въ 51 ст. общаго положенія. Самое главное и существенное право схода—это разверстка между членами общества казенныхъ, земскихъ и натуральныхъ повинностей (ст. 169); дѣла же судебнаго свойства не отнесены къ занятіямъ схода.

Еслибы, сказано въ 3-мъ примѣчаніи къ 51 ст., сельскій сходъ позволилъ себѣ разсуждать о предметахъ, не входящихъ въ предѣлы предоставленной ему юрисдикціи, то подвергается взысканію по рѣшенію Мироваго Посредника, или предается Суду.

Сельскому Старостѣ, кромѣ весьма многихъ обязанностей, перечисленныхъ въ 55—64 ст. общаго положенія, предоставлено право за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или денежному взысканію до 1 рубля,—или аресту не долѣе двухъ дней. Такое же право предоставлено и Волостному Старшинѣ (ст. 86).

Для отправленія правосудія въ волостяхъ учреждены Волостные крестьянскіе Суды, составляющіеся изъ безсмѣнныхъ отъ 4 до 12 Судей, избираемыхъ на цѣлый годъ, или чередующихся въ теченіе года; Судьи собираются разъ въ двѣ недѣли, а, буде Волостной Старшина пожелаетъ, то и чаще. Для веденія книгъ, въ томъ числѣ и книги судебныхъ рѣшеній, въ Волостномъ Правленіи, подъ ближайшимъ надзоромъ Старшины, учреждена должность Волостнаго Писаря.

Волостной Судъ вѣдаетъ, на основаніи 96—109 ст. Положенія, какъ споры и тяжбы между крестьянами, цѣною не свыше 100 руб. сер. включительно, какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербы, крестьянскому имуществу причиненные. Независимо отъ сего, окончательному рѣшенію Волостнаго Суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣны иска, между крестьянами споры и тяжбы, которые тяжущіяся стороны представляютъ на рѣшеніе Волостнаго Суда.

Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежавшихъ къ

волости, за маловажные проступки, когда они совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежавшихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Волостной Судъ властенъ, по такого рода поступкамъ, приговаривать виновныхъ къ общественнымъ работамъ до 6 дней, или подвергать лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, наказанію розгами до 20 ударовъ.

Приговоры Волостнаго Суда суть окончательные, но могутъ быть кассированы Мировымъ Съѣздомъ.

Волостной Судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе, какъ по жалобамъ истца, а въ разборъ проступковъ входитъ: 1) по жалобамъ обиженныхъ или ихъ родителей, буде обиженный не достигъ еще совершеннолѣтія; 2) по требованію Волостнаго Старшины, или Сельскаго Старосты, и 3) по извѣщенію того, кто былъ свидѣтелемъ проступка, если обиженный не можетъ самъ принести жалобы.

Волостной Старшина и Староста не должны вмѣшиваться въ производство Волостнаго Суда и не присутствуютъ при обсужденіи дѣлъ.

Надъ всѣми сельскими и волостными крестьянскими учрежденіями поставлены Мировые Посредники, къ вѣдомству которыхъ отнесено, между прочимъ, утвержденіе въ должности избранныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія: окончательное или временное увольненіе ихъ отъ должности, разсмотрѣніе жалобъ разныхъ лицъ на крестьянскія общественныя управленія и на дѣйствія сельскихъ, должностныхъ лицъ, которыя могутъ быть подвергнуты, по распоряженію Посредника, денежному взысканію, или аресту. Перечень правъ и обязанностей Мировыхъ Посредниковъ вполнѣ удостовѣряетъ, что отъ доброй воли и дѣятельности ихъ зависѣло не только осуществить дѣйствіе крестьянскихъ общественныхъ учрежденій, но и поддержать ихъ дѣятельность въ направленіи указанномъ законодателемъ.

Должность эта постепенно, вслѣдствіе недостатка въ уѣздахъ предварительно подготовленныхъ къ общественной дѣятельности людей, выпадала и выпадаетъ на долю такихъ лицъ, которыя никогда не думали и не готовились служить обществу, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ не могли понять, что обязанности ихъ не заключаются только въ правѣ кормиться отъ своей должности, но и въ обязанности своимъ бездѣйствіемъ и лѣнью не помогать тому отъ чего Правительство старалось избавить сельскихъ обывателей посредствомъ реформъ, пересоздающихъ нынѣ бытъ крестьянъ всѣхъ наименованій.

Контроль надъ дѣятельностію Посредниковъ слагается въ уѣздѣ изъ тѣхъ же Мировыхъ Посредниковъ; въ губерніи изъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которое, по самому существу своихъ обязанностей, должно было ограничить свою дѣятельность одной перепиской, вызываемой жалобами на дѣйствія подчиненныхъ Присутствію учрежденій.

Дѣятельность и недѣятельность крестьянскихъ учрежденій, ихъ состоятельность при однихъ условіяхъ и несостоятельность при другихъ не могли не быть не замѣченными судами и судебными дѣятелями, на обязанности которыхъ лежитъ преслѣдованіе злоупотребленій должностныхъ лицъ этого управленія и разборъ тяжебныхъ дѣлъ, возникающихъ между лицами крестьянскаго сословія.

Первое, что бросается въ глаза судебному чиновнику, дѣйствовавшему долгое время въ одной мѣстности, это то, что изъ одного посредническаго участка дѣлъ, вызывающихъ дѣятельность общихъ Судебныхъ мѣстъ, вовсе не поступаетъ, или поступаетъ очень мало, изъ другаго очень много и всѣ эти дѣла болѣе всего о растратахъ суммъ ввѣренныхъ должностнымъ лицамъ, которыя очень часто, послѣ сведенія отчетовъ по приходу и расходу суммъ, перепутанныхъ безпорядочнымъ веденіемъ ихъ волостнымъ писаремъ, оказываются невиноватыми въ взведенныхъ на нихъ обвиненіяхъ (дѣло Волостнаго Старшины Ломанова и друг.).

Превышеніе власти Волостными Судами и сходами, судящими и наказывающими своихъ членовъ, явленіе нерѣдкое въ одномъ участкѣ, напротивъ рѣдкое въ другомъ.

Сельскіе Старосты и Старшины въ одномъ участкѣ пользуются своимъ правомъ наказывать за мелкіе проступки, въ другихъ къ этому способу пресѣкать въ обществѣ безпорядки не прибѣгаютъ. Впрочемъ связь и зависимость Старосты отъ общинъ много мѣшаетъ осуществленію этой мѣры.

Если указать на слѣдующіе, всѣмъ извѣстные въ здѣшней мѣстности, факты изъ дѣятельности двухъ Мировыхъ Посредниковъ, изъ которыхъ одинъ по полугодію не распечатывалъ получаемую корреспонденцію, объясняя, что ему извѣстно, что въ ней заключается, и что этотъ же Посредникъ не имѣлъ обыкновенія навѣщать даже ближайшія отъ его усадьбы Волостныя

Правленія, а другаго Посредника возили отъ одного Волостнаго Правленія къ другому мертвецки пьянаго, то будутъ, понятны и слѣдующія явленія, сопровождавшія ихъ дѣятельность:

1) Судьи собираются въ неопредѣленные сроки, а разновременно по волѣ Волостныхъ Старшинъ.

2) Неудовлетворительность состава Суда и неспособность писарей доходятъ до того, что преступленія и проступки смѣшиваются съ гражданскими исками; Судьи отказываются разбирать дѣла имъ подсудныя (Антушевскій Волостной Судъ); жалобы въ книгу приговоровъ записываются такъ, что нѣтъ возможности понять ихъ содержанія; иногда записываются только имена тяжущихся безъ обозначенія ихъ претензій, между тѣмъ послѣдовавшія по жалобамъ рѣшенія записываются, вслѣдствіе чего не возможно провѣрить соотвѣтствуетъ ли рѣшеніе существу жалобы и подсудно ли было дѣло Волостному Суду. (Тимошенскаго Волостнаго Суда, № № дѣлъ за 1871 годъ 4, 22, 38 и 39 и Чистяковскаго за 1872 г. № 5); цѣны исковъ и убытковъ рѣдко записываются; въ графѣ, гдѣ должны быть записаны показанія свидѣтелей, Волостные Писаря очень часто отмѣчаютъ, что ссылки на свидѣтелей дѣлаемо не было, между тѣмъ изъ подлинныхъ жалобъ видно, что обиженные указывали на свидѣтелей (Мегринскій Волостной Судъ).

3) Дознаній и осмотровъ на мѣстѣ Судьи не производятъ, почему нерѣдки такого рода приговоры: «взыскать съ отвѣтчика за самовольно скошенное сѣно, если окажется, что дѣйствительно скошено» (Антушевскій Судъ).

4) Судьи въ случаѣ заявленія на нихъ подозрѣнія, хотя отъ участія дѣла себя и устраняютъ, но замѣняютъ себя не кандидатами, а кѣмъ либо изъ случившихся старостъ.

5) Предложенія сторонамъ о примиреніи, какъ одномъ изъ способовъ окончить дѣло къ взаимному удовольствію тяжущихся, во многихъ Судахъ вовсе не примѣняются; если мировыя сдѣлки и заключаются, то записка ихъ въ книгу не сопровождается формальностями, сообщающими сдѣлкѣ юридическую силу. Сдѣлки этого рода не только не подписываются сторонами, но даже и судьями (Мегринскій Судъ, отстоящій отъ города въ 45 верстахъ).

6) Въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ не указываются законы, на основаніи которыхъ послѣдовалъ приговоръ, почему постоянно Судьи превышаютъ свою власть: наказываютъ розгами женщинъ, должностныхъ лицъ, десятскихъ и сельскихъ старостъ; наказываютъ розгами за такіе проступки, за которые полагается арестъ, общественныя работы, штрафы, или взысканіе безчестья, и, наоборотъ, налагаютъ другія наказанія тамъ, гдѣ налагаются розги (Суды: Мишутинскій, Борисовскій, Волково - Хилецкій, Чуриновскій (въ 7 верстахъ отъ города), Кійскій—Антушевскій (въ 25 верстахъ отъ города), Тимошенскій, Марковскій, Мегринскій, Барановскій, Цистековскій и Перкумскій).

7) Доказательства и способы, которыми руководятся Судьи при разрѣшеніи дѣлъ, крайне неудевлетворительны: Судьи разрѣшаютъ гражданскія дѣла, на основаніи доказательствъ, представляемыхъ тяжущимися; если же доказательствъ тяжущіеся не представили, то Судьи, на основаніи правила «грѣхъ пополамъ», присуждаютъ истцу только половину иска; вѣра въ дурной глазъ заставила Судей приговорить крестьянина къ уплатѣ истцу за павшую лошадь, потому что онъ предрекъ ей скорую смерть въ то время, когда она была еще здорова (Барановское Волостное правленіе).

Впрочемъ произволъ, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, происходитъ не только отъ незнанія законовъ, но и сознательно, вслѣдствіе соображеній, вполнѣ оправдываемыхъ экономическимъ состояніемъ крестьянъ, напр. крестьяне говорятъ: нельзя штрафовать того, у кого нѣтъ ни денегъ, ни имущества; нѣтъ резона штрафовать богатаго, не исполнившаго предписанія Суда, или Начальства изъ самодурства, или сажать подъ арестъ того, кто долженъ работать, чтобы прокормить себя, семью и выполнить лежащія на немъ повинности; предосудительно наказывать розгами за шалость порядочнаго молодаго человѣка, потому что это безчеститъ не только его, но и его семью.

8) Нѣкоторые Волостные Суды налагаютъ такія наказанія, которыя неопредѣлены и сельскимъ уставомъ, напр. Мирскій Волостной Судъ обвиняемаго въ ослушаніи отозвалъ для вразумленія въ Полицейское Управленіе (1871 г. № 28); Барановскій Волостной Судъ нищаго, обвиняемаго въ угрозѣ посадить крестьянину килу (шишки) и въ уходѣ съ Суда, лишилъ права сбирать милостыню въ своей волости. Также прощеніе обидчика обиженнымъ не избавляетъ послѣдняго отъ наказанія (Волково Хислуцкій Судъ, 1871 г. № 1).

9) Приговоры Суда, присуждающіе виновныхъ къ наказанію розгами, аресту и общественнымъ работамъ, если не заявлено неудовольствія, исполняются старшинами и старостами немедленно, даже до записки приговоровъ въ книгу. Другіе суды и въ виду заявленнаго неудовольствія приводятъ приговоры немедленно въ исполненіе;

если же недовольные рѣшеніемъ противятся, напр. при присужденіи къ тѣлеснымъ наказаніямъ, то тогда Судьи собственными силами содѣйствуютъ исполненію приговора, сопровождаемаго въ такомъ случаѣ, со стороны осужденнаго—бранью и буйствомъ (1871 г. № 14),—вызывавшимъ неоднократныя слѣдствія (слѣдственныя производства по Бѣлозерскому уѣзду №№ 62, 91, 121 и 148).

Обжалованные приговоры не разсматриваются Съѣздомъ по цѣлымъ годамъ, между тѣмъ осужденный безнаказанно продолжаетъ безпокоить общество своими незаконными поступками.

11) Исполненіе приговоровъ надъ осужденными къ общественнымъ работамъ и аресту не всегда удобоисполнимо, вслѣдствіе отсутствія работъ и мѣстъ заключенія; обыкновенно осужденные къ работамъ метутъ улицы, а приговоренные къ аресту содержатся въ комнатахъ, занимаемыхъ Волостными Правленіями, мѣшая своимъ присутствіемъ заниматься дѣлами — Старшинѣ, Судьямъ и Писарю.

За отсутствіемъ правилъ о порядкѣ взысканій съ лицъ, присужденныхъ Волостнымъ Судомъ къ платежамъ, отвѣтчики не платятъ по требованіямъ Старшинъ и Старостъ.

Волостные Суды по жалобѣ исполнителей, по неимѣнію другихъ средствъ принудить неплательщиковъ къ платежамъ, снова ихъ судятъ и наказываютъ какъ ослушниковъ. Мало того, уполномочиваютъ Старшинъ и на будущее время неплательщиковъ по ихъ приговорамъ и по казеннымъ взысканіямъ наказывать розгами, лишь бы число ударовъ не превышало двадцати (Мегринскій, Георгіевскій и Барановскій 1871 г. № 32, 1872 г. № 12).

Какъ примѣры неудовлетворительнаго отправленія правосудія въ Волостныхъ Судахъ, обращаютъ на себя вниманіе еще слѣдующіе:

1) Крестьянка Кириловскаго уѣзда была приговорена Волостными Судьями за кражу со взломомъ къ денежному штрафу, но когда мужъ крестьянки имъ заявилъ, что у него нѣтъ денегъ, чтобы платить за жену, то Судьи измѣнили приговоръ и приговорили ее къ наказанію 20 ударами розогъ, что и было немедленно исполнено, не смотря на заявленіе о беременности. Мужъ присутствовалъ при наказаніи розгами и даже помогалъ исполнять приговоръ.

2) Мѣра наказанія розгами не всегда соблюдается, что можно видѣть изъ слѣдующаго: по требованію крестьянина Погорѣльской волости, сельскій сходъ наказалъ розгами его жену за дурное поведеніе; тесть его, оскорбленный публичнымъ опозореніемъ его дочери, пожаловался, въ свою очередь, Волостному Суду, гдѣ Судьи, предварительно подкупленные жалобщикомъ, приговорили къ тѣлесному наказанію уже мужа; при чемъ Судьи, слѣдуя правилу «пусть самъ считаетъ», наказали его столь жестоко, что крестьянинъ на нѣкоторое время былъ лишенъ возможности заниматься своимъ промысломъ; Судьи оставлены безъ преслѣдованія.

3) Въ Череповскомъ уѣздѣ, въ Любецкомъ Волостномъ Судѣ, родственники истца, а также Старшины и Волостнаго Писаря присудили отвѣтчика, крестьянина Катайкова, уплатить 12 р. с., за куль пшенныхъ крупъ, который онъ получилъ отъ хозяина, за разгрузку его судна; когда же Катайковъ сталъ громко жаловаться на Старшину и Писаря, бывшихъ причиной несправедливаго приговора, то сіи послѣдніе, пользуясь его привычкою сквернословить въ пьяномъ видѣ и бытностью его въ Правленіи, гдѣ висѣлъ портретъ Государя, взвели на него обвиненіе въ государственномъ преступленіи, т. е. заявили что брань относится къ портрету.

4) Кирилловскаго уѣзда, Зауломскаго Волостнаго Правленія Писарь Сергѣевъ продалъ за 70 р. с. лошадь крестьянину дер. Трофимова. Чрезъ два дня лошадь эта издохла отъ сибирской язвы, что было удостовѣрено и фельдшеромъ; между тѣмъ Волостной Писарь научилъ хозяина павшей лошади подать въ Волостной Судъ жалобу о томъ, что лошадь его сосѣда перекусила ей всѣ жилы, вслѣдствіе чего она и пала. Волостные Судьи не приняли письменнаго удостовѣренія фельдшера и присудили взыскать 70 р. въ пользу хозяина павшей лошади, съ его сосѣда.

5) Крестьяне Волково-Хилецкой волости, Бѣлозерскаго уѣзда, составляли до положенія 19 Февраля вотчину одной владѣлицы, землями которой окружены нынѣ ихъ крестьянскіе надѣлы. Управляющій этого имѣнія, кромѣ того, велъ обширныя лѣсныя предпріятія дававшія крестьянамъ заработки. Этотъ управляющій обращался съ жалобами на крестьянъ въ Волостной Судъ; Судьи, поставленные въ зависимость отъ истца, боялись ему отказать, но имъ жалко было и отвѣтчиковъ, вслѣдствіе чего Судьи прибѣгали къ оригинальному способу выйти изъ затрудненія: вставали съ своихъ мѣстъ и, кланяясь въ ноги истцу, просили его помириться съ отвѣтчиками. Такого рода уловка заставляла истца не разбираться съ крестьянами въ ихъ Судѣ, а искать Суда у Мироваго Судьи, такъ какъ въ то время (въ 1867 г.) уже дѣйствовали учрежденія, образованныя, на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 года.

6) Всѣ вышеизложенные примѣры достаточно

удостовѣряютъ неудовлетворительное состояніе правосудія въ крестьянскихъ судахъ здѣшней мѣстности. Какъ на послѣдствіе ихъ неудовлетворительнаго состоянія слѣдуетъ смотрѣть на существованіе суда сельскихъ сходовъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, что удостовѣряется случаями, бывшими въ разсмотрѣніи Окружнаго Суда; было дѣло, изъ котораго было видно, что крестьяне одного изъ сельскихъ обществъ постановили: для предупрежденія потравъ наказывать розгами того изъ домохозяевъ, у котораго изгородь будетъ неисправна; въ одномъ изъ такихъ случаевъ было наказано нѣсколько крестьянъ и одинъ такъ жестоко, что онъ не выдержалъ и пожаловался. Такое обыкновеніе существуетъ въ Бѣлозерскомъ и Череповскомъ уѣздахъ.

Если управляющій дѣлами и имѣніемъ больше—земельнаго владѣльца могъ свободно избирать между правосудіемъ у Волостныхъ Судей или Мировыхъ Судей, то рождается вопросъ, на сколько будетъ доступно по матеріальнымъ и нравственнымъ средствамъ обязательное правосудіе для крестьянъ въ недавно существующихъ судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 Ноября.

Учрежденія эти раздѣляются на мировыя и общія:

Къ первымъ принадлежатъ Мировые Судьи и Съѣзды, ко вторымъ Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассаціонные Департаменты Сената.

Мировому Судьѣ подсудны дѣла: уголовныя, за которыя полагается наказаніе не свыше одного года тюремнаго заключенія и не свыше 500 р. с. штрафу.

Гражданскія до 500 р. по личнымъ обязательствамъ и договорамъ о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Прошенія приносятся или письменныя (на простой бумагѣ), или словесныя самимъ просителемъ, или повѣреннымъ тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ мѣстожительство, или временное пребываніе.

Призывъ къ суду обвиняемаго или отвѣтчика дѣлается письменною повѣсткою. За неявку въ судъ по повѣсткѣ, призываемые наказываются штрафомъ, а обвиняемые и отвѣтчики подвергаются заочному рѣшенію дѣла. Свидѣтель и свѣдущіе люди могутъ требовать вознагражденія за отвлеченіе ихъ отъ занятій, или на путевыя издержки. За копіи съ протоколовъ и приговоровъ и приложеніе къ нимъ печати взыскивается плата. Платежи Повѣреннымъ и Судебнымъ Приставамъ по особой таксѣ и всѣ вообще издержки производства составляютъ разорительную принадлежность нынѣ дѣйствующаго судопроизводства.

Сроки составляютъ существенное условіе всякаго судопроизводства, а также и производства на основаніи Устава 20 Ноября. Чтобы перечислить всѣ сроки, которые пришлось бы соблюдать крестьянину, нужно бы переписать особую книжку, изданную неизвѣстнымъ авторомъ для руководства тяжущихся въ 1870 году. Со сроками неразрывно связаны случаи и порядокъ обжалованія приговоровъ и дѣйствій Судей и Съѣздовъ.

Мировой Судья по всякому дѣлу обязанъ постановить рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону. Сдѣлана уступка только для случаевъ, неразрѣшенныхъ на основаніи закона, но и это не поставляется въ непремѣнную обязанность Судьямъ, а болѣе зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія.

Къ числу наказаній, налагаемыхъ Мировыми Судьями, между прочимъ, принадлежатъ арестъ и тюремное заключеніе.

Имущество крестьянъ, въ районѣ Бѣлозерскаго Оружнаго Суда, состоитъ изъ дома съ одной или двумя избами бѣлой и черной; дворъ съ хлѣвами для скота, одинъ или два сарая для корма скота, амбаръ, баня и гумно, изъ которыхъ два послѣднихъ рода строеній составляютъ очень часто общую собственность двухъ, трехъ домохозяевъ; огородъ и доли въ общинныхъ поляхъ и сѣнокосахъ; хлѣбъ на корню и въ амбарѣ, двѣ или три головы рогатаго скота, лошадь, иногда двѣ, три овцы и изъ домашнихъ птицъ три, четыре курицы. Инвентарь: телѣга съ некованными колесами, сани безъ подрѣзовъ, конская сбруя, соха и коса, домашняя утварь.

Все это имущество, въ большинствѣ случаевъ, составляетъ достояніе нѣсколькихъ семействъ, которыя трудятся на его поддержаніе, пополненіе и увеличеніе всѣ сообща, по наряду старшаго изъ семейниковъ, называемаго по этому хозяиномъ.

Личную собственность членовъ семейства составляютъ: крестьянскихъ женъ — сундукъ съ нѣсколькими сарафанами, бѣльемъ, двумя-тремя трубами полотна, платки, суконная кофта и обувь. Перечисленное богатство крестьянская жена получаетъ въ приданое отъ семейниковъ изъ того дома, изъ котораго вышла замужъ. Къ этому иногда прибавляется корова, овца или какое нибудь строеніе, если дѣвица была взята изъ богатаго дома, или стара, или съ зыбкой (т. е. съ ребенкомъ). Вещи и деньги, пріобрѣтенныя членами семьи въ свободное отъ полевыхъ работъ время, составляютъ личную собственность

тѣхъ, кто ихъ пріобрѣлъ. Свободное время для крестьянъ наступаетъ тогда, когда они управились съ полевыми работами, т. е. съ конца осени до ранней весны.

Въ это время очень часто члены крестьянскихъ семей уходятъ промышлять внѣ дома, занимаются извозомъ, рыбной и звѣриной ловлями и мастерствами.

Деньги, добытыя въ такое время не на продовольствіи и не при пособіи семьи,—могутъ и дѣйствительно иногда считаются личною собственностію того изъ семейства, кто ихъ заработалъ; въ противномъ случаѣ, они должны разсматриваться, какъ капиталъ, въ которомъ принадлежитъ доля каждому члену крестьянскаго семейства соотвѣтственно его способности къ труду и пріобрѣтенію.

Только на долю такихъ пріобрѣтеній могутъ быть относимы всѣ штрафы и взысканія, присужденныя Судомъ, какъ въ наказаніе, такъ и по личнымъ тяжебнымъ дѣламъ членовъ семьи.

Обнаружить долю въ семейномъ капиталѣ, соотвѣтствующую труду и способностямъ каждаго изъ членовъ крестьянскаго семейства не всегда могутъ и крестьяне того сельскаго общества, къ которому принадлежитъ общинникъ, подпавшій взысканію.

Если бы даже и была обнаружена часть слѣдующая изъ общаго имущественнаго капитала, то, въ большинствѣ случаевъ, она будетъ настолько ничтожна, что едва ли не каждая сумма, присужденная Мировымъ Судьей будетъ превосходить эту долю, въ особенности со включеніемъ разнаго рода издержекъ во время производства дѣла.

Выплата домашними крестьянина, подвергшагося взысканію, хотя бы только суммы, причитающейся на его долю, составляетъ случай, влекущій за собою послѣдствія, весьма неблагопріятно дѣйствующія на настоящее и будущее благосостояніе семейства.

Неразрывно съ общностью имущества связаны права и обязанности членовъ семьи на положеніе въ домѣ и на отношенія къ главѣ домохозяину. Права эти и обязанности нигдѣ не опредѣлены въ законѣ, тѣмъ не менѣе они существуютъ, и нарушеніе однимъ изъ членовъ границъ занимаемаго имъ положенія въ домѣ всегда ведетъ къ неурядицѣ, которая мѣшаетъ благосостоянію хозяйства.

При жизни отца въ семействѣ, состоящемъ изъ мужа, жены и дѣтей, право распоряжаться всѣмъ хозяйствомъ безапелляціонно принадлежитъ отцу; это право онъ сохраняетъ до своей кончины, или до тѣхъ поръ, пока по старости, или дряхлости не передастъ хозяйство старшему сыну; домашнимъ хозяйствомъ, по крестьянскому выраженію,—обрядней и стряпней завѣдываетъ мать, которой, если сыновья женаты, невѣстки безпрекословно повинуются; она ихъ наряжаетъ на домашнія работы точно также, какъ хозяинъ—наряжаетъ самую хозяйку и за ней весь домъ на полевыя и другія, неразрывно съ ними связанныя, работы; послѣ смерти отца и хозяина, если дѣти малолѣтни, въ права его вступаетъ мать и сохраняетъ это право, пока старшій сынъ не встанетъ на ноги и не приметъ на себя хозяйство, или, когда сыновей нѣтъ, зять, принятый въ домъ къ дочери, не сниметъ съ ней работы по полевому хозяйству. При сынѣ-хозяинѣ и при зятѣ, принятомъ въ домъ, мать сохраняетъ первое мѣсто въ домашнемъ хозяйствѣ, т. е. завѣдываетъ всѣми домашними занятіями, стряпаетъ и собираетъ на столъ. Это право она сохраняетъ до своей смерти, или до того времени, когда она по старости и дряхлости, подъ именемъ бабки, не перейдетъ къ болѣе легкому занятію, ухаживанью за своими внучатами; за ней вступаетъ въ ея права жена хозяина-сына, а прочія невѣстки становятся къ ней въ тѣ же отношенія, въ какихъ были къ свекрови, но такъ какъ эти отношенія старшей заловки къ младшимъ искуственныя, а не естественныя, то начинаются между ними ссоры, въ которыхъ постепенно принимаютъ участіе мужья и, наконецъ, совершенно естественно, начинается рѣчь о раздѣлѣ братанниковъ сперва въ семьѣ, а потомъ на сельскомъ сходѣ. Иногда, впрочемъ, отецъ при своей жизни отдѣляетъ своихъ взрослыхъ сыновей, тогда послѣдніе, по крестьянскому выраженію, уже сосѣди своему отцу; но бываютъ случаи, что отцы ради матеріальныхъ выгодъ желаютъ властвовать надъ своими отдѣленными сыновьями, община обыковенно вступается и защищаетъ сыновей противъ самодуровъ отцовъ. Были случаи, что отцы обращались къ содѣйствію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Таковъ заведенный порядокъ въ домашнемъ крестьянскомъ быту. Этотъ порядокъ поддерживается правомъ хозяина — приказывать и учить (бить) свою жену и дѣтей. Невѣстокъ своихъ хозяинъ бить не имѣетъ права, ихъ учатъ только мужья, о чемъ старики—отецъ и мать имъ напоминаютъ при каждомъ удобномъ случаѣ, внучатъ тоже учитъ отецъ и мать, только за отсутствіемъ ихъ дѣдъ и бабка.

Сношенія между собою двухъ половъ тоже не подходятъ подъ понятія прочихъ сословій.

Молодые парни и дѣвки свободно сходятся на бесѣдахъ (вечеринкахъ); конюшняхъ (ночная пастьба лошадей) въ сосѣднихъ деревняхъ—у родни, знакомыхъ и на пивныхъ праздникахъ.

Иногда эта свобода отношеній двухъ половъ доходитъ до того, что женскій полъ нанимаетъ особую избу, въ которой каждая изъ дѣвокъ, по чести (безъ совокупленія) проводитъ ночь съ избраннымъ ею парнемъ (деревни Гдовскаго уѣзда: Корковчина, Исаковщина, Боровикъ и др.). Послѣ этого обыкновенно, если только старики не противятся, начинается сватовство и свадьба, сопровождаемая обрядами, обличающими глубокую ихъ древность (подробно описаны нашими бытописателями: Карамзинымъ, Соловьевымъ, Терещенко-Кавелинымъ и др.).

Для законодательства обычаи эти не имѣютъ значенія, за исключеніемъ подарковъ (даровъ), которые подноситъ женихъ невѣстѣ, а невѣста жениху и его роднѣ.

Далѣе семейнаго быта и его интересовъ начинаются для крестьянина интересы той общины, къ которой онъ принадлежитъ; интересы эти сосредоточиваются въ пользованіи и раздѣлѣ общественныхъ полей и угодій, разверсткѣ по душамъ платежей, причитающихся на общину, въ выборѣ старосты, который бы собиралъ и хранилъ, собираемые имъ платежи, охранялъ права общины на отведенныя земли и былъ бы судьей надъ членами общины, нарушающими интересы, или интересы и права кого либо изъ общины, села, или деревни.

Каждый разрѣшаемый вопросъ, какого бы онъ свойства не былъ, разрѣшается въ связи съ интересами всего селенія; т. е. такъ, чтобы своимъ приговоромъ не причинить, по возможности, вреда селенію, или одному, или нѣсколькимъ домохозяевамъ. Такъ какъ община, при всемъ своемъ знакомствѣ съ бытомъ и особенностями каждой семьи и ея членами, не можетъ, вслѣдствіе тѣсной связи интересовъ семейниковъ и сихъ послѣднихъ съ интересами цѣлой общины, правильно, безъ разоренія кого либо разрѣшить дѣло, то и принуждаетъ всѣ дѣла склонять къ добровольной покладкѣ между спорящими сторонами.

Если дѣло не можетъ быть окончено миролюбиво, то сходка рѣшаетъ дѣло сообразно его существу. Только въ рѣдкихъ случаяхъ крестьянинъ не сдѣлаетъ, такъ, какъ приказываютъ ему остальные общинники, потому что каждый крестьянинъ постепенно проникается сознаніемъ, что воля міра (общины) для него законъ и что онъ обязанъ оберегать его интересы: «я міру не супротивникъ, я отъ міра не прочь, какъ міръ велитъ, такъ и будетъ», отвѣчаетъ крестьянинъ на всякое рѣшеніе своей общины, да и отвѣчать иначе ему нѣтъ возможности, если онъ желаетъ избѣгнуть весьма чувствительнаго по своимъ послѣдствіямъ гнѣва общины.

Въ силу этой привычки, крестьяне одного общества иногда дѣйствуютъ на столько единодушно и настойчиво, что положительно нѣтъ возможности различить—кто между ними первый, кто послѣдній, хотя случается, что за интересы міра ратуютъ и отдѣльныя личности, которыя, по собственному ихъ выраженію,—рады постоять за міръ.

Все это черты, указывающія на нравственную силу крестьянскаго сословія, умѣющаго постоять всѣ и порознь за свои общественные интересы, силу, могущую, при благопріятныхъ условіяхъ нравственнаго и умственнаго развитія, дать результаты, равняющіеся результатамъ жизни великихъ народовъ древняго и новаго міра, но въ настоящее время эта сила очень часто доводитъ крестьянъ до весьма серьезныхъ преступленій, доказывающихъ до чего крестьяне несклонны поступаться своими интересами въ пользу безопасности и порядка не одного какого либо селенія, а цѣлаго государства: въ 1861 году крестьяне Гдовскаго уѣзда, деревни Шушпановчины согласились въ числѣ 34-хъ человѣкъ подвергнуться скорѣе заключенію въ тюрьмѣ, чѣмъ отдать землю отсужденную отъ нихъ судомъ въ пользу другой деревни. Въ 1865 году, крестьяне двухъ деревень Гдовскаго уѣзда, Озерскаго прихода согласились сѣсть въ тюрьму вмѣстѣ съ 14 общинниками, обвиняемыхъ въ сопротивленіи и тѣмъ, по ихъ понятіямъ, воспрепятствовать вырубкѣ дачи, которую они считали за принадлежащую имъ въ собственность.

Въ 1866 году, удѣльные крестьяне Казанскаго Приказа, Кирилловскаго уѣзда, дворцоваго вѣдомства, по взаимному соглашенію, оказали открытое сопротивленіе, пріѣхавшимъ Исправнику и др. чинамъ полиціи взыскивать числящіяся на нихъ недоимки, по ихъ мнѣнію, не справедливо съ нихъ взыскиваемыя.

Въ 1870 году, крестьяне Череповскаго уѣзда, живущіе на земляхъ купца Аваева, отказались признавать за Аваевымъ право собственности на дачи, потому только, что онѣ имъ необходимы.

Множество слѣдственныхъ дѣлъ о дракахъ и ссорахъ между селеніями доказываютъ, что причина ихъ коренится въ неумѣніи разбираться въ какомъ нибудь спорномъ случаѣ о владѣніи угодьями. Множество рѣшеній присяжныхъ засѣдателей были постановлены подъ вліяніемъ общинныхъ понятій — какъ бы семьи не разорить, какъ бы міръ не пострадалъ.

Словомъ, крестьянинъ дальше своихъ общин-

ныхъ интересовъ ничего не знаетъ и знать не можетъ, потому что до сихъ поръ его не коснулось просвѣщеніе и не разшевелили реформы настоящаго царствованія, имѣющія за собою и то свойство, что, помимо школьнаго образованія, они могутъ серьезно заинтересовать человѣка въ нуждахъ уѣзда, губерніи и Государства: таковы реформы—земская и судебная. Но результаты эти для крестьянъ еще въ будущемъ. Въ настоящее время, для того, чтобы опредѣлить, какъ будетъ дѣйствовать крестьянинъ внѣ своего села, приходится обратиться къ свойствамъ его души, сложившимся подъ вліяніемъ окружавшихъ его обстоятельствъ. Свойства эти зависятъ отъ весьма случайныхъ обстоятельствахъ: отъ однообразности жизни крестьянина, его занятій и вліянія религіи. Если крестьянинъ совмѣщаетъ въ себѣ эти три качества, то о немъ сосѣди говорятъ, что онъ человѣкъ постоянный, наровящій какъ себѣ, такъ и людямъ. На такого крестьянина можно положиться, какъ и на всякаго человѣка, котораго принципы извѣстны; если же онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые о себѣ говорятъ: «руби ту руку по локоть, которая себѣ добра не желаетъ», то, имѣя дѣло съ такимъ крестьяниномъ, приходится тщательно всматриваться—какого онъ себѣ добра ищетъ и гдѣ оно.

Для послѣдняго сорта лицъ крестьянскаго сословія, составляющихъ населеніе промышленныхъ мѣстностей (подгородчина) и мѣстностей бѣдныхъ, часто отлучающихся для промысловъ отъ своихъ селеній, введеніе на общемъ основаніи Мировой Юстиціи было бы средствомъ научить ихъ многому тому, что они для пользы своей и другихъ могли бы и не знать.

Одна изъ принадлежностей, сопровождающая Мировой Институтъ и ведущая къ развращенію народной нравственности—это допущеніе въ среду повѣренныхъ всякаго сброда, изъ котораго отдѣльныя личности, ради самыхъ ничтожныхъ выгодъ, совѣтуютъ своимъ кліентамъ прибѣгать къ безнравственнымъ и преступнымъ средствамъ.

Къ числу такихъ средствъ принадлежитъ подыскиваніе ложныхъ свидѣтелей, составленіе подложныхъ бумагъ, употребленіе разнаго рода уловокъ предварительнаго расположенія судей въ пользу защищаемыхъ ими дѣлъ.

Въ 1868 году былъ преданъ Суду повѣренный за прибавку въ исполнительномъ листѣ, выданномъ Мировымъ Съѣздомъ, такихъ предметовъ, подлежащихъ отобранію отъ отвѣтчика, которые не только не были присуждены его клеенту, но даже не были предметомъ иска (самоваръ и кострюля).

Въ томъ же году Кирилловскій мѣщанинъ Александръ Богдановъ подговорилъ крестьянина Ивана Погодина, за два стакана вина, къ ложному показанію противъ мѣщанина Веденина (Дѣло 1868 г. № 69).

Крестьянинъ, вѣдавшійся съ такого рода повѣреннымъ, возращается къ себѣ домой уже другимъ человѣкомъ. Если онъ до того, по крестьянскому выраженію, любилъ гнуть все на свою руку, то всеже не былъ знакомъ съ предосудительными средствами, употребляемыми повѣренными, дѣйствующими у Мировыхъ Судей. Такого рода крестьянинъ не задумается, ради самой ничтожной выгоды, обмануть ближняго, Судью, осудить невиннаго и оправдать виноватаго, если придется дѣйствовать въ качествѣ Судьи. Матеріальные убытки соотвѣтствуютъ нравственнымъ: въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1872 г., крестьянинъ Череповскаго уѣзда искалъ въ Окружномъ Судѣ съ повѣреннаго, отставного рядоваго Попова за то, что тотъ, посредствомъ во влеченія въ безнадежную тяжбу, разорилъ его. Не смотря на этотъ случай, всегда найдутся крестьяне, которые, пренебрегши своимъ общиннымъ судомъ, или его рѣшеніемъ, будутъ искать правосудія у Мировыхъ Судей подъ руководствомъ подобныхъ повѣренныхъ уже изъ одного того, чтобы поставить на своемъ и не терпѣть насмѣшекъ, въ случаѣ неудачнаго исхода дѣла. Если бы даже и можно было рискнуть и пренебречь нравственнымъ и матеріальнымъ препятствіями къ введенію безъ измѣненій Мироваго Института, взамѣнъ крестьянскихъ судовъ, то еще существуютъ слѣдующія неудобства:

1) невозможность держать въ уѣздѣ такое количество Мировыхъ Судей, которые могли бы замѣнить во всѣхъ дѣлахъ общинные и крестьянскіе Волостные Суды, почему, вслѣдъ за распространеніемъ юрисикціи Мировыхъ Судей и на крестьянъ, повторялась бы, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, старая исторія—общинные суды разбирали бы всѣ дѣла, касающіяся общинниковъ, Мировые же Судьи разбирали бы дѣла, возникшія между крестьянами и лицами другихъ сословій и селеній;

2) Мировые Судьи, дѣйствуя по отношенію къ крестьянскому сословію на общемъ основаніи уставовъ 20 Ноября, обязаны будутъ дѣйствовать неутомимо:—въ каждомъ мѣстѣ, назначенномъ для разбора, они должны быть непремѣнно въ извѣстный срокъ; изъ собранныхъ же свѣдѣній видно, что они и нынѣ не выполняютъ этой обязанности.

3) Мировые Судьи, выбранные изъ образо-

ваннаго класса, вслѣдствіе вышеизложенныхъ условій своего воспитанія, образованія и жизни, часто не только не понимаютъ интересовъ простаго русскаго люда, но даже говорятъ и пишутъ такимъ языкомъ, который не понятенъ для крестьянина: присяжные засѣдатели изъ крестьянъ спятъ во время преній сторонъ по уголовнымъ дѣламъ, когда пренія ведутся сторонами на языкѣ образованнаго класса и оживляются, если одна изъ сторонъ снизойдетъ до ихъ понятій и упроститъ изложеніе своей рѣчи.

4) Послѣдствія существующаго суда у Мироваго Судьи по уголовнымъ дѣламъ были бы преимущественно аресты, и тюремное заключеніе. То и другое одинаково будетъ вредно дѣйствовать на благосостояніе и нравственность крестьянъ.

Богатство и бѣдность крестьянскихъ семей опредѣляется не столько количествомъ скота, лошадей, хлѣба и строеній, сколько числомъ рабочихъ рукъ, которыми располагаетъ семья для полевыхъ работъ и для заработка необходимаго количества денегъ, нужныхъ на покрытіе лежащихъ на семьи платежей и семейныхъ расходовъ. Отвлеченіе на время рабочихъ рукъ заставляетъ семью или прекратить обычныя полевыя работы, или уменьшить ихъ, или нанимать рабочихъ, пріобрѣтая необходимую на наемъ сумму займомъ и продажею скота. Во всякомъ случаѣ, всѣ матеріальныя послѣдствія несвоевременнаго для хозяйства ареста, или тюремнаго заключенія крестьянина ложатся не столько на него лично, сколько на его семейниковъ: заключенный лишается права свободы, но за то пріобрѣтаетъ возможность не работать, пользоваться столомъ, въ большинствѣ случаевъ лучшимъ, нежели онъ имѣлъ у себя дома; самое характерное общество, знакомитъ его съ житьемъ-бытьемъ другихъ сословій и, положеній, расширяетъ его воображеніе разсказами о похожденіяхъ членовъ этого общества, и въ концѣ концовъ, научаетъ легкому существованію на счетъ другихъ. Разсказы эти, даже въ здѣшней мѣстности, вели къ роковымъ послѣдствіямъ.

Дьяческій сынъ Розановъ, 20 лѣтъ, заключенный Мировымъ Судьей за кражу лошади, по наущенію крестьянина, съ которымъ онъ содержался въ тюрьмѣ, въ день освобожденія изъ тюрьмы, съ преступной цѣлью, подъ именемъ лѣсопромышленника, пошелъ въ усадьбу Новшики. Тамъ онъ не могъ предпринять ничего вреднаго для обитателей усадьбы, но на обратномъ пути изъ усадьбы онъ завладѣлъ лошадью, провожавшаго его проводника, а послѣдняго, распросивъ предварительно умѣетъ ли онъ плавать, толкнулъ съ бичевника въ Бѣлозерскій каналъ, гдѣ тотъ въ глазахъ Розанова потонулъ.

На судебномъ слѣдствіи подсудимые, содержавшіеся подъ стражею, выставляютъ въ подтвержденіе своей невинности тѣхъ же заключенныхъ, изъ которыхъ нѣкоторые не боятся принимать чужія вины на себя по самымъ серьезнымъ обвиненіямъ, каковы поджоги и кражи со взломомъ.

Всѣ изложенныя обстоятельства произвели то, что аресты и тюрьмы для крестьянина, выбившагося изъ обычной крестьянской колеи, не могутъ быть страшны. О тюрьмѣ крестьянинъ говоритъ: для кого тюрьма, а для кого домъ; но изъ этого дома онъ выходитъ уже инымъ человѣкомъ, чѣмъ вошелъ: къ труду для себя и за семейниковъ онъ уже мало способенъ, а презрѣніе сосѣдей заставляетъ его искать случая оставить деревню; онъ уходитъ обыкновенно подъ предлогомъ заработковъ, кончающихся нерѣдко тѣмъ, что онъ знакомится въ другихъ мѣстахъ съ качествами мѣстныхъ заключеній. Дѣла убѣждаютъ въ такомъ ходѣ вещей. Если такой крестьянинъ остается у себя въ обществѣ, то пребываніе его положительно не выносимо для деревни, кражами и мошенничествомъ до того надоѣстъ обществу, что оно не знаетъ, какъ сладить съ такимъ своимъ членомъ, потому что постоянная его судимость мѣшаетъ имъ тѣмъ или другимъ путемъ избавиться отъ него. Судъ для него не опасенъ—онъ уже практикантъ и хорошо изучилъ какъ прятать концы.

Крестьянинъ Богородской волости, Череповскаго уѣзда Мизгиревъ присяжными засѣдателями, по настоянію суда, былъ признанъ невиннымъ по обвиненію его въ грабежѣ; по освобожденіи Мизгиревъ вполнѣ воспользовался своимъ личнымъ опытомъ и опытомъ товарищей по тюрьмѣ. Онъ составилъ шайку, которой пріемы таковы, что подрываютъ всякую возможность обвиненія. Недавно, по 5-ти обвиненіямъ въ самыхъ дерзкихъ грабежахъ и кражахъ, согласно заключенію Прокурора Окружнаго Суда, Мизгиревъ былъ освобожденъ отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій, но свѣдѣнія, сообщенныя полиціей, и вынесенное впечатлѣніе изъ всѣхъ пяти дѣлъ, доказываютъ, что члены шайки Мизгирева, попеременно, были то обвиняемыми, то свидѣтелями, разрушавшими своими показаніями доводы обвиненія. Общество хотѣло, чтобы избавить себя отъ подобнаго опаснаго члена, сдать его въ предстоящій наборъ въ рекруты, или удалить изъ общества, но Мизгиревъ и тутъ нашелся—онъ ограбилъ и намѣренно не скрылъ концевъ и, такимъ образомъ, на время избавилъ себя отъ мести своего общества.

*

Слѣдуетъ ли удивляться, что присяжные изъ крестьянъ однихъ признаютъ виновными при существованіи весьма слабыхъ уликъ, а другихъ—признаютъ невинными и тогда, когда обвиняемые сами сознаютъ себя виновными, чѣмъ вселяютъ въ присяжныхъ желаніе не портить ихъ тюрьмою до конца. Взглядъ этотъ они высказываютъ не стѣсняясь.

Мечты друзей человѣчества, думавшихъ, посредствомъ карательныхъ заведеній, наказать преступника, уврачевать его душевныя язвы и сдѣлать его пригоднымъ для общежитія, кажется, на долгое время останутся только мечтами. Такія государства, какъ Пруссія, Англія, испробовавшая всевозможныя системы заключенія, оказались несостоятельными въ борьбѣ съ волей преступниковъ.

Только Ирландскія исправительныя тюрьмы, заведенныя капитаномъ Крафтономъ, дали результаты, которые заставляютъ вѣрить въ возможность перерожденія преступниковъ, посредствомъ пріемовъ, употребляемыхъ тюремнымъ начальствомъ. Но если разобрать причины, почему Ирландскія тюрьмы дали болѣе утѣшительные результаты, окажется, что всѣ они сводятся къ знанію основателя заведенія и его помощниковъ причинъ паденія заключенныхъ и средствъ, ведущихъ къ нравственному ихъ исцѣленію, а также въ глубокой преданности дѣлу Крафтона и участію Ирландскаго общества, поддерживающаго заключенныхъ по выходѣ изъ тюрьмы, путемъ доставленія имъ средствъ существовать честнымъ трудомъ.

Въ полтораста лѣтъ, прожитыхъ русскимъ обществомъ—со смерти великаго преобразователя, сдѣланы громадныя пріобрѣтенія, но еще не настолько, чтобы правительство всѣ свои интересы могло ввѣрить только людямъ просвѣщеннымъ и спеціально къ сему подговленнымъ, а потому и способнымъ понимать и съ самоотверженіемъ дѣйствовать въ интересахъ дѣла, а еще менѣе для того, чтобы общество оставалось въ сторонѣ отъ всѣхъ предначинаній правительства.

4) Изъ предыдущаго изложенія видно, что бытъ крестьянскаго сословія сложился подъ вліяніемъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, лежавшихъ на ихъ обществахъ, повинности эти въ разное время и подъ вліяніемъ разнокачественныхъ властей, имѣющихъ право пользоваться повинностями въ свою личную, или въ пользу правительства, по качеству и по количеству были различны, почему и обычаи, какъ плодъ жизни народа, живущаго долгое время подъ вліяніемъ однихъ и тѣхъ же условій, не нарушающихъ обыденнаго теченія жизни, могли установиться только въ сферахъ болѣе или менѣе недоступныхъ вліянію требованія властей—отбыть ту или другую повинность. Сферами такими, гдѣ могли установиться руководящіе обычаи, могли быть: порядокъ сватовства, порядокъ заключенія браковъ, право жены на свое приданое, отношенія мужа къ женѣ, родителей къ дѣтямъ, хозяина дома къ семейникамъ, работающимъ по наряду, отношеніе этого хозяина къ имуществу, образовавшемуся трудами его и его семейниковъ, права семейниковъ на это имущество, отношенія членовъ семьи между собою въ семьѣ, и послѣ выхода изъ семьи. Отношенія хозяина къ работникамъ и лицамъ, принятымъ въ семью, но не состоящимъ съ нимъ въ родствѣ. Съ большею вѣроятностію можно сказать, что существуютъ обычаи общиннаго суда и правилъ, коими руководствовалась сходка при наложеніи взысканій, наказаній и разрѣшенія споровъ между общинниками, напр. за потравленное скотомъ поле, или его части отдается хозяевамъ потравленныхъ полей равная доля нетравленнаго поля.

Наконецъ, послѣдняя категорія случаевъ, въ которыхъ могли образоваться и дѣйствительно образовались обычаи, это при покупкахъ и продажахъ движимаго имущества, напр. бьются по рукамъ, когда торгуются, молятся, когда сторговались, пьютъ литки, когда предметъ торга перешелъ къ покупателю; для предпріятій—составляются товарищества и артели, дѣйствующія тоже на основаніи обычая: таковы артели бурсацкія, рыбачьи на Пейпусѣ и бѣломъ озерѣ (сочиненіе Колачева).

Историческій очеркъ и перечисленіе случаевъ жизни крестьянскаго сословія далъ возможность съ большею, или меньшею точностью ознакомиться съ жизнію крестьянъ въ средѣ сельскихъ обществъ, а также съ характеромъ существующихъ въ крестьянскомъ сословіи жизненныхъ отношеній и вслѣдствіе того найти, что отношенія эти не были опредѣлены и предусмотрѣны въ гражданскихъ законахъ болѣе или менѣе ясно.

Если бы Мировыми Судьями были замѣнены крестьянскіе суды, то судьи, не имѣя точныхъ положеній закона для разрѣшенія споровъ, недоразумѣній и проступковъ, встрѣчающихся въ быту крестьянъ, принуждены были бы постановлять рѣшенія, на основаніи законовъ, писанныхъ въ то время, когда, по выраженію самаго кодефикатора нынѣ дѣйствующихъ законовъ, графа Сперанскаго, 23 милліона крестьянъ были собственностію помѣщиковъ.

Пробѣлъ этотъ не искупается постановленіями положенія о крестьянахъ, такъ какъ оно,

почти исключительно, опредѣляетъ права цѣлаго сельскаго сословія, а не личныя, семейныя, вещныя, облигаціонныя и наслѣдственныя права каждаго отдѣльно сельскаго обывателя; не искупается, предоставляемымъ Мировымъ Судьямъ правомъ разрѣшать иски, на основаніи обычая (130 ст. уст. гражд. суд.) въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ, потому что вся жизнь крестьянина создалась вдали отъ закона и подъ вліяніемъ общины, сообразующей свои порядки съ временными ея нуждами.

Вслѣдствіе своеобразности своей жизни, неподходящей подъ условія жизни прочихъ слоевъ общества, крестьянинъ могъ бы ожидать справедливаго разрѣшенія своего дѣла только отъ своихъ Волостныхъ Судовъ, но вышеизложенныя данныя требуютъ, чтобы онъ былъ преобразованъ такъ, чтобы совмѣщалъ въ себѣ нетолько необходимыя условія суда, соотвѣтствующаго матеріальному и нравственному быту крестьянскаго сословія, но совмѣщалъ въ себѣ и необходимые элементы, ручающіеся за добросовѣстное и успѣшное отправленіе правосудія.

За основаніе къ разрѣшенію вопроса могли бы быть приняты слѣдующіе результаты настоящаго изложенія:

1) Перечень данныхъ изъ исторіи Россіи до Петра доказываютъ, что преобладающее направленіе всѣхъ слоевъ общества было крайне эгоистично, вслѣдствіе отсутствія нравственнаго и умственнаго развитія.

2) Начавшееся со времени Петра Великаго распространеніе училищъ спеціальнаго и общаго образованія подготовило дѣятелей болѣе или менѣе способныхъ забыть личные интересы ради интересовъ общественныхъ.

3) Но образованіе это, заимствованное отъ другихъ, болѣе просвѣщенныхъ народовъ и жизнь образованныхъ людей отдѣлило ихъ отъ другихъ классовъ народа, неучаствовавшихъ, посредствомъ образованія, въ прогрессивномъ движеніи націи.

4) Бытъ крестьянскаго сословія сложился окончательно подъ вліяніемъ общины, руководствующейся въ своихъ рѣшеніяхъ лежащими на общинѣ денежными и натуральными повинностями и на обычаяхъ тамъ, гдѣ вліяніе общины не могло имѣть мѣста.

5) Дѣла крестьянъ разрѣшаются по преимуществу сельскимъ сходомъ и какого бы они свойства ни были всегда въ связи съ общинными интересами.

6) Крестьянинъ въ средѣ и подъ контролемъ своей общины понимаетъ, чѣмъ онъ долженъ руководствоваться въ своей частной и общественной жизни. Внѣ общины, онъ, въ большинствѣ случаевъ, можетъ руководствоваться своими личными интересами.

7) Отправленіе правосудія въ Волостныхъ Судахъ, состоящихъ изъ Судей разныхъ обществъ, неимѣющихъ въ себѣ руководительныхъ началъ, не зависитъ отъ нихъ, а отъ ряда благопріятныхъ, или неблагопріятныхъ для Суда обстоятельствъ.

8) Успѣхъ Волостныхъ Судовъ зависитъ отъ Мировыхъ Посредниковъ, отъ добросовѣстности, дѣятельности и знанія которыхъ зависѣло обставить Суды благопріятными для нихъ условіями.

9) Отсутствіе контроля надъ дѣятельностію Мировыхъ Посредниковъ было причиною, почему въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Суды оказались неудачными. Необходимость контроля надъ дѣйствіями каждаго должностнаго лица вытекаетъ изъ многихъ неблагопріятныхъ условій нравственнаго и умственнаго развитія привиллегированныхъ классовъ народа.

10) Введеніе Мироваго Института взамѣнъ крестьянскихъ Судовъ не будетъ соотвѣтствовать средствамъ крестьянскаго сословія, вслѣдствіе дороговизны этого Суда, его медленности, безконтрольнаго допущенія повѣренныхъ, преобладающаго въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, наказаній арестомъ и тюремнымъ заключеніемъ и обязательности для Мировыхъ Судей дѣйствовать на основаніи законовъ, изданныхъ въ то время, когда большинство крестьянскаго населенія находилось въ крѣпостной зависимости.

11) Домашняя и общинная жизнь крестьянъ создалась и течетъ не подъ вліяніемъ закона, а подъ вліяніемъ традиціи и обычаевъ, которые не могутъ быть извѣстны образованнымъ дѣятелямъ.

12) Приговоры Суда, обязаннаго не принимать въ разсчетъ условій быта крестьянскаго сословія, были бы одною изъ причинъ постепеннаго разрушенія крестьянскихъ хозяйствъ.

Имѣя въ виду все вышеизложенное слѣдовало бы:

1) Признать за сельскимъ сходомъ со Старостою во главѣ право судить и наказывать своихъ членовъ по всѣмъ какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ, за исключеніемъ дѣлъ подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

2) Сходъ не имѣетъ права приводить свой приговоръ въ исполненіе, если будетъ заявлено одною изъ сторонъ неудовольствіе, а обязанъ предоставить сторонамъ, если дѣло гражданское, право жаловаться на рѣшеніе схода—Волостному Суду; если дѣло уголовное, то обязываетъ Старосту, въ первый присутственный день, словесно

доложить дѣло Волостному Суду и поддержать на Судѣ рѣшеніе схода.

3) Если по гражданскому дѣлу стороны не заявятъ неудовольствія въ установленный срокъ, то староста, по требованію одного изъ сторонъ, долженъ привести рѣшеніе схода въ исполненіе.

4) Волостной крестьянскій Судъ могъ бы состоять изъ сельскихъ старостъ, какъ лицъ, заслужившихъ довѣріе отъ своихъ сельскихъ обществъ, и мѣстнаго участковаго Мироваго Судьи.

5) Въ Волостномъ Судѣ могли бы разбираться дѣла, вслѣдствіе жалобъ на рѣшеніе схода и по жалобамъ на крестьянъ не одного сельскаго общества съ жалобщикомъ, хотя одной и той же волости.

6) Жалобы, требующія судебнаго разбирательства, приносятся крестьянами своему сельскому старостѣ, который, удостовѣрившись въ справедливости жалобы посредствомъ распросовъ и осмотровъ съ понятыми, если обиженные и обидчики одного сельскаго общества со старостой, обязанъ не далѣе слѣдующаго дня собрать сходъ и предложить ему дѣло на обсужденіе; если обидчики и обиженные принадлежатъ къ разнымъ сельскимъ обществамъ, то въ дѣлахъ о потравахъ, порубкахъ, неправильныхъ пользованіяхъ полями, сѣнокосами и другими угодьями, побояхъ, оскорбленіяхъ словами, самоуправствѣ, обязанъ склонять стороны къ миру; за тѣмъ, когда мира не послѣдуетъ, предоставить имъ право принести жалобу въ Волостной Судъ. Если же происшествіе разносельское заключаетъ въ себѣ признаки преступленій, подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, или не подлежитъ примиренію, то въ послѣднемъ случаѣ заявляетъ въ первый присутственный день Волостному Суду, а въ первомъ на общемъ основаніи—Полиціи.

7) Когда ущербы и убытки нанесены цѣлому селенію членами другихъ сельскихъ обществъ, то его староста обязанъ, по требованію своего общества, искать удовлетворенія въ Волостномъ Судѣ.

8) Сходъ можетъ состоять не менѣе, какъ изъ половины всѣхъ наличныхъ домохозяевъ.

9) Сельскій Староста, разсказавъ сходу въ чемъ дѣло, первый подаетъ голосъ о томъ, какъ слѣдуетъ разрѣшить дѣло, а потомъ считаетъ голоса съ нимъ согласные или несогласные. Большинство рѣшаетъ дѣло; въ случаѣ равенства голосовъ, несчитается голосъ Старосты.

10) Приговоры схода могутъ быть и словесные, которые наравнѣ съ письменными приводитъ въ исполненіе Сельскій Староста, за исключеніемъ дѣлъ о наказаніи розгами лицъ женскаго пола, на которое не послѣдовало или не могло послѣдовать, вслѣдствіе отсутствія или смерти, согласія роднаго отца, или родной матери.

11) Засѣданіе Волостнаго Суда составляется изъ трехъ сельскихъ старостъ волости и мѣстнаго Участковаго Мироваго Судьи.

12) Засѣданія Волостнаго Суда отбываются преимущественно въ праздничные и воскресные дни по особому предварительному годичному росписанію мѣстнаго Мироваго Судьи.

13) Ко дню засѣданія всѣ сельскіе старосты волости должны быть въ сборѣ. Такое требованіе ихъ не стѣснитъ, такъ какъ они и такъ бываютъ въ Волостномъ Правленіи по дѣламъ своего общества.

14) Волостной Судъ разбираетъ дѣла вслѣдствіе жалобъ на рѣшенія сходовъ, дѣла о лицахъ женскаго пола, приговоренныхъ сходами къ наказанію розгами, безъ согласія того, или другаго ихъ родителей, и дѣла, возникшія между сельскими обществами и лицами разныхъ сельскихъ обществъ, но одной волости.

15) Все судоговореніе въ Волостныхъ Судахъ производится на основаніи правилъ, установленнаго для производства у Мировыхъ Судей, подъ ихъ руководствомъ и отвѣтственностію.

16) Мировой Судья, по окончаніи судоговоренія долженъ спросить сельскаго старосту о составѣ семьи отвѣтчика, ея занятіяхъ, богатствѣ или бѣдности и о положеніи отвѣтчика въ семьѣ и что эму принадлежитъ въ личную собственность въ семейномъ имуществѣ.

17) По выслушаніи дѣла, Мировой Судья составляетъ для старостъ соотвѣтственно существу дѣла, вопросные пункты, которые прочитываетъ старостамъ, спрашиваетъ понятны ли они для нихъ и, по полученіи утвердительнаго отвѣта, предлагаетъ имъ удалиться въ особою комнату и разрѣшить ихъ; если старосты неграмотны, а вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію, много, то предлагаетъ имъ словесно разрѣшить сперва одинъ вопросъ, по разрѣшеніи его—второй и такъ до конца.

18) Послѣ отобранія отвѣтовъ отъ старостъ, Мировой Судья совѣщается съ ними о поставленіи такого приговора, котораго послѣдствія падали на одного только отвѣтчика, если онъ въ обсуждаемомъ дѣлѣ дѣйствовалъ не въ интересахъ своихъ семейниковъ.

19) По выслушаніи ихъ мнѣній, которыя должны быть внесены въ протоколы засѣданія, Мировой Судья составляетъ резолюцію, составлен-

ную по дѣламъ гражданскимъ, на основаніи законовъ гражданскихъ и мнѣнія старостъ; въ дѣлахъ уголовныхъ, на основаніи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что кратковременые, до 3-хъ дней аресты при Волостныхъ Правленіяхъ, могутъ быть допускаемы только въ нерабочіе дни, аресты болѣе продолжительные и тюремное заключеніе должны быть замѣнены общественными работами въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

20) Списокъ общественныхъ работъ, въ число которыхъ входятъ и лѣсныя работы въ казенныхъ дачахъ, составленный Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы, совмѣстно съ казенными Лѣсничими уѣзда и Волостными Старшинами, долженъ быть сообщенъ въ каждый Волостной Судъ, который, приговаривая къ общественнымъ работамъ, прописываетъ въ приговорѣ: мѣсто, срокъ ихъ отбыванія, если они не могутъ быть отбыты въ теченіе одного года, и должностное лицо, подъ надзоромъ котораго они должны быть производимы.

21) Изготовленная Мировымъ Судьей резолюція подписывается имъ и старостами, а если неграмотны, то прикладываютъ печати; а за симъ резолюція объявляется сторонамъ, отъ которыхъ отбираются показанія объ удовольствіи, или неудовольствіи, если только приговоръ, или рѣшеніе Суда могутъ быть обжалованы.

22) Окончательными приговорами и рѣшеніями Волостнаго Суда могутъ быть признаны тѣ изъ нихъ, которые не влекутъ за собою тягостныхъ послѣдствій. Такими будутъ взысканія не свыше 15 руб., арестъ въ указанныхъ предѣлахъ и общественныя работы, отвлекающія крестьянина менѣе, чѣмъ на мѣсяцъ изъ дома.

23) Апелляціоннымъ Судомъ могъ бы быть опредѣленный, ближайшій Волостной Судъ сосѣдняго мироваго участка.

24) Для апелляціоннаго Суда долженъ существовать тотъ же порядокъ разбирательства, какъ и въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, съ присовокупленіемъ вышепрописаннаго порядка первоначальнаго разбирательства въ Волостныхъ Судахъ.

25) Приговоры и рѣшенія апелляціоннаго суда окончательны.

26) Приводятся приговоры въ исполненіе мѣстными властями крестьянскихъ управленій, по назначенію Мироваго Судьи, рѣшенія тѣми же властями по указанію истца.

27) Приговоры исполняются подъ наблюденіемъ Мироваго Судьи; если приговоръ не приведенъ въ исполненіе въ теченіи мѣсяца, въ книгѣ приговоровъ должна быть отмѣтка рукою Мироваго Судьи о причинахъ его неисполненія.

28) Повѣренные въ Волостныхъ Судахъ не должны быть допускаемы.

29) Все дѣлопроизводство въ Волостныхъ Судахъ слѣдовало бы вести порядкомъ, указаннымъ для Мировыхъ Судей, для чего волость обязана нанять особаго писаря.

30) Чрезъ каждые три мѣсяца, Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей съ Прокуроромъ Окружнаго Суда или его Товарищемъ обязаны объѣхать всѣ Волостные Суды и удостовѣриться, посредствомъ личнаго просмотра подлинныхъ дѣлъ, книгъ и реестровъ, въ правильномъ теченіи дѣлъ, въ существованіи случаевъ, вызывающихъ законодательную дѣятельность и дѣйствительно ли засѣданія Суда отбывались въ сроки предписанные закономъ.

О результатахъ ревизіи Судовъ Предсѣдатель Съѣзда, совмѣстно съ Прокуромъ, составляютъ особую записку, которая, за обоюдною ихъ подписью, представляется Предсѣдателемъ въ Министерство Юстиціи.

Такой порядокъ судопроизводства и ревизіи можетъ повести къ болѣе опредѣленному и точному законодательству для крестьянскаго сословія, а что всего важнѣе пріучить и ихъ къ мысли сообразовать свои дѣйствія съ требованіями закона.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Бѣлозерскаго уѣзда.

При общемъ недостаткѣ по уѣзду въ грамотныхъ и Волостные Судьи въ большинствѣ неграмотные, кромѣ бывшихъ государственныхъ волостей, такъ что инымъ Судамъ по цѣлому году приходилось не имѣть ни одного грамотнаго судьи. Но и грамотные судьи — люди не развитые и незнакомые съ судебнымъ дѣломъ. Такой Судъ поневолѣ долженъ подчиняться и подчиняется почти слѣпо Волостному Писарю. Это бы еще не особенная бѣда, еслибъ Писарь былъ хоть мало-мальски образованъ и подготовленъ къ юридическому дѣлу. Бываетъ такъ, что и Писарь только владѣетъ умѣньемъ писать, а въ дѣлахъ, особенно вновь поступившій, на столько же понимаетъ, на сколько и Судьи. Многіе изъ Писарей не умѣютъ различить простаго граждан-

скаго иска отъ проступка; многіе изъ нихъ не имѣютъ не только логическаго, но и граматическаго смысла и потому ихъ страшно затрудняетъ даже записка жалобъ, не умѣя разобрать, въ чемъ дѣло. Въ доказательство того, въ какой степени грамотны Писаря, на коихъ виситъ весь Волостной Судъ, прилагаю при семъ рапортъ Георгіевскаго Старшины, составленный тамошнимъ Писаремъ на данные по сему дѣлу вопросы Коммисіи. Отъ этого-то собственно мы и встрѣчаемъ въ Волостныхъ Судахъ всѣ тѣ безпорядки и нелѣпые приговоры.

Старшины въ разбирательствѣ дѣлъ на Судахъ не участвуютъ; но иногда; при общей неграмотности Судей и при полной неопытности Писаря, въ необходимости бываютъ дать совѣтъ Суду. Отъ волостныхъ сходовъ Судьи также внѣ зависимости, какъ не получающіе никакого вознагражденія.

Всѣ эти данныя убѣждаютъ, что Волостные Суды въ настоящемъ ихъ положеніи совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію и это неудовлетворительное или бѣдственное ихъ положеніе всецѣло зависитъ съ одной стороны отъ устарѣлости и недостаточности сельскаго ихъ судебника, съ другой и отъ несоотвѣтствующаго цѣли состава Судовъ, дѣятелями которыхъ состоятъ люди и неграмотные и неопытные; почему та и другая причина вызываютъ настоятельную необходимость въ преобразованіи этого судебнаго отдѣла.

Преобразованіе Волостныхъ Судовъ, по убѣжденіямъ моимъ, должны состоять главнымъ образомъ въ слѣдующемъ:

1) Чтобъ въ Волостные Суды избирались Судьи и отъ прочихъ сословій, неисключая и духовенства, котораго обязанности въ томъ только и состоятъ, чтобъ поучать правдѣ. При такомъ составѣ и соединеніи на Судѣ крестьянъ съ прочими состояніями, какъ наиболѣе развитыми и образованными, грубость крестьянскихъ понятій сама собою будетъ сглаживаться; то сознаніе и независимость, которыя столь необходимы для Судьи, будутъ достигаться въ большей степени; пьянство на Судѣ, которое такъ широко распространилось между Судьями при мировыхъ сдѣлкахъ, уничтожится; вліяніе Писарей падетъ и такимъ образомъ незамѣтно устранятся со временамъ всѣ тѣ безобразія, кои нынѣ неизбѣжно встрѣчаются, и вообще Судъ и порядокъ, безъ всякихъ особенныхъ мѣръ и затратъ, введутся болѣе правильный и отчетливый.

Судьи отъ прочихъ сословій необходимы и въ собственномъ ихъ интересѣ, потому что, находясь въ постоянномъ столкновеніи съ крестьянами, они крайне нуждаются и сами въ крестьянскомъ Волостномъ Судѣ, отъ котораго ихъ отталкивала доселѣ только нынѣшняя его неурядица и безмѣрная медленность во взысканіяхъ. Слитіе сословій весьма важно и въ судебномъ отношеніи, особенно, если Волостнымъ Судамъ предоставить до нѣкоторой степени право разбирать дѣла не одни крестьянскія, но и другихъ сословій. Тогда устранились бы и тѣ неудобства, которыя нынѣ терпятъ обѣ стороны при общемъ участіи въ дѣлѣ лицъ разныхъ сословій.

2) Судебный уставъ дать Волостнымъ Судамъ, составленный на простомъ народномъ языкѣ, болѣе удобопонятный и который бы согласовался съ современной бытовой жизнью сельскаго населенія, не переставая снабжать ихъ и дальнѣйшими издаваемыми вновь узаконеніями. Если и общія судебныя мѣста, далеко выше Волостныхъ Судовъ стоящія, снабжаютъ сборниками узаконеній и всѣми возможными изданіями, то тѣмъ болѣе нуждаются въ нихъ Суды Волостные, отъ которыхъ требуютъ просвѣщенныхъ рѣшеній, а между тѣмъ они не снабжены ничѣмъ подобнымъ, дали имъ одинъ судебникъ и то кой-какой. Дать имъ и свободу выбора изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній, сообразно обстоятельствамъ дѣлъ и личности обвиняемаго, чтобъ они не могли стѣсняться, какъ нынѣ, тѣмъ непремѣннымъ правиломъ, которое, при настоящемъ судебникѣ, неизбѣжно заставляетъ ихъ извѣстный проступокъ облагать тѣмъ именно однимъ наказаніемъ, какое нынѣ опредѣлено тѣмъ судебникомъ.

3) Безапелляціонность рѣшеній, какъ крайне стѣсняющую, преимущественно при приговорахъ, присуждающихъ къ личнымъ наказаніямъ, отмѣнить и тогда не будетъ ни у кого опасеній быть неправо и обидно осужденнымъ. При правѣ апелляціи, нельзя не надѣяться, что Волостному Суду съ охотою будутъ подчиняться не только одни крестьяне, но и всѣ остальныя сословія.

4) Жалобы приносить чрезъ Волостной Судъ, но не въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, потерявшихъ уже къ себѣ довѣріе и какъ не имѣющихъ судебнаго направленія, а въ Съѣздъ Мировыхъ Судей.

5) Для большей же гарантіи правосудія по дѣламъ уголовнымъ установить особый надзоръ, независимо отъ апелляціонныхъ жалобъ, на томъ основаніи, что не всякое рѣшеніе апеллируется, въ особенности рѣшенія, данныя съ превышеніемъ власти, но вмѣстѣ съ тѣмъ выгодныя для тяжущихся, какъ избавляющія отъ болѣе строгаго преслѣдованія. Такія рѣшенія уже конечно не возбудятъ противъ себя жалобъ и такимъ образомъ, какъ неизвѣстныя, могутъ просколь-

зать не отмѣненными и безнаказанными, какъ это и случается нынѣ при безконтрольности.

Надзоръ за симъ, по мнѣнію моему, не можетъ быть сложенъ и не можетъ потребовать ни особыхъ издержекъ, ни особыхъ затрудненій, ни новыхъ для сего лицъ. Довольно установить, чтобъ книга уголовныхъ приговоровъ предварительно исполненія посылалась на просмотръ ближайшаго прокурорскаго надзора, который, по прочтеніи приговоровъ, дѣлаетъ на нихъ отмѣтку о согласіи или несогласіи своемъ, не излагая никакихъ причинъ своего несогласія. Несогласованные приговоры должны быть въ копіяхъ представляемы въ Съѣздъ Мировыхъ Судей и тамъ уже прокурорскій надзоръ высказываетъ свои заключенія.

6) Такъ какъ исполненіе приговоровъ составляетъ такую же важную часть суда, какъ и самые приговоры, которые безъ исполненія остались бы мертвой буквой на бумагѣ, какъ почти доселѣ и есть, то необходимо указать и самые способы исполненія, съ полнымъ изложеніемъ правилъ, такъ чтобы старшины или сельскіе старосты не могли встрѣтить ни малѣйшихъ затрудненій при исполненіи передаваемыхъ имъ приговоровъ и чтобъ вмѣстѣ съ тѣмъ они не имѣли никакого права замѣнять сами одно наказаніе другимъ, а постановлялась бы замѣна эта Судомъ въ самыхъ приговорахъ. Для приведенія же рѣшеній въ исполненіе по дѣламъ, требующимъ денежныхъ или имущественныхъ взысканій, учредить особыхъ исполнителей, по примѣру Судебныхъ Приставовъ, которые бы вносили, какъ и Пристава, извѣстный залогъ и получали изъ взыскиваемой суммы извѣстный %. Этимъ путемъ, также не требующимъ ни казенныхъ, ни общественныхъ издержекъ, мнѣ кажется, легко можно достигнуть до правильнаго и скораго исполненія, котораго доселѣ не могли добиться потому собственно, что теперешніе исполнители не получаютъ никакого вознагражденія и, часто смѣняясь, не хотятъ дѣйствовать настойчиво противъ своей среды, гдѣ съ каждымъ они связаны или родствомъ, или другими отношеніями.

Уничтожать же совсѣмъ Волостные Суды или замѣнять ихъ какимъ либо новымъ институтомъ, который, въ какомъ бы видѣ онъ ни былъ, потребуетъ громадныхъ затратъ, не представляется никакихъ достаточныхъ основаній.

Самое близкое и сходное съ ними изъ судебныхъ учрежденій, къ которому бы по видимому можно присоединить ихъ, это Мировые Суды; но и эти Суды, при всемъ ихъ новомъ устройствѣ, не могутъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ простаго народа, котораго вся внутренняя жизнь сложилась вѣками такъ, что во всемъ онъ дѣйствуетъ на вѣрѣ и водится одними лишь мѣстными своими обычаями, не зная никакихъ утонченностей свѣтскаго міра. По дѣламъ уголовнымъ пожалуй еще можно подчинить крестьянъ уставу Мировыхъ Судей, какъ нѣсколько сходствующему въ основаніяхъ съ сельскимъ ихъ судебникомъ, но разборъ гражданскихъ споровъ и тяжбъ у Мировыхъ Судей и въ Волостныхъ крестьянскихъ Судахъ въ полномъ между собою несогласіи: первые рѣшаютъ дѣла на основаніяхъ легальныхъ и на общемъ гражданскомъ правѣ, а послѣдніе на оборотъ разбираютъ только на одномъ мѣстномъ своемъ обычаѣ, при которомъ даже и письменные документы, какіе встрѣчаются между ними, оцѣниваются по своему, не давая никакого особеннаго значенія формамъ, и этого золотаго для нихъ обычнаго права никакъ не можетъ замѣнить собою мировая юстиція, куда внесено много формальностей и условій такихъ, ради которыхъ пришлось бы каждому крестьянину, имѣющему дѣло, нанимать ходатаевъ, что не согласуется уже ни съ его состояніемъ, ни съ суммою самыхъ исковъ. Сверхъ того и Мировой Судья не всегда подъ рукой у нихъ и не рѣдко онъ верстъ за 100 и болѣе, такъ что тѣ судебныя удобства, кои имъ дарованы доселѣ, только и могутъ выполнять одни ихъ Волостные Суды съ ихъ близостью, простотой, дешевизной и безформальностію.

УСТЮЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей.

По должности Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей, постоянно приходилось слушать жалобы крестьянъ на непринятіе Мировыми Судьями къ своему разбирательству дѣлъ между сельскими обывателями (согласно 3 и 34 ст. Уст. Угол. Суд. и 31 ст. Уст. Гражд. Суд.) и на объясненія что Судьи поступаютъ законно, не принимая тѣ дѣла, которыя подсудны Волостнымъ Судамъ, получался всегда одинъ и тотъ же отвѣтъ: «да гдѣ же намъ найти правду, когда въ нашихъ судахъ безъ угощенія и водки ничего не добьешся». Вообще въ нашей мѣстности Волостной Судъ пользуется самою грустною репутаціею; — отличительная его черта произволъ, тѣмъ болѣе грубый, что онъ происходитъ отъ крайняго невѣжества. Да есть ли возможность ожидать чего либо лучшаго отъ Волостныхъ Судовъ въ настоящемъ ихъ видѣ? Судьи Волостные (смотрящіе между прочимъ на эту должность какъ на тяжкую повинность, которую они безвозмездно должны исполнять 3 года) поголовно неграмотны, объ законахъ никакого понятія не имѣютъ и судятъ по такъ называемому обычному праву; всѣ дѣла на Судѣ производятся полуграмотными Писарями, получающими весьма небольшое содержаніе (до 60 руб. въ годъ), а потому пользующимися всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы нажить лишнюю копѣйку и подобная ловля чужихъ денегъ совершается этими Писарями безнаказанно, такъ какъ они прикрываются отвѣтственностью Волостныхъ Судей, которые не смѣютъ съ своей стороны противорѣчить человѣку по ихъ мнѣнію образованному и законнику. Я только вскользь замѣчу о томъ, что Волостные Судьи совершенно въ зависимости отъ Старшины. Но кромѣ самаго состава Суда главная причина, по моему мнѣнію, его несостоятельности состоитъ въ томъ, что Волостной Судъ рѣшаетъ всѣ дѣла не только безапелляціонно, но даже безъ кассаціи, такъ какъ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ не можетъ уничтожить хотя и незаконное рѣшеніе Суда, если только наружныя формы судопроизводства не нарушены; сколько отъ самихъ же Посредниковъ приходится слышать о безобразныхъ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ. Что же касается до обычнаго права, то по моему глубокому убѣжденію подобнаго права, развившагося въ жизни народа, у насъ положительно нѣтъ: не даромъ говоритъ пословица, «что городъ, то норовъ»; можно также сказать «что деревня, то обычай», затѣмъ является вопросъ: есть ли возможность контролировать Судъ, который руководствуется сотнями тысячъ самыхъ разнообразныхъ обычаевъ? мыслимо ли, изъ этихъ обычаевъ составитъ правильно выработанный кодексъ; казалось бы, что право наслѣдства скорѣе всего могло быть выработано изъ народныхъ обычаевъ, между тѣмъ я приведу два случая довольно рельефно показывающихъ, какъ однимъ и тѣмъ же сельскимъ сходомъ разнообразно примѣняются обычаи: умираетъ хозяинъ, оставляетъ жену и сына отъ перваго брака,—сходъ все имущество покойнаго отдаетъ женѣ; умираетъ другой хозяинъ, послѣ него остаются жена его и малолѣтная дочь,—сходъ все имущество умершаго отдаетъ племяннику, жену же и дочь покойника выживаетъ изъ дому; и оба рѣшенія основаны на одномъ и томъ же обычаѣ; страшно подумать, что безобразному произволу подобныхъ судовъ подвѣдомы нѣсколько десятковъ милліоновъ людей. Кромѣ того, благодаря двойственности нашихъ судебныхъ учрежденій (мировая юстиція и мірскіе суды), нигдѣ никогда не соединяющихся, являются аномаліи по истинѣ поразительныя. Волостные Судьи рѣшаютъ всѣ подсудныя имъ дѣла безъ апелляціи, Мировые же Судьи, которые обязаны знать законы, такъ какъ они судятъ *по законамъ*, рѣшаютъ окончательно до 30 руб. по гражданскимъ дѣламъ и до 3 дней аресту по уголовнымъ. Крестьянинъ украдетъ у другаго крестьянина 10 руб., онъ наказывается Волостнымъ Судомъ арестомъ или розгами, а иногда за полуштофъ водки дѣло оканчивается примиреніемъ; крестьянинъ же украдетъ у мѣщанина 60 коп. сер., онъ присуждается Мировымъ Судьею минимумъ на 3 мѣсяца тюрьмы. Въ настоящее время немыслимо уничтоженіе Волостныхъ Судовъ по недостатку средствъ края (пришлось бы имѣть въ уѣздѣ, вмѣсто 3-хъ, 15 Судей), но вмѣстѣ съ тѣмъ является крайняя не-

обходимость уничтожить произвольныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ и разрозненность судебныхъ учрежденій; это возможно, какъ мнѣ кажется, если связью между мірскими судами и мировой юстиціей будетъ служить Съѣздъ Мировыхъ Судей, а именно: уменьшить юрисдикцію Волостныхъ Судовъ съ тѣмъ, чтобы 1) по уголовнымъ дѣламъ имъ были подсудны: обиды, оскорбленія, драки между сельскими обывателями въ районѣ волости; 2) по гражданскимъ дѣламъ до 30 руб. сер. (выше же этой суммы Мир. Суд.), съ правомъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, который долженъ будетъ дѣла эти разсматривать на общихъ основаніяхъ, т. е. будетъ уничтожать рѣшенія въ случаѣ неправильнаго примѣненія закона, право же обычая будетъ примѣняемо въ случаяхъ дозволенныхъ закономъ ст. 130 Уст. Гражд. Суд. Само собою разумѣется, что первое время Съѣздъ будетъ заваленъ жалобами и сначала придется часто передавать для перерѣшенія дѣла изъ одного Суда въ другой, но мало по малу этимъ путемъ разовьются въ народѣ правильныя понятія о правѣ и собственности и по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ число жалобъ значительно сбавится; кромѣ того этимъ путемъ сбавится количество странныхъ, а иногда и совершенно незаконныхъ рѣшеній.

Мироваго Судьи 1-го участка.

По мнѣнію моему, основанному на близкомъ знакомствѣ съ дѣятельностію Волостныхъ Судовъ вообще и на постоянно совершающихся въ большинствѣ этихъ Судовъ возмутительныхъ фактовъ въ особенности, слѣдуетъ: а) или вовсе уничтожить ихъ, подчинивъ предоставленныя положеніемъ 19 Февраля 1861 года рѣшенію сихъ Судовъ дѣла дѣйствію общихъ для всѣхъ сословій законовъ, и б) или, если это будетъ признано по чему либо невозможнымъ въ настоящее время, сохранить за ними право на окончательное рѣшеніе лишь такихъ дѣлъ, по которымъ цѣна гражданскихъ исковъ не превышала бы 30 рублей, а мѣра наказанія за проступки не была бы свыше 3-хъ дней ареста, 2-хъ дней для общественныхъ работъ и 1-го р. штрафа (ст. 95 и 102 Общ. Полож.) съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее разсмотрѣніе, по жалобамъ сторонъ, какъ подобныхъ дѣлъ, (въ кассаціонномъ порядкѣ) такъ и всѣхъ остальныхъ (въ апелляціонномъ порядкѣ), подсудныхъ въ настоящее время Волостнымъ Судамъ, предоставлено было власти или Съѣзда Мировыхъ Судей, или Съѣзда Посредниковъ; въ видахъ же поддержанія достоинства и значенія Волостныхъ Судей, которыя они должны соединять въ себѣ и пользоваться ими, присвоить имъ особый знакъ, предоставивъ крестьянамъ каждой волости выбирать въ эти должности лицъ какъ изъ среды своей, такъ и изъ всѣхъ другихъ сословій, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ предѣлами своей волости.

Мироваго Судьи 2-го участка.

Волостной Судъ, какъ ближайшій къ мѣсту жительства крестьянъ, по этому одному долженъ имѣть для нихъ преимущество предъ всѣми другими Судами. Но такъ какъ, 1-е, Судьи избираются не по ихъ личнымъ достоинствамъ, а по разсчетамъ совсѣмъ побочнымъ, а именно на одномъ накопилась большая недоимка, у другаго сына забраковали въ наборъ и т. д., слѣдовательно надо ихъ притянуть къ отправленію какой либо общественной повинности, чрезъ что будетъ свободнѣе крестьянинъ исправный, и отбывшій очередь; 2-е, большинство изъ нихъ неграмотные и, какъ при разбирательствѣ дѣлъ, такъ и въ рѣшеніяхъ своихъ, совершенно зависятъ отъ Волостныхъ Писарей, нравственность которыхъ изъ 10—9 самая отчаянная, 3-е, направленіе дѣлъ и принятіе жалобъ зависятъ отъ Волостныхъ Старшинъ, которые, по большей части, дѣлаютъ все съ согласія тѣхъ же писарей; 4-е, что такъ какъ многія деревни, откуда выбраны Судьи, удалены бываютъ отъ Волостныхъ Правленій, вслѣдствіе чего вызываютъ къ засѣданію на очередь лицъ, вполнѣ удоборуково димыхъ, пріятныхъ Старшинѣ и Писарю, и охотниковъ погулять—изъ сосѣднихъ деревень и 5-е, что разбирательства производятся въ воскресные и праздничные дни, назначеніе которыхъ, по понятію крестьянъ, для гулянья, а не для серьезныхъ занятій; такимъ образомъ и выходитъ, что въ Волостныхъ Судахъ выигрываютъ дѣла свои крестьяне болѣе зажиточные, могущіе поставить болѣе обильное угощеніе, а если вмѣшается посторонній,—то тотъ изъ тяжущихся, который милѣе писарю и пообѣщаетъ выставить

болѣе вина. Уголовныя же дѣла, изъ 100—95, кончаются миромъ и неизбѣжною выпивкою.

Съ самаго открытія Мировыхъ Судовъ крестьяне, по искамъ между собою, во множествѣ стали обращаться къ Мировымъ Судьямъ, минуя свой Волостной Судъ. Но, боясь превысить власть свою, и не желая ослаблять вліяніе Судовъ Волостныхъ, къ тому же понимая иначе статью 31, пунктъ 2-й Устав. Гражд. Судопроизводства, нежели растолкована она рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1870 года, № 351, Мировые Судьи отклоняли отъ себя исковыя просьбы крестьянъ, признавая ихъ не подсудными себѣ. Въ настоящее время, по гражданскимъ искамъ, крестьяне положительно предпочитаютъ обращаться въ Мировой Судъ, но отвѣтчики, зная направленіе Мировыхъ Судовъ, если увѣрены, что дѣла ихъ неправы, получая повѣстки на вызовъ къ Суду чрезъ Волостныя Правленія, тамъ же получаютъ и наставленія: что неявка по вызову признается за отводъ, и дѣло тогда будетъ судить Волостной Судъ; вслѣдствіе чего неправая сторона не является по вызову и дѣло прекращается съ предоставленіемъ истцу судиться въ Волостномъ Судѣ.

Въ здѣшней мѣстности, объ обращеніи крестьянъ къ мирской сходкѣ стариковъ, я слышалъ очень мало, и полагаю, что такой способъ разрѣшенія споровъ между крестьянами возможенъ теперь только въ средѣ населенія, менѣе промышленнаго и болѣе патріархальнаго нравами, чѣмъ наше.

Можно положительно сказать, что, въ строгомъ смыслѣ слова, народные обычаи,—при рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ, остаются не причемъ. Объяснять, что Волостные Суды слѣдуютъ обычаямъ, такъ ясно выраженнымъ пословицами: «худой миръ лучше доброй брани;» «больше дерутся, такъ смирнѣе живутъ;» брань на вороту не виснетъ, а кулакъ въ боку не киснетъ;» «побьютъ не возъ навьютъ;» «не побивъ кума, не пить и пива;» «твоя вина стоитъ полведра вина;» «гдѣ хотите бранитесь, а на кабакѣ помиритесь» и т. п.; это повторять сказанное. Къ тому же: почему крестьянскій обычай умѣстенъ при рѣшеніи дѣла въ 99 рублей, а при разбирательствѣ иска въ 101 рубль справедливо примѣнять статьи х т. С. З. Гражд. част. 1-й; это понять мудрено. Равно при обманахъ лошадьми, которые допускаются обычаемъ, оставлять безнаказанными самыя возмутительныя мошенничества, не рѣдко употребляемыя при этомъ родѣ обмана.—по моему мнѣнію, не слѣдуетъ. Между тѣмъ крестьянскіе Суды во всѣхъ, подобныхъ сему, дѣлахъ кончаются всегда непремѣнно выпивкою,—и не только не сочуствіемъ къ явно и нагло обманутому, но глумленіемъ и насмѣшками надъ нимъ.

По моему мнѣнію, совершеннаго закрытія Волостныхъ Судовъ не желательно.

Въ числѣ дѣлъ, возникающихъ между крестьянами, есть такія, рѣшать которыя, по статьямъ X том. Свод. Зак. Гражд. части 1-й, едва-ли справедливо и раціонально,—это дѣла по раздѣламъ крестьянскаго наслѣдства. Для примѣра, я скажу, что здравый умъ трезваго крестьянина никакъ не пойметъ: почему бездѣтная вдова его, прожившая съ нимъ 30 лѣтъ въ замужествѣ, послѣ его смерти получаетъ $^1/_7$ недвижимаго и $^1/_4$ движимаго, вмѣстѣ нажитаго, или, говоря проще, *благодаря ей* нажитаго ими имущества.

Къ тому-же на практикѣ моей я убѣдился, что дѣла: по потравамъ полей и луговъ, по разборамъ между работниками и нанимателями, Волостные Судьи могутъ рѣшать скорѣе и справедливѣе, чѣмъ Суды Мировые, и тяжущіеся единственно въ этого рода дѣлахъ могутъ воспользоватся существующими въ каждой мѣстности обычаями, для Мироваго Судьи не всегда извѣстными и наконецъ такими, которыхъ онъ въ уваженіе принять не можетъ.

Затѣмъ, если позволено мнѣ высказать посильное мнѣніе объ измѣненіяхъ, которыя, какъ мнѣ кажется, необходимы въ Волостныхъ Судахъ, то я полагаю:

1) Въ Волостные Судьи избирать лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ въ Волости осѣдлость, или недвижимую собственность, и постоянно тамъ проживающихъ.

2) Дозволить всѣмъ проживающимъ въ волости, по ихъ желанію, обращаться съ исками и жалобами въ Волостные Суды, измѣнивъ порядокъ подсудности и опредѣливъ предѣлы для рѣшеній апелляціонныхъ и кассаціонныхъ.

3) Недовольнымъ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ дозволить апеллировать въ Съѣздъ Мировыхъ Судей.

4) Предоставить на волю тяжущихся, съ исками и жалобами своими, обращаться по ихъ желанію въ Мировой, или въ Волостной Судъ, измѣнивъ редакцію пунктовъ 3-го въ стат. 34 Устав. Уголов. Судопр. и въ ст. 31 Устав. Гражд. Судопроизводства.

5) Измѣнить низшій размѣръ для наказаній, опредѣляемыхъ Уставомъ о наказ. Налагаем. Мир. Судьями, въ ст. 169, 171, 172, 173 и 177, опредѣливъ оный, начиная съ 7 дней заключенія и выше—до тѣхъ размѣровъ, которые означенными статьями указаны.

6) Подчинить ревизію Волостныхъ Судовъ Предсѣдателю Съѣзда Мировыхъ Судей, или, по его порученію, Мировымъ Судьямъ.

Мироваго Судьи 3-го участка.

Организованные Положеніемъ 19 Февраля Волостные Суды, въ первое время послѣ осуществленія крестьянской реформы, до нѣкоторой степени удовлетворяли своей цѣли и назначенію. Такъ сказать домашній Судъ возможно скорый и даровой, избавлявшій это сословіе отъ необходимости вѣдаться по своимъ незначительнымъ гражданскимъ и уголовнымъ тяжбамъ съ Судомъ Уѣзднымъ, формальность и канцелярская тайна котораго не могла не быть во всѣхъ отношеніяхъ обременительной для крестьянъ.—Такимъ образомъ, существованіе отдѣльнаго, сословнаго, крестьянскаго Суда, до введенія въ дѣйствіе Судебно-Мировыхъ учрежденій, вполнѣ оправдывалось необходимостью. Со введеніемъ же въ дѣйствіе мировыхъ учрежденій и вообще Судеб. Уставовъ 20 Ноября 1864 г., въ основѣ которыхъ положенъ принципъ безусловнаго равенства всѣхъ гражданъ Государства предъ закономъ, существованіе Суда Волостнаго уже ничѣмъ не оправдывается и онъ становится положительно ненужнымъ по своимъ капитальнымъ недостаткамъ. Организація Волостнаго Суда, на основаніи выборнаго начала, сама по себѣ, по идеѣ, хороша, но примѣненіе на практикѣ крестьянскимъ сословіемъ выборнаго права крайне безобразно. Крестьяне на всякую выборную службу, въ большинствѣ неоплачиваемую никакимъ или оплачиваемую самымъ микроскопическимъ вознагражденіемъ, смотрятъ какъ на повинность, при томъ довольно тяжкую; по этому и выбираютъ своихъ должностныхъ лицъ безъ всякой оцѣнки ихъ нравственныхъ качествъ, руководимые единственно очередью по отправленію повинности. Отъ того персоналъ Волостныхъ Судей не представляетъ съ нравственной точки зрѣнія никакихъ гарантій ихъ добросовѣстности и способности разумно нести общественную обязанность. Почти поголовная неграмотность Волостныхъ Судей, вліяніе недобросовѣстныхъ, безъ просыпно пьяныхъ, Волостныхъ Писарей, полное незнаніе основныхъ законовъ какого бы то небыло права, дѣлаютъ изъ Суда самую жалкую карикатуру на человѣческое правосудіе. — Крайняя неудовлетворительность Волостнаго Суда вызываетъ постоянныя и вполнѣ справедливыя жалобы самихъ крестьянъ на неправосудіе, подкупъ и небрежность вообще, и вынуждаетъ ихъ обращаться къ Мировымъ Судьямъ, которые, къ сожалѣнію, въ силу ст. 31 Уст. Гражд. Суд. и 34 Уст. Уг., не могутъ принять къ своему разсмотрѣнію ихъ тяжбъ. Этотъ протестъ крестьянъ противъ своего сословнаго Суда достаточно краснорѣчиво говоритъ о его несостоятельности. Но самая крупная, бросающаяся въ глаза несообразность въ организаціи Волостнаго Суда заключается въ необыкновенно для него широкихъ предѣлахъ юрисдикціи, полномъ отсутствіи контроля и способовъ обжалованія его рѣшеній. Въ силу ст. 96 Общ. Пол. 19 Фев. 1861 г., Волостной Судъ рѣшаетъ окончательно всѣ споры и тяжбы между крестьянами до 100 р. включительно. Сто рублей сумма для огромнаго большинства крестьянъ очень значительная, предѣлы власти суда слишкомъ велики, если принять въ соображеніе неграмотность, продажность Судей и полное незнаніе законовъ. Право Волостнаго Суда,—рѣшать тяжбы по обычаю не можетъ имѣть широкаго практическаго примѣнія уже потому, что всѣ гражданскіе иски крестьянъ, безъ всякаго ущерба для правосудія и сторонъ, могутъ быть разрѣшаемы на основаніи общихъ законовъ матеріальнаго права. Эта особенность Волостнаго Суда: рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскимъ быту, не можетъ быть терпима какъ потому, что множество такихъ правилъ и обычаевъ противорѣчатъ здравому смыслу, логикѣ и самымъ неприхотливымъ понятіямъ о справедливости, допуская полный произволъ Судей, такъ и, главнымъ образомъ, потому, что воспитываетъ народъ въ незнаніи законовъ своего отечества и тѣмъ, такъ сказать, узакониваетъ невѣжество. Несообразность юрисдикціи Волостнаго Суда поразительна въ особенности въ дѣлахъ уголовныхъ,—именно въ кражахъ. Совершившій простую кражу, безъ взлома, на сумму 30 р., крестьянинъ поставленъ въ такое привилегированное положеніе по отношенію къ отвѣтственности за преступленіе, которымъ не пользуется ни одно лицо другихъ сословій. Въ силу ст. 101 Общ. Пол. кража, совершенная крестьяниномъ, наказывается не болѣе какъ семидневнымъ арестомъ, трехрублевымъ штрафомъ или 20 ударами розогъ. Рецидивъ мѣста не имѣетъ, слѣдовательно кража въ опредѣленныхъ размѣрахъ и легкость отвѣтственности вполнѣ обезпечиваетъ вреднаго члена крестьянскаго общества, желающаго жить на счетъ своихъ односельцевъ.—Между тѣтъ совершившій кражу въ 50 к. неграмотный голодный и въ одинаковой степени неразвитой мѣ-

щанинъ, а тѣмъ болѣе дворянинъ, наказываются тюремнымъ заключеніемъ и лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія. Эта неравноправность ни чѣмъ не оправдывается предъ закономъ.—Не говоря уже о томъ, что рѣшенія неграмотныхъ Волостныхъ Судей, въ большинствѣ, неправильны, въ особенности дурно то, что они безапелляціонны, такъ какъ поводовъ къ кассаціи рѣшеній Волостныхъ Судовъ почти не существуетъ, или по крайнѣй мѣрѣ сколько нибудъ толковому писарю есть всегда возможность устранить поводъ къ кассаціи, оставивъ рѣшеніе Суда, противорѣчащее справедливости, въ своей силѣ. Такимъ образомъ страдаютъ и правосудіе, и интересы сторонъ, для которыхъ должно быть совершенно безразлично крупное-ли или мелкое, въ матеріальномъ отношеніи, дѣло рѣшается судомъ. Независимо отъ предоставленной закономъ Волостному Суду обширной власти, онъ считаетъ себя компетентнымъ рѣшать вопросы, касающіеся всѣхъ возможныхъ областей права, какъ то: рѣшаетъ семейные разводы, утверждаетъ раздѣлы недвижимой собственности, внѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла, присуждаетъ эту собственность тому или другому лицу. Въ отношеніи порядка судопроизводства допускаются самыя существенныя нарушенія, такъ напр: рѣшается дѣло безъ вызова отвѣтчика, не сообщая ему при этомъ копіи рѣшенія, вслѣдствіе чего моментъ исполненія рѣшенія становится для отвѣтчика, вопреки здраваго смысла и справедливости, первымъ и послѣднимъ актомъ Суда.—Подводя итогъ всему вышеизложенному, я не могу не придти къ тому заключенію, что Волостной Судъ, если не совершенно безполезенъ (это мое личное мнѣніе), то по крайней мѣрѣ не возможенъ въ настоящемъ своемъ видѣ и требуетъ коренныхъ преобразованій, которыя должны заключаться главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: 1) въ личный персоналъ Волостнаго Суда долженъ войдти болѣе образованный элементъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и 2) юрисдикція Волостнаго Суда должна быть ограничена по гражданскимъ дѣламъ—исками до 10 р., а въ уголовныхъ—личными оскорбленіями и драками, при чемъ приговоры Суда могутъ быть и безапелляціонны. Если же предѣлы власти увеличить, то существенно необходимо организовать сколько нибудъ серьезную кассаціонную инстанцію. Порядокъ дѣлопроизводства долженъ остаться словеснымъ, но съ соблюденіемъ хотя главныхъ началъ, принятыхъ въ Уст. Миров. Судей.

Мироваго Судьи 1-го участка Старорусскаго уѣзда.

Неудовлетворительность Волостнаго Суда главнымъ образомъ зависитъ отъ экономическаго состоянія крестьянъ: въ волостяхъ сравнительно богатыхъ, Волостной Судъ лучше, а въ волостяхъ бѣдныхъ хуже. Но какъ экономическое состояніе крестьянъ большею частію плохое, то и Судъ повсемѣстно плохъ. По этому какъ Волостной сходъ, такъ и вся администрація крестьянскаго управленія имѣетъ сильное вліяніе на отправленіе правосудія.

Волостной сходъ вліяетъ на судъ выборомъ Судей: имѣя въ виду, что сходъ не въ состояніи назначить жалованье, каждый всѣми средствами отдѣлывается отъ должности судьи. Волостному Старшинѣ выгоднѣе имѣть судей бѣдныхъ и вообще менѣе самостоятельныхъ, Волостному Писарю выгоднѣе имѣть судей неграмотныхъ, а затѣмъ Волостному Сходу, при вліяніи Старшины и Писаря и въ виду отказа отъ должности людей порядочныхъ, остается сдѣлать должность Волостныхъ Судей такою же обязательною повинностью какъ выставленіе подводъ, починка дорогъ и т. п. Отъ этого происходитъ, что личный составъ Суда очень плохъ, Судьи относятся къ дѣлу безразлично, подчиняются вліянію своихъ властей и берутъ взятки. Взяточничество до такой степени укоренилось въ народѣ, что оно есть и въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Судьи получаютъ жалованье и общество смотритъ на это равнодушно. Тому же плохому экономическому состоянію массы населенія слѣдуетъ приписать дурной выборъ Волостныхъ Писарей какъ въ нравственномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Между тѣмъ роль писаря на Волостномъ Судѣ соотвѣтствуетъ роли прокурорскаго надзора и даже болѣе. Тоже, за небольшими исключеніями, можно сказать и о Волостныхъ Старшинахъ, такъ какъ на эту должность крестьяне смотрятъ, какъ на средство пожить безъ работы и легкимъ способъ обезпечить себя хотя на нѣкоторое время. По этому при выборѣ Старшины безъ интригъ необходится и только посредствомъ строгаго наблюденія за правильнымъ производствомъ выборовъ закрытою баллотировкою отчасти достигается выборъ лица дѣйствительно заслуживающаго уваженія въ волости. Хотя законъ и устранилъ Старшину отъ всякаго вліянія на судъ и даже не дозволяетъ ему на

судѣ присутствовать (104 ст. Общ. Полож.) тѣмъ не менѣе на практикѣ онъ опора и убѣжище всѣхъ тѣхъ, которые успѣли склонить его на свою сторону.

Изъ всего вышеизложеннаго не трудно вывести то заключеніе, что безпристрастный судъ въ волостяхъ, въ дѣлахъ болѣе или менѣе интересныхъ, составляетъ рѣдкое исключеніе. А потому крестьяне отъ Волостнаго Суда уклоняются и произвольно, увеличивъ сумму исковыхъ требованій, обращаются съ исками и жалобами къ Мировымъ Судьямъ. Уклоненіе это замѣтно еще въ томъ, что крестьяне, при возникновеніи между ними дѣла, не прямо обращаются въ Волостной Судъ, но прежде идутъ съ жалобою къ мѣстному Сельскому Старостѣ, который, при помощи «стороны» или однолично, весьма часто рѣшаетъ дѣло или склоняетъ къ примиренію и уже въ случаѣ не успѣха отправляетъ тяжущихся къ Волостному Старшинѣ, для передачи дѣла въ Волостной Судъ.

Какъ мѣстные жители Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, тѣмъ не менѣе обычное право примѣняется ими въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и почти исключительно въ спорахъ о наслѣдствѣ. Часто такія рѣшенія не имѣютъ сознательнаго основанія, идутъ въ разрѣзъ съ убѣжденіями Судей, но все таки рѣшеніе подчиняется тому порядку, который заведенъ изстари: «старики не глупѣе насъ были». При всемъ томъ обычное право мало по малу теряетъ свое значеніе, потому что на него сильно вліяютъ рѣшенія Мировыхъ и общихъ Судебныхъ Учрежденій, а ранѣе того вліяли власти административныя, дѣйствовавшія по инструкціямъ и регламентамъ, вовсе не заботившимся о сохраненіи обычнаго права. Вслѣдствіе чего Волостные Суды при помощи писаря, весьма часто обращаются къ 1 ч. X т. Закон. Гражд., къ мѣстному Полож. о крест. 19 Февраля 1861 г. и къ другимъ Уставамъ, если они есть подъ рукою. Наконецъ и самъ народъ, при усложняющихся годъ отъ года взаимныхъ отношеніяхъ, не довольствуется обычнымъ правомъ, не могущимъ уже разрѣшить ихъ новыхъ отношеній. Словомъ Судъ Волостной, какъ судъ смѣшанный изъ народныхъ обычаевъ и государственныхъ узаконеній и подверженный всякаго рода вліяніямъ, не можетъ быть названъ судомъ народнымъ въ полномъ значеніи этого слова и потому не только не заслужилъ сочувствія, но вовсе не любимъ народомъ.

Въ виду вышесказаннаго нельзя не придти къ тому убѣжденію, что Волостной Судъ, въ томъ видѣ и личномъ составѣ, въ какомъ онъ теперь есть, требуетъ коренного преобразованія. Существующая кассаціонная инстанція — Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ—не исправляетъ дѣла какъ потому, что крестьяне не понимаютъ кассаціи рѣшеній и жалуются всегда по существу, такъ и потому, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1866 г. даетъ весьма мало правъ Съѣзду для кассаціи рѣшеній. Да и странно бы было кассировать рѣшеніе на основаніи, напримѣръ, того, что рѣшеніе состоялось вопреки извѣстному обычаю, или порядку принятому въ отдѣльной деревнѣ, или же потому, что вмѣсто обычая судъ примѣнилъ дѣйствующій законъ.

Что же касается до замѣны Волостныхъ Судовъ другими учрежденіями, то въ виду неграмотности значительной части крестьянскаго населенія безъ сословнаго суда въ настоящее время обойтись нельзя. Сдѣлки и обязательства между крестьянами — неграмотными, совершаются большею частію на словахъ и при свидѣтеляхъ, поэтому и дѣла такого рода рѣшаются на основаніи свидѣтельскихъ показаній, что въ Мировыхъ и общихъ Судахъ, за силою 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., не допускается. Слѣдовательно только за свою неграмотность и малое развитіе крестьяне понесли бы убытки отъ Суда, обогнавшаго ихъ въ развитіи. На этомъ основаніи предполагается:

1) Предоставить тяжущимся избирать одного или нѣсколькихъ Судей для третейскаго разбора, согласно 2, 3, 4 и5 пункт. прилож. къ 55 ст. Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденій, которымъ предоставить право рѣшать дѣла неокончательно и безъ всякаго письменнаго производства.

2) Апелляціонною судебною инстанціею долженъ быть сельскій сходъ, если онъ состоитъ не менѣе какъ изъ 20 лицъ, имѣющихъ право, согласно 47 ст. Общ. Полож., участвовать на сходѣ. Мелкія общества, для составленія по судебнымъ дѣламъ схода, соединяются съ другими обществами. Жалобы на рѣшеніе третейскаго суда приносятся въ двухънедѣльный срокъ, если въ этотъ срокъ будетъ собранъ сходъ. Въ противномъ случаѣ,—въ первый собранный сходъ.

3) Дѣла на сходѣ рѣшаются на основаніи 55 ст. Общ. Полож., простымъ большинствомъ голосовъ, съ примѣненіемъ правилъ, означенныхъ въ 48, 49, 50, 53, 56 и 57 ст. Общ. Полож., съ непремѣннымъ составленіемъ приговоровъ, въ которыхъ означать: годъ, мѣсяцъ и число составленія приговора, названіе общества, число лицъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ, число лицъ дѣйствительно участвовавшихъ на сходѣ, имена и фамиліи тяжущихся, сущность рѣшенія третейскаго схода и принятыя имъ къ тому

основанія; подпись всѣхъ лицъ участвовавшихъ на сходѣ и засвидѣтельствованіе приговора Волостнымъ Старшиною, со внесеніемъ копіи съ него въ книгу приговоровъ сельскаго схода.

Примѣчаніе: Третейскіе Суды, рѣшавшіе дѣло, не участвуютъ на сходѣ.

4) Жалобы на рѣшенія сельскихъ сходовъ въ мѣсячный срокъ, въ кассаціонномъ порядкѣ приносятся Съѣзду Мировыхъ Судей, которые при кассаціи рѣшеній руководствуются правилами установленными Положен. 19 Февраля 1861 г., 174—180 ст. Уст. Угол. Судопр. и 185—194 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства.

Вѣдомству сельскихъ сходовъ должны подлежать: а) гражданскіе иски цѣнностію отъ 10—15 руб. о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла и съ примѣненіемъ къ опредѣленію цѣны иска правилъ, установленныхъ 273 ст. Уст. Гражд. Судопр.— Подсудность дѣлъ въ 10 — 15 руб. основана на томъ, что преимущественно не болѣе какъ на эту сумму встрѣчаются сдѣлки, основанныя на взаимномъ довѣріи, безъ документовъ. б) Споры о наслѣдствѣ въ имуществахъ также въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, безъ ограниченія цѣны и свойства имущества, согласно 38 ст. Общ. о крест. Полож. 19 Февраля 1861 г.—в) По уголовнымъ дѣламъ вѣдомству сельскихъ сходовъ должны бы подлежать только проступки между крестьянами, означенные въ 18, 19, 20, 84, 103, 130—143 и 145—153 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями и, при опредѣленіи наказаній они должны руководствоваться 1, 2 и 3 пунк. 1 ст. Уст. о наказ. и 102 ст. Общ. Полож. Всѣ же прочія дѣла, въ предѣлахъ подсудности, какъ уголовныя, такъ и гражданскія должны подлежать вѣдомству Мировыхъ Судей. Изъятіемъ изъ подсудности Сельскимъ Судамъ проступковъ противъ чужой собственности и введеніемъ въ руководство Сельскимъ Судамъ Устава о наказаніяхъ достигается равноправность въ наказаніяхъ какъ по сословіямъ, такъ и по мѣсту совершенія проступка (см. сводъ замѣчаній по примѣненію уставовъ 20 Ноября 1864 г. часть I стр. 31).

Кромѣ того изъ гражданскихъ дѣлъ вѣдомству Мировыхъ Судей должны бы подлежать иски о правѣ собственности на недвижимыя имущества цѣнностью хотя бы до 100 руб., такъ какъ въ спорахъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, пріобрѣтенное внѣ надѣла цѣнностью 10—15 руб., или о правѣ на владѣніе городскимъ мѣстомъ такой же цѣнности, — затруднительно обращаться въ общія Судебныя Учрежденія, въ которыхъ для веденія дѣла нужно имѣть болѣе знаній и нести болѣе расходовъ, чѣмъ въ Мировыхъ Учрежденіяхъ, такъ что расходы по веденію дѣла превышаютъ цѣнность самаго иска. Это же неудобство весьма ощутительно при имущественныхъ раздѣлахъ между крестьянами, подсудныхъ по цѣнѣ Мировымъ Учрежденіямъ, гдѣ одна изба въ 20 рублей, или полоса земли въ 5 руб. измѣняетъ подсудность иска.

ПО ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГРЯЗОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

В. Судъ назначенію своему, можно положительно сказать, не удовлетворяетъ. Причина этому заключается въ самомъ выборѣ Волостныхъ Судей, который падаетъ на крестьянъ не только мало, но въ большинствѣ случаевъ и вовсе неспособныхъ къ отправленію такой должности, такъ какъ крестьяне при малоразвитости своей и непониманіи всей важности сословнаго суда, относятся къ нему совершенно равнодушно, избирая очень часто даже лицъ порочныхъ, которыя въ видахъ личныхъ своихъ интересовъ не уклоняются отъ этого выбора, или выборъ ихъ падаетъ на людей, семейства которыхъ по какимъ либо причинамъ не могли отправлять другихъ общественныхъ должностей, и такіе люди, попадая въ Волостные Судьи, по большей части оказываются также неспособными. Лучшіе же, и болѣе другихъ самостоятельные крестьяне, находятъ всегда возможность уклониться отъ выбора. Само собою разумѣется, что, при такомъ составѣ Волостнаго Суда, онъ неминуемо подвергается вліянію Волостнаго Старшины, если только онъ по какимъ либо причинамъ заинтересованъ въ рѣшеніи дѣла, и еще болѣе Писаря, который, при безграмотномъ составѣ Волостныхъ Судей и очень часто и Волостнаго Старшины, дѣлается полнымъ ихъ руководителемъ. На должности Писарей изъ крестьянъ, хотя бы и достаточно грамотныхъ, но мало способныхъ къ этому дѣлу, никто не поступаетъ,—лицъ же другихъ сословій, при благонадежности ихъ и хорошему поведенію, трудно находить за весьма ограниченнымъ на этотъ предметъ окладомъ содержанія, а потому должности Волостныхъ Писарей по необходимости и замѣщаются людьми весьма дурныхъ качествъ, которыхъ большинство составляется или изъ чиновниковъ, выгнанныхъ изъ службы за дурное поведеніе и другіе нетерпимые на службѣ недостатки, или изъ людей не ужившихся ни на какой частной должности, слѣдовательно вліяніе такихъ личностей можетъ ли отозваться благотворно на составъ Волостнаго Суда, который и самъ уже по причинамъ вышеизложеннымъ, далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію. При такомъ веденіи дѣла, очень часто между крестьянами является нареканіе и на пристрастность Судей, и уже глубоко вкоренилась мысль, что ни одно засѣданіе Суда не оканчивается безъ винопитія (собственное выраженіе самихъ крестьянъ), а затѣмъ рѣдкое рѣшеніе Суда той или другой стороной не переносится на обжалованіе Мировому Съѣзду. Могутъ ли такія неудовлетворительныя данныя заставить крестьянъ обращаться охотно къ ихъ Суду, и они очень часто съ своими просьбами, подлежащими первоначально рѣшенію Волостнаго Суда, обращаются прямо въ Мировой Съѣздъ.

Относительно обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, нынѣ оказывается, что обычай этотъ въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ совершенно уничтожился.

При постановленіи своихъ рѣшеній Волостные Суды мѣстными обычаями руководствуются мало, хотя нельзя отвергнуть, что таковые существуютъ и они не могутъ быть неизвѣстны судьямъ. Просьбы крестьяне подаютъ не въ Волостной Судъ, а чаще чрезъ Волостное Правленіе, или Волостнаго Старшину. Случаевъ же, въ которыхъ бы Волостной Судъ выходилъ за предѣлы предоставленной ему власти, можно

сказать, не бываетъ, за исключеніемъ только неточнаго пониманія нѣкоторыхъ статей Положенія, слѣдствіемъ чего бываетъ нерѣдко, что Волостные Суды принимаютъ къ своему рѣшенію дѣла, имъ вовсе неподлежащія.

Хотя все мною изложенное относительно Волостнаго Суда, неудовлетворительность его личнаго состава, вліяніе на его рѣшенія другихъ лицъ и самый способъ избранія на должности Волостныхъ Судей, очень мало говоритъ въ его пользу, но все таки эти данныя не могутъ привести къ заключенію, что Волостные Суды должны быть уничтожены, хотя бы и съ введеніемъ въ нашей мѣстности Общихъ Судебныхъ Мировыхъ Учрежденій. Предстоитъ только настоятельная необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ нынѣ существующихъ порядковъ. Самое настоятельное измѣненіе должно заключаться въ предоставленіи Волостному Суду въ нѣкоторыхъ случаяхъ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. На Волостныхъ же Судей слѣдуетъ распространить предоставленныя служащимъ по выборамъ льготы, поименованныя въ Общ. Полож. ст. 124 въ п. 1 и 3. Большинство, подлежащихъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ, дѣлъ составляютъ проступки въ средѣ крестьянскаго населенія совершенные, это драки вслѣдствіе непомѣрно развивающагося пьянства, оскорбленія молодыми людьми старшихъ членовъ семьи, очень частые случаи неповиновенія родительской власти, и вообще тѣ изъ проступковъ, которые подходятъ подъ ст. 101 и 192 Общ. Пол. Предоставленное Волостнымъ Судамъ право рѣшать всѣ эти дѣла безъ апелляціи принесетъ уже пользу въ томъ, что во всѣхъ такого рода проступкахъ, въ большинствѣ случаевъ хотя и маловажныхъ, рѣшеніе Суда будетъ приводиться въ исполненіе безотлагательно, и если будутъ случаи не вполнѣ правильнаго рѣшенія, то это можетъ заставить крестьянъ обратить болѣе серьезное вниманіе на привлеченіе къ этой общественной службѣ лучшихъ изъ среды своей людей, недостатка въ которыхъ вовсе отвергать нельзя. Въ настоящее же время, при рѣшеніи такого рода дѣлъ, допуская совершенно правильное по нимъ рѣшеніе Суда, виновная сторона, и разумѣется недовольная рѣшеніемъ, обжалуетъ его Мировому Съѣзду, а за не состоявшимся въ пользу ея рѣшеніемъ Съѣзда, переноситъ дѣло въ Губернское по крестьянскихъ дѣламъ Присутствіе, и такимъ образомъ виновный въ дракѣ, въ предосудительномъ поведеніи или въ другомъ такого рода проступкѣ, постоянно и ежедневно совершающихся въ средѣ крестьянскаго населенія, остается не только мѣсяцы, но часто и по цѣлому году безнаказаннымъ. Въ этомъ случаѣ страдаетъ одинаково и авторитетъ суда и нравственная сторона населенія.

СОЛЬВЫЧЕГОДСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Цѣль учрежденія В. Судовъ состояла преимущественно въ разбирательствѣ маловажныхъ проступковъ, споровъ и тяжбъ между сельскимъ населеніемъ, существованіе коихъ по своему назначенію конечно не было бы безполезнымъ, но къ крайнему сожалѣнію В. Суды въ здѣшней мѣстности почти потеряли свое высокое назначеніе. Причиною къ этому служитъ то, что въ должности В. Судей избираются люди большею частію мало опытные, неграмотные и, къ довершенію всего, слабые, приверженные къ пьянству. Разборъ дѣлъ въ В. Судахъ производится со всевозможною проволочкою тяжущихся, а рѣшенія по нимъ составляются болѣе или менѣе по скрытному вліянію остальнаго волостнаго начальства и Писарей. Кромѣ того состоявшіяся рѣшенія въ В. Судахъ приводятся въ исполненіе не тотчасъ послѣ рѣшенія, а откладываются даже на нѣсколько лѣтъ, и наконецъ предаются вѣчному забвенію; отъ этого-то собственно и возраждается у тяжущихся какое-то недовѣріе къ В. Суду.

Конечно, если бы существовалъ постоянный контроль за дѣйствіями В. Судовъ и судебная власть предоставлена была полному присутствію В. Правленія, состоящему изъ В. Старшины и двухъ его помощниковъ, то тогда бы дѣйствія Судовъ воспріяли бы свое значеніе, такъ какъ лица, составляющія В. Правленіе, избираются преимущественно изъ людей грамотныхъ и болѣе добросовѣстныхъ.

ЯРЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Яренской Земской Управы.

Учрежденіе Волостныхъ Судовъ имѣло цѣлью предоставить вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, а впослѣдствіи и переданнымъ въ вѣдѣніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій государственнымъ крестьянамъ, возможность найти расправу въ близкомъ среди ихъ, скоромъ и неперепутанномъ излишними, недоступными понятію крестьянина формальностями судѣ. Всякому близко знакомому съ нашимъ безграмотнымъ и нравственно неразвитымъ крестьяниномъ, въ особенности крестьяниномъ,—зыряниномъ, не знающимъ русскаго языка, извѣстно, что въ дѣлахъ письменныхъ, онъ, по народному изрѣченію, слѣпъ, а потому безъ повѣреннаго или руководителя не можетъ, какъ говорится, переступить судейскаго порога, и повѣреннаго, въ большей части случаевъ, вовсе не понимающаго дѣла, за которое берется или по которому даетъ кліенту своему совѣты. Отъ этого происходитъ, что крестьянинъ, жертвующій на такого ходатая, за какое нибудь прошеніе или отзывъ по дѣлу, послѣдній рубль и употребившій на ходьбу къ нему и обратно, нерѣдко на довольно значительное разстояніе, дорогое въ крестьянскомъ быту время, не получаетъ ожидаемаго удовлетворенія иногда потому только, что прошеніе написано не по формѣ, безтолково и не въ подлежащее мѣсто. Примѣровъ сему безчисленное множество. Волостной же Судъ у него дома, онъ идетъ туда смѣло, заявляетъ жалобу свою и, во время разбирательства дѣла, разъясняетъ ее свободно, въ общепонятныхъ для обѣихъ сторонъ и Судей выраженіяхъ, и если прошеніе или жалоба разобраны толково, что зависитъ отъ пониманія Волостнымъ Писаремъ своего дѣла, то рѣшеніе всегда почти бываетъ правильное. Такимъ образомъ Волостной Судъ для крестьянскаго населенія составляетъ одну изъ насущныхъ потребностей и придти къ иному заключенію, значило бы или не знать хорошо практической стороны дѣла, или противорѣчить собственному убѣжденію, основанному не на предположеніи, а на непреложной истиннѣ. Но, съ оставленіемъ Волостныхъ Судовъ, потребуется и коренное ихъ преобразованіе. Выборы особыхъ Волостныхъ Судей имѣютъ то неудобство, которое ложится тяжелымъ бременемъ на подпавшихъ этому жребью, что Волостные Судьи, при точномъ исполненіи службы, отвлекаются, иногда и на долго, смотря по разстоянію мѣста жительства отъ Волостнаго Суда, отъ прямыхъ своихъ занятій, не получая за потерянное время никакого вознагражденія.—Почему полезно бы было обязанность Волостныхъ Судей совмѣстить съ должностію Волостнаго Старшины, его помощника и Сельскаго Старосты того общества, изъ среды котораго является обвиняемый или отвѣтчикъ, и если Мировой Судья снабженъ особымъ наказомъ о порядкѣ разбора и рѣшенія подлежащихъ вѣдѣнію его дѣлъ, то тѣмъ необходимѣе издать для Волостныхъ Судовъ краткую и удобопонятную инструкцію, которою они, при разбирательствѣ дѣлъ и постановленіи по онымъ рѣшеній, могли бы руководствоваться. По лежащей на Волостномъ Писарѣ обязанности,—подробно и толково записать въ книгу все то, что, во время разбирательства дѣла, происходило на Судѣ, объяснить Судьямъ обстоятельства дѣла и карающіе и милующіе законы, дабы тѣ, при постановленіи приговора, ни въ чемъ не стѣснялись, выборъ его, а также опредѣленіе, увольненіе и назначеніе ему безобиднаго, по средствамъ волости, вознагражденія, слѣдовало бы поставить въ зависимость не отъ одного волостнаго схода, всегда ищущаго Писаря дешеваго, ничего не понимающаго, но безусловно повинующагося требованію крестьянъ, но отъ Мироваго Посредника; встрѣчаемыя же посему недоразумѣнія могутъ быть разрѣшаемы Мировымъ Съѣздомъ. А дабы устранить необходимость искать крестьянину удовлетвореніе въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, что весьма неблагопріятно отзывается на матеріальномъ его бытѣ, слѣдуетъ разширить предѣлы власти Волостнаго Суда въ дѣлахъ по спорамъ и искамъ до 300 руб. сер., въ дѣлахъ же уголовныхъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, слѣдуетъ предоставить крестьянамъ искать прибѣжища у Мироваго Посредника, который, въ этомъ случаѣ, ру-

*

ководствуется ст. 28 Общ. Пол. о крест. Затѣмъ, жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны быть приносимы въ кассаціонномъ порядкѣ въ Мировой Съѣздъ, а на рѣшенія сего послѣдняго—Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, которое и постановляетъ окончательное по онымъ опредѣленіе.

КАДНИКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, въ большей части случаевъ, прямо зависитъ отъ вліянія Волостнаго Писаря, а въ нѣкоторыхъ и отъ Волостнаго Старшины; этому способствуетъ безграмотность и совершенное незнаніе Судьями предѣловъ ихъ власти и законоположеній.

Недостатки организаціи нынѣшняго Волостнаго Суда заключаются: 1) въ безграмотности лицъ, избираемыхъ въ Судьи и въ неимѣніи въ нихъ самостоятельности. А главное выборъ въ должность Волостнаго Судьи производится не по достоинству лица, а по обязательству, чрезъ что выборъ падаетъ на лицъ нетолько достойныхъ, но и непонимающихъ своего назначенія; 2) въ существованіи взяточничества, и 3) въ крайне небрежномъ отправленіи своихъ обязанностей.

Жалобы и нареканія на дѣйствія Волостныхъ Судовъ въ большей части случаевъ имѣютъ предметомъ произволъ и пристрастное, въ пользу сильнаго, веденіе дѣла и превышеніе власти.

Превышеніе власти чаще всего замѣчается относительно женщинъ и семейнаго ихъ быта, и въ гражданскихъ дѣлахъ, когда цѣна иска превышаетъ сумму дозволенную Полож. 19 Февраля 1861 года.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду неохотно потому, что недовѣряются его безпристрастію, боятся расходовъ неизбѣжныхъ для ублаготворенія Старшины, Судей и Писаря, а главное безапелляціонности приговора.

Къ суду стариковъ крестьяне рѣдко обращаются.

Въ большей части случаевъ, просьбы на Волостной Судъ поступаютъ чрезъ Старшину и Писаря.

Хотя Судьи и знакомы съ мѣстными обычаями, но рѣдко руководствуются ими, рѣшенія же свои постановляютъ или подъ вліяніемъ Старшины и Писаря, или той стороны, которая ихъ задобрила, или которой они по какому нибудь случаю опасаются.

Уничтоженіе Волостнаго Суда вовсе не желательно, такъ какъ ничѣмъ другимъ онъ замѣненъ быть не можетъ.

Крайне необходимо и въ возможно скорѣйшемъ времени: 1) измѣнить личный составъ Судей, для чего допустить выборъ ихъ и изъ другихъ сословій, кромѣ духовенства; 2) постановить правиломъ, чтобы избираемый въ Судьи былъ непремѣнно грамотный; 3) слѣдить за знаніемъ Судьями законоположеній, правъ и обязанностей; 4) ограничить самымъ необходимымъ дѣйствіе народныхъ обычаевъ, и 5) расширить права кассаціи приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ высшихъ инстанціяхъ не по одному только несоблюденію формы, но и по существу дѣла.

ВЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ не всегда дѣйствуетъ самостоятельно, но въ большинствѣ случаевъ онъ находится въ зависимости, или подъ вліяніемъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія — Старшины, его Помощника, или Писаря. Вліяніе на Волостной Судъ сихъ послѣднихъ (Писарей) чаще встрѣчается, такъ какъ по большей части Писаря имѣютъ значеніе главнаго дѣятеля по Волостному Правленію; не только неграмотные и непрактичные Волостные Судьи, избираемые на одинъ годъ, но Старшины и ихъ Помощники, болѣе, или менѣе практичные, всегда почти обращаются за совѣтомъ къ Писарю; но къ сожалѣнію, личности эти, нерѣдко и по большей части, встрѣчаются съ нравственностію весьма незавидною.

Если изъ существующихъ В. Судовъ есть такіе, кои вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію — такъ это рѣдкость (въ Вельскомъ уѣздѣ). Недостатокъ ихъ главное — неразвитость людей, избираемыхъ въ Судьи, непрактичность и часто отсутствіе доброй нравственности, такъ какъ мірское общество, избирая людей въ В. Судьи, не старается о пріисканіи такихъ, кои бы совмѣщали въ себѣ эти добрыя качества и были достойны носить званіе «Судьи»; но принимаютъ во вниманіе, кто менѣе другихъ служилъ въ обществѣ, того и избираетъ въ Судьи. При такомъ порядкѣ избранія, Судьи нерѣдко бываютъ или совершенно невѣжественны, или съ весьма низкой нравственностію и пристрастные къ горячимъ напиткамъ. Отъ подобныхъ людей можно ли ожидать доброе, полезное.

Случаи жалобъ на дѣйствія В. Судовъ весьма не рѣдки, но жалобы эти по большей части частныя, домашнія, т. е. не больше какъ сѣтованіе на неудовлетворительныя дѣйствія В. Суда; жалобы же формальныя въ высшія инстанціи, — Мировой Съѣздъ и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, весьма рѣдки, такъ какъ здѣшній крестьянинъ настолько неразвитъ, робокъ, что избѣгая подобныхъ ходатайствъ, скорѣе согласится подчиниться обстоятельствамъ и перенести весьма ощутительную обиду, не только нравственную, но и матеріальную.

Нельзя сказать, что В. Суды не выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, но невидно стремленія ихъ къ тому; если же и бывали случаи того, что Суды выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, то не почему либо, какъ только отъ невѣдѣнія и непрактичности Судей, руководимыхъ иногда или Писаремъ В. Правленія, или членами онаго, дѣйствующихъ по своему усмотрѣнію и въ видахъ матеріальныхъ для себя интересовъ, именемъ безграмотныхъ и невѣжественныхъ Судей.

Высказанная несостоятельность В. Судовъ, отохотила обиженныхъ изъ крестьянъ искать въ нихъ себѣ защиты и породила въ народѣ дурныя наклонности, вызванныя слѣдствіемъ неправильнаго рѣшенія дѣлъ. Поэтому нерѣдко слышатся отъ добронравныхъ простолюдиновъ выраженія такого рода: «негодяямъ жизнь нынче отличная», и сіи послѣдніе, по возможности, уклоняются отъ В. Суда.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ почти не существуетъ, такъ какъ порядокъ этотъ здѣсь введенъ не былъ.

Въ случаѣ неотложной надобности искать защиты, крестьяне по преимуществу обращаются или въ В. Правленіе, или же непосредственно къ Старшинѣ, но весьма рѣдко прямо въ В. Судъ.

По неразвитости и даже невѣжеству, В. Судьи часто затрудняются рѣшать дѣла какъ на основаніи закона, такъ и въ духѣ народныхъ обычаевъ, а подъ какимъ либо постороннимъ пассивнымъ вліяніемъ опредѣляютъ рѣшеніе, ни съ тѣмъ, ни съ другимъ несообразное.

Со введеніемъ судебно-мироваго института, если не будетъ предстоять возможности упраздненія В. Судовъ, то не безполезнымъ бы казалось въ порядокъ избранія людей въ Судьи и въ составъ Суда ввести слѣдующее: 1) вмѣнить въ обязанность мірскимъ обществамъ, назначить ежегодное содержаніе Судьямъ отъ 50 до 100 рублей каждому, въ виду того, чтобы избранный въ Судьи, нерѣдко единственный въ семействѣ работникъ, считалъ себя удовлетвореннымъ за его труды по службѣ, потерю времени по своимъ домашнимъ дѣламъ и до нѣкоторой степени былъ

заохоченъ пользоваться положеннымъ ему содержаніемъ, имѣя въ виду притомъ, что при нерадѣніи его къ своей обязанности, или недобросовѣстномъ отправленіи оной, онъ неминуемо будетъ удаленъ отъ службы и вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ содержанія, которымъ онъ пользовался безъ обремененія себя тяжкими физическими трудами. 2) Также вмѣнить мірскому обществу въ строгую и непремѣнную обязанность избирать въ Судьи людей благонравныхъ, преимущественно грамотныхъ и начальниковъ семействъ, а не молодыхъ членовъ оныхъ и отнюдь не придерживаться порядка нынѣ существующаго, т. е. избирать въ Судьи людей или мало служившихъ, или вовсе неслужившихъ обществу, которые по нравственности и другимъ качествамъ вовсе недостойны избранія въ Судьи. 3) Въ Судьи избирать людей не на одинъ, а на три года, въ устраненіе того, что при нынѣ существующемъ срокѣ службы одного года, немыслимо, чтобы неразвитой крестьянинъ могъ усвоить себѣ то, чего отъ его требуетъ законъ и безукоризненное отправленіе имъ своей обязанности. Въ столь кратчайшій срокъ службы, отъ природы человѣкъ способный начнетъ только лишь постигать и сознавать свою обязанность, какъ вдругъ его увольняютъ и замѣняютъ другимъ, совершеннымъ невѣждою и это потому только, что первый годъ уже прослужилъ, а послѣдній никогда не несъ на себѣ никакой службы обществу. 4) Такъ какъ при настоящей неразвитости крестьянъ, избираемыхъ въ Судьи, трудно ожидать, чтобы составъ В. Суда всегда дѣйствовалъ самостоятельно, не подчиняясь какому бы то ни было постороннему вліянію, то казалось бы нелишнимъ, назначать въ В. Суды Старшинъ, въ качествѣ Предсѣдателя Суда, съ равномѣрною отвѣтственностію сего послѣдняго, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій Суда. При содѣйствіи Старшины-Предсѣдателя, какъ человѣка болѣе или менѣе развитаго и благонравнаго (какихъ мірское общество по преимуществу старается избирать въ Старшины), скорѣе бы можно ожидать хорошихъ результатовъ отъ В. Суда.

Если уже необходимо оставить существованіе В. Судовъ, то непредвидится надобности измѣнять въ чемъ либо существующій нынѣ порядокъ судопроизводства В. Судовъ и круга ихъ вѣдомства; но не было бы излишнимъ уничтоженіе права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ В. Судами.

Вологодскаго Губернскаго Прокурора.

Положеніе 19 Февраля, создавая Волостные Суды, имѣло въ виду даровать крестьянамъ мѣстный Судъ для разбора незначительныхъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, такъ чтобы каждый изъ нихъ находилъ защиту закона возможно ближе отъ своего мѣстожительства. Такая цѣль, четыре года спустя, была вполнѣ достигнута, учрежденіемъ Мировыхъ Судей; но въ 1861 году шли къ этому другимъ путемъ, путемъ сословнаго самосуда. Одиннадцать лѣтъ прошло съ того времени, какъ начали свою дѣятельность Волостные Суды, и эти одиннадцать лѣтъ доказали полную ихъ несостоятельность. Волостной Судъ потребовалъ изъ среды крестьянъ такихъ дѣятелей, какихъ сельское сословіе доставить не могло и не можетъ. Въ силу этого, самостоятельность Волостнаго Суда осталась мертвою буквою, и не осуществилась на практикѣ, а Волостные Судьи сдѣлались декоративнымъ украшеніемъ произвола В. Старшины и Писаря. Судятъ не Судьи, не эти безграмотные и не рѣдко пьяные міроѣды (*), во всемъ послушные Волостному Начальству, а судятъ Волостной Старшина съ помощью Волостнаго Писаря. Иначе и быть не можетъ. Какъ ни проста процедура Суда, какъ ни легки тѣ вопросы правосудія, къ разрѣшенію которыхъ призваны Волостные Судьи, но все же они требуютъ, хотя бы самаго поверхностнаго знанія Сельскаго Устава и Положенія, а этимъ знаніемъ крестьяне не обладаютъ. Волостнымъ Судьямъ остается, слѣдовательно, прикладывать свою руку ко всему, что напишетъ Писарь и разбирать всякое дѣло, къ которому они будутъ призваны В. Старшиной, этимъ полновластнымъ и деспотическимъ хозяиномъ волости. Какъ примѣръ того, что судятъ не Судьи, а Волостное Начальство, приведу случай изъ моей служебной практики въ Вологдѣ. Въ Февралѣ или Мартѣ нынѣшняго года, ко мнѣ въ Прокурорскую камеру явился крестьянинъ Семенковской волости, Вологодскаго уѣзда, и разсказалъ, что дочь свою онъ не можетъ обвѣнчать, такъ какъ Волостной Старшина не выдаетъ нужнаго для причта свидѣтельства. Изъ разспросовъ оказалось, что дочь его годъ назадъ была обижена родственникомъ Старшины, за что онъ принесъ формальную жалобу на обидчика и вотъ на этомъ основаніи Волостной Стар-

(*) Такъ называютъ крестьяне вліятельныхъ стариковъ мірскаго схода, изъ среды которыхъ выбираются Судьи.

шина, до выдачи свидѣтельства, требуетъ отъ него окончанія этого дѣла миромъ, говоря, что дочь его подъ судомъ, а подсудимыхъ вѣнчать нельзя. Проситель былъ видимо озадаченъ такимъ препятствіемъ и просилъ меня посовѣтывать ему, что дѣлать. Видя, что крестьянинъ долженъ жаловаться не мнѣ, а Мировому Посреднику, и сознавая себя безсильнымъ оказать ему помощь, я послалъ его съ случившимся въ камерѣ Уѣзднымъ Стряпчимъ къ Посреднику, прося его частно, принять участіе въ положеніи бѣднаго крестьянина. Въ тотъ же день, встрѣтясь съ Посредникомъ, я узналъ, что онъ сдѣлалъ строгое внушеніе Старшинѣ и приказалъ немедленно выдать свидѣтельство; но затѣмъ чрезъ недѣлю въ Прокурорскую камеру пришла заплаканная жена просителя и къ величайшему моему смущенію объявила, что мужа ея по приговору Волостнаго Суда высѣкли за то, что онъ обратился къ Прокурору съ жалобой на дѣйствія Старшины. Не говоря уже про то, что жалобы онъ никакой не подавалъ, что на Старшину онъ самъ лично жаловался Посреднику, можно ли допустить предположеніе, чтобы В. Судьи сами, по собственному убѣжденію приговорили за это своего односельца къ 20 ударамъ розогъ? Ясно, что тутъ Старшина былъ и мстителемъ и Судьею и исполнителемъ приговора. Подобныхъ случаевъ расправы множество, судя потому, сколько ихъ обнаруживается ежегодно. В. Судьи взяточничаютъ самымъ наивнымъ образомъ, они берутъ обыкновенно виномъ, и почти каждое разбирательство кончается попойкой. Крестьяне потеряли всякую вѣру въ свой Судъ, для нихъ это не сословная привилегія, а шемякина расправа, которую правый, но бѣдный боится въ тысячу разъ болѣе, нежели виновный, но могущій дать денегъ Писарю и водки Судьямъ. О внѣшнемъ достоинствѣ и порядкѣ веденія разбирательствъ въ Волостныхъ Судахъ не можетъ быть и рѣчи. Вдали отъ Начальства, вооруженный законной властью, Волостной Судъ, *подъ предсѣдательствомъ Старшины* и руководимый такимъ юрисконсультомъ какъ Волостной Писарь, дѣйствуетъ безконтрольно, не стѣсняясь предѣлами предоставленной ему власти. Въ моей судебной практикѣ, я встрѣчалъ въ дѣлахъ уголовныхъ очень много подобныхъ случаевъ, причемъ каждое превышеніе власти непремѣнно сопровождалось взяточничествомъ. Впрочемъ слишкомъ далеко за предѣлы своей юрисдикціи В. Судъ не уходитъ. Преимущественно это бываетъ въ случаяхъ кражъ со взломомъ, нанесенія тяжкихъ побоевъ, оскорбленія родителей, супружеской невѣрности и жестокаго обращенія мужей съ женами, причемъ, какъ я замѣтилъ, въ понятіяхъ Судей царитъ уже давно отжившій средневѣковой взглядъ на эти преступленія. Народные обычаи, если случается ихъ примѣненіе, выказываются въ такой грубой формѣ, что рѣшительно необходимо путемъ закона уничтожить ихъ силу и значеніе въ дѣлѣ правосудія. Хорошіе писанные законы, сообразные съ духомъ вѣка и развитіемъ лучшей части общества, имѣютъ несомнѣнно благотворное воспитательное значеніе для низшихъ его слоевъ. У насъ же законодательство стоитъ на такой высокой степени развитія, что Судъ по обычному праву является анахронизмомъ, учрежденіемъ, тормозящимъ юридическое развитіе народа. Я знаю, напримѣръ какъ, одинъ изъ Волостныхъ Судовъ Вологодской губерніи, по жалобѣ супруга на невѣрность, высѣкъ женщину и помню, что подобный случай, года три тому назадъ былъ въ Пензенской губерніи. Въ уголовномъ дѣлопроизводствѣ Вологодской Палаты я встрѣтилъ нѣсколько случаевъ, доказывающихъ, что самое жестокое обращеніе мужей съ женами вовсе несчитается преступленіемъ, по понятіямъ мѣстныхъ В. Судей. Что же касается дѣлъ о кражахъ, то я знаю много случаевъ, что даже кража со взломомъ кончалась на В. Судѣ выпиваніемъ ведра или двухъ вина на счетъ виновнаго, послѣ чего воръ мирился съ обокраденнымъ. Такое рѣшеніе и такой взглядъ на кражу невольно приводятъ на память древнюю виру временъ Ярославовой Русской Правды. Не мнѣ рѣшать вопросъ, насколько полезенъ для развитія въ народѣ здравыхъ юридическихъ понятій подобный порядокъ вещей, но практика доказала, что В. Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, что онъ неисправимъ, и что В. Суды необходимо вовсе уничтожить. Замѣнять ихъ ни чѣмъ не слѣдуетъ, такъ какъ въ сущности они уже замѣнены параллельной съ ними дѣятельностью Мировыхъ Судей, юрисдикція которыхъ вмѣщаетъ въ себѣ проступки, подсудные В. Судамъ. Время сословнаго самосуда прошло не возвратно, Судебные Уставы 20 Ноября такъ неизмѣримо выше стоятъ стараго порядка судопроизводства, съ такой полнотой удовлетворяютъ интересамъ правосудія, что дѣятельность безграмотныхъ, невѣжественныхъ сословныхъ Судей должна быть прекращена. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что огромное большинство крестьянъ съ радостью встрѣтитъ такую законодательную реформу.

Вологодскаго Губернскаго Стряпчаго.

Изъ знакомства моего съ бытомъ волостнаго и сельскаго самоуправленія въ Вологодской губерніи, въ особенности въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ, я вынесъ слѣдующія мысли:

Меня всегда удивляло то обстоятельство, что Волостные Судьи, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, не получая жалованья отъ общества за эту службу, получаютъ вознагражденіе со стороны участвующихъ въ дѣлѣ за каждое рѣшенное ими дѣло уголовное или гражданское по полтиннику съ каждаго осужденнаго и истца каждому Судьѣ: ихъ обыкновенно 3, стало быть 1½ руб. съ каждой стороны, помнится.

Такая судебная издержка, весьма значительная для крестьянъ, во 1) ложилась въ половинномъ количествѣ на правую сторону, во 2) лишала возможности крестьянъ обратиться къ Суду по такимъ претензіямъ, которыя по предмету своему меньшей стоимости, чѣмъ опредѣлено вознагражденіе Судьямъ какъ съ правой, такъ и съ виновной стороны; въ 3) наконецъ, Волостнымъ Судьямъ, въ видахъ полученія жалованья за службу въ означенномъ порядкѣ, представляется болѣе выгоднымъ, говоря абстрактно, не склонять стороны къ миру, а рѣшать дѣла обвиненіемъ одной изъ сторонъ: ибо Судьи за дѣла, кончившіяся миромъ, вознагражденія отъ сторонъ не получаютъ. Поэтому мнѣ всегда казалось, что было бы справедливѣе и практичнѣе — доставлять жалованье Волостнымъ Судьямъ изъ сбора на общественныя надобности для волости.

Лучше было бы допустить въ Волостныхъ Писаряхъ, имѣющихъ значеніе въ Волостныхъ Судахъ секретаря, какія угодно неумышленныя ошибки отъ незнанія законныхъ формъ, обрядовъ, чѣмъ-то писарское начало, которое, въ бывшихъ Волостныхъ Правленіяхъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и отчасти вошедшее въ нынѣшнія Волостныя Правленія, пріобрѣло техническій авторитетъ: прежде Писаря изъ крестьянскихъ мальчиковъ приготовлялись къ этому искусству въ Палатахъ и Управленіяхъ Государственныхъ Имуществъ и, пріобрѣтая практически навыкъ канцелярской службы, вносили въ Волостную и Сельскую общественную жизнь элементъ во многомъ вредный — всѣ недостатки ремесленнаго канцелярскаго начала, со всѣми его изворотливостями, которыя, будучи чуждыми и непонятными простому складу жизни поселянина, подрывали въ его глазахъ кредитъ правосудія и давали возможность технику-писарю ловить рыбу въ мутной водѣ. Уволенные отъ службы по разнымъ причинамъ чиновники и воспитанники изъ разныхъ заведеній, большею частію духовныхъ, которыхъ нынѣ видимъ постоянно на писарскихъ должностяхъ не лучше прежнихъ Писарей вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и представляютъ вообще продолженіе того же типа, какъ ближайшихъ воспитателей сельскаго самоуправленія, началу которыхъ почти машинально и пассивно подчиняется и Судъ, и сельская администрація.

Нареканія на то, что Волостные Судьи исполняли свои обязанности иногда не совсѣмъ въ трезвомъ видѣ и крестьянинъ, имѣющій надобность до Правленія, приносилъ въ него, напримѣръ къ Писарю, бутылку водки, иногда справедливы по нѣкоторымъ примѣрамъ. Неуваженіе къ Суду сторонами, выражавшееся въ дерзостяхъ на Судѣ и упорствѣ на явку въ Судъ, нерѣдко замѣчалось.

Жаль, что на всѣ должности волостной и сельской администраціи, кромѣ должности Волостнаго Старшины, избираемые въ эти должности, а равно и самая масса — смотритъ исключительно, какъ на отправленіе натуральной земской повинности.

Волостной Старшина на самомъ дѣлѣ вліяетъ на Волостной Судъ и даже иногда фактически участвуетъ въ немъ, хотя неформально. Вообще Волостный Судъ на самомъ дѣлѣ представляетъ собою принадлежность Волостнаго Правленія, не отдѣлившуюся до степени самостоятельности отъ Волостной администраціи: Судьи представляются входящими членами Правленія; дѣломъ же Суда заправляютъ Старшина и Писарь.

Причины, по которымъ Волостный Судъ не достигъ самостоятельности, я вижу въ слѣдующемъ, по крайней мѣрѣ главныя: а) сельское населеніе еще не умѣетъ различать, отдѣлять — дѣятельность административную отъ судебной. Самое положительное законодательство, дѣйствующее въ Вологодской губерніи (судебные уставы еще не введены), не отдѣлило Судъ до степени положительной самостоятельности—отъ администраціи; стало быть, нашему сельскому населенію никогда и въ голову не приходило, что Старшина и Писарь, главные, по понятію

массы, правители волости и знатоки этого дѣла, не Судьи; масса думаетъ, что какъ эти лица скажутъ, такъ Судьи и осудятъ. б) Въ Волостные Старшины обыкновенно выбираются крестьяне болѣе вліятельные на массу какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, какъ-то: грамотные, торговые, приказчики, старосты и управители богатыхъ господскихъ имѣній — какъ бывшіе, такъ и настоящіе, и вообще люди болѣе бойкіе, чѣмъ обыкновенные крестьяне, и притомъ замѣчалось иногда, что желаніе Мировыхъ Посредниковъ вліяло на выборъ Старшины, и масса склонна въ этомъ отношеніи сдѣлать уступку противъ собственнаго сознанія. Смирный мужикъ обыкновенно считаетъ себя неспособнымъ быть Старшиной. Вообще Волостной Старшина сознаетъ свою власть въ обширныхъ размѣрахъ. Не признавая безусловно полезнымъ всѣ вышеписанныя условія для выбора Старшины, случалось замѣчать, что иногда у Старшинъ съ такими качествами судъ не могъ быть самостоятеленъ. Въ Волостные же Судьи обыкновенно избираются люди, какіе придутся, очень часто неграмотные и обыкновенно въ полномъ смыслѣ земледѣльцы, не бывавшіе далѣе своего поля. Крестьянинъ съ достоинствами для балотировки въ Старшины не пожелаетъ быть выбраннымъ въ Судьи, развѣ же не можетъ отъ этого какъ либо отдѣлаться. в) Обычное начало вообще у насъ (въ ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздахъ) слабо развито и не имѣетъ замѣтныхъ проявленій, за исключеніемъ предосудительнаго самосуда, не входящаго въ составъ судебнаго отправленія, замѣчаемаго особенно въ мѣстностяхъ раскольническихъ (Домшино, Вологодскаго уѣзда), а канцелярское начало обязываетъ Судей подписать то, что Писарь напишетъ. Вотъ примѣръ, слышанный мною стороной: на судъ явился истецъ, взыскивающій съ отвѣтчика деньги за купленные 15 лѣтъ тому назадъ сапоги. Отвѣтчикъ, выслушавъ претензію просителя на судѣ, прямо, безъ спроса Судей, начинаетъ бранить истца, что онъ вздумалъ такое дѣло поднять 15 лѣтъ тому назадъ бывшее. Брань отвѣтчика такъ подѣйствовала на истца, что онъ, оконфуженный, немедленно уходитъ изъ суда, говоря, что если бы онъ зналъ, что его здѣсь такъ обругаютъ, такъ и судиться не пошелъ бы. Писарь облекаетъ исходъ дѣла за примиреніемъ и Судьи подписываютъ протоколъ.

Приговоры Волостнаго Суда иногда исполнялись саморучно Старшинами — тѣлесное наказаніе.

Толкованіе о подсудности дѣлъ Волостному Суду во многомъ зависѣло отъ Писаря, въ особенности при томъ обстоятельствѣ, что Волостныя Правленія, образовавшіяся изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, лишены Сельскаго Судебнаго Устава и не имѣютъ возможности слѣдить за отмѣною и измѣненіемъ статей въ этомъ Уставѣ. Случалось видѣть, что Волостные Суды принимали къ своему рѣшенію дѣла неподсудныя, напр. кражи въ городѣ, кражи со взломомъ, прелюбодѣяніе и даже изнасилованіе или растлѣніе (о дѣлѣ послѣдняго предмета я только слышалъ, что такое дѣло значится по книгамъ Правленія; наказывали розгами женщинъ; по одному и тому же преступленію дважды рѣшали дѣло и дважды наказывали подсудимаго розгами, напримѣръ въ 1-й разъ 20 ударами, а во 2-й—15, по вновь открывшимся уликамъ).

Не думаю, чтобы Волостные Суды пользовались особеннымъ довѣріемъ массы; напротивъ, по преобладающей массѣ дѣлъ, подлежащихъ Волостному Суду — обидахъ, побояхъ, дракахъ, незначительныхъ кражахъ, замѣчалось, что крестьянинъ старается, чтобы дѣло, миновавъ сословный судъ, шло черезъ Слѣдователя и это стараніе всегда замѣчалось въ томъ, что потерпѣвшій подаетъ просьбу въ полицію, пытаясь преувеличить событіе, чтобы сдѣлать его неподсуднымъ сословному суду, нерѣдко даже запасется медицинскимъ свидѣтельствомъ, что побои тяжкіе, выходящіе изъ ряду легкихъ, кражу подведетъ подъ грабежъ и тому подобное, и уже потомъ, при дальнѣйшемъ разслѣдованіи дѣла, Слѣдователю — приходится представлять дѣло въ судъ для прекращенія въ уголовномъ производствѣ и для передачи въ Волостный Судъ. Такихъ примѣровъ много.

Кажется, волостныя начальства неблагосклонно относятся къ тому, если крестьянинъ обратится за совѣтомъ или разъясненіемъ дѣла, подлежащаго волостному начальству, къ посторонней власти, такъ былъ наказанъ розгами крестьянинъ за то, что обратился за такимъ разъясненіемъ словесно къ Прокурору: дѣло касалось дѣйствій Старшины.

Мировыя учрежденія иногда предаютъ суду лицъ волостнаго и сельскаго управленія за такіе проступки, за которые, казалось бы, они могли сами административнымъ порядкомъ взыскать съ виновныхъ.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Грязовецкаго уѣзда.

Волостной Судъ находится по большей части въ полной зависимости или отъ Волостнаго Старшины, или отъ Волостныхъ Писарей. Дѣльные и нѣсколько знакомые съ своими обязанностями — что встрѣчается рѣдко — Волостные Старшины имѣютъ главнѣйшее вліяніе на рѣшеніе Волостнаго Суда. Затѣмъ хотя второстепенное, но самое вредное для крестьянъ вліяніе на исходъ суда имѣютъ Волостные Писаря, вредное потому, что должности Писарей, при ничтожествѣ жалованья и самыхъ личностей, замѣщаются исключительно съ цѣлью полученія такъ называемыхъ *доходовъ* съ крестьянъ. Кромѣ того, при едва знакомыхъ съ своими обязанностями Волостныхъ Старшинахъ, вліяніе Писарей, какъ людей грамотныхъ («ученыхъ»), читающихъ крестьянамъ законы, предписанія, указы и манифесты, очень значительно. Что касается Волостныхъ Судей, то они въ большинствѣ случаевъ играютъ на судѣ роль декораціи и, по весьма часто доходящимъ до меня жалобамъ, рѣшеніе ихъ зависитъ отъ количества обѣщанной имъ отъ той или другой изъ тяжущихся сторонъ водки. Это вполнѣ объясняется неудовлетворительностью личнаго состава волостныхъ судебныхъ властей.

О справедливости этихъ жалобъ на Волостной Судъ можно судить по частному ихъ повторенію и однообразію.

Переходъ Волостныхъ Судовъ за предѣлы предоставленной имъ власти случается нерѣдко.

Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ, удержанныхъ мною въ памяти, слѣдующій: крестьянка Панфиловской волости, Татьяна Иванова жаловалась Волостному Суду на постоянно худое обращеніе съ нею мужа ея, Николая Константинова, который, между прочимъ, изуродовалъ ей лѣвую руку и прокололъ лѣвый глазъ. Волостной Судъ принялъ къ разбирательству жалобу Ивановой и рѣшилъ: обязать Николая Константинова жить съ женой въ согласіи. Недовѣріе къ Волостному Суду и неохотное обращеніе къ нему крестьянъ можно видѣть изъ того, что полиціей и Слѣдователемъ получается весьма много прошеній, полежащихъ разбирательству Волостнаго Суда.

Крестьяне по большей части обращаются съ жалобами прямо въ Волостной Судъ, иногда же и къ Волостному Старшинѣ.

Хотя нѣтъ фактовъ, указывающихъ присутствіе Волостнаго Старшинѣ на судѣ, но вліяніе Старшины весьма возможно чрезъ предварительные(передъ судомъ) переговоры съ Волостнымъ Судьями, причемъ Старшинѣ всегда извѣстны заранѣе обстоятельства каждаго дѣла и самые просители.

Волостные Суды, въ большинствѣ случаевъ руководствующіеся обычнымъ правомъ, суть учрежденія въ высшей степени полезныя и примѣнимыя къ крестьянскому быту и если они часто не оправдываютъ своего назначенія, то это происходитъ исключительно отъ нравственной и умственной несостоятельности личнаго состава судовъ.

Судебнаго Слѣдователя Кадниковскаго уѣзда.

Волостной Судъ положительно не удовлетворяетъ своему назначенію по слѣдующимъ причинамъ:

Волостные Судьи избираются вовсе не изъ людей благонадежныхъ, а изъ такихъ семействъ, которыя ушли отъ рекрутской повинности и не несутъ другой какой либо службы общественной; большая часть неграмотныхъ; да притомъ не получаютъ никакого содержанія, почему думаютъ только, чтобы отбыть срокъ своей службы и въ это время не сдѣлать неудовольствія крестьянамъ, имѣющимъ вліяніе въ волости.

Волостные Старшины и Волостные Писаря имѣютъ такое огромное значеніе на Волостной Судъ, что дѣла рѣшаются преимущественно по вліянію ихъ. Жалобы на пристрастіе Судей почти повсемѣстныя.

Превышеніе власти Волостныхъ Судовъ бываетъ, напримѣръ, въ такихъ случаяхъ, что если въ кражѣ истецъ соглашается покончить дѣло миромъ, то Волостный Судъ сему не противится и дѣло прекращаетъ; еще встрѣчаются случаи, что Волостные Судьи приговариваютъ женщинъ къ тѣлесному наказанію. Крестьяне избѣгаютъ

обращаться къ Волостнымъ Судамъ; а ежели и обращаются не иначе, какъ къ ихъ Волостнымъ Старшинамъ и Писарямъ, подавая имъ просьбы.

Волостной Судъ въ настоящее время больше приноситъ вреда, чѣмъ пользы; такъ какъ крестьяне, имѣющіе вліяніе въ волости и зная, что рѣшеніе Волостныхъ Судовъ будетъ въ ихъ пользу, увѣрены въ выигрышѣ; вслѣдствіе чего несчастные бѣдняки терпятъ какъ наказаніе, такъ и убытки; въ особенности симъ послѣднимъ тяжело по дѣламъ гражданскимъ, гдѣ по наслѣдственнымъ дѣламъ отбираютъ отъ нихъ всю собственность, отдавая первымъ совершенно незаконно.

Ежели угодно будетъ правительству оставить Волостные Суды, то для водворенія должнаго порядка необходимо, чтобы книги для записки рѣшенія и приговоровъ ревизовались не менѣе трехъ разъ въ годъ. Волостные Судьи, повозможности, должны быть: а) грамотные на столько, чтобы хотя одинъ изъ нихъ могъ прописанное рѣшеніе Писаремъ прочитать самъ, такъ какъ бывали случаи въ моей судебной практикѣ, что Судьи отказывались отъ рѣшенія, написаннаго въ книгѣ Волостнымъ Писаремъ, говоря, что они къ этому обвиняемаго не присуждали; между тѣмъ доказать этого не могли, такъ какъ въ это время постороннихъ не было, сами же они за противузаконныя рѣшенія были преданы суду; б) трезвые; в) пользующіеся вліяніемъ въ волости, и г) люди самостоятельные. Срокъ службы Судей долженъ быть не менѣе трехъ лѣтъ и при томъ съ содержаніемъ около 100 рублей.

Прошенія крестьянъ должны подаваться прямо на Волостной Судъ, гдѣ немедленно записываются Волостнымъ Писаремъ во входящую книгу, съ тѣмъ, чтобы не далѣе будущаго волостнаго суда было дѣло это рѣшено; почему обязать Волостныхъ Старшинъ къ означенному сроку вытребовать всѣхъ подлежащихъ къ спросу лицъ на Волостной Судъ. Въ настоящее же время жалобы почти всѣ подаются Волостному Писарю, который, ежели не пожелаетъ передать ихъ на Волостной Судъ, уничтожаетъ ихъ тѣмъ болѣе, что во входящую книгу онѣ не записаны; такъ что ежели бы истецъ и вздумалъ жаловаться на Старшину, и по его жалобѣ вытребовалась бы отъ Старшины справка, то сей послѣдній отъ принятія ея долженъ отказаться.

Во время Волостнаго Суда должны быть какъ Волостной Старшина, такъ и Писарь въ комнатѣ, гдѣ засѣдаетъ судъ: первый для водворенія порядка и въ случаѣ, если Волостнымъ Судьямъ понадобится получить свѣдѣніе объ образѣ жизни и поведеніи подсудимаго, то онъ, какъ Старшина, которому болѣе извѣстенъ въ его волости народъ, долженъ объяснить Судьямъ изустно; а второй только для того, чтобы написать распоряженіе Судей; но ни въ какомъ случаѣ ни тому, ни другому не вмѣшиваться въ разсужденія Судей относительно сущности дѣла.

Согласно Общаго Положенія о крестьянахъ, примѣчанія къ 103 ст. «впредь до изданія Общаго Сельскаго Устава, Волостные Суды, а также Волостные Старшины и Сельскіе Старосты при опредѣленіи, на точномъ основаніи 64, 86 и 102 ст. сего положенія, мѣры наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, по сему предмету установленнымъ въ Уставѣ Сельскомъ Судебномъ для государственныхъ крестьянъ (Уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ ст. 440—536)», между тѣмъ мнѣ положительно извѣстно, что ни въ одномъ изъ Волостныхъ Правленій, кромѣ бывшихъ государственныхъ, означеннаго руководства нѣтъ, а потому и мѣра наказаній Волостнымъ Судамъ вовсе неизвѣстна, а извѣстна только указанная въ 102 ст., а потому я считаю необходимымъ, чтобы всѣ Волостныя Правленія, согласно существующаго закона, обязательно имѣли уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, гдѣ ясно объяснены всѣ преступленія, подлежащія Волостному Суду, равно и наказанія за нихъ. При всемъ томъ въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ будутъ неправильности и довольно частыя, если не вслѣдствіе пристрастія Судей, то отъ незнанія примѣненія закона къ дѣлу, почему необходимо, чтобы дѣла рѣшались съ правомъ апелляціи и чѣмъ больше будетъ распространена апелляція на дѣла, тѣмъ болѣе можно ожидать справедливости въ правосудіи; для этого необходимо, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ объявлялись съ подпискою какъ истцу, такъ и отвѣтчику, тутъ же по рѣшеніи дѣла въ присутствіи всѣхъ лицъ, бывшихъ на Волостномъ Судѣ, что оба тяжущіеся остались рѣшеніемъ довольны; а въ противномъ случаѣ, чтобы въ оной было обозначено время подачи апелляціонной жалобы, такъ какъ неоднократно случалось, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ вовсе не объявлялись или объявлялись несвоевременно, тѣмъ самымъ лица, желающія подать жалобу, теряли всѣ права; между тѣмъ по справкамъ оказывалось, что при дѣлѣ есть законная росписка, что обоимъ тяжущимся рѣшеніе было объявлено своевременно, въ написаніи которой можно подозрѣвать Волостнаго Писаря, но опровергнуть это ничѣмъ нельзя, такъ какъ соблюдена вся формальность.

И. д. временнаго Судебнаго Слѣдователя того же уѣзда.

Во время службы моей въ Устьсысольскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ уѣздахъ постоянно замѣчалъ я, что Волостные Суды находятся въ зависимости или отъ Волостнаго Старшины, или отъ Писаря, или же отъ одного изъ Судей, смотря потому, кто изъ нихъ болѣе развитъ и съ умѣлъ захватить по волости всю власть въ свои руки. Впрочемъ въ послѣднее время, за исключеніемъ немногихъ волостей, вся власть находится въ рукахъ Старшинъ, Писаря же, въ большинствѣ случаевъ, по своей малоспособности и дурной нравственности, обусловливаемыхъ скуднымъ содержаніемъ, получаемымъ ими, потеряли почти всякое значеніе. Личности, вліяющія на рѣшеніе дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, предварительно стараются всѣми мѣрами расположить къ себѣ и войти въ довѣріе тѣхъ лицъ, которыя по своей служебной дѣятельности имѣютъ вліяніе на Волостныя Правленія, въ противномъ же случаѣ изыскиваютъ средства, чтобы въ глазахъ народа показаться, что они въ милости. Обыкновенно, по пріѣздѣ въ Правленіе имѣющихъ вліяніе на Правленіе, лицо вліяющее на волость вертится около пріѣхавшаго, заговариваетъ съ нимъ и, въ случаѣ выхода изъ Правленія, сопровождаетъ его всюду и вообще на каждомъ шагу старается доказать каждому, что онъ находится въ близкихъ отношеніяхъ къ пріѣхавшему; напротивъ эта же самая личность къ тѣмъ чиновникамъ, которые не имѣютъ прямого вліянія на Волостныя Правленія, при народѣ относится съ пренебреженіемъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, міроѣды достигаютъ того, что не только крестьяне, но и должностныя лица вполнѣ увѣрятся, что все зависитъ отъ нихъ, міроѣдовъ. Разъ достигнувъ вліянія на волость и находя службу выгодною, находятъ легко случай оставаться на службѣ продолжительное время. Между подобными личностями особенно выдавался въ Ведерковской волости, Грязовецкаго уѣзда, Волостной Судья, который не только управлялъ Волостнымъ Судомъ, какъ было ему нужно, но вполнѣ зависѣли отъ него Старшины, не дѣлавшіе безъ его согласія никакого важнаго распоряженія. Подъ гнетомъ этой личности волость находилась нѣсколько лѣтъ сряду, пока наконецъ, послѣ нѣсколькихъ попытокъ, удалось крестьянамъ начать судебное противъ него преслѣдованіе. Съ дѣйствіями и происками этого Судьи мнѣ пришлось познакомиться по тому случаю, что на первыхъ же порахъ моей службы въ Грязовецкомъ уѣздѣ случилось, на время обслѣдованія одного дѣла, арестовать при Волостномъ Правленіи крестьянина; когда было ему о томъ объявлено, крестьянинъ преспокойно заявилъ, что онъ спроситъ еще Волостнаго Судью, слѣдуетъ ли ему садиться подъ арестъ. Волостные Судьи, при обсужденіи дѣлъ, не имѣютъ самостоятельности частію потому, что смотрятъ на свою должность не какъ на обязанность приносить пользу обществу, а какъ на бремя, временно на нихъ возложенное, или же на возможность чаще выпивать на чужой счетъ. При томъ крестьяне самостоятельные и съ хорошею нравственностію уклоняются различными способами отъ избранія въ Судьи, а попадаютъ на эти должности болѣе или менѣе бѣдные, находящіеся въ зависимости отъ другихъ и любящіе пожить на чужой счетъ. Судя по тому, что Волостной Судъ, въ большинствѣ случаевъ, находится подъ вліяніемъ одного лица, жалобы на пристрастность судовъ естественны, особенно если отвѣтчикъ лице состоятельное. Нерѣдко случается слышать отъ обиженнаго успокоительный отзывъ, что и его противникъ израсходовалъ не мало денегъ на вино. Превышеніе власти преимущественно замѣчается по кражамъ со взломомъ, когда воръ состоитъ на рекрутской очереди или же довольно состоятельныхъ родителей и при томъ если покраденое найдено или воръ захваченъ на мѣстѣ преступленія. Въ этихъ случаяхъ судъ или же Волостной Старшина, если онъ имѣетъ вліяніе на дѣла, безъ всякаго производства наказываетъ виновнаго розгами по своему усмотрѣнію. Превышеніе въ этомъ случаѣ власти особенно вредно потому, что воръ, оставаясь почти безнаказаннымъ, дѣлается нерѣдко современемъ преступникомъ. Подобный случай былъ въ концѣ 1870 г. въ Кадниковскомъ уѣздѣ: у одного довольно состоятельнаго крестьянина сынъ не одинъ разъ попадался въ мелкихъ кражахъ, но оставался безъ всякаго наказанія, потомъ лѣтомъ 1870 года совершилъ кражу чрезъ проверченіе у амбара пола, за что при Волостномъ Правленіи наказанъ 20 ударами розогъ, а осенью того же 1870 г. совершилъ убійство, соединенное съ грабежемъ. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду въ крайности, по неимѣнію лучшаго суда,—это высказываю на томъ основаніи, что во время службы моей въ

Устьсысольскомъ уѣздѣ, двое тяжущихся обратились съ просьбою къ одному изъ чиновниковъ и когда онъ при двухъ сторонникъ крестьянахъ разобралъ ихъ дѣло и объявилъ свое мнѣніе, которое обѣ стороны приняли безъ всякихъ пререкословій и рѣшеніемъ остались довольны, тогда другіе крестьяне какъ той волости, такъ и сосѣднихъ, при каждомъ проѣздѣ этого чиновника, стали являться къ нему съ подобными же просьбами и когда онъ сталъ отсылать ихъ въ Волостное Правленіе, то получалъ постоянный отвѣтъ—«развѣ не знаешь наше волостное начальство?» Въ то время, когда волости были разбросаны на большомъ пространствѣ, въ отдаленныхъ отъ Волостныхъ Правленій мѣстностяхъ, нерѣдко судъ, особенно по дѣламъ о кражахъ, производился самими крестьянами, которые при малѣйшихъ уликахъ наказывали, по ихъ мнѣнію, виновнаго самымъ жестокимъ образомъ, но того, чтобы крестьяне обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, я не слыхалъ, кромѣ слѣдующаго случая: жена одного всѣми сосѣдями уважаемаго крестьянина связалась съ однимъ крестьянскимъ сыномъ, мужъ этой женщины, испробовавъ разныя мѣры къ отклоненію жены отъ недозволенной связи и найдя оныя недѣйствительными, обратился за совѣтомъ къ сосѣдямъ, которые послѣ долгаго обсужденія рѣшили отвести любовниковъ на судъ Волостнаго Правленія, куда явились цѣлою деревнею, потребовали отъ Волостнаго Старшины суда и немедленной расправы, но когда Волостной Писарь объявилъ, что женщины отъ тѣлеснаго наказанія освобождены, тогда вся толпа въ одинъ голосъ закричала: «какъ и за развратную жизнь нельзя наказывать женщинъ?—сейчасъ вицъ сюда!» Вслѣдствіе этого однимъ изъ толпы принесена была цѣлая охапка розогъ, первоначально отодрали самымъ жестокимъ образомъ женщину, а потомъ также точно расправились и съ ея любовникомъ, который, не желая въ другой разъ подвергаться такому наказанію, бросилъ свою любовницу. Крестьяне съ своими просьбами, первоначально словесными, обращаются въ большинствѣ случаевъ къ тому лицу, которое заправляетъ дѣлами волости. Хотя всѣ почти Судьи знаютъ народные обычаи, но на основаніи обычнаго права дѣла никогда не рѣшаются, частію по невнимательности Судей къ своему дѣлу, а главное потому, что въ большинствѣ право судить находится, какъ объяснено выше, въ рукахъ одного лица. Предстоитъ настоятельная необходимость, если не въ самомъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то по крайній мѣрѣ въ подчиненіи ихъ съѣзду Мировыхъ Судей, если таковые будутъ введены въ Вологодской губерніи, въ противномъ же случаѣ въ учрежденіи неослабнаго надзора за дѣятельностью Волостныхъ Судовъ, каковой надзоръ возложить на Мировыхъ Посредниковъ или имѣющихъ замѣнить ихъ чиновниковъ и за дѣятельностью сихъ послѣднихъ также учредить контроль, поручивъ оный Начальнику губерніи или кому признано будетъ возможнымъ.

Судебнаго Слѣдователя Вельскаго уѣзда.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію: а) онъ находится въ нѣкоторой зависимости отъ Волостнаго Старшины и Писаря, которые на рѣшеніе дѣлъ имѣютъ иногда вліяніе, по неграмотности, въ большинствѣ случаевъ, Волостныхъ Судей; б) жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ я слыхалъ нерѣдко и жалобы эти, по объясненіямъ крестьянъ, основательны; в) Волостные Судьи выходятъ иногда за предѣлы предоставленной имъ власти, что замѣчаемо мною по дѣламъ о кражахъ, такъ напримѣръ: они принимаютъ иногда къ своему разбору дѣла о кражахъ со взломомъ на сумму ниже 30 рублей; г) къ Волостному Суду крестьяне обращаются неохотно и скорѣе уклоняются отъ него; д) съ просьбами своими крестьяне обращаются въ Волостной Судъ очень рѣдко, а большею частію чрезъ Волостное Правленіе, и е) должности свои Волостные Судьи отправляютъ нерадиво, а кое-какъ и къ разбору дѣлъ приступаютъ, когда найдутъ это для себя болѣе удобнымъ по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Сольвычегодскаго уѣзда.

Во первыхъ, насчетъ сельскаго самоуправленія слѣдуетъ замѣтить, что преподанныя по этому предмету правила въ общемъ о крестьянахъ положеніи, вошедшемъ въ продолженія къ 9 тому Свода Законовъ о состояніяхъ, изданія 1863 и послѣдующихъ годовъ, были

бы для крестьянъ весьма благодѣтельны, если бы сами крестьяне, увлекаемые невѣжествомъ и сильнымъ пристрастіемъ къ пьянству, не искажали ихъ въ примѣненіи къ дѣлу. Поэтому всѣ ихъ сходы по мірскимъ дѣламъ какъ сельскіе, такъ и волостные производятся всегда подъ вліяніемъ большаго опьянѣнія, часто доходящаго до безчувствія, отъ чего много страдаютъ интересы какъ тѣхъ изъ нихъ, которые сами лично участвуютъ въ таковыхъ сходахъ, такъ и крестьянъ отсутствующихъ, которыхъ они считаютъ представителями. Роспиваемое на сходахъ вино поставляется обыкновенно тою стороною, по дѣлу которой сходъ собранъ, о чемъ всегда, предварительно какихъ либо разсужденій на сходѣ, дѣлается словесный уговоръ съ заинтересованною въ дѣлѣ стороною. Такъ напримѣръ: при совѣщаніи на дозволеніе открытія у себя питейной продажи пьютъ вино на счетъ того, кто домогается получить это право: при выборѣ въ должности—съ искателей оныхъ; при поземельныхъ надѣлахъ и передѣлахъ съ того, кто этого ищетъ, хотя бы съ обидою для своего сосѣда, если только послѣдній, по бѣдности, не можетъ удовлетворить требованія схода, и такъ далѣе. Безъ таковой попойки никакой сходъ для крестьянъ, кажется, не мыслимымъ. Примѣру этому, въ свою очередь, вполнѣ подражаютъ и избранныя сходомъ должностныя лица при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, ничего даромъ для крестьянъ, по ихъ дѣламъ, не дѣлающія, а получающія за это, сверхъ жалованья, или винное угощеніе, или же другое какое либо вознагражденіе, а чаще то и другое вмѣстѣ. Всѣхъ этихъ злоупотребленій извѣстныхъ, разумѣется, неофиціально, а по наслышкѣ, здѣсь не изчислить, такъ какъ они не всегда всплываютъ наружу, по слишкомъ терпѣливой и могучей натурѣ русскаго крестьянина. Между тѣмъ все это со временемъ можетъ горько отозваться на здѣшнемъ краѣ, богатомъ всякаго рода промыслами и получаемыми отъ того заработками. Въ отвращеніе этого гораздо полезнѣе и дешевле бы было для здѣшняго сельскаго населенія учредить вмѣсто существующаго начальства выборнаго таковое отъ правительства, хотя бы для управленія, на первый разъ, волостями, съ назначеніемъ должностнымъ лицамъ приличнаго содержанія и съ сокращеніемъ при этомъ числа волостей болѣе чѣмъ на половину, смотря по удобству управленія, подчинивъ всѣ дѣла по волости, за исключеніемъ судебныхъ, непосредственному ихъ контролю, такъ какъ это, повидимому, дорогое начальство стоило бы въ сущности крестьянамъ гораздо дешевле, чѣмъ теперешніе, и они оставались бы имъ болѣе довольны, чѣмъ нынѣшнимъ очень недобросовѣстнымъ и обременительнымъ для нихъ самоуправленіемъ. Затѣмъ слѣдуетъ упразднить, какъ вовсе ненужныя, существующія для этого посредническія должности, которыя, по ограниченному своему числу, не могутъ дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ съ такою пользою. Сколько мнѣ извѣстно изъ общей народной молвы Волостной Судъ также не удовлетворяетъ своему назначенію и это происходитъ не отъ того, чтобы онъ стѣсняемъ былъ чѣмъ либо въ своей самостоятельности, а потому, что избираемыя въ оный Судьями лица большею частію самыя невѣжественныя, безграмотныя и пристрастныя къ горячимъ напиткамъ, которыя являются въ судъ только для того, чтобы попировать въ немъ на счетъ тяжущихся, или обвиняемаго и отвѣтчика; занятія же свои по дѣламъ относятъ на обязанность Волостнаго Писаря, занимающаго при нихъ какъ бы секретарскую должность; если же рѣшенія ихъ оказываются сколько нибудь осмысленными и составленными согласно хотя отчасти съ преподанными на этотъ предметъ правилами, чего въ самой натурѣ вещей могло и не быть, то это слѣдуетъ приписать все тому же Писарю, а никакъ не Судьямъ, которые не знаютъ даже какъ приступить къ разбору дѣла, да и говорить объ этомъ могутъ лишь тогда только, когда нѣсколько уже разгорячатся виномъ, безъ чего они большею частію ни о чемъ дѣловомъ и разсуждать не имѣютъ охоты. Иногда эти Судьи въ тѣхъ видахъ, чтобы покутить на чужой счетъ, разъѣзжаютъ даже по селеніямъ, для возбужденія крестьянъ къ начатію дѣлъ, подлежащихъ разбору Волостнаго Суда. Все это составляетъ самый главный и существенный недостатокъ Волостныхъ Судовъ, вслѣдствіе котораго крестьяне, въ особенности бѣдные, всячески стараются обойти сей Судъ, наперед зная, что они не получатъ на немъ себѣ никакого удовлетворенія, потому что имъ не чѣмъ за это отплатить Судьямъ. Поэтому въ уничтоженіи нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, какъ учрежденія не только безполезнаго, но даже вреднаго, предстоитъ крайняя необходимость; подлежащія же разбору оныхъ дѣла хорошо было бы подчинить общимъ мировымъ учрежденіямъ, по введеніи ихъ въ Вологодской губерніи. Если прежнія общія и городскія судебныя учрежденія замѣняются новыми, устроенными на лучшихъ началахъ, то весьма несправедливо было бы оставлять В. Судъ при такихъ невыгодныхъ и стѣснительныхъ для крестьянъ условіяхъ, такъ какъ это равно было бы отказу имъ въ правосудіи.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостные Суды самостоятельны и повидимому ни отъ кого не зависятъ; но Волостные Старшины въ нѣкоторыхъ волостяхъ и Писаря почти во всѣхъ имѣютъ на судъ вліяніе и принимаютъ участіе въ рѣшеніи дѣлъ, какъ люди болѣе грамотные. На пристрастность Волостныхъ Судей бываютъ часто нареканія не совсѣмъ основательныя, а иногда нареканія не безъ основательныя. Пристрастность же ихъ, при производствѣ и рѣшеніи дѣла, состоитъ болѣе въ попойкѣ водкой съ истца или отвѣтчика. Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно, по собственному своему убѣжденію въ томъ, что хотя отвѣтчикъ, на котораго проситъ истецъ, и не будетъ приговоренъ ни къ какому наказанію; но за то отвѣтчикъ купитъ Судьямъ и истцу водки и этимъ истецъ остается вполнѣ доволенъ. Крестьяне съ просьбою обращаются прямо къ суду, а иногда къ Волостному Старшинѣ и Сельскому Старостѣ; но чаще обращаются къ суду. Волостные Судьи народные обычаи знаютъ хорошо и рѣшенія судовъ въ большинствѣ состоятъ на основаніи обычныхъ нравовъ. Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ я не предвижу; но и въ дальнѣйшемъ существованіи ихъ пользы не предстоитъ, такъ какъ, по малограмотности Волостныхъ Судей, въ составленіи приговоровъ и рѣшеніи всегда принимаютъ участіе Волостные Писаря, которые, какъ выше сказано, имѣютъ на судъ вліяніе потому, что Волостные Судьи имѣютъ большую пристрастность, которая доходитъ до безобразія и нарушеніе всеобщаго спокойствія. Напримѣръ бываютъ такіе случаи, что Судьи дѣлаютъ мировую сдѣлку почти насильно; за что обидчикъ покупаетъ довольное количество водки, которую они выпиваютъ иногда тутъ же и послѣ выпивки отправляются еще въ кабакъ, гдѣ опьянѣніе свое доводятъ до совершенства, вслѣдствіе каковаго опьянѣнія между обидчикомъ и обиженнымъ дѣлается новая ссора, а иногда и драка; если же этого между ними и не произойдетъ, то они съ кѣмъ либо изъ посѣтителей кабака сдѣлаютъ ссору или драку, въ которой участвуютъ нерѣдко и Судьи и поэтому опять подается въ судъ жалоба и снова производится попойка и всетаки оканчивается тоже дракою. Въ случаѣ уничтоженія Волостныхъ Судовъ, они могутъ быть замѣнены Волостнымъ Правленіемъ или сельскимъ управленіемъ, такъ какъ и при существованіи Волостныхъ Судовъ Волостному Правленію столько же трудовъ, сколько и по уничтоженіи ихъ и возложеніи этой обязанности на Волостное Правленіе. Если же не будетъ предстоять необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то я полагалъ бы необходимымъ быть Волостному Суду въ зависимости отъ Волостнаго Правленія, или же должно надъ Волостнымъ Судомъ быть избрано лицо съ вознагражденіемъ, ради безпристрастности.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Устюжскаго уѣзда.

Волостной Судъ, находясь почти всегда въ зависимости отъ Волостныхъ Писарей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ Старшинъ, не имѣетъ никакой самостоятельности и далеко не удовлетворяетъ своему назначенію.

Нравственныя качества Писарей въ нашей мѣстности, большею частію, вслѣдствіе невоздержнаго и пьянаго образа жизни, находятся въ большемъ упадкѣ и по этой причинѣ направленіе дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ крайне не благонамѣренно и страдаетъ большими недостатками. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Старшина грамотный и знаетъ хотя нѣсколько служебные порядки, а особенно, ежели онъ служилъ прежде Писаремъ, то вліяніе на рѣшенія дѣлъ имѣетъ конечно онъ съ участіемъ Писаря, но и приэтомъ дѣла въ Волостныхъ Судахъ не получаютъ лучшаго направленія.

Послѣ такого заключенія, конечно возникаетъ вопросъ: почему нравственныя качества Писарей, въ большинствѣ случаевъ, находятся въ упадкѣ и почему непремѣнно они должны быть склонны къ пьянству?

Дѣйствительно, рѣдкій Писарь не подверженъ

слабости пьянству и причины тому весьма легко объясняются слѣдующими доводами: лихоимство или принятіе благодарности въ сферѣ крестьянскаго самоуправленія не считается предосудительнымъ; каждый крестьянинъ считаетъ своимъ долгомъ поблагодарить или задобрить Писаря, а особенно ежели онъ сдѣлаетъ или напишетъ ему что либо самъ, или же чрезъ своихъ помощниковъ, по дѣлу, производящемуся въ правленіи. Такимъ образомъ, ежели крестьянинъ является въ Волостное Правленіе съ какимъ либо заявленіемъ или просимостью, то отъ него почти всегда требуютъ письменнаго заявленія и онъ по-неволѣ обращается къ Писарю или его помощнику о составленіи ему жалобы или прошенія, за что обязывается принести благодарность и, конечно, для крестьянина представляется легчайшимъ способомъ исполнить это водкою, ибо ежели у него нѣтъ денегъ, то сидѣлецъ даетъ ему вино въ долгъ или подъ залогъ кушака, шапки и другихъ вещей. Кромѣ этого принесеніе крестьяниномъ благодарности виномъ, а не деньгами, обходится ему гораздо дешевле потому, что, купивши полуштофъ вина на 25 к., онъ можетъ угостить имъ нѣсколькихъ лицъ, какъ-то: писаря, переписчика и подписчика подаваемой бумаги, а также другихъ властей крестьянскаго управленія, могущихъ быть ему полезными или имѣть вліяніе на его дѣло, и кромѣ того пьетъ вино съ ними самъ, тогда какъ денежное приношеніе въ 25 к. для нѣсколькихъ лицъ крайне не достаточно; сверхъ этого при появленіи куда либо въ гости Писарей и должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія, первымъ угощеніемъ является водка, а изъ всего этого, сказаннаго мною въ сжатомъ видѣ, можно уже заключить, какъ легко означеннымъ должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ даже наклонности къ вину, привыкнуть пить и втянуться въ пьянство, и почему нерѣдко честные, трезвые и съ прекрасною нравственностію крестьяне, поступающіе на эти должности, дѣлаются въ самое короткое время горькими пьяницами и недобросовѣстными отправителями служебныхъ обязанностей. Эти упреки и нареканія можно всегда услышать отъ самихъ крестьянъ, когда они, съ душевнымъ прискорбіемъ разсказывая о своихъ дѣлахъ, укоряютъ въ томъ своихъ мѣстныхъ начальниковъ и когда имъ случалось дѣлать замѣчанія: «зачѣмъ вы выбирали на должность не достойнаго человѣка, зная, что онъ пьяница?» получался отвѣтъ: «помилуйте батюшка! вѣдь онъ такой былъ просужій и работящій мужикъ, что вся волость любовалась и по праздникамъ даже въ своей деревнѣ на пива не ходилъ, а теперь что сдѣлалось съ нимъ и сами не можемъ надивиться».

Настоящая организація Волостнаго Суда страдаетъ большими недостатками во всѣхъ отношеніяхъ, а именно: по малому развитію грамотности въ крестьянскомъ населеніи, въ Судьи большею частію выбираются неграмотные, не знающіе ни дѣла, ни порядковъ; и такъ какъ въ нашей мѣстности Судьи за службу никакого содержанія и вознагражденія не получаютъ, то крестьяне состоятельные и занятые своимъ домашнимъ хозяйствомъ уклоняются отъ этихъ должностей, а навязываются и легко выбираются (для того только, чтобы выбрать кого нибудь) люди праздношатающіеся, не привыкшіе къ работамъ и любящіе выпить на чужой счетъ и при такомъ крайне несостоятельномъ выборѣ, Волостные Судьи; получившіе характеристическое народное названіе «судейки», по-неволѣ подчиняются вліянію Писаря или Старшины, знающихъ больше ихъ служебные порядки, умѣющихъ писать и составлять рѣшенія, а о дальнѣйшемъ уже направленіи дѣлъ, при такой организаціи Волостныхъ Судей подъ вліяніемъ Писаря, можно только вообразить. Къ сожалѣнію, отсутствіе мое изъ своего участка лишаетъ меня возможности подтвердить все это фактами. Я бы положительно могъ доказать, какъ Судьи нерѣдко по распоряженію Старшины и Писарей выходятъ даже изъ предѣловъ своей власти и исполняютъ просто обязанности волостной и сельской полиціи.

Трудно повѣрить, ежели сказать, что иногда рѣшенія Волостныхъ Судовъ записываются въ книгу спустя нѣсколько недѣль послѣ засѣданія, въ оставленные тамъ пробѣлы, внизу коихъ преждевременно прикладываются печати Судей, или рѣшенія эти остаются долгое время безъ всякаго удостовѣренія, или же удостовѣряются впослѣдствіи времени печатями Судей, оставленными на-рукахъ у Писарей или Старшинъ, а записывается въ книгу только то, что заблаго-разсудится Писарю.

Вопіющія жалобы и нареканія бѣдныхъ крестьянъ на несправедливость и пристрастіе Волостнаго Суда, преимущественно въ отдаленныхъ отъ городовъ волостяхъ, раздираютъ иногда сердце. Стоитъ только прибыть чиновнику въ такую мѣстность и не смотря на то, компетентенъ ли онъ, или нѣтъ разбирать жалобы на крестьянскихъ управителей и выслушивать разныя на нихъ заявленія, ему нѣтъ минуты покойной отъ жалобъ и нареканій на несправедливыя дѣйствія Волостнаго Суда. Всѣ жалобы преимущественно сводятся на то, что, при разсмотрѣніи ихъ дѣлъ, Судьи и начальники пили только водку и рѣшали дѣла въ пользу того, кто богаче и кто

могъ выставить больше вина. Во всемъ этомъ легко убѣдиться на мѣстѣ при вызовѣ крестьянъ на откровенность и при обзорѣ книгъ на записку рѣшеній Волостнаго Суда, въ которыя впрочемъ, по собственнымъ видамъ Волостныхъ Старшинъ и Писарей, далеко не вносится все то, что слѣдуетъ и безконечное множество жалобъ и претензій бѣдныхъ крестьянъ оставляются безъ всякаго вниманія, не смотря на то, что жалобы эти по сущности своей и правотѣ просителя заслуживали особеннаго вниманія. Не имѣя возможности въ настоящее время сдѣлать прямыя указанія, въ какихъ именно Волостныхъ Судахъ составлялись весьма оригинальныя рѣшенія, я объясню ихъ безъ подробныхъ указаній, и тѣ только, которые остались у меня въ памяти, но съ полнымъ ручательствомъ за достовѣрность ихъ, такъ напримѣръ: въ Мировомъ Съѣздѣ Сольвычегодскаго уѣзда было въ разсмотрѣніи рѣшеніе Волостнаго Суда, составленное во 2 мировомъ участкѣ, слѣдующаго содержанія: хотя такого то крестьянина и слѣдовало бы за такой то поступокъ наказать розгами, но для вразумленія оставить его свободнымъ; второй случай въ томъ же уѣздѣ, въ Черевковскомъ Волостномъ Судѣ, споръ о долгѣ между братьями, крестьяниномъ и солдатомъ Худяковыми, былъ разрѣшенъ такъ: домъ сломать и раздѣлить между спорящими на двѣ части. Устюжскаго уѣзда, въ Нюксенскомъ Волостномъ Судѣ, кажется въ прошломъ Январѣ мѣсяцѣ, разбиралось дѣло о личныхъ обидахъ между двумя крестьянами, и Волостной Судъ всѣми мѣрами старался помирить истца съ отвѣтчикомъ, и когда первый не согласился на это, то ему объявлено было, что какъ онъ, такъ и отвѣтчикъ, присуждаются къ наказанію розгами. Конечно, послѣ такого опредѣленія истецъ согласился лучше помириться съ отвѣтчикомъ на два полуштофа вина и наливки, и по окончаніи Суда, Староста, кажется по фамиліи Порыгинъ, и Судья Сумароковъ, вмѣстѣ съ прикосновенными къ дѣлу лицами и другими отправились въ кабакъ пить мировое, и пили до того, что отъ кабака, поѣхавши въ пятеромъ въ однѣхъ саняхъ, Старосту задавили, по всей вѣроятности при неосторожномъ обращеніи съ нимъ пьянымъ въ дорогѣ. Дѣло по этому предмету представлено мною въ Вологодскую Палату уголовнаго и гражданскаго Суда въ прошломъ Мартѣ мѣсяцѣ.

Прибывши въ нѣкоторыя волостныя правленія вечеромъ въ понедѣльникъ, непремѣнно застанешь тамъ почти всѣхъ, начиная отъ сторожа до Старшины, мертвецки пьяными, и безошибочно можно отгадать, что въ правленіи происходилъ Волостный Судъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, крестьяне обращаются въ Волостный Судъ весьма неохотно, съ крайнимъ недовѣріемъ, и для того, чтобы иногда уклониться отъ этого Суда, въ жалобахъ, преимущественно въ дѣлахъ о кражахъ, увеличиваютъ цѣну похищеннаго.

Въ нашей мѣстности крестьяне кажется никогда не обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, а съ жалобами и просьбами большею частію обращаются къ Старшинѣ, который почти всегда отъ просителей требуетъ письменнаго заявленія, и ежели онъ или Писарь заинтересованы тѣмъ дѣломъ, то заявленіямъ этимъ большею частію не дается никакого движенія.

Предстоитъ настоятельная надобность въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и замѣнѣ ихъ, съ большею пользою для крестьянъ, Мировыми Судьями, такъ какъ, по крайне ограниченному развитію образованія въ крестьянскомъ населеніи, правильное и самостоятельное управленіе избранными изъ среды ихъ властями крайне ненадежно, и съ полною достовѣрностію можно сказать, что при такихъ средствахъ одно измѣненіе въ чемъ либо существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ и круга ихъ вѣдомства далеко не достигнетъ желаемой правительствомъ цѣли.

Судебнаго Слѣдователя 2-го участка.

Волостный Судъ совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію въ Устюжскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи: онъ находится въ полной зависимости отъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, въ особенности Старшины и Волостныхъ Писарей. Волостные Старшины, но еще болѣе Волостные Писаря, всегда принимаютъ участіе въ разбирательствѣ дѣлъ Волостными Судьями и въ рѣшеніи дѣлъ, такъ какъ большинство Волостныхъ Судей неграмотные и избираются, въ большей части случаевъ, изъ крестьянъ малосостоятельныхъ, малопромышленныхъ, невидавшихъ жизни, кромѣ своей деревни и еще развѣ жизни работника-бурлака на сплавахъ по водянымъ сообщеніямъ. Волостные Писари главнѣйшіе участники въ рѣшеніи дѣлъ Во-

лостныхъ Судовъ; они же пишутъ и приговоры. Каждое почти дѣло рѣшается Волостными Судьями по особому ходатайству сторонъ у Волостныхъ Писарей, а иногда и у Волостныхъ Судей; прежде разсмотрѣнія дѣла и послѣ рѣшенія, является предъ Волостными Судьями и Писарями водка, приносимая сторонами, неразлучная спутница при ходатайствахъ по дѣламъ у Волостныхъ Судей и Писарей, которая иногда въ Волостныхъ Правленіяхъ и распивается. Если же нѣкоторыя личности изъ Писарей не пьютъ водки, то принимаютъ другаго рода приношенія отъ тяжущихся въ Волостныхъ Судахъ. О такомъ образѣ дѣйствій Волостныхъ Писарей сами тяжущіеся иногда разсказываютъ въ частныхъ разговорахъ. Волостные Суды для Волостныхъ Писарей доходная статья, улучшающая видимо ихъ матеріальный бытъ. Нерѣдко слышатся жалобы крестьянъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ. Насколько же такія жалобы основательны, въ этомъ можно только удостовѣриться существомъ рѣшенія дѣлъ, но, впрочемъ, видя обстановку Волостныхъ Судовъ и ихъ дѣятелей, думается, что главнымъ поводомъ къ пристрастію есть таже водка и тѣже ходатайства у Писарей, о коихъ упомянуто. Иногда Волостные Суды выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти какъ въ дѣлахъ о проступкахъ, такъ и въ дѣлахъ, такъ называемыхъ, гражданскихъ: по искамъ, землевладѣніямъ и т. п. Это происходитъ отъ того, что и Волостные Писаря, главные дѣятели въ Волостныхъ Судахъ, не могутъ усвоить, по крайней ограниченности умственнаго развитія, устава сельскаго судебнаго.

Крестьяне неохотно обращаются къ Волостному Суду, стараются, увеличивая суммы исковъ или важность проступковъ, направить свои дѣла въ общія судебныя мѣста, хотя и тамъ, по неоткрытію въ Вологодской губерніи мировыхъ судебныхъ учрежденій, дѣла въ первой степени суда идутъ чрезвычайно медленно, сложно, запутываются разными справками и требованіями.

Въ Устюжскомъ уѣздѣ не случалось слышать, чтобъ крестьяне обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ. Объ этомъ Судѣ стариковъ посредниковъ, кажется, крестьяне Устюжскаго уѣзда не имѣютъ и понятія.

Крестьяне въ Устюжскомъ уѣздѣ, въ большей части случаевъ, обращаются съ своими просьбами не прямо въ Волостный Судъ, а чрезъ Волостное Правленіе, или чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Никогда Волостные Судьи, насколько извѣстно, не рѣшаютъ въ здѣшнемъ уѣздѣ дѣлъ, на основаніи обычнаго права, да большинство крестьянъ, изъ среды коихъ Волостные Судьи, не знаетъ народныхъ обычаевъ, а если нѣкоторые и знаютъ, но не умѣютъ примѣнить къ рѣшеніямъ дѣлъ; крестьянамъ никѣмъ изъ властей волостнаго управленія не объясняется обычное право, впрочемъ и власти этого управленія, за нѣкоторыми весьма рѣдкими исключеніями, одного развитія съ судьями; не объясняется и Мировыми Посредниками, которые не разбираютъ дѣлъ въ селеніяхъ, а вызываютъ тяжущихся лицъ въ городъ къ себѣ, въ большей же части случаевъ не вызываютъ сторонъ къ личному разбирательству, а требуютъ объясненій чрезъ Волостныя Правленія, или чрезъ Старшинъ.

Настоятельная, насущная потребность предстоитъ въ полномъ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока большинство крестьянъ не будетъ развито, пока оно не будетъ научнымъ образованіемъ выведено изъ умственнаго застоя, но не однимъ только умѣньемъ кое-какъ читать и писать, а умѣньемъ мыслить и здраво понимать. Замѣнять таковые Суды пока ничѣмъ не нужно, до введенія въ дѣйствіе въ Вологодской губерніи Мировыхъ Судебныхъ установленій, каковое, вѣроятно, исполнится въ весьма скоромъ будущемъ.

Со введеніемъ въ Вологодской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, слѣдуетъ замѣнить Волостные Суды Мировымъ Судомъ, назначить по больше мировыхъ судебныхъ участковъ, всѣ мелочныя дѣла крестьянъ поручить разбирать Мировымъ Судьямъ, на основаніи судебныхъ уставовъ, допустивъ апелляцію въ Мировый Съѣздъ и кассацію, далѣе же кассаціи не допускать, чтобъ мелочными дѣлами необременить кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Судебнаго Слѣдователя Устьсысольскаго уѣзда.

Дѣлопроизводство Волостнаго Суда производится Волостными Писарями; всѣ рѣшенія составляются Волостнымъ Писаремъ и пишутся имъ, или переписываются подъ руководствомъ его Сельскимъ Писаремъ, или писцомъ, состоящимъ при Правленіи.

Если допустить недостатокъ въ составѣ Волостнаго Суда, то это положительно отъ неграмотности самихъ Судей, при незнаніи другими совершенно русскаго языка, какъ зырянъ, имѣющихъ свой языкъ разговорный.

Судъ мірскихъ сходовъ изъ старожиловъ бываетъ по уравнительности землевладѣній между крестьянами и по накладкѣ за то податей.

Чаще замѣчается, что крестьяне обращаются съ просьбами въ Волостной Судъ, а иногда встрѣчается, что просьба, поданная въ В. Правленіе, передается въ Волостной Судъ, прямо же поданныхъ просьбъ на имя В. Старшинъ не замѣтно.

Для доступности обжалованія рѣшеній Волостнаго Суда, слѣдовало бы допустить подачу жалобъ прямо въ В. Судъ, какъ это допущено въ судебныхъ мѣстахъ, а то по отдаленности волостей отъ города, часто недовольные рѣшеніями В. Суда пропускаютъ срокъ, положенный на обжалованіе рѣшеній.

Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Никольскаго уѣзда.

В. Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, и удовлетворять не можетъ, потому что разбирательство на В. Судѣ не только не представляетъ суда справедливаго, но напротивъ еще требуетъ хлопотъ и затратъ денежныхъ и времени. Такъ, за непостояннымъ открытіемъ В. Суда, крестьянинъ не можетъ обратиться въ оный съ словесною просьбою, почему, явясь въ В. Правленіе и не находя Суда открытымъ, онъ проситъ написать ему просьбу, платя за этотъ трудъ Писарю (руководителю суда) или его помощнику выпрошенное по ихъ собственному усмотрѣнію, которые не знаютъ размѣровъ, если только при просимости написать просьбу будетъ сказано: «пожалуйста, получше». Проситель неостанавливается на выпрошенной цѣнѣ и даетъ ее, опасаясь упустить возможность заявить Суду свою просьбу не только словесную, какъ я сказалъ уже, но и письменную. Неопредѣленность времени собранія В. Суда представляетъ еще ту невыгодную сторону для крестьянина, что онъ, подавъ просьбу, долженъ постоянно вести свои дѣла такъ, чтобы быть готовымъ къ суду, когда его потребуютъ; почему ему необходимо справляться, когда будетъ собраніе суда, и для этихъ справокъ долженъ замедлять, ускорять или вовсе оставлять свои работы—несвоевременно. Да наконецъ, дознавъ время собранія Суда, крестьянинъ придя на него и тутъ затрачиваетъ два или три дня,—или по случаю накопленія дѣлъ, или отсутствія, или недосуга Старшины и Писаря, безъ которыхъ, какъ главныхъ дѣятелей на Судѣ, не можетъ быть и Суда. Не быть же на Судѣ лично, крестьянинъ въ интересахъ своихъ считаетъ невыгоднымъ и особенно тогда, если въ числѣ Судей или Старшина, писарь, или кто изъ другихъ начальниковъ родственникъ его противнику, которые при его личности все таки не будутъ явно показывать своего пристрастія. Кромѣ того, В. Судъ не можетъ удовлетворить и потому еще, что онъ, не имѣя установленія точныхъ правилъ для своего производства въ дѣлахъ гражданскихъ и особенно опредѣленнаго кодекса для дѣлъ уголовныхъ, при этомъ почти, или лучше сказать вовсе незнакомый съ правилами своей службы, а слѣдовательно лишенный свободы и самостоятельности на Судѣ, по необходимости подчиняется В. Старшинѣ и Писарю преимущественно, и въ такомъ разѣ рѣшаетъ дѣло не по совѣсти, а по произволу и желанію Писаря, которому одному на В. Судѣ вручены тайны закона. При такомъ положеніи В. Судовъ, крестьяне неохотно обращаются къ нимъ, не потому конечно, чтобы считали судей людьми недобросовѣстными и неблагонамѣренными, а единственно потому, что сомнѣваются, чтобы судьи—люди въ большинствѣ случаевъ подчиняющіеся единому всезнающему и всѣмъ управляющему В. Писарю—въ случаѣ крайности могли защитить ихъ собственными силами. Такъ разъ мнѣ случилось слышать въ одной изъ отдаленной отъ города волости, что судьи не имѣли довольно силы воли противиться незаконнымъ и капризнымъ распоряженіямъ Волостнаго Писаря и принуждены были привесть въ исполненіе приговоръ о наказаніи розгами одного невиннаго почтеннаго, честнаго и выбраннаго отъ общества въ Члены Попечительства Церкви, — крестьянина. Другой примѣръ незаконнаго разбирательства былъ въ той же волости слѣдующій: — одинъ крестьянинъ былъ не только избитъ, но, какъ говорятъ, изувѣченъ; Волостной Судъ, вѣроятно по настоянію Писаря, разбирая дѣло, уговорилъ этого крестьянина взять съ обидчика 5 руб. сер. и дѣло закончилъ мировою, которая тутъ же была упла-

*

чена. Третій примѣръ: въ волости недальней отъ города, гдѣ разбиралось В. Судомъ дѣло о кражѣ со взломомъ, которое было кончено миромъ, но послѣ того было передано судебному разбирательству; 4-е дѣло тоже неправильно разбиралось на В. Судѣ—это переданная М. Посредникомъ жалоба одной крестьянки на жестокое обращеніе съ нею мужа, которое В. Судомъ рѣшено: «оставить безъ послѣдствій». Такимъ образомъ, при отсутствіи въ В. Судьяхъ грамотности, а въ Судахъ собранія законовъ, значеніе Писаря понятно и вліяніе его на рѣшеніе Суда очевидно.

Кромѣ высказанныхъ недостатковъ въ существующей организаціи Суда, нельзя не сказать еще и о томъ, что ежегодное избраніе судей и очередное засѣданіе судей не даетъ имъ возможности хорошо ознакомиться съ дѣломъ, ибо, въ силу такого порядка, иному Судьѣ придется раза два быть на Судѣ. Что же онъ послѣ этого вынесетъ изъ этихъ двухъ засѣданій,—само собою ничего; да онъ и стѣснится въ это время рѣшить дѣло безъ потворства, помня то, что онъ вслѣдъ за послѣднимъ рѣшеніемъ явится въ среду тѣхъ же лицъ, которыхъ пришлось ему разбирать.

Жалобы, нареканія и выходъ В. Судей за предѣлы своей власти случались, и часть ихъ изложена мною ниже.

Крестьяне обращаются къ В. Суду неохотно, и скорѣе, можно сказать, что они вовсе не обращаются, а направляютъ ихъ туда, — насколько я слышалъ при своей служебной практикѣ,—чрезъ В. Правленіе, куда они предварительно являются со своими жалобами, въ большинствѣ случаевъ, въ томъ предположеніи, что будетъ слѣдствіе, но не тутъ то было: мужичокъ, заявивъ въ Правленіи, попалъ въ руки своего Суда, прежде котораго онъ разберется В. Старшиною и Писаремъ.

Къ суду мірскихъ сходокъ стариковъ крестьяне обращаются весьма рѣдко, и преимущественно по дѣламъ земляныхъ угодій — покосовъ, зачистей, и т. п.

Съ просьбами своими въ В. Судъ крестьяне обращаются преимущественно чрезъ В. Правленія, а также не рѣдко чрезъ М. Посредниковъ; къ послѣднимъ они обращаются въ виду того, что они предпишутъ В. Правленію разобрать дѣло на Судѣ въ его пользу, но эти ожиданія всегда напрасны.

Народные обычаи извѣстны Судьямъ, но дѣло въ томъ, что судомъ то руководитъ Писарь, совершенно чуждый имъ.

Въ уничтоженіи В. Судовъ не только настоятельной, но никакой необходимости непредстоитъ, а напротивъ слѣдуетъ удержать ихъ за крестьянами, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ желать: во 1-хъ, составленія для В. Судовъ опредѣленнаго кодекса для дѣлъ уголовныхъ—вмѣсто Сельскаго Судебнаго Устава, неизвѣстнаго крестьянамъ, такъ какъ для распространенія его не было сдѣлано ничего; во 2-хъ, составленіе точныхъ правилъ для производства дѣлъ гражданскихъ;—въ 3-хъ, установленія формъ судопроизводства и порядка вызова тяжущихся или подвергшихся суду; въ 4-хъ, предоставить отводъ судей, но не болѣе одного; въ 5-хъ, поставить должность В. Судей необходимо въ такія условія (по крайней мѣрѣ въ равной степени со Старшиною и даже выше), при которыхъ на нее пошли бы хорошіе крестьяне; при этомъ, чтобы одинъ изъ трехъ былъ непремѣнно грамотный; въ 6-хъ, избраніе Судей обязательно для всѣхъ на три года; въ 7-хъ, избраніе къ судьямъ непремѣнно шести кандидатовъ, на случай отсутствія безсмѣннаго Судьи по какой либо причинѣ или на случай отвода одного изъ судей; въ 8-хъ, В. Судъ долженъ быть открытъ ежедневно; 9-е, чтобы всѣ обращались съ просьбами какъ словесными, такъ и письменными прямо въ Судъ, а не чрезъ Старшину или Писаря Правленія, которыхъ вліяніе на Судѣ должно быть навсегда устранено, и 10-е, чтобы Судьи не могли затрудняться въ производствѣ, опредѣлять въ Судъ Писарей съ принятіемъ ими присяги на вѣрность службы; причемъ Писарямъ этимъ отнюдь не дозволять совмѣщать въ себѣ и должность Писаря правленія. Замѣнять же сіи послѣдніе первыхъ могутъ только въ крайнихъ случаяхъ, какъ напр. въ случаѣ болѣзни; но и этого лучше было бы избѣгнуть, опредѣляя къ Писарямъ Суда помощниковъ.

Безапелляціонность рѣшеній В. Судовъ тоже нерѣдко вызываетъ среди крестьянъ большое неудовольствіе, потому что при существующемъ нынѣ порядкѣ и незнаніи его крестьяниномъ, сей послѣдній на незаконность рѣшенія приноситъ жалобу М. Посреднику, но тотъ, разсмотрѣвъ дѣло и не найдя несоблюденія установленнаго для рѣшенія порядка, отказываетъ просителю, между тѣмъ несправедливо наказанный или неудовлетворенный остается безъ всякой уже защиты. Въ виду этого необходимо установить апелляцію; но подчинить ее М. Посреднику было бы безцѣльно, ибо онъ, будучи начальникомъ тѣхъ же лицъ, кои участвуютъ въ рѣшеніи, не допуститъ ихъ самостоятельности и подчинитъ своему непосредственному произволу, отъ котораго произойдетъ вредъ болѣе настоящаго. Отвлекая отъ разсмотрѣнія апелляцій М. Посредниковъ и имѣя въ виду, въ скоромъ будущемъ,

закрытіе въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ старыхъ судебныхъ установленій и открытіе прежде всего Мироваго Института, неудобство безапелляціонныхъ рѣшеній В. Судовъ можетъ быть устранено вліяніемъ Участковыхъ или Почетныхъ Мировыхъ Судей, которые, въ случаѣ принесенія апелляціи, могли бы при разсмотрѣніи ея быть лицами не рѣшающими, а предсѣдателями. Волостные же Судьи или ихъ кандидаты, не бывшіе при рѣшеніи, дѣйствовали бы въ этомъ случаѣ какъ присяжные. Для этой цѣли могутъ быть назначены срочныя сихъ лицъ засѣданія въ В. Судахъ, по крайней мѣрѣ три въ годъ.

ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

КУЗНЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной крестьянскій Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію и подлежитъ реформѣ къ его улучшенію по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Судъ этотъ если и не состоитъ въ прямой зависимости отъ волостнаго схода, но Старшина Волостной и Писарь, завѣдывающій его дѣлопроизводствомъ, большое имѣютъ вліяніе на рѣшенія дѣлъ Волостными Судьями при ихъ безграмотности и неразвитости, особенно въ началѣ поступленія Судей къ отправленію своихъ обязанностей. Они, естественно, подчиняются Старшинѣ, какъ ближайшему начальнику, чрезъ котораго многія дѣла поступаютъ на разбирательство Волостнаго Суда, а Волостной Писарь, какъ грамотный и болѣе знакомый съ порядкомъ судопроизводства, не можетъ не вліять на судейскіе приговоры и направлять ихъ въ личныхъ своихъ видахъ, тѣмъ болѣе, что нравственность этихъ Писарей далеко не оправдываетъ ихъ назначенія.

б) Въ организаціи Волостнаго Суда замѣчаются недостатки въ томъ, что Судьи большею частію избираются на одинъ годъ въ количествѣ четырехъ человѣкъ, а въ рѣдкихъ волостяхъ на три и шесть лѣтъ по 6 и 12 человѣкъ, большею частію изъ крестьянъ недостаточныхъ («смирныхъ», по мѣстному выраженію), а люди достойные и со средствами всѣми мѣрами стараются уклониться отъ этой службы, такъ какъ она не вознаграждается въ матеріальномъ отношеніи, а напротивъ стѣсняетъ ихъ въ хозяйствѣ и промышленности. Между тѣмъ, годовой срокъ службы судей не дастъ имъ возможности близко ознакомиться съ порядкомъ судопроизводства и данными въ руководство правилами; и вотъ они заботятся только о томъ: какъ бы протянуть годичное время службы обществу, считая ее въ родѣ повинности, не будучи связаны присягою къ должному и безпристрастному ея отправленію; а потому дѣла у нихъ въ большинствѣ случаевъ сопровождаются и заканчиваются попойками на счетъ тяжущихся и виновныхъ въ проступкахъ.

в) Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ нерѣдко и большею частію основательны, при наклонности Судей и ихъ Писаря къ угощеніямъ, вслѣдствіе увеличившагося пьянства въ народѣ. Но пристрастность эта объясняется и другими причинами: родства, дружбы, знакомства, и тому подобными.

Волостные Судьи въ приговорахъ своихъ рѣдко выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, но это замѣчается при опредѣленіи наказаній розгами за пьянство, ослушаніе начальству, мелкія кражи и другіе проступки крестьянъ, за коими останавливается уплата податей и накопляются недоимки,

Къ разбирательству Волостнаго Суда крестьянне не всегда охотно обращаются. Это замѣчается между русскими и мордвами, но татары, склонные къ тяжбамъ, съ охотою относятся къ этому Суду. Впрочемъ, большинство крестьянскаго населенія не желаетъ уничтоженія Волостнаго Суда, какъ домашняго и близкаго по мѣсту ихъ жительства, болѣе для нихъ доступнаго, чѣмъ у Мироваго Судьи, участокъ коего иногда отстоитъ на десятки верстъ и рѣшенія коего сопровождаются формальностями, незнакомыми крестьянамъ при ихъ безграмотности и требующими содѣйствія адвокатуры за нихъ,— чего они не встрѣчаютъ на Волостномъ Судѣ.

Обращенія крестьянъ къ суду стариковъ на мірскихъ сходахъ очень рѣдки, а если и случается, то это дѣлается въ тѣхъ обществахъ,

которыя отдалены отъ Волостнаго Правленія, гдѣ собираются для засѣданія члены суда.

Чаще встрѣчается, что крестьяне съ своими жалобами обращаются на Волостной Судъ чрезъ мѣстнаго старшину, какъ своего начальника, и этотъ порядокъ для нихъ легче и удобнѣе,— а между тѣмъ онъ невольно вмѣшиваетъ его въ ходатайство и заступничество.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, но рѣшенія ихъ въ меньшинствѣ случаевъ основываются на обычномъ правѣ, и преимущественно въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и по раздѣламъ имущества.

Принимая во вниманіе желаніе крестьянъ оставить Волостной Судъ для разбора ихъ дѣлъ, въ предѣлахъ предоставленнаго ему закономъ права, я не нахожу полезнымъ упраздненіе этого Суда, не смотря на его неудовлетворительность; и потому существующій нынѣ порядокъ судоустройства и дѣлопроизводства Волостнаго Суда оказывается необходимымъ измѣнить и дополнить въ слѣдующемъ:

а) избирать Судей волостнымъ сходомъ срокомъ на три года, съ кандидатами изъ числа всѣхъ крестьянъ, приписанныхъ къ волости, которые извѣстны доброю своею нравственностію и рачительностію къ домохозяйству, не моложе 35 лѣтъ отъ роду, приводя ихъ къ присягѣ, установленной для Мировыхъ Судей и давая имъ за труды по службѣ приличное вознагражденіе изъ мірскихъ суммъ.

б) установить Волостнымъ Судьямъ знаки для ношенія при отправленіи должности, а въ поощреніе предоставить имъ отъ Правительства награды по примѣру чиновъ Волостнаго Управленія, если будутъ заслуживать добросовѣстнымъ и усернымъ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей.

и в) данное Волостнымъ Судамъ право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ отмѣнить, предоставя недовольной сторонѣ приносить жалобы не по одной кассаціи, но и по существу на ихъ приговоры и рѣшенія Съѣзду Мировыхъ Судей или Посредниковъ, въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія оныхъ съ подпискою, но при этомъ необходимо дополнить Высочайше утвержденныя правила 14 Февраля 1866 года, которыя изложены въ журналѣ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, для руководства Мировымъ Съѣздамъ Посредниковъ при отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Предсѣдателя Камышинской Уѣздной Земской Управы.

По моему мнѣнію, современный Волостной Судъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію. По закону, онъ поставленъ самостоятельно. Вотъ эта-то самостоятельность и портитъ дѣло. Волостные Судьи отчасти по невѣдѣнію законовъ, обычаевъ, обусловленныхъ извѣстною мѣстностью, по своей неразвитости, и частію подъ вліяніемъ постороннихъ причинъ, какъ-то связей, родственныхъ отношеній и т. п., рѣшаютъ полноправно иногда въ ущербъ правой сторонѣ, и обратно: оправдывая виновныхъ, караютъ невинныхъ. При тщательномъ просмотрѣ ихъ рѣшеній, я полагаю, убѣдиться въ томъ вполнѣ возможно. Сельскія общества хорошо подмѣчаютъ эти недостатки. Отсюда является недовѣріе къ суду и желаніе, насколько возможно, обойти его, хотя бы и въ ущербъ собственныхъ интересовъ.

На этомъ основаніи, полезнѣе было бы дѣятельность Волостнаго Суда подвергнуть контролю.

Въ настоящее время судъ этотъ, какъ извѣстно, сосредоточивается при Волостныхъ Правленіяхъ, отстоящихъ болѣе или менѣе въ отдаленномъ разстояніи отъ селеній. Крестьяне, обращающіеся къ Волостному Суду, теряютъ не мало времени на переѣздъ, несутъ извѣстные расходы на содержаніе тамъ себя и привозимыхъ съ собою свидѣтелей. Все это взятое вмѣстѣ, въ особенности при неоднократныхъ поѣздкахъ на судъ, да еще въ рабочую пору, далеко неблаготворно отзывается на судящихся.

Чтобы устранить такого рода неудобства, желательно бы организовать болѣе сподручный, мѣстный судъ.

Въ виду вышеизложеннаго не безполезно было бы, оставивъ теперешній Волостной Судъ въ качествѣ второй инстанціи, учредить еще первую инстанцію въ лицѣ сельскаго суда. Этотъ послѣдній долженъ состоять изъ трехъ членовъ по выбору изъ мѣстныхъ жителей подъ предсѣдательствомъ Сельскаго Старосты. Члены сельскаго суда выбираются ежегодно, содержанія отъ общества за эту службу они не получаютъ. Засѣданія суда назначаются по усмотрѣнію предсѣдателя, принимающаго письменныя и словесныя жалобы; о днѣ и часѣ суда выставляются заблаговременно на дверяхъ сельскаго суда объявленія. Вѣдомству сельскаго суда подлежатъ дѣла, которыя разбираются нынѣ Волостнымъ

Судомъ на сумму до 30 рублей, за исключеніемъ дѣлъ о проступкахъ, влекущихъ за собою личное наказаніе. Недовольные рѣшеніемъ могутъ въ теченіи двухъ недѣль приносить на сельскій судъ жалобу въ Судъ Волостной, который и дѣлаетъ уже окончательное по такимъ дѣламъ опредѣленіе. За неправильный переносъ дѣла изъ Суда Сельскаго въ Волостной, виновные штрафуются въ общественный капиталъ до одного рубля. Предѣлы вѣдомства Сельскаго Суда ограничиваются тѣмъ селомъ, деревнею или поселкомъ, гдѣ находится судъ. Если судящіеся изъ разныхъ селеній, то они разбираются на Волостномъ Судѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обѣ стороны по совѣсти пожелаютъ судиться на извѣстномъ имъ Судѣ Сельскомъ, и тогда рѣшеніе послѣдняго признается окончательнымъ и ни какому обжалованію не подлежитъ. Дѣлопроизводство по тѣмъ же правиламъ, какъ и на Волостномъ Судѣ, ведетъ на Сельскомъ Судѣ Сельскій Писарь, на обязанности коего лежитъ, между прочимъ, написаніе копіи съ постановленія Суда для стороны желающей перенесть дѣло въ Волостной Судъ. Писарь Сельскаго Суда по этой собственно службѣ особаго вознагражденія не имѣетъ, но за каждую копію выдаваемую сторонамъ беретъ съ получателя по 10 коп.—Обязательный срокъ на выдачу копіи, завѣренной предсѣдателемъ, или однимъ изъ членовъ Сельскаго Суда, полагается трехдневный. За Сельскимъ Старостою, минуя его право, какъ предсѣдателя мѣстнаго суда, остается таже административная власть, какая существуетъ за нимъ и теперь.

Въ тѣхъ волостяхъ, которыя состоятъ изъ одного лишь селенія, Сельскаго Суда не учреждается и дѣла разбираются прямо на Волостномъ Судѣ.

Переходя къ постановкѣ Волостнаго Суда, нельзя не замѣтить, что нынѣшній составъ его изъ двѣнадцати выборныхъ лицъ представляется преувеличеннымъ и далеко не приноситъ крестьянамъ той пользы, на которую разсчитывало законодательство. Волостные Судьи, какъ извѣстно, чередуются между собою, такъ что на долю каждаго приходится по четыре мѣсяца въ году. Порядокъ этотъ, какъ указалъ одиннадцати-лѣтній опытъ, не соотвѣтствуетъ своей цѣли. При неоднократной смѣняемости въ продолженіи года Волостные Судьи постоянно стараются мало-мальски сложное дѣло отложить до другаго времени, такъ что оно съ первой очереди тянется до второй и третьей. Отсюда потеря времени для тяжущихся, запоздалое удовлетвореніе сторонъ и несвоевременное взысканіе съ виновныхъ. Кромѣ того смѣняемость судей не даетъ имъ малѣйшей возможности усвоить ни порядка разбора дѣлъ, ни тѣхъ руководствъ, безъ знанія коихъ большинство рѣшеній усвоиваетъ незаконный характеръ. Затѣмъ, на неудовлетворительную дѣятельность Волостныхъ Судей не мало вліяетъ и то условіе, что службу свою они несутъ безвозмездно. Правда, что въ Судьи назначаются лучшіе люди въ обществѣ, но при всемъ томъ, они никогда не прочь оберечь собственные интересы. Отдѣляя четверть года для безмездныхъ занятій въ судѣ, Волостные Судьи не рѣдко оставляютъ свое хозяйство на произволъ судьбы и подвергаютъ его возможнымъ случайностямъ въ ущербъ себѣ и семьѣ. Да и вообще даровая служба, хотя и общественная, одинаково вредно отзывается какъ на самомъ служащемъ, такъ и на дѣлѣ. Въ устраненіе сего, справедливѣе было бы положить Волостнымъ Судьямъ опредѣленное жалованье отъ волости, а число судей уменьшить, съ тѣмъ, чтобы они занимались въ судѣ круглый годъ. Тогда вѣроятнѣе ожидать лучшаго порядка въ дѣлахъ и большей пользы обществу.

Итакъ, по моему мнѣнію, Волостной Судъ можетъ быть оставленъ по прежнему съ нѣкоторыми лишь измѣненіями. Измѣненія эти должны состоять въ слѣдующемъ:

Для разбора дѣлъ вмѣсто теперешнихъ двѣнадцати выбирается трое Волостныхъ Судей и къ нимъ на случай болѣзни, выбытія и другихъ причинъ такое же число кандидатовъ. Срокъ службы полагается годичный съ вознагражденіемъ отъ волости отъ 30 до 100 рублей. Дѣлопроизводство возлагается на Волостнаго Писаря. Вѣдомству Волостнаго Суда, кромѣ дѣлъ переносимыхъ изъ Сельскаго Суда, подлежатъ тѣ же дѣла, на кои распространяется его власть нынѣ, за исключеніемъ, впрочемъ, дѣлъ о кражѣ, которыя всѣ безъ изъятія разсматриваются Мировыми Судьями. Сторонѣ недовольной опредѣленіемъ Волостнаго Суда предоставляется право обжалованія не въ Мировой Съѣздъ, а мѣстному Мировому Судьѣ. Время обжалованія и полученіе копіи съ рѣшеній Суда допускается при тѣхъ же условіяхъ, какія назначены для суда сельскаго. За неправильный переносъ дѣла къ Мировому Судьѣ сторона обжаловавшая рѣшеніе Волостнаго Суда подвергается штрафу отъ 1 до 3 рублей въ общественный капиталъ. Засѣданія суда, по мѣрѣ поступленія жалобъ, бываютъ еженедѣльно. Судъ созывается Волостнымъ Старшиною, принимающимъ всѣ заявленія и просьбы лицъ желающихъ судиться на Волостномъ Судѣ. При рѣшеніяхъ Волостнаго Суда участвуетъ Волостной Старшина, который даетъ по каждому дѣлу свое заключеніе, которое, впро-

чемъ, для судей не имѣетъ обязательнаго характера. Причемъ, въ случаѣ явнаго нарушенія законовъ, Старшина имѣетъ право пріостановить подъ своею личною отвѣтственностью приведеніе въ исполненіе постановленія мѣстнаго Волостнаго Суда по всѣмъ дѣламъ, получающимъ здѣсь окончательное рѣшеніе. Въ такомъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Мироваго Судьи, который или утверждаетъ опредѣленіе Волостнаго Суда, или, соглашаясь съ заключеніемъ Старшины, постановляетъ свое окончательное рѣшеніе, не подлежащее обжалованію. Время доказало, что свидѣтели, вызываемые въ судъ, нерѣдко не являются въ назначенные сроки. Неакуратность эта, конечно, ложится всею тяжестью на стороны. Чтобы устранить на будущее время произволъ свидѣтелей, весьма полезно было бы подвергать ихъ за каждую неявку въ Судъ взысканію штрафа въ размѣрѣ до одного рубля въ пользу общественнаго капитала. Съ другой стороны, не мѣшало бы и самихъ Волостныхъ Судей за неприбытіе для засѣданій въ Судъ въ срокъ, назначенный Волостнымъ Старшиною, подвергать тоже взысканію въ пользу судящихся до трехъ рублей за каждый разъ.

Изложивъ въ общихъ чертахъ недостатки нынѣшняго устройства Волостныхъ Судовъ, я не могу не высказаться, что, по личному убѣжденію, признавалъ бы болѣе раціональнымъ совершенно уничтожить Волостной Судъ, такъ какъ у насъ уже существуетъ по уставамъ 1864 г. равный для всѣхъ Судъ, и потому собственно Волостной Судъ, какъ Судъ сословный, представляетъ собою какой-то отжившій особнякъ. Но, входя въ положеніе сельскихъ обществъ, вѣками свыкшихся съ своимъ судомъ крестьянскимъ, нельзя не согласиться, что отнятіе у нихъ этого, такъ сказать, домашняго суда, на первый разъ повлечетъ за собою нѣкоторыя недоумѣнія и легко можетъ отозваться съ невыгодной стороны на самой общинѣ въ лицѣ тѣхъ членовъ, которые, за уничтоженіемъ Волостнаго Суда, должны искать удовлетвореніе въ Судѣ Мировомъ. И потому, не прибѣгая къ крайностямъ, нужно согласиться, что Волостной Судъ слѣдуетъ пока оставить для крестьянской среды, но необходимо переиначить его устройство и судопроизводство.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Камышинскаго округа.

При безграмотности Волостныхъ Судей, въ большей части Волостныхъ Судовъ, они далеко не удовлетворяютъ своему назначенію. Волостные Судьи при подобныхъ условіяхъ естественно становятся въ полную зависимость Волостныхъ Писарей и грамотныхъ и неграмотныхъ Волостныхъ Старшинъ, которые по своему положенію имѣютъ нравственное вліяніе на Судей, тѣмъ болѣе, что крестьяне, за весьма малымъ исключеніемъ, всегда обращаются съ просьбами и жалобами къ Волостному Старшинѣ, который передаетъ ихъ Судьямъ. Самый Судъ въ Волостномъ Правленіи, предсѣдателемъ котораго состоитъ Волостной Старшина, невольно способствуетъ къ косвенному вліянію его на Судей, и потому, гдѣ на должности Волостныхъ Старшинъ избраны грамотныя, трезвыя, умныя и добросовѣстныя личности, при добросовѣстномъ, честномъ Волостномъ Писарѣ, тамъ Волостные Суды идутъ удовлетворительно, какъ напримѣръ Золотовская волость, въ которой Волостной Судъ рѣзко выдѣляется отъ всѣхъ другихъ Волостныхъ Судовъ 1-го Мироваго участка, чему конечно Судъ обязанъ Волостному Писарю, изъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, весьма честному, способному и развитому человѣку, и удачнымъ выборомъ Волостныхъ Старшинъ слѣдившихъ и слѣдящихъ за тѣмъ, чтобы Волостные Судьи подъ различными предлогами не опивали крестьянъ. По точно тѣмъ же причинамъ довольно удовлетворительно ведется Волостной Судъ въ Нижне-Добринской, Ильменской и Банновской Волостяхъ; тамъ же, гдѣ Волостные Старшины неразвиты, не совсѣмъ трезвы, и притомъ безграмотные, а Волостные Писаря не совсѣмъ надежны, тамъ Волостной Судъ очень часто превышаетъ власть свою по проступкамъ, являются недобросовѣстныя рѣшенія, построенныя подъ вліяніемъ родства, кумовства и водки. Но тѣмъ не менѣе, при всѣхъ недостаткахъ Волостнаго Суда, въ виду крестьянскаго экономическаго быта, при которомъ необходимо имѣть свой близкій домашній Судъ, я, по личному своему мнѣнію, не могу сдѣлать положительнаго вывода о его безполезности, и потому желательно было бы не уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, а преобразованіе ихъ, съ исключеніемъ изъ подсудности его дѣлъ о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужой собственности, и съ передачею ихъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей, оставивъ Волостному Суду разборъ по мелкимъ проступкамъ, съ правомъ кассаціонной жалобы; по дѣламъ же

гражданскимъ предоставить ему рѣшать окончательно дѣла до 30 рублей, однако съ правомъ кассаціи; свыше же сего до 100 рублей, съ правомъ апелляціи по существу. Обжалованія эти могли бы быть приносимы Съѣзду Мировыхъ Судей, какъ это предоставлено Астраханскому казачьему войску на ихъ Станичный Судъ, съ той только разницей, что обжалованіе рѣшеній свыше 30 рублей должно быть не въ одномъ кассаціонномъ порядкѣ, а и въ апеляціонномъ. Кромѣ того постановить правиломъ избирать Судей преимущественно изъ грамотныхъ крестьянъ, съ возложеніемъ извѣстной доли отвѣтственности на Волостныхъ Писарей, въ особенности при избраніи въ Судьи, за недостаткомъ грамотныхъ—безграмотныхъ крестьянъ.

Окончательное же уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, съ передачей всѣхъ подсудныхъ имъ дѣлъ въ веденіе Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, не можетъ не повліять на крестьянскій экономическій бытъ, по которому въ мелкихъ проступкахъ и искахъ имъ необходимо имѣть свой домашній, близкій Судъ, а Судъ Мировыхъ Судей, отъ котораго крестьянинъ, какъ напримѣръ въ Камышинскомъ уѣздѣ, находится въ 60 верстахъ, сдѣлали бы для него слишкомъ дорогимъ и потому почти недоступнымъ. При увеличеніи же числа мировыхъ участковъ потребовался бы новый налогъ на крестьянъ, и налогъ довольно значительный, что точно также не легко бы отозвалось на крестьянскомъ сословіи, тогда какъ при извѣстномъ преобразованіи Волостныхъ Судовъ не нужно увеличенія числа Мировыхъ Судей, почти ничего не стоющаго крестьянамъ, а приносящаго въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствительную пользу.

Почетнаго Мироваго Судьи Царицынскаго уѣзда.

Волостной Судъ несамостоятеленъ, потому что безграмотенъ, не знаетъ законовъ и не имѣетъ руководства для своихъ дѣйствій, отъ этого онъ и находится въ зависимости отъ Старшины и главнымъ образомъ отъ Писаря. Крестьяне даже едва-ли знаютъ, что Судъ Волостной есть Судъ. Это на ихъ взглядъ просто старики, которые должны—въ силу положенія—состоять при волости тогда, когда разбираются тамъ дѣла. Судъ весь ведется Старшиной и Писаремъ, а самый судъ почти не при чемъ. При разбирательствѣ дѣлъ тяжущіеся обращаются всегда къ его степенству,—т. е. Старшинѣ, даже составъ Суда учреждается Старшиною, «очередныя на очереди, какъ бы слѣдовало по зако«ну, не наблюдались, а отправляли они свою обя«занность въ слѣдующемъ порядкѣ, за отсут«ствіемъ одного изъ нихъ заступалъ другой на «лицо находящійся, по предложенію Старшины», пишетъ Ерзовское Волостное Правленіе.

Съ другой стороны жалобы всѣ пишутся или на имя Старшины, или въ Волостное Правленіе. Что такое въ существѣ Волостной Судъ, это едвали извѣстно самому Суду; Писарю-же невыгодно выяснять ни самимъ Судьямъ ихъ права и обязанности, ни крестьянству, потому что при теперешнемъ положеніи Волостнаго Суда они полновластные распорядители тяжущихся, а особенно при безграмотномъ Старшинѣ.

Недостатокъ самостоятельности Волостнаго Суда, зависимость отъ Старшины и Писаря зависятъ отъ недостатковъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда. Волостные Судьи—это въ существѣ дѣла только несущія повинность, а не служащія лица, не заинтересованныя чѣмъ нибудь; они тяготятся этой повинности, откупаются отъ нея у міра.

Судьи избираются только изъ крестьянъ. Судятся или могутъ судиться Волостнымъ Судомъ всѣ лица, находящіяся въ районѣ волости, отчего-же не всѣ лица признаны имѣющими право участвовать въ составѣ Суда? Мировыми Судьями могутъ быть лица всѣхъ сословій, отчегоже Волостными Судьями не могутъ быть никто, кромѣ крестьянъ. — Многія мѣстности изобилуютъ помѣщиками, участіе которыхъ могло-бы принести какъ самому Суду, такъ и обществу много добраго. Въ иныхъ мѣстностяхъ живутъ люди торговаго сословія, и ихъ участіе, какъ грамотныхъ, принесло-бы пользу. Въ двухъ волостяхъ, по которымъ мнѣ предоставлено собрать свѣдѣнія о судахъ, въ составѣ Суда не всегда было даже по одному грамотному, а хотя и бываетъ и въ числѣ Судей грамотный, но грамотный въ крестьянствѣ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время тотъ, кто сумѣетъ подписать свою фамилію. Такимъ образомъ, при безграмотности Судей, самый лучшій составъ Волостнаго Суда не можетъ принесть почти никакой пользы, отъ этого къ Волостному Суду крестьяне обращаются неохотно.

Жалобы и нареканія часты, нѣкоторыя очень долго лежатъ безъ всякаго производства. Волостные Судьи народныхъ обычаевъ не знаютъ, да и рѣшеніе дѣлъ на основаніи обычнаго права не желательно. Народные обычаи могутъ

имѣть мѣсто только въ отношеніи разбора дѣлъ по матеріальному праву и то не всегда, а только тамъ, гдѣ не существуетъ по сему въ настоящее время никакихъ опредѣленныхъ узаконеній.

Изъ всего сказаннаго видно, что Волостные Суды въ настоящемъ ихъ видѣ необходимо должны быть уничтожены.

Волостные Суды могутъ принести пользу: а) при большей грамотности Судей; б) при допущеніи избранія въ Судьи изъ всѣхъ лицъ и сословій въ волости проживающихъ. Далѣе, для упроченія Волостныхъ Судовъ, необходимо издать судебный уставъ, въ который можетъ войти въ должной мѣрѣ и обычное право, но который былъ-бы точнымъ указателемъ судоустройства и судопроизводства Волостныхъ Судовъ.

Аткарскаго Мироваго Судьи 1-го участка.

Значеніе и форма крестьянскаго суда очень важны для нашего народа, и слѣдуетъ желать, чтобы гласность, печать и Правительство разработали теоретически и практически этотъ существенный вопросъ, такъ какъ 11 лѣтъ дали намъ достаточно данныхъ, чтобы убѣдиться въ потребностяхъ и недостаткахъ народнаго суда.

Бывши 8 лѣтъ Мировымъ Посредникомъ и состоя въ томъ же участкѣ четвертый годъ Мировымъ Судьей, я имѣлъ случай и время достаточно ознакомиться съ разными образчиками крестьянскаго суда и потому постараюсь развить то, что болѣе 11 лѣтъ было у меня передъ глазами. Замѣтки мои будутъ, правда, относиться до одной небольшой мѣстности нашей обширной Россіи; но, мнѣ кажется, въ ряду съ другими данными, онѣ могутъ служить звеномъ общему цѣлому.

До 1861 года крестьяне наши (*), въ большей части помѣщичьихъ имѣній, состояли подъ единоличнымъ судомъ барина или его управляющаго, не имѣли положительно никакой формы самосудства; у меньшей части, въ имѣніяхъ богатыхъ помѣщиковъ: Шуваловыхъ, Шереметева и другихъ, составился у крестьянъ свой судъ изъ выборнаго атамана, или старосты и стариковъ. Затѣмъ у государственныхъ крестьянъ издавна введенъ судъ избранныхъ отъ общества судей. Отношеніе численности казенныхъ крестьянъ къ помѣщичьимъ въ 11 волостяхъ 1-го участка составляло $^1/_5$ казенныхъ на $^4/_5$ временно-обязанныхъ; почему давность обычая народнаго суда не можетъ быть приписана большинству населенія. Какъ только введено было Положеніе 19 Февраля 1861 года, всюду, при образованіи волостей, введены Волостные Суды. Волость избираетъ обыкновенно отъ 6 до 12 очередныхъ Судей на трехлѣтіе, и я почти не имѣю примѣра, чтобы Судьямъ назначалось жалованье больше 5 руб. сер. въ годъ; въ настоящее же время, въ нѣкоторыхъ волостяхъ, старики-судьи служатъ безъ жалованья, отбывая судейство поочередно, какъ повинность.

Съ перваго же года Судъ этотъ оказался несостоятельнымъ, и большинство народа, не имѣя до сего никакой опредѣленной формы Суда, выработало свой судъ сельскаго схода, названный имъ судомъ стариковъ, который до сихъ поръ идетъ рядомъ съ Волостнымъ Судомъ, не смотря на то, что онъ ни въ одномъ изъ законоположеній не облеченъ въ юридическую форму. Народъ создалъ его такъ: надо обсудить жалобу или проступокъ—Сельскій Староста созываетъ стариковъ или старшихъ домохозяевъ въ деревнѣ, и тутъ же, безъ всякой письменной процедуры, творится судъ и расправа; словесный приговоръ приводится въ исполненіе немедленно. Поосмотрѣвшись тамъ, гдѣ Посредники успѣли внушить къ себѣ довѣріе, народъ бросился вскорѣ къ единоличному суду Посредника; мѣстами даже предпочиталъ судъ Старшины разбору Волостцыхъ и Сельскихъ Судей, вдаваясь снова въ форму, не облеченную законно. Да иначе не могло и быть: практика должна была пополнять пробѣлы теоріи.

При введеніи новыхъ судебныхъ уставовъ въ нашей мѣстности, крестьяне охотно бросились къ Мировымъ Судьямъ, въ особенности къ тѣмъ, которые, будучи мѣстными землевладѣльцами и посредниками, успѣли пріобрѣсти довѣріе окольнаго населенія; но скоро послѣдовало горькое разочарованіе: Судьи принуждены были, по неподсудности, отказывать истцамъ въ ихъ жалобахъ. Я замѣтилъ, что и многіе Старшины перестали принимать жалобы крестьянъ, подсудныя Волостнымъ Судамъ, объявляя имъ, чтобы они прежде обратились къ Мировому Судьѣ. Изъ этого возникъ рядъ такъ называемыхъ «записочекъ». Проситель-крестьянинъ является съ жалобой или искомъ на односельца, не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, и, на указанія Судьи, проситъ убѣдительно выдать ему «запи-

(*) Я говорю о первомъ участкѣ Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, заключающемъ въ себѣ 11 волостей и 16,000 крестьянскихъ душъ по 10 ревизіи.

сочку», безъ которой Старшина не приметъ отъ него просьбы; многіе прямо объявляютъ, что Старшина прислалъ за «записочкой», безъ которой дѣло не можетъ быть разобрано. Я жалѣю, что въ теченіи 3-хъ лѣтъ не отмѣчалъ цифры подобныхъ просителей, но ручаюсь, что она очень значительна, такъ какъ дня не проходило, чтобы крестьяне не являлись за надписями о подсудности Волостному Суду. Хотя мы и принимаемъ иногда иски гражданскіе между крестьянами ниже 100 руб., но ихъ нельзя ставить въ примѣръ, потому-что случаи эти не составляютъ большинства и разрѣшаются безъ всякой письменной процедуры тѣмъ, что явятся два мужика за совѣтомъ, попросятъ разобрать ихъ, и всегда тутъ же кончаютъ дѣло по предложенію Судьи; причемъ или истецъ отказывается отъ иска, или отвѣтчикъ удовлетворяетъ требованіе истца, на чемъ и кончается дѣло.

Такимъ образомъ, въ теченіи короткаго времени, явились въ народѣ четыре образчика суда: 1) волостной, основанный на легальныхъ началахъ; 2) судъ схода или стариковъ; 3) единоличный судъ Мироваго Посредника, Волостнаго Старшины или Сельскаго Старосты, и 4) единоличный же—Мироваго Судьи.

Не задаваясь глубоко юридическими выводами, разсмотримъ всѣ четыре формы съ болѣе наглядной стороны:

1) Волостной Судъ, по 95 и 96 ст. Полож. 19 Февраля, вѣдаетъ споры и тяжбы между крестьянами до 100 руб. сер. включительно и дѣла о маловажныхъ проступкахъ, въ томъ числѣ, по 533 ст. XII т. ч. 2, кражу между крестьянами до 30 руб. Волостной Судъ приговариваетъ виновныхъ къ штрафу до 3 руб., аресту до 7 дней и тѣлесному наказанію розгами до 20 ударовъ. Рѣшенія Волостнаго Суда по этимъ предметамъ окончательны, и только въ позднѣйшее время, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учрежденъ кассаціонный контроль Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ надъ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ, превысившихъ свою власть. Выборъ Волостныхъ Судей на половину неудаченъ: не получая почти никакого содержанія, крестьяне идутъ не охотно въ Судьи. При плохомъ составѣ суда и окончательной безотвѣтственности нельзя и ожидать справедливыхъ рѣшеній; преимущественно Судомъ руководитъ Волостной Писарь, рѣже Старшина, толкуя вкривь и вкось дѣло и законы, и судъ часто кончается водкой, въ особенности при мировыхъ сдѣлкахъ и кражахъ. Для крестьянина 100 руб. очень важны; иногда это послѣднее достояніе бѣдняка, и Волостной Судъ имѣетъ право безапелляціонно отнять у него это достояніе; между тѣмъ какъ Мировой Судья, добросовѣстность котораго гарантирована общимъ выборомъ представителей земства, не имѣетъ права рѣшить окончательно дѣла свыше 30 руб. За тѣмъ, попадается мужикъ въ кражѣ вещи до 30 руб. у крестьянина, высшее наказаніе опредѣляется ему Волостнымъ Судомъ—20 ударовъ розгами или арестъ на 7 дней; односелецъ же его стащилъ съ воза у мѣщанина старый хомутъ или уздѣчку, стоющую копѣекъ 30 или 40, и онъ идетъ въ острогъ minimum на $1^1/_2$ мѣсяца. Такая рѣзкая противуположность въ наказаніяхъ за однородные проступки порождаетъ ропотъ и неудовольствіе. Волостной Судъ разбираетъ дѣло на словахъ, и только рѣшеніе должно быть записано въ книгу, гдѣ за неграмотныхъ Судей росписывается Писарь, писавшій и самое рѣшеніе; въ немногихъ волостяхъ прикладываются судейскія печати съ нумерами, хранящіяся большею частью въ Волостномъ Правленіи у Писаря. Изъ этого часто выходятъ недоразумѣнія: оказывается, что такой-то Судья при рѣшеніи дѣла не былъ и руки не задавалъ, а такой-то хотя и не былъ, да задалъ руку послѣ, т. е. подписалъ рѣшеніе, не выслушавъ самаго разбора. На Волостномъ Судѣ является также часто важное неудобство въ достовѣрности свидѣтельскихъ показаній; они даются безъ присяги, и хотя Судьи основываютъ свои рѣшенія на подобныхъ показаніяхъ, но всякій, кто хотя не много имѣлъ дѣло съ такими безприсяжными свидѣтельствами, вполнѣ убѣдится, что нѣтъ возможности давать имъ безусловную вѣру. Старшина и Писарь почти всегда главные рычаги рѣшенія и, насколько я знаю, часто присутствуютъ при разборѣ и направляютъ дѣло, хотя Посредники и внушаютъ, что имъ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ рѣшенія Суда.

2) Судъ схода или стариковъ чаще всего встрѣчается въ нашемъ сельскомъ быту, не смотря на то, что нѣтъ закона, утверждающаго подобное установленіе. Какая же причина его водворенія; неужели дѣйствительная потребность и преимущество предъ другими формами Суда? Я не вѣрю этому, потому что не только слышалъ, но и лично убѣдился въ безобразіи подобнаго. Главныя причины, что форма эта привилась въ народѣ, слѣдующія: а) Волостной Судъ собирается maximum одинъ разъ въ недѣлю; б) до волости иногда надо ѣхать верстъ 10 или 15; в) приговоръ схода исполняется быстро, и г) нежеланіе стариковъ выпустить изъ своихъ рукъ средство спить съ кого нибудь магарычи. Я почти не знаю дѣла, которое-бы кончилось судомъ стариковъ безъ водки, и часто доводилось мнѣ, какъ посреднику, штрафовать старостъ за допущеніе беззаконной расправы. Въ проступ-

кахъ, при дикомъ пониманіи и опредѣленіи наказаній,—наприм. опиваніе виновныхъ, надѣваніе на вора краденыхъ вещей и тасканіи его по улицѣ, грубое и безчестное наказаніе ослушныхъ женъ, очень часто правыхъ,—своесудство схода идетъ совершенно въ разрѣзъ съ законами нравственности, приличія и добросовѣстности, долженствующими быть общими какъ для человѣка развитаго, такъ и для безграмотнаго простолюдина. Законъ можетъ допустить только такой народный обычай, который не доходитъ до безобразія, полнаго попиранія правоты и добросовѣстности или поблажки преступленіямъ, къ которымъ нашъ простолюдинъ относится слишкомъ легко. При подобномъ судѣ мнѣ часто доводилось слышать, что старики опивали и праваго и виноватаго. Раждается ясный вопросъ: кто отвѣтственное лицо при подобной формѣ суда? Сельскій Староста,—но это большею частью слѣпой и безгласный исполнитель воли схода или міра.

3) Единоличный судъ Мироваго Посредника въ настоящее время окончательно рушился; таковой же Старшины или Старосты,—лицъ, не облеченныхъ закономъ полной судебной властью, противъ которыхъ я не могу ничего сказать, если только здѣсь играетъ главную роль нравственное вліяніе, которое успѣли пріобрѣсть добросовѣстностью и распорядительностью тѣ административныя лица, къ суду коихъ тяжущіеся обращаются по доброй волѣ или безпрекословно подчиняются ихъ рѣшеніямъ. Къ сожалѣнію, большею частью на практикѣ мы не встрѣчаемъ доброй воли пострадавшихъ, но больше злоупотребленіе власти. Въ настоящее время исключенія эти падаютъ сами собой, при учрежденіи Мировыхъ Судей.

4) Единоличный Судъ Мироваго Судьи между крестьянами на сумму не свыше 100 руб. предоставляется ему сторонами, на основ. 30 ст. Уст. Гражд. Судопр., не подлежитъ обжалованію и говоритъ самъ за себя. Остается пожалѣть объ одномъ, что разстоянія селеній слишкомъ велики въ нашей мѣстности, такъ наприм., живя почти въ центрѣ участка, у меня есть деревни въ 50 верстахъ отъ моей камеры, почему за такую даль сторонамъ невыгодно ѣхать вести не большое дѣло, и онѣ поневолѣ обращаются въ Волостной Судъ. Къ тому же обращеніе обѣихъ сторонъ къ рѣшенію дѣла по совѣсти можетъ быть только тогда, когда противныя стороны одинаково убѣждены въ своемъ правѣ, что, очевидно, бываетъ не часто.

Я не подтверждаю выводовъ моихъ примѣрами; ихъ слишкомъ много, и они слишкомъ хорошо извѣстны всякому, кто хотя нѣсколько вращался въ народной средѣ, но постараюсь дать мнѣніе о той реформѣ, которая необходима въ народномъ судѣ.

Существуетъ мнѣніе, что Правительство дало всѣмъ сословіямъ общій и равный судъ. Къ чему же исключить крестьянъ и вводить, единственно для нихъ, въ судебный элементъ особую, ни съ чѣмъ не связанную форму? Опираясь на этой необходимости единства суда для всѣхъ сословій государства, предлагаютъ уничтожить всѣ словесныя формы суда, передавъ таковой всецѣло въ руки мировыхъ учрежденій. Не спорю, что это было-бы въ высшей степени логично и хорошо, но рождается вопросъ: насколько это удобно?

Вѣроятно въ Россіи много мѣстностей, подходящихъ подъ одни условія съ той, о которой я говорю здѣсь, и потому, если при общей реформѣ оставить тоже число Мировыхъ Судей, то не говоря уже объ увеличеніи количества дѣлъ, большія разстоянія на 40 и 50 верстъ стѣснительно отзовутся на тяжущихся, которые изъ каждой бездѣлицы должны будутъ ѣздить къ Мировому Судьѣ или же вовсе не начинать дѣла. Увеличеніе числа участковъ ляжетъ значительнымъ налогомъ на земство, причемъ вся сумма исковъ, для которыхъ будетъ сдѣлана эта затрата, едвали-бы въ состояніи была покрыть новый расходъ земства, тѣмъ болѣе, что при незначительномъ увеличеніи числа Судей разстоянія измѣнились-бы не многимъ и цѣль сократить разстоянія не была-бы достигнута. Принятіе участія въ этомъ дѣлѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей не мыслимо. Неудобствомъ для крестьянина Мироваго Суда является еще одно обстоятельство: при заемныхъ обязательствахъ и договорахъ законъ требуетъ письменныхъ документовъ; долги и уплата ихъ не могутъ быть доказаны свидѣтельскими показаніями; между тѣмъ, при безграмотности нашихъ крестьянъ, нѣтъ возможности какимъ-бы то не было путемъ добиться, чтобы займы не дѣлались безъ росписокъ, чтобы уплата долга не производилась при свидѣтеляхъ, а подтверждалась бы тоже письменнымъ документомъ, и наконецъ нѣтъ никакой возможности, если бы крестьянами и выдавались росписки, устроить такъ, чтобы онѣ писались на гербовой бумагѣ, за которой, изъ за 2 или 3 руб. займа, приходится ѣхать иногда за 100 верстъ въ уѣздный городъ для покупки векселя или заемнаго письма въ 5 или 15 коп., или же рѣшиться, если дѣло дойдетъ до Суда, заплатить съ каждой стороны штрафъ въ 25 разъ стоимости бумаги, что превыситъ самый искъ. Вотъ данныя, на которыхъ я считаю мировой судъ неудобнымъ для крестьянъ, при малоцѣн-

ности исковъ, и поневолѣ приходится обратиться къ Волостному Суду, который можетъ измѣниться въ общемъ только при значительномъ увеличеніи народонаселенія въ краѣ и при извѣстномъ развитіи нашего народа.

Высказывая мои мнѣнія въ отчетахъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, я всегда стоялъ за Волостной Судъ; но онъ требуетъ значительныхъ измѣненій:

1) Количество и выборное начало Волостныхъ Судей совершенно удовлетворяютъ требованіямъ, но я полагаю, что вознагражденіе за ихъ службу должно быть опредѣлено, если не повсемѣстно одинаково, то соображаясь съ извѣстными районами; причемъ очередной судья долженъ получать содержаніе только за время отправленія своей очереди. Необходимо обратить вниманіе на матеріальную обстановку Волостнаго Судьи, тѣмъ болѣе, что эти люди, по 4 п. 84 ст. Учрежд. Судеб. Установ., вносятся въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. Я считаю, что опредѣливъ Судьѣ содержаніе 10 руб. на 3 мѣсячную очередную сессію, расходъ для волости не будетъ великъ, такъ какъ на 12 очередей въ годъ придется всего 120 руб. на цѣлую волость; между тѣмъ, какъ я слышалъ отъ хорошихъ Судей, они останутся довольны этимъ содержаніемъ.

2) Призывъ Судей надо оставить также, какъ большею частью ведется и теперь, на воскресные и праздничные дни; вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить туже упрощенную форму судопроизводства, требуя только обязательной записки приговоровъ въ книгу Суда, съ отмѣткой объявленія рѣшенія. Подпись за неграмотныхъ Судей, мнѣ кажется, должна дѣлаться лицомъ стороннимъ, но не Писаремъ, писавшимъ самое рѣшеніе; печати же могутъ имѣть значеніе тогда только, если онѣ находятся у Судей, а не въ Волостномъ Правленіи.

3) Власть Волостнаго Суда слишкомъ обширна, и, мнѣ кажется, слѣдовало-бы назначить норму окончательнаго рѣшенія — 30 руб., а затѣмъ, предоставивъ Суду рѣшать дѣла до 100 руб. включительно, дать тяжущимся правомъ жалобы по существу дѣла (апелляціи). Что касается до окончательныхъ рѣшеній, необходимо допустить жалобы на нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства (кассаціи) и просьбы о спросѣ свидѣтелей подъ присягой (послѣднее могутъ, по предложенію высшей судебной инстанціи, о которой я буду говорить ниже, дѣлать мѣстные Мировые Судьи, чтобы не отвлекать народъ отъ занятій). Что касается до уголовныхъ проступковъ, то окончательно изъять изъ подсудности Волостныхъ Судовъ кражи, которыя должны быть вообще подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ.

4) Необходимо учредить кассаціонную и апелляціонную инстанцію Волостнаго Суда. Мнѣ кажется, для этого могъ бы служить Съѣздъ Мировыхъ Судей, тѣмъ болѣе, что часто въ Съѣздахъ, въ качествѣ Почетныхъ Судей, бываютъ и крестьяне; хотя бы чрезъ то и прибавилось работы Съѣзду, но за то правота дѣла значительно-бы выиграла. Я слышалъ еще одно мнѣніе,—устроить Съѣзды изъ Волостныхъ же Судей, подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи, которое можно вполнѣ раздѣлить, но при слѣдующихъ условіяхъ: ежели роль предсѣдателя пала-бы на долю Участковаго Судьи (что, мнѣ кажется, болѣе удобно, такъ какъ Участковый Судья долженъ имѣть несравненно болѣе теоретическихъ и практическихъ знаній, необходимыхъ для того, чтобы стать во главѣ кассаціоннаго судилища), то необходимо Съѣзды Волостныхъ Судовъ устроить, положимъ, ежемѣсячно тамъ, гдѣ постоянная камера Мироваго Судьи; причемъ для засѣданій на Съѣздѣ могутъ быть избираемы отъ участка особые крестьянскіе Судьи или назначаться отъ волостей извѣстное число очередныхъ Судей.

5) Необходимо подчинить Волостныхъ Судей отвѣтственности за нарушенія, проступки и преступленія по должности.

Насколько я убѣдился, народъ недоволенъ настоящимъ своимъ Судомъ. Полагаться на то, что онъ самъ выработаетъ себѣ образчикъ Суда, совершенно неосновательно; при неразвитіи и извѣстнаго рода апатіи, нельзя надѣяться на подобный подвигъ, и ежели дѣломъ этимъ не займется Правительство, то мѣстныя вліятельныя лица изъ среды крестьянскаго народонаселенія будутъ держать судъ и расправу въ своихъ рукахъ, часто въ ущербъ правосудію.

ПО САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

САМАРСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, потому что не соблюдаются имъ формальности, требуемыя закономъ, а именно: нѣтъ въ судѣ должнаго порядка и тишины, какъ это ведется въ судебныхъ и другихъ учрежденіяхъ.

Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода или отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не находится. Волостной Старшина въ дѣлахъ разсматриваемыхъ Волостными Судьями участія не принимаетъ, а также и вліяніе на рѣшенія не имѣетъ. Вліяніе, значеніе и нравственная личность Волостнаго Писаря до рѣшеній не касается; но бываютъ и такіе случаи, что Старшина съ Писаремъ имѣютъ участіе въ мнѣніи судей, но только въ такомъ случаѣ, если Судъ требуетъ отъ нихъ разъясненія встрѣченнаго имъ затрудненія, потому что Судьи большею частію неграмотные и съ юридическими правилами положительно незнакомы, но таковое участіе нисколько не имѣетъ значенія на рѣшенія Суда.

Недостатковъ въ организаціи Волостнаго Суда встрѣчается очень много. Волостные Судьи съ большимъ нежеланіемъ являются къ разбирательству дѣлъ, по той причинѣ, что нѣкоторые изъ нихъ одинокіе люди, и они необходимо должны бросать свои работы и чрезъ это лишаются своего интереса, а потому я съ своей стороны полагалъ бы вмѣсто избираемыхъ 10 или 12 судей, избрать трехъ, болѣе опытныхъ и знакомыхъ съ крестьянскимъ дѣломъ, и обезпечить ихъ содержаніемъ, тогда судьи будутъ внимательнѣе къ своей обязанности и организація суда будетъ лучше, чѣмъ существуетъ нынѣ.

Жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ бываютъ очень часто, которыя иногда основательны, а иногда безъ всякаго основанія, по той причинѣ, что наказанное Волостнымъ Судомъ какое либо лицо, или присужденное къ наказанію за сдѣланные имъ какіе либо проступки, считая себя невиновнымъ, приноситъ жалобу высшему начальству, и жалобы эти хотя очень часто остаются безъ послѣдствій; но весьма утруждаютъ начальство, чрезъ что у Мировыхъ Посредниковъ и Мироваго Съѣзда накопляется довольно значительное число дѣлъ.

Волостные Судьи очень часто выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, а именно: принимаютъ къ своему разсмотрѣнію дѣла такого рода, которыя не подлежатъ ихъ разбору.

Нѣкоторые крестьяне, которые понимаютъ какія дѣла подлежатъ разбору Волостнаго Суда, довольно охотно обращаются съ письменною или словесною просьбою къ Волостному Суду; но тѣ крестьяне, которые не понимаютъ значенія Волостнаго Суда, со всякой просьбой, которая подлежитъ разбору Волостнаго Суда, безпокоятъ высшее начальство, которое въ послѣдствіи таковую передаетъ на Волостной Судъ.

Крестьяне очень часто обращаются съ просьбами къ мірскимъ сходамъ, а иногда прямо въ Волостной Судъ, но большею частію чрезъ Волостное Правленіе, которое уже таковыя передаетъ на Судъ.

Волостные Судьи народные крестьянскіе обычаи понимаютъ, и придерживаются тѣхъ обычаевъ при разбирательствѣ дѣлъ, но большею частію стараются придерживаться къ положенію законовъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, а напротивъ необходимо улучшить ихъ.

Замѣнить существующій нынѣ порядокъ

судопроизводства Волостныхъ Судовъ предстоитъ надобность, а именно: дать Волостному Суду инструкцію, которою бы могли руководствоваться судьи при разбирательствѣ дѣлъ, и тогда рѣшенія судовъ будутъ правильнѣе, чѣмъ въ настоящее время, кругъ вѣдомства я также полагалъ бы, распространить на 2 или на 3 волости, и чтобы они уже постоянно занимались своей обязанностію, переѣзжая изъ одной волости въ другую, за что и слѣдуетъ дать имъ содержаніе.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворялъ бы своему назначенію, если бы судьи исполняли въ точности указанныя въ законѣ правила о разборѣ дѣлъ; что же касается до народныхъ обычаевъ, то они ими не руководствуются, да и руководствоваться ими нѣтъ возможности, потому что они противорѣчатъ и закону, и справедливости, и здравому смыслу и судьи дѣйствуютъ уже между законовъ и обычаевъ произвольно, что видно изъ самыхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, а по этому приходится сказать о Волостныхъ Судахъ, что они не удовлетворяютъ своему назначенію.

Волостной Судъ по всей его обстановкѣ не самостоятеленъ, такъ какъ судьи, въ большей части случаевъ, обращаются за совѣтами къ Волостному Старшинѣ, какъ къ человѣку болѣе знакомому съ дѣломъ, почему и бываютъ такіе случаи, что дѣла рѣшаются согласно съ совѣтомъ Волостного Старшины. Волостной Судъ въ зависимости отъ волостнаго схода не состоитъ и сходъ на него не имѣетъ никакого вліянія. Волостной же Старшина, хотя и не принимаетъ участіе въ Волостномъ Судѣ, но, на основаніи вышеизложеннаго, онъ какъ на самихъ судей, такъ неминуемо и на рѣшеніе дѣлъ всегда имѣетъ вліяніе, а также и Волостной Писарь, какъ человѣкъ болѣе развитой, грамотный и всегда находящійся при Волостномъ Судѣ; онъ объясняетъ Судьямъ законы и всѣ тѣ правила, на основаніи которыхъ должно вести и рѣшать дѣла, такъ какъ судьи, по неграмотности своей, положительно неимѣютъ возможности вести на судѣ дѣло безъ предварительныхъ разъясненій Волостныхъ Старшины и Писаря.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда встрѣчаются слѣдующіе существенные недостатки: во первыхъ, неудовлетворительность личнаго состава Волостныхъ Судей, такъ какъ въ должность эту выбираются люди не по качествамъ ихъ и способностямъ, а большею частію по дошедшей до нихъ очереди къ отправленію какихъ либо должностей по крестьянскому сельскому управленію и нерѣдко по какимъ либо нападкамъ, если въ семействѣ нѣтъ годныхъ въ рекруты и такъ далѣе; и во вторыхъ, въ самомъ порядкѣ отправленія судьями ихъ должностей, такъ какъ Волостные Судьи, избранные въ эту должность изъ самыхъ бѣднѣйшихъ жителей, исполняютъ свою обязанность по принужденію съ потерею собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ и потому не заботятся, чтобы вести дѣла какъ бы получше и законнѣе, а только, чтобы скорѣе отдѣлаться отъ этой обязанности и быть дома и спокойно заниматься своими работами.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не было, а приносились жалобы только на незаконность рѣшеній и рѣшенія эти большею частію оказывались правильными и утверждались съѣздомъ; неправильность же эта считалась жалующимися въ томъ только, что они найдены виновными и съ нихъ полагались взысканія, которыя они желали сложить съ себя.

Были случаи, что Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, что замѣчается преимущественно по слѣдующимъ дѣламъ: во первыхъ, Волостные Судьи иногда принимали къ своему разбирательству заявленія о кражахъ со взломомъ и во вторыхъ, иски болѣе ста рублей, которые рѣшались ими не въ порядкѣ третейскаго суда, какъ бы слѣдовало, а въ обыкновенномъ порядкѣ рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ. Такое превышеніе власти было преимущественно въ первое время открытія Волостныхъ Судовъ, и оно объясняется не точнымъ пониманіемъ судьями предоставленной имъ власти и не точнымъ толкованіемъ Волостными Писарями закона, и правъ Волостнаго Суда, на основаніи которыхъ принимались къ разсмотрѣнію и рѣшенію Волостнаго Суда дѣла не подлежащія оному.

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются охотно; случаи же уклоненія отъ него бываютъ весьма рѣдки и то потому, что виновные желаютъ избѣгнуть отвѣтственности и взысканія и расчитываютъ на то, не обойдется ли какъ дѣло безъ Суда и наказанія.

Къ мірскимъ сходамъ стариковъ крестьяне

обращаются рѣже, чѣмъ къ Волостнымъ Судамъ и съ большею неохотою, потому что тамъ требуютъ вина и довольно на значительную сумму, иначе отъ сельскаго схода ничего нельзя добиться, и тогда только сходъ можетъ быть въ порядкѣ, когда на немъ бываетъ Волостной Старшина, или обсуждается какое либо общественное дѣло и не съ кого спивать вино.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются на Волостной Судъ сами очень рѣдко, и большею частью просьбы свои они заявляютъ Волостному Старшинѣ или въ Волостномъ Правленіи, которые и передаютъ ихъ на разсмотрѣніе Волостнаго Суда.

Волостные Судьи, живя въ средѣ крестьянъ, обычаи свои знаютъ, но рѣшеній суда, на основаніи этихъ обычаевъ, почти не встрѣчается, потому что сами Судьи, да и вообще понимающіе дѣло крестьяне, находятъ ихъ неправильными, несправедливыми и противными законамъ, на что есть факты, а если и допускаютъ примѣненія къ обычаямъ, то въ переходѣ имуществъ по наслѣдствамъ по восходящимъ линіямъ; а еще болѣе несправедливо, что оставшихся вдовъ и ихъ сиротъ женскаго пола по ихъ обычямъ выгоняютъ иногда изъ домовъ, надѣливъ ихъ самою ничтожной частью имущества, по той только причинѣ, что онѣ не ревизскія души и податей не платятъ, и эти несчастныя сироты и вдовы остаются безъ крова и куска хлѣба и нищенствуютъ; а имущество оставшееся отъ отцовъ первыхъ и мужей послѣднихъ переходятъ къ братьямъ умершихъ, отцамъ, матерямъ, дядьямъ, племянникамъ и т. д., совершенно вопреки общаго закона о наслѣдствахъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ и суды эти очень полезны и близки для крестьянъ, но только имъ нужно дать совершенно другую организацію, положительныя на все правила и рѣшенія судовъ сдѣлать апелляціонными какъ по ихъ обрядности, такъ и по сущности самихъ дѣлъ.

Къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не только какъ выше сказано не предстоитъ надобности, а, напротивъ, суды эти положительно полезны и необходимы, потому что они болѣе всего доступны и удобны для крестьянскаго населенія; но только нужно ихъ учредить совершенно на новыхъ началахъ, а именно: Судей выбирать не такъ какъ доселѣ дѣлалось, что на волостномъ сходѣ каждая частица обществъ назначала изъ среды своего общества по одному, двумъ и тремъ человѣкамъ, судя по количеству душъ въ обществѣ, кого не попало безъ разбора, и волостной сходъ, не зная близко назначаемыхъ лицъ, безусловно соглашался на это избраніе и составлялъ приговоръ о выборѣ этихъ лицъ въ Судьи на предстоящій годъ, и затѣмъ Судьи эти уже сами между собою составляли очередь для отправленія ихъ обязанностей; а нужно чтобы число судей въ каждой волости уменьшить до 4 человѣкъ, выбирать ихъ волостнымъ сходомъ не менѣе какъ на три года закрытой балотировкой шарами, какъ и Волостныхъ Старшинъ, и изъ нихъ имѣющему большее число баловъ предоставить право быть Предсѣдателемъ Волостнаго Суда, съ большею отвѣтственностію противу членовъ суда за нарушеніе порядка и законности въ Судѣ; и всѣмъ имъ назначить отъ волости за ихъ трудъ и отлучки отъ домовъ и хозяйствъ соотвѣтствующее жалованье, примѣрно: Предсѣдателю 150 р., а членамъ отъ 90 до 120 рублей въ годъ. Для суда, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ Волостныхъ Правленіяхъ, долженъ быть нанимаемъ особый Писарь Волостнаго Суда, съ жалованьемъ примѣрно 200 руб., смотря, впрочемъ, по числу душъ и количеству дѣлъ въ волости, и Судъ этотъ, во всемъ его составѣ, отдѣлить совершенно отъ Волостнаго Правленія, съ тѣмъ, чтобы дѣла разбирались и рѣшались безъ всякаго вмѣшательства Волостнаго Старшины и преимущественно въ мѣстахъ жительства тяжущихся, или гдѣ сдѣлалъ проступокъ, потому что на мѣстахъ удобнѣе дѣлать осмотръ мѣстностей, повѣрку доказательствъ, если это нужно и вызовъ свидѣтелей съ меньшею потерею для нихъ времени. И если составъ суда будетъ вполнѣ отвѣчать своему назначенію, то судъ будетъ вполнѣ самостоятеленъ и ни отъ кого независимъ; при чемъ полезно будетъ и разширить права его, если будетъ это признано нужнымъ. Постоянное помѣщеніе для Волостнаго Суда должно быть въ томъ селеніи, гдѣ Волостное Правленіе, въ каковомъ долженъ имѣть квартиру и Писарь Волостнаго Суда, а Предсѣдатель и Судьи должны имѣть особыя квартиры и, въ свободное отъ дѣлъ время, разъѣзжаться по мѣстамъ своего жительства, кромѣ конечно одного по очереди члена, который долженъ оставаться при судѣ, въ качествѣ непремѣннаго члена, для пріема прошеній, заявленій и проч. и въ случаѣ надобности для переписки и созыва Судей на постоянную квартиру Суда, или въ какое либо другое селеніе, куда призываютъ дѣла. Рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны быть непремѣнно подвергнуты апелляціи и кассаціи съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, по жалобамъ недовольныхъ лицъ, и вмѣсто, тѣхъ которыя окажутся неправильными, должно постановлять вновь рѣшенія согласно съ замѣчаніями Мироваго Съѣзда.

Всѣ существующіе народные обычаи должны быть устранены, такъ какъ они всѣ къ дѣлу не примѣнимы и замѣняются грубымъ произволомъ, въ отстраненіе котораго долженъ быть изданъ для руководства Волостныхъ Судовъ особый уставъ, въ особенности для дѣлъ по раздѣламъ имѣній и перехода оныхъ по наслѣдству, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ для Волостныхъ Судовъ по этимъ дѣламъ никакихъ правилъ и указаній, и дѣла подобнаго рода рѣшаются крайне разнообразно и нерѣдко совершенно несправедливо и обидно для нѣкоторыхъ наслѣдниковъ.

Для исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ хорошо бы было имѣть при судахъ отдѣльныхъ личностей съ соотвѣтствующимъ труду ихъ содержаніемъ, и съ отвѣтственностію за неуспѣшность исполненія ихъ обязанностей, которыхъ подчинить надзору Предсѣдателя Суда, вмѣнивъ въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ и Становымъ Приставамъ оказывать имъ свое содѣйствіе, въ случаѣ надобности. Къ успѣшному приведенію рѣшеній въ исполненіе, формы книгъ для записки заявленій, жалобъ, разбора дѣла, спроса свидѣтелей и рѣшеній Суда, а также условій мировыхъ сдѣлокъ, если оныя послѣдуютъ, должны быть однообразны.

Предсѣдатель Волостнаго Суда и члены онаго, за маловажные проступки по должности, должны подвергаться отвѣтственности по распоряженію Мироваго Посредника, какъ и Волостные Старшины, ихъ Помощники и Сельскіе Старосты, по 125 статьѣ Общаго Положенія о крестьянахъ. Писаря Волостныхъ Судовъ должны быть въ отвѣтственности сравнены съ Писарями Волостныхъ Правленій.

Если все предполагаемое мною осуществится, то я смѣло разсчитываю, что Волостные Суды будутъ всесторонне полезны и будутъ вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ, не смотря на общую безграмотность и неразвитость народа, довольно удовлетворительно исполняетъ свое назначеніе. Волостные Старшины уже привыкли и ознакомились съ своими обязанностями по суду и въ рѣшеніяхъ дѣла не участвуютъ, относительно Писарей Волостныхъ можно сказать, что, при безграмотности Судей, они становятся единственными руководителями при судоговореніи, но въ рѣдкихъ случаяхъ имѣютъ вліяніе на окончательный приговоръ суда, который вырабатывается Судьями по обычаямъ и личному знакомству съ нравственностію подсудимыхъ.

Недостатки въ Волостныхъ Судахъ слѣдующіе: 1) отсутствіе всякихъ руководствъ и уставовъ и полнѣйшее незнаніе общихъ законовъ, что̀ ведетъ частію и къ невозможнымъ и несообразнымъ мѣрамъ наказанія. 2) Слишкомъ малочисленный составъ волостей лишаетъ возможности хорошимъ жалованьемъ привлечь вполнѣ добросовѣстныхъ и знающихъ дѣло Волостныхъ Писарей.

Встрѣчались жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей, вслѣдствіе родства, свойства ихъ съ подсудимыми, происходящія неизбѣжно отъ той же малочисленности волостей и отсутствія нравственной твердости Судей.

Волостной Судъ нерѣдко выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, относительно присужденія вознагражденія истцу или наказанія виновныхъ, все по той же вышеупомянутой причинѣ, т. е. незнакомству съ общими законами и неимѣнію никакого руководства.

Можно положительно сказать, что крестьяне, привыкши къ своему суду, охотно обращаются къ нему со всякими жалобами.

Мірской сходъ стариковъ, какъ самая древняя форма суда, всегда былъ любимымъ учрежденіемъ обществъ по своей простотѣ и пріятнымъ послѣдствіямъ, потому что десятокъ стариковъ на селѣ, пользуясь патріархальнымъ своимъ вліяніемъ и освободившись отъ домашнихъ работъ, гдѣ замѣняютъ ихъ возмужалыя дѣти, отъ нечего дѣлать любятъ принимать къ себѣ на судъ всякія жалобы, которыя всегда почти безъ исключенія оканчиваются попойкой; но при введеніи Волостнаго суда и полож. 19 Февраля Мірской Судъ преслѣдуется съ настойчивостію и если не совсѣмъ еще уничтоженъ, то весьма уже рѣдко проявляется.

Въ большинствѣ случаевъ крестьяне сами обращаются прямо на Судъ, рѣдко обращаясь къ старшинѣ и къ Мировому Посреднику.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ никакой надобности, Судъ вполнѣ привился къ крестьянскому обществу. Чтобы Судъ сдѣлать болѣе полезнымъ учрежденіемъ и поднять его значеніе, оставаясь при тѣхъ же средствахъ и той же безграмотности крестьянъ, мнѣ кажется есть слѣдующія мѣры.

1) увеличить составъ волостей не менѣе 5000 душъ, это дастъ возможность болѣе свободнаго выбора людей и дастъ болѣе денежныхъ средствъ волости вознаградить Судей за трудъ и имѣть лучшихъ Писарей.

2) Устроить такъ Волостныя Правленія, чтобы Судъ могъ имѣть болѣе внушительную обстановку. Судьямъ дать особые знаки.

3) Сдѣлать Судъ независимымъ отъ Волостнаго Правленія.

4) Дать Суду руководства простыя и ясныя о дѣлахъ какія они принять могутъ, объ оцѣнкѣ уликъ и доказательствъ и мѣры наказанія и взысканія.

5) Допустить апелляціонныя жалобы по нѣкоторымъ дѣламъ въ Съѣзды Мировыхъ Судей.

БУЗУЛУКСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Если въ настоящее время Волостной Судъ не можетъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію, то это происходитъ собственно потому, что большая часть избираемыхъ въ должности Волостныхъ Судей лицъ имѣютъ весьма смутныя понятія о кругѣ ихъ дѣйствій, обязанностяхъ и правахъ Суда, а также о значеніи, въ нравственномъ отношеніи, самыхъ проступковъ, подлежащихъ ихъ обсужденію: ограниченность юридическихъ понятій Волостныхъ Судей, весьма естественная при полной ихъ безграмотности, нерѣдко простирается до того, что поступки чисто уголовнаго свойства они смѣшиваютъ съ гражданскими, почему при постановленіи приговоровъ миролюбивыя сдѣлки иногда предлагаются по такимъ дѣламъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть окончены примиреніемъ; но съ развитіемъ грамотности въ народѣ, Волостной Судъ и при настоящей организаціи его можетъ быть учрежденіемъ вполнѣ полезнымъ и необходимымъ для крестьянскихъ обществъ; что же касается до самостоятельности Суда, то и въ настоящее время онъ вполнѣ устраненъ не только отъ вліянія Волостнаго Схода, но и Волостныхъ Старшинъ, которымъ по закону положительно воспрещено всякое вмѣшательство въ производство Волостнаго Суда, отъ чего и жалобы на участіе Старшинъ въ производствѣ Суда бываютъ весьма рѣдко и, по большой части, производимыми дознаніями не подтверждаются; а такъ какъ Волостные Судьи, по имѣющимся въ виду ихъ даннымъ, сами опредѣляютъ главные мотивы, на основаніи которыхъ долженъ состояться приговоръ, по извѣстному проступку или дѣлу, то за симъ на обязанности Волостнаго Писаря остается только письменное изложеніе обстоятельствъ дѣла и заключеніе, которое, при производствѣ Суда, словесно бываетъ выражаемо Волостными Судьями.

Всѣ недостатки, замѣчаемые нынѣ въ Волостныхъ Судахъ, проистекаютъ прямо изъ неудовлетворительности личнаго ихъ состава, такъ какъ кромѣ неграмотности, избранныя на должность Волостныхъ Судей лица весьма мало знакомы съ предлежащей имъ обязанностію, которую отправляя безъ всякаго вознагражденія, они только и заботятся о томъ, чтобы, безотвѣтственно прослуживъ опредѣленный срокъ, освободится отъ обязательной для нихъ службы; бываютъ, впрочемъ, хотя и рѣдко, исключенія, что избранныя на должность Волостныхъ Судей, лица, въ сознаніи этой важной обязанности, съ полною энергіей отдаются дѣлу и тогда дѣятельность ихъ на Волостномъ Судѣ отражается благотворными послѣдствіями на обществѣ; но случаи эти весьма рѣдки и для блага сельскаго общества можно только желать, чтобы большинство подобныхъ людей ежегодно увеличивалось.

Къ чести Волостныхъ Судовъ можно отнести то, что большая часть жалобъ и нареканій на пристрастіе Суда или вовсе не подтверждаются, или вытекаютъ прямо изъ того, что Судъ въ данномъ случаѣ, помимо какихъ либо корыстныхъ побужденій, не могъ только съ точностію опредѣлить значеніе проступка и обстоятельствъ его вызвавшихъ, а также достоинства свидѣтельскихъ показаній, почему и приговоръ Суда невсегда соотвѣтствуетъ сущности самаго дѣла.

Волостные Суды преимущественно выходятъ

за предѣлы предоставленной имъ власти въ дѣлахъ о кражахъ и мошенничествѣ, а также и по проступкамъ совершеннымъ должностными лицами.

Крестьяне вообще охотно обращаются къ Волостному Суду и это происходитъ отъ того, что, имѣя дѣла въ этомъ Судѣ, они не несутъ излишнихъ расходовъ, тогда какъ всякое дѣло у Мироваго Судьи, кромѣ неизбѣжныхъ издержекъ на проѣздъ, на разстояніи иногда 40 или 50 верстъ, влечетъ за собою потерю времени, чѣмъ крестьяне не могутъ не дорожить, особливо въ рабочую пору.

Обращеніе крестьянъ къ суду мирскихъ сходовъ стариковъ, при существованіи Волостныхъ Судовъ, бываетъ весьма рѣдко.

Крестьяне подаютъ жалобы на Судъ письменныя и словесныя большею частію чрезъ Волостныя Правленія, а иногда и лично въ Волостные Суды. Жалобы, принимаемыя въ Волостныхъ Правленіяхъ Волостными Старшинами, передаются на разбирательство Суда.

Хотя Волостнымъ Судьямъ, выбираемымъ исключительно изъ среды крестьянъ, извѣстны народные обычаи, но рѣшенія, производящихся въ Волостныхъ Судахъ дѣлъ, кромѣ дѣлъ по отношеніямъ дѣтей къ родителямъ, наслѣдованію имуществомъ и самовольнымъ захватомъ земли, основываются большею частію на законѣ, чего и слѣдуетъ желать, такъ какъ послѣднія реформы, измѣнивъ во многомъ строй жизни Сельскаго Общества, не могли не повліять и на самые обычаи, широкое право которыхъ и прежде невсегда вытекало изъ духа справедливости и гуманности.

Имѣя въ виду всю мелочность интересовъ крестьянскаго быта, которые въ настоящее время разсматриваются Волостными Судами, я полагалъ бы, что уничтоженіе, если можно такъ выразиться Волостнаго или домашняго Суда, лишило бы крестьянъ возможности, безъ всякихъ затрудненій и съ удобствомъ, какимъ нынѣ они пользуются, обращаться ко собственному ихъ Суду.

Оставляя настоящую организацію Волостныхъ Судовъ, я полагалъ бы: всѣ дѣла о кражахъ и мошенничествахъ, безъ различія суммы, передать вѣдѣнію Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

По моему мнѣнію, Волостной Судъ хотя невполнѣ, но удовлетворяетъ своему назначенію, онъ даетъ крестьянину судъ скорый съ самою вѣрною оцѣнкою проступковъ по понятіямъ крестьянъ. Волостной Писарь, а также и Старшина честный и разумный всегда имѣетъ и будетъ имѣть нравственное вліяніе на Судей, вмѣшиваться же въ разборъ дѣла ихъ не допустятъ какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ. Старшина же и Судьи знаютъ, что вмѣшательство Волостнаго Старшины служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія; а потому судьи не допустятъ Старшину вмѣшиваться, а также и Старшина старается не присутствовать на судѣ, а является на судъ только по требованію Судей, для водворенія порядка.

Главный недостатокъ Волостнаго Суда есть тотъ, что онъ не имѣетъ законовъ, которые опредѣляли бы за какіе проступки какимъ подлежатъ виновные наказаніямъ и въ какой мѣрѣ, этого разграниченія въ положеніи о крестьянахъ не имѣется, а все предоставлено произволу Судей и отъ этого произвола за одинъ и тотъ же проступокъ и равную вину часто налагаются разныя взысканія. Что же касается до организаціи Волостнаго Суда, то она вполнѣ удовлетворительна какъ по избранію, а также и порядкомъ отправленія своихъ обязанностей; было бы лучше предоставить Сельскимъ сходамъ избраніе судей, такъ какъ часто составъ волостнаго схода бываетъ неудовлетворительнымъ, ибо крестьяне тяготятся всякой службой; а потому въ волостной сходъ часто попадаютъ лица не совсѣмъ благонадежныя.

Жалобъ и нареканій на пристрастіе Волостныхъ Судовъ очень мало и если случаются, то почти всѣ неосновательны.

Превышеніе власти Волостныхъ Судовъ обнаруживается только въ имущественныхъ раздѣлахъ, въ нихъ Судъ часто производитъ раздѣлы, неподлежащіе ему по стоимости имущества.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду, а также и многіе землевладѣльцы по разнымъ мелкимъ взысканіямъ, причиною тому служитъ близость Суда отъ жительства и скорое его окончаніе, а также сбереженіе расходовъ на вызовъ свидѣтелей.

Съ введеніемъ Волостнаго Суда судъ мірскихъ стариковъ прекратился.

Крестьяне съ просьбами своими обращаются прямо въ Волостной Судъ, а также подаютъ и заявляютъ свои просьбы чрезъ Волостное Правленіе; чаще встрѣчается подача просьбъ чрезъ Волостное Правленіе, такъ какъ въ этомъ

случаѣ Волостной Старшина ко дню суда вызываетъ истца, отвѣтчика и указанныхъ свидѣтелей, и чрезъ то скорѣе оканчивается дѣло.

Волостные Судьи не могутъ не знать народные обычаи, но рѣшенія, основанныя на нихъ, бываютъ очень рѣдки и случаются только въ имущественныхъ раздѣлахъ и правахъ семейныхъ.

Надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не замѣчается, а замѣнить ихъ нечѣмъ, если предоставить разбирать мелкія дрязги крестьянскимъ сходамъ, то сходъ, какъ безотвѣтственный, будетъ злоупотреблять, если же передать Мировымъ Судьямъ, то крестьяне останутся въ мелкихъ своихъ дѣлахъ безъ суда, такъ какъ всякій изъ нихъ откажется за пустымъ дѣломъ проѣхать до 100 и болѣе верстъ и понести громадные расходы на вызовъ свидѣтелей.

Въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства Волостныхъ Судовъ хорошо бы было не дозволять Волостному Суду судить по обычаю, такъ какъ при этомъ всегда впадаютъ въ самоуправство, а составить для Волостнаго Суда судебный сборникъ, которымъ могъ бы судъ руководствоваться при наложеніи взысканія, а также и для имущественныхъ раздѣловъ; кругъ же вѣдомства ограничить: по гражданскимъ дѣламъ предоставить Суду рѣшать безапелляціонно иски до 20 р. с., а въ уголовныхъ дѣлакъ рѣшать безапелляціонно всѣ дѣла по личныхъ оскорбленіямъ и мелкія кражи до 5 р. с.; остальныя всѣ дѣла передать въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ частію удовлетворяетъ своему назначенію; онъ положительно не находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, а тѣмъ менѣе отъ волостнаго схода. Волостной Писарь ежели имѣетъ вліяніе на Волостной Судъ, то тѣмъ лишь, что, разъясняя судьямъ какъ ихъ права, такъ и права крестьянъ, указываетъ и путь къ исполненію закона 19 Февраля 1861 г.

Недостатокъ Волостнаго Суда единственно проявляется въ ошибочномъ примѣненіи къ дѣду какъ обычаевъ народа, такъ и закона. Причиною этого неудовлетворительность выборовъ въ Волостные Судьи. Слѣдовало бы право на избраніе въ Волостные Судьи обусловить имущественнымъ цензомъ избирамаго лица (хотя бы цѣнностію имущества въ 500 р. с.) и сверхъ того, чтобы избираемый не былъ прежде замѣчаемъ въ предосудительныхъ поступкахъ, пьянствѣ и въ посягательствѣ на чужую, а тѣмъ болѣе на общественную собственность, даже и въ томъ случаѣ, еслибы лицо и не подвергалось наказаніямъ за это. Личный составъ Волостнаго Суда въ настоящее трехлѣтіе значительно лучше прежнихъ лѣтъ. Въ этомъ уже видно проявленіе въ крестьянахъ сознанія въ необходимости разумнаго выбора, что даетъ полную надежду на большее улучшеніе его въ будущемъ. Судьи должны избираться не на 3 года, а на 6 лѣтъ съ окладомъ въ 50 руб. каждому изъ мірскихъ доходовъ.

Въ 1867 и 68 гг. жалобы на пристрастность Волостныхъ Судей были и большею частію подтверждались, но въ настоящее время подобныхъ нареканій нѣтъ.

Превышеніе власти ежели и замѣчается иногда, то единственно въ опредѣленіи мѣры наказанія за воровство, буйство и оскорбленія.

Крестьяне вообще охотно обращаются въ Волостной Судъ, относясь къ нему съ полнымъ довѣріемъ. Такъ что нерѣдко тяжущіеся, даже и не крестьянскаго сословія, обращаются въ Волостной Судъ, подчиняясь его безапелляціонному рѣшенію.

Съ 1866 г. и по настоящее время единственный былъ случай, что крестьянинъ обратился къ суду стариковъ сельскаго схода о раздѣлѣ между членами его семейства имущества.

Что касается до того обращаются ли крестьяне съ своими просьбами прямо въ Волостной Судъ, или же чрезъ Волостнаго Старшину, то слѣдуетъ сказать, что крестьяне обращаются съ просьбами постоянно черезъ Волостнаго Старшину и Волостное Правленіе.

Обычаи крестьянъ настолько разнообразны, что нѣтъ возможности судьямъ знать всѣ обычаи каждаго селенія, но по возможности судъ имъ придерживается. Въ нѣкоторыхъ же имущественныхъ дѣлахъ судъ примѣняется къ постановленіямъ закона. Такимъ образомъ рѣшеніе Волостнаго Суда не всегда является выраженіемъ обычнаго права.

Не смотря на газетные толки о безполезности Волостнаго Суда, я на основанія отзыва самихъ крестьянъ, въ виду существенной выгоды для нихъ имѣть свой мѣстный судъ, нахожу, что къ уничтоженію Волостнаго Суда положительно нѣтъ никакой причины.

Порядокъ судопроизводства въ Волостномъ

Судѣ измѣнять нѣтъ надобности. Но кругъ вѣдомства слѣдовало бы измѣнить. Предоставить Волостному Суду принимать всѣ иски, споры, тяжбы до 500 р. какъ о движимыхъ такъ и недвижимыхъ имуществахъ возникающихъ собственно между крестьянами, также и по наймамъ, подрядамъ, договорамъ и другимъ сдѣлкамъ. Дѣла же о кражѣ вообще изъять изъ вѣденія Суда. Допустить апелляцію на рѣшеніе Суда въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ по всѣмъ вообще дѣламъ. Черезъ это Волостной Судъ будетъ непремѣнно улучшаться,—получая замѣчаніе въ неправильной оцѣнкѣ обстоятельствъ выясняемыхъ на судѣ и указанія въ правильномъ примѣненіи какъ закона, такъ и обычнаго права. Безапелляціонныхъ рѣшеній не допускать даже и на случаи, когда обѣ стороны изъявятъ желаніе подчиниться его рѣшенію.

Мироваго Посредника 4-го участка.

Несостоятельнымъ Волостной Судъ является лишь до того времени, пока судьи не ознакомятся съ правами и обязанностями своими, т. е. въ первыя 2, 3 засѣданія. Старшины и Писаря въ это время дѣйствительно имѣютъ вліяніе на судѣ, какъ руководители, дѣйствуя въ этомъ случаѣ, конечно, путемъ частнымъ; затѣмъ дальнѣйшая опека, какъ совершенно ненужная, слагается и Старшины не даютъ себѣ даже права находиться при разборѣ судомъ дѣлъ.

Организація Волостнаго Суда совершенно удовлетворительна. Если и являются иногда жалобы на пристрастность судовъ, то, если не безисключительно, то въ большинствѣ случаевъ крайне неосновательныя.

Въ дѣлахъ о личныхъ оскорбленіяхъ судъ дѣйствительно очень часто выходитъ изъ предѣловъ своей власти, налагая въ пользу обиженаго вознагражденіе, превышающее цифру установленную закономъ. Помимо этого въ данномъ случаѣ отвѣтчики всегда почти наказываются или арестомъ, или же розгами (послѣднее наказаніе является часто). Въ гражданскихъ дѣлахъ разбираются иногда дѣла на сумму свыше 100 рублей, обыкновенно тяжбы по наслѣдству и то тогда, когда стоимость имущества не опредѣляется истцами. Крестьяне довольно охотно обращаются къ Волостному Суду.

Къ суду стариковъ мірскихъ сходовъ крестьяне обыкновенно обращаются въ дѣлахъ по раздѣлу наслѣдствъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда по цѣнѣ иска Волостной Судъ не вправѣ разбирать эти тяжбы.

Чаще всего крестьяне обращаются съ просьбою чрезъ Волостнаго Старшину, иногда даже и чрезъ Мироваго Посредника.

Народныхъ обычаевъ судьи не знаютъ, такъ какъ таковыхъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ, населѣнномъ народомъ пришлымъ изъ различныхъ концевъ, почти не существуетъ. Рѣшенія, составленныя на основаніи обычнаго права, существуютъ единственно лишь по разбору участія въ наслѣдствѣ и еще общій обычай —устраненіе отъ наслѣдства женщинъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. По мнѣнію моему слѣдуетъ сузить права суда, а именно: 1) оставить въ веденіи суда лишь дѣла по проступкамъ, притомъ съ правомъ апеллированія; 2) отмѣнить право тѣлеснаго наказанія; 3) не допускать въ основаніе рѣшеній обычнаго права.

Мироваго Посредника 5-го участка.

Со стороны практической Судъ Волостной удовлетворяетъ своему назначенію: онъ доступенъ крестьянамъ, не стоитъ для нихъ ничего, такъ какъ расходовъ на него нѣтъ, хотя нельзя не признать, что судъ этотъ далеко не самостоятеленъ: у Башкиръ онъ зависитъ отъ Волостнаго схода,—лица, желающія быть выбранными въ Судьи, затрачиваютъ порядочныя суммы на раздачу выборнымъ; кто даетъ больше, тотъ и судья, хотя не представляется никакой возможности открыть подобное злоупотребленіе, такъ какъ оно дѣлается извѣстнымъ тогда, когда скрыты всѣ слѣды; въ волостяхъ съ русскимъ населеніемъ видно обратно, что порядочные крестьяне угощаютъ міръ, чтобы не попасть въ какую либо должность, даже съ жалованьемъ. Волостной Старшина имѣетъ иногда только косвенное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, такъ какъ большею частію Старшинѣ поручается производство дознаній, а также осмотровъ мѣстности. Прямое вліяніе, и весьма значительное, оказываетъ на рѣшеніе дѣлъ Писарь; часто Судьи,

большею частію неграмотные, обращаются къ Писарю за разъясненіями не только положеній, но часто и существа дѣла; нерѣдко крестьяне, вмѣсто обжалованія рѣшенія Волостнаго Суда жалуются на рѣшеніе Писаря; «вездѣ, кромѣ Башкиръ, хозяинъ волости Писарь, а не Старшина», который выбирается по большей части изъ «смирныхъ людей», потатчиковъ міру. Ограниченное жалованье за большой трудъ рѣдко привлекаетъ порядочныя личности на должность Писаря, которая въ бошинствѣ случаевъ исправляется старыми служаками временъ Окружныхъ Начальниковъ.

Недостатки въ организаціи Волостнаго Суда, кромѣ изложенныхъ въ предъидущемъ отвѣтѣ, главнымъ образомъ заключаются въ томъ, что судьи—большею частію неграмотные—составляютъ только декорацію суда, а главное участіе принимаетъ въ дѣлѣ Писарь; обстоятельство это объясняется порядкомъ избранія судей, о чемъ сказано выше, а также неудовлетворительностію личнаго состава: у Башкиръ судьи смотрятъ на судъ, какъ на источникъ дохода, у русскихъ хотя это очень рѣдко—но въ судьи идутъ крестьяне весьма неохотно: должность эта не даетъ ничего, отнимаетъ время для хозяйственныхъ занятій, да и должность такого рода, что приходится соображаться съ мнѣніемъ Писаря; нельзя не замѣтить и того обстоятельства, которое рѣзко брасается въ глаза при ближайшемъ знакомствѣ съ русскими крестьянами: русскій крестьянинъ, въ лучшемъ его типѣ, не любитъ разбирать чужихъ дѣлъ, не любитъ быть судьей чужихъ дѣлъ и принимаетъ всѣ мѣры замять дѣло, разсуждая, что если онъ приговоритъ кого либо къ строгому наказанію, то приговоренный съ свою очередь можетъ быть выбранъ въ судьи и при первомъ случаѣ отплатитъ ему тѣмъ же. То обстоятельство, что русскій крестьянинъ не любитъ судить и разбирать чужія дѣла или участвовать въ нихъ, объясняетъ нѣсколько отсутствіе дѣлъ по извѣщеніямъ свидѣтелей.

Въ русскихъ селеніяхъ на Волостной Судъ жалобъ въ виду нѣтъ; у Башкиръ—значительное количество, хотя основательность ихъ очень рѣдко подтверждается изслѣдованіями дѣла.

Очень часто превышеніе власти судей замѣчается въ размѣрахъ штрафовъ за обиды и принятіи къ разбирательству жалобъ на сельскихъ должностныхъ лицъ; въ дѣлахъ гражданскихъ—о раздѣлахъ имущества, гдѣ, въ особенности въ первые годы, судъ принималъ къ разсмотрѣнію всѣ дѣла о раздѣлахъ имущества крестьянъ, не обращая вниманія на цѣнность или сумму иска.

Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ нельзя сказать, чтобы охотно; покрайней мѣрѣ много подается просьбъ Мировымъ Судьямъ и Посредникамъ, въ которыхъ излагается сущность дѣла, подсуднаго Волостному Суду.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются чаще, чѣмъ на Волостной Судъ; обычаемъ заведено, что всякое дѣло, гражданское или уголовное—все равно, прежде разсмотрѣнія въ Волостномъ Судѣ, обсуждается мірскимъ сходомъ стариковъ, такъ что сходъ этотъ есть какъ бы первая инстанція крестьянскаго суда.

Съ просьбами въ судъ крестьяне обращаются всегда чрезъ Старшину или Волостное Правленіе.

Судьямъ извѣстны бываютъ только обычаи своего селенія; много есть волостей населенныхъ весьма пестро—такъ напр., Старо-Тепловская волость состоитъ изъ Мордвовъ, Чувашъ, Мордвовъ-Мокшанъ, Малороссовъ, Курскихъ и Тамбовскихъ переселенцевъ,—иногда бываетъ и засѣданіе судей разныхъ племенъ и обычаевъ; въ такихъ случаяхъ рѣдко держатся обычнаго права; единственно преобладаетъ это право въ рѣшеніяхъ о раздѣлахъ, свадебныхъ убыткахъ, объ отношеніяхъ родителей и дѣтей, мужа и жены, о непотребствѣ, расточительности и обманахъ рабочихъ при наймахъ.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ, но слѣдовало бы ввести нѣкоторыя измѣненія въ этихъ судахъ, а именно:

Ввести обязательно первую инстанцію суда—сходъ стариковъ, которому предоставить право только мирить тяжущихся въ такихъ дѣлахъ, гдѣ дозволяется примиреніе.

Дѣла о кражахъ, мошенничествѣ, присвоеніи чужаго имущества, оскорбленіи властей изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, такъ какъ замѣчено, что въ подобныхъ дѣлахъ судьи даютъ слишкомъ большой просторъ своему внутреннему убѣжденію.

Лишить Волостной Судъ права приговаривать къ тѣлесному наказанію.

Апелляціонная инстанція необходима, но должна бы состоять изъ отдѣльныхъ выборныхъ, по одному отъ каждой волости подъ предсѣдательствомъ одного изъ почетныхъ Мировыхъ Судей, который мнѣніе по дѣлу долженъ высказать послѣдній, дѣлать распросы и самый докладъ дѣла; почетные судьи могли бы чередоваться въ должности предсѣдателя.

БУГУЛЬМИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ назначенію своему удовлетворять не можетъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ Судьи несамостоятельны по неразвитости и неграмотности и всегда подчиняются вліянію Старшны, если же сей послѣдній слабъ, то вліянію Волостнаго Писаря.

Недостатокъ существующей нынѣ организаціи суда встрѣчается въ неграмотности и неразвитости Волостныхъ Судей и въ самомъ избраніи ихъ. Не получая никакого вознагражденія, судьи идутъ неохотно и потому выборъ ихъ не всегда удовлетворителенъ.

Жалобы на пристрастность судей встрѣчаются довольно часто, и нельзя сказать, чтобъ таковыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ были неосновательны. За предѣлы предоставленной Судьямъ власти они выходятъ, но весьма рѣдко.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются неохотно, въ чемъ можно убѣдиться изъ того, что весьма много просьбъ поступаетъ въ Волостные Суды или отъ Мировыхъ Судей, или же отъ Мировыхъ Посредниковъ, куда крестьяне подаютъ ихъ, надѣясь избѣжать Волостнаго Суда.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ обращаются весьма рѣдко.

Съ просьбами крестьяне обращаются въ большинствѣ случаевъ къ Волостному Старшинѣ иногда же къ Мировому Посреднику, а во время засѣданій Суда прямо къ Судьямъ.

Волостные Судьи, какъ избранные изъ среды же крестьянъ, обычаи народные знаютъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ не всегда бываютъ основаны на обычномъ правѣ.

Настоятельной надобности въ уничтоженіи волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

При оставленіи Волостнаго Суда необходимо предоставить право апелляціи по каждому дѣлу какъ гражданскому, такъ и уголовному, и право протеста, хотя-бы со стороны Вол. Правленія въ случаѣ неправильности рѣшеній.

Мироваго Посредника 2-го участка.

При безграмотности вообще лицъ избираемыхъ въ Волостные Судьи и при полнѣйшемъ незнаніи ими законовъ, которыми должны руководствоваться, настоящіе Суды своему назначенію не удовлетворяютъ и требуютъ неотложнаго преобразованія; самостоятельными быть въ томъ видѣ, какъ они есть, не могутъ, всѣ судьи, не имѣющія понятія о законахъ судопроизводства, разсматриваютъ и рѣшаютъ дѣла: 1-е) или подъ вліяніемъ Старшины, часто, тоже неграмотнаго, 2-е) или подъ вліяніемъ своихъ съ тяжущимися и судящимся родственныхъ и другихъ отношеній, или, наконецъ, Волостные Судьи, какъ неполучающіе вознагражденія, подъ вліяніемъ разсчета что—либо получить со стороны, въ пользу которой дѣло рѣшается; въ этомъ случаѣ понятно, что въ ущербъ правдѣ выигрышъ дѣла остается на сторонѣ болѣе состоятельнаго лица и бѣдная, и большая половина населенія остается подъ гнетомъ богатаго меньшинства; если же встрѣчаются, какъ это часто бываетъ, случаи, гдѣ обѣ стороны бѣднаго состоянія и Судьямъ не представляется возможности добиться взятки, то они ограничиваются попойкой на счетъ тяжущихся; нельзя не сказать, что есть исключенія изъ этого обиднаго неутѣшительнаго правила, но исключенія эти рѣдки и 3-е) Волостные Писаря, какъ люди по необходимости грамотные и единственныя лица сколько нибудь знакомыя съ формами судопроизводства, вездѣ имѣютъ значительное вліяніе на Волостные Суды, и къ сожалѣнію нельзя сказать, чтобы вліяніе это было благотворно, потому что между волостными писарями, пользующимися въ ввѣренномъ мнѣ

участкѣ, очень малымъ вознагражденіемъ, мало встрѣчается личностей безукоризненныхъ въ нравственномъ отношеніи.

Организація Судей вообще не удовлетворяетъ цѣли предположенной законодательствомъ, и причинами этой неудовлетворительности; являются: 1) Неграмотность и совершенное незнаніе законовъ Волостныхъ Судей, 2) Избраніе большаго числа Судей, не представляющее ни одному изъ нихъ возможности хотя практически изучить судопроизводство; 3) Легкость съ которою относятся избиратели къ дѣлу при назначеніи лицъ на должности судей, т. е. назначеніе не по личнымъ достоинствамъ и качествамъ, а по особымъ основаніямъ, принимаемымъ въ разсчетъ при избраніяхъ и на другія Сельскія должности, основанія эти большею частію экономическія,—такъ въ Судьи избираются изъ многорабочихъ семействъ, при чемъ соблюдается и очередь между обществами; общество, изъ котораго не было судьи, въ свою очередь должно поставить непремѣнно такого, хотя-бы между жителями его и не было лица, соединяющаго въ себѣ нужныя для этой должности качества; 4) Служба судей, отвлекая ихъ отъ хозяйства, въ тоже время ничѣмъ не вознаграждается, почему они считаютъ эту обязанность для себя тягостною и относятся къ дѣлу безъ должнаго вниманія и 5) составъ судей вообще неудовлетворителенъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ слышатся безпрестанно и какъ слѣдствіе изложеннаго въ предыдущемъ пунктѣ имѣютъ полное основаніе.

Случаи превышенія Судьями власти хотя и встрѣчаются, но не часто и причина ихъ непониманіе правъ, предоставленныхъ закономъ.

Къ Волостному Суду обращаются большею частію по необходимости, за исключеніемъ лицъ, расчитывающихъ навѣрно выиграть дѣло, по отношеніямъ своимъ къ Судьямъ, большею же частію ищутъ другихъ путей для разрѣшенія жалобъ и просьбъ, а чаще всего обращаются къ Мировому Судьѣ или, заранѣе зная, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, оканчиваютъ его сдѣлкой или на сельскомъ сходѣ.

Къ суду мірскихъ сходовъ кр-не хотя и часто обращаются, но эти случаи остаются безгласными, такъ какъ разборъ на сельскомъ сходѣ нигдѣ не записывается и остается дѣломъ домашнимъ или семейнымъ.

Съ жалобами большею частію обращаются въ Волостное Правленіе, которое дѣлаетъ вызовъ къ назначенному для судебнаго засѣданія дню, тяжущихся и свидѣтелей и передаетъ жалобу на судъ.

Большею частію Судьи знакомы съ обычаями и при рѣшеніяхъ принимаютъ ихъ въ основаніе, тѣмъ не менѣе не одними только обычаями, руководствуются, а иногда рѣшаютъ дѣла обходя ихъ.

При всей неудовлетворительности и несостоятельности Волостныхъ Судей, уничтоженіе ихъ было бы мѣрою несовременною и во многихъ отношеніяхъ несправедливою. Волостные Суды нужны, даже необходимы для сельскаго населенія какъ потому, что по простотѣ формъ судопроизводства они представляютъ самый скорый судъ, такъ и потому, что крестьянину ближе всего обратиться за разрѣшеніемъ своего дѣла къ лицу одного съ нимъ сословія и существующаго подъ одинаковыми съ нимъ экономическими условіями, также и потому, что и по разстоянію, какое онъ долженъ проѣхать, онъ меньше тѣряетъ при этомъ времени, и наконецъ мѣстные обычаи, принимаемые въ основаніе рѣшеній Волостныхъ Судовъ, никому не могутъ быть лучше извѣстны, какъ крестьянину же; и по мнѣнію моему Волостные Суды никакимъ другимъ учрежденіемъ замѣнены быть не могутъ.

Въ измѣненіи существующаго порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ дѣйствительно представляется настоятельная и неотложная необходимость; по убѣжденію моему необходимы слѣдующія измѣненія: узаконить: 1) Чтобы всѣ дѣла, рѣшаемыя Волостнымъ Судомъ, могли быть обжалованы Мировому Судьѣ въ апелляціонномъ, а не кассаціонномъ порядкѣ, при этомъ чтобы при разборѣ по апелляціи дѣла у Мироваго Судьи, присутствовалъ одинъ изъ Судей рѣшавшихъ дѣло. 2) Чтобы Судьи были избираемы на 3 и лучшіе на 6-ть лѣтъ, безсмѣнные въ числѣ не болѣе 3-хъ, и къ нимъ 4-й кандидатъ на случай замѣны отсутствующаго по какой либо причинѣ одного изъ судей. 3) Назначить вознагражденіе за службу судей, но какъ уплатѣ вознагражденія этого было бы несправедливо подвергать всѣхъ вообще жителей волости, изъ которыхъ очень многіе можетъ быть и никогда не встрѣтятъ надобности обращаться къ Суду, то взыскивать его съ присужденной стороны; въ случаяхъ передачи дѣла по апелляціи Мировому Судьѣ вознагражденіе получаютъ Судьи тогда только, когда приговоръ утвержденъ Мировымъ Судьею, по отмѣненному же приговору вознагражденія не получаютъ. 4) Въ ограниченіи круга вѣдомства Волостныхъ Судей я не вижу необходимости, за исключеніемъ дѣлъ уголовныхъ о кражахъ; здѣсь встрѣчается несообразность, при разсмотрѣніи и рѣшеніи такихъ дѣлъ по сравненію этихъ рѣшеній въ Волостномъ Судѣ и у Мировыхъ Судей, такъ крестьянинъ, судящійся съ крестьяниномъ же за кражу, непревышающую

30 руб., въ Волостномъ Судѣ подвергается наказанію въ значительно меньшей степени, нежели тотъ же крестьянинъ, совершившій кражу у мѣщанина или лица другаго сословія и судящійся у Мироваго Судьи. Почему я полагалъ бы дѣла о кражахъ, мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества исключить изъ вѣденія Волостныхъ Судовъ и передать въ вѣденіе Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ не находится въ зависимости Волостнаго Схода. Старшина же хотя при разборѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ не присутствуетъ, но вліяніе на Судей имѣетъ; Писарь же по необходимости присутствуетъ для записыванія рѣшеній въ книгу.

Недостатокъ встрѣчается въ существованіи Волостнаго Суда слѣдующій: во 1-хъ, что избираемые Судьи большею частью неграмотные и по неразвитости не удовлетворяютъ прямому назначенію и кромѣ того пренадлежность ихъ къ различнымъ сословіямъ также имѣетъ вліяніе при рѣшеніи дѣлъ.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ не оказывалось. Превышеніе власти въ дѣлахъ Волостными Судьями замѣчаемо не было.

Крестьяне въ Волостной Судъ обращаются неохотно.

Въ крестьянскомъ быту болѣе обращаются къ суду сходовъ стариковъ.

Чаще встрѣчается обращеніе кр-нъ къ Волостному Старшинѣ.

Большая часть рѣшеній основана на обычномъ правѣ.

Такъ какъ Волостные Судьи не удовлетворяютъ въ большинствѣ случаевъ прямому своему назначенію, то слѣдовало бы ихъ уничтожить, но замѣнить ихъ нечѣмъ.

Отмѣнить Волостной Судъ можно только тѣмъ, что всѣ уголовныя дѣла передать въ вѣденіе Мировыхъ Судей, а гражданскія оставить за Волостнымъ Судомъ, съ правомъ апелляціи къ Мировымъ Судьямъ или въ Съѣздъ Посредниковъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ УѢЗДЪ

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію удовлетворяетъ. Волостной сходъ и должностныя лица крестьянскаго управленія вліянія на Волостной Судъ неимѣютъ и Судъ существуетъ самостоятельно.

Волостной Старшина въ разборъ дѣлъ Суда не входитъ, но наблюдаетъ, при разборѣ дѣла, за тишиной и спокойствіемъ тяжущихся, что и необходимо сдѣлать обязательнымъ.

Волостные Писаря, при разборѣ дѣлъ, имѣютъ то значеніе, что въ лицѣ тяжущихся, по безграмотности Судей, разъясняютъ послѣднимъ порядокъ судопроизводства и власть ихъ по закону; вписываютъ въ книгу показанія тяжущихся и опредѣленіе Судей и потомъ вслухъ читаютъ приговоръ Суда.

Главный недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда тотъ, что общества крестьянъ избираютъ изъ среды своей въ должности Судей такихъ лицъ, которыя единственно по ихъ разсчетамъ не имѣютъ общественныхъ послугъ и этимъ соблюдаютъ только очередь между собою, но къ сожалѣнію не обращаютъ должнаго вниманія какъ на нравственность избираемыхъ, такъ и на способность ихъ быть Судьями, отчего и являются нерѣдко недобросовѣстные или неспособные Судьи, но при всемъ томъ, полезно бы было Волостныхъ Судей на вѣрность службы приводить къ присягѣ и установить для нихъ приличные должностные знаки; это я говорю потому, что если уже законъ нашелъ нужнымъ приводить къ

присягѣ Волостнаго Старшину и далъ ему соотвѣтствующій знакъ, то по моему мнѣнію должность Судей важнѣе въ глазахъ крестьянъ, чѣмъ должность Старшины, такъ какъ крестьяне довѣряютъ Суду, по 96 ст. Общ. Полож., до ста руб. своихъ интересовъ, а Волостной Старшина не болѣе какъ административно-исполнительное лицо.

Жалобы на пристрастность В. Судовъ встрѣчались, но по провѣркѣ оказывались не справедливыми.

Бываютъ случаи превышенія власти Волостнаго Суда въ уголовныхъ дѣлахъ: напримѣръ, Карабаевскій Волостной Судъ принялъ къ своему разбору кражу до 30 рублей чрезъ взломъ соломенной крыши, т. е. причислилъ подобнаго рода кражу къ разряду безъ взлома и потому рѣшеніе было отмѣнено Съѣздомъ, но подобные случаи происходятъ не отъ цѣли къ превышенію власти, а отъ неимѣнія подъ рукой закона, въ отстраненіе чего и слѣдовало бы издать для Волостныхъ Судовъ особый сборникъ изъ Свода Законовъ съ болѣе удобопонятнымъ разъясненіемъ рода проступковъ.

Кр-не обращаются къ В. Суду охотно.

Къ суду мірскихъ сходовъ кр-не обращаются, но только по такимъ дѣламъ, которыя относятся единственно до мѣстныхъ ихъ земельныхъ и другихъ угодій.

Съ словесными жалобами обращаются прямо къ Волостному Суду, а съ письменными въ Волостное Правленіе, но первымъ порядкомъ бываетъ болѣе.

Обычаи Судьи знаютъ, такъ какъ, для вѣрной передачи ихъ Суду, Судьи избираются изъ всѣхъ селеній волости. Рѣшенія, на основаніи обычаевъ, встрѣчаются только по семейнымъ дѣламъ, въ остальныхъ же случаяхъ, на основаніи общихъ законовъ.

Не предстоитъ никакой необходимости въ уничтоженіи В. Судовъ и въ сельскомъ состояніи Волостной Судъ ничѣмъ незамѣнимъ, особенно это объясняется при взысканіи съ нерадивыхъ крестьянъ казенныхъ податей и ссудѣ имъ денегъ подъ заработки, ибо въ этихъ случаяхъ Волостной Судъ есть единственная, скорая и понудительная мѣра къ уплатѣ податей и къ выполненію условій, иначе бы изъ опасенія вести дѣла у Мироваго Судьи, на которое потребуется и болѣе время и болѣе средствъ на проѣзды, не могло быть распространено такого довѣрія крестьянамъ по заработкамъ, какое существуетъ въ настоящее время и самый сборъ податей находился бы въ безотчетномъ положеніи.

Слѣдовало бы дополнить порядокъ судопроизводства въ Волостномъ Судѣ въ томъ, чтобы, при разбирательствѣ спорныхъ дѣлъ, Судъ имѣлъ право приводить къ присягѣ свидѣтелей по дѣлу, такъ какъ нерѣдко встрѣчалось видѣть, что за интересованныя въ дѣлѣ лица имѣютъ равное число свидѣтелей и тѣмъ запутываютъ дѣло, а послѣдніе, не имѣя предъ собой ничего предупредительнаго, охотно идутъ къ свидѣтельству изъ какихъ либо видовъ, но доказано временемъ, что присяга имѣетъ большое вліяніе на свидѣтелей.

Измѣнить въ чемъ либо кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ не предвидиться надобности.

Права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ Волостнаго Суда слѣдовало бы отмѣнить только по дѣламъ гражданскимъ, а въ уголовныхъ дѣлахъ, для скораго пресѣченія проступковъ, слѣдовало бы оставить въ своей силѣ.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ вполнѣ своему назначенію, потому что руководителемъ Судей бываетъ всегда Волостной Писарь. Старшина своею властью не мало оказываетъ вліянія на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ.

Что касается до организаціи Волостныхъ Судовъ, то недостатокъ кроется не въ самомъ выборѣ Волостныхъ Судей, которые преимущественно выбираются изъ людей, пользующихся уваженіемъ въ обществѣ, а въ недостаткѣ сознанія и убѣжденія въ серьезности отправляемой ими должности, Волостные Судьи часто не свободны отъ лихоимства и легко поддаются угощенію виномъ.

Жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей есть, но такъ какъ лихоимство производится съ глаза на глазъ, то трудно и почти невозможно преслѣдовать его.

Относительно превышенія Судьями власти, нужно сказать, что были случаи, когда Волостные Судьи подвергали лицъ женскаго пола тѣлесному наказанію.

Крестьяне вообще не охотно обращаются къ Волостному Суду, но преимущественно ста-

раются порѣшить дѣло мірскимъ сходомъ стариковъ, при чемъ дѣло иногда безъ вина не обходится. Крестьяне обращаются съ просьбами о разборѣ ихъ дѣлъ въ Волостное Правленіе и къ Старшинѣ.

Судьи, какъ люди неграмотные, не имѣютъ понятія о народныхъ обычаяхъ и находятся вполнѣ въ зависимости отъ Волостныхъ Писарей.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ необходимости, но слѣдовало бы подчинить ихъ контролю Мироваго Судьи или Мироваго Посредника.

Безапелляціонное рѣшеніе дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ есть конечно зло, потому что даетъ поводъ къ произвольному рѣшенію дѣла.

Мироваго Посредника 4-го участка.

Волостной Судъ совершенно самостоятеленъ; въ зависимости ни отъ волостнаго схода, ни отъ должностныхъ лицъ онъ ненаходится. Волостной Старшина участія на Судѣ не принимаетъ и вліянія на рѣшеніе дѣлъ никакого не имѣетъ; Волостные же Писаря, напротивъ, имѣютъ вліяніе на удовлетворительность рѣшеній Волостныхъ Судовъ болѣе или менѣе правильнымъ толкованіемъ Волостнымъ Судьямъ законовъ въ дѣлахъ такого рода, гдѣ Судьи обычное право нерѣшаются примѣнять къ рѣшенію дѣла. Волостной Судъ, при неграмотности и неразвитости Судей, по мнѣнію моему, только тотъ и хорошъ, гдѣ добросовѣстенъ и вполнѣ понимающій свою обязанность Волостной Писарь; но чтобы вездѣ имѣть примѣрныхъ Волостныхъ Писарей, требуется обезпечить ихъ достаточнымъ содержаніемъ, и тогда больше полезныхъ и способныхъ людей будутъ занимать эти должности; при теперешнемъ же ограниченномъ содержаніи Писарей, на должность эту способныхъ и достойныхъ людей находится очень мало.

Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, по моему мнѣнію, заключаются въ слѣдующемъ: во 1) въ числѣ избранія Судей и во 2) въ срокахъ службы ихъ. Такъ напримѣръ: при выборѣ на одинъ годъ въ волости 12 Судей, чередующихся между собою по мѣсячно, при среднемъ выводѣ 10 — 12 засѣданій въ годъ, на долю каждаго изъ нихъ приходится около 3 — 4 засѣданій. Но возможно ли ожидать, чтобы въ эти 3 — 4 засѣданія Волостной Судья, неграмотный крестьянинъ, могъ усвоить себѣ хоть малѣйшее понятіе объ обязанности Волостнаго Судьи: онъ, по всему вѣроятію остается въ томъ же невѣдѣніи, какъ и до поступленія въ эту должность. И, чтобъ устранить эти недостатки, я полагаю слѣдовало бы выборъ Волостныхъ Судей производить, для постояннаго отправленія обязанности, въ каждой волости не болѣе 4, при 2-хъ къ нимъ кандидатахъ, на срокъ не менѣе 3 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы засѣданіе Суда въ случаѣ болѣзни одного изъ Судей, или устраненія его по родству съ тяжущимися, или по другимъ причинамъ, могло бы состояться и изъ 3 Судей. Но при этомъ изъ наличнаго состава Судей, для болѣе правильнаго веденія и разбора дѣлъ, одинъ долженъ быть Предсѣдателемъ. Все это поведетъ къ тому, что каждый изъ Волостныхъ Судей, въ теченіи 3 лѣтней службы, можетъ хорошо привыкнуть къ исполненію своей обязанности и вполнѣ понимать дѣло. Но кромѣ изложенныхъ соображеній, я полагалъ бы за лучшее, при избраніи Волостныхъ Судей, не ограничиваться собственно однимъ крестьянскимъ сословіемъ, а допустить производство выборовъ изъ всѣхъ вообще сословій, проживающихъ въ районѣ каждой волости, и, при обезпеченіи Судей содержаніемъ, тогда могутъ избираться въ эти должности грамотныя и свѣдующія лица, которыя, по всей вѣроятности, будутъ вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію. А тѣмъ болѣе, что всѣ проживающія въ волости частныя лица заинтересованы Волостными Судами и обращаются въ оные для разбирательства своихъ дѣлъ.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не встрѣчается. Превышенія же власти Волостными Судьями не допускается; скорѣе же замѣтно въ постановленіяхъ ихъ нерѣшительность дѣйствій и осмотрительность.

Къ Волостному Суду крестьяне обращаются охотно и ни малѣйшаго уклоненія отъ этого Суда не замѣтно. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, хотя и бываютъ, но очень рѣдко.

Съ просьбами на Волостной Судъ крестьяне обращаются всегда чрезъ мѣстнаго Волостнаго Старшину.

Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ очень хорошо и всѣ рѣшенія ихъ, въ большинствѣ случаевъ бываютъ основаны на обычномъ правѣ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ положительно не предстоитъ.

Въ существующемъ порядкѣ судопроизводства измѣненія я полагаю необходимо допустить въ слѣдующихъ случаяхъ: во 1) увеличить кругъ вѣдомства Волостнаго Суда въ гражданскихъ искахъ до 300 р., съ тѣмъ, однакожъ, чтобы окончательныя рѣшенія Суда были несвыше 30 р.; во 2) допустить право обжалованія рѣшеній Волостнаго Суда, кромѣ кассаціоннаго порядка, и въ порядкѣ апелляціонномъ по всѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ безъ исключенія; и въ 3) мѣру наказаній, налагаемыхъ Волостнымъ Судомъ, во всѣхъ случаяхъ возвысить, такъ какъ существующія нормы наказаній считаются по крестьянскимъ обычаямъ слишкомъ слабыми.

НИКОЛАЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣздной Земской Управы.

По мнѣнію Управы В. Суды въ настоящее время окончательно самостоятельны, въ зависимости же отъ волостнаго схода и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не находятся. Волостные Старшины участія въ рѣшеніи дѣлъ не принимаютъ и вліянія на это никакого не имѣютъ, кромѣ только нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ они по опыту своему руководятъ Волостныхъ Судей къ правильному веденію и рѣшенію дѣлъ. Волостные же Писаря, по причинѣ раздробленія волостей и посему весьма ограниченнаго оклада жалованья, по Николаевскому уѣзду по большей части люди не только не вліятельные, но даже не опытные, а потому и не могутъ имѣть въ ходѣ Волостныхъ Судовъ хорошаго значенія. Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда, по мнѣнію Управы, встрѣчается недостатокъ, или неудобство въ слѣдующемъ: удобнѣе было бы измѣнить существующій нынѣ порядокъ въ срокѣ избранія Судей, вмѣсто годичнаго — на трехлѣтній, отъ сего явная польза будетъ происходить какъ въ опытѣ Судей по рѣшенію дѣлъ, такъ и въ большемъ ознакомленіи ихъ съ населеніемъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, и къ этому неизлишне было бы назначить Волостнымъ Судьямъ окладъ жалованья, — чрезъ что хорошіе и вліятельные люди въ обществахъ не стали бы уклоняться отъ исполненія этой должности, какъ это къ сожалѣнію встрѣчается нынѣ нерѣдко. Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ нѣтъ. Волостные Суды за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ, развѣ только по малоопытности и неразъясненію имъ должностными лицами Волостнаго Правленія правилъ и закона, — которыми бы должно въ болѣе серьезныхъ случаяхъ руководствоваться при разбирательствѣ дѣлъ. Къ Волостному Суду крестьяне вообще обращаются охотно. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ весьма рѣдко и то только въ дѣлахъ по раздѣлу имуществъ. Крестьяне съ своими просьбами обращаются большею частію прямо въ Волостной Судъ, въ нѣкоторое же время и въ особенности въ дни неназначенные для Волостнаго Суда — чрезъ Волостнаго Старшину.

Волостные Судьи обычаи народные знаютъ, и въ большинствѣ случаевъ рѣшенія ихъ производятся на основаніи обычнаго права.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ никакой необходимости не предстоитъ; равно и въ измѣненіи существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ, по мнѣнію Управы, надобности также не предстоитъ, кромѣ какъ только: во-первыхъ, весьма полезно бы вразумить сельскія общества, чтобы они для своей собственной, а вмѣстѣ и всеобщей пользы, старались избирать въ должности Волостныхъ Судей людей опытныхъ и по большей части грамотныхъ, которымъ для болѣе охотнаго и добросовѣстнаго исполненія обязанностей полагали бы за ихъ труды соотвѣтствующее вознагражденіе и во-вторыхъ, необходимо бы снабдить Волостные Суды болѣе ясными и полными правилами, на основаніи которыхъ они могли бы руководствоваться при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ слѣдуетъ признавать учрежденіемъ, могущимъ вполнѣ удовлетворить крестьянское населеніе, если бы личный персоналъ его состоялъ изъ людей сколько нибудь порядочныхъ и обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи. Бѣдность же большинства Судей, равнодушіе къ обезпеченію ихъ со стороны крестьянъ и самая краткосрочность ихъ службы дѣлаютъ то, что совѣсть ихъ постоянно подкуплена пристрастіемъ къ богатымъ и къ крикунамъ волостныхъ сходовъ. Судьи, по большей части люди неграмотные, не знаютъ ни порядка судопроизводства, ни законовъ,—отсюда вліяніе на рѣшенія ихъ Волостнаго Старшины, неизбѣжно присутствующаго въ волости во время засѣданій, и Волостнаго Писаря съ которымъ они совѣщаются относительно законности своихъ приговоровъ. Значеніе нравственной личности послѣднихъ, при положительномъ невѣжествѣ Судей въ дѣлѣ примѣненія законовъ и самого сформированія своихъ мыслей, такъ велико, что недобросовѣстный Писарь логикой своего изложенія можетъ убѣдить Судей въ совершенно противномъ мнѣніи тому, которое они себѣ составили. Такимъ образомъ въ существующей организаціи Волостнаго Суда встрѣчается одинъ главный недостатокъ,—это неудовлетворительность личнаго ихъ состава.

Въ основѣ каждой почти жалобы лежитъ нареканіе на пристрастіе Волостныхъ Судовъ; но основательность такихъ жалобъ трудно провѣрить, не присутствуя въ засѣданіяхъ Суда и недостаточно ознакомившись съ личнымъ персоналомъ Судовъ, почему такія жалобы, какъ не содержащія въ себѣ ясныхъ фактическихъ доказательствъ пристрастія, а одно лишь нравственное въ томъ убѣжденіе, которое и безъ того существуетъ въ каждомъ чиновникѣ, хотя немного знакомымъ съ образомъ веденія крестьянскихъ дѣлъ, и оставляются безъ послѣдствій.

Волостные Судьи выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти преимущественно въ дѣлахъ: о кражахъ, о присвоеніи чужой собственности; но выходятъ—неумышленно, единственно по необращенію вниманія на нѣкоторые признаки этихъ преступленій, измѣняющіе подсудность дѣла, или когда предметомъ разбирательства служитъ гражданское правонарушеніе, относящееся до крестьянскаго семейнаго быта, какъ напримѣръ: въ дѣлахъ, касающихся раздѣловъ наслѣдства, и пользованія недвижимою собственностію.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду весьма неохотно, именно вслѣдствіе неудовлетворительности его личнаго состава, хотя всѣ сознаютъ удобство и полезность такого мѣстнаго Суда.

Крестьяне обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ весьма часто, почти всегда, когда имѣютъ дѣло, которое хотятъ начать въ Волостномъ Судѣ, такъ что этотъ судъ какъ бы служитъ тому суду низшею инстанціею, и только недовольные этимъ Судомъ обращаются къ Волостному Суду.

Крестьяне съ своими просьбами почти никогда не обращаются прямо въ Волостной Судъ; а всегда черезъ Волостнаго Старшину.

Здѣшніе Волостные Судьи не знаютъ почти никакихъ обычаевъ, да они и не могли здѣсь правильно сформироваться, вслѣдствіе разнохарактерности населенія, и потому рѣшенія ихъ, въ большинствѣ случаевъ, основываются на сельскомъ судебномъ уставѣ.

Особой необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и въ замѣнѣ оныхъ какимъ либо другимъ учрежденіемъ непредставляется, такъ какъ населеніе сознаетъ доступность и полезность этого мѣстнаго крестьянскаго Суда; но существующій нынѣ порядокъ судопроизводства этихъ Судовъ, а равно и ихъ организація должны быть измѣнены, по моему мнѣнію, въ слѣдующемъ: не отмѣняя выборнаго начала, слѣдуетъ Волостнымъ Судьямъ, на время пребыванія ихъ въ должностяхъ, опредѣлить постоянное содержаніе, достаточно вознаграждающее ихъ за отвлеченіе отъ ихъ собственныхъ занятій, будутъ выбраны въ Судьи бѣдные люди или богатые — это все равно; продолжить срокъ выборной ихъ службы по крайней мѣрѣ до трехъ лѣтъ, съ цѣлью лучшаго ознакомленія служащихъ съ порядкомъ дѣлопроизводства и съ законами; затѣмъ, неограничивая круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ и предѣловъ ихъ власти, опредѣлить къ каждому изъ нихъ, для наблюденія за правильнымъ производствомъ дѣлъ и примѣненіемъ законовъ, съ правомъ протеста противъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ и по гражданскимъ: опекунскимъ, общественнымъ и несовершеннолѣтнихъ, особое лицо, въ качествѣ прокурора сельскаго, кругъ вѣдомства этихъ лицъ, для того, чтобы имъ можно было назначить болѣе обезпеченное содержаніе безъ особаго стѣсненія крестьянъ, можно

и не ограничивать однимъ какимъ нибудь судомъ, а распространить на нѣсколько смежныхъ судовъ, смотря по количеству возникающихъ въ извѣстномъ районѣ дѣлъ, такъ какъ засѣданія Волостныхъ Судовъ бываютъ по большей части не болѣе одного раза въ недѣлю, то сельскому прокурору не встрѣтится особыхъ затрудненій посѣтить въ теченіе недѣли нѣсколько такихъ судовъ. Наконецъ надъ этими судами учредить вторую апелляціонную инстанцію изъ чиновниковъ или изъ Мировыхъ Посредниковъ, также съ особымъ Прокуроромъ. На необходимость учрежденія такой инстанціи указываютъ размѣры власти, предоставленные Волостнымъ Судамъ, сравнительно большіе размѣровъ власти мировыхъ и общихъ первыхъ судебныхъ инстанцій, а равно незнаніе и непониманіе крестьянами кассаціонныхъ поводовъ, по которымъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ могутъ быть отмѣняемы. Непониманіе это до сихъ поръ вводило крестьянъ въ заблужденіе относительно значенія, по судебнымъ дѣламъ, Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, и потому обращеніе онаго въ апелляціонную инстанцію будетъ для нихъ нововведеніемъ, вполнѣ согласнымъ съ ихъ желаніями.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ могъ бы еще удовлетворять своему назначенію, если бы онъ былъ болѣе самостоятеленъ. Неграмотность Судей ставитъ ихъ въ невольную зависимость отъ Волостнаго Писаря или Старшины, если послѣдній только грамотный. Строго говоря, Волостнаго Суда нѣтъ, а есть Старшина, а за неграмотностію его Писарь, который и произноситъ приговоръ, а Судьи есть только ширмы, за которыя Старшина и Писарь прячутся, въ случаѣ жалобы на нихъ недовольной стороны.

Главный недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда есть тотъ, что Судьи выбираются только на одинъ годъ, въ теченіи котораго они не успѣваютъ хорошенько ознакомиться съ своимъ правомъ и этимъ-то обстоятельствомъ пользуются Старшины и Писаря. Если бы Судьи были выбираемы на болѣе продолжительный срокъ, примѣрно на 3 года, то нѣтъ сомнѣнія, что трехлѣтняя практика ознакомила бы ихъ съ возложенными на нихъ обязанностями и даннымъ имъ правомъ и тѣмъ они гарантировали бы себя отъ того вмѣшательства въ ихъ сужденія Старшины и Писаря, которое теперь происходитъ.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей нерѣдки и къ сожалѣнію большая часть жалобъ основательны. За предѣлы предоставленной Судьямъ власти они выходятъ очень часто, особенно въ дѣлахъ о раздѣлахъ имуществъ и о кражахъ. Если крестьяне и обращаются къ Волостному Суду, то это заставляетъ ихъ только одна необходимость. Принимай Мировые Судьи къ своему разбирательству дѣла подлежащія сужденію Волостнаго Суда, то я позволяю себѣ думать, что Волостнымъ Судьямъ не привелось бы разобрать ни одной жалобы.

Къ суду мірскихъ сходовъ кр-не обращаются очень рѣдко.

Крестьяне съ своими просьбами приходятъ въ Волостное Правленіе, гдѣ и записываются въ книгу ихъ жалобы и тутъ же объявляется просителю день разбора его дѣла. Знаютъ ли Волостные Судьи народные обычаи — сказать трудно, но думаю, что нѣтъ. Читая рѣшенія Волостныхъ Судовъ, постоянно встрѣчаешь статьи закона, на которыхъ основываются Волостные Судьи, и ни разу не привелось встрѣтить рѣшеніе суда, основаннаго на обычномъ правѣ. Окончательно уничтожить Волостные Суды едвали будетъ удобно для крестьянъ, но въ преобразованіи Волостнаго Суда предстоитъ неотложная необходимость. Измѣненіе судопроизводства Волостныхъ Судовъ главнымъ образомъ должно заключаться въ отмѣнѣ права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

Волостные Суды, пользуясь въ настоящее время этимъ правомъ, часто имъ злоупотребляютъ, зная, что рѣшеніе ихъ не будетъ никѣмъ отмѣнено.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Нельзя сказать, чтобъ В. Судъ вполнѣ удовлетворялъ своему назначенію, но нельзя и отрицать пользы, имъ приносимой. Это зависитъ отъ достоинства выбираемыхъ лицъ.

Сколько изъ практики извѣстно, Волостные Суды въ участкѣ, по большей части, въ рѣшеніяхъ своихъ независимы ни отъ волостныхъ сходовъ, ни отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; а хотя и встрѣчаются иногда несамостоятельные суды, то это, какъ замѣтно, происходитъ отъ неопытности вновь избранныхъ Судей и на первыхъ порахъ.

По 104 ст. общ. пол., должностныя лица не должны вмѣшиваться въ производство Волостнаго Суда и присутствовать при обсужденіи дѣлъ, поэтому всякое уклоненіе отъ закона почиталось бы превышеніемъ власти и влекло бы за собою отвѣтственность; но подобнаго уклоненія въ участкѣ не встрѣчалось, такъ какъ должностнымъ лицамъ, при допущеніи ихъ къ должностямъ, правило это вмѣняется исполнять неуклонно.

При общей почти безграмотности сельскаго населенія, вліяніе Волостныхъ Писарей на Волостные Суды неотразимо. Хорошъ во всѣхъ отношеніяхъ тотъ Волостной Судъ, гдѣ есть Писарь честный и толковый человѣкъ. Но въ томъ-то и бѣда, что населеніе въ наемкѣ Писаря прибѣгаетъ къ возможной экономіи; отчего собственно и происходитъ недостатокъ въ хорошихъ Писаряхъ. Что не говорится въ печати о дурныхъ сторонахъ Писарей, но безъ нихъ Волостные Суды въ рѣдкихъ случаяхъ самостоятельны. Поэтому необходимо опредѣленіе Волостныхъ Писарей изъять изъ вѣдѣнія той среды, въ которой они вращаются, съ опредѣленіемъ имъ достаточнаго содержанія.

Недостатокъ весь кроется въ выборномъ началѣ: во 1) потому, что сходы обыкновенно избираютъ людей посмирнѣе и податливѣе, такъ чтобы при случаѣ можно было бы воспользоваться ихъ уступчивостію въ ущербъ долга; а во 2) потому, что избираются они ежегодно и безъ опредѣленнаго вознагражденія за труды. Первое отзывается неумѣніемъ приняться за дѣло и машинальнымъ исполненіемъ обязанности, а второе вызываетъ нареканія и тѣнь сомнѣнія при всей ихъ неосновательности.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ не было; но нареканій, какъ кажется, и избѣжать едвали можно, такъ какъ слухи о нареканіяхъ вообще распускаются людьми недовольными справедливымъ опредѣленіемъ суда. Бываютъ нареканія и основательныя; но они предупреждались или увольненіемъ Судей, или бдительнымъ наблюденіемъ со стороны Волостныхъ Старшинъ.

Въ 3 участкѣ случаевъ, чтобы Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, не было.

При неимѣніи другихъ судовъ, къ которымъ бы крестьяне по спорамъ и тяжбамъ между собою могли обращаться, объ охотѣ ихъ судиться на Волостномъ Судѣ, или уклоненіи отъ него вынести убѣжденія нельзя. А если и бываютъ случаи, что крестьянинъ на крестьянина же подаетъ жалобу къ Мировому Судьѣ, то это слѣдуетъ считать не уклоненіемъ отъ Волостнаго Суда, а скорѣе неопытностію. Нигдѣ не встрѣчается, чтобы кр-не обращались къ суду мірскихъ сходовъ.

Кр-не больше обращаются къ суду чрезъ Волостныхъ Старшинъ. Народные обычаи Волостные Судьи знаютъ; но прибѣгаютъ къ нимъ только при раздѣлахъ имѣній, да и въ этихъ случаяхъ только тогда, когда не состоится обоюдныхъ соглашеній между спорящими.

Волостные Суды между крестьянами необходимы. Такъ здѣсь могутъ встрѣчатся такія дѣла и споры, что, при несуществованіи этихъ судовъ, перенесеніе дѣлъ и споровъ въ общія судебныя учрежденія составило бы и для крестьянъ издержки и для учрежденій затрудненіе. Поэтому хотя бъ Волостные Суды въ ихъ судопроизводствѣ довелось нѣсколько и ограничить, но, по справедливости сказать, они для крестьянъ необходимы.

Если нужно измѣнить въ чемъ либо судопроизводство Волостныхъ Судовъ, такъ это нужно ограничить права безапелляціоннаго рѣшенія ими дѣлъ. Въ видахъ достиженія болѣе правильныхъ рѣшеній, не лишнимъ было бы сдѣлать:

а) Всегдашній контроль надъ Волостными Судами. Контролеромъ можетъ быть никто иной, какъ Волостной Старшина.

б) При заявленіи однимъ изъ тяжущихся неудовольствія на рѣшеніе Волостнаго Суда, или при протестѣ таковыхъ контролеровъ, обжалованныя и протестованныя рѣшенія передавать на разсмотрѣніе, если не Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, то, не выходя изъ предѣловъ крестьянскаго самоуправленія, по крайней мѣрѣ Съѣзда Волостныхъ Старшинъ, который для сего можетъ быть созываемъ Мировымъ Посредникомъ, и, при занятіяхъ, находиться подъ предсѣдательствомъ его.

Мироваго Посредника 4-го участка.

Неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ главнымъ образомъ заключается въ отсутствіи самостоятельности. Волостные Судьи, какъ люди большею частью неграмотные, лишенные даже самыхъ простыхъ понятій о судопроизводствѣ и не сознавая вполнѣ своихъ правъ и обязанности, по необходимости подчиняются въ рѣшеніи дѣлъ вліянію Волостныхъ Старшинъ и Писаря. Волостные Старшины и при Волостныхъ Судахъ не перестаютъ пользоваться тѣмъ же значеніемъ въ глазахъ общества, какъ и прежде, когда въ рукахъ ихъ сосредоточивалась власть суда. Поэтому никогда почти не встрѣчается, чтобы тяжущіеся, или лица потерпѣвшія обращались съ своими требованіями и жалобами непосредственно къ Волостнымъ Судьямъ, минуя Старшину. Вліяніе Старшины и Писаря ясно обнаруживается въ самомъ изложеніи рѣшеній Волостныхъ Судовъ. Въ нихъ, во многихъ случаяхъ, приводятся такого рода соображенія и законы, о которыхъ Судьи, положительно можно сказать, не имѣютъ, да и не могутъ имѣть никакого понятія. Поэтому въ большинствѣ представляется сомнительнымъ, чтобы рѣшенія Судей исходили изъ ихъ личныхъ убѣжденій и совѣсти, а все подъ вліяніемъ стороннимъ. Практика указываетъ, что достоинство Волостнаго Суда всегда опредѣляетъ личное достоинство Волостнаго Старшины и Писаря: гдѣ эти должностныя лица болѣе или менѣе развиты, честны и трезвы, тамъ и дѣла Волостнаго Суда идутъ правильно и безупречно. Волостные Старшины хотя избираются по преимуществу изъ лучшихъ людей въ обществѣ, но при отсутствіи свѣдѣній въ законахъ, въ производствѣ дѣлъ, при отсутствіи грамотности, также въ свою очередь большею частью попадаютъ подъ вліяніе Писаря. Нравственное же достоинство послѣдняго, къ сожалѣнію, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ удовлетворяетъ тому положенію, какое онъ занимаетъ въ средѣ крестьянскаго самоуправленія. Отсутствіе въ Судьяхъ сознанія своего значенія и власти, т. е. отсутствіе самостоятельности въ дѣйствіяхъ, нельзя не отнести отчасти и къ недостатку существующаго порядка избранія и отправленія ими своей должности. Избираясь на должность на одинъ годъ, Волостные Судьи смотрятъ на свою службу, какъ на отправленіе всякой другой общественной повинности. Въ такое короткое время они не успѣваютъ близко ознакомиться съ своею обязанностью и въ виду того, что служба Волостныхъ Старшинъ продолжается три года, они никогда не могутъ выйти изъ невольнаго къ нему подчиненія, какъ своему ближайшему начальнику. Поэтому, оставляя порядокъ избранія Судей волостнымъ сходомъ изъ лицъ крестьянскаго сословія, было бы раціональнѣе сравнить срокъ ихъ службы съ срокомъ службы Волостнаго Старшины и при томъ такъ, чтобы, при смѣнѣ, часть ихъ продолжала службу и при послѣдующихъ выборахъ, сообразно тому, какъ установлено при выборахъ лицъ городскаго управленія. При настоящемъ состояніи Волостныхъ Судовъ нерѣдко являются весьма справедливыя и основательныя жалобы и нареканія на ихъ пристрастіе и неправильность дѣйствій. Крестьяне, повозможности, въ особенности въ дѣлахъ, имѣющихъ для нихъ существенный интересъ, стараются уклониться отъ своего сословнаго суда, обращаясь съ просьбами къ Мировымъ Судьямъ. Волостные Судьи если неумышленно, то по указанію Писаря или Старшины принимаютъ иногда къ своему разбирательству дѣла, выходящія изъ круга ихъ правъ и вѣдомства.

Волостные Судьи въ дѣлахъ гражданскихъ, по преимуществу въ дѣлахъ о раздѣлѣ наслѣдства, руководствуются мѣстными обычаями, но въ другихъ случаяхъ народные обычаи ими не примѣняются и повидимому они мало знакомы съ ними. Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и замѣнѣ ихъ другимъ учрежденіемъ надобности не предстоитъ. При измѣненіи же порядка судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ необходимо установить: публичность засѣданій; отстранить Волостнаго Старшину и Писаря отъ пріема жалобъ и заявленій, подлежащихъ разбирательству Волостнаго Суда, за исключеніемъ конечно тѣхъ случаевъ, когда потребуются, предварительно разрѣшенія дѣла, какія либо полицейскія распоряженія со стороны волостной администраціи, не терпящія отлагательства. Пріемъ жалобъ и назначеніе по нимъ срока разбирательства возложить непосредственно на Волостныхъ Судей въ дни засѣданій. Изъ круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ изъять дѣла о кражахъ, мошенничествѣ, присвоеніе чужой собственности, или ограничить суммою убытковъ отъ преступленія этого рода до 5 или 10 р. Какъ въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ установить до извѣстной суммы иска и мѣры

наказанія апелляціонную инстанцію въ лицѣ Мироваго Посредника, или Съѣзда, а по дѣламъ, подлежащимъ окончательному рѣшенію, предоставить тѣмъ же учрежденіямъ разсматривать дѣла въ порядкѣ кассаціи.

Мироваго Посредника 5-го участка.

Вполнѣ самостоятельный Волостной Судъ встрѣчается нечасто и это происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) отъ неразвитости должностнаго сословія вообще; б) отъ выбора въ Судьи такихъ личностей, которыя хотя и вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ 114 ст. Общ. Полож., но къ сожалѣнію въ умственномъ, а нерѣдко даже и въ нравственномъ отношеніи положительно неудовлетворительны для этой должности; в) отъ отсутствія обязательнаго вознагражденія за отправленіе должности Судьи, почему кр-не смотрятъ на оную, отчасти, какъ на натуральную повинность, отъ которой, повозможности, и стараются уклониться. Вслѣдствіе всего этого попадаютъ въ Судьи такія личности, которыя положительно не знаютъ, что имъ дѣлать, особенно въ первыя засѣданія, такъ что Вол. Писарь и Старшина по необходимости должны объяснять имъ не только ихъ обязанности, но буквально учить всѣмъ условіямъ словеснаго разбора дѣлъ и даже подсказывать рѣшенія, а отъ сюда уже нетруденъ переходъ, особенно при отсутствіи большаго смысла, характера и самолюбія, почти къ зависимости отъ мнѣнія Старшины или Писаря,—смотря потому кто изъ нихъ обладаетъ большей популярностью и здравымъ смысломъ,—или даже отъ обоихъ вмѣстѣ, такъ какъ подобные Судьи съ особеннымъ даже стараніемъ добиваются ихъ мнѣній. Прямую противоположность имъ составляютъ, такъ называемые, «міроѣды», которые къ тому же еще весьма охотно идутъ въ Судьи, и умѣютъ обдѣлывать дѣла такъ, что и преслѣдованіе ихъ становится не всегда возможнымъ. На эти-то два сорта Волостныхъ Судей: хорошій Старшина, дѣльный и честный Писарь имѣютъ огромное и благотворное вліяніе; волостной же сходъ, не имѣя къ суду никакихъ отношеній, не имѣютъ на него и вліянія. Въ послѣднее время, впрочемъ, сплошной составъ подобныхъ Судей сталъ встрѣчаться все рѣже и рѣже, такъ какъ кр-не, наконецъ, на практикѣ убѣдились, что судъ при подобномъ его составѣ не совсѣмъ то для нихъ удобенъ; но всетаки не мѣшало бы учредить надъ выборомъ Судей болѣе строгій контроль, тѣмъ болѣе, что Волостной Судъ, при хорошемъ его составѣ, есть не послѣднее средство къ развитію крестьянъ.

Хотя нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ и нерѣдки, но офиціальныхъ жалобъ, сравнительно говоря, очень немного, да и тѣ не всегда оказываются справедливыми.

Изъ предѣловъ власти Судьи не часто, но выходятъ какъ въ уголовныхъ, такъ равно и въ гражданскихъ дѣлахъ.

Охотно или нѣтъ обращаются кр-не къ Волостному Суду,—это находится въ прямой зависимости отъ личнаго состава суда и степени внушеннаго имъ довѣрія, отъ чего къ инымъ судамъ они обращаются весьма охотно, къ другимъ же лишь въ силу ихъ обязательности для нихъ, вслѣдствіе трудности выбора судей для третейскаго разбирательства.

Кр-не обращаются къ суду мірскихъ сходовъ нерѣдко, особенно въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имущества; къ сожалѣнію большая рѣдкость, чтобы разборъ этотъ былъ окончательнымъ и дѣло обошлось безъ Волостнаго Суда.

Кр-не съ просьбами обращаются и прямо въ Волостной Судъ, но такъ какъ онъ собирается только разъ въ недѣлю, то поэтому обращаются больше черезъ Волостнаго Старшину, что и удобнѣе для нихъ, такъ какъ Старшина успѣетъ сдѣлать вызовъ къ первому же засѣданію суда всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

Такъ какъ все населеніе 5 участка Николаевскаго уѣзда состоитъ изъ переселенцевъ разныхъ губерній и нѣтъ почти ни одного селенія, въ которомъ бы общество состояло исключительно ихъ переселенцевъ даже хоть одной губерніи, то поэтому общихъ обычаевъ въ этой разнохарактерной массѣ пока еще не образовалось; что же касается до двухъ волостей башкирскихъ, то башкиры, на основаніи существующихъ у нихъ обычаевъ, разбираются лишь у своихъ муллъ, такъ сказать домашнимъ образомъ, рѣшенія которыхъ въ книгу рѣшенія суда не попадаютъ. Надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, а предпринять слѣдующія измѣненія:

1) Издать обѣщанный въ 1-мъ примѣчаніи къ 102 ст. Общ. Полож. сельскій судебный уставъ

по крайней мѣрѣ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ или мало разумныхъ народныхъ обычаевъ; 2) дѣла о конокрадствѣ, не смотря на цѣнность украденной лошади, изъять положительно изъ круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ, такъ какъ наказанія, опредѣляемыя Волостными Судами и Мировыми Судьями, за кражу при одинаковыхъ обстоятельствахъ иногда одинаковой цѣнности лошадей, далеко неравномѣрны; 3) дѣла гражданскія окончательному рѣшенію Волостныхъ Судовъ предоставить лишь на сумму до 30 р. и уголовныя, въ коихъ вознагражденіе за вредъ или убытки тоже не превышаетъ 30 р.

НОВОУЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостные Суды удовлетворяютъ своему назначенію, а въ дѣйствіяхъ своихъ при рѣшеніи дѣлъ Судьи совершенно самостоятельны, въ зависимости отъ волостныхъ сходовъ и должностныхъ лицъ они не состоятъ. Волостные Старшины въ разборъ дѣлъ Судьями не вмѣшиваются. Волостные Писаря принимаютъ участіе въ производствѣ дѣлъ Волостными Судами только тѣмъ, что вписываютъ рѣшенія Судей въ книгу; на сущность же рѣшеній и приговоровъ вліянія не имѣютъ; на ихъ же обязанность возлагается пріисканіе и прочтеніе законовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе постановляется на основаніи зекона. Но такое участіе Писарей не имѣетъ вреднаго вліянія на рѣшенія суда, ибо въ моемъ участкѣ нѣтъ неблагонадежныхъ Писарей, и это участіе Писарей въ производствѣ дѣлъ Волостнаго Суда вызывается тою необходимостію, что Судьи сами не могутъ записывать рѣшеній въ книгу.

Собственно въ организаніи Волостныхъ Судовъ я не замѣчалъ недостатковъ, но въ самомъ выборѣ Судей есть тотъ недостатокъ, что не всегда избираются въ Судьи лучшіе поселяне, по нежеланію сихъ послѣднихъ. Это явленіе нужно объяснить тѣмъ, что вообще крестьяне неохотно принимаютъ на себя служебныя обязанности, вслѣдствіе нежеланія оставлять свои домашнія дѣла изъ-за службы, и что званію Волостнаго Судьи неприсвоено почти никакихъ служебныхъ преимуществъ.

Жалобъ и нареканій на пристрастіе Волостныхъ Судовъ не было по моему участку.

Случаи превышенія власти со стороны судовъ замѣчаются только относительно разбора дѣлъ работниковъ съ хозяевами; въ большинствѣ случаевъ это бываетъ такъ: работникъ нанимается къ хозяину на срокъ съ осени до конца работъ въ будущемъ лѣтѣ, забираетъ впередъ деньги, или, по просьбѣ его, хозяинъ высылаетъ оныя въ подати по мѣстожительству работника; затѣмъ работникъ живетъ зиму, а къ веснѣ, когда заработная плата возвышается, работникъ заявляетъ хозяину, что онъ не можетъ у него жить, конечно, при этомъ работникъ выдумываетъ причины, въ родѣ того, что ему нужно открыть кровь, что онъ не умѣетъ ѣздить на быкахъ, или что хозяинъ плохо кормитъ его, такіе работники нерѣдко вовсе оставляютъ свое дѣло у хозяина. По жалобѣ сего послѣдняго Судьи призываютъ работника и, удостовѣрившись, что онъ не зажилъ взятыя деньги и не хочетъ дожить до срока, не доказывая основательности высказываемыхъ причинъ, приговариваютъ его къ тому, чтобы онъ дожилъ до срока, а когда тотъ не слушается, что почти всегда бываетъ, то его присуждаютъ къ наказанію розгами. Подобныя продѣлки рабочихъ повторяются очень часто и такъ много наносятъ вреда степному хозяйству, что Волостные Судьи, быть можетъ, испытавши на себя тягость сихъ поступковъ, привыкли смотрѣть на оные не какъ на простое неисполненіе договора, а какъ на мошенничество, и потому, какъ бы на основаніи обычая, подвергаютъ виновныхъ тѣлесному наказанію, принимая при томъ въ соображеніе и ослушаніе сихъ рабочихъ противу ихъ, Судей, приказанія доживать срокъ у хозяина. По недостатку закона вообще о рабочихъ и слугахъ,

обычай этотъ не слѣдовало бы уничтожать, но надлежало бы узаконить, ибо всѣ, нанимающіе слугъ и рабочихъ, много терпятъ отъ нихъ, вслѣдствіе ихъ безнаказанной распущенности. По симъ соображеніямъ объясненное выше превышеніе власти дѣлается только кажущимся.

Случаевъ уклоненія крестьянъ отъ производства дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ подъ тѣмъ предлогомъ, что ихъ дѣла лучше разберетъ Мировой Судья, я не знаю.

Случаевъ обращенія крестьянъ къ разбирательству мірскихъ сходовъ стариковъ въ здѣшней мѣстности не бываетъ.

Просьбы, подлежащія разрѣшенію Волостныхъ Судовъ, въ большинствѣ случаевъ подаются Старшинѣ или въ Волостное Правленіе. Такой порядокъ болѣе удобенъ тѣмъ, что исполнительная власть, ко времени передачи просьбъ Судьямъ, вызываетъ нужныхъ къ спросу лицъ.

Волостные Судьи не могутъ похвалиться знаніемъ народныхъ обычаевъ. Для этого надлежало бы составить сборникъ таковымъ обычаямъ.

Въ упраздненіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ никакой надобности, ибо, какъ и выше объяснено, крестьяне не избѣгаютъ своихъ судовъ и упраздненіемъ судовъ они будутъ лишены немаловажнаго удобства, не отлучаться далеко отъ жительства для разбора дѣлъ, что̀ составляетъ большую тягость особенно въ рабочее время; кромѣ того съ упраздненіемъ Волостныхъ Судовъ потребуется увеличеніе числа Мировыхъ Судей, а слѣдовательно, и увеличеніе денежныхъ сборовъ, не говоря уже о томъ, что судъ у Мировыхъ Судей всегда обходится дороже отъ поѣздокъ на болѣе дальнее разстояніе и отъ найма адвокатовъ, тогда какъ крестьяне въ своихъ сословныхъ судахъ избавляются хотя отъ послѣдняго неудобства.

Дабы пріохотить лучшихъ поселянъ къ службѣ въ Волостныхъ Судахъ и тѣмъ усовершенствовать Суды, надлежало бы Судьямъ предоставить такія же права по службѣ, какъ и Старшинамъ; избирать ихъ не менѣе трехъ и не болѣе четырехъ и къ каждому кандидата, съ тѣмъ, чтобы Судьи находились въ этомъ званіи годъ. Изъ среды ихъ избирать Предсѣдателя. На Волостныхъ Писарей возложить всѣ обязанности, предоставленныя званію Секретаря, и отвѣтственность за неисполненіе сихъ обязанностей. Считая кругъ дѣятельности судовъ совершенно достаточнымъ, я полагалъ бы предоставить тяжущимся и обвиняемымъ право апелляціи по всѣмъ дѣламъ суда, кромѣ тѣхъ, кои рѣшены на основаніи существующихъ обычаевъ и на сумму свыше ста рублей по желанію обѣихъ сторонъ, и чтобы тѣ изъ рѣшеній считать постановленными на основаніи обычаевъ, въ коихъ обычай прописанъ дѣйствительно существующій; въ противномъ же случаѣ рѣшеніе должно быть отнесено къ разряду подлежащихъ апелляціи.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ, на сколько это возможно при настоящихъ его средствахъ, удовлетворяетъ своему назначенію, т. е. предоставляетъ крестьянамъ возможность, безъ особыхъ незнакомыхъ для нихъ формальностей и излишней потери времени, у себя дома оканчивать значительное количество тѣхъ маловажныхъ проступковъ и тяжбъ, безпристанное возникновеніе которыхъ обусловливается еще мало развитою крестьянскою средою.

Отъ волостнаго схода Волостной Судъ ни въ какой, кромѣ выбора Судей, зависимости не состоитъ. Должностныя лица крестьянскаго управленія, если и могутъ имѣть вліяніе на Судей, то развѣ только нравственное, удерживающее самостоятельность суда на столько, на сколько это необходимо для пользы самаго суда. Волостной Старшина хотя нерѣдко и находится при занятіяхъ Волостныхъ Судей, но единственно для поддержанія того порядка, который необходимъ въ каждомъ судѣ и для разъясненій и совѣтовъ по требованію самихъ же Судей; вліяніе его зависитъ собственно отъ того, на сколько онъ успѣлъ пріобрѣсти довѣріе въ обществѣ, да и то, въ большинствѣ случаевъ, Судьи соглашаются съ нимъ только тогда, когда это совпадаетъ съ ихъ собственными взглядами на разбираемое дѣло, или же побуждаетъ ихъ къ тому личной интересъ.—Личность Волостныхъ Писарей, въ настоящее время уже совсѣмъ утратившая бывалое свое значеніе, если и не можетъ имѣть вліянія на самыхъ Судей при обсужденіи дѣла, то во всякомъ случаѣ Писарь, излагая самое рѣшеніе можетъ, иногда умышленно, или же просто по лѣни и невниманію умолчать о тѣхъ подробностяхъ и соображеніяхъ Судей, на которомъ главнымъ образомъ построено рѣшеніе, ссылка на которыя, выставляя самое рѣшеніе какъ бы ни на чемъ неоснованнымъ, вызываетъ напрасное нареканіе на Судей; впрочемъ въ

послѣднее время должности Волостныхъ Писарей, не смотря на весьма умѣренное содержаніе отъ 200 до 300 р., занимаются болѣе или менѣе весьма нравственными и порядочными лицами, которыя скорѣе сами находятся въ зависимости отъ волостныхъ сходовъ, но вліянія на дѣла крестьянскія не имѣютъ.

Затѣмъ, если Волостные Судьи и находятся въ нѣкоторой зависимости, то единственно отъ вліятельныхъ богатыхъ мірянъ, съ которыми не ладить каждый изъ Судей считаетъ для себя неудобнымъ и неразсчетливымъ.

Существующая нынѣ организація В. Суда сама по себѣ не имѣетъ недостатковъ, порядокъ избранія Судей также не требуетъ измѣненія, порядокъ отправленія ими должностей повсемѣстно установляется примѣнительно къ удобствамъ какъ Судей, такъ и тяжущихся, затѣмъ во всякой волости нѣтъ недостатка въ добросовѣстныхъ, нравственныхъ и вполнѣ способныхъ къ исполненію судейскихъ обязанностей крестьянахъ; и если бы Волостнымъ Судьямъ, кромѣ того почета, который не раздѣленъ съ званіемъ Судьи и который крестьянами мало цѣнится, были бы предоставлены какія либо болѣе существенныя выгоды или льготы, то можно бы надѣяться, что выборы Судей повсемѣстно были бы удачнѣе.

Случались жалобы на пристрастность нѣкоторыхъ Волостныхъ Судей, вслѣдствіе родственныхъ или близкихъ къ просителю или обвиняемому отношеній, но по большей части жалобы эти не основательны; жалобъ на пристрастіе Судей съ корыстной цѣлью не было.

Случаи превышенія Судьями власти бываютъ не часто,—собственно по незнанію Судьями своихъ правъ и преимущественно въ дѣлахъ о кражахъ, гдѣ они не могутъ усвоить себѣ понятія о взломѣ; но намѣреннаго превышенія власти Судьями не допускалось.

Въ дѣлахъ сомнительныхъ, гдѣ по болшей части оказывается виновнымъ самъ проситель, весьма часто, минуя Волостный Судъ, просьба подается Мировому Судьѣ; дѣлается это на томъ простомъ основаніи, что Мировому Судьѣ, при недостаткѣ въ дѣлѣ осязательныхъ доказателствъ, нѣтъ данныхъ приложить къ рѣшенію нравственнаго своего убѣжденія, тогда какъ каждый изъ Волостныхъ Судей, безъ особыхъ доказательствъ, на одномъ лишь знаніи образа жизни и нравственныхъ побужденій истца и отвѣтчика, способенъ почти всегда безошибочно построитъ свое внутреннее убѣжденіе къ обвиненію или оправданію. Вообще если крестьянинъ хочетъ прикрытъ свою виновность бездоказательностію, то всячески избѣгаетъ Волостнаго Суда и обращается къ суду высшему.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Волостныхъ Судовъ, крестьяне уже не обращаются къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

При Волостнымъ Правленіи заведены особыя книги, въ которыя записываются жалобы со словъ просителя Писаремъ. Заявленіе дѣлается просителемъ или Старшинѣ, или же прямо Писарю—для записки въ книгу; во время же засѣданій Суда, просители обращаются прямо къ Судьямъ. Весьма часто просители приносятъ жалобы свои Мировому Посреднику для передачи Волостному Суду, каковой порядокъ подачи жалобъ считается за самый надежный.

Какъ переселенцы изъ разныхъ губерній и мѣстностей, Новоузенскіе крестьяне почти не придерживаются тѣхъ обычаевъ, которые до сихъ поръ господствуютъ у нихъ на родинѣ; если и сохранились еще нѣкоторые обычаи, то относительно правъ наслѣдованія и раздѣловъ имущества, но прилагать эти обычаи къ рѣшеніямъ, за постоянною неподсудностію подобныхъ дѣлъ Волостному Суду (выше 100 р.), почти никогда не приходится.

Въ уничтоженіи и замѣнѣ Волостныхъ Судомъ надобности не предстоитъ.

Существующій нынѣ порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, вполнѣ приспособленный къ разбору дѣлъ, возникающихъ изъ незатѣйливыхъ крестьянскихъ интересовъ, также не требуетъ ни измѣненія, ни введенія какихъ либо формальностей; но при этомъ полезно бы было:

1. Изданіе сельскаго устава для руководства Судей, предоставивъ въ то же время право основывать рышенія на обычномъ правѣ, тамъ гдѣ то существуетъ. 2. Разширить кругъ дѣйствій Волостныхъ Судовъ по дѣламъ о раздѣлѣ крестьянскаго имущества на правахъ наслѣдства, такъ какъ подобныя дѣла, по цѣнности своей, постоянно выходятъ изъ подсудности Волостныхъ Судовъ и даже очень часто Мировыхъ Судей, и вѣдаются въ Окружномъ Судѣ, предоставивъ Волостному Суду право вѣдать дѣла эти цѣною до 500 р. 3. Для большаго разнообразія въ налагаемыхъ Волостными Судьями наказаніяхъ, предоставить Суду право подвергать денежному взысканію до 15 руб., такъ какъ присужденія къ общественнымъ работамъ, за неимѣніемъ таковыхъ, почти нигдѣ не бываетъ; 4. Установить для Волостныхъ Судей особые знаки, которые должны храниться при Волостномъ Правленіи, и надѣваться Судьями во время производимаго ими разбирательства; а затѣмъ, установить на рѣшеніе Волостнаго Суда апелляціонную инстан-

цію для просмотра дѣлъ по существу, но, повозможности, безъ излишнихъ формальностей и даже безъ вызова сторонъ и свидѣтелей, такъ какъ подобные вызовы будутъ для крестьянъ обременительны и заставятъ ихъ избѣгать жалобъ на неправильныя рѣшенія, въ особенности по маловажнымъ дѣламъ.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ. Немногіе суды самостоятельны, остальные несамостоятельны и въ такихъ судахъ доступно на нихъ вліяніе; но они въ зависимости не находятся ни отъ волостнаго схода, ни отъ должностныхъ лицъ управленія. Волостные Старшины оффиціально не принимаютъ участія въ дѣлахъ Волостнаго Суда, на рѣшеніе же дѣлъ имѣютъ вліяніе въ большей части случаевъ, когда захотятъ дать дѣлу свое направленіе. Такое вліяніе Старшинъ не исходитъ изъ отношеній ихъ къ Волостнымъ Судьямъ по должности, а является по личному ихъ превосходству противъ Судей, въ каковомъ смыслѣ и сказано выше на вопросъ о зависимости, что суды въ зависимости отъ должностныхъ лицъ не находятся; когда же Старшина самъ не смышленъ, или не имѣетъ превосходства вообще, тогда и вліянія никакого не имѣетъ. Значеніе Волостныхъ Писарей упадаетъ, но вліяніе они имѣютъ на должностныхъ лицъ, оно отсутствуетъ только въ волостяхъ, гдѣ Старшина самъ хорошо понимаетъ порядки и самостоятеленъ, каковыхъ очень мало. О нравственной личности Волостныхъ Писарей можно такъ отнестись: есть люди хорошіе, но большинство составляютъ личности, готовыя взять или не прочь взять при всякомъ удобномъ случаѣ, удерживаемыя лишь въ этомъ направленіемъ и надзоромъ начальствующихъ надъ волостями лицъ.

Почти повсемѣстно въ Волостныхъ Судьяхъ встрѣчается неудовлетворительность въ личномъ составѣ ихъ, чему способствуютъ: во 1-хъ, безконтрольность выборовъ, въ отношеніи предоставленія права судейства личностямъ, не могущимъ съ пользою нести службу и не соотвѣтствующимъ призванію по своимъ способностямъ или нравственнымъ качествамъ, вслѣдствіе чего и являются въ судахъ дѣйствія по вліянію, пристрастіе, взятки и опивательство виномъ и во 2-хъ, допускаемая ст. 93 Общ Пол. 19 Февр. 1861 г. короткость срока службы Судей, по которой большинство Судей не знаютъ своего дѣла и не стараются вникнуть въ него, потому что и невозможно въ два—три засѣданія, которыя достанутся другому на весь срокъ его службы, ознакомиться съ порядками судопроизводства, и онъ такъ ничего самъ не понявши и не сдѣлавъ, оставляетъ судъ, смѣняясь другимъ, другой—третьимъ и т. д. При таковой же неудовлетворительности въ личномъ составѣ, право безапелляціонности рѣшеній суда составляетъ большое зло.

Жалобъ на Волостные Суды поступаетъ много, но въ нихъ рѣдко выставляется пристрастіе, а обыкновенно объясняется только, что рѣшеніе неправильно, нареканія же на пристрастіе судовъ встрѣчаются на столько часто, что можно сказать почти всѣ Волостные Суды болѣе или менѣе подвергаются имъ, и такія нареканія въ большинствѣ случаевъ справедливы. Жалобы всѣ поступаютъ на бумагѣ и отсутствіе въ нихъ указаній на пристрастіе объясняется тѣмъ, что просителю, при прописанной выше несостоятельности судовъ, часто самому неизвѣстно кого обвинять въ пристрастіи? Это въ томъ смыслѣ, что можетъ быть одинъ кто изъ Судей былъ пристрастенъ, прочіе же дѣйствовали по его вліянію, можетъ быть никто изъ Судей не были пристрастны, а рѣшено дѣло неправильно по вліянію пристрастному со стороны Старшины или Писаря; въ каковыхъ случаяхъ совершенно логична скромность въ возведеніи на судъ обвиненія въ пристрастіи и кромѣ этого проситель стѣсняется выказать пристрастіе, но по не имѣнію на то доказательствъ, да и нѣтъ существенной надобности доискиваться ему выводить отъ пристрастія, или почему другому рѣшеніе составилось неправильное, а многіе, несправедливо постановленныя рѣшенія, по пристрастію, и не обжаловываются, по безъ апелляціонности рѣшеній, въ публикѣ же, или на сторонѣ все это разными путями бываетъ болѣе извѣстно, со стороны и идутъ тѣ нареканія.

Превышеніе власти въ Волостныхъ Судахъ встрѣчается весьма рѣдко, такъ что можно сказать, что такіе случаи не составляютъ никакого оттѣнка въ характеристикѣ ихъ дѣйствій. Но не слѣдуетъ смѣшивать съ превышеніемъ власти принятія судами дѣлъ, неподсудныхъ имъ,

такіе случаи бываютъ. Преимущественно встрѣчались слѣдующаго рода дѣла, неправильно принимавшіяся Судами къ разбирательству: 1) по уголовнымъ проступкамъ, виды которыхъ для неопытнаго глаза, не представляются важными, на прим., покража нѣсколькихъ пудъ хлѣба чрезъ пробуравленіе дыры въ доскѣ пола и т. под. и 2) по спорамъ о правахъ въ земельномъ пользованіи, разрѣшеніе каковыхъ относилось до сельскаго общества. Неправильное принятіе такихъ дѣлъ къ разбирательству является вслѣдствіе незнанія разграниченій вѣдомства дѣлъ по роду ихъ между Волостнымъ Судомъ и другими учрежденіями, точно такъ, какъ нѣкоторыя дѣла, подсудныя Волостнымъ Судамъ, не принимались ими, наприм. кража лошадей на сумму до 30 р. рѣшеніе каковыхъ прежде предоставлено было общимъ судамъ.

Волостные Суды вообще не пользуются довѣріемъ и вслѣдствіе сего крестьяне не охотно обращаются въ судъ, иногда только потому, что нельзя обойти его, или некуда жаловаться, за исключеніемъ людей богатыхъ, имѣющихъ вѣсъ и значеніе, вслѣдствіе того, что такія личности почти повсемѣстно находятъ въ судахъ и угодливость къ нимъ и большую извинительность, чѣмъ классъ низшій сравнительно съ нимъ по состоянію и связямъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ кр-не обращаются весьма рѣдко, и эти суды можно сказать утратили свое значеніе. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ этому способствуетъ то, что здѣсь все большія селенія по числу жителей. На этихъ судилищахъ рѣдко оканчаваются обсужденія дѣлъ безъ вина, никакого порядка въ нихъ не бываетъ, мѣсто его заступаетъ произволъ. За симъ нелишнее здѣсь сказать, что обращаться къ возстановленію этихъ судовъ не слѣдуетъ, ни въ какомъ случаѣ.

Крестьяне обращаютя съ жалобами и просьбами рѣдко прямо въ Волостной Судъ, а болѣе къ Волостному Старшинѣ, отъ Старшинъ же они передаются Суду. Обращеніе болѣе къ Старшинамъ является вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ: 1) въ большинствѣ волостей не назначено дней для собранія Волостнаго Суда, какъ объяснено выше въ 5 пун., и слѣдовательно ближе всего жалующемуся явиться къ Старшинѣ, или въ Волостное Правленіе. 2) Крестьяне часто принаравливаютъ принести жалобу при случаѣ, чтобы не ѣхать нарочно. 3) Въ принесеніи жалобы Старшинѣ выигрывается, такъ какъ во многихъ Волостяхъ Старшины, по принесеннымъ имъ жалобамъ, къ дню перваго засѣданія Суда вызываютъ уже отвѣтчика и свидѣтелей и 4, Волостные Старшины часто распоряжаются сами по принесеннымъ жалобамъ, каковыя дѣла поканчиваются иногда тутъ же, наприм. жалуется на неплатежъ долга, Старшина призываетъ отвѣтчика и онъ или расплачивается иногда, или получитъ отсрочку отъ истца; по жалобамъ объ обидахъ обѣ стороны склоняются къ примиренію и т. под.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ, но рѣшенія Судовъ не могутъ быть въ большинствѣ случаевъ рѣшеніями на основаніи обычнаго права, потому, что обычное право, по мѣрѣ цивилизаціи и общенія, болѣе и болѣе уменшается въ своемъ объемѣ, мѣсто его заступаетъ право общихъ законовъ, но и въ такихъ случаяхъ, гдѣ оно имѣетъ въ настоящее время мѣсто, рѣшенія Волостныхъ Судовъ не всегда постановляются на основаніи того права.

Уничтожить Волостные Суды невозможно, а предстоитъ надобность въ измѣненіи нѣкоторыхъ законоположеній о нихъ, и именно: 1) отмѣнить право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ. 2) Выборы Судей ограничить числомъ трехъ, съ тѣмъ, чтобы они служили безсмѣнно полагаемый годовой срокъ, но было бы еще лучше увеличить оный до 3-хъ лѣтъ, какъ служатъ Старшины и Старосты. 3) Установить возможный контроль за предоставленіемъ права судейства лицамъ, кои оправдывали бы назначеніе, въ каковыхъ видахъ можно предоставить Мировымъ Посредникамъ утвержденіе Судей въ должности по ихъ усмотрѣнію. 4) Въ измѣненіе ст. 94-й полож. 1861 г., предоставить Мировымъ Посредникамъ на каждый годъ давать. росписанія въ Волости: сколько разъ полагается собраній Суда и въ какіе дни, съ тѣмъ, чтобы собранія Суда не назначались чаще одного раза въ недѣлю, каковыя росписанія должны быть основаны на соображеніяхъ потребности въ каждой Волости, рѣже или чаще и сколько именно разъ созывать Судъ по мѣстнымъ условіямъ и 5, Въ измѣненіе прим. 1-го къ ст. 102, постановить обязательнымъ для Судовъ при опредѣленіи наказаній за проступки, рѣшенія постановлять на основаніи сельскаго судебнаго устава государств. крестьянъ, впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава.

При семъ не лишнимъ нахожу замѣтить, что въ изданіи для руководства Волостныхъ Судовъ общаго сельскаго судебнаго устава есть и будетъ надобность необходимѣйшая, удовлетвореніе которой тѣмъ болѣе принесетъ пользы, насколько уставъ будетъ полнѣе, практичнѣе и примѣнимъ къ крестьянскому быту; и еще добавить слѣдующее: 1) полагаемый срокъ на обжалованіе рѣшеній Судовъ можно сократить до 2-хъ недѣль, въ видахъ отстраненія проволочки времени, когда пріостанавливается приведеніе въ

исполненіе приговора по изъявленному неудовольствію на рѣшеніе, съ тѣмъ, чтобы, во 1-хъ, при изъявленіи неудовольствія, выдавалась копія съ рѣшенія недовольному имъ не далѣе слѣдующаго дня, какъ рѣшеніе постановлено, отъ Волостнаго Старшины (само собой разумѣется, когда недовольный рѣшеніемъ желаетъ имѣть копію) и во 2-хъ жалобы на рѣшенія предоставить отдавать Волостному Старшинѣ, который представлялъ бы ихъ съ первою почтою Мировому Посреднику, съ приложеніемъ копіи съ приговора, когда ее не представлено при жалобѣ. Просителю должна быть выдана росписка въ пріемѣ жалобы. 2) Для руководства въ производствѣ дѣлъ о выборахъ, я полагалъ бы постановить такое общее правило: предъ наступленіемъ выборовъ сельскіе сходы должны назначить кандидатовъ къ балотированію на должности Судей изъ среды своихъ односообщественниковъ или изъ другихъ деревень приговоры о томъ представить въ Волостное Правленіе. Волостной сходъ, по разсмотрѣніи приговоровъ и назначивъ отъ себя лицъ къ избранію въ Судьи, составляетъ списокъ: кого допускаетъ сходъ къ балотированію, въ такомъ числѣ, сколько, по мнѣнію схода, будетъ нужно, чтобы выбрать 9 человѣкъ, и за тѣмъ производится балотировка шарами. Изъ избранныхъ девяти человѣкъ Мировой Посредникъ троихъ утверждаетъ въ должности, съ назначеніемъ одного изъ нихъ Предсѣдателемъ, по своему усмотрѣнію, и троихъ назначаетъ кандидатами. 3) По мнѣнію моему было бы справедливо и послужило бы къ пользѣ въ измѣненіе прим. 1 къ 3 п. ст. 93, постановить обязательнымъ для волостей вознагражденіе Судей, въ размѣрѣ до одного рубля каждому за каждое засѣданіе, т. е. когда производились дѣла, и предоставить Судьямъ право при выѣздахъ изъ селеній, гдѣ они живутъ, на Волостной Судъ и при возвращеніи домой, брать въ первомъ случаѣ сельскія обывательскія подводы, а въ послѣднемъ изъ содержимыхъ при Волостныхъ Правленіяхъ хозяйственныхъ волостныхъ лошадей, равно какъ и при поѣздкахъ для мѣстныхъ дознаній и 4) не лишнее должности Судей присвоить должностной знакъ и предоставить Судьямъ ношеніе его въ засѣданіяхъ, для большаго отличія ихъ оффиціальности въ собраніяхъ, въ каковыхъ вообще, въ крестьянскихъ Судахъ и сходкахъ, недостаточно субординаціи и порядка.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію положительно не удовлетворяетъ и несамостоятеленъ потому, что въ Волостные Судьи по большей части избираются лица несоотвѣтствующія своему назначенію, ибо крестьяне, при избраніи судей, руководствуются не личными достоинствами, избираемыхъ лицъ, а посторонними соображеніями, смотря на отправленіе обязанности судьи, какъ на мірскую повинность, и возлагаютъ ее на лицъ не отбывавшихъ другихъ натуральныхъ повинностей, какъ то: рекрутство, и по этому Волостные Судьи находятся большею частію подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей, какъ людей болѣе или менѣе развитыхъ.

Недостатки организаціи Волостныхъ Судовъ проявляются въ порядкѣ избранія и въ обязательности принятія выборовъ, вслѣдствіе чего обязанности Волостнаго Судьи принимаютъ на себя лица не по желанію, а по неволѣ и выбираются въ судьи крестьяне большею частію несамостоятельные, или, лучше сказать, смирные, безотвѣтные, ибо крестьяне самостоятельные и могущіе быть лучшими судьями всегда находятъ средство избавиться отъ выбора въ какую бы то ни было должность.

Бываютъ нерѣдко основательныя жалобы на пристрастныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ.

Волостные Судьи за предѣлы предоставленной

имъ власти выходятъ весьма рѣдко и преимущественно по дѣламъ о раздѣлѣ имущества, превышающаго цѣнностью 100 руб.

Крестьяне къ Волостному Суду обращаются неохотно и вообще уклоняются отъ онаго.

Очень часто крестьяне обращаются къ Сельскому сходу, который обыкновенно они называютъ сходомъ стариковъ, по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Волостнаго Суда.

По большей части крестьяне съ своими просьбами обращаются не прямо въ Волостной Судъ, а чрезъ Волостнаго Старшину.

Хотя Волостные Судьи и знаютъ мѣстные народные обычаи, но въ рѣшеніяхъ своихъ очень рѣдко ими руководствуются.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ предстоитъ настоятельная необходимость и всѣ дѣла подлежащія Волостному Суду могутъ быть переданы въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не абсолютно самостоятеленъ, находится иногда подъ вліяніемъ и народнаго говора, и схода, и должностныхъ лицъ. Волостные Писаря, конечно, вліяютъ на рѣшеніе суда, ибо они почти единственные грамотные люди среди членовъ Волостныхъ Правленій, знаютъ Положеніе и отчасти другіе законы, по большей части они направляютъ рѣшеніе суда на законный путь и оформливаютъ самое рѣшеніе.

Такъ какъ Волостные Судьи по большей части не получаютъ никакого вознагражденія отъ міра, то въ должности Волостныхъ Судей рѣдко встрѣчаются крестьяне грамотные, богатые, самостоятельные, а по большей части старики, которымъ изъ за семей дѣлать нечего, и которые не могутъ идти противъ міра и своего волостнаго начальства. Лучше составъ суда въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ есть хотя какое нибудь вознагражденіе Судьямъ, хуже, гдѣ нѣтъ никакого.

Бываютъ жалобы на пристрастіе суда, но не часто. Бываютъ и совершенно основательныя.

Что касается до вопроса, не выходятъ ли Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти? то изъ книги на записку рѣшеній Волостныхъ Судовъ, гдѣ рѣшенія оформлены знающими Положеніе Волостными Писарями, этого усмотрѣть нельзя, но желаніе выйти за предѣлы власти есть у Волостныхъ Судей, а иногда оно и въ дѣйствительности. Вообще они находятъ, что указанное число ударовъ или срокъ ареста не достаточны.

Обращаются къ Волостному Суду крестьяне весьма охотно. Уклоненія же отъ суда весьма рѣдки. Для крестьянина Волостной Судъ самый дешевый, удобный и простой, однимъ словомъ свой, а потому и обращаются къ нему охотно. Наказаніе имъ опредѣленное также домашнее. Напр., Ставропольскій тюремный замокъ и мѣстная арестантская для крестьянъ громадная разница.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются весьма рѣдко. Недовольные рѣшеніемъ схода стариковъ, обращаются для новаго разбирательства къ Волостному Суду.

Крестьяне съ своими просьбами обращаются и прямо въ Волостной Судъ и черезъ Волостное Правленіе и черезъ Волостнаго Старшину; первое рѣдко, чаще второе и еще чаще третье.

Народныхъ обычаевъ весьма мало; они различны въ разныхъ мѣстностяхъ; Судьи выбираются изъ данной среды, а потому, если есть какіе нибудь народные обычаи, то Судьи ихъ знаютъ. Въ большинствѣ случаевъ рѣшеніе Волостныхъ Судовъ—не на основаніи обычнаго права, а на основаніи здраваго разума.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Едвали возможно замѣнить Волостные Суды чѣмъ либо, на столько же для крестьянъ удобнымъ.

Предстоитъ настоятельная надобность перемѣнъ. Было бы лучше если бы крестьяне обращались съ жалобами и просьбами прямо въ судъ, помимо Волостнаго Правленія и Старшины; если бы засѣданія суда были постоянныя, черезъ извѣстный промежутокъ времени; если бы кругъ вѣдомства и предѣлы власти разширить; если бы обжалованіе рѣшеній возможно было и въ апелляціонномъ порядкѣ и въ порядкѣ кассаціи, причемъ срокъ былъ бы больше 30-ти дневнаго.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостные Суды, хотя и весьма рѣдко, но бываютъ и самостоятельными судами; въ особенности же если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ судьи грамотны, или же они когда либо занимали какую нибудь общественную должность. Въ большинствѣ же случаевъ, они находятся въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ, чаще же всего,—и исключительно,—отъ Волостныхъ Писарей. Само собою разумѣется, что вліяніе волостныхъ писарей на рѣшенія дѣлъ Волостными Судами нельзя назвать ни въ какомъ случаѣ полезнымъ; такъ какъ, вліяніе ихъ, на сколько бы оно ни было нравственно, но всегда отзывается духомъ «канцелярской казуистики», подысканіемъ къ каждому случаю особой статьи закона, чѣмъ при рѣшеніяхъ дѣлъ и парализуются какъ крестьянскій духъ, обрядность и обычаи, такъ равно и совѣсть, и убѣжденія Волостныхъ Судей. Нравственную сторону Волостныхъ Писарей, за весьма малыми исключеніями, похвалить тоже нельзя; такъ какъ большинство изъ нихъ поступаютъ на эту должность или изъ чиновниковъ, выгнанныхъ со службы, или же изъ людей, такъ называемыхъ, «самоучекъ», для которыхъ должность Волостнаго Писаря представляется чѣмъ-то въ родѣ «выхода изъ бѣдственнаго положенія».

Въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ есть крупные недостатки, которые объясняются и неудовлетворительностію ихъ личнаго состава, порядкомъ отправленія ими своихъ должностей и многими другими, обстоятельствами о которыхъ упомянуто будетъ ниже.

Въ практикѣ Волостныхъ Судовъ жалобы и нареканія на ихъ пристрастность при рѣшеніи дѣлъ встрѣчаются нерѣдко, и иногда они не безосновательны; въ большинствѣ же случаевъ всѣ эти жалобы и нареканія въ мнѣніяхъ крестьянъ падаютъ на личность Волостныхъ Старшинъ и (очень рѣдко) Волостныхъ Писарей. Волостные писаря хотя и исключительно вліяютъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, какъ сказано и выше, но они дѣлаютъ это не явно въ присутствіи тяжущихся—истца или отвѣтчика, а черезъ тѣхъ же Волостныхъ Старшинъ, которые не стѣсняясь, вмѣшиваются въ сужденія Волостныхъ Судей при рѣшеніи дѣлъ по указанію Волостныхъ Писарей.

Волостные Судьи очень часто выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти въ дѣлахъ преимущественно уголовныхъ: кражахъ, мошенничествахъ и проч.; гдѣ Волостные Судьи налагаютъ увеличенныя наказанія, а иногда и по два въ разъ за одинъ проступокъ: арестъ, или наказаніе розгами и денежный штрафъ; въ дѣлахъ же гражданскихъ они превышаютъ власть имъ данную положеніемъ 19 Февраля 1861 года въ такихъ только случаяхъ, когда дѣло рѣшается по оцѣнкѣ имуществъ

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду, въ большинствѣ случаевъ, охотно; хотя имъ въ послѣдствіи и остаются нерѣдко недовольными. Это явленіе объясняется тѣмъ, что Волостной судъ въ принципѣ для крестьянъ необходимъ, но организація его не соотвѣтствуетъ крестьянскому духу и не убѣждаютъ ихъ въ справедливости и безпристрастности Волостныхъ Судей при рѣшеніи дѣлъ.

Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются очень рѣдко и то, развѣ только, въ дѣлахъ по семейному и имущественному раздѣламъ. Впрочемъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ есть инородцы, наприм., въ Старобинарадской волости крестьяне часто обращаются и къ суду стариковъ, потому что этого требуютъ сами старики, которые на сельскихъ сходахъ нерѣдко спиваютъ съ виновныхъ водку, хотя бы тяжущіеся между собой и примирились.

Съ своими просьбами крестьяне чаще всего обращаются на Волостной Судъ черезъ Волостныхъ Старшинъ; иногда же прямо въ Волостной Судъ. Также нерѣдко бываетъ, что крестьяне обращаются съ просьбами и черезъ Мироваго Посредника.

Волостные Судьи народные обычаи хотя и знаютъ, но рѣшенія Волостныхъ Судовъ нельзя сказать, чтобы были въ большинствѣ случаевъ рѣшенія на основаніи обычнаго права. Эти уклоненія какъ упомянуто и выше происходятъ частью отъ того, что вліяніе Волостныхъ Писарей установило, такъ сказать, свое «законное право» и еще отъ того, частью, что обычаи крестьянъ одной деревни разнятся отъ обычаевъ другой; нѣкоторыя же мѣстности, по случаю недавняго полновластія помѣщиковъ, вовсе не имѣютъ никакихъ опредѣленно установившихся обычаевъ.

Волостной Судъ въ принципѣ для крестьянъ не замѣнимъ ни какимъ другимъ судомъ и унич-

тоженіе его равносильно отказу въ правосудіи въ мелкихъ, ежедневныхъ крестьянскихъ спорныхъ дѣлахъ.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостныхъ Судовъ, въ порядкѣ ихъ судопроизводства, кругѣ вѣдомства и правѣ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ слѣдуетъ сдѣлать радикальныя измѣненія, именно: 1) въ составѣ суда и времени его собранія: а) присутствіе волостнаго суда должно состоять не изъ 4-хъ Волостныхъ Судей (23 ст. 1 п. общ. полож.), а не менѣе какъ изъ пяти или семи и болѣе, такъ какъ чѣмъ больше лицъ обсуждаютъ дѣло, тѣмъ безпристрастнѣе и самостоятельнѣе будетъ ихъ рѣшеніе; б) срокъ служенія Волостныхъ Судей установить 4-хъ лѣтній; черезъ каждые же два половина волостныхъ судей выбываютъ по очереди и замѣщаются вновь избираемыми, которые могутъ быть и выбывшіе, причемъ вновь избранныхъ очередовать черезъ два, четыре или шесть мѣсяцевъ съ прежде избранными (опытными) судьями, для того, чтобы они могли достаточно освоиться съ судебною практикою; в) назначеніе вознагражденія Волостнымъ Судьямъ (примѣч. 1 къ 93 ст. общ. полож.) признать для избирателей обязательнымъ, такъ какъ безъ вознагражденія не мыслимо, чтобы Волостные Судьи—крестьяне могли отправлять общественныя обязанности безпристрастно и съ усердіемъ, ибо, отправляя обязанности, они теряютъ время, а отъ этого отчасти растраиваютъ свое хозяйство; г) Волостные Суды должны собираться каждую недѣлю по Воскресеньямъ; въ случаѣ же нужды (94 ст) созываются Волостнымъ Старшиной въ другіе дни и чаще. Причемъ въ томъ и другомъ случаѣ для Волостныхъ Судей признать обязательнымъ, чтобы они, не окончивъ всѣхъ дѣлъ, не прекращали своихъ засѣданій, хотя бы на это потребовалось два или три дня сряду; это необходимо для того, чтобы прекратить предварительныя (частныя) сообщенія Волостныхъ Судей съ тяжущимися; 2) по предметамъ вѣдомства и предѣламъ власти Волостнаго Суда. Предоставить волостнымъ судамъ: а) рѣшать всѣ споры и тяжбы, исчисленные въ 96 ст. общ. полож.; цѣною не до ста рублей, а до трехъ-сотъ рублей включительно,—сумма въ которой исключительно бываютъ споры и тяжбы по раздѣлу имущества, а въ подобнаго рода дѣлахъ разбирательство Волостнаго Суда, судя по 11-ти-лѣтней его практикѣ, нельзя не признать компетентнымъ; б) рѣшать по проступкамъ противъ права на имущество на сумму не до 30 руб., (ст. 533 уст. облиг. въ каз. селен.) а до 100 руб., включительно, если нѣтъ при этомъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ: рецидивизма, кражи со взломомъ и проч.; такъ какъ дѣла по проступкамъ на эту сумму при рѣшеніяхъ подлежащихъ апелляціи, которую тоже необходимо допустить, вполнѣ могутъ быть довѣрены разбирательствамъ Волостныхъ Судовъ и не мало облегчатъ крестьянъ во времени, которое необходимо потратить на хожденіе по подобнаго рода дѣламъ. в) съ увеличеніемъ суммы при рѣшеніяхъ дѣлъ по проступкамъ, необходимо увеличить и размѣры наказанія, именно: къ общественнымъ работамъ — до пятнадцати дней, или денежному штрафу—до 25 рублей, или къ аресту до одного мѣсяца 3) по производству и рѣшенію дѣлъ: а) послѣ разбирательства дѣла необходима провѣрка того, подсудно или нѣтъ разсматриваемое дѣло Волостному Суду и по прочтеніи закона касающагося дѣла по существу, Волостные Судьи приступаютъ уже къ составленію приговора, который должны произнести закрытою подачею голосовъ; такъ какъ при произнесеніи его открыто, судьи, въ большинствѣ случаевъ, свой голосъ подаютъ пристрастно; въ особенности же, когда идетъ разбирательство по дѣлу бѣдныхъ крестьянъ; б) предъявленныя судьямъ дѣла, должны быть оканчиваемы въ одно засѣданіе; в) секретное сношеніе судей съ тяжущимся даетъ одной изъ недовольныхъ сторонъ право на апелляцію; г) допустить въ Волостномъ Судѣ заочныя рѣшенія съ правомъ на общемъ основаніи апелляціи недовольной сторонѣ; д) объявленіе приговоровъ оставить исключительно на обязанности Волостныхъ Судей; е) приговоры Волостныхъ судовъ приводить въ исполненіе тотчасъ же по объявленіи, если на нихъ изъявлено будетъ удовольствіе; въ противномъ случаѣ они поступаютъ въ слѣдующую инстанцію на апелляцію, которая ожидаетъ явки недовольной стороны въ теченіи недѣльнаго или двухнедѣльнаго срока, за пропускомъ котораго, приговоръ суда получаетъ силу окончательнаго рѣшенія и приводится тотчасъ же въ исполненіе; ж) составъ апелляціонной инстанціи долженъ быть изъ Волостныхъ же Судей, но только другихъ сосѣднихъ волостей и притомъ не иначе какъ подъ предсѣдательствомъ Мироваго Посредника или Мироваго Судьи, роль котораго либо изъ нихъ должна быть такая, какую имѣетъ предсѣдатель окружнаго суда по отношенію къ присяжнымъ засѣдателямъ; затѣмъ, на основаніи приговора Волостныхъ Судей о виновности или невиновности подсудимаго, Мировой Судья или Мировой Посредникъ произноситъ рѣшеніе, на которое допустить только уже кассацію и притомъ не иначе какъ только въ 30-ти-дневный срокъ.

Для окончательнаго устраненія сельской или волостной администраціи отъ вмѣшательства въ

разбирательства и рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ, необходимо возложить дѣла по письмоводству на особо прикомандированнаго къ Волостному Суду писаря и десятскаго, обязаннаго охранять благочиніе на судѣ. Причемъ небезполезно,—даже необходимо,—установить должность старшины Волостныхъ Судей по ихъ выбору, обязаннаго направлять пренія при разбирательствахъ въ должномъ порядкѣ, за нарушеніе чего подвергать его взысканію по усмотрѣнію суда слѣдующей инстанціи, но не по усмотрѣнію Волостнаго Старшины, каковое право дано ст. 126 общ. положенія.

Прокурора Самарскаго Окружнаго Суда.

Приступая къ разрѣшенію вопроса о томъ удовлетворяетъ ли Волостной Судъ, въ настоящемъ своемъ видѣ, своему назначенію, необходимо прежде разрѣшить вопросъ самостоятеленъ ли этотъ Судъ. Къ сожалѣнію вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно: Волостные Судьи, какъ извѣстно, состоятъ изъ людей безграмотныхъ и, въ большинствѣ случаевъ, не имѣющихъ никакого понятія о своихъ правахъ и обязанностяхъ; причемъ они, какъ люди малоразвитые и не получающіе вознагражденія за свой трудъ, къ обязанностямъ своимъ относятся крайне нерачительно и должность судьи считаютъ тяжкимъ для себя бременемъ; всѣ хорошіе люди отъ занятія ея уклоняются, а если и выберутъ, то они, служа по неволѣ, естественно не могутъ относиться къ своимъ обязанностямъ столь добросовѣстно и съ той энергіей, какъ бы слѣдовало. Кромѣ того нерѣдко бываетъ, что кто либо изъ крестьянъ, отправляя обязанности Волостнаго Судьи, въ тоже самое время состоитъ у Слѣдователя подъ слѣдствіемъ по подозрѣнію въ немаловажной кражѣ, или по обвиненію въ другомъ преступленіи. Хотя составъ Волостнаго Суда коллегіальный, однако Судъ этотъ не имѣетъ коллегіальнаго устройства и особаго устава о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ: всѣ чины имѣютъ одинаковыя на Судѣ права и значеніе; между ними нѣтъ ни предсѣдательствующаго, ни старшихъ и младшихъ членовъ; во время засѣданія всѣ допрашиваютъ вмѣстѣ и всѣхъ спрашиваютъ вмѣстѣ; безпорядокъ, шумъ, вмѣшательство постороннихъ лицъ — вотъ тѣ явленія, которыя можно постоянно встрѣтить въ большей части Волостныхъ Судовъ во время засѣданія въ оныхъ.

По закону Волостной Старшина при разбирательствѣ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ не присутствуетъ, но на практикѣ это правило не соблюдается, чему много способствуетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что Волостной Судъ собирается, почти во всѣхъ волостяхъ, въ зданіи Волостнаго Правленія, состоящемъ нерѣдко изъ одной только комнаты, почему Старшина входитъ въ Судъ, не опасаясь отвѣтственности, свободно, какъ бы для отправленія своихъ обязанностей; присутствовать же при разбирательствѣ и не имѣть хотя косвеннаго вліянія на судей не возможно. Поэтому и не удивительно, что, пользуясь простотою Волостныхъ Судей, Старшины, присутствуя почти всегда въ судѣ, становятся какъ бы совѣтниками Волостныхъ Судей, и, высказывая имъ свои мнѣнія при постановленіи приговора, тѣмъ самымъ невольно оказываютъ вліяніе на ихъ рѣшенія. Независимо отъ Старшинъ, и Волостные Писаря (которые, по поступленіи въ должность, стараются сначала нравственными своими качествами превзойти всѣхъ другихъ должностныхъ лицъ, а также заискавъ, путемъ угощенія и другими способами, расположеніе къ себѣ общества) пріобрѣтаютъ громадный авторитетъ въ районѣ своей волости и часто также, если не всегда, высказываютъ судьямъ свое мнѣніе, имѣющее прямое вліяніе на разрѣшеніе дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ.

Нельзя при этомъ оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что нерѣдко обиженный, или обвиняемый, передъ открытіемъ засѣданія, пользуясь неразвитостью судей, старается посредствомъ угощенія предварительно заискать расположеніе ихъ, вслѣдствіе чего невольно рождается пристрастіе къ одной сторонѣ, а отсюда неправосудіе при разборѣ дѣла.

Волостные Судьи, незнающіе ни предѣловъ своего вѣдомства, ни той системы наказанія, которою они обязаны руководствоваться, весьма часто принимаютъ къ своему разбирательству дѣла, имъ не подсудныя, приговариваютъ виновныхъ за одно и тоже преступленіе къ двумъ и даже тремъ наказаніямъ одновременно и нерѣдко оставляютъ безъ наказанія, доказанныя и признан-

ныя самимъ Судомъ преступныя дѣянія; иногда же Волостные Суды даже сами отмѣняютъ свои опредѣленія и перевершаютъ дѣла.

Производство Волостныхъ Судовъ самое упрощенное и какъ нельзя болѣе подходитъ къ тому классу населенія, среди котораго они дѣйствуютъ: состязаніе сторонъ словесное, объявленіе и жалобы дѣлаются тоже изустно, большей частью во время открытія самаго засѣданія, тутъ же назначается разборъ дѣла и здѣсь же оно и рѣшается; но эта упрощенность порядка доходитъ весьма часто до первобытной своей формы, такъ что даже самыя рѣшенія Суда нерѣдко не облекаются ни въ какую письменную форму; хотя на этотъ предметъ заведены во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ особыя книги, въ которыя и должны быть внесены рѣшенія суда, но насколько послѣднія ведутся въ порядкѣ и могли бы служить матеріаломъ, хотя бы для выборки изъ нихъ статистическихъ данныхъ о положеніи сихъ Судовъ, можно судить уже потому, что во многихъ Волостныхъ Судахъ въ эти книги въ продолженіи цѣлаго года не внесено ни одного даже рѣшенія, а въ другихъ — за весь годъ въ этихъ книгахъ можно найти по одному лишь дѣлу.

Жалобъ и нареканій на Волостные Суды довольно и въ большинствѣ случаевъ онѣ справедливы. Поэтому многіе изъ крестьянъ, если дѣло сколько нибудь посерьезнѣе, охотнѣе желаютъ разбираться у Мировыхъ Судей, хотя бы для того нужно отправляться на порядочное разстояніе отъ жительства, и весьма остаются недовольны, когда Мировые Судьи имъ въ томъ по неподсудности отказываютъ.

На вопросъ о порядкѣ обращенія къ суду нельзя дать опредѣленнаго отвѣта. Кажется, что крестьяне обращаются или прямо въ Судъ, или чрезъ посредство Волостнаго Старшины, смотря по свойству дѣла. Въ дѣлахъ гражданскихъ и тѣхъ уголовныхъ, которыя допускаютъ замедленіе, истцы выжидаютъ время засѣданія Суда. Въ дѣлахъ о личныхъ обидахъ и насиліяхъ потерпѣвшіе обращаются немедленно въ Волостное Правленіе, которое назначаетъ срокъ разбора, вызываетъ отвѣтчика и свидѣтелей. Собственно въ томъ, что просьбы подаются Старшинамъ, конечно, не заключается ничего вреднаго, еслибы Старшины, согласно закону, только передавали ихъ по принадлежности на Судъ, не присвоивая непринадлежащаго имъ участія въ самомъ сужденіи.

Судъ мірскихъ стариковъ составляетъ родъ первой инстанціи крестьянскаго суда. Кажется, что большинство дѣлъ начинается и кончается на сходкахъ, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Волостнаго Правленія. Въ Волостной Судъ идутъ или недовольные судомъ мірской сходки, или тѣ, къ которымъ не расположено большинство.

Волостные Судьи, будучи выбираемы на короткій срокъ изъ крестьянской среды, не могутъ не знать народныхъ обычаевъ. Ихъ рѣшенія, въ большинствѣ случаевъ, имѣютъ много общихъ чертъ съ рѣшеніями мірскихъ сходокъ. Напримѣръ, въ дѣлахъ о кражахъ допускается примиреніе, за кражу и мошенничество наказываются иногда денежнымъ штрафомъ, а иногда розгами; число ударовъ зависитъ отъ исполнителей, которые по обыкновенію не стѣсняются приговоромъ.

Кромѣ того, къ подтвержденію того факта, что въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ замѣчается проявленіе обычнаго права, служитъ, исполняемый во многихъ волостяхъ Самарской губерніи, обрядъ наказанія за кражу, заключающійся въ томъ, что похитителя съ найденнымъ при немъ поличнымъ, навѣшаннымъ ему на шею, водятъ на позорище по всему селу. При этомъ обрядѣ Судъ и весь «міръ» пользуются непомѣрной выпивкой на счетъ обвиняемаго.

Переходя затѣмъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, насколько необходимо существованіе Волостныхъ Судовъ, предстоитъ ли настоятельная надобность въ уничтоженіи ихъ и въ чемъ именно требуется реформа, я, въ виду изложеннаго, и данныхъ, заключающихся какъ во всѣхъ доставленныхъ мнѣ отъ Судебныхъ Слѣдователей свѣдѣніяхъ, такъ въ особенности въ прилагаемыхъ при семъ подлинникомъ запискахъ слѣдователей 2 участка Бугурусланскаго уѣзда, особаго участка Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ, 2 участка Николаевскаго уѣзда и 2 участка Ставропольскаго уѣзда, и отчасти на основаніи лично мнѣ извѣстнаго о дѣятельности Волостныхъ Судовъ, положительно склоняюсь къ тому мнѣнію, что дальнѣйшее существованіе ихъ въ настоящемъ видѣ немыслимо, и что требуется коренная реформа для устройства этихъ судовъ, такъ какъ, въ виду несомнѣнной необходимости въ продолженіи существованія Волостныхъ Судовъ, признаваемой почти всѣми единогласно, объ упраздненіи ихъ не можетъ быть и рѣчи.

Не считая себя однако достаточно компетентнымъ въ полномъ и всестороннемъ разрѣшеніи этаго вопроса, да почитая и излишнимъ повторять то, о чемъ такъ много говорено въ печати, что довольно подробно и обстоятельно изложено въ прилагаемыхъ при семъ запискахъ Слѣдователей, и на что довольно полезныя указанія можно найдти въ сводѣ замѣчаній о примѣненіи на практикѣ Судебныхъ Уставовъ за 1869—

1870 годъ, я, на основаніи имѣющихся у меня данныхъ, позволю себѣ высказать мнѣніе, что для лучшаго устройства Волостныхъ Судовъ казалось бы необходимымъ: во 1-хъ, составить для нихъ особый уставъ, какъ о порядкѣ разбирательства дѣлъ, такъ и о наказаніяхъ, за предѣлы которыхъ судъ выходить не имѣлъ бы права. Уставъ этотъ долженъ быть составленъ по возможности кратко и ясно; 2) установить, что помѣщеніе Волостныхъ Судовъ должно быть непремѣнно отдѣльно отъ помѣщенія Волостныхъ Правленій; при чемъ Старшинамъ положительно запретить (подъ опасеніемъ отвѣтственности) вмѣшиваться въ сужденія о дѣлахъ, предоставитъ только имъ являться въ Судъ въ качествѣ обвинителя или свидѣтеля; въ 3) опредѣлить Волостнымъ Судьямъ какое либо вознагражденіе за ихъ трудъ; 4) установить строгій контроль относительно веденія книгъ для записки приговоровъ, подвергая за неисправность въ этомъ отношеніи отвѣтственности Волостнаго Писаря; контроль этотъ можно возложить, до времени, на Мировыхъ Посредниковъ, которымъ поручить также разъяснить судьямъ, при избраніи послѣднихъ въ должность, ихъ права и обязанности; что дѣлать также при всякомъ посѣщеніи Посредниками той мѣстности, гдѣ есть Волостной Судъ и въ 5) предоставить сторонамъ право апелляціи и кассаціи, примѣняясь къ порядку, существующему въ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденіяхъ, признавъ апелляціонной инстанціей мѣстнаго Мироваго Судью, а кассаціонною Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Независимо отъ сего, не было бы излишнимъ признать за Съѣздомъ Мировыхъ Судей право возбужденія, въ установленіомъ порядкѣ, преслѣдованія всякаго дошедшаго до свѣдѣнія онаго, путемъ жалобы сторонъ, отступленія Волостныхъ Судовъ, или членовъ оныхъ отъ установленныхъ для нихъ правилъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Николаевскаго Округа.

Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ своему назначенію. По неразвитости Судей Волостной Судъ весьма рѣдко удерживаетъ за собою самостоятельность и подчиняется вліянію какъ мірскихъ сходовъ, такъ равно должностныхъ лицъ волостнаго управленія, т. е. Старшинъ и Писарей, нравственныя качества которыхъ не всегда бываютъ безукоризненны. Слышатся повсемѣстно жалобы на то, что дѣла рѣшаются изъза водки и пристрастно, по кумовству и сватовству. Жалобы эти такъ часты и общи, что нельзя не давать имъ вѣроятія. При рѣшеніи дѣлъ Судъ не стѣсняется предѣлами предоставленной ему власти, а часто принимаетъ къ разбирательству дѣла неподсудныя, какъ напримѣръ кражи со взломомъ. Уклоненіе крестьянъ отъ своего суда замѣчается въ томъ, что они съ дѣлами подсудными Волостнымъ Судамъ весьма часто обращаются къ Мировымъ Судьямъ.

Обычнаго права въ полномъ его значеніи въ здѣшней мѣстности, такъ недавно еще населившейся выходцами различныхъ мѣстъ Россіи, не существуетъ. Сельскій судебный уставъ есть въ весьма не многихъ волостяхъ, а гдѣ и есть, рѣдко служитъ руководствомъ, а потому дѣла въ Волостныхъ Судахъ рѣшаются по личнымъ соображеніямъ, на основаніи одной 102 ст. общ. полож.

По мнѣнію моему, Волостные Суды должны быть уничтожены и подвѣдомственныя имъ дѣла переданы Мировымъ Судьямъ. Но если существованіе отдѣльнаго крестьянскаго суда признается необходимымъ, то онъ долженъ быть преобразованъ на тѣхъ же началахъ, какъ и Мировой Судъ, съ правомъ переноса дѣлъ, по апелляціи, во 2 инстанцію—Мировой Съѣздъ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей Новоузенскаго Округа.

Существующій нынѣ порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ не требуетъ ни измѣненія, ни введенія какихъ либо формальностей, но при этомъ не только полезно, но даже необходимо:

1) Изданіе сельскаго устава для руководства

Судьямъ, предоставивъ въ тоже время право основывать рѣшенія на обычномъ правѣ, тамъ гдѣ оно существуетъ.

2) Разширить кругъ дѣйствій Волостныхъ Судовъ по дѣламъ о наслѣдствахъ и раздѣлахъ крестьянскаго имущества, предоставивъ Волостному Суду право вѣдать подобныя цѣною до 500 р., такъ какъ по Новоузенскому уѣзду цѣнность самаго плохаго крестьянскаго хозяйства всегда превышаетъ 100 р., а среднее хозяйство никогда не ниже 500 р., такъ что въ настоящее время, хотя по положенію дѣла о раздѣлахъ крестьянскаго имущества и должны бы были подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда, но какъ всѣ они по цѣнности не подходятъ подъ подсудность не только Волостнаго, но даже Мироваго Суда, а потому и должны вѣдаться Окружными Судами, что составляетъ для крестьянъ весьма немаловажное затрудненіе.

3) Для большаго разнообразія въ налагаемыхъ Волостными Судьями наказаніяхъ, полезно бы было предоставить Суду право подвергать денежному штрафу до 15 р.

4) Сдѣлать обязательнымъ для обществъ уплату опредѣленнаго для Судей жалованья или инаго вознагражденія; установить особые знаки, которые должны храниться въ Волостныхъ Правленіяхъ и надѣваться Судьями во время разбирательства; продлить службу Судей до 3 лѣтъ и ввести особый контроль надъ правильностію и цѣлесообразностію выборовъ Волостныхъ Судей; а затѣмъ установить на рѣшенія Волостнаго Суда апелляціонную инстанцію, которая просматривала бы дѣла по существу и имѣла бы право подвергать Судей дисциплинарному и административному взысканіямъ,—но подобный пересмотръ дѣлъ по жалобамъ долженъ также происходить по возможности проще, безъ особыхъ формальностей и вызова сторонъ и свидѣтелей, развѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, иначе излишніе вызовы по всякой жалобѣ будутъ отяготительны какъ для правыхъ, такъ и для виновныхъ, и заставятъ крестьянъ избѣгать жалобъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ высказать, что сосредоточеніе апелляціонной инстанціи въ настоящемъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, невозможно. Каждая сессія Мироваго Судейскаго Съѣзда безъ того продолжается до 10 дней, и слѣдовательно, если къ тому еще прибавить разборъ апелляціонныхъ жалобъ на Волостные Суды, то Съѣздъ долженъ будетъ обратиться въ учрежденіе постоянное,—а это потребуетъ или учрежденія особаго постояннаго присутствія, или же значительнаго увеличенія состава Мировыхъ Судей, и при всемъ томъ, не будетъ отвѣчать потребностямъ и выгодамъ крестьянъ.

ПО ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Начальника губерніи.

Отзывы лицъ, близко знакомыхъ съ ходомъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ Витебской губерніи, положительно убѣждаютъ, что Суды эти, въ настоящемъ ихъ положеніи, не удовлетворяютъ своему назначенію.

Волостные Старшины имѣютъ безусловное вліяніе на ходъ дѣлъ въ крестьянскихъ Судахъ. Къ пріобрѣтенію этого вліянія имъ помогаетъ съ одной стороны то, что крестьяне относятся къ нимъ какъ къ главнымъ начальникамъ въ волости и потому со всѣми дѣлами своими, большею частью, обращаются непосредственно къ нимъ, а съ другой—неудачность выборовъ самихъ Судей. При бѣдности большей части крестьянъ Витебской губерніи и необходимости искать заработковъ, въ судьи нерѣдко избираются какъ бы въ наказаніе, плохіе хозяева или недоимщики, которые легко подчиняются не только мѣстнымъ должностнымъ лицамъ, но и вообще вліятельнымъ членамъ своего общества. Такіе судьи, тяготящіеся своими обязанностями, за которыя они не получаютъ никакого вознагражденія, и, притомъ, выбираемые на весьма короткое время (*), не имѣютъ никакого интереса и не могутъ отстаивать установленной закономъ независимости Волостныхъ Судовъ отъ Волостныхъ Правленій.

Надо замѣтить, что въ Витебской губерніи Волостные Старшины и Старосты въ дѣйствительности пріобрѣтаютъ надъ народомъ болѣе власти, нежели въ другихъ губерніяхъ. Это обусловливается разбросанностью крестьянъ по чрезвычайно мелкимъ поселеніямъ, въ дѣйствіяхъ и мнѣніяхъ которыхъ непредставляется никакой общности. Здѣсь нѣтъ тѣхъ большихъ селъ, какія встрѣчаются во внутреннихъ губерніяхъ, жители которыхъ, поддерживаемые мнѣніемъ своихъ дружныхъ многолюдныхъ обществъ, всегда составляютъ опозицію противъ произвола своихъ властей.

Само собою, что при вышеизложенномъ положеніи Волостныхъ Судовъ въ Витебской губерніи, они далеко не самостоятельны. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Волостными Старшинами избираются люди неспособные къ власти, тогда власть, а вмѣстѣ и вліяніе на Волостные Суды, переходитъ къ Волостному Писарю.

Вообще нельзя отрицать значительнаго вліянія Писарей на крестьянское самоуправленіе. Имъ, какъ стоящимъ по развитію своему выше крестьянъ, не трудно пріобрѣсти вліяніе на неграмотныхъ должностныхъ лицъ волостнаго управленія. Самый строгій контроль не можетъ услѣдить, чтобы вліяніемъ этимъ они не злоупотребляли съ корыстною цѣлью и не поощряли бы пристрастныхъ и произвольныхъ дѣйствій въ должностныхъ лицахъ крестьянскаго управленія — умѣньемъ оформить неправое дѣло такъ, чтобы въ случаѣ жалобъ не къ чему было бы придраться, чего, разумѣется, эти должностныя лица безъ участія Писаря не съумѣли бы сдѣлать.

Лучшая организація Волостныхъ Судовъ можетъ значительно ослабить это зло по отношенію къ дѣйствіямъ этихъ Судовъ, но совершенно искоренится оно лишь съ распространеніемъ между крестьянами грамотности и развитіемъ большей способности къ самодѣятельности.

Нареканія и жалобы на пристрастія со стороны Волостныхъ Судовъ слышатся нерѣдко. Кромѣ вліянія мѣстныхъ властей не маловажную роль играютъ угощенія, родство и проч. Произвольнымъ рѣшеніямъ способствуетъ также безапелляціонность ихъ.

Случаи выхода Волостныхъ Судовъ въ своихъ рѣшеніяхъ за предѣлы предоставленной имъ власти большею частью бываютъ въ дѣлахъ о раздробленіи между наслѣдниками земельныхъ участковъ и въ принятіи къ разбору дѣлъ по имуществамъ цѣною выше ста руб.

Первые годы послѣ введенія въ дѣйствіе Положенія объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда сельскіе Старосты и Волостные Старшины не только не имѣли у народа

(*) Въ каждой волости избирается отъ 9 до 12 Судей, которые очередуются между собою чрезъ каждые три—четыре мѣсяца по 3 человѣка.

того значенія по власти, какое они пріобрѣли теперь, но въ большинствѣ были крайне непопулярны (ихъ считали солидарными съ помѣщиками, такъ какъ они должны были гонять крестьянъ на барщину и склонять ихъ къ принятію уставныхъ грамотъ, на которыя крестьяне почти единодушно во всей Россіи смотрѣли, какъ на измышленія самихъ помѣщиковъ къ новому ихъ закрѣпощенію), крестьяне въ дѣлахъ своихъ нерѣдко обращались къ суду сходки своихъ стариковъ, но затѣмъ, съ усиленіемъ власти Старостъ и Старшинъ, власть ихъ взяла перевѣсъ надъ авторитетомъ стариковъ, тѣмъ болѣе, что Судъ сихъ послѣднихъ, какъ неподдерживаемый закономъ, при нежеланіи властей приводить рѣшенія его въ исполненіе долженъ былъ самъ собою упразднится, хотя и теперь въ обществахъ болѣе значительныхъ по населенію мнѣнія стариковъ не разъ убѣждаютъ спорящихъ прекращать дѣла миромъ и не доводить ихъ до Суда волости. Въ настоящее время въ дѣлахъ подлежащихъ разбору Волостныхъ Судовъ крестьяне большею частью обращаются къ Старостамъ, Старшинѣ, или Волостному Писарю, отъ которыхъ и ожидаютъ дальнѣйшихъ распоряженій. Весьма часто также, въ особенности въ первые годы послѣ освобожденія, крестьяне обращались съ такими дѣлами прямо къ Мировымъ Посредникамъ. Много дѣлъ, въ особенности мелкихъ, вовсе не доходятъ до Волостныхъ Судовъ, а Старшины и Старосты, пользующіеся у крестьянъ авторитетомъ, сами берутъ на себя рѣшенія такихъ дѣлъ, незаписывая ихъ ни въ какія книги. Этимъ объясняется разница сравнительнаго количества рѣшенныхъ Волостными Судами дѣлъ въ той или другой мѣстности, а также доказывается, что собранныя статистическія данныя о дѣятельности Волостныхъ Судовъ не даютъ точнаго понятія о числѣ возникающихъ между крестьянами дѣлъ.

Насколько изъ собранныхъ свѣдѣній можно убѣдиться, то въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ обычное право сказывается лишь въ дѣлахъ о правахъ наслѣдства на имущество, и то въ понятіяхъ объ этомъ правѣ встрѣчаются на дѣлѣ большія противурѣчія, хотя это объяснить можно тѣмъ, что Судъ нечуждъ постороннимъ вліяніямъ, а также, при неудачности выборовъ, неспособностью Судей и недостаточнымъ пониманіемъ ими своихъ правъ и обязанностей, но вообще суть этого обычнаго права не достаточно выяснена.

Хотя теперешніе Волостные Суды далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, но совершенное упраздненіе ихъ и естественно вытекающая затѣмъ необходимость передачи всѣхъ дѣлъ, возникающихъ между крестьянами, рѣшенію Мировыхъ Судей на общемъ основаніи, по мнѣнію моему представила бы крайнія затрудненія.

Во 1-хъ, при малочисленности населенія губерніи сравнительно съ пространствомъ, существующіе судебно-мировые участки весьма обширны и многіе изъ нихъ тянутся на 50 — 70 и болѣе верстъ. При такихъ пространствахъ явка крестьянъ въ камеры Мировыхъ Судей будетъ отымать отъ нихъ много времени и потому крайне для нихъ обременительна. Чрезъ это во многихъ случаяхъ они должны будутъ отказаться отъ возможности пользоваться правосудіемъ.

Во 2-хъ, нельзя также поручиться, чтобы значительное увеличеніе дѣлъ, подлежащихъ разбирательству Мировыхъ Судей, при настоящемъ ихъ составѣ, чрезъ чуръ необременило бы ихъ.

Въ 3-хъ, увеличеніе числа судебно-мировыхъ участковъ положительно невозможно, такъ какъ пополненіе расхода на ихъ содержаніе было бы не по силамъ бѣдному земству здѣшней губерніи.

Само собою разумѣется, что Волостные Суды необходимо поставить въ лучшее положеніе, а этого я полагалъ бы возможно достигнуть:

а) придавъ Судьямъ болѣе значенія въ глазахъ народа, для этого необходимо ограничить число судей въ каждой волости тремя постоянными и двумя къ нимъ кандидатами, опредѣлить срокъ службы ихъ не на одинъ, а на три года, наконецъ, приводить ихъ при вступленіи въ должность къ присягѣ и установить для нихъ особые знаки, подобные знакамъ для Волостныхъ Старшинъ.

б) чтобы лучшіе люди не тяготились этою обязанностью надо опредѣлить имъ содержаніе изъ мірскихъ суммъ, не менѣе 30 р. въ годъ каждому судьѣ.

в) необходимо контролировать выборы, поэтому слѣдуетъ возложить на Мировыхъ Посредниковъ, чтобы они о выбранныхъ въ судьи лицахъ собирали подробныя справки и затѣмъ объ утвержденіи ихъ въ должности представляли чрезъ Мировой Съѣздъ Губернатору.

При этомъ, для достиженія лучшаго выбора, по мнѣнію моему, слѣдовало бы установить, чтобы волостные сходы избирали не менѣе 6 лицъ, могущихъ быть Судьями, и 4 кандидатами, а уже изъ этого числа, по справкѣ, утверждать 3 въ должности Судей и 2 кандидатами къ нимъ.

г) для сохраненія порядка на Судѣ во время разбора и рѣшенія дѣлъ необходимо, чтобы одинъ изъ Судей избирался старшимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо установить, чтобы Старосты и Старшины не только не вмѣшивались бы въ разборы и рѣшенія дѣлъ Судомъ, но даже, подъ

опасеніемъ отвѣтственности, не находились бы при этомъ въ засѣданіи Суда и не принимали бы просьбъ, относящихся къ Суду. При нарушеніи же сего, чтобы рѣшенія Судовъ считались недѣйствительными.

При опредѣленіи, какія именно необходимы измѣненія въ предметахъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, казалось бы необходимымъ имѣть въ виду слѣдующія два главныхъ положенія: 1) *относительно дѣлъ по проступкамъ:* предоставивъ крестьянамъ въ самыхъ мелочныхъ дѣлахъ, неимѣющихъ характера уголовнаго, разбираться въ Волостныхъ Судахъ, рѣшеніе же остальныхъ дѣлъ возложить на Мировыхъ Судей на общемъ основаніи. Это необходимо для развитія въ народѣ правильнаго и единообразнаго понятія о незаконности того или другаго дѣйствія, и тѣмъ болѣе возможно, что къ примѣненію меньшей степени наказанія къ лицамъ, совершившимъ извѣстный проступокъ по невѣжеству, — законъ предоставляетъ усмотрѣнію Мировыхъ Судей значительный просторъ; 2) *относительно дѣлъ чисто гражданскихъ:* у крестьянъ, дѣла между коими разбирались не по общимъ гражданскимъ законамъ, сами собою выработались извѣстныя воззрѣнія, не вполнѣ согласныя съ выработавшимся постепенно общимъ для остальныхъ сословій государства гражданскимъ правомъ. При освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, имъ, какъ неподготовленнымъ къ принятію общаго гражданскаго кодекса, сдѣлана правительствомъ уступка и предоставлено въ дѣлахъ своихъ не выше 100 р. судиться, по обычному праву. При отмѣнѣ этой привилегіи, вызванной огромною разницею въ развитіи народа, сравнительно съ другими сословіями, требуется крайняя осторожность, тѣмъ болѣе, что къ отмѣнѣ ея не представляется государственной необходимости. Такимъ образомъ допуская возможность сохранить за Волостными Судами право, при рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, руководствоваться обычаями, нельзя не признать, что безапелляціонность рѣшеній сихъ Судовъ, какъ влекущихъ за собой большой просторъ къ произволу, представляетъ большія неудобства. Разсмотрѣніе этихъ дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ ближе всего возложить на Мировые Суды. Тогда Волостные Суды будутъ составлять для крестьянъ первую инстанцію въ общихъ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ. При такомъ порядкѣ само собою является вопросъ: не будетъ ли тогда болѣе соотвѣтственнымъ и правильнымъ, чтобы Волостные Суды, въ качествѣ первой инстанціи, разбирали гражданскія дѣла крестьянъ не до 100 р., какъ теперь установлено, а до 500 р., т. е. въ размѣрѣ подсудности общихъ гражданскихъ дѣлъ Мировымъ Судамъ? Съ лучшимъ составомъ Волостныхъ Судовъ, большею ихъ независимостью отъ постороннихъ вліяній и лучшимъ уразумѣніемъ судьями своихъ правъ и обязанностей, надо ожидать, что въ рѣшеніяхъ ихъ обычное право болѣе опредѣлительно выскажется, а затѣмъ Мировые Суды, разбирая эти дѣла по апелляціямъ, будутъ имѣть возможность окончательно выяснить особенности этого права и привести его въ общую систему. Время укажетъ затѣмъ въ какихъ именно случаяхъ право это можно примирить съ общимъ гражданскимъ уложеніемъ, а въ какихъ окажется потребность внести въ него это право въ видѣ изъятія для крестьянскаго населенія.

Выходя изъ этихъ положеній, я прихожу къ тому заключенію, что слѣдовало бы предоставить Волостнымъ Судамъ:

а) Окончательное рѣшеніе дѣлъ между крестьянами по проступкамъ, неимѣющимъ характера уголовнаго, и начинающихся по жалобѣ обиженнаго, какъ-то: о личныхъ оскорбленіяхъ словами и дѣйствіями (некасаясь лицъ должностныхъ), а также проступкахъ противъ собственности на сумму не выше пяти руб. Остальныя же дѣла должны подлежать разбору Мировыхъ Судей и Съѣздовъ на общемъ основаніи.

б) Разборъ всѣхъ гражданскихъ исковъ и споровъ между крестьянами на сумму до 500 р. съ примѣненіемъ къ нимъ обычнаго права, но съ тѣмъ, чтобы въ рѣшеніяхъ Судовъ объ этомъ было основательно разъяснено. Такія дѣла до 30 р. Волостные Суды могутъ рѣшать окончательно, съ правомъ лишь обжалованія ихъ въ кассаціонномъ порядкѣ въ Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ; выше же 30 р. до 500 р., съ правомъ апелляціи къ мѣстному Мировому Судьѣ, рѣшеніе коего до 100 р. должно быть окончательно, а выше до 500 р. съ правомъ апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Приведеніе же рѣшеній какъ Волостныхъ, такъ и Мировыхъ Судовъ по дѣламъ крестьянъ должно, по мнѣнію моему, лежать на Сельскихъ Старостахъ и Волостныхъ Старшинахъ подъ личною ихъ отвѣтственностію и наблюденіемъ административныхъ властей.

Я полагалъ бы также, что слѣдуетъ отмѣнить предоставленное Волостнымъ Судамъ право подвергать крестьянъ наказанію розгами, на основаніи тѣхъ же причинъ, какія послужили основаніемъ къ отмѣнѣ сего наказанія въ общихъ судахъ. Къ предоставляемымъ же рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ по дѣламъ о проступкахъ они должны бы примѣнять взысканія, опредѣленныя уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями; для чего слѣдовало бы сдѣлать для ихъ руководства краткое извлеченіе изъ сего устава.

ВИТЕБСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Дѣйствія Волостнаго Суда являются по большей части несамостоятельными, нерѣшительными и непослѣдовательными. Образчикъ въ этомъ родѣ былъ въ Мировомъ Съѣздѣ, гдѣ Судъ, разбирая спорное дѣло и непридя ни къ какому заключенію, говоритъ: представить означенное дѣло на усмотрѣніе высшаго Начальства. Слѣдовательно, частое незаконное вмѣшательство стороннихъ лицъ въ дѣло Волостнаго Суда возбуждаетъ въ немъ прежде всего какую-то робость и несамостоятельность и отъ того всѣ дѣйствія Суда находятся по большей части въ какомъ-то туманѣ. Я замѣтилъ, впрочемъ, что тамъ, гдѣ Волостной Писарь понимаетъ свое дѣло, разбирательство въ Волостномъ Судѣ идетъ успѣшнѣе. Онъ объяснитъ Суду его предѣлы, разъяснитъ сущность жалобы, укажетъ законъ и затѣмъ, понятно, судъ приходитъ къ законному убѣжденію. Убѣжденіе это остается въ немъ и на будущее время основнымъ правиломъ. Но и при такомъ отрадномъ явленіи нельзя не выразить мысли, что частая перемѣна Волостныхъ Писарей (иногда весьма толковыхъ), по исключительному усмотрѣнію гг. Мировыхъ Посредниковъ, тормозитъ самое дѣло. Является новая полуграмотная, хотя и опробованная Мировымъ Посредникомъ, личность и вноситъ съ собою новыя мысли, измѣняя при этомъ заведенный уже порядокъ. Такъ что, собственно говоря, замѣтный недостатокъ въ Волостныхъ Судахъ не зависитъ прежде всего отъ вліянія Волостнаго Старшины, ни отъ порядка избранія Судей, или отправленія ими своей должности, или же отъ неудовлетворительности личнаго ихъ состава, а просто отъ тѣхъ стороннихъ явленій, которыя означены въ вышеприведенныхъ мною замѣткахъ.

Затѣмъ не могу умолчать, что въ дѣлѣ, составляющемъ интересъ для Волостнаго Старшины, Судьи, признавая въ немъ своего непосредственнаго начальника, подчиняются и его вліянію и хотя онъ и не присутствуетъ при самомъ рѣшеніи, но тѣмъ не менѣе дѣло оканчивается по заранѣе предложенной мысли Старшиною.

Далѣе, немаловажную роль составляетъ при рѣшеніяхъ и участіе Волостнаго Писаря—этого грамотнаго тормоза. Онъ, держа въ рукахъ законъ и разъясняя его по своему крайнему уразумѣнію, весьма часто примѣняетъ таковой не къ дѣлу, но за то при рѣшеніяхъ, желательныхъ для его собственной выгоды, онъ является сильнымъ защитникомъ поддерживаемой имъ стороны и Судьи, невольно подчиняясь его доводамъ, естественно рѣшаютъ несправедливо и весьма часто съ превышеніемъ даже своей власти.

Наконецъ, не къ чести самаго Суда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ наблюдающихъ за порядкомъ въ Волостныхъ Правленіяхъ, нужно сказать, что весьма сильнымъ вліяніемъ при рѣшеніи дѣлъ бываетъ и взяточничество, заключающееся иногда въ матеріальныхъ подаркахъ, а по большей части въ угощеніяхъ. Зло это существуетъ съ давнихъ временъ и, несмотря на частыя жалобы въ этомъ родѣ обиженныхъ, оно непреслѣдуется административною властію съ должною строгостію.

Изъ всего этого выходитъ, что собственно Волостной Судъ есть страдательное пока учрежденіе. Законное право, которое прежде всего должно быть Суду извѣстно, отъ него скрыто и при такомъ порядкѣ вещей, понятно, надъ Судомъ имѣютъ вліяніе и Волостной Старшина, и Писарь, и другія, какъ они выражаются, высшія власти. А между тѣмъ это учрежденіе по своей иниціативѣ могло бы приносить большую пользу не только въ кругу самихъ крестьянъ, но и для стороннихъ лицъ, доказательствомъ чему служитъ уже и то, что тамъ, гдѣ Судъ разбираетъ дѣла болѣе или менѣе честно, весьма часто обращаются къ его разбирательству и сторонніе лица не только по гражданскимъ дѣламъ, но и по уголовнымъ преступленіямъ. Цифры показанныя въ вѣдомости служатъ несомнѣннымъ къ тому примѣромъ (*). Что же касается до самихъ крестьянъ, то они въ подобные Волостные Суды обращаются съ большою охотою иногда лично, а иногда и чрезъ Волостнаго Старшину, смотря по времени

(*) Въ теченіи года заявлено: по уголовнымъ дѣламъ 31 и по гражданскимъ 50 исковъ.

и удобству для заявленія ими жалобы, каковая и передается затѣмъ Старшиною по принадлежности.

Итакъ, при сознаніи необходимости учрежденія Волостныхъ Судовъ, остается только мотивировать тотъ порядокъ судопроизводства и тотъ кругъ вѣдомства съ правомъ безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, которыя желательны въ этихъ Судахъ. Убѣждаясь въ томъ, что вполнѣ достигнуть предполагаемой цѣли возможно прежде всего лишь при сознательномъ отправленіи обязанности самими Волостными Судьями, т. е., когда они вполнѣ станутъ на твердую почву, становится затѣмъ уже сама собою понятною настоятельная потребность въ предварительномъ и толковомъ разъясненіи судьямъ какъ круга ихъ дѣятельности, такъ и порядка судопроизводства. Имѣя же въ виду, что, съ введеніемъ Мировыхъ Судебныхъ Установленій, для гг. Мировыхъ Посредниковъ имѣется достаточно свободнаго времени, я полагаю, что при ихъ участіи и можно достигнуть предполагаемыхъ результатовъ весьма легко. Здравомыслящаго крестьянина достаточно разъ убѣдить въ его обязанности и въ законныхъ дѣйствіяхъ, вытекающихъ изъ этой обязанности, и затѣмъ всякое стороннее вмѣшательство будетъ уже для него осязательно; такъ что подчиниться этому вмѣшательству, въ ущербъ закону, будетъ зависѣть только отъ его совѣсти. Но и это явленіе возможно отчасти уничтожить, если Волостныхъ Судей допускать къ отправленію должности съ предварительнымъ приведеніемъ ихъ къ присягѣ и, такъ какъ во всѣхъ волостяхъ принятъ порядокъ исполненія службы Судьями по очереди, т. е. каждые три человѣка завѣдуютъ дѣлами въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, то и присяга должна быть передъ каждымъ вступленіемъ ихъ въ очередной сезонъ дѣйствій. Убѣжденіе это я основываю на томъ, что уваженіе къ святости присяги въ крестьянахъ достаточно развито и слѣдовательно есть уже гарантія къ правильному и честному, по возможности, рѣшенію разсматриваемыхъ Судомъ дѣлъ. Далѣе, слѣдовало бы уничтожить всякое вмѣшательство въ дѣло Волостныхъ Судей какъ Волостнаго Начальства, такъ и гг. Мировыхъ Посредниковъ, оставивъ при этомъ, на нѣкоторое еще время, контроль только со стороны Мироваго Съѣзда, и то на случай превышенія Судомъ власти.

Затѣмъ, я полагалъ бы 96 ст. Общ. Полож. измѣнить и вмѣсто предоставленія Суду окончательнаго рѣшенія дѣлъ по всѣмъ спорамъ и тяжбамъ между крестьянами цѣною до 100 р., опредѣлить разборъ таковыхъ дѣлъ только до 30 р.; остальныя же узаконенія, какъ-то: 98, 99, 100 и послѣдующія статьи оставить въ своей силѣ.

Наконецъ, такъ какъ при рѣшеніи дѣлъ Волостнымъ Судомъ, члены котораго всѣ безъ исключенія неграмотны, необходимо участіе Волостнаго Писаря, то примѣненіе закона, разъясненіе таковаго и необходимую въ дѣлахъ формальность возложить на исключительную отвѣтственность сего послѣдняго. Самому же Суду предоставить только сущность рѣшенія, за которую по закону онъ и будетъ отвѣчать.

Въ заключеніе я позволяю себѣ выразить еще послѣднее мое мнѣніе, заключающееся въ томъ, что такъ какъ проявленіе весьма многихъ недостатковъ Волостнаго Суда объясняется преимущественно неразвитостью самой среды, то желательно было бы, чтобы въ составъ Суда былъ введенъ и элементъ болѣе развитой и образованный.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной сходъ по моему мнѣнію, конечно, имѣетъ вліяніе на Волостной Судъ, но очень незначительное, потому что его вліяніе на каждаго крестьянина отдѣльно, можетъ имѣть значеніе только по рекрутской повинности и то легко устранимое, въ случаѣ злоупотребленія, властью Мироваго Посредника и Мироваго Съѣзда, но есть вліяніе чрезвычайно сильное, это вліяніе сельскаго схода.

Принимая во вниманіе власть, какая дана сельскому сходу надъ каждымъ крестьяниномъ отдѣльно, власть безапелляціонную, имѣющую сильное и часто тяжелое вліяніе на семейный и хозяйственный бытъ крестьянина, невозможно ожидать самостоятельности и безпристрастности Волостнаго Суда въ его рѣшеніяхъ по дѣламъ лицъ, принимающихъ участіе въ сельскихъ сходахъ, отъ которыхъ каждый Волостной Судья вполнѣ зависимъ.

Относительно вліянія Старшины и особенно Писаря можно съ увѣренностью сказать, что половина постановленій Волостнаго Суда сдѣлана подъ ихъ вліяніемъ; причиною тому общая безграмотность крестьянъ и вслѣдствіе того, незна-

ніе своихъ правъ и правъ должностныхъ лицъ и значенія Волостнаго Писаря.

Особенно велико вліяніе Волостнаго Писаря, человѣка всегда болѣе развитаго, чѣмъ Волостные Судьи, которому приходится разъяснять Судьямъ и права ихъ, предѣлы ихъ власти и различіе между гражданскими и уголовными дѣлами. При недостаточномъ вообще содержаніи Волостныхъ Писарей и непрочности ихъ службы, трудно ожидать, чтобы составъ Писарей, имѣющихъ большое вліяніе на всю волость, отличался хорошими нравственными качествами; поэтому съ увѣренностью можно сказать, что Волостные Писаря имѣютъ дурное вліяніе на Волостной Судъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ я полагалъ бы, что настоящій Волостной Судъ, неудовлетворяющій своему назначенію и вредно вліяющій на крестьянъ нравственно и матеріально, слѣдуетъ уничтожить.

Чтобы Волостной Судъ былъ самостоятеленъ и независимъ, безъ чего онъ не можетъ удовлетворять своему назначенію, надобно, чтобы онъ составлялся изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ былъ образованъ Волостной Судъ до созданія крѣпостнаго права. Въ то время составъ волости не былъ исключительно сословный и въ него входили, всѣ жившіе на пространствѣ занимаемомъ волостью; слѣдовательно, избирали Судей, входили въ составъ Волостнаго Суда лица всѣхъ сословій, на что указываетъ право тогдашняго Волостнаго Суда привлекать къ своему Суду землевладѣльцевъ высшаго сословія обязательно. Подобный Судъ, конечно, не вездѣ возможный въ настоящее время, вполнѣ удовлетворялъ бы своему назначенію и былъ бы существенной подмогой суду Мировыхъ Судей, которыхъ число незначительно по большому пространству ихъ участковъ, прибавить ихъ число было бы обременительно для земства, а между тѣмъ отъ недостатка Судей страдаютъ мелочные денежные интересы всѣхъ сословій и не можетъ быть сохранено должное уваженіе къ закону.

Изъ числа жалобъ, поступающихъ отъ крестьянъ на несправедливое и пристрастное рѣшеніе Волостнаго Суда, хотя и не въ большомъ числѣ, большею частію относятся до семейныхъ раздѣловъ поземельныхъ, подлежащихъ рѣшенію сельскаго схода.

Такъ, какъ крестьяне почти лишены права обращаться къ другому суду кромѣ волостнаго, то трудно и рѣшить, охотно ли они къ нему обращаются.

Обращаются крестьяне къ мірскому суду стариковъ чрезвычайно рѣдко.

Крестьяне всегда почти съ своими жалобами, подлежащими разбирательству Волостнаго Суда, обращаются въ Волостное Правленіе, которое назначаетъ имъ день для явки на Судъ и вызываетъ свидѣтелей и отвѣтчика.

Ежели нѣтъ посторонняго вліянія, то Волостные Судьи судятъ на основаніи народныхъ обычаевъ, которыя имъ извѣстны, потому что они сами изъ народа.

Принимая въ соображеніе, что въ настоящее время не вездѣ возможенъ всесословный Волостной Судъ, я полагалъ бы замѣнить его мірскимъ судомъ стариковъ, которому предоставить право судить между крестьянами дѣла гражданскія не свыше 25 рублей съ правомъ апелляціи, недовольной рѣшеніемъ стороны, Съѣзду Мировыхъ Судей. Предоставить право лицамъ всѣхъ сословій добровольно обращаться къ мірскому суду, также съ правомъ апелляціи Съѣзду Мировыхъ Судей.

СЕБЕЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Одновременно съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости, крестьяне получили права свободныхъ сельскихъ обывателей, свое самоуправленіе и свои суды. Волостные Суды дарованы были крестьянамъ, само собою разумѣется, съ цѣлію ознакомленія крестьянъ съ ихъ правами и обязанностями и возвышенія ихъ нравственнаго уровня сравнительно съ другими сословіями государства, а также для удобства находить, такъ сказать, у себя дома скорый судъ и рас-

праву; тѣмъ болѣе, что организація сихъ Судовъ основана на выборномъ началѣ, которое строго анализируетъ какія бы то нибыло дѣйствія людей.

При такомъ высокомъ значеніи Волостныхъ Судовъ, нужно было ожидать отъ нихъ таковой же дѣятельности; но, насколько показалъ опытъ, суды эти въ теченіи 11-ти лѣтняго существованія далеко не оправдали своего назначенія и крестьяне не питаютъ къ нимъ особаго довѣрія.

Неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ малой развитости и совершенной безграмотности Волостныхъ Судей, которые, какъ люди темные, не могутъ быть изъяты отъ совершенной независимости въ своихъ дѣйствіяхъ,—для нихъ нуженъ вѣрный, ясный и точный руководитель. Такіе Судьи, не понимая не только смысла закона, но даже и своего назначенія, и, кромѣ того, будучи безотвѣтственными за свои рѣшенія, всегда могутъ быть пристрастными и несправедливыми въ рѣшеніяхъ дѣлъ, въ особенности по дѣламъ тяжебнымъ, которыя судъ, большею частію, рѣшаетъ по мѣстнымъ своимъ обычаямъ окончательно (ст. 96 и 107 Общаго Положенія) и по проступкамъ крестьянъ, за которые Волостному Суду предоставлено право назначать виновнымъ мѣру наказанія по своему усмотрѣнію (ст. 101 и 102 того же Положенія).

Встрѣчая несправедливость и пристрастіе со стороны Волостныхъ Судовъ по означеннымъ дѣламъ, крестьяне обращаются съ жалобами въ Мировой Съѣздъ, и хотя, въ большинствѣ случаевъ, таковыя оказываются основательными, но какъ, по приведенному закону, рѣшенія Волостныхъ Судовъ суть окончательныя, то жалобы крестьянъ оставляются безъ послѣдствій; почему отъ крестьянъ нерѣдко слышенъ ропотъ на ихъ Суды и, кромѣ того, замѣтно уклоненіе ихъ отъ сихъ Судовъ, въ особенности со времени введенія въ дѣйствіе Мировыхъ Судебныхъ установленій.

Не смотря на изложенные выше недостатки Волостныхъ Судовъ, я, съ своей стороны, нахожу, что Суды эти могутъ приносить крестьянскому населенію, если не теперь, то въ будущемъ неоспоримую пользу. Посему, я полагаю, что Волостные Суды не должны быть уничтожены, а напротивъ на нихъ должно быть обращено серьезное вниманіе Правительства, такъ какъ крестьянскій самосудъ можетъ имѣть на народъ большое нравственное вліяніе, при распространеніи грамотности между простыми людьми.

Такимъ образомъ, признавая полезность Волостныхъ Судовъ для крестьянскаго населенія, я нахожу необходимымъ въ то же время допустить въ нихъ нѣкоторыя измѣненія для удовлетворенія замѣченныхъ недостатковъ, а именно:

1) Дѣла, подлежащія разбору Волостныхъ Судовъ, и кругъ ихъ вѣдомства, какъ значится въ общемъ положеніи 19 Февраля 1861 года, оставить безъ измѣненія, не предоставляя имъ права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, а также рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и мѣру наказанія виновнымъ за проступки назначать по своему усмотрѣнію.

2) Для руководства Волостныхъ Судовъ долженъ быть изданъ уставъ дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ, съ указаніемъ порядка судопроизводства и назначенія виновнымъ мѣры наказанія за каждый проступокъ.

3) Волостные Судьи, предъ вступленіемъ въ должность, должны быть приводимы къ присягѣ, такъ какъ присяжные Судьи, по мнѣнію крестьянъ, были бы болѣе справедливы въ своихъ дѣйствіяхъ.

4) За неправильное рѣшеніе дѣлъ, или превышеніе власти, Волостные Судьи должны быть привлекаемы къ отвѣтственности.

Мироваго Посредника 1-го участка.

По моему мнѣнію Волостной Судъ не только не удовлетворяетъ своему назначенію, но во многихъ случаяхъ вредно вліяетъ на народную нравственность, не вслѣдствіе какого либо сторонняго вліянія или неудовлетворительности личнаго состава Судей, а по той причинѣ, что крестьянское населеніе по неразвитости, по безграмотству, едва лишь освобожденное отъ вѣковаго ига рабства, въ десятилѣтній промежутокъ не могло еще пріучиться стоять на твердой почвѣ законности при отправленіи правосудія; а вслѣдствіе этихъ причинъ въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ господствуетъ полный произволъ—произволъ доходящій иногда до безсмыслицы; просматривая книги рѣшеній Волостныхъ Судовъ, я остановился на слѣдующемъ рѣшеніи: управляющій экономіей занесъ жалобу Волостному Суду, что онъ засталъ крестьянина въ помѣщичьемъ амбарѣ при похищеніи хлѣбныхъ сѣмянъ. Судъ вызвалъ стороны, явился управляющій и отецъ того крестьянина, который былъ уличенъ въ кражѣ, отецъ заявилъ Суду, что онъ прини-

маетъ на себя отвѣтственность за сына, Судъ по выслушаніи сторонъ постановилъ: наказать виновнаго 20 ударами розогъ, а такъ какъ отецъ виновнаго изъявилъ желаніе принять отвѣтственность за сына, то приговоръ Суда исполнить надъ отцомъ,—что и было приведено въ исполненіе.

Едва ли я ошибусь ежели скажу, что рѣшенія на основаніи народнаго обычая встрѣчаются въ Волостныхъ Судахъ весьма рѣдко; ибо обычное право существуетъ у крестьянъ только по отношенію къ имуществу, и дѣйствительно имущественное право обычное свято сохраняется и чтится общиной, такъ напр., въ случаѣ смерти родителей, сыновья и дочери наслѣдуютъ имущество въ равныхъ частяхъ, или въ случаѣ смерти мужа, или отца земельный надѣлъ переходитъ къ женѣ или къ дочери; такъ равно и въ отношеніи собственности при жизни отца и мужа, ежели бы крестьянская баба накопила полный сундукъ холста, то ни отецъ, ни мужъ не смѣютъ распоряжаться по своему усмотрѣнію холстомъ, хотя бы вся семья оставалась безъ куска хлѣба; споры возникающіе по имущественнымъ дѣламъ почти всегда поступаютъ на разрѣшеніе схода стариковъ или рѣшаются сельскимъ сходомъ, а потому по этимъ дѣламъ мнѣ чрезвычайно рѣдко приходилось слышать жалобы; но вообще жалобы и пререканія на пристрастныя дѣйствія Волостныхъ Судей слышатся весьма часто, часто также крестьяне приходятъ съ жалобами на своихъ односельцевъ къ Мировому Посреднику; по разъясненіи имъ, что жалоба не подлежитъ разбирательству Посредника, а слѣдуетъ обратиться въ Волостной Судъ, крестьяне обыкновенно говорятъ: «да какэй тамъ законъ, въ нашемъ Судѣ правды не найдешь»— точно также обѣ стороны заносятъ жалобы на рѣшеніе Судей, которыя по характеру, какъ безапелляціонныя, не принимаются къ разсмотрѣнію; крестьяне, мало по малу знакомясь съ своими правами, говорятъ: «пусть бы былъ у насъ законъ, а то наши Судьи судятъ какъ хотятъ».

По причинамъ изложеннымъ мною, я прихожу къ тому заключенію, что предстоитъ настоятельная необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ; съ предоставленіемъ права сельскому населенію обращаться для разбирательства на общемъ основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года; ежели сдѣлать опытъ, предоставить крестьянамъ право вчинать иски въ Мировыхъ Судебныхъ учрежденіяхъ, на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г., или въ Волостныхъ Судахъ, то можно безошибочно опредѣлить, что Волостные Суды упразднятся сами собою.

РѢЖИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

По случаю крайней неразвитости Волостныхъ Судей, Волостной Судъ имѣетъ очень мало самостоятельности, и по этой причинѣ устраненіе вмѣшательства Волостнаго Старшины въ дѣла Волостнаго Суда немыслимо, такъ какъ ему приходится руководить всѣмъ дѣломъ въ смыслѣ существующихъ законоположеній и тѣмъ устранять рѣшенія, могущія состояться большинствомъ въ разрѣзъ основнымъ законамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Волостной Старшина не удовлетворяетъ своему назначенію, мѣсто его на Волостномъ Судѣ занимаетъ Волостной Писарь, хотя все это не можетъ имѣть оффиціальнаго характера въ виду настояній и указаній Мировыхъ Посредниковъ, но тѣмъ не менѣе вынуждаются силою обстоятельствъ въ частномъ характерѣ и всякій желающій пользы при предстоящей реформѣ Волостныхъ Судовъ долженъ сознаться, что основная мысль законодателя 104 ст. общ. Полож. не достигла на практикѣ желанной цѣли. Всѣ прочія должностныя лица, а также и волостной сходъ, вліянія на Волостной Судъ не имѣютъ. Къ личности Волостныхъ Писарей и нравственному вліянію ихъ на ходъ дѣлъ Волостнаго Суда нельзя отнестись въ общихъ чертахъ потому, что въ должностяхъ этихъ на ряду съ развитыми и способными людьми самыхъ одобрительныхъ правилъ стоятъ нерѣдко люди ограниченные, сомнительнаго поведенія, удерживаемые по необходимо-

сти на своихъ мѣстахъ и отстаиваемые въ большинствѣ случаевъ крестьянскими обществами противъ преслѣдованія начальства, такъ какъ всѣ темныя наклонности въ лицахъ соприкосновенныхъ съ крестьянскимъ управленіемъ охотно поощряются крестьянами въ ущербъ собственныхъ интересовъ. Вліяніе Волостныхъ Писарей на рѣшенія дѣлъ Волостнымъ Судомъ проявляется, какъ я сказалъ выше, въ тѣхъ случаяхъ, когда Волостной Старшина развитіемъ своимъ и способностями стоитъ ниже Писаря, или не имѣетъ нравственнаго вліянія на крестьянъ и не пользуется ихъ уваженіемъ. Вліяніе Волостныхъ Писарей пріобрѣтается или вслѣдствіе необходимости, за неимѣніемъ руководителя Судьямъ, неизбѣжно въ этомъ нуждающимся, или изъ собственныхъ корыстныхъ видовъ Писаря. Въ первомъ случаѣ вліяніе Писаря не вредно и, если притомъ личность его отличается хорошими моральными качествами, даже бываетъ весьма полезно, какъ всякое вмѣшательство въ дѣло болѣе образованнаго человѣка, знакомаго съ законоположеніями, относящимися къ этому дѣлу. Въ послѣднемъ же случаѣ вліяніе его имѣетъ самыя гибельныя послѣдствія какъ по отсутствію справедливости, такъ равно и въ виду полнаго подрыва крестьянскаго довѣрія къ суду вообще и къ безпристрастію закона.

Крестьяне пока еще находятся въ такомъ состояніи, что въ средѣ ихъ не найдется ни одного, который бы, поступая на общественную должность, не имѣлъ въ виду одну только матеріальную цѣль, а такъ какъ содержаніе Волостныхъ Судей крайне ограниченное, то люди болѣе порядочные избираются Старшиною, Старостами и Сборщиками, а для Судей остаются только тѣ, которые для должностей съ болѣе обезпеченнымъ содержаніемъ не годятся, почему и происходитъ, что на этихъ должностяхъ попадаются люди безнравственные или отличающіеся своимъ тупоуміемъ, но падкіе до общественныхъ должностей изъ грубаго самолюбія, потому что сходъ вообще неохотно назначаетъ лицъ противъ ихъ желанія.

Если Волостной Судъ постановитъ рѣшеніе къ невыгодѣ одной изъ сторонъ, то сторона эта никогда не жалуется на неправильное примѣненіе къ разобранному дѣлу положенія или мѣстныхъ обычаевъ, а ставитъ первымъ условіемъ пристрастіе Судей, но жалобы эти въ смыслѣ кассаціонномъ постоянно будутъ не основательны, такъ какъ Волостное Правленіе заботится о томъ, чтобы при рѣшеніи дѣла и записке его въ книгу по возможности были соблюдены формы и чтобы, такимъ образомъ, Мировой Съѣздъ не нашелъ бы основанія кассировать, чѣмъ и избавляются отъ лишней переписки. Что же касается жалобъ по существу дѣла, то, не рѣдко встрѣчаются и основательныя, но жалобы эти не достигаютъ цѣли по дѣламъ подлежащимъ безапелляціонному рѣшенію Волостнаго Суда.

Если бы должностныя лица Волостнаго Правленія неудерживали Судей указаніями законовъ, то Волостные Судьи по каждому дѣлу выходили бы за предѣлы власти, въ особенности по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода и о раздѣлѣ земель, въ противность 167 ст. Полож. о выкупѣ и 85 ст. мѣстн. положенія. Крестьяне обращаются въ Волостной Судъ не охотно, а по необходимости, потому что жалобы ихъ по дѣламъ между собою нигдѣ не принимаются, а по проступкамъ совершеннымъ противъ сторонних лицъ идутъ охотно, въ полной увѣренности, что пристрастіе Судей избавитъ ихъ отъ должнаго возмездія и отъ этого очень рѣдко встрѣчается, чтобы постороннія лица прибѣгали къ защитѣ Волостнаго Суда. Обращеніе къ суду мірскихъ сходовъ въ здѣшней мѣстности не принято и стариковъ нѣтъ, которые бы имѣли какое либо нравственное вліяніе на крестьянъ.

Съ жалобами крестьяне по обыкновенію обращаются къ Волостному Старшинѣ и Старостамъ, которые вызываютъ причастныхъ къ дѣлу лицъ и направляютъ ихъ въ Волостной Судъ.

По всѣмъ дѣламъ вообще прежніе мѣстные обычаи установившіеся во время крѣпостнаго права не всегда могутъ быть примѣнимыми въ настоящее время и обычаи эти введенные помѣщиками были извѣстны имъ однимъ, мотивы служившіе къ образованію извѣстныхъ дѣйствій помѣщиками не объявлялись крестьянамъ, которые, въ свою очередь, не углублялись ни въ какія распоряженія владѣльца, считая все свято Господнею волею; наконецъ, сколько мнѣ извѣстно, въ здѣшней мѣстности каждое имѣніе и каждый помѣщикъ имѣлъ свой собственный способъ разрѣшенія крестьянскихъ дѣлъ, почему общихъ мѣстныхъ обычаевъ почти совершенно не существуетъ, а если и есть незначительное число таковыхъ и если они извѣстны крестьянамъ, то они, переходя въ видѣ изустнаго преданія отъ одного поколѣнія къ другому, до таковой степени искажены, что могутъ быть толкованы по желанію толкователя и представляютъ широкое поле самому недобросовѣстному произволу.

Совершенно уничтожить Волостные Суды не только нѣтъ необходимости, но даже положительно невозможно, иначе всѣ мелкіе проступки проходили бы безнаказанно; такъ какъ для

*

крестьянъ по спорамъ между собою требующимъ безотлагательнаго разбирательства, трудно въ особенности въ рабочее время, терять сутокъ двое на поѣздку къ Мировому Судьѣ за 30 и болѣе верстъ; замѣна же Волостнаго Суда другимъ учрежденіемъ, могущимъ удовлетворять крестьянскія потребности, при скудности матеріальныхъ средствъ неосуществима.

Чтобы Волостные Судьи достигли своей цѣли необходимо установить: 1) чтобы Волостные Судьи избирались на 3 года не болѣе 3-хъ постоянныхъ, и къ нимъ, на случай болѣзни, кандидатовъ и чтобы на содержаніе ихъ была опредѣлена извѣстная сумма, достаточно вознаграждающая за трудъ по должности съ тѣмъ, чтобы разъ опредѣленное вознагражденіе Волостнымъ Судьямъ не было уменьшаемо, и тогда на эти должности найдутся люди болѣе прочные въ виду почета и приличнаго содержанія. Собственно же для крестьянъ выгоднѣе платить жалованье хотя бы и значительное тремъ Судьямъ нежели 12. Наконецъ трое Судей въ виду постоянныхъ занятій легче могутъ усвоить себѣ законныя понятія о разборѣ дѣлъ, нежели 12, избранныхъ на одинъ годъ. 2) Необходимо, кромѣ трехъ Судей, избрать къ нимъ предсѣдателя, который бы принималъ жалобы отъ крестьянъ, дѣлалъ бы распоряженіе о вызовѣ чрезъ Волостное Правленіе причастныхъ къ дѣлу лицъ, завѣдывалъ командировкою Волостныхъ Судей для мѣстныхъ осмотровъ, чѣмъ устранилось бы всякое вмѣшательство должностныхъ лицъ въ распоряженія Суда. Допустить крестьянамъ право выбирать большинствомъ двухъ третей голосовъ Предсѣдателя для своего Суда, съ согласія избираемаго, изъ лицъ не крестьянскихъ сословій проживающихъ въ волости. Должность эту они могли бы предлагать въ видѣ почетной тому лицу, на которое падетъ ихъ выборъ. Обязать приэтомъ сходъ производить выборъ преимущественно изъ лицъ окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или пользующихся одинакими съ таковыми лицами правами. Въ виду такого избранія руководителемъ Волостнаго Суда станетъ лице получившее извѣстное образованіе, знакомое или способное скоро ознакомиться съ формами судопроизводства, незаинтересованное крестьянскими общественными дѣлами и, въ виду почетной должности, неполучающее денежнаго вознагражденія; послѣднее должно благодѣтельно отозваться на постоянно увеличивающихся денежныхъ съ крестьянъ сборахъ. Для устраненія же при выборахъ происковъ людей неблагонамѣренныхъ, подчинить выборъ утвержденію мѣстнаго Губернатора по представленію Мироваго Посредника съ его мнѣніемъ о избранной личности.

3) Предоставить окончательному рѣшенію Волостнаго Суда споры и тяжбы между крестьянами цѣною до 5 р. с., которые подчинить отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ Мировому Судьѣ, затѣмъ всѣ дѣла между крестьянами до 500 р. с. предоставить также рѣшенію Волостнаго Суда, съ правомъ апелляціи къ Мировому Судьѣ. Дѣла поступающія, на основаніи 98 ст. общаго полож., относительно постороннихъ лицъ, оставить по прежнему.

4) По уголовнымъ дѣламъ предоставить рѣшенію Волостнаго Суда всѣ тѣ маловажные проступки, которые были до сего времени, съ правомъ отмѣны приговоровъ по этимъ дѣламъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, Мировымъ Судьею. При всемъ этомъ не мѣшало бы отмѣнить или ограничить тѣлесное наказаніе, какъ не современное и увеличить размѣръ денежнаго взысканія или ареста.

5) Устранить рѣшеніе дѣлъ на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и составить сельскій судебный уставъ, о которомъ говорится въ 1 примѣчаніи къ 102 ст. общ. полож.; тогда рѣшенія будутъ основаны на смыслѣ закона, а не на основаніи произвольно примѣняемыхъ мѣстныхъ обычаевъ.

6) Полезно было бы, чтобы Волостные Судьи приводились бы къ присягѣ и утверждались въ должности Мировымъ Посредникомъ, съ предоставленіемъ имъ права, на случай избранія крестьянами личности не соотвѣтствующей своему назначенію, отказать въ утвержденіи, а также для внушенія крестьянамъ уваженія къ личности Волостныхъ Судей необходимо установить металическіе знаки для ношенія на груди, какъ у Старшинъ или Старостъ.

Устроенный такимъ порядкомъ Волостной Судъ, съ подчиненіемъ его дѣйствій контролю посредствомъ кассаціи и апелляціоннаго права, не будетъ отличаться безсмысленностію и пристрастіемъ своихъ рѣшеній, такъ какъ отмѣна ихъ кассаціоннымъ порядкомъ пріучитъ къ правильному судопроизводству а отмѣна апелляціоннымъ порядкомъ, уничтожитъ произволъ, который при невѣжествѣ и пристрастіи Волостныхъ Судей нерѣдко встрѣчается.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворителенъ, но не въ размѣрѣ газетныхъ толковъ, почерпнутыхъ отъ окружающихъ непріязненныхъ владѣльцевъ. Волостныхъ Судовъ, дѣйствующихъ 11 лѣтъ, до 7 тысячъ, и, не смотря на желанія, разсказаны только десятки случаевъ вопіющихъ или забавныхъ—это ничтожный процентъ.

Крестьяне судятся не мѣстными обычаями, которыхъ почти нѣтъ, а посильнымъ смысломъ, языкомъ имъ понятнымъ и безъ расходовъ. Бываютъ разнообразія въ рѣшеніи тождественныхъ дѣлъ, но это зависитъ отъ неуловимыхъ оттѣнковъ, наприм., характера судящихся, семейныхъ дрязгъ, Судьямъ до тонкости извѣстныхъ, это та же совѣсть Мировыхъ Судей, только не единичная. Конечно на смыслъ, руководящій Судей, часто вліяютъ мѣстныя власти, сила, деньги, кумовство и проч., потому что Судьи служатъ даромъ; но и судящіеся вообще стойки и умѣютъ найти дорогу. Мало обжалованій на съѣздъ поступаетъ на дѣйствія схода по рекрутству; обжалованій же рѣшеній Судовъ небольшой процентъ, какъ видно изъ вѣдомостей, слѣдовательно рѣшенія удовлетворяютъ.

Замѣнить Волостные Суды сходомъ значитъ оставить тѣ же Суды безъ ихъ достоинствъ, но съ ихъ недостатками въ большемъ видѣ; притомъ трудно собирать часто сходъ по чужимъ дѣламъ, къ которымъ онъ равнодушенъ.

Замѣнить Волостные Суды общими мировыми учрежденіями значитъ разорить крестьянъ; ибо ходить за сто верстъ, иногда раза по три, потомъ на Съѣздъ и наконецъ апеллировать въ Сенатъ беретъ много денегъ и времени. Кромѣ того, многомѣсячные аресты у Мировыхъ Судей за проступки могутъ отвлечь и отучить отъ работъ.

Изъ сказаннаго я извлекаю, что заключать о безполезности и отмѣнѣ Волостныхъ Судовъ преждевременно и что замѣнить ихъ нечѣмъ; а потому слѣдуетъ: 1) улучшить выборъ личнаго состава, узаконивъ содержаніе; 2) подчинить рѣшенія прокуратурѣ Мироваго Посредника, и 3) разрѣшить обжалованіе Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ не только по формѣ какъ теперь, но и по существу.

ЛЕПЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, при настоящемъ его составѣ, состоящемъ изъ безграмотныхъ и по большей части совершенно неразвитыхъ Судей, удовлетворять своему назначенію не можетъ.

Состоя изъ лицъ неграмотныхъ, незнающихъ ни закона, ни своей власти и обязанностей, Волостной Судъ въ дѣйствіяхъ своихъ не можетъ проявлять самостоятельность, а долженъ находиться въ зависимости отъ Волостнаго Писаря, объясняющаго Судьямъ ихъ обязанность и законъ, которымъ должны руководствоваться при разрѣшеніи дѣла.

Такая безграмотность и неразвитость Судей иногда даетъ возможность выигрывать дѣло лицамъ неправымъ, но умѣющимъ хорошо объяснить дѣло и свою невиновность въ дѣлѣ. Волостные Старшины участія въ рѣшеніи дѣлъ не принимаютъ, но на рѣшеніе дѣла имѣютъ вліяніе даже и тѣмъ, что при передачѣ на обсужденіе жалобу, по своему усмотрѣнію, объясняютъ Судьямъ характеръ дѣла. Волостной же сходъ никакого вліянія на Волостной Судъ не имѣетъ.

Недостатки Волостныхъ Судовъ заключаются въ безграмотности и неразвитости Волостныхъ Судей, въ предоставленіи Суду права рѣшать дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ. Не слѣдуетъ допускать рѣшать дѣла по мѣстнымъ обычаямъ, потому что никакого обычнаго права и

обычаевъ крестьянское сословіе не выработало и выработать не могло; во все время крѣпостной зависимости судъ и расправа между крестьянами во всѣхъ дѣлахъ зависили отъ воли помѣщика или его управляющаго; крестьянскіе же обычаи въ соображеніе никогда не принимались, слѣдовательно они не могли установиться и развиваться, а періодъ времени съ освобожденія крестьянъ слишкомъ малъ для этого. Поэтому подъ видомъ обычнаго права крестьянскому Суду предоставляется одинъ произволъ и беззаконіе.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчаются очень часто и въ большинствѣ случаевъ оказываются справедливыми.

Волостные Судьи за предѣлы своей власти выходятъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Волостной Писарь не хорошо знакомъ съ положеніемъ 19 Февраля 1861 г. и основными законами.

Нельзя сказать, чтобы крестьяне уклонялись отъ Волостнаго Суда, но и при обращеніи ихъ къ Суду трудно замѣтить, чтобы они охотно шли на Судъ, исключая впрочемъ тѣхъ, которые, разсчитывая на свое положеніе и авторитетность въ Волости, ранѣе Суда увѣрены въ выигрышѣ дѣла.

Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не обращаются.

Съ жалобами крестьяне большею частію обращаются къ Волостному Старшинѣ, а не прямо къ Волостному Суду.

Волостные Судьи, принадлежа къ обществу крестьянъ, не могли бы не знать мѣстныхъ обычаевъ, если бы они существовали; но у крестьянъ имѣется одинъ, выработанный ихъ жизнью обычай это переходъ какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества послѣ смерти отца къ сыновьямъ. Рѣшенія же Волостныхъ Судовъ, основанныя на мѣстныхъ обычаяхъ, встрѣчаются рѣдко.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, такъ какъ крестьяне въ обыкновенныхъ своихъ маловажныхъ интересахъ не въ состояніи будутъ отыскивать свои права въ другихъ, болѣе отдаленныхъ Судахъ. Поэтому Волостные Суды для крестьянскаго сословія совершенно необходимы.

Измѣнить въ чемъ либо существующій въ настоящее время порядокъ судопроизводства, какъ я уже сказалъ, не предстоитъ надобности; но для улучшенія его, по моему мнѣнію, слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры: 1) къ участію въ выборахъ Волостныхъ Судей допустить всѣ сословія, проживающія въ Волости и, конечно, владѣющія земельною собственностію. Этимъ путемъ была бы достигнута возможность въ составѣ Волостнаго Суда видѣть людей образованныхъ, болѣе или менѣе ознакомленныхъ съ закономъ и, по своему развитію, могущихъ дать дѣлу правильное направленіе. Съ осуществленіемъ этого предположенія, Судъ былъ бы поставленъ на совершенно прочную почву и всякое вліяніе Старшинъ, Писарей и зажиточныхъ крестьянъ само собою бы рушилось. 2) Уничтожить безапелляціонное рѣшеніе дѣлъ Волостнымъ Судомъ и предоставить тяжущимся право приносить жалобы на Волостной Судъ какъ въ апелляціонномъ, такъ и кассаціонномъ порядкѣ Мировому Съѣзду. Право обжалованія рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ предоставить только по тѣмъ, по которымъ цѣна иска превышаетъ 5 руб., а по уголовнымъ по всѣмъ безъ исключенія. Въ этомъ случаѣ Волостные Судьи, зная, что рѣшенія ихъ неокончательны и подлежатъ обжалованію, можетъ быть болѣе соображались бы съ закономъ и не такъ грубо впадали бы въ противорѣчіе при рѣшеніи дѣлъ, и 3) уничтожить право рѣшать дѣла по народнымъ или мѣстнымъ обычаямъ, такъ какъ подъ этимъ всегда легко можетъ скрываться односторонность и несправедливость.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ долженъ быть самостоятеленъ, такъ какъ, на основаніи 104 ст. общаго положенія о крестьянахъ, Старшина и Староста не должны вмѣшиваться въ сужденіе Судей; но какъ Судьи избираются ежегодно изъ крестьянъ неграмотныхъ, неопытныхъ и неразвитыхъ, то они иногда и подпадаютъ подъ вліяніе должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Однако это нарушеніе закона по возможности устраняется. Волостные Писаря служатъ по найму и избираются сколько возможно изъ людей честныхъ и способныхъ къ дѣлу. Обязанность ихъ, относительно Волостнаго Суда,—разъяснять безграмотнымъ Судьямъ законы, чтобы они не выходили за предѣлы власти имъ закономъ предоставленной и вписывать рѣшенія Судей въ книгу, съ объявленіемъ ихъ сторонамъ. Въ организаціи нынѣшняго Волостнаго Суда есть недостатки, а именно: Судей избирается много, отъ 6 — до 12-ти изъ людей неграмотныхъ, неопытныхъ и не развитыхъ, срокъ службы ихъ короткій, годовой, такъ что они не

успѣютъ ознакомиться съ своими обязанностями; на вѣрность службы не установлено для нихъ присяги, не полагаютъ никакого денежнаго вознагражденія. Сужденьямъ ихъ по дѣламъ данъ полный произволъ и не предоставлено права тяжущимся обжаловать ихъ приговоры по существу въ высшую инстанцію.

Уничтожить Волостные Суды настоятельной необходимости не предстоитъ, потому что замѣна ихъ другимъ подобнымъ же учрежденіемъ также не дала бы особыхъ полезныхъ результатовъ, а если всѣ мелочныя дѣла крестьянъ обратить къ Мировымъ Судьямъ, то ихъ крайнѣ бы это обременило; да притомъ и для самыхъ крестьянъ удобнѣе имѣть у себя подъ рукою Судъ, къ коему они болѣе или менѣе приобыкли, чѣмъ обращаться къ Мировому Судьѣ, живущему иногда въ весьма отдаленномъ разстояніи.

Оставивъ Волостной Судъ по прежнему при Волостяхъ, по мнѣнію моему слѣдуетъ: избирать Волостныхъ Судей не болѣе 3-хъ постоянныхъ, срокомъ не менѣе, какъ на три года. Въ должности эти выбирать крестьянъ достаточныхъ, служившихъ безпорочно въ другихъ должностяхъ и если возможно грамотныхъ; по выборѣ, приводить ихъ къ присягѣ на вѣрность службы, назначать имъ, по возможности, хоть небольшое содержаніе изъ запасныхъ или мірскихъ суммъ волости; издать судебный уставъ, которымъ бы они руководствовались при разборѣ дѣлъ и постановленіи приговоровъ, а равно при наложеніи взысканій и наказаній. Предоставить имъ рѣшать дѣла окончательно: уголовныя дѣла до 5 р. а гражданскія до 15 р. Предоставить имъ подвергать штрафамъ до 3 руб., аресту и на общественныя работы до 3 дней. Впрочемъ всѣ эти рѣшенія могутъ быть обжалованы въ высшую инстанцію въ кассаціонномъ порядкѣ. На высшую же сумму какъ уголовныя, такъ и гражданскія дѣла а равно взысканія и наказанія выше тѣхъ, какія указаны, должны быть рѣшаемы съ правомъ апелляціи, для разбора ихъ высшею инстанціею по существу. Тамъ, гдѣ будутъ Волостные Судьи безграмотные, Цисаря должны имъ читать и разъяснять законы, но не вмѣшиваться въ ихъ сужденія. За злоупотребленія и другія незаконныя дѣйствія виновные Судьи и другія лица подвергаются сужденію на основаніи общихъ законовъ.

ДРИССЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Хотя число обжалованныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ весьма незначительное, а число рѣшеній, отмѣненныхъ Мировымъ Съѣздомъ, еще меньше, однакожъ нельзя принять это за доказательство, что Волостные Суды вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Явленіе таковое скорѣе нужно отнести къ тому обстоятельству: что Мировые Съѣзды разсматриваютъ обжалованныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ кассаціонномъ только порядкѣ, не входя въ сущность дѣлъ.

Составъ Волостныхъ Судовъ оставляетъ много желать. Всѣ личности немного болѣе развитыя, среди крестьянскаго населенія, избираются въ административныя должности и получаютъ соотвѣтственное по средствамъ и понятіямъ крестьянъ вознагражденіе. За избраніемъ 16 Старшинъ, столько же къ нимъ кандидатовъ и 200 человѣкъ Старостъ, кандидатовъ къ нимъ и другихъ должностныхъ по административной части лицъ, не легко найти еще 87 человѣкъ способныхъ и готовыхъ исполнять почти безвозмездно тяжелую обязанность Судьи. Положеніе принявшихъ на себя это бремя тѣмъ становится труднѣе, что въ нѣкоторыхъ дѣлахъ Волостному Суду оставленъ слишкомъ большой просторъ; въ другихъ же законъ его такъ стѣсняетъ, что онъ не находитъ возможности постановить рѣшеніе, которое бы удовлетворяло его самаго и хотя бы одну изъ тяжущихся сторонъ. Здѣсь я говорю о дѣлахъ по наслѣдству и о спорахъ объ имуществѣ лицъ, чужихъ между собою, но составляющихъ въ экономическомъ отношеніи одно семейство, Судьи, чтобы преодолѣть эти затрудненія, обращаются къ двумъ

авторитетамъ имѣющимся подъ рукою: къ Старшинѣ и къ Волостному Писарю, къ представителямъ общественнаго мнѣнія, ловкому дипломату, который умѣетъ такъ ладить, чтобы и волкъ былъ сытъ и козы цѣлы и къ представителю законности и взглядовъ начальства. Къ сожалѣнію эти два совѣтника, если только лично не заинтересованы въ дѣлѣ, не относятся довольно внимательно къ нему, имѣя много своихъ собственныхъ дѣлъ, за неисполненіе или плохое исполненіе коихъ отвѣтственность падаетъ на ихъ самихъ. Здѣсь кстати замѣтить, что въ цѣлой іерархіи служащихъ нѣтъ кажется лица, которое бы имѣло болѣе занятій какъ Волостной Писарь, онъ составляетъ всѣ смѣты, раскладки денежныхъ расходовъ и натуральныхъ повинностей, онъ ведетъ магазинные счеты, всю бухгалтерію волости и каждаго сельскаго общества особо, посемейные списки, обывательскую книгу, переписку съ разными мѣстами и лицами; наконецъ на немъ зиждется вся оффиціальная статистика края. Понятно, что при такихъ многочисленныхъ занятіяхъ ему невозможно вездѣ успѣть, и что это должно отразиться въ свою очередь и на ходъ дѣлъ въ Волостномъ Судѣ. Для дополненія сихъ замѣчаній, я долженъ еще добавить, что крестьяне не питаютъ къ Волостнымъ Судамъ большаго довѣрія и желаютъ всегда свои дѣла начинать прямо у Мироваго Посредника или въ Мировомъ Съѣздѣ и, получивши только отъ нихъ отказъ въ разбирательствѣ, обращаются въ Волостной Судъ.

Замѣтно между крестьянами стремленіе подчиниться общему закону. Тяжущіеся имѣютъ всегда противорѣчащія, а Судьи очень смутныя понятія объ обычномъ правѣ. Болѣе всего право наслѣдства на землю требуетъ разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ крестьяне получившіе прочную собственность находятся теперь въ совершенно новыхъ условіяхъ.

Въ виду устраненія вышесказанныхъ недостатковъ и пользы, которую принесло бы постепенное примѣненіе къ крестьянскому сословію общихъ законовъ и общаго у насъ строя судебной части, по моему мнѣнію, слѣдовало бы ограничить число Судей на одного въ каждой Волости съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы избранія его изъ своей среды или изъ постороннихъ лицъ и установить съѣздъ Волостныхъ Судей изъ нѣсколькихъ Волостей, который разбиралъ бы въ апелляціонномъ порядкѣ жалобы на рѣшенія Волостнаго Суда.

Мироваго Посредника 2 участка.

Волостной Судъ почти во всѣхъ волостяхъ, сколько мнѣ удалось замѣтить въ теченіи короткаго времени моей службы, — самостоятеленъ мало; на немъ почти вездѣ отражается несамостоятельность крестьянскихъ обществъ; гдѣ волость имѣетъ нѣкоторый духъ самостоятельности и интересуется своимъ общественнымъ управленіемъ,—тамъ и Судьи дѣйствуютъ гораздо рѣшительнѣе. Большинство крестьянъ даже не знаетъ, что Волостной Старшина и Волостной Судъ, не одно и тоже учрежденіе. Почему это такъ, я не знаю, но думаю, что это происходитъ отъ того, что Волостные Старшины приводятъ въ исполненіе рѣшенія Волостныхъ Судовъ и вмѣшиваются въ дѣла судебнаго управленія. Впрочемъ одинъ Волостной Старшина, которому я строго воспретилъ не только разбирать съ Судьями жалобы, но даже присутствовать при разборѣ ихъ,—очень этому удивился и спросилъ меня, что же ему остается дѣлать? Причина не самостоятельности Волостнаго Суда заключается также въ безграмотности его членовъ. Если Писарю, единственному представителю грамотности, рѣшеніе Суда покажется незаконнымъ, то онъ не впишетъ его въ книгу, или впишетъ, какъ пожелаетъ; во вторыхъ Писарь всегда можетъ сказать Судьямъ, что вы ничего не знаете, какъ неграмотные, а это не по закону.—Слово законъ всегда производитъ впечатленіе на крестьянъ и они уже, конечно, на него не возразятъ; къ тому же послѣдній можетъ имѣть на своей сторонѣ союзника въ лицѣ Волостнаго Старшины. Относительно нравственности Волостныхъ Писарей слѣдуетъ сказать, что она ниже всякаго требованія. Контингентъ изъ котораго набирается составъ Волостныхъ Писарей, извѣстенъ, слѣдовательно о немъ говорить нечего. Но въ Витебской губерніи онъ еще съуженъ распоряженіемъ, запрещающимъ опредѣлять на эти должности лицъ Р. Католическаго вѣроисповѣданія. Во вторыхъ, жалованье Волостному Писарю крестьяне по бѣдности платятъ ограниченное, а между тѣмъ работа отъ него требуется громадная. Прежде всего онъ долженъ знать бухгалтерію, для того, чтобы вести правильно денежные счеты; эта по моему мнѣнію самая важная обязанность Писаря, но которой они какъ слѣдуетъ нигдѣ не исполняютъ. Во вторыхъ Писаря, помимо ихъ прямыхъ обязанностей, весьма много обременены полиціею, какъ

то: веденіемъ обывательскихъ книгъ, книгъ о безсрочноотпускныхъ и исполненіе по бумагамъ присылаемымъ отъ становыхъ приставовъ и разсылкою повѣстокъ Мировыхъ Судей. Мнѣ извѣстно, что нѣкоторые изъ Волостныхъ Писарей сидятъ день и ночь и всетаки не успѣваютъ въ своихъ занятіяхъ. Такой громадный трудъ и малое жалованье едва ли, привлекутъ на должности Волостныхъ Писарей людей сколько нибудь порядочныхъ. Но если даже допустить, что въ Волостные Писаря поступитъ человѣкъ и и дѣйствительно порядочный, то жизнь и дѣятельность въ средѣ безграматнаго населенія положительно должна его развратить. На первый разъ заключеніе это должно показаться страннымъ, а между тѣмъ оно совершенно вѣрно. Дѣятельность Писаря, какъ и всякаго другаго дѣятеля, нуждается въ контролѣ или критикѣ; а между тѣмъ большая часть того, что напишетъ Писарь, остается никѣмъ не прочитаннымъ; сначало это пріучаетъ его только къ небрежности и безпорядку, а за тѣмъ и къ составленію актовъ прямо противузаконныхъ и недобросовѣстныхъ. Примѣръ этому мы видимъ въ актахъ, составляемыхъ и являемыхъ Писарями отъ имени крестьянъ на раздѣлъ и отчужденіе крестьянскихъ земельныхъ участковъ, тогда какъ всякій раздѣлъ имъ запрещенъ. Кромѣ того до меня доходятъ жалобы, что нѣкоторые изъ подобныхъ актовъ, подписанные къ тому же за неграмотностію сторонъ Писарями,—составлены и явлены въ отсутствіе свидѣтелей и лицъ, согласившихся на заключеніе акта и, что даже акты эти не выражаютъ вполнѣ воли договорившихся. Изъ всего этого видно, что власть Писаря, власть не физическая, а моральная,—огромна; ограничивать ее можетъ только наблюденіе дѣятельнаго Мироваго Посредника, по моему мнѣнію, старшаго Волостнаго Писаря въ своемъ участкѣ. Многимъ можетъ быть покажется это опредѣленіе дѣятельности и значенія Мироваго Посредника унизительнымъ; но огражденіе крестьянскихъ обществъ отъ произвола и злоупотребленій, едва ли можетъ быть названо дѣломъ послѣдней важности. О другихъ сторонахъ дѣятельности В. Писарей, весьма чувствительныхъ для крестьянъ, напримѣръ, о раскладкѣ денежныхъ повинностей, я говорить не буду, такъ какъ они не входятъ въ кругъ данной мнѣ программы. Порядокъ избранія Волостныхъ Судей мнѣ еще не извѣстенъ, слѣдовательно о немъ я еще ничего не могу сказать, но позволяю себѣ замѣтить, что избраніе Судей должно дѣлаться не волостнымъ сходомъ, а сельскими обществами. До настоящаго времени самые развитые изъ крестьянъ не могутъ себѣ дать отчета, какая разница есть между сельскимъ и Волстнымъ Сходами? Когда велятъ собрать Волостной Сходъ, то собираются люди по нѣскольку человѣкъ изъ деревень никѣмъ на это не уполномоченные, а когда скажутъ крестьянамъ собрать сельскій сходъ, то часто бываютъ собраны такъ называемые десятидворные. Все это, а равно и другіе поводы, приводятъ меня къ отрицанію существованія Волостныхъ Сходовъ, какъ не вполнѣ согласныхъ съ привычками и понятіями крестьянъ. Во вторыхъ, для постановки Суда въ лучшее положеніе, по моему мнѣнію, необходимо, чтобы камера для присутствія Судей помѣщалась отдѣльно отъ Волостнаго Правленія; чтобы Волостной Судъ имѣлъ своего отдѣльнаго Писаря и, чтобы Судьи, при разбирательствѣ дѣлъ, надѣвали бы на себя какіе нибудь отличительные кафтаны или признаки судебной власти. Но все это можно будетъ сдѣлать только при увеличеніи матеріальныхъ средствъ крестьянъ. Противъ личнаго состава судей я ничего сказать не могу, но, сколько могъ замѣтить, онъ не выше и не ниже уровня развитія лицъ, избравшихъ ихъ въ судьи.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ ко мнѣ поступало мало, и тѣ не казались мнѣ особенно основательными. Превышеній власти я не замѣтилъ. Уклоненіе крестьянъ отъ Волостныхъ Судовъ и поиски правосудія, въ другихъ Судахъ—я замѣтилъ только у сторонъ недовольныхъ уже состоявшимся рѣшеніемъ Волостнаго Суда по ихъ дѣлу, большею частію потому, что съ формальной стороны дѣло ихъ можно считать было правымъ. Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ я не замѣтилъ. Болѣе всего крестьяне обращаются съ жалобами въ Судъ черезъ Волостнаго Старшину; должно быть или вслѣдствіе своего непониманія различія этихъ учрежденій, или—вмѣшательствъ Волостныхъ Старшинъ въ дѣла судебнаго управленія.

По обычаю судьи, сколько я могъ замѣтить, рѣшаютъ дѣла только о правахъ на наслѣдство, но и тутъ нельзя сказать, чтобы обычаи у нихъ, вѣроятно вслѣдствіе вмѣшательства Писаря, отличались отъ нашихъ законовъ гражданскихъ. Къ тому же рѣшать дѣла о наслѣдствѣ Волостному Суду приходится мало, ибо какое же наслѣдство меньше ста рублей?

Уничтожать Волостные Суды по моему мнѣнію не слѣдуетъ; уничтоженіе ихъ нанесетъ тяжелый ударъ общественному устройству крестьянъ; чуждые крестьянской жизни законы и постановленія европейскаго общества, будутъ вполнѣ гибельны для существованія крестьянскихъ обществъ. Въ доказательство этого я приведу слѣ-

дующій случай: въ одной деревнѣ помѣщикъ имѣлъ свой шнуръ или полосу земли; онъ отдавалъ этотъ шнуръ въ аренду; арендаторъ этой земли вмѣсто того, чтобы сѣять на этой полосѣ, оставилъ ее въ попарѣ, а на другой годъ, когда крестьянское поле было въ попарѣ,—онъ на немъ засѣялъ яровой хлѣбъ. Крестьяне же, не имѣя другихъ пастбищъ, кромѣ попарнаго поля,—принесли мнѣ на него жалобу, говоря, что арендаторъ этотъ живетъ не по сосѣдски, ибо съ посѣвомъ на своей земли яроваго, они лишены возможности пасти тамъ свой скотъ: дабы не причинить арендатору потравы. Смотря на случай этотъ съ точки зрѣнія принципа собственности, я доказывалъ крестьянамъ, что всякій на землѣ своей воленъ дѣлать, что хочетъ; что жить не по сосѣдски арендатору запретить нельзя и т. п., но когда я узналъ, что арендаторъ, живущій не по сосѣдски, тоже крестьянинъ, то передалъ жалобу это на рѣшеніе Волостнаго Суда, который, по всей вѣроятности, и принудилъ жить арендатора сообразно интересамъ его сосѣдей. А между тѣмъ Мировой, Окружной и всякій другой судъ сдѣлать этого бы не могли. По этому не только не слѣдуетъ уничтожить Волостной Судъ, но власть его, по моему мнѣнію, должна быть расширена, то есть иски крестьянъ должны разбираться Волостнымъ Судомъ на всякую сумму, но апелляціи на нихъ должны быть приносимы сходамъ всѣхъ сельскихъ обществъ одной Волости, но не Волостнымъ Сходамъ, которые должны быть, по моему мнѣнію, уничтожены. Лучшею похвалою Волостному Суду служитъ, по моему мнѣнію, то, что всѣ окрестные помѣщики, по дѣламъ съ крестьянами, обращаются къ его разбирательству. Къ тому же, сколько я могъ замѣтить, крестьянскія учрежденія въ томъ числѣ и Волостной Судъ находятся въ переходномъ положеніи, дѣятельность ихъ въ теченіи 11 лѣтъ не была еще самостоятельною отчасти по вліянію на нихъ Мировыхъ Посредниковъ, нельзя сказать вредномъ, но Мировые Посредники, такъ часто здѣсь смѣнявшіеся и притомъ все люди съ самыми противуположными воззрѣніями на крестьянскія учрежденія, не могли не оставить своего слѣда на самостоятельности Волостныхъ Судовъ.

При томъ, если Волостной Судъ и не удовлетворяетъ требованіямъ людей, идеалы которыхъ заключаются въ Мировыхъ и Окружныхъ Судахъ, то я просилъ бы такихъ недовольныхъ принять во вниманіе: 1) что члены Волостныхъ Судовъ не только не получили университетскаго образованія, но почти всѣ они не знаютъ даже грамоты; 2) что образованіе ихъ, то есть приготовленіе къ юридической практикѣ, обществамъ не стоитъ ни копѣйки; 3) что каждый изъ нихъ получаетъ вознагражденія не болѣе пяти рублей въ годъ, и 4) что Волостной Судъ какъ для тяжущихся, такъ и для государства, есть самый дешевый. Можетъ быть съ развитіемъ крестьянскихъ обществъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ моральномъ смыслѣ, Волостной Судъ не будетъ удовлетворять требованіямъ крестьянъ, но теперь имѣть лучшій Судъ и при томъ за такія деньги, крестьяне не въ силахъ. Каковъ приходъ таковъ и попъ. Каково общество, таковъ и Судъ въ немъ.

ВЕЛИЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ своему назначенію удовлетворяетъ. Онъ самостоятеленъ, и въ зависимости отъ Волостнаго Схода, Старшины, Старосты и Писаря не состоитъ. Послѣдніе исполняютъ только долгъ службы своей по запискѣ рѣшеній Суда, не вмѣшиваясь въ сужденія судей. Всѣ вообще Волостные Писаря въ Велижскомъ уѣздѣ хорошей нравственности.

Недостатокъ, существующій нынѣ въ организаціи Волостнаго Суда, можно признать лишь тотъ только, что Волостные Судьи избираются на одинъ только годъ. При избраніи ихъ на три года, они усвоили-бы себѣ лучшій порядокъ и болѣе ознакомились бы съ положеніемъ и мѣстными обычаями.

Жалобъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ было не много, но и тѣ были неосновательны.

Превышеніе власти Волостнаго Суда замѣчалось: 1) въ принятіи къ разбирательству дѣлъ не подлежащихъ вѣдѣнію онаго. 2) Въ наложеніи взысканій за проступки отъ 3-хъ до 50 руб. 3) Въ присужденіи лицъ на удовлетвореніе иска на цѣлый годъ въ работники.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду. Къ Суду же мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются.

Съ просьбами въ Волостной Судъ крестьяне обращаются преимущественно помимо Старшины.

Волостные Судьи съ народными обычаями знакомы и рѣшенія ихъ въ большинствѣ случаевъ—на основаніи обычнаго права.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ. Не измѣняя существующаго нынѣ порядка судопроизводства Волостныхъ Судовъ, слѣдовало бы разширить предѣлы власти Мироваго Съѣзда, при разсмотрѣніи дѣлъ Волостныхъ Судовъ. Это полезно для того, что Волостные Судьи, видя надъ собою болѣе обширный контроль, рѣшали бы дѣла болѣе справедливо, чѣмъ это случалось до настоящаго времени; предоставить же Волостному Суду право безаппелляціоннаго рѣшенія дѣлъ совершенно невозможно, такъ какъ въ подобномъ случаѣ было-бы много злоупотребленій и нарушеній.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію вполнѣ удовлетворяетъ. Онъ самостоятеленъ. Въ зависимости отъ схода и должностныхъ лицъ несостоитъ; вліянія и участія на рѣшеніе дѣлъ Волостной Старшина не имѣетъ и при постановленіи Суда не присутствуетъ; Волостные Писаря въ рѣшенія дѣлъ не вмѣшиваются, записываютъ только въ тоже время рѣшенія и постановленія Судей.

Недостатокъ существующій нынѣ въ организаціи Волостнаго Суда тотъ, что должны избираться Судьи не на одинъ годъ, а на три года; такъ какъ Судьи избираются Волостными Сходами крестьянъ изъ лучшихъ и толковыхъ людей всей волости, то они въ теченіи бо́льшаго періода времени могли бы лучше усвоить порядокъ и правила въ отправленіи должности.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ были, но по изслѣдованіи оказывались неосновательными. Превышенія власти Волостными Судьями замѣчено не было. Къ Волостному Суду крестьяне обращаются охотно. Къ Суду же мірскихъ сходовъ стариковъ, крестьяне не обращались.

Съ просьбами въ Волостной Судъ крестьяне обращаются лично сами и чрезъ Волостнаго Старшину.

Рѣшенія Волостныхъ Судовъ производятся на основаніи обычнаго права.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ и другимъ ничѣмъ замѣнены съ такою пользою они быть не могутъ.

Измѣнить существующій нынѣ порядокъ Волостныхъ Судовъ предстоитъ: избраніемъ Судей на трехъ-лѣтія и дать права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ до 20 руб. сер.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ, въ средѣ своего населенія, не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

На сколько Волостной Судъ самостоятеленъ, опредѣлить трудно, но онъ не находится въ зависимости ни отъ Волостнаго Схода, ни отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; Волостной Старшина не принимаетъ участія и не имѣетъ явнаго вліянія на рѣшенія Волостнаго Суда, такъ какъ при рѣшеніи дѣлъ Судьями не присутствуетъ. Волостные Писаря хотя и присутствуютъ при рѣшеніи Волостнаго Суда, но только для записи рѣшеній и приговоровъ въ книгу, причемъ объясняютъ Судьямъ ихъ обязанность и предѣлы власти, согласно положенія 19 Февраля 1861 года, разъясняютъ Высочайше утвержденныя правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей и прочитываютъ таксу съ правилами о мѣрахъ къ охраненію полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, если возникаютъ дѣла по этимъ предметамъ.

Недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда состоитъ главнымъ образомъ въ весьма маломъ развитіи умственныхъ способностей Волостныхъ Судей и не всегда строго нравственныхъ, такъ какъ населеніе крестьянъ, не понимая хорошенько значенія обязанности Волостнаго Судьи, избираетъ въ эту должность людей какого бы ни было свойства,

лишь бы только по очереди и изъ большихъ семействъ, и потому, большею частью, Волостные Судьи рѣшаютъ дѣла произвольно, не основываясь ни на законѣ, ни даже на обычномъ правѣ, не понимая вполнѣ важности своего поступка, а иногда не спрашивая свидѣтелей и даже не обращая вниманія на ихъ показанія. Въ особенности замѣчено мною, что по уголовнымъ дѣламъ Судьи приговариваютъ виновныхъ къ весьма малымъ наказаніямъ, а тѣхъ, которыхъ виновность ничѣмъ на судѣ не доказана, приговариваютъ къ строгому наказанію.

Жалобы и нарѣканія на Волостной Судъ не оффиціальныя, но частныя бываютъ очень часты, но пристрастность Волостныхъ Судей, въ теченіи моей службы Мировымъ Посредникомъ, ни разу не была обнаружена.

Волостные Судьи хотя рѣдко, но выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, въ дѣлахъ подлежащихъ рѣшенію сельскаго схода, какъ напр., о разверсткѣ земли, а также въ дѣлахъ, которыя они могутъ рѣшать только тогда, когда обѣ стороны обратятся къ ихъ Суду.

Замѣчено мною, что крестьяне не всегда охотно обращаются къ Волостному Суду.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ, не бываетъ.

Крестьяне большею частію въ Волостной Судъ обращаются съ просьбами чрезъ Волостныхъ Старшинъ.

Дѣла по раздѣлу имущества большею частью рѣшаются Волостными Судьями по обычному праву, въ прочихъ же дѣлахъ рѣшенія основываютъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ или на крайнемъ ихъ разумѣніи.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ.

Но для измѣненія существующаго нынѣ порядка избранія Волостныхъ Судей, порядка судопроизводства, круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ, я нахожу полезнымъ: 1) избирать въ Волостные Судьи не болѣе 3 и къ нимъ 2 кандидатовъ крестьянъ, пользующихся особымъ уваженіемъ въ обществѣ, трезвыхъ, строго нравственныхъ и не очередныхъ, а постоянныхъ, на три года; 2) предъ вступленіемъ ихъ въ должность приводить къ присягѣ; 3) назначить имъ отъ міра приличное ихъ быту содержаніе; 4) составить Волостнымъ Судамъ въ руководство сельскій уставъ, ограничивъ кругъ ихъ вѣдомства самыми маловажными дѣлами и наконецъ 5) не оставлять за ними права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ.

НЕВЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Учрежденіе судовъ, имѣющее вообще цѣль обезпечить личность и имущество каждаго, тогда только удовлетворяютъ своему назначенію, когда рѣшенія ихъ не только сильны, но и на столько справедливы, что виновные не могутъ избѣгнуть заслуженнаго наказанія, а невинные не подвергаются наказаніямъ; но этихъ то качествъ не всегда и достаетъ въ учрежденіи Волостныхъ Судовъ, по неразвитости судей.

Волостные Суды мало самостоятельны; на судей положительно вліяютъ лица крестьянскаго управленія, преимущественно Старшины, которые хотя по закону не только не должны вмѣшиваться, но и присутствовать при рѣшеніи дѣлъ; однако устраненія Старшинъ и Сельскихъ Старостъ не возможно достигнуть, потому что избравшая ихъ среда привыкла видѣть въ нихъ не личности, а должностныхъ лицъ, поставленныхъ правительствомъ, не говоря уже о Писаряхъ, которые, всему административному механизму даютъ непосредственно толчекъ и направленіе, какъ единственно грамотные люди, въ рукахъ которыхъ редакція рѣшеній и объясненіе законовъ неграмотнымъ судьямъ.

Существенный недостатокъ въ организаціи Волостныхъ Судовъ заключается главнымъ образомъ въ порядкѣ избранія судей, какъ представляющемъ мало гарантій къ отправленію и исполненію ихъ обязанности по совѣсти, система же несмѣняемости судей представляетъ ту выгоду, что лица, избираемыя въ судьи, пріучались бы подвергать свои рѣшенія

приговорамъ совѣсти, при незнаніи даже законовъ, каковыхъ легко встрѣтить въ средѣ крестьянской, но только слѣдуетъ ихъ постановить внѣ всякой зависимости и произвола, заглушающихъ голосъ совѣсти и самыя лучшія врожденныя побужденія.

Оффиціальныя жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ нерѣдки и нареканія постоянны и совершенно основательны.

Попытки выйти изъ предѣловъ предоставленной имъ власти повсемѣстны и преимущественно проявляются при рѣшеніи и обсужденіи дѣлъ, относящихся не до поземельной собственности.

Крестьяне охотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ только тогда, когда предстоитъ рѣшать семейныя ихъ дѣла, при совершеніи же какихъ либо проступковъ, стараются избѣгать, испытавъ безполезность ихъ рѣшеній подвергающія ихъ несоразмѣрнымъ штрафамъ и наказаніямъ, ограничивающимися розгами, каковыя падаютъ только на физическую сторону и притупляютъ чувство чести. Крестьяне охотнѣе подвергаютъ свои дѣла суду сельскихъ сходовъ и безусловнѣе имъ подчиняются.

Послѣ освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, обращеніе ихъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ все рѣже и рѣже встрѣчается, какъ не удовлетворяющій новымъ условіямъ ихъ жизни.

Послѣ изданія правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ крестьяне замѣтно чаще обращаются къ Мировымъ Посредникамъ съ жалобами на нежеланіе Старшинъ передавать ихъ жалобы рѣшенію Волостныхъ Судовъ, обстоятельство объясняющее вмѣшательство Старшинъ при рѣшеніи дѣлъ Волостными Судьями, а также непосредственное руководство Писарей, злоупотребляющихъ своимъ вліяніемъ.

Старики, знающіе народные обычаи, не избираются въ судьи, а потому рѣшенія Волостныхъ Судовъ рѣдко основаны на обычномъ правѣ.

Существованіе Волостныхъ Судовъ необходимо крестьянамъ, но на другихъ началахъ, могущихъ обезпечить имъ правосудіе и тѣмъ только пробудить въ крестьянахъ сознаніе, что одними позволительными средствами можно достигать законныхъ цѣлей. Для этой цѣли полезно бы было имѣть при каждомъ судѣ хотя одного грамотнаго судью, понимающаго дѣло. Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ послужило бы къ чрезмѣрному накопленію дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ отразится неблагопріятно на крестьянахъ, можетъ подрыть начала ихъ самоуправленія, необходимое при правѣ собственности общинномъ, и единственный исходъ къ улучшенію судопроизводства и дѣлопроизводства состоитъ въ измѣненіи существующаго права окончательнаго рѣшенія, на право апелляціонное по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, и наконецъ выбирать судей на болѣе продолжительный срокъ съ какимъ либо содержаніемъ отъ міра.

ДИНАБУРГСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1 участка.

Съ отъѣздомъ изъ столицы во внутреннія губерніи Имперіи Высочайше учрежденной Коммисіи для ревизіи Волостныхъ Судовъ, наша печать стала сильно заниматься положеніемъ Сельской юстиціи.

Появившіяся въ различныхъ газетахъ корреспонденціи большею частію указываютъ лишь въ общихъ выраженіяхъ на дурной ходъ дѣла правосудія въ волостяхъ; за то, съ другой стороны, нельзя пожаловаться на недостатокъ предположеній о тѣхъ или другихъ мѣрахъ, какія слѣдовало бы предпринять въ видахъ лучшаго устройства Волостныхъ Судовъ.

Между тѣмъ врачъ, прежде чѣмъ пропишетъ то или другое средство, или произнесетъ роковое слово смерти, старается узнать, чѣмъ именно страдаетъ больной, и зародилась ли болѣзнь самостоятельно по винѣ природныхъ

недостатковъ организма, или подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій жизни—подобно тому и въ текущемъ вопросѣ о Волостныхъ Судахъ слѣдуетъ прежде открыть причины дурнаго состоянія правосудія и свойство самого зла, и затѣмъ, или принять соотвѣтственныя мѣры, если дѣйствіе причинъ, производящихъ зло, устранимо, или же Волостные Суды закрыть вовсе, подчинивъ массу крестьянскаго населенія дѣйствію общихъ законовъ судопроизводства какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ.

Устройство Волостныхъ Судовъ одинаково во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ общее положеніе о крестьянахъ, какъ-то: Волостные Судьи вездѣ выборные и отправляютъ свои обязанности или безсмѣнно или поочередно; присутствіе Суда состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ Судей, разбирательство дѣлъ устное и гласное; Судъ имѣетъ право рѣшать окончательно дѣла гражданскія по искамъ и тяжбамъ на сумму до 100 рублей, а дѣла уголовныя по маловажнымъ проступкамъ, совершеннымъ крестьянами противъ лицъ того же сословія; при чемъ по дѣламъ перваго рода онъ постановляетъ свои рѣшенія на основаніи сдѣлокъ и обязательствъ, если таковыя тяжущимися представлены, либо на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту; а по дѣламъ втораго рода властенъ приговаривать виновныхъ: или къ общественнымъ работамъ до 6 дней, или къ денежному взысканію до 3 рублей, или къ аресту до 7-ми дней, или, наконецъ, лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ,—къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самого Суда. Хотя въ примѣчаніи къ 102 ст. общаго положенія и сказано, что въ этомъ отношеніи Волостные Суды руководствуются сельскимъ судебнымъ уставомъ для государственныхъ крестьянъ, имъ не вмѣнено, однако, въ обязанность постановлять свои рѣшенія на точномъ основаніи упомянутаго устава.

Таково въ главныхъ чертахъ устройство Волостнаго Суда по положенію 19 Февраля 1861 года. Для полноты я еще упомяну, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ могутъ быть отмѣняемы только въ кассаціонномъ порядкѣ, въ случаяхъ превышенія власти и самыхъ грубыхъ отступленій отъ общепринятыхъ обрядовъ судопроизводства.

При такой, предоставленной Волостному Суду, широкой свободѣ и значительной власти, въ одномъ только началѣ выборномъ, лежащемъ въ его основаніи, слѣдуетъ искать гарантій правосудія.

Дѣйствительно, общество, пользующееся выборнымъ правомъ, если въ немъ достаточно развита нравственность, всегда будетъ стремиться къ замѣщенію должности Волостныхъ Судей людьми достойными, которые не употребятъ во зло оказаннаго имъ довѣрія и будутъ держать судъ на высотѣ его назначенія. Но въ хорошемъ судьѣ предполагается не только нравственность, но онъ долженъ обладать также болѣе или менѣе развитымъ умомъ, дающимъ ту критическую способность, которая столь необходима въ дѣлѣ изслѣдованія и вѣрной оцѣнки фактовъ.

Въ видахъ достиженія цѣлей правосудія, этихъ качествъ слѣдуетъ требовать и отъ Волостныхъ Судей; но при настоящей, если можно такъ выразиться, всесторонней неразвитости нашего крестьянскаго населенія едва-ли это своевременно.

Народное воспитаніе теперь только началось и плоды его созрѣютъ не скоро; между тѣмъ, взрослое поколѣніе обрѣтается въ томъ невѣжествѣ, какое оно вынесло изъ прошедшаго. Уровень этого невѣжества, правда, не во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи одинаковъ; онъ не одинаковъ даже въ различныхъ мѣстностяхъ одного уѣзда, но вообще столь низокъ, что наводитъ на самыя неутѣшительныя размышленія всякій разъ, когда обращаешъ мысли къ нашимъ Волостнымъ Судамъ.

Избранные крестьянами Волостные Судьи столь же невѣжественны, какъ и они сами. Весьма по этому естественно предполагать, что эти Судьи не чужды всѣхъ тѣхъ наклонностей, слабостей и пороковъ, которые характеризуютъ среду ихъ избравшую. И такъ можно предполагать, что у нихъ право сильнѣйшаго присуще понятію о правѣ; что лицо болѣе зажиточное, болѣе значительное по своимъ связямъ въ крестьянскомъ обществѣ можетъ болѣе надѣяться на снисхожденіе, чѣмъ лицо бѣдное, безъ связей; у нихъ чувство матеріальной корысти въ ряду другихъ чувствъ занимаетъ самое почетное мѣсто; и наконецъ, что взгляды ихъ на преступность или непреступность извѣстныхъ дѣяній своеобразны и отличны отъ взглядовъ уложенія о наказаніяхъ.

Судъ, составленный изъ такихъ Судей, уже въ самомъ себѣ заключаетъ всѣ задатки несостоятельности. Зависимость Судей, какъ крестьянъ, въ административномъ отношеніи отъ Волостнаго Старшины, если только послѣдній мало мальски умнѣе ихъ, придаетъ, въ ихъ глазахъ, много вѣсу каждому его слову; свою же волю онъ всегда имѣетъ возможность заявить, хотя

бы даже на судѣ и не присутствовалъ; слѣдовательно, его вліяніе на Судей не подлежитъ сомнѣнію. Что-же касается Волостнаго Писаря, то объ немъ можно сказать, что пока будутъ существовать безграмотные Судьи—онъ всегда будетъ во главѣ ихъ засѣданій.

Всѣ эти лица: Судьи непосредственно, а Старшина и Писарь косвенно, въ предѣлахъ предоставленной Суду власти, имѣютъ полный просторъ для проведенія и осуществленія своихъ личныхъ взглядовъ и интересовъ: въ дѣлахъ уголовныхъ подъ видомъ служащаго Суду права назначать мѣру наказанія по усмотрѣнію, а въ дѣлахъ гражданскихъ опять подъ прикрытіемъ права постановлять приговоры на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту, основаніи, какъ извѣстно, весьма шаткомъ, измѣнчивомъ и часто неуловимомъ.

Такой просторъ безконтрольной судейской дѣятельности можетъ безъ вреда быть допущенъ только въ обществѣ безгрѣшныхъ, которое, впрочемъ, и въ установленіи Суда не нуждается; но коль скоро судъ необходимъ, то всякая для него возможность произвола становится тѣмъ болѣе вредною, чѣмъ менѣе развита общественная нравственность.

Таковы мысли, которыя невольно приходятъ въ голову всякому, кто знакомъ съ крестьянскимъ населеніемъ и съ нынѣшнею организаціею его Суда, хотя бы и ничего не зналъ о практической дѣятельности послѣдняго.

Провѣрка этой дѣятельности по книгамъ рѣшеній, состоявшихся въ періодъ истекшаго 11-лѣтія, можетъ служить лучшимъ отвѣтомъ на всѣ опасенія, возбуждаемыя очевидными недостатками въ устройствѣ Волостнаго Суда, и вмѣстѣ съ тѣмъ, открывая предъ глазами изслѣдователя обильный матеріалъ для изученія нравственнаго состоянія крестьянъ любой мѣстности, дастъ возможность сообразовать съ этимъ состояніемъ и всѣ предположенія касательно необходимыхъ реформъ.

Все мыслящее общество сильно заинтересовано этимъ предметомъ, такъ какъ онъ касается огромной массы народа, тѣсно связаннаго съ нимъ и матеріяльными интересами и общностію гражданскихъ правъ и преимуществъ, но, при всемъ томъ, предоставленнаго почти независимому развитію на особыхъ, ему свойственныхъ, бытовыхъ началахъ. Этимъ-то объясняется то сочувствіе, съ какимъ общественное мнѣніе отнеслось къ дѣлу о Волостныхъ Судахъ, возложенному, по Высочайшей волѣ, на особую Коммисію.

По Витебской губерніи были затребованы письменныя свѣдѣнія, которыя должны были доставить Мировые Посредники.

Въ качествѣ Мироваго Посредника по Динабургскому уѣзду, я тогда же воспользовался лежавшею на мнѣ обязанностію, чтобъ высказаться о томъ, какія реформы были бы полезны въ видахъ обезпеченія за крестьянами правосудія.

Сущность моихъ предположеній по этому предмету заключалась въ слѣдующемъ:

1) Совершенное упраздненіе Волостныхъ Судовъ нельзя признать еще своевременнымъ и настоятельно необходимымъ.

2) Слѣдовало бы улучшить пока ихъ личный составъ; улучшенія же этого можно достигнуть допущеніемъ къ выбору на должность Волостныхъ Судей лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ не менѣе 21 года отъ роду и владѣющихъ недвижимою собственностію, если при всемъ томъ лица эти обладаютъ необходимыми нравственными качествами.

3) Всѣ дѣла о маловажныхъ проступкахъ крестьянъ подчинить вѣдомству Мировыхъ Судей.

4) Волостнымъ Судамъ предоставить право окончательнаго рѣшенія дѣлъ по спорамъ и искамъ о движимости на сумму до 30 рублей, но не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ, и въ тѣхъ только случаяхъ, когда обѣ тяжущіяся стороны или одинъ только отвѣтчикъ принадлежатъ крестьянскому сословію. Недовольные рѣшеніемъ могли бы приносить жалобы, только въ кассаціонномъ порядкѣ, съѣзду Мировыхъ Судей;

и 5) На томъ-же основаніи предоставить Волостнымъ Судамъ и дѣла о потравахъ и лѣсныхъ порубкахъ, если сумма причиненнаго убытка не превышаетъ 15 рублей.

Срочность требованія помѣшала мнѣ развить съ желаемою полнотой тѣ основанія, которыя меня привели къ такому мнѣнію; въ свою очередь и самое мнѣніе не могло коснуться всѣхъ существенныхъ сторонъ дѣла.

Цѣль настоящей записки пополнить эти пробѣлы.

Я постараюсь охарактеризовать дѣятельность Волостныхъ Судовъ по главнымъ родамъ дѣлъ, подвергавшихся ихъ разбирательству, не съ тѣмъ, однако, чтобы непремѣнно доказать правильность моихъ выводовъ, но съ тѣмъ, чтобы доставить матеріялъ не безполезный при общемъ разрѣшеніи вопроса о Волостныхъ Судахъ.

Само собою разумѣется, что выводы изъ наблюденій надъ Волостными Судами одного только мироваго участка не могутъ имѣть притязаній

на окончательное опредѣленіе будущихъ формъ сельской юстиціи; но если они правильны, то найдутъ мѣсто въ ряду прочихъ данныхъ, совокупностію которыхъ и опредѣлятся тѣ формы.

Приступая къ моему изложенію, я долженъ прежде сказать, что мѣстность, составляющая предметъ моего изслѣдованія по отношенію къ Волостнымъ Судамъ, населена преимущественно латышами; они составляютъ около $^6/_7$ всего крестьянскаго населенія, остальная доля приходится на старообрядцевъ. Исключительное занятіе здѣшнихъ крестьянъ земледѣліе; торговля ихъ ограничивается продажею льна незначительными партіями въ руки евреевъ, которые переводятъ его въ Динабургъ, Ригу и другіе торговые пункты. Искусство ремесленное развито слабо. Граматность распространена только между латышами, преимущественно между женщинами, и сводится къ умѣнію кое какъ разбирать латышскіе молитвенники. Вообще, здѣшній народъ трудобюбивъ и довольно воздержанъ; есть даже волость, гдѣ крестьяне обязались вовсе не пить водки подъ опасеніемъ уплаты штрафа.

Избиравшіеся до настоящаго времени Волостные Судьи были всѣ неграмотные.

За отсутствіемъ грамотности, Волостнымъ Судамъ весьма рѣдко приходилось разбирать дѣла по письменнымъ документамъ.

Разбирательства обыкновенно происходятъ въ духѣ примирительномъ, хотя и среди споровъ.

Сначала тяжущіеся и ихъ свидѣтели, въ присутствіи Суда, ведутъ между собою словесное состязаніе или, проще говоря, споръ, доходящій нерѣдко до брани. Затѣмъ Судьи поддерживаютъ или истца, или отвѣтчика, смотря по тому, кто по ихъ взглядамъ болѣе правъ.

Тутъ въ свою очередь противная сторона начинаетъ спорить съ Судьями, которые, въ случаѣ грубости, опредѣляютъ за то или тѣлесное наказаніе, или штрафъ, или арестъ. Рѣшеніе постановляется, большею частію, въ смыслѣ взаимныхъ уступокъ, какихъ успѣли добиться Судьи.

Въ разбирательствѣ принимаютъ участіе всѣ Судьи, среди которыхъ, однако, всегда находится одинъ, имѣющій умственный перевѣсъ надъ своими товарищами. Безъ всякаго предварительнаго между собою соглашенія, послѣдніе предоставляютъ ему первенство и рѣшительный голосъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, какіе представляются на разбирательствѣ. Судьи разбираютъ дѣло и постановляютъ приговоръ на мѣстѣ, въ присутствіи сторонъ и свидѣтелей, не удаляясь для сего въ другую комнату.

Переходя къ обзору дѣйствій Волостныхъ Судовъ по дѣламъ уголовнымъ, я раздѣлю эти дѣла по ихъ главнымъ группамъ.

Первое мѣсто по числу разбирательствъ принадлежитъ дѣламъ объ обидахъ словомъ и дѣйствіемъ, о дракахъ и буйствѣ.

За личную обиду Судъ обыкновенно приговариваетъ съ виновнаго денежный штрафъ въ пользу обиженнаго. За драку и взаимную брань взыскивается штрафъ съ обѣихъ сторонъ въ пользу мірскихъ суммъ, а иногда обѣ побранившіяся или подравшіяся стороны подвергаются тѣлесному наказанію.

Мѣстомъ драки часто бываютъ заѣзжіе дома и корчмы, и тогда она принимаетъ характеръ буйства. Возникающія по такимъ случаямъ дѣла для насъ интересны въ томъ отношеніи, что по своей сложности могутъ служить пробнымъ камнемъ судейской способности: въ нихъ Судьи обязаны отличать зачинщиковъ отъ менѣе виновныхъ, опредѣлять степень и свойство участія каждаго замѣшаннаго въ дѣло лица, а иногда еще обсуждать значеніе другихъ побочныхъ обстоятельствъ, усложняющихъ главный предметъ разбора. Все это задачи нелегкія. Насколько удовлетворяютъ имъ рѣшенія Волостныхъ Судовъ—это могутъ намъ показать примѣры, взятые, такъ сказать, на выдержку.

Вотъ одинъ изъ нихъ. Въ одно воскресенье, вечеромъ, пришелъ въ корчму Варково крестьянинъ Тумъ Мачанъ и, найдя тамъ крестьянъ Матиса Чейрана и Тума Колупскаго,— сначала бесѣдовалъ съ ними, а потомъ завелъ драку. Шинкарь Тубилевичъ хотѣлъ было унять Мачана, но послѣдній такъ на него набросился, что Тубилевичъ долженъ былъ скрыться. Затѣмъ Мачанъ сталъ ругать жену Тубилевича и ударилъ ее по плечу. Тогда она попросила Чейрана связать Мачана, и, когда Мачанъ былъ уже связанъ,— нанесла ему нѣсколько ударовъ по лицу. Всему этому были свидѣтелями двое крестьянъ Ливенгофской волости. Разобравъ это дѣло по жалобѣ Тубилевичевой, Варковскій Волостной Судъ опредѣлилъ: такъ какъ за полученный отъ Мачана ударъ она сама нанесла ему нѣсколько ударовъ по лицу,—то никакого вознагражденія ей не назначать; съ Мачана-же взыскать за пьянство и дерзость 15 к. въ общественный капиталъ, а съ Чейрана и Колупскаго по 50 к. съ каждаго въ пользу вызванныхъ къ дѣлу свидѣтелей.

Разбирая этотъ приговоръ, нельзя не замѣтить очевидной неправильности въ наложеніи взысканій. Крестьянинъ Чейранъ поплатился, какъ полагать слѣдуетъ, за лишеніе Мачана, хотя и на короткое время, свободы, чтобы доставить женѣ шинкаря удовольствіе нанести ему нѣсколько ударовъ по лицу; крестьянинъ же Колупскій

тутъ ни при чемъ, между тѣмъ, наложенное съ него взысканіе слишкомъ втрое больше того, къ которому приговоренъ Мачанъ, зачинщикъ драки и виновникъ всего происшедшаго въ корчмѣ безпорядка.

Слѣдующіе два примѣра, взятые изъ книгъ Капинскаго Волостнаго Суда, обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что въ нихъ къ дѣлу о буйствѣ примѣшиваются другія обстоятельства, важность которыхъ подлежала обсужденію Судей.

1) Мѣщанинъ Сафронъ Степановъ, возвращаясь съ ярмарки изъ м. Аглоня, по пути завернулъ въ корчму Синяпуру, въ то время, когда тамъ крестьянинъ Іоникъ Мартиновъ, нанявъ музыку, принялся плясать. Степановъ какъ-то задѣлъ плясавшаго ногой. Обиженный этимъ и къ тому еще пьяный Іоникъ вцѣпился въ Степанова, и при содѣйствіи бывшаго тутъ же отца своего Мартина, нанесъ ему побои. Степановъ пожаловался Волостному Суду, объяснивъ при томъ, что во время драки Іоникъ и Мартинъ разорвали на немъ два платка и жилетъ, стоющіе 4 р., и разсыпали бывшую въ жилетѣ мелкую серебряную монету на сумму 6 рублей. Судъ приговорилъ взыскать съ Мартина для Степанова 6 рублей и тѣмъ окончилъ дѣло.

Не говоря уже о томъ, что буйство осталось не наказаннымъ, Судъ, кажется, вовсе не задавалъ себѣ вопросовъ: дѣйствительно ли изъ жилета Степанова высыпались деньги и кто ихъ, въ такомъ случаѣ, взялъ? тѣ ли самыя лица, которыя его побили, или кто-либо другой? были-ли онѣ заграблены, украдены, или же не случилось ни того ни другаго, а ихъ собралъ самъ Степановъ и положилъ обратно въ свой карманъ? Къ разрѣшенію этихъ вопросовъ мы ничего не находимъ въ приговорѣ, и потому остаемся въ полномъ недоумѣніи, на основаніи чего Волостной Судъ приговорилъ 6 руб. въ пользу Степанова?

2) Отставной унтеръ-офицеръ Геронимъ Осиповъ заявилъ Суду жалобу въ томъ, что крестьяне Иванъ Криштофовъ и Осипъ Андреевъ нанесли ему въ корчмѣ Лѣсинской жестокіе побои и просилъ взыскать съ нихъ 15 руб. денегъ, которыя потеряны имъ въ дракѣ, 5 руб. за издержки леченія и 3 руб. за разорванное платье. На разбирательствѣ Иванъ Криштофовъ показалъ, что онъ дѣйствительно ударилъ Осипова по лицу за то, что Осиповъ «тронулъ его бабу», а послѣ того происходила драка между Осиповымъ и Андреевымъ, въ которую онъ, Криштофовъ, не вмѣшивался. Андреевъ объяснилъ, что на драку вызвалъ его самъ Осиповъ, ударивъ его по лицу, что можетъ подтвердить выборный Станиславъ Осиповъ, который это видѣлъ; выборный же Станиславъ, отозвался, что такъ какъ въ то время онъ былъ выпивши, то ни во что не вмѣшивался. Судъ опредѣлилъ: Ивана Криштофова и Осипа Андреева, за причиненные унтеръ-офицеру Геронимъ Осипову побои, наказать розгами по 20 ударовъ каждаго, и, сверхъ того, взыскать съ нихъ на удовлетвореніе истца: съ перваго 10, а со втораго 13 рублей; выборнаго же Станислава Осипова наказать 10 ударами розогъ за пьянство и допущеніе драки.

Рѣшеніе это возбуждаетъ въ читателѣ тѣже недоумѣнія, что и предъидущее, и, кромѣ того, заставляетъ подумать о безвыходномъ положеніи свидѣтеля Станислава: вмѣшайся онъ въ драку—непремѣнно были бы розги; не вмѣшался—опять розги. Строгость Суда, по истинѣ, изумительная!

Изъ дѣлъ по личнымъ обидамъ словомъ или дѣйствіемъ болѣе всего обращаютъ на себя вниманіе тѣ, которыя касаются столкновеній между дѣтьми и родителями.

Разбирательства по такимъ столкновеніямъ бывали нерѣдко, и, къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы родительская власть находила себѣ должную поддержку со стороны Волостнаго Суда.

Въ большинствѣ случаевъ, гдѣ родители испытывали побои и другія оскорбленія отъ своихъ дѣтей, приговоры Судей отличались тою слабостію, которая доказываетъ, что сами Судьи, эти люди выборные изъ крестьянскаго общества, не сознаютъ, какъ слѣдуетъ, святости сыновнихъ обязанностей къ родителямъ и важности ихъ нарушенія.

Вообще какъ у старообрядцевъ, такъ равно и у латышей, родительская власть не пользуется подобающимъ ей значеніемъ. Обыкновенно дѣти повинуются своимъ родителямъ и оказываютъ къ нимъ уваженіе только до тѣхъ поръ, пока боятся превосходства ихъ физической силы; но коль скоро почувствовали себя довольно сильными, чтобъ сопротивляться, не стѣсняются уже отплачивать отцу или матери за брань—бранью, за побои—побоями.

Усвоенный въ семейной жизни взглядъ на отношенія дѣтей къ родителямъ Волостные Судьи внесли и въ свои приговоры. Въ доказательство сего, я приведу примѣры изъ судебныхъ книгъ сосѣдняго мироваго участка, бывшаго нѣкоторое время въ моемъ завѣдываніи, такъ какъ въ рѣшеніяхъ тамошнихъ Судовъ сила домашнихъ нравовъ выразилась рѣзче.

Первое рѣшеніе, на которое я намѣренъ указать, имѣетъ много себѣ подобныхъ почти въ каждой волости.

Крестьянинъ Вилюмъ Куценгейра пожаловался Ливенгофскому Волостному Суду въ томъ, что сынъ его, Яковъ, поносилъ его оскорбительными

словами и бралъ его за грудь. Волостной Судъ опредѣлилъ: наказать Якова 5 ударами розогъ.

Если примемъ во вниманіе, что Волостные Суды за маловажные проступки крестьянъ въ правѣ приговаривать виновныхъ къ тѣлесному наказанію до 20 ударовъ, то въ настоящемъ случаѣ, судя по мѣрѣ назначеннаго Якову наказанія, мы найдемъ, что оскорбленіе отца словомъ и дѣйствіемъ Волостной Судъ считаетъ не только маловажнымъ проступкомъ, но и самымъ незначительнымъ изъ маловажныхъ.

Слѣдующее рѣшеніе принадлежитъ къ числу рѣдкихъ въ практикѣ здѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, но тѣмъ не менѣе вѣрно выражаетъ господствующій взглядъ.

Крестьянинъ Аичъ Озонъ заявилъ Унгермуйжскому Волостному Суду жалобу въ томъ, что отецъ побилъ его. Судьи, разобравъ дѣло, нашли, что и сынъ билъ отца, а потому приговорили наказать обоихъ розгами по 5 ударовъ каждаго.

Равенство предъ Судомъ соблюдено полное.

Бывали случаи, что взрослые сыновья, принявшіе хозяйство изъ рукъ престарѣлыхъ родителей, отказывали имъ въ пищѣ и изгоняли ихъ изъ дому. Волостные Суды, въ такихъ случаяхъ, ограничивались только назначеніемъ матеріальнаго обезпеченія родителямъ, дѣтей же оставляли безъ всякаго наказанія.

Судя по нижеслѣдующему рѣшенію Крейцбургскаго Волостнаго Суда, можно было бы заключить, что въ этомъ отношеніи дѣти пользуются преимуществомъ предъ родителями; что послѣдніе не могутъ удалять ихъ безнаказанно.

Крестьянинъ Петръ Вылцанъ пожаловался Суду, что отецъ выгоняетъ его вонъ изъ дому и отказывается выдѣлить ему какую-либо частицу земли. Судъ приговорилъ наказать отца 20 ударами розогъ.

За что именно отецъ выгонялъ Вылцана? въ разбирательство этого Судъ, по видимому, и не входилъ. Да за что собственно Судъ наказалъ отца?—этого также изъ рѣшенія не видно: за то ли, что онъ выгонялъ сына, или за то, что онъ не выдѣляетъ ему земли?

Если безъ основанія ничто прочное не созидается и если въ семейномъ строѣ родительская власть составляетъ именно то нравственное основаніе, на которомъ установляются и крѣпнутъ отношенія членовъ семьи другъ къ другу, то тамъ, гдѣ это основаніе не твердо, семейныя связи колеблются, извращаются и добрая нравственность невозможна.

Каковы же должны быть семейные нравы тамъ, гдѣ возможны рѣшенія, подобныя вышеприведеннымъ?

Образчикъ ихъ представляется, между прочимъ, въ нижеслѣдующемъ рѣшеніи, изъ котораго видно, что Волостные Суды Унгермуйжской волости считаютъ кровосмѣшеніе дѣломъ маловажнымъ.

Крестьянинъ Петръ Аринъ жаловался Суду, что братъ его, Егоръ, сдѣлалъ его дочь беременною. Егоръ Аринъ на разбирательствѣ не отрицалъ этого; а потому Судъ опредѣлилъ: взыскать съ него въ пользу его племянницы 10 рублей и наказать его 15 ударами розогъ.

Съ самою большою строгостію Волостные Судьи относятся къ дѣламъ объ ослушаніи и оскорбленіи Волостнаго Старшины или Сельскаго Старосты и, вообще, къ проступкамъ противъ порядка управленія.

За такіе проступки виновные наказываются неупустительно и почти всегда розгами. Крестьянка, оскорбившая однажды Колупскаго Волостнаго Старшину браннымъ словомъ, не могла быть подвергнута обычному наказанію, вслѣдствіе чего, Волостной Судъ приговорилъ наказать розгами ея мужа, мотивируя это тѣмъ, что мужъ обязанъ смотрѣть за поведеніемъ своей жены.

За грубость противъ Судей виновные наказываются по приговору тѣхъ же Судей, противъ которыхъ она была направлена. Если нагрубилъ истецъ или отвѣтчикъ, то наказаніе виновному назначается одновременно съ разрѣшеніемъ его дѣла. Такимъ образомъ разбирательства по дѣламъ гражданскимъ иногда оканчивались тѣлеснымъ наказаніемъ одной изъ тяжущихся сторонъ.

Дѣла о кражахъ и мошенничествахъ, по числу бывшихъ по нимъ разбирательствъ занимаютъ второе мѣсто. Къ такимъ проступкамъ Волостными Судами прилагались различныя наказанія: то розги, то денежный штрафъ, то арестъ, то общественныя работы. Какъ родъ наказанія, такъ и степень его зависятъ, конечно, отъ взгляда Судей, и такъ какъ послѣдніе смѣняются по очереди, то одни изъ нихъ взыскиваютъ съ виновныхъ строго, другіе слабо, третьи же вовсе не взыскиваютъ, ограничиваясь только матеріальнымъ вознагражденіемъ потерпѣвшихъ, что случается довольно часто.

Чтобы показать, каковъ взглядъ большинства Судей на проступокъ кражи, я приведу одно изъ тѣхъ рѣшеній, которыми, такъ сказать, обилуетъ практика Волостныхъ Судовъ.

Торгующій мелочными товарами мѣщанинъ Лейба Нейшлокъ заявилъ Варковскому Волостному Правленію, что въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1862 г., зашелъ онъ было въ дер. Большіе-Клапары, къ хозяину Митрофану Андрееву, и какъ-то выронилъ тамъ изъ за пазухи кошелекъ, въ которомъ

находилось 8 руб., двѣ старыхъ монеты, одна въ 30, а другая въ $2^1/_2$ коп., и сокста (металлическая залонка, употребляемая латышками). По уходѣ оттуда, замѣтивъ свою потерю, онъ вернулся и спрашивалъ у всѣхъ домашнихъ Митрофанова, не нашелъ ли кто изъ нихъ кошелька, обѣщая 2 рубля въ награду тому, кто возвратитъ потерянное, но всѣ отозвались, что кошелька не видали. Спустя 5 мѣсяцевъ, Нейшлокъ узналъ, что одинъ изъ его знакомыхъ купилъ у сына Митрофанова, Антона, сокстy и вымѣнялъ 2 старыхъ монеты. На разбирательствѣ въ Волостномъ Судѣ Антонъ Митрофановъ показалъ, что кошелекъ съ 8 рублями, сокстою и двумя старыми монетами онъ нашелъ на улицѣ и изъ нихъ 5 рублей, старыя монеты и сокстy проигралъ въ орлянку; кошелекъ же съ остальными 3 рублями былъ спрятанъ имъ на крышѣ и тамъ пропалъ. Волостной Судъ приговорилъ: взыскать съ Митрофана и сына его Антона, въ возвратъ еврею Лейбѣ Нейшлоку, 8 рублей и штрафа въ мірской капиталъ 15 копѣекъ.

И такъ Антонъ Митрофановъ отдѣлался за воровство только 15 коп. штрафа и въ результатѣ, по милости Судей, остался даже въ барышахъ, такъ какъ $32^1/_2$ коп., сокста и кошелекъ, по видимому, предоставлены ему.

Хотя упомянутый въ приведенномъ рѣшеніи штрафъ и показываетъ, что Волостные Судьи считали кражу проступкомъ, — все-таки нельзя не признать подобныя рѣшенія для воровъ поощрительными.

Въ книгахъ Волостныхъ Судовъ встрѣчаются еще такія рѣшенія, изъ которыхъ видно, что иные Судьи въ кражѣ или мошенничествѣ не усматриваютъ ничего предосудительнаго, и, приговаривая съ виновныхъ, какъ я сказалъ выше, лишь матеріальное вознагражденіе въ пользу потерпѣвшихъ—возводятъ, такимъ образомъ, дѣла этого рода на степень чисто-гражданскихъ исковъ.

Въ нижеслѣдующемъ дѣлѣ Крейцбургскій Волостной Судъ зашелъ еще дальше:

Лѣсникъ Янъ Картуинекъ укралъ у крестьянина Яна Кюнца 9 рублей. Волостной Судъ приговорилъ, чтобы Картуинекъ возвратилъ Яну Кюнцу украденныя деньги въ теченіи 2 недѣль; но, съ другой стороны, принявъ въ соображеніе то обстоятельство, что Кюнцъ допустилъ Картуинека обворовать себя въ корчмѣ по пьянству,— Судьи нашли Кюнца виновнымъ въ дурномъ поведеніи и приговорили его къ уплатѣ 1 рубля штрафа.

Слѣдовательно, по мнѣнію Судей, не воръ Картуинекъ виноватъ, а Янъ Кюнцъ, допустившій обворовать себя; за то и наказанъ онъ вдвойнѣ: во 1) уплатилъ 1 рубль штрафа и, во 2) долженъ ждать возвращенія украденныхъ у него денегъ двѣ недѣли, въ теченіи которыхъ тѣми же деньгами будетъ пользоваться воръ.

Таковое рѣшеніе едва ли имѣетъ гдѣ либо себѣ подобныя; но, во всякомъ случаѣ, оно служитъ доказательствомъ, до чего можетъ доходить произволъ въ предѣлахъ предоставленной Волостному Суду власти, при настоящей организаціи самаго Суда.

Въ тѣхъ же рѣшеніяхъ по дѣламъ о кражахъ и мошенничествѣ, которыя кажутся болѣе или менѣе правильными, замѣчена мною слѣдующаго рода своеобразность:

Если къ обвиненію имѣются нѣкоторыя улики, но не полныя, въ такихъ случаяхъ, Волостной Судъ, не оправдывая обвиняемаго совершенно,— приговариваетъ его къ вознагражденію потерпѣвшаго въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по силѣ уликъ, возбуждающихъ подозрѣніе.

Напримѣръ:

Трофимъ и Панфилъ Артемьевы возили въ мызу Пеняны кирпичъ. Вечеромъ, Трофимъ, оставивъ свою лошадь съ телѣгою на дворѣ, вошелъ въ домъ, Панфилъ же остался при своей лошади. Когда спустя нѣкоторое время, Трофимъ вернулся къ своей телѣгѣ, то увидѣлъ, что бывшія въ ней вещи исчезли, именно: шуба, стоющая 8 р., топоръ 1 р., мѣшокъ 50 к., наволочка 30 к.; Панфила же на дворѣ уже не было, онъ уѣхалъ. Трофимъ погнался за нимъ и кричалъ, чтобы остановился; но Панфилъ продолжалъ ѣхать такъ скоро, что нельзя было его догнать.

По занесенной Трофимомъ жалобѣ, Прельскій Волостной Судъ опредѣлилъ: Такъ какъ ясныхъ доказательствъ къ уличенію Панфила не имѣется и, кромѣ того, при разбирательствѣ обнаружилось, что они оба были пьяны, то взыскать съ Панфила на удовлетвореніе Трофима половину стоимости украденныхъ вещей, т. е. 5 р. 5 к.

Сверхъ дѣлъ вышепоказанныхъ родовъ, разбирательству Волостныхъ Судовъ подвергались еще дѣла о мотовствѣ, которое среди здѣшнихъ крестьянъ проявляется въ двухъ видахъ: въ игрѣ въ орлянку и въ обмѣнѣ на водку хлѣба, выдаваемаго изъ общественныхъ магазиновъ.

Не смотря на то, что упомянутая азартная игра довольно распространена, до сихъ поръ, по поводу ея, былъ только одинъ случай разбирательства, впрочемъ не безъинтересный.

Крестьянинъ Буткевичъ пожаловался Прельскому Волостному Суду, что у него отнятъ армякъ, проигранный имъ въ орлянку. Волостной Судъ приговорилъ: армякъ возвратить Буткевичу, но за то, что послѣдній игралъ въ азартную игру, наказать его розгами. Счастливый

партнеръ Буткевича, тоже крестьянинъ, и на Судѣ оказался счастливѣе своего соперника: объ отвѣтственности его не было и рѣчи.

Приговоры о другомъ видѣ мотовства, т. е. обмѣнѣ хлѣба на водку, обыкновенно преслѣдуютъ одну только сторону, хотя и очевидно, что такой проступокъ былъ бы невозможенъ безъ согласія и содѣйствія другой стороны. Наказанію подвергаются только крестьяне, содержатели же корчемъ, большею частію мѣщане-евреи, опаивающіе крестьянъ и принимающіе отъ нихъ вмѣсто денегъ хлѣбъ, отпущенный изъ магазина въ ссуду на посѣвъ или на продовольствіе голодающаго семейства,—всегда остаются внѣ всякой отвѣтственности, цѣлы и невредимы.

Все мною сказанное, мнѣ кажется, обрисовываетъ довольно вѣрно состояніе уголовной юстиціи въ здѣшнихъ Волостныхъ Судахъ, а потому обзоръ ея считаю оконченнымъ. Какъ и слѣдовало ожидать, въ нихъ господствуетъ полный произволъ, отчего приговоры ихъ являются, не какъ выраженіе требованія высшихъ законовъ правосудія, а какъ результатъ доброй воли Судей

Такой порядокъ, конечно, не можетъ соотвѣтствовать назначенію Волостныхъ Судовъ и, при существованіи уже у насъ Мировыхъ Судебныхъ учрежденій, представляетъ собою такую аномалію, которая прямо бросается въ глаза.

Въ самомъ дѣлѣ, сообразно ли съ духомъ справедливости, чтобы члены цѣлаго сословія, пользующагося точно такими же личными и имущественными правами, какъ и прочія сословія въ Имперіи, не несли, наравнѣ съ членами послѣднихъ, одинаковой отвѣтственности предъ общимъ закономъ за свои, такъ называемые, маловажные проступки? Отвѣтственность за таковые проступки въ уложеніи о наказаніяхъ и въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, опредѣлена положительно, и самая меньшая ея степень нерѣдко превышаетъ ту мѣру наказаній, какую въ правѣ налагать Волостные Суды. Между тѣмъ, сіи послѣдніе, не будучи стѣсняемы никакимъ уложеніемъ, произвольно уменьшаютъ и эту мѣру, часто низводя ее до нуля, т. е. освобождая виновныхъ отъ всякаго наказанія, какъ это уже мы видѣли выше.

Для большей наглядности проистекающихъ отсюда противорѣчій, возьмемъ два, совершенно однородныхъ, дѣла, и одно изъ нихъ предоставимъ рѣшить Мировому Судьѣ, а другое Волостному Суду.

1 дѣло. Крестьянинъ А. укралъ у мѣщанина Б. лошадь, стоющую 30 рублей. Мировой Судья, на основаніи 169 и слѣдующихъ двухъ статей Устава, приговариваетъ А. къ заключенію въ тюрьмѣ до 6 мѣсяцевъ, и только въ случаѣ самыхъ благопріятныхъ для виновнаго обстоятельствъ, уменьшающихъ его вину, ограничиваетъ время заключенія срокомъ до 6 недѣль, но никакъ не менѣе.

Таковой приговоръ всегда можетъ быть обжалованъ Съѣзду Мировыхъ Судей въ апелляціонномъ порядкѣ и Съѣздъ вправѣ увеличить мѣру наказанія, если признаетъ ее слишкомъ слабою.

2 дѣло. Крестьянинъ В. укралъ у крестьянина Г. лошадь также стоимостью въ 30 рублей. Дѣло объ этомъ, на основаніи 101 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ и 3 п. 34 статьи Устава уголовн. судопроизв., подлежитъ вѣдомству не Мироваго Судьи, а Волостнаго Суда, который руководствуясь 102 ст. Общаго Полож., вправѣ приговорить В. или къ аресту до 7 дней, или къ денежному штрафу до 3 руб., или къ общественнымъ работамъ до 6 дней, или къ розгамъ до 20 ударовъ. Избирая одинъ изъ указанныхъ 4 родовъ наказанія и назначая его мѣру по собственному усмотрѣнію, Волостной Судъ приговариваетъ В. къ уплатѣ 50 коп. штрафа.

Этотъ приговоръ не подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и никакая, слѣдовательно, инстанція не вправѣ усилить наказанія, какъ бы оно ни казалось слабымъ.

Различіе между наказаніями, постигшими крестьянъ А. и В. за совершенно одинаковые проступки, громадное. Чтобы отыскать какое либо къ тому основаніе, мы должны представить себѣ оба дѣла, такъ сказать, двусторонне: во 1) со стороны злой воли, какая побудила А. и В. совершить кражи, и во 2) со стороны матеріальнаго убытка, какой былъ причиненъ дѣйствіемъ А. мѣщанину Б. и дѣйствіемъ В. крестьянину Г. Но въ приведенныхъ дѣлахъ мы предполагаемъ, что обѣ кражи совершены при одинаковыхъ обстоятельствахъ, что какъ въ одной, такъ и въ другой злая воля присутствовала въ одинаковой степени, или, другими словами, что оба похитителя въ равной степени были далеки отъ крайности, которая заставляетъ иныхъ прибѣгать къ кражѣ, и отъ того тупоумія, которое не позволяетъ сознавать причиняемое зло. Тѣмъ болѣе мы все это можемъ предположить, что А. и В. крестьяне, выросшіе и воспитавшіеся въ одной средѣ. За что же В., укравшій лошадь у крестьянина Г. наказуется менѣе, чѣмъ А., который похитилъ такую же лошадь у мѣщанина Б? При тождествѣ обстоятельствъ, представляемыхъ одною стороною дѣла, которую мы уже разсмотрѣли, намъ, по неволѣ, приходится искать къ тому основаній въ другой и объяснить нашъ вопросъ единственно возможнымъ положеніемъ, что лошадь всякому мѣщанину дороже и необходимѣе, чѣмъ какому бы то ни было крестьянину Г.

Сопоставляя и сравнивая такимъ же образомъ статьи 101 и 102 Общ. Полож. о крестьянахъ съ Уставомъ о наказаніяхъ, даннымъ въ руководство Мировымъ Судьямъ, мы могли бы вывести, что почти всякая обида, причиненная крестьяниномъ крестьянину же, почитается менѣе важною, менѣе значащею, чѣмъ такая же обида, причиненная лицу другаго сословія. Заключающаяся въ этомъ несообразность ведетъ къ двумъ капитальнымъ неудобствамъ: во 1) крестьянинъ мало обезпеченъ отъ преступныхъ посягательствъ на его личность и имущество со стороны своихъ собратьевъ и во 2) онъ самъ, встрѣчая весьма слабое возмездіе за свои, такъ называемые, маловажные проступки, мало по малу свыкается съ ними и начинаетъ на нихъ смотрѣть, какъ на нѣчто обыкновенное, обыденное и вовсе непредосудительное.

Справедливо можно сказать, что 101 и 102 ст. Общ. Полож. искусственно создали для крестьянъ какой-то особенный нравственный міръ, подчиненный началамъ менѣе строгимъ, чѣмъ тѣ, которыми обязаны руководствоваться люди, живущіе внѣ крестьянской среды. Прямое послѣдствіе такого положенія вещей то, что крестьянское общество сдѣлалось какъ бы разсадникомъ проступковъ. Но отъ проступковъ до преступленій разстояніе весьма не велико, и такова уже природа человѣка, что выйдя однажды на дурной путь, онъ быстро идетъ къ упадку, подобно шару, пущенному по наклонной плоскости. При всемъ томъ, если нашъ крестьянинъ, благодаря слабости взысканій за проступки противъ своихъ собратьевъ, перешагнетъ предѣлъ, за которымъ правосудіе ставитъ его лицомъ къ лицу съ общимъ закономъ, то сей послѣдній караетъ его точно также строго, какъ и всякое иное лицо другаго сословія.

Прежде всего, мы не должны дозволять дѣтямъ играть съ огнемъ, если боимся, чтобы они не обожгли себя или не произвели пожара. Если недостаточно ихъ предостерегаемъ, то, по справедливости, на насъ падаетъ отвѣтственность за дурныя послѣдствія. Вотъ почему, когда видимъ крестьянина, работающаго въ арестантскихъ ротахъ, или звенящаго цѣпями на пути въ дальнюю Сибирь — невольно спрашиваемъ себя: до такого положенія не довелъ ли его отчасти Волостной Судъ, его единственный пока воспитатель, но воспитатель слабый, только балующій своихъ дѣтей?

Мы преклоняемся предъ гуманнымъ чувствомъ, руководившимъ редакціею вышеупомянутыхъ статей Общаго Положенія, но въ тоже время не можемъ не видѣть, что она слишкомъ увлеклась надеждою, что Волостные Суды оправдаютъ возложенное на нихъ довѣріе.

Разбиравшіяся въ Волостныхъ Судахъ дѣла гражданскія возникали:

1) По спорамъ между хозяевами и работниками;

2) по искамъ о движимости и объ убыткахъ;

3) по передѣлу полосъ и по спорамъ о границахъ;

и 4) по искамъ о наслѣдствѣ и по раздѣламъ.

Дѣла перваго рода стали возникать съ первыхъ же дней образованія Волостныхъ Судовъ. Вслѣдъ за обнародованіемъ Всемилостивѣйшаго манифеста 19 Февраля 1861 года, каждый работникъ или работница, поставленные къ хозяину по волѣ помѣщика, спѣшили воспользоваться свободою перехода на службу куда имъ было угодно, и, оставляя домъ хозяина, требовали себѣ какого либо вознагражденія за *прожилые годы*. Если хозяинъ въ этомъ отказывалъ, то дѣло доходило до Суда. Въ такихъ случаяхъ, Волостные Суды принимали на себя роль посредниковъ и старались привести стороны къ какому либо добровольному соглашенію. Оттого всѣ рѣшенія по этимъ дѣламъ первоначально были больше ничего, какъ мировыя сдѣлки между тяжущимися, утвержденныя Судьями. Какъ бы ни было незначительно вознагражденіе, которое предлагалъ хозяинъ, если больше ничего дать онъ не соглашался, Судьи примѣнялись къ его доброй волѣ, а работникъ или работница должны были съ ней мириться. Часто за многолѣтнюю службу работникъ удовлетворялся только нѣсколькими рублями и получалъ въ собственность ту одежду, которою онъ пользовался отъ хозяина. Работница же получала денегъ еще менѣе, но за то, сверхъ платья, давалось ей нѣкоторое количество пряжи и кое что изъ домашнихъ животныхъ: овца, поросенокъ и т. п. Иначе и быть не могло, такъ какъ отношенія хозяевъ къ работникамъ при крѣпостномъ правѣ были безусловныя, вслѣдствіе чего Судьямъ не на чемъ было основывать свои рѣшенія. Но когда мало по малу работники кое какъ разсчитались съ своими хозяевами и послѣдніе заставлены были войти въ опредѣленныя условія съ тѣми же самыми работниками или пріискать себѣ другихъ, то, въ свою очередь, и роль Волостнаго Суда по отношенію къ возникавшимъ изъ нарушенія тѣхъ условій дѣламъ измѣнилась: изъ пассивной она сдѣлалась активною, рѣшительною. И нельзя сказать, чтобы Волостные Суды рѣшали таковыя дѣла неправильно или произвольно. Напротивъ, дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи оказывается даже довольно удовлетворительною, благодаря тому важному обстоятельству, что въ послѣдніе годы споры между

нанимателями и работниками разрѣшались на основаніи болѣе опредѣленныхъ условій, которыми обѣ стороны обезпечивали свой интересъ.

Основаніемъ къ разрѣшенію исковъ о движимости и объ убыткахъ Волостные Суды принимали показанія сторонъ и свидѣтелей. Письменныхъ документовъ въ доказательство исковъ по займамъ, разумѣется, вовсе не требовалось.

Элементъ обычнаго права въ приговорахъ по этимъ дѣламъ замѣченъ въ слѣдующемъ:

1) Если истецъ не вполнѣ доказалъ свой искъ, или отвѣтчикъ недостаточно его опровергнулъ, то Судъ приговариваетъ въ пользу истца или половину, или иную какую либо часть искомаго.

2) Если пчелиный рой изъ пасѣки одного хозяина перелетѣлъ въ пасѣку другаго, то послѣдній пріобрѣтаетъ на него право собственности; но хозяинъ первой пасѣки сохраняетъ за собою право на половину прибыли.

3) Если убытокъ произведенъ случайно, то онъ дѣлится по поламъ между потерпѣвшимъ и виновникомъ убытка или ущерба. Когда же участіе отвѣтчика въ дѣйствіи, отъ котораго произошелъ случайный вредъ, не вполнѣ доказано, тогда Судъ, примѣняясь къ правилу, указанному выше, взыскиваетъ съ него иную какую либо часть, менѣе половины.

Вотъ примѣры.

Крестьянинъ Микулянецъ, прогоняя съ своей ножни корову сосѣда Меркуша, загналъ ее въ болото, гдѣ она и околѣла. Яшмуйжскій Волостной Судъ приговорилъ, чтобы стороны приняли на себя убытокъ по поламъ, и такъ какъ корова стоила 18 рублей, то Микулянецъ долженъ уплатить Меркушу 9 рублей.

Слѣдующій же примѣръ касается иска, не вполнѣ опровергнутаго:

Крестьянинъ Юръ Прикуль занесъ жалобу Прельскому Волостному Суду, что Юръ Брицъ, выгоняя лошадь его изъ своего огорода, нагналъ ее на острый колъ, которымъ она пробила себѣ бокъ и, вслѣдствіе того, пала. Брицъ въ этомъ не сознался, но изъ его объясненій Судьи усмотрѣли, что передъ тѣмъ онъ неоднократно выгонялъ лошадь Прикуля изъ своего огорода; она же пала близъ этого огорода; а потому опредѣлили: взыскать съ Брица на удовлетвореніе Прикуля третью часть стоимости лошади, всего 5 руб.

Изъ дѣлъ объ убыткахъ обращаютъ на себя вниманіе тѣ, которыя возникали вслѣдствіе отказа жениха или невѣсты отъ вступленія въ бракъ. Такія дѣла случались довольно часто: если жениху даже въ самый день, назначенный для исполненія обряда вѣнчанія, понравится другая дѣвица, то онъ, ничѣмъ не стѣсняясь, отказываетъ своей невѣстѣ. Точно также поступаетъ и невѣста, если ей представится другой женихъ, почему либо болѣе подходящій. Въ обоихъ случаяхъ, Волостной Судъ опредѣляетъ съ той стороны, отъ которой послѣдовалъ отказъ — всѣ понесенные другою стороною расходы на свадебныя приготовленія и подарки.

Къ этой же категоріи дѣлъ я причисляю и тѣ, которыя разбирались Волостными Судами по заявленіямъ мужа или жены изъ старообрядцевъ о не желаніи продолжать сожительство. Если они характерами не сходятся или почему либо питаютъ другъ къ другу отвращеніе, то просятъ Волостной Судъ развести ихъ и разсчитать. Такъ какъ сожительство между старообрядцами по закону не признается бракомъ, то Волостные Суды и не препятствуютъ имъ разводиться, если того непремѣнно желаютъ. Что же касается разсчетовъ, то Судъ обыкновенно постановляетъ, чтобы каждая сторона возвратила другой все ей принадлежащее; впрочемъ, подробности уже заранѣе бываютъ условлены между разводящимися, такъ что Судъ, собственно говоря, не имѣетъ объ нихъ никакого сужденія, а только заноситъ ихъ въ свое рѣшеніе по личному показанію обѣихъ сторонъ.

По дѣламъ о передѣлѣ полосъ и по спорамъ о границахъ или о захватѣ ихъ земель Волостные Суды постановляютъ свои рѣшенія на основаніи мѣстнаго дознанія. Касательно передѣловъ нельзя не замѣтить, что въ Лифляндскихъ уѣздахъ, гдѣ крестьяне-собственники владѣютъ землею участками, подворно, обязательные передѣлы полосъ, нарушая права собственности, пріобрѣтенныя въ силу выкупа, не должны бы быть допускаемы. Такіе передѣлы и въ экономическомъ отношеніи могутъ приносить только вредъ, давая возможность нерачительнымъ и лѣнивымъ хозяевамъ поправлять свои дѣла на счетъ заботливыхъ и трудолюбивыхъ и отнимая этимъ у послѣднихъ охоту къ труду.

Дѣла по семейнымъ раздѣламъ представляли наиболѣе затрудненій и вызывали наибольшее число жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ.

Такія дѣла возникали: во 1-хъ, когда члены семейства, имѣющіе участіе въ хозяйствѣ, не могли ужиться вмѣстѣ; и, во 2-хъ, по искамъ о наслѣдствѣ. Тутъ на обязанности Волостныхъ Судовъ лежало разрѣшать вопросы о правахъ, проистекающихъ изъ семейныхъ отношеній, изъ участія въ хозяйственныхъ трудахъ, изъ договоровъ и, наконецъ, изъ рѣшеній крестьянскихъ судовъ, существовавшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще при крѣпостномъ правѣ.

Во всѣхъ этихъ вопросахъ нерѣдко самыя справедливыя требованія просителей приходили въ явное противорѣчіе съ новыми правами, соз-

данными мѣстнымъ положеніемъ 19 Февраля 1861 года, какъ напримѣръ въ слѣдующемъ дѣлѣ.

Послѣ смерти одного хозяина Крейцбурской волости, З., осталось двое дѣтей, сынъ Петръ и дочь Анна. Петръ, сдѣлавшись хозяиномъ, женился и, нѣсколько лѣтъ спустя, умеръ, оставивъ единственную дочь Евву. Вдова его, въ 1856 г., вступила во 2-й бракъ съ крестьяниномъ Индричемъ, причемъ мѣстный крестьянскій судъ отдалъ въ ихъ распоряженіе все хозяйство покойнаго Петра съ тѣмъ, чтобы оно было передано Еввѣ, по достиженіи ею совершеннолѣтія. Обнародованіе положенія 19 Февраля застало Индрича хозяиномъ и, на этомъ основаніи, участокъ уставною грамотою утвержденъ за нимъ. Вслѣдъ затѣмъ, по случаю смерти дочери Петра, Еввы, сестра его предъявила права на его хозяйство, опираясь на то, что она единственная наслѣдница послѣ брата и что хозяйство его было отдано Индричу лишь во временное распоряженіе.

Если удовлетворить требованіе крестьянки Анны, то необходимо нарушить 3 и 81 ст. мѣст. полож., на основаніи котораго подворные участки должны оставаться въ наслѣдственномъ пользованіи тѣхъ семействъ, которыя ими пользовались въ день обнародованія того положенія. Допуская, что Анна дѣйствительно имѣетъ по мѣстному обычаю право на все имущество своего брата или на какую либо долю онаго, мы неизбѣжно встрѣчаемся съ вопросомъ: чего въ этомъ случаѣ слѣдуетъ придержаться: мѣстнаго-ли положенія, или мѣстнаго обычая, который, на основаніи 38 ст. Общ. Полож., въ дѣлахъ о наслѣдствѣ сохраняетъ для крестьянъ свою силу.

Сверхъ затрудненій этого рода, остающихся до сихъ поръ неразрѣшенными, дѣла по искамъ о наслѣдствѣ и по семейнымъ раздѣламъ представляютъ еще много другихъ, проистекающихъ отъ слабаго развитія обычнаго права у крестьянъ этой мѣстности.

Понятія ихъ о порядкѣ наслѣдованія и доляхъ наслѣдниковъ столь темны и разнорѣчивы и такъ при томъ ограниченны, что изъ нихъ мы могли сдѣлать только слѣдующіе выводы: 1) послѣ смерти хозяина, мѣсто его заступаетъ старшій сынъ; и 2) воспитанники всегда считались въ крестьянскихъ семьяхъ наравнѣ съ сыновьями, а воспитанницы наравнѣ съ дочерьми.

Предполагая войти здѣсь въ разборъ дѣятельности Волостныхъ Судовъ по вопросамъ о имущественныхъ правахъ, возникающихъ изъ семейныхъ отношеній, я, главнымъ образомъ, имѣю цѣлью представить, насколько эти Суды примѣнялись къ вышеуказаннымъ правиламъ обычая, или уклонялись отъ нихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ попытаюсь объяснить, гдѣ это возможно, причины уклоненій.

Прежде всего я обращу вниманіе на тѣ дѣла, въ которыхъ права сыновей сталкивались съ правами зятьевъ.

Вотъ, между прочимъ, одно рѣшеніе, состоявшееся по дѣлу этого рода въ Калупскомъ Волостномъ Судѣ.

Крестьянинъ Іосифъ Балтачъ заявилъ право на все хозяйство своего покойнаго отца, и такъ какъ этимъ хозяйствомъ распоряжался его зять, Станиславъ Расначъ, то просилъ устранить послѣдняго. Станиславъ Расначъ на Судѣ объяснилъ, что когда онъ женился на дочери покойнаго хозяина Балтача, то принялъ въ свое завѣдываніе все хозяйство, потому что его шурину, просителю Іосифу, было тогда только 13 лѣтъ, и съ того времени, трудясь въ продолженіи 11 лѣтъ, онъ привелъ хозяйство въ лучшее состояніе. Судъ призналъ, что часть имущества покойнаго Балтача должна принадлежать его сыну по наслѣдству, а остальная часть Расначу, *какъ нажитая послѣднимъ*; а потому, впредь до раздѣла между ними, оставилъ Раснача, по прежнему, хозяиномъ, съ тѣмъ, чтобы Іосифъ Балтачъ вполнѣ ему повиновался.

Изъ этого рѣшенія мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: дочь при братѣ не имѣетъ никакого права на отцовское хозяйство, но мужъ ея пріобрѣтаетъ таковое право трудами, и, разумѣется, пространство этого права, или доля его участія въ хозяйствѣ тѣмъ больше, чѣмъ продолжительнѣе и полезнѣе были его труды. Въ этомъ случаѣ наслѣдственныя права сына, хотя и ограничиваются правами зятя, но не вытѣсняются ими совершенно: Колупскій Волостной Судъ призналъ, что часть отцовскаго имущества принадлежитъ Іосифу Балтачу, несмотря на то, что послѣдній былъ малолѣтный и, слѣдовательно, не могъ еще работать въ то время, когда зять его принялъ означенное имущество въ свое управленіе.

Но ничто не устраняетъ возможности такихъ рѣшеній Волостнаго Суда, предъ которыми разлетаются въ прахъ всѣ эти выводы. Доказательствомъ сему, между прочимъ, можетъ служить слѣдующее дѣло:

Въ 1862 году, Варковской волости, въ дер. Большіе-Клапары, умеръ домомозяинъ Индричъ Дзейба, оставивъ жену, замужнюю дочь и семилѣтняго сына. Все хозяйство покойнаго перешло къ его зятю Сейману Юрову. Вдова Дзейбы, переселившаяся въ другую деревню, просила у Сеймана только избушки для жительства съ сыномъ, но онъ отказалъ ей въ этомъ. Мѣстный Волостной Судъ, которому она пожаловалась, опре-

дѣлилъ: вещи, взятыя просительницею еще при жизни мужа, предоставить въ пользу ея сына; въ избушкѣ же отказать, такъ какъ по ветхости она не годится, и, вмѣсто того, Сейманъ уплатитъ вдовѣ Дзейбы шесть рублей съ тѣмъ, чтобы она уже никакой претензіи не имѣла.

Смыслъ этого рѣшенія таковъ, что все хозяйство умершаго хозяина Дзейбы Судъ предоставилъ безраздѣльно его зятю Сейману съ устраненіемъ роднаго сына. На этомъ основаніи, Сейманъ и по настоящее время владѣетъ участкомъ, а сынъ Дзейбы-батракъ.

Въ силу какихъ соображеній Судъ допустилъ это—неизвѣстно; но если бы его рѣшеніе было даже согласно съ обычаемъ, то и тогда не перестало бы быть вопіющимъ, потому что нарушаетъ естественное право.

Теперь посмотримъ, какъ Волостными Судами примѣнялось обычное право къ рѣшенію дѣлъ по спорамъ между отчимами и пасынками.

Но прежде я долженъ сказать, что въ крестьянскомъ быту, коль скоро умеръ хозяинъ, вдова его спѣшитъ выйти вторично за мужъ, въ особенности, если остались малолѣтныя дѣти, и почти не бываетъ случая, чтобы она въ этомъ не успѣвала, потому что рѣдкій изъ безземельныхъ крестьянъ не согласится изъ бездомнаго сдѣлаться домохозяиномъ. Въ первое время послѣ вторичнаго брака, обыкновенно все обстоитъ благополучно: дѣти имѣютъ опекуна и хозяйство идетъ по прежнему. Но когда такой хозяинъ — *примакъ* обзаведется собственными дѣтьми, то на имущество, принадлежащее пасынкамъ, смотритъ уже какъ на свое, а на самыхъ пасынковъ, какъ на существа постороннія, и если они взрослые, то видитъ въ нихъ лишь рабочую силу.

Такія отношенія между пасынками и отчимами, во время обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года, существовали во многихъ семействахъ и такъ какъ отчимы скоро сообразили, что пасынки при соисканіи надѣла могутъ явиться опасными соперниками, то всячески старались избавиться отъ нихъ. Если же вытѣсняемые отчимами пасынки обращались съ жалобами въ Волостные Суды, то послѣдніе либо признавали за ними право на участіе въ надѣлѣ, не опредѣляя этого права ничѣмъ, либо назначали имъ какую-либо долю, либо, наконецъ, смотрѣли на нихъ какъ на работниковъ, которыхъ слѣдуетъ лишь вознаградить за прожилые годы. Даже одинъ и тотъ же Судъ, хотя и въ другомъ составѣ, въ рѣшеніяхъ своихъ выражалъ различные на эти дѣла взгляды. Напримѣръ:

Крестьянинъ Варковской волости, дер. Баганишекѣ, Андрей Вылцанъ жаловался мѣстному Волостному Суду, что отчимъ выгналъ его изъ хаты (т. е. изъ дома) его отцевъ. Судъ опредѣлилъ, чтобы отчимъ, Одумъ Чейранъ, уплатилъ Андрею за прожилые годы 14 руб. и далъ ему, сверхъ того, шкафъ и тынку (кубель для склада платья); за полученіемъ чего, Андрей долженъ оставить все хозяйство въ пользу своего отчима.

Тотъ же Судъ, въ слѣдующемъ дѣлѣ, былъ другаго мнѣнія объ отношеніяхъ отчима къ пасынку.

Крестьянинъ Мартинъ Ивановъ жаловался, что отчимъ его, Якубъ Карль, выгоняетъ его изъ дому. Противъ сего Карль объяснилъ, что онъ не выгоняетъ Мартина, а только сказалъ ему, что если не хочетъ работать, то пусть идетъ вонъ. Судъ принялъ въ соображеніе, что Карль хозяинъ добропорядочный и что участокъ его содержитъ только 15 десятинъ, слѣдовательно, раздѣленъ быть не можетъ, а потому опредѣлилъ, чтобы Карль и Мартинъ жили вмѣстѣ.

Очевидно, что въ этомъ случаѣ Судъ призналъ права на участіе въ хозяйствѣ и за пасынкомъ и за отчимомъ, хотя и не указалъ ихъ долей и не объяснилъ даже, изъ чего проистекаютъ права отчима: пріобрѣтены ли они болѣе или менѣе продолжительными трудами по хозяйству, или же въ силу того, что обнародованіе положеній 19-го февраля застало его хозяиномъ на участкѣ?

Говоря вообще, въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ по дѣламъ этого рода нигдѣ не видно прямаго, откровеннаго приложенія мѣстнаго обычая, признающаго за сыномъ право наслѣдованія въ отцовскомъ хозяйствѣ; нарушеніе же этого обычая можно усмотрѣть почти въ каждомъ дѣлѣ, подвергавшемся ихъ разбирательству.

Можетъ быть Волостные Судьи стѣснялись опасеніемъ нарушить въ чемъ либо права отчимовъ, находя, что мѣстный обычай противорѣчилъ бы Мѣстному Положенію, въ силу котораго крестьяне, бывшіе хозяевами при крѣпостномъ правѣ, и оставлены хозяевами по прежнему?

Но едвали мысль объ этомъ противорѣчіи приходила Волостнымъ Судьямъ въ голову. Постановляя свои рѣшенія, они руководились всякій разъ иными соображеніями, мотивы которыхъ намъ остались неизвѣстными. Рѣшенія ихъ не только не могутъ содѣйствовать объясненію сихъ послѣднихъ, но, напротивъ, представляютъ изъ нихъ нѣчто неопредѣленное, поддающееся всякому произволу. Съ одной стороны, мы видимъ въ этихъ рѣшеніяхъ права отчимовъ на наслѣдственное достояніе ихъ пасынковъ, неограниченныя никакими предѣлами; съ другой же стороны, обычное право сыновей на наслѣдство послѣ отца, стѣсняемое и уничтожаемое произвольно.

Ни сколько не лучше было предъ судомъ и

положеніе воспитанниковъ крестьянскихъ семействъ, когда имъ приходилось отстаивать свои права на участіе въ надѣлѣ. Послѣ обнародованія Положеній 19 Февраля они изгонялись своими воспитателями или ихъ наслѣдниками, точно также какъ отчимы изгоняли своихъ пасынковъ. Возникавшія отсюда жалобы воспитанниковъ разбирались въ Волостныхъ Судахъ. Въ массѣ рѣшеній, въ коихъ высказаны самые разнорѣчивые взгляды на права воспитанниковъ, не много встрѣчается такихъ, изъ которыхъ можно было сдѣлать относительно этихъ правъ какой либо выводъ. Изъ такихъ рѣшеній я приведу одно, которое состоялось въ Прельскомъ Волостномъ Судѣ. Дѣло заключалось въ слѣдующемъ:

Крекстьянинъ Юръ Андреевъ находился у хозяина Іоня, въ качествѣ воспитанника, 14 лѣтъ. Послѣ смерти хозяина, въ домъ поступилъ Одумъ Іоневъ, женившійся на дочери покойнаго; причемъ обязался, въ случаѣ если Андреевъ не пожелаетъ жить вмѣстѣ, выдѣлить ему половину участка, но потомъ сталъ отказываться отъ исполненія этого. Когда по этому поводу дѣло дошло до суда, то въ послѣднемъ состоялось слѣдующее рѣшеніе: Юръ имѣетъ право на хозяйство не только по договору, но и по тому преимуществу предъ Одумомъ, что поступилъ въ домъ раньше его; а потому все хозяйство раздѣлить между ними пополамъ.

Изъ этого рѣшенія мы можемъ, кажется, заключить: 1) что если у умершаго хозяина сыновей не было, а осталось только замужняя дочь, то мѣсто его заступаетъ зять; при наличности же воспитанника это не допускается безусловно; и 2) что наслѣдственная доля участія воспитанника въ хозяйствѣ соизмѣряется продолжительностію его пребыванія въ семьѣ, что весьма естественно, если предположить, что воспитанникъ не только ѣстъ хозяйскій хлѣбъ, но и помогаетъ хозяину въ работѣ. Въ послѣднемъ выводѣ заключается указаніе на существенное различіе между наслѣдственными правами воспитанника и сына: какъ зятю, при наличности сына, только трудъ даетъ право на участіе въ хозяйствѣ, такъ и отъ воспитанника, при наличности зятя, требуются труды для пріобрѣтенія права на такое же участіе; или же, другими словами, при открывшемся наслѣдствѣ, сынъ имѣетъ первенство предъ зятемъ, а зять предъ воспитанникомъ.

Но напрасно мы искали бы какихъ либо признаковъ приложенія этихъ правилъ въ прочихъ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ: въ тѣхъ рѣшеніяхъ мы находимъ, что воспитанникъ, проживавшій и работавшій въ хозяйской семьѣ многіе годы, заставленъ выйти изъ семьи, получивъ, подобно простому работнику, лишь скудное вознагражденіе за *прожилое время*; и на оборотъ, воспитанникъ молодой, не принесшій еще пользы своими трудами по хозяйству, оставляется въ немъ какъ участникъ. Все, повидимому, зависѣло не отъ обычнаго права, а отъ другихъ соображеній, не записанныхъ въ книгахъ Волостныхъ Судовъ и потому намъ неизвѣстныхъ.

Касательно имущественныхъ правъ воспитанницъ, мы встрѣтили нѣкоторое на эти права указаніе въ двухъ рѣшеніяхъ, состоявшихся въ смежныхъ между собою Волостяхъ, а именно: какъ въ одномъ такъ и другомъ сказано, что по мѣстному обычаю воспитанница, при выходѣ замужъ, получаетъ въ приданое корову. Если такое сходство обоихъ рѣшеній не простая случайность, то мы должны заключить, что господствующее мнѣніе о равенствѣ правъ воспитанницъ и дочерей не вполнѣ вѣрно: значительная часть приданаго дочери обыкновенно заключается въ бѣльѣ и платьѣ, остальное же зависитъ отъ средствъ родителей и ихъ доброй воли.

Какъ матеріалъ для нѣкоторыхъ выводовъ относительно понятія здѣшнихъ крестьянъ о правахъ, истекающихъ изъ семейныхъ отношеній, могутъ еще служить рѣшенія по слѣдующимъ дѣламъ:

1) По иску братомъ приданаго своей сестры, умершей бездѣтно. Судъ опредѣлилъ возвратить брату покойной всѣ вещи, какія ей принадлежали. Такъ какъ изъ рѣшенія по этому дѣлу не видно, чтобы сестра истца оставила въ живыхъ родителей и сестеръ, то отсюда можемъ заключить, что если состоящая въ замужествѣ крестьянка умираетъ бездѣтно, то ближайшіе родственники ея имѣютъ право требовать обратно ея приданаго.

2) Объ обезпеченіи вдовы-матери въ домѣ ея сына. Это дѣло замѣчательно еще какъ черта семейныхъ нравовъ, а потому я приведу состоявшееся по оному рѣшеніе цѣликомъ.

Бобыль Ликененской волости сосѣдняго съ моимъ участка, Адамъ Маскаланъ, заявилъ Волостному Суду жалобу въ томъ, что родной братъ его, хозяинъ Францъ Маскаланъ, выгоняетъ изъ дому увѣчную ихъ мать, Мору, и отказываетъ ей въ содержаніи; вслѣдствіе чего, она заставлена идти по міру. Волостной Судъ постановилъ слѣдующее рѣшеніе: если Францъ Маскаланъ не желаетъ жить съ матерью вмѣстѣ, то долженъ построить для нея домикъ, отвести часть огорода на два пуда высѣва ржи (⅔ дес.) и ежегодно, до ея смерти, давать ей по два пуда ржи, по одному пуду ячменя, по полупуда гороха и по полупуда бобу.

и 3) О выдѣлѣ вдовы-мачихи изъ имущества ея мужа. Вдова Агата Якубова жаловалась Капинскому Волостному Суду, что пасынокъ ея, Антонъ, выгоняетъ ее изъ дому,—она же прожила съ его отцомъ шесть лѣтъ. Судъ постановилъ: обязать Антона дать Агатѣ Якубовой единовременно: 1½ пуда ржи, 1½ пуда ячменя, три сѣчка (¾ пуда) гороху, одинъ сѣчекъ бобу и 50 коп. денегъ.

Каковы бы ни были реформы, ожидающія сельское правосудіе, необходимо сдѣлать для крестьянъ обязательнымъ общій законъ, обезпечивающій бытъ вдовыхъ супруговъ посредствомъ опредѣленнаго выдѣла изъ имущества умершихъ. Эта мѣра оказывается необходимою для устраненія возможности такихъ дѣлъ, какъ вышеприведенныя дѣла Моры Маскаланъ и Агаты Якубовой. Такая мѣра, содѣйствуя, сверхъ того, возвышенію значенія родительской власти въ крестьянской семьѣ, была бы весьма благодѣтельною по послѣдствіямъ, которыхъ нельзя достаточно оцѣнить.

Таковы вопросы, которыхъ касалась здѣшняя сельская судебная практика въ области семейныхъ имущественныхъ отношеній. Всѣ эти вопросы, согласно Общему Положенію, должны были рѣшаться на основаніи принятыхъ въ крестьянскомъ быту правилъ мѣстнаго обычая, и, стало быть, предполагалось, что эти правила существуютъ, и Волостнымъ Судьямъ, какъ людямъ выборнымъ, хорошо извѣстны. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ, мы видимъ совершенно не то. Въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ почти не встрѣчается указанія на мѣстный обычай. Положимъ, что законъ этого и не требуетъ; но, во всякомъ случаѣ, если бы тѣ Суды дѣйствительно придерживались какихъ либо обычаевъ, то въ рѣшеніяхъ ихъ по вопросамъ однороднымъ можно было бы усмотрѣть какое нибудь руководящее начало, которое указывало бы на существующій обычай. Этого-то именно начала и не видно: дѣла совершенно одинаковыя рѣшались различно. Почему впечатлѣніе, какое производитъ чтеніе книгъ Волостнаго Суда, самое тяжелое: такъ и кажется, что Судьи судили не такъ, какъ слѣдовало, а какъ хотѣли.

Не этимъ ли отчасти объясняется то явленіе, что, не смотря на многочисленность совершившихся съ 1861 года перемѣнъ въ участковомъ владѣніи крестьянъ посредствомъ раздѣла хозяйствъ, или перехода таковыхъ изъ рукъ въ руки по самымъ разнообразнымъ случаямъ, волостной судебной власти сравнительно весьма рѣдко приходилось разбирать споры по дѣламъ этого рода. Въ особенности насъ удивляетъ малочисленность такихъ дѣлъ въ первое время за обнародованіемъ Манифеста 19-го Февраля. Тогда почти въ каждой семьѣ, вслѣдъ за толками о вновь дарованныхъ правахъ, раждались вопросы: кому какъ быть, на чемъ хозяйничать? а вслѣдъ за вопросами возникали споры, потому что и хозяинъ, и пасынокъ, и воспитанникъ, всѣ стремились осуществить для себя на дѣлѣ какъ можно болѣе свободы и простора. Но спорившіе, повидимому, въ большинствѣ случаевъ, предпочитали разбираться не въ Волостномъ Судѣ, а дома. И разбирались они тамъ среди брани, угрозъ и побоевъ; причемъ болѣе слабые и трусливые уступали болѣе сильнымъ, смѣлымъ и вліятельнымъ, и если получали какую либо долю въ хозяйствѣ, или вознагражденіе за уступку своихъ правъ, то успокоивались и о жалобахъ не помышляли.

Но впослѣдствіи пришло раздумье, и тѣ изъ членовъ хозяйскихъ семействъ, которые считали себя обиженными, стали заявлять свои права, то на участіе въ надѣлѣ, если они таковаго лишились, то на увеличеніе доли самаго участія, если почему либо она казалось имъ слишкомъ малою. Заявленія такого рода ставили Мировыхъ Посредниковъ въ немалое затрудненіе. Всякій разъ нужно было разрѣшить вопросъ не только о томъ, имѣетъ ли проситель право на участіе въ хозяйствѣ, но и о томъ, какъ велика должна быть доля самаго участія по мѣстному обычаю. Неспособность Волостнаго Суда на такія задачи уже достаточно доказывалась практикою. Сверхъ того, заявленія о правахъ на участіе въ хозяйствѣ часто касались интересовъ, стоимость которыхъ далеко превышала сумму 100 рублей, и по этой уже одной причинѣ не могли подлежать разбирательству Волостныхъ Судовъ. Ничего больше не оставалось какъ, по руководству 97 ст. общ. полож., отсылать истцовъ или въ уѣздный Судъ, или въ гражданскую палату. Но такая мѣра, открывая для безграмотныхъ крестьянъ длинную перспективу формальностей съ издержками на разъѣзды, гербовую бумагу, наемъ повѣренныхъ, и проч., угрожала только раззореніемъ для обѣихъ тяжущихся сторонъ и, въ концѣ концовъ, всетаки не достигла бы цѣли, рарѣшеніе тяжбы на основаніи мѣстныхъ обычаевъ. Хотя послѣдніе и ничѣмъ не заявили своего существованія въ Волостныхъ Судахъ, мнѣ казалось, однако, что они есть и живутъ среди населенія, а только Судьи съ ними незнакомы, или предпочитаютъ имъ собственный произволъ. Изыскивая пути къ выходу изъ затрудненія, я остановился на мысли, что сельскій сходъ домохозяевъ лучше всякихъ другихъ учрежденій могъ бы удовлетворить вышеозначенной цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, кому-же могутъ быть лучше

извѣстны мѣстные обычаи, если не собранію мѣстныхъ-же домохозяевъ. Въ числѣ ихъ всегда найдутся такіе, память которыхъ сохранила преданіе о бывшихъ примѣрахъ изъ практики обычнаго права. Затѣмъ, если согласимся, что предоставленное сельскому сходу 5-мъ пунктомъ 51 ст. общ. полож. право разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ относится не только до раздѣла личнаго состава семействъ, но и до имущественныхъ раздѣловъ, то мы придемъ къ заключенію, что на этомъ основаніи вѣдѣнію сельскаго схода, между прочимъ, принадлежитъ: во 1-хъ, дозволять имущественные раздѣлы и, во 2-хъ, разрѣшать ихъ, потому что въ словѣ разрѣшеніе заключаются оба эти понятія. Второе-же изъ нихъ обнимаетъ собою всѣ вопросы, возбуждаемые раздѣлами, какъ то: опредѣленіе правъ и долей каждаго участвующаго въ раздѣлѣ лица. Отсюда слѣдуетъ, что предоставленіе сельскому сходу разрѣшать эти вопросы согласно какъ съ кругомъ его вѣдомства, такъ и съ духомъ положеній 19 Февраля, давшихъ мѣстнымъ обычаямъ крестьянъ, въ дѣлахъ по наслѣдованію имуществъ, почти неограниченный просторъ. Уяснивъ себѣ такимъ образомъ значеніе 5 п. 51 ст. общаго положенія, я сталъ отсылать просителей къ сельскому сходу всякій разъ, когда предстояло опредѣлить права и доли участія въ хозяйствѣ. Этимъ путемъ я надѣялся вызвать къ жизни мѣстные обычаи, заставить ихъ заговорить, но ожиданія мои не сбылись. Правда, значеніе приговоровъ сельскаго схода во мнѣніи крестьянъ велико, но и эти приговоры не лишены того характера произвольности, которымъ отличаются рѣшенія Волостнаго Суда, въ нихъ, равнымъ образомъ, не встрѣчается ссылки на мѣстные обычаи и нельзя усмотрѣть никакихъ правилъ, которыя указывали бы на ихъ существованіе; какъ въ рѣшеніяхъ, такъ и приговорахъ порядокъ родоваго наслѣдованія подвергается самымъ разнообразнымъ нарушеніямъ, частію необъяснимымъ, частію же подъ вліяніемъ права, которое въ крестьянскомъ быту пріобрѣтается участіемъ въ трудахъ по хозяйству.

Теперь спрашивается: можетъ ли быть, чтобы въ здѣшнемъ крестьянскомъ населеніи понятія о правѣ наслѣдованія и объ имущественныхъ отношеніяхъ членовъ семьи другъ къ другу не сложились ни въ какія опредѣленныя правила и формы. На это, не колеблясь, я отвѣчаю утвердительно. Чтобы объяснить себѣ такое явленіе, стоитъ только вспомнить, что вслѣдъ за введеніемъ христіянства, латыши подпали подъ неограниченное владычество чуждаго имъ племени. Не говоря уже о жизни, которая лишь весьма нескоро потомъ была взята подъ покровительство публичнаго права, ихъ собственность и ихъ трудъ уже тогда фактически перестали принадлежать имъ, и затѣмъ, по мѣрѣ развитія экономическихъ интересовъ ихъ владѣльцевъ, въ рукахъ послѣднихъ они обратились въ орудіе для цѣлей сельско-хозяйственныхъ. Такого рода эксплоатація труда и собственности породила цѣлую систему—крѣпостное право. Это право, въ той формѣ, какъ оно выработалось за цѣлыя столѣтія до его уничтоженія, смотрѣло на крестьянъ, какъ на рабочую силу, а на ихъ хозяйство, какъ на средство существованія этой силы. Естественно, что при такомъ взглядѣ свободное распоряженіе хозяйствомъ крестьянамъ не могло быть предоставлено: ни переходъ имуществъ, ни дѣлежъ по наслѣдству не могли происходить безъ согласія и воли владѣльца; экономическіе же виды послѣдняго стѣсняли и прерывали порядокъ наслѣдованія, освященный обычаемъ, и этотъ обычай, не находя, въ теченіи столѣтій, примѣненія на дѣлѣ исчезъ, не оставивъ по себѣ никакого слѣда. Крестьянскія хозяйства отдавались тому, чей трудъ былъ производительнѣе, слѣдовательно тому, кто былъ физически сильнѣе, крѣпче, способнѣе къ работѣ. Если состарѣвшійся или умершій хозяинъ имѣлъ взрослыхъ сыновей, то, разумѣется, не было препятствія къ переходу хозяйства въ руки того изъ нихъ, кто крѣпче, обыкновенно, старшаго. Но если дѣти хозяина были малолѣтныя, то оно отдавалось кому либо изъ другихъ членовъ семейства: или брату, или зятю, или воспитаннику, а за неимѣніемъ ихъ—переходило въ руки посторонняго, и тогда участь малолѣтныхъ сиротъ зависѣла отъ новаго хозяина; они дѣлались воспитанниками или батраками, однимъ словомъ, положеніе ихъ въ семействѣ ничѣмъ не обезпечивалось.

Эти правила, если только такъ можно ихъ назвать, выработались не жизнію крестьянъ, а внѣ этой жизни подъ вліяніемъ побужденій, не имѣвшихъ ничего съ нею общаго; тѣмъ не менѣе, однако, прививаясь къ ней въ теченіи долгаго времени, они мало по малу заставили забыть прежніе обычаи и окончательно заняли ихъ мѣсто. Въ силу ихъ, въ крестьянской семьѣ тотъ господствовалъ, кто былъ сильнѣе и господство его было деспотическое: ни братъ, ни сынъ, ни дочь, ни воспитанникъ, никто не смѣлъ заявлять какихъ либо притязаній, требовать себѣ болѣе того, что было назначено по волѣ главы семейства, Всѣ таковыя требованія и притязанія явились впервые и заговорили разомъ лишь послѣ обнародованія положеній 19-го Февраля. Волостные Судьи и сельскіе сходы вдругъ очутились

предъ такими вопросами, которые до того времени едва ли кому изъ домохозяевъ приходили въ голову. Но нечего дѣлать, надобно было рѣшать ихъ и они рѣшали, то примѣняясь къ правиламъ, унаслѣдованнымъ отъ крѣпостнаго права, то такъ, какъ имъ казалось лучше, или какъ хотѣли. Мы видѣли, съ одной стороны, заявленіе правъ, сознаваемыхъ инстинктивно, темно и неопредѣленно; съ другой же стороны, толкованіе ихъ произвольное и часто явно несправедливое. Въ настоящее время уже не возникаетъ болѣе дѣлъ по претензіямъ пасынковъ и воспитанниковъ, дѣлъ представлявшихъ наиболѣе затрудненій. Всѣ они, если не разрѣшились, то, такъ сказать, перемололись: то посредствомъ домашнихъ сдѣлокъ, то при содѣйстіи Волостнаго Суда или сельскаго схода, хозяева отдѣлались отъ тѣхъ членовъ своихъ семействъ, права которыхъ, не разрѣшаемыя опредѣленно мѣстнымъ обычаемъ, составляли предметъ споровъ и недоразумѣній, и составъ семействъ опредѣлился окончательно.

Заключая этимъ характеристику дѣятельности Волостныхъ Судовъ той мѣстности, съ которою я имѣлъ возможность ознакомиться, я возвращаюсь теперь къ главному вопросу: какимъ образомъ обезпечить за крестьянами правильное отправленіе правосудія въ тѣхъ предѣлахъ, которыми нынѣ ограниченъ кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ.

Взгляды здѣшнихъ крестьянъ на личныя и имущественныя отношенія, какъ я это показалъ выше примѣрами, таковы, что тамъ, гдѣ общій законъ, съ точки зрѣнія общихъ началъ нравственности, видитъ нарушеніе, проступокъ, для крестьянъ часто не существуетъ нарушенія и проступка. Это происходитъ отъ ихъ неразвитости, т. е. такой причины, которая не можетъ быть устранена сразу. При такомъ положеніи вещей, какія бы ни были даны въ руководство волостнымъ судьямъ правила для опредѣленія проступковъ и слѣдуемаго за нихъ наказанія, правила эти не найдутъ надлежащаго примѣненія, а породятъ только цѣлый рядъ новыхъ нарушеній.

Отсюда слѣдуетъ, что уголовное правосудіе не можетъ быть ввѣрено лицамъ, выбраннымъ исключительно изъ крестьянской среды.

На томъ же основаніи не можетъ быть имъ предоставлено и рѣшеніе дѣлъ по спорамъ и тяжбамъ объ имуществахъ, не подвергая истца или отвѣтчика риску потерять правое дѣло, тѣмъ болѣе, что элементъ обычнаго права, долженствовавшій, по общему положенію, замѣнить для нихъ гражданскіе законы, на практикѣ оказался недостаточнымъ для опредѣленія самыхъ простыхъ правовыхъ отношеній, законовъ же писанныхъ, положительныхъ они сами разобрать и объяснить, какъ слѣдуетъ, не съумѣютъ.

Ничего затѣмъ больше не остается, какъ упразднить Волостные Суды, подчинивъ подлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, вѣдомству Мировыхъ Судебныхъ учрежденій.

Но при всей очевидности пользы, какую принесла бы такая мѣра, нельзя не видѣть серьезныхъ препятствій къ ея осуществленію.

Никто, я думаю, не станетъ отрицать, что Мировой Судъ, не смотря на безспорное его превосходство надъ старыми судебными учрежденіями, судъ, по преимуществу, формальный, обставленный столькими правилами, обрядами, сроками и юридическими терминами, что даже человѣку образованному, привыкшему къ умственной работѣ, для защиты своего дѣла въ такомъ Судѣ, необходимо подробное изученіе правилъ его судопроизводства, не только по уставамъ 20 Ноября 1864 г., но и по всѣмъ рѣшеніямъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, изъ опасенія пропустить исполненіе какой либо формальности, могущее вредно отозваться на исходѣ дѣла.

Какъ же тутъ быть нашему крестьянину, не умѣющему ни читать, ни писать. Онъ по неволѣ обращается къ содѣйствію перваго встрѣчнаго ходатая по дѣламъ, выдающаго себя за адвоката, и весь предается въ его руки. Подобными ходатаями обилуетъ каждая мѣстность: это люди, большею частію, безъ опредѣленныхъ занятій, безъ образованія, полуграмотные, но за то достаточно смѣлые, чтобы безъ разбора приниматься за защиту всякого дѣла, заработка ради. Съ упраздненіемъ Волостныхъ Судовъ, для людей такого рода открылось бы новое поприще дѣятельности: невѣжество, простота и довѣрчивость крестьянъ подверглись бы систематической эксплуатаціи и сдѣлались бы орудіемъ ябедъ и крючкотворства.

Въ виду всего этого, нельзя не признать, что упраздненіе Волостныхъ Судовъ, хотя въ сущности и неизбѣжное, было бы теперь еще несвоевременно.

И такъ, существованіе ихъ нѣкоторое время еще должно продолжаться, но чтобы ихъ дѣятельность въ томъ кругѣ вѣдомства, какой будетъ имъ предоставленъ, могла быть болѣе самостоятельною и разумною, чѣмъ доселѣ, необходимо улучшить ихъ личный составъ посредствомъ допущенія къ должности Волостныхъ Судей лицъ всѣхъ сословій, какъ это уже высказано въ моемъ мнѣніи, приведенномъ выше. Самый же способъ исполненія этой мѣры дол-

женъ имѣть въ виду, чтобы составъ Волостнаго Суда въ самомъ дѣлѣ отъ сего выигрывалъ, чтобы въ немъ находилось хотя одно грамотное лицо, извѣстное своею честностію.

Что же касается круга вѣдомства Волостнаго Суда въ такомъ его новомъ составѣ, то, не смотря на предполагаемую въ немъ большую способность къ разумному и самостоятельному отправленію правосудія, кругъ этотъ необходимо ограничить тѣснѣйшими предѣлами противъ прежняго.

При внимательномъ обсужденіи этого вопроса, прежде всего представляется то обстоятельство, что подчиненіе крестьянъ, по отношенію къ наказаніямъ за проступки, постановленіямъ менѣе строгимъ, чѣмъ тѣ, на основаніи коихъ судятся лица другихъ сословій, пользующихся такими же правами, не согласно съ началами справедливости, какъ само по себѣ, такъ и потому еще, что нарушаетъ постепенность въ общей системѣ наказаній.

Отсюда я вывелъ заключеніе, что дѣла о маловажныхъ проступкахъ крестьянъ противъ лицъ того же сословія должны быть изъяты изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ и переданы въ вѣдѣніе Мировыхъ Судебныхъ учрежденій. Исключеніе изъ этого правила можно было бы сдѣлать развѣ только для дѣлъ по личнымъ обидамъ словомъ или дѣйствіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти проступки не соединены съ оскорбленіемъ родительской власти и нарушеніемъ публичнаго спокойствія. Но рѣшенія по дѣламъ такого рода должны почитаться окончательными, съ тѣмъ, что недовольная сторона имѣетъ право жаловаться Съѣзду Мировыхъ Судей только въ кассаціонномъ порядкѣ.

Я возвращаюсь, однако, къ тому мнѣнію, что вѣдомству Волостнаго Суда слѣдуетъ предоставить исключительно дѣла гражданскія. Вопросъ только въ томъ, полезно ли оставить за ними право рѣшать таковыя дѣла на основаніяхъ, указанныхъ въ общемъ положеніи о крестьянахъ (ст. 96. 97 и 107).

Въ этомъ отношеніи мы находимъ слѣдующее: Одни дѣла этого рода касаются имуществъ недвижимыхъ, другія же заключаютъ въ себѣ споры и иски о деньгахъ и вообще о предметахъ движимыхъ.

Прошедшая жизнь крестьянъ не могла внести въ обычай никакихъ правилъ, пригодныхъ для рѣшенія исковъ и тяжбъ о недвижимости. Такіе иски и тяжбы стали возникать лишь теперь совершенно вновь; вслѣдствіе чего, для ихъ рѣшенія, оказывается необходимымъ содѣйствіе законовъ положительныхъ.

Я здѣсь касаюсь только имуществъ, находящихся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла: они состоятъ изъ подворныхъ участковъ усадебной и полевой земли, пріобрѣтенныхъ отъ помѣщиковъ, путемъ обязательнаго выкупа, и, составляя собственность семействъ, владѣющихъ ими, переходятъ по наслѣдству отъ однихъ лицъ къ другимъ согласно мѣстнымъ обычаямъ; причемъ тѣ изъ нихъ, на коихъ числится правительственная ссуда, впредь до уплаты таковой, считаются нераздѣльными, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ случаевъ, указанныхъ въ положеніи о выкупѣ, когда раздробленіе оныхъ допускается по ходатайству домохозяевъ, на имя которыхъ они выкуплены (ст. 81 и 82 мѣстн. полож. и 167 полож. о выкупѣ).

Но мѣстный обычай весьма немного заключаетъ въ себѣ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ наслѣдованія, и, собственно говоря, изъ нихъ только одно не подлежитъ сомнѣнію, а именно: что послѣ смерти хозяина участка, мѣсто его заступаетъ старшій изъ сыновей; кто же вторые, третьи и дальнѣйшіе наслѣдники, какъ велики доли вдовъ и дочерей,—всѣхъ этихъ вопросовъ обычное право разрѣшить не въ состояніи. Даже наслѣдственное право сыновей не безусловно: часто оно ограничивается правомъ зятьевъ, воспитанниковъ и другихъ членовъ семейства, правомъ нажитымъ, т. е. такимъ, которое пріобрѣтается особеннымъ участіемъ въ трудахъ по хозяйству.

Таковая недостаточность обычнаго права причиняетъ въ крестьянскихъ семьяхъ несогласія и раздоры, ведетъ къ самоуправству и насилію.

Въ видахъ устраненія всего этого, необходимо обратиться къ содѣйствію постановленій общаго закона о порядкѣ наслѣдованія, примѣненіе которыхъ едва ли могло бы встрѣтить какія либо практическія неудобства. Для сего, мнѣ кажется, было бы достаточно: во 1-хъ, на тѣ подворные участки, на которыхъ числится выкупная ссуда, впредь до погашенія послѣдней, распространить дѣйствіе правилъ о правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ (Св. Зак. тома 10, части 1, ст. 543—555); во 2-хъ, принадлежащее по обычаю старшему изъ сыновей право главенства въ семьѣ сохранить за нимъ по прежнему, и въ 3-хъ, разрѣшеніе заявленій о правѣ нажитомъ, примѣняясь къ 5 п. 51. общ. полож., предоставить сельскому сходу.

По простотѣ и удобопонятности законоположеній о порядкѣ наслѣдованія и правѣ собственности, я полагалъ бы возможнымъ предоставить Волостнымъ Судамъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, подъ контролемъ съѣзда Мировыхъ Судей, рѣшать, на вышеизложенныхъ основа-

ніяхъ, дѣла по признанію правъ наслѣдства, а также по искамъ и спорамъ о правахъ на наслѣдованіе имуществами.

Всѣ же другія дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, по моему мнѣнію, должны быть вовсе изъяты изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ.

Предоставленная Волостнымъ Судамъ, по общему положенію, власть рѣшать окончательно дѣла по искамъ и спорамъ о движимости на сумму до 100 рублей кажется слишкомъ большою сравнительно съ размѣрами обыкновеннаго крестьянскаго достатка, въ особенности, при существованіи права этихъ судовъ постановлять свои рѣшенія на основаніи обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту.

Мнѣ кажется, что право Волостныхъ Судовъ рѣшать на томъ же основаніи дѣла этого рода слѣдовало бы ограничить предѣлами суммы, до которой, приблизительно, простираются обычныя словесныя сдѣлки крестьянъ между собою и съ другими лицами, то есть цѣною иска до 30 руб. Поэтому, я считалъ нужнымъ допустить условіе, чтобы разбирательства по искамъ и спорамъ о движимости до такой суммы начинались въ Волоствыхъ Судахъ не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ, выраженнаго письменно. Но допущеніе подобнаго правила, какъ нынѣ я убѣждаюсь, было бы скорѣе вредно, чѣмъ полезно. Извѣстно, что существуютъ иски, для признанія которыхъ, по общему закону, требуется наличность письменныхъ доказательствъ, какъ напримѣръ иски по займамъ. Крестьяне же въ сдѣлкахъ между собою заключаютъ ихъ письменно только въ случаяхъ особенной важности, потому что сами писать не умѣютъ, а писаря не всегда близко найдти. Вслѣдствіе чего, съ допущеніемъ вышеприведеннаго правила, недобросовѣстные отвѣтчики, желая избѣгнуть уплаты слѣдуемаго, стали бы отказываться отъ разбирательства въ Волостномъ Судѣ, гдѣ искъ противъ нихъ можетъ быть доказанъ и безъ письменныхъ документовъ свидѣтельскими показаніями или инымъ какимъ либо образомъ. Въ виду этого отступая отъ моего первоначальнаго мнѣнія, я признаю, что было бы совершенно достаточно требовать изъявленія согласія на разбирательство въ Волостномъ Судѣ только отъ истцевъ не крестьянскаго сословія.

Сверхъ споровъ по случайнымъ убыткамъ и ущербамъ, по займамъ, продажамъ и другимъ обязательствамъ, отнесенныхъ нами, подъ общимъ названіемъ исковъ о движимости, къ вѣдомству Волостныхъ Судовъ, въ сельской жизни случаются еще довольно часто споры по нарушеніямъ правъ собственности, въ виду порубокъ и другихъ поврежденій лѣса, потравы полей и луговъ. Въ дѣлахъ этого рода существенно необходимо, чтобы разбирательства слѣдовали непосредственно за обнаруженіемъ факта нарушенія, чтобы владѣльцы угодій пользовались судомъ не только скорымъ, но и, по возможности, близкимъ, къ которому они могли бы обращаться, не пробѣгая большихъ разстояній и не тратя много времени. Очевидно, что такія дѣла не могутъ быть ввѣрены исключительно мировымъ судьямъ, число которыхъ въ уѣздѣ столь незначительно, и что, по этому, было бы полезно оставить за Волостными Судами и на будущее время служащее имъ нынѣ право принимать къ своему разбирательсту и окончательному рѣшенію заявляемые противъ крестьянъ иски по лѣснымъ поврежденіямъ и потравамъ полей и луговъ. Слѣдовало бы только постановить: во 1) что бы Волостные Суды не принимали къ разбирательству исковъ по такимъ нарушеніямъ обоего рода, которые сопровождались какими-либо проступками, равно и такихъ дѣлъ о лѣсныхъ поврежденіяхъ, по которымъ отвѣтчикъ обвиняется въ томъ же нарушеніи уже не въ первый и не во второй разъ, а въ третій или болѣе, и, слѣдовательно, подлежитъ отвѣтственности личной, на основаніи устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями (ст. 155-я); и во 2) чтобы подлежащія, за таковыми исключеніями, разбирательству Волостныхъ Судовъ дѣла рѣшались ими не по собственному усмотрѣнію, а по руководству существующихъ на этотъ предметъ спеціальныхъ законоположеній; безъ чего польза отъ ихъ разбирательствъ не представляла бы прочнаго обезпеченія, изучить же и усвоить себѣ упомянутыя законоположенія Волостнымъ Судьямъ не будетъ трудно.

Относительно власти Волостныхъ Судовъ постановлять окончательныя рѣшенія по дѣламъ этого рода, я полагалъ бы ограничить её тою же суммой, до которой она будетъ простираться вообще по дѣламъ объ убыткахъ и ущербахъ; слѣдовательно, по моему мнѣнію, она должна быть ограничена, по дѣламъ о потравахъ, цѣною иска до 30 руб., а по порубкамъ и другимъ лѣснымъ поврежденіямъ только такими случаями нарушенія, когда причиненный убытокъ не превышаетъ суммы 15 рублей. Эта послѣдняя цифра опредѣлена на основаніи того соображенія, что за обыкновенныя порубки, по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, съ виновныхъ взыскивается сумма равная двойной стоимости убытка.

Опредѣливъ такимъ образомъ кругъ вѣдомства и предѣлы власти Волостныхъ Судовъ я прихожу, наконецъ, къ той мысли, что дѣятель-

ность послѣднихъ не можетъ быть оставлена безъ надзора; Волостные Суды непремѣнно должны быть подчиненны разумному и просвѣщенному контролю какой-либо высшей инстанціи, которая съумѣла бы наблюсти за точнымъ и однообразнымъ исполненіемъ въ нихъ правилъ судопроизводства и направить ихъ дѣятельность соотвѣтственно цѣлямъ правосудія.

Нѣтъ ли такой инстанціи уже готовой?

Хотя кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ и меньше круга вѣдомства Мировыхъ Судей, однако предѣлы власти какъ тѣхъ, такъ и другихъ, по дѣламъ предоставленнымъ окончательному ихъ рѣшенію, по моимъ предположеніямъ, почти одинаковы. Если-же дѣйствія Мироваго Судьи подчинены кассаціонному надзору Мироваго Съѣзда, который, по жалобамъ на его рѣшенія, разсматриваетъ и утверждаетъ или отмѣняетъ ихъ, то отчего бы не подчинить и Волостные Суды контролю того-же съѣзда.

Гдѣ обычное право развито сильно и укоренилось глубоко, тамъ еще могла бы для сего понадобиться особая, спеціальная инстанція, близко знакомая со всѣми своеобразными понятіями, какія сложились въ правовомъ быту крестьянъ; но тамъ, гдѣ, подобно здѣшней мѣстности, обычное право бѣдно или не существуетъ вовсе, такая инстанція была бы излишней: установлять ее, при существованіи уже мироваго судебнаго института, было бы все равно, что воздвигать лѣса вокругъ уже готоваго зданія.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ по праву предоставленному закономъ, хотя и самостоятеленъ, но иногда въ извѣстныхъ рѣшеніяхъ подчиняется вліянію должностныхъ лицъ; хотя Волостной Старшина, какъ мною замѣчено въ теченіи почти десятилѣтняго управленія участкомъ, никогда не принимаетъ никакого прямаго участія въ рѣшеніяхъ дѣлъ. Волостные Писаря всѣ достаточно развиты, знаютъ хорошо свои обязанности и на сколько возможно посредствомъ толкованія закона Волостнымъ Судьямъ оказываютъ болѣе или менѣе хорошее вліяніе на порядокъ судопроизводства какъ въ разборѣ, такъ и въ рѣшеніи оныхъ.

Главный недостатокъ въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда болѣе всего высказывается въ неграмотности Волостныхъ Судей, устраненіе чего могло бы быть въ такомъ случаѣ, если бы въ должности Волостныхъ Судей были бы допускаемы по выбору и лица не крестьянскаго сословія, проживающія въ Волости.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ хотя и встрѣчаются, но большею частью бываютъ неосновательны.

Волостные Судьи весьма рѣдко выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, такъ какъ на обязанность Волостныхъ Писарей возложено толкованіе имъ законовъ и устраненіе рѣшенія такихъ дѣлъ, которыми бы они явно превышали предоставленную имъ власть.

Крестьяне не всегда обращаются къ Волостному Суду и большею частью отъ него уклоняются тѣ, которые сознаютъ себя виновными.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не случается, но бываетъ иногда, что они обращаются къ деревенскому самосуду и въ такихъ случаяхъ рѣшенія сихъ судовъ никогда не бываютъ окончательны, такъ какъ недовольная сторона не признаетъ въ судѣ этомъ законной силы.

Крестьяне обращаются съ просьбами въ Волостной Судъ, какъ придется, или прямо отъ себя, или чрезъ Волостнаго Старшину, но большею частью всегда заявляютъ свои жалобы въ Волостномъ Правленіи, хотя бы даже и не въ судный день.

Волостнымъ Судьямъ, само собою разумѣется, хорошо извѣстны народные обычаи, но въ рѣшеніяхъ своихъ они по преимуществу придерживаются законности. Въ необходимости уничтоженія Волостныхъ Судовъ я не встрѣчаю надобности, но въ измѣненіи порядка выбора Волостныхъ Судей, т. е. въ допущеніи къ сей должности лицъ болѣе или менѣе образованныхъ по выбору изъ всѣхъ сословій, а не однаго лишь крестьянскаго, и въ ограниченіи права безапелляціонныхъ дѣлъ не до ста рублей окончательно, а не болѣе 30 р., признаю необходимость.

ЛЮЦИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Волостной Судъ не отвѣчаетъ положительно своему назначенію, и результаты дѣятельности его, по большей части, далеко неутѣшительны, вслѣдствіе всеобщей неудовлетворительности личнаго состава Волостныхъ Судовъ. Волостные Судьи избираются на сходахъ; но способъ достиженія судейскихъ званій уже самъ по себѣ достаточно свидѣтельствуетъ о нравственныхъ качествахъ лицъ, достигающихъ этого званія, такъ какъ всякому такому избранію, какъ мнѣ по опыту извѣстно, предшествуетъ всегда или предварительное угощеніе схода, или положительный подкупъ лицъ, имѣющихъ вліяніе въ средѣ схода, и оттого послѣдующая дѣятельность такихъ судей, неотличающихся вообще доброю нравственностію, и самая постановка рѣшеній Волостнаго Суда строго соразмѣряется или съ количествомъ предложеннаго стороною денежнаго возмездія, или съ количествомъ вина пожертвованнаго въ пользу суда.

Самостоятельность Волостнаго Суда слишкомъ условная: Волостной Судъ находится въ полной независимости отъ Волостнаго схода; но вліяніе Старшины и Писарей неизбѣжно и отражается во всѣхъ дѣлахъ Волостныхъ Судовъ, если только отправленіе правосудія совершилось при условіяхъ подкупа или попойки, или когда разрѣшаемый судомъ споръ прямо или косвенно относится къ интересамъ Старшинъ или другихъ лицъ, состоящихъ въ составѣ Волостнаго Управленія.

Вліяніе и значеніе Волостныхъ Писарей въ этомъ краѣ велико, если не чрезмѣрно, уже въ силу особенной самостоятельности ихъ положенія.

Всѣ они назначаются и увольняются личною властію Мировыхъ Посредниковъ, но завсѣмъ тѣмъ весьма не многіе изъ писарей отвѣчаютъ своему назначенію по своимъ нравственнымъ качествамъ и отношенію къ дѣлу. Мировые Посредники слишкомъ довѣрчиво относятся къ своимъ или рекомендованнымъ имъ кліентамъ и остаются положительно глухи ко всѣмъ жалобамъ и нареканіямъ на злоупотребленія писарей, а безнаказанность дѣйствій послѣднихъ даетъ имъ право къ постепенному сосредоточію въ лицѣ своемъ всѣхъ правъ волостныхъ должностныхъ лицъ и фактическое, хотя, конечно, неявное, отправленіе въ собственныхъ интересахъ обязанности таковыхъ, прикрытое только наружно указанными закономъ формальностями. Неудовлетворительность личнаго состава Волостныхъ Судовъ обусловливается еще крайнею неразвитостью, недостаткомъ образованности Волостныхъ Судей и недостаткомъ опытности ихъ въ дѣлахъ. Этотъ недостатокъ есть также существенный, и даже, при хорошемъ направленіи судей и доброй нравственности послѣднихъ, онъ едва ли можетъ быть устраненъ уже въ виду крайняго недостатка развитія грамотности въ населеніи.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ безпрестанны, и почти всѣ они, къ сожалѣнію, справедливы. Возможно было бы указать здѣсь нѣсколько случаевъ, когда крестьяне обращались ко мнѣ, какъ къ Предсѣдателю Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, съ основательными жалобами на прямыя отступленія судовъ отъ всякой справедливости, но нежелая выходить изъ указанной программы, я ограничусь общимъ заявленіемъ, что населеніе съ крайнимъ недовѣріемъ относится къ этимъ учрежденіямъ.

Не только въ гражданскихъ спорахъ, но даже и по уголовнымъ дѣламъ Волостные Суды постоянно выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. Многія изъ дѣлъ уголовныхъ, подсудныхъ, по содержанію обвиненій, общимъ судебнымъ мѣстамъ, оканчиваются въ Волостныхъ Судахъ примиреніемъ, такъ напримѣръ: дѣла о кражахъ свыше 30 руб., безъ взлома и со взломомъ, о нанесеніи женщинѣ побоевъ, слѣдствіемъ которыхъ былъ выкидышъ плода, о нанесеніи ранъ и увѣчій, и т. п.

По жалобамъ недовольныхъ Мировымъ Съѣздомъ отмѣнена, со дня учрежденія Волостныхъ Судовъ, цѣлая масса такихъ рѣшеній собственно по гражданскимъ спорамъ; но такая отмѣна немыслима въ дѣлахъ уголовныхъ, если они покончены между сторонами на условіяхъ мира, тѣмъ

болѣе, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ по дѣламъ, неподсуднымъ этимъ судамъ благодаря нѣкоторой опытности Волостныхъ Писарей, незаписываются вовсе въ книгу, но тѣмъ не менѣе приводятся въ исполненіе и доставляютъ обыкновенно изрядный источникъ какъ для угощенія Старшины и Судей насчетъ сторонъ, такъ, главнымъ образомъ, для увеличенія средствъ Волостныхъ Писарей. При этомъ не безполезно обратить вниманіе на различіе самой наказуемости, опредѣляемой виновностью въ преступленіи или проступкѣ, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, отъ тѣхъ наказаній, которыя назначаются за тѣ же проступки по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ. Такъ: за кражу, совершенную крестьяниномъ у крестьянина же, цѣною на 30 руб., онъ подвергается наказанію розгами и только, не взирая на то, при какихъ бы обстоятельствахъ кража эта совершена нибыла. Между тѣмъ какъ другой односелецъ, за кражу у мѣщанина куска хлѣба, стоимостію на 5 коп., совершенную по крайности, и при другихъ смягчающихъ вину обстоятельствахъ, наказывается тюремнымъ заключеніемъ не менѣе 1½ мѣсяцевъ.

При тѣхъ недостаткахъ организаціи Волостнаго Суда, на которыя указано выше и при тѣхъ условіяхъ, въ которыя постановлено въ этихъ судахъ отправленіе правосудія, невозможно даже предположеніе, что крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду. Напротивъ они безпрестанно уклоняются отъ него и направляются къ Мировымъ Судьямъ, а при уклоненіи послѣднихъ отъ разбирательства жалобъ, публично посылаютъ Волостнымъ Судамъ массу проклятій, выражая при этомъ различныя сѣтованія на то, что они лишены права пользоваться покровительствомъ общаго закона, наравнѣ съ прочими обывателями одного отечества.

Со дня открытія Волостныхъ Судовъ, до настоящаго времени, случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ на практикѣ еще небыло.

Почти никогда крестьяне не обращаются съ жалобами непосредственно въ Волостной Судъ, но всегда подаются таковыя или Старшинѣ, или Мировымъ Посредникамъ, или вообще начальствующимъ лицамъ и только послѣ того какъ сія послѣдніе направятъ крестьянъ, они обращаются по принадлежности.

Волостные Судьи, какъ мѣстные обыватели, не могутъ не знать народныхъ обычаевъ, но руководствуются ими рѣдко, правильно не примѣняютъ ихъ никогда. Мѣстные обычаи служатъ только поводомъ къ злоупотребленіямъ со стороны Судей.

Въ видахъ устраненія всѣхъ тѣхъ злоупотребленій, какія допускаются Волостными Судами, въ видахъ устраненія безправія, которое въ жизни крестьянъ составляетъ обыденное явленіе, благодаря исключительно существованію отдѣльныхъ Волостныхъ Судовъ, было бы весьма полезно уничтожить совершенно спеціальный крестьянскій Судъ, подчинивъ дѣла, въ Волостномъ Судѣ производившіяся, вѣдомству Мировыхъ Судей на общемъ основаніи.

Если бы приведенныя причины были признаны недостаточнымъ поводомъ къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ, то оставить ихъ въ прежнемъ видѣ и при существующей юрисдикціи было бы все таки невозможно, по мнѣнію моему, всѣ безразлично уголовныя дѣла слѣдуетъ безусловно изъять изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, оставивъ за послѣдними право разсмотрѣнія гражданскихъ споровъ о движимомъ имуществѣ цѣною не свыше 30 рублей и такихъ уголовныхъ дѣлъ, которыя начинаются не иначе какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, если наказаніе за эти проступки не превышаетъ денежнаго штрафа въ размѣрѣ 15 руб., или ареста не свыше 3 дней, но съ тѣмъ, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ и по симъ дѣламъ могли быть переносимы на разсмотрѣніе высшей инстанціи въ апелляціонномъ порядкѣ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ полезно было бы создать ревизующую рѣшенія Волостнаго Суда инстанцію въ лицѣ Мировыхъ Судей, подчинивъ дѣла эти въ дальнѣйшемъ ходѣ общему порядку, установленному для производства дѣлъ въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ. Одновременно съ вопросомъ о подчиненіи Волостныхъ Судовъ надзору Мировыхъ Судей возникаетъ другой вопросъ: объ усиленіи состава Мировыхъ Судебныхъ учрежденій, или, по крайней мѣрѣ, объ увеличеніи содержанія Мировыхъ Судей.

Но неизбѣжный расходъ на этотъ предметъ легко могъ бы быть покрытъ изъ средствъ, которыя возможно сберечь отъ сокращенія въ личномъ составѣ мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, оставленіе которыхъ въ прежнемъ составѣ представляется совершенно безполезнымъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Въ смыслѣ зависимости Волостныхъ Судовъ отъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія, судъ не самостоятеленъ, такъ какъ еще до разбора дѣла Волостные Старшины имѣютъ болѣе или менѣе вліянія на судей и дѣла большею частію рѣшаются по ихъ взгляду, хотя они и не присутствуютъ при рѣшеніяхъ въ самомъ засѣданіи. Въ зависимости волостнаго схода по моему мнѣнію судъ не находится, вліяніе и значеніе Волостнаго Писаря обозначаются только въ томъ случаѣ, когда онъ толкуетъ судьямъ законы, а равно разъясняетъ какія дѣла подсудны и какія неподсудны рѣшенію Волостныхъ Судовъ.

Въ настоящей организаціи Волостныхъ Судовъ оказываются большіе недостатки, но не отъ порядка избранія судей и не отъ порядка отправленія ими своей должности, но по крайной ихъ неразвитости.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судей бываютъ часто, болѣе или менѣе основательныя, такъ какъ судьи при рѣшеніяхъ своихъ часто руководствуются богатствомъ или вліяніемъ на общество заинтересованныхъ сторонъ.

Волостные Судьи часто выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти и преимущественно въ дѣлахъ по раздѣлу земельныхъ участковъ между членами семейства.

Сколько мною замѣчено крестьяне охотно обращаются къ Волостному Суду.

Чтобы крестьяне обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ, мною вовсе не замѣчено и не было такого примѣра.

Чаще всего крестьяне обращаются со своими жалобами прямо къ Волостному Суду, но бываютъ случаи, что обращаются чрезъ Волостнаго Старшину а даже чрезъ Мироваго Посредника.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ и въ большинствѣ случаевъ при рѣшеніяхъ своихъ придерживаются ихъ.

Настоятельной надобности къ уничтоженію судовъ не предвидится, но замѣнены они могутъ быть только обязательными третейскими судами.

По моему мнѣнію предстоитъ настоятельная надобность подчинить Волостные Суды въ рѣшеніяхъ ихъ контролю Мировыхъ Посредниковъ и Мировому Съѣзду съ правомъ отмѣны рѣшенія суда по существу самаго дѣла.

Мироваго Посредника 3-го участка.

Волостной Судъ, въ силу стат. 95—109 Общаго положенія 19 Февраля 1861 года, самостоятеленъ. Но Старшина, Сельскій Староста и Волостной Писарь, при засѣданіи Волостнаго Суда, руководятъ убѣжденіемъ послѣднихъ относительно рѣшенія дѣлъ. На этомъ основаніи рѣшенія Волостныхъ Судей рѣдко бываютъ справедливы, въ особенности, если они касаются людей бѣднаго состоянія и тѣхъ, которые въ частной своей жизни состоятъ не въ ладахъ съ Волостными властями. Самое же большое зло проистекаетъ отъ Волостныхъ Писарей, которые вліяніемъ своимъ на общество способствуютъ избранію въ должности Волостныхъ Судей лицъ предосудительнаго поведенія, для которыхъ взятки и водка составляютъ всю суть при рѣшеніи всякаго рода дѣлъ, что въ свою очередь доставляетъ самымъ Писарямъ хорошую статью дохода.

Въ нынѣшней организаціи Волостныхъ Судовъ саймы существенный недостатокъ заключается въ дурномъ выборѣ Судей. Эти люди самой дурной нравственности, способные на всевозможныя отступленія отъ правилъ честнаго, добросовѣстнаго служенія дѣлу или ради подкупа или даже ради ихъ угощеній. Нужно замѣтить при этомъ; что въ должности Судей не выбираютъ людей дворовыхъ и другихъ, приписавшихся въ общество лицъ, изъ которыхъ многіе, при нѣкоторой образованности и доброй честности могли бы быть истинно полезны дѣлу.

Жалобы Мировымъ Посредникамъ приносятся рѣдко, но нареканія постоянны и къ сожалѣнію всѣ они, или большею частію, совершенно справедливы. Причина отсутствія жалобъ кроется въ томъ, что обиженные опасаются навлечь на себя преслѣдованіе со стороны лицъ, состоящихъ въ главѣ Волостнаго Правленія; при томъ же Мировые Посредники слишкомъ холодно относятся къ жалобамъ подобнаго рода,такъ что иногда несправедливое рѣшеніе Волостнаго Суда служитъ мѣриломъ ихъ собственныхъ убѣжденій; а

такой порядокъ разбора жалобъ Мировыми Посредниками, уничтожилъ всякое довѣріе къ нимъ населенія и постепенно пріучилъ крестьянъ къ покорности всякому рѣшенію Волостнаго Суда, при всей вопіющей несправедливости послѣдняго.

Въ данную минуту Волостные Писаря назначаются Мировыми Посредниками, нѣкоторые изъ нихъ отличаются добросовѣстностію и знаніемъ дѣла, и въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Писарь отличается добросовѣстностію къ исполненію своихъ обязанностей, неслышно и нареканій; изъ этого нельзя не убѣдиться, что, при недостаткѣ развитія въ населеніи, отъ Волостнаго Писаря, зависитъ иоложительно какъ благоустройство, такъ и дурное направленіе дѣятелей Волостнаго Правленія, въ томъ числѣ очевидно и Волостныхъ Судовъ. Но во всякомъ случаѣ, грустно было бы убѣдиться, что отправленіе правосудія между крестьянами останется и потомъ въ рукахъ Волостнаго Писаря, и слѣдовательно въ условіяхъ случайной добросовѣстности послѣдняго, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ, гдѣ взять хорошихъ Писарей, которые были бы пригодны для дѣла по нравственнымъ качествамъ, представляется вопросомъ чрезвычайно сложнымъ.

Крестьяне вообще неохотно обращаются къ Волостнымъ Судамъ, и какъ видно только необходимость крайней экстренности заставляетъ ихъ ввѣрять свои матеріальные и личные интересы разбирательству тѣхъ Судовъ, къ которымъ они не питаютъ ни малѣйшаго довѣрія.

Случаевъ обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ на практикѣ не было.

Почти не было случаевъ, чтобы крестьяне не посредственно обращались въ Волостной Судъ съ своими жалобами. Они подаютъ таковыя или Мировому Посреднику, или Старшинѣ, или Сельскимъ Старостамъ, или вообще начальствующимъ лицамъ, и только по указаніямъ послѣднихъ обращаются по принадлежности, хотя достаточно знаютъ какъ порядокъ, такъ и время открытія засѣданій Волостнаго Суда.

Въ строгомъ смыслѣ слова народныхъ обычаевъ здѣсь не существуетъ, но они примѣняются иногда и служатъ, обыкновенно, Волостнымъ Судьямъ оправданіемъ явно противозаконныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Въ видахъ устраненія безправія которое составляетъ обыденное явленіе въ жизни крестьянъ, было бы весьма полезно закрыть всѣ Суды, подчинивъ дѣла, производящіяся въ сихъ Судахъ, вѣдомству Мировыхъ Судей на общемъ основаніи.

Если бы приведенныя причины были признаны недостаточнымъ поводомъ къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ, то оставленіе ихъ въ прежнемъ видѣ и при прежнихъ правахъ было бы все таки невозможно. По мнѣнію моему за Волостными Судами возможно оставить право разсмотрѣнія гражданскихъ споровъ о движимомъ имуществѣ цѣною не свыше 30 руб., и такихъ уголовныхъ дѣлъ, которыя начинаются не иначе какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, но съ тѣмъ, чтобы рѣшенія Волостныхъ Судовъ и по симъ дѣламъ могли быть переносимы на разсмотрѣніе высшей инстанціи въ апелляціонномъ порядкѣ.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ удобно было бы создать ревизующую инстанцію въ лицѣ Мировыхъ Посредниковъ или Мировыхъ Судей, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла эти получили законный ходъ на общемъ основаніи.

Изложивъ отвѣты на предложенные вопросы, я долженъ сказать, что, имѣя въ виду Мировыхъ Судей нерѣдко въ 50 верстахъ отъ селенія, жители такихъ деревень при желаніи не могутъ обращаться съ просьбами къ Мировымъ Судьямъ, такъ какъ на проходъ въ пути должны потерять три дня, и если лѣтнихъ, то при посѣвѣ, уборкѣ хлѣба и сѣна составитъ потерю почти за цѣлый годъ урожая; на этомъ основаніи было бы полезно дѣла въ гражданскомъ искѣ до 30 руб., какъ сказано выше, оставить за Волостными Судами.

ПОЛОЦКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію удовлетворяетъ. Самостоятельность Суда зависитъ отъ личности Судей и ихъ самостоятельности. При несамостоятельности избранныхъ Судей Волостной Старшина неизбѣжно имѣетъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ. При Судьяхъ удачно избранныхъ, Волостной Писарь почти не имѣетъ вліянія на рѣшенія дѣлъ; въ противномъ случаѣ вліяніе это неизбѣжно. Недостатки въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда происходятъ отъ неудовлетворительнаго личнаго состава Судей. Жалобы и нареканія на пристрастность Суда бываютъ, но въ большей части мало основательны. Превышенія власти въ рѣшеніяхъ Судей замѣчается мало. Крестьяне охотно обращаются къ суду. Къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются. Крестьяне большею частью обращаются къ Суду чрезъ Старшину.

Волостные Судьи народные обычаи знаютъ и отчасти рѣшаютъ по нимъ, но большинство рѣшеній основано не на обычныхъ правахъ.

Необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ нѣтъ.

Слѣдовало бы Судей избирать на 3 года и при вступленіи въ должность приводить къ присягѣ.

ПО СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

СМОЛЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы.

Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, потому что онъ несамостоятеленъ, а находится въ зависимости и отъ волостнаго схода и отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго сословія и главнѣе отъ Волостнаго Старшины, который имѣетъ большое вліяніе на рѣшенія. Вліяніе Волостныхъ Писарей имѣетъ тоже не маловажное значеніе, а нравственная личность ихъ не всегда удовлетворительна.

Недостатки Волостнаго Суда объясняются не порядкомъ избранія Судей, но порядкомъ отправленія ими своей должности, а часто и неудовлетворительностью личнаго ихъ состава.

Часто слышны жалобы и нареканія на Волостные Суды, но насколько они справедливы я судить не могу, это ближе можетъ быть извѣстно Посредникамъ, равно какъ и то выходятъ-ли судьи изъ предѣловъ власти.

Крестьяне одной и той же волости обращаются болѣе или менѣе охотно къ Волостному Суду, но крестьянинъ другой волости неохотно жалуется Волостному Суду иной волости; особенно въ гражданскихъ дѣлахъ, онъ охотнѣе обращается къ Мировымъ Судьямъ.

Обращаться къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ почти нѣтъ обыкновенія.

По большей части крестьяне съ жалобами своими обращаются къ Волостному Старшинѣ.

Хотя Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, но руководствуются большею частью личными взглядами.

Настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не предстоитъ, но желательно было бы преобразованіе таковыхъ и передача нѣкоторыхъ важнѣйшихъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ вѣдомству Мировыхъ Судей, а главнѣе слѣдовало бы отмѣнить права безапелляціоннаго рѣшенія, особенно гражданскихъ дѣлъ; полезно было бы ограничить сумму иска для безапелляціоннаго рѣшенія, напримѣръ, 15 или 30 руб., предоставивъ по дѣламъ свыше этой суммы жаловаться или прямо обращаться въ мировыя учрежденія.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Смѣло можно сказать, что Судъ въ настоящемъ своемъ положеніи и составѣ далеко неудовлетворителенъ. При чемъ этой неудовлетворительности весьма много способствуетъ, во первыхъ, неграмотность Судей и неразвитость ихъ, заставляющая ихъ подчиняться вліянію Волостнаго Старшины и Волостнаго Писаря, во вторыхъ, уклоненіе болѣе зажиточныхъ и толковыхъ крестьянъ отъ избранія въ должность Волостныхъ Судей, не представляющую имъ никакого вознагражденія и выгодъ за потерянное время и упущенія въ хозяйствѣ; отъ чего на должность Волостнаго Судьи крестьяне смотрятъ какъ на повинность; лучшіе крестьяне отъ этой службы уклоняются или даже откупаются у міра въ видѣ угощенія и въ Волостные Судьи назначаютъ большею частію бѣдняковъ или худшихъ людей, которые при

отправленіи своей должности предъ крестьянами зажиточными и вліятельными раболѣпствуютъ, а съ другихъ требуютъ угощенія за свой трудъ, отсюда и проистекаетъ несправедливость приговоровъ и нетрезвость Волостныхъ Судей. Естественно, что при такомъ составѣ Волостнаго Суда и при общей безграмотности народа, Волостные Судьи не могутъ отличать преступленія отъ проступка и, нестѣсняемые никакими правилами, постановляютъ рѣшенія по такимъ дѣламъ, которыя имъ вовсе неподсудны, и весьма часто въ рѣшеніяхъ своихъ руководствуются однимъ произволомъ, который не согласенъ ни съ общими законами, ни съ мѣстными обычаями. Единственные истолкователи письменныхъ законовъ на Волостномъ Судѣ Волостные Писаря не отличаются вообще ни знаніемъ своихъ обязанностей, ни добросовѣстностію, а между тѣмъ вліяніе ихъ, какъ письменныхъ людей, на безграмотныхъ крестьянъ неизбѣжно и потому спорящія стороны стараются задобрить Писаря. Предлагаемыя на разсмотрѣніе Волостнаго Суда жалобы приносятся большею частію Волостному Старшинѣ, а еще чаще Волостному Писарю, такъ какъ старшина не всегда бываетъ въ Волостномъ Правленіи; суда же мірскихъ сходовъ стариковъ на практикѣ вовсе не существуетъ. И за всѣмъ тѣмъ крестьяне, въ спорахъ между собою, не то чтобы охотно, но по необходимости обращаются къ Волостному Суду, потому что въ дѣлахъ извѣстнаго рода другаго суда для нихъ несуществуетъ, да и вообще всякій другой судъ, основанный на письменномъ производствѣ и на соблюденіи установленныхъ формальностей, для крестьянина крайне непріятенъ, такъ какъ онъ, при безграмотности и неразвитости своей, не умѣетъ даже объяснить толково о справедливой своей жалобѣ, а дальнія поѣздки и сопряженная съ ними потеря времени и расходы окончательно лишаютъ крестьянъ возможности искать правосудія, въ особенности въ исполнительныхъ искахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что Волостные Судьи ближе другихъ знаютъ народные обычаи и если дѣйствуютъ безпристрастно, то вѣрнѣе всякаго другаго суда могутъ разбирать возникающіе въ крестьянскомъ быту семейныя ссоры и споры по наслѣдству и по землевладѣнію, но, съ другой стороны, справедливость требуетъ сказать, что, во первыхъ, рѣшенія Волостныхъ Судей, въ виду кумовства и угощенія не всегда отличаются безпристрастіемъ, а во вторыхъ, въ средѣ мало образованнаго народа есть обычаи и суевѣріе, которые законъ долженъ бы стараться уничтожить, а не укрѣплять. Такъ напримѣръ: въ большей части деревень считается за грѣхъ обработывать землю по пятницамъ и стоитъ только какому либо крестьянину выѣхать съ сохою въ поле въ этотъ день, чтобы остальные домохозяева немедленно не выпрягли его лошади и не потребовали штрафъ обыкновенно водкою, въ случаѣ же не имѣется у того денегъ, крестьяне отбираютъ у виновнаго самопроизвольно хомутъ и торжественно закладываютъ его въ кабакъ. Пожалуется крестьянинъ на такое самоуправство Волостному Суду и изъ 10 разъ 9 судъ непремѣнно обвинитъ его же, такъ какъ по обычаю онъ не смѣлъ выѣзжать по пятницамъ на работу.

Со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, установившихъ одинаковыя права для лицъ всѣхъ сословій, существованіе сословнаго крестьянскаго Суда уже само по себѣ представляется явленіемъ не нормальнымъ и указываетъ на необходимость замѣны онаго другимъ Судомъ. Но не смотря на всѣ недостатки Волостнаго Суда, потребность въ судѣ близкомъ къ крестьянамъ и доступномъ для нихъ очевидна. По моему мнѣнію было бы полезно, какъ уже заявили о томъ нѣкоторыя земскія собранія, нынѣшнія крестьянскія волости преобразовать въ волости всесословныя, тогда и крестьянскій Волостной Судъ могъ бы быть замѣненъ судомъ для всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ волости, съ выборомъ Судей изъ всѣхъ сословій; тогда предметы вѣдомства и предѣлы власти всесословнаго Волостнаго Суда могли бы быть расширены и дали бы возможность облегчить земскіе расходы уменьшеніемъ числа Мировыхъ Судей. Съ особеннымъ удобствомъ къ вѣдомству Волостнаго Суда могли бы быть отнесены всѣ дѣла о порубкахъ, о потравахъ и наймѣ рабочихъ. Всякое же измѣненіе нынѣ существующихъ Волостныхъ Судовъ, при тѣхъ существенныхъ недостаткахъ, какіе указаны выше, едвали въ состояніи будетъ уничтожить положеніе Судовъ и будетъ отзываться только мѣрами пальятивными. Въ числѣ этихъ пальятивныхъ мѣръ можно указать на слѣдующія: 1) дозволить крестьянамъ выбирать на должность Волостныхъ Судей всѣхъ лицъ проживающихъ въ предѣлахъ Волости, которыхъ они пожелаютъ. При чемъ необходимо установить какой либо цензъ для лицъ некрестьянскаго сословія, напримѣръ владѣніе въ предѣлахъ Волости не менѣе 50 или 100 д.; 2) составить Судебный Уставъ, въ которомъ бы положительно были опредѣлены уголовныя и гражданскія дѣла, подлежащія вѣдѣнію Волостнаго Суда; 3) при разборѣ дѣлъ гражданскихъ, предоставить окончательному рѣшенію Волостныхъ Судовъ иски не свыше 15 руб., а по искамъ выше этой

суммы предоставить право обжалованія; 4) по затруднительности для крестьянъ приноситъ жалобы Мировому Съѣзду, апелляціонную инстанцію для жалобъ но Волостные Суды по искамъ свыше 15 руб. учредить подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи изъ Волостныхъ Судей по одному изъ каждой волости, входящей въ составъ Мироваго Участка, съ тѣмъ, чтобы разбирательство по этимъ жалобамъ было еженедѣльно; 5) вмѣнить въ непремѣнную обязанность Волостному Суду, при объявленіи рѣшенія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, разъяснять имъ подробно, подлежитъ ли рѣшеніе Суда обжалованію, или оно окончательное, и если можетъ быть обжаловано, то въ какой срокъ и кому именно: при чемъ жалобы словесныя должны быть тутъ же записываемы и передаваемы по принадлежности и 6) въ виду постояннаго уклоненія сельскихъ старостъ отъ исполненія рѣшеній Волостнаго Суда, исполненіе этихъ рѣшеній возложить на обязанность Волостнаго Старшины; причемъ судъ каждый разъ долженъ опредѣлить срокъ дня исполненія рѣшенія и затѣмъ, по жалобѣ оправданной стороны на неполученіе удовлетворенія въ назначенный срокъ, Волостной Старшина долженъ подлежать наказанію по усмотрѣнію Мироваго Посредника.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ удовлетворяетъ своему назначенію потому, что этотъ судъ скорый, основанный на обычаяхъ мѣстныхъ, и для крестьянъ самый удобный, не отнимающій у нихъ много рабочаго времени, въ особенности въ лѣтнюю пору.

Главный недостатокъ Волостныхъ Судей заключается въ томъ, что большинство Судей не грамотные. Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ бываютъ часто, но справедливость этихъ жалобъ въ большинствѣ случаевъ не основательна.

Волостные Судьи изрѣдка выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, и это случается въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ какъ принимаютъ къ разбирательству спорныя дѣла на сумму свыше 100 р.

Крестьяне добросовѣстные охотно обращаются къ Волостному Суду, въ суды же мірскихъ сходовъ стариковъ обращаются весьма рѣдко.

Въ большинствѣ случаевъ серьезнаго значенія крестьяне обращаются къ Волостному Суду чрезъ Мироваго Посредника, а въ случаяхъ обыкновенныхъ къ Волостному Старшинѣ, который и созываетъ Волостной Судъ. Волостные Судьи по безграмотству еще не ознакомились съ судебными уставами, но мѣстные народные обычаи хорошо имъ извѣстны, и рѣшенія судей всегда основаны на обычномъ правѣ.

Къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ не предстоитъ настоятельной необходимости потому, что въ настоящее время, по безграмотности и неразвитости крестьянъ, другіе суды для нихъ не понятны.

ВЯЗЕМСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ подъ вліяніемъ волостныхъ сходовъ никогда не находится, подъ вліяніемъ же Старшинъ—находится только весьма рѣдко и если это бываетъ, то только тогда, кагда Старшина остается на другой выборъ, а судьи вновь избранные; впрочемъ это бываетъ только на первое время, пока судьи привыкнутъ къ своей должности, каковое вліяніе ограничивается лишь порядкомъ разбирательства, но не сущностью рѣшенія. Волостные Писаря имѣютъ вліяніе на судей настолько, насколько грамотный человѣкъ имѣетъ вліяніе на безграмотнаго. Вообще, за малымъ исключеніемъ, судьи не отвѣчаютъ своему назначенію, потому что, съ одной стороны люди зажиточные и болѣе добропорядочные уклоняются отъ должности судьи сколько

по ничтожности жалованья, столько же по нежеланію отвлекаться отъ своего хозяйства, такъ какъ частое отсутствіе изъ дома сопряжено съ потерею въ хозяйствѣ; съ другой стороны, крестьяне стараются выбирать въ судьи людей болѣе ничтожныхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что они будутъ слабѣе накладывать мѣры взысканія и имѣть на нихъ самихъ вліяніе, и если случается, что выберется судья дѣльный человѣкъ и старается заниматься дѣломъ, то его ни въ какомъ случаѣ не станутъ выбирать въ судьи на слѣдующее трехлѣтіе, и вообще крестьяне выбираютъ судей какъ бы по наряду, не обращая вниманія можетъ ли онъ быть судьею, или нѣтъ, а потому очень часто попадаютъ въ судьи люди подверженные пьянству и другимъ порокамъ, такъ что если не обращать вниманія, то очень легко можетъ случится, что судьи прибудутъ на судъ не въ трезвомъ видѣ.

Вообще Волостной Судъ, за малымъ исключеніемъ, не удовлетворяетъ своему назначенію, что происходитъ главное отъ неудовлетворительнаго состава судей, хотя имѣетъ къ тому нѣкоторое вліяніе кратковременная трехлѣтняя служба судей, потому что если и удастся нѣсколько дѣльныхъ судей, или даже одинъ судья въ судѣ, то онъ только въ три года едва успѣетъ, какъ безграмотный человѣкъ, привыкнуть къ практикѣ разбирательства, и потому, если останутся Волостные Суды, то необходимо, я полагаю: 1) выбирать судей изъ аккуратныхъ плательщиковъ повинностей. 2) Недопускать къ выбору людей замѣченныхъ въ пьянствѣ, судимыхъ въ судѣ и оказавшихся виновными въ уголовныхъ проступкахъ. 3) Выбирать на шесть лѣтъ. 4) По избраніи приводить къ *присягѣ*. 5) Назначить жалованье такое, чтобы вознаграждало за упущенія по хозяйству, неизбѣжныя по отсутствію изъ дома, примѣрно около 50 руб. въ годъ. 6) Предоставить нѣкоторыя *льготы* по службѣ судьямъ, хотя таковыя, какими пользуются старшины. 7) Дать знаки судьямъ при отправленіи ихъ обязанностей, такъ какъ крестьяне совсѣмъ иначе глядятъ на такого служащаго, 8) Допустить крестьянамъ выбирать въ судьи лицъ *некрестьянскаго сословія*, живущихъ въ районѣ волости и изъявившихъ на то желаніе, потому что одинъ таковой судья, если будетъ хотя нѣсколько разъ засѣдать въ судѣ, практически укажетъ, какъ нужно дѣйствовать при разбирательствѣ дѣлъ.

Крестьяне, которые бываютъ присуждаемы къ разнымъ взысканіямъ, обыкновенно остаются недовольными таковыми рѣшеніями, въ большинствѣ же случаевъ, если бываютъ несправедливые приговоры, то происходятъ, они отъ неопытности и неразвитости судей; вообще же суды болѣе слабо дѣйствуютъ, чѣмъ строго.

Если Волостные Судьи и выходятъ иногда за предѣлы предоставленной имъ власти, то постоянно означенное бываетъ по ихъ неопытности, именно: по дѣламъ гражданскимъ, при тяжбахъ о какомъ либо имуществѣ, которое стоитъ болѣе ста рублей, такъ какъ они забываютъ спросить у тяжущихся о цѣнѣ иска; а по уголовнымъ дѣламъ—по жалобамъ на незаконную связь мужа, или жены.

Вообще особеннаго нежеланія въ обращеніи крестьянъ къ Волостному Суду не замѣтно; вообще же они недовольны судомъ болѣе за то, что не такъ быстро взыскивается присужденное, какъ у Мировыхъ Судей, за то предпочитаютъ Судъ Волостной, что нѣтъ таковаго расхода, какъ у Мировыхъ Судей на наемъ повѣренныхъ, на издержки взыскиваемыя въ пользу приставовъ и на болѣшую потерю времени при проходѣ къ судьямъ.

Крестьяне къ суду мирскихъ сходовъ въ 11 волостяхъ вовсе не обращаются, въ двѣнадцатой же волости Бекасивской, бывшемъ имѣніи Графа Блудова, почти всѣ споры рѣшаются словестно мирскимъ сходомъ и на таковые никогда не приносятся жалобъ и рѣшенія оныхъ исполняются присужденными безпрекословно.

Крестьяне обыкновенно о своихъ жалобахъ заявляютъ старшинѣ и послѣдній обыкновенно къ извѣстному времени вызываетъ тяжущихся, означенный порядокъ употребляется потому, что таковой гораздо удобнѣе для крестьянъ, именно: если крестьянинъ имѣетъ жалобу, то онъ заявляетъ старшинѣ во всякое время и таковая разбирается при первомъ Волостномъ Судѣ; если же ему жаловаться суду, то нужно отправиться въ Волостное Правленіе въ то время, когда бываетъ судъ и затѣмъ уже его дѣло будетъ разбираться въ слѣдующее засѣданіе суда, чтобы имѣть время вызвать отвѣтчика.

Судьи Волостные знаютъ народный обычай столько же, сколько и прочіе крестьяне; число такихъ обычаевъ весьма ограниченно и они въ рѣшеніи судовъ примѣняются въ весьма небольшихъ случаяхъ, такъ напримѣръ: при раздѣлѣ наслѣдства, при которомъ жена послѣ смерти мужа не получаетъ никакой части, а только свое приданое.

По моему мнѣнію, разумѣется, лучше бы было замѣнить Волостные Суды Мировыми Судьями, но только въ послѣднемъ случаѣ тоже будетъ нѣкоторая невыгода для крестьянъ, именно: таковой судъ будетъ дороже обходится, сколько потому, что жалованье Мировымъ Судьямъ будетъ стоить дороже, чѣмъ сколько обходятся

Волостные Суды для крестьянъ, столько же и потому, что для крестьянъ нужно болѣе времени для прохода къ Мировому Судьѣ, такъ какъ средства земства не позволятъ имѣть Мировыхъ Судей въ каждой волости, а также всѣ дѣла будутъ дѣлаться чрезъ повѣренныхъ, которые составляютъ страшный расходъ для крестьянъ и часто послѣднихъ окончательно раззоряетъ.

Если останутся Волостные Суды, то я не нахожу надобности измѣнять въ чемъ либо существующій нынѣ порядокъ судопроизводства, развѣ только предоставить право апелляціи на рѣшеніе дѣлъ въ съѣздъ, составленный изъ тѣхъ же Волостныхъ Судей, подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи участковаго или почетнаго. Волостные Судьи, при болѣе строгомъ выборѣ, невольно привыкнуть къ духу законности и порядку, будучи подъ невольнымъ вліяніемъ человѣка развитаго.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ крестьяне избранные въ судьи исполняютъ обязанность эту неохотно; при очередномъ порядкѣ получая малое вознагражденіе, а при безсмѣнной службѣ никакого, они видимо тяготятся возложенною на нихъ обязанностію и отбываютъ ее какъ повинность, почему мѣста судей нерѣдко замѣщаются личностями не отвѣчающими своему назначенію.

Хотя Волостной Судъ самостоятеленъ, но рѣшеніе дѣлъ такъ или иначе нерѣдко зависитъ отъ личнаго взгляда судей; чтобы Волостной Судъ находился въ зависимости отъ Волостнаго Схода или должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія замѣчено не было. Участія въ рѣшеніяхъ Волостной Старшина не принимаетъ и вліянія его на рѣшеніе дѣлъ не замѣчено.

На практикѣ оказывается, что Волостные Сходы назначаютъ сборъ на содержаніе Волостнаго Правленія, Старшины и жалованье Писарю, не опредѣляя послѣдняго съ точностію, а представляютъ расходованіе этой суммы на распоряженіе Волостнаго Старшины; сборы этого рода большею частію бываютъ недостаточны, кромѣ того Волостные Старшины, не обращая вниманія на способность и значеніе Писаря, назначаютъ ему малое жалованье; въ одномъ Волостномъ Правленіи Писарь получаетъ 8 рублей 50 коп. въ мѣсяцъ съ обязательствомъ имѣть отъ себя расходы на канцелярію и освѣщеніе Волостнаго Правленія.

Бываютъ случаи, что Старшина, разсчитавъ Писаря, вынужденъ взять кого-либо грамотнаго въ предупрежденіе совершеннаго прекращенія дѣлопроизводства по Волостному Правленію; этимъ объясняется несостоятельность Волостныхъ Судовъ, такъ какъ неспособный и незнающій дѣло Писарь не можетъ объяснить Волостнымъ Судьямъ тѣхъ упущеній въ рѣшеніяхъ, какія при таковой обстановкѣ неизбѣжны, да и самыя рѣшенія не могутъ записываться въ книгу правильно; способныхъ Писарей значительное меньшинство, да и тѣ поступаютъ при первомъ удобномъ случаѣ на другія частныя мѣста съ большимъ содержаніемъ.

Главнѣйшій недостатокъ Волостныхъ Судовъ объясняется тѣмъ, что судьи отправляютъ свою обязанность какъ повинность, т. е. какъ бы по наряду и тѣмъ же объясняется неудовлетворительность ихъ личнаго состава.

Жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ въ виду не имѣется.

Были случаи, что Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти въ первое по обнародованіи положенія о крестьянахъ время, и преимущественно въ уголовныхъ дѣлахъ. Крестьяне обращаются на Волостной Судъ охотно къ суду же мірскихъ сходовъ стариковъ очень рѣдко. Крестьяне преимущественно съ своими жалобами обращаются къ Волостному Старшинѣ, который и передаетъ ихъ жалобы на Волостной Судъ. Такъ какъ обычаи крестьянъ не всегда одинаковы, даже въ сосѣднихъ селеніяхъ, Волостные же Судьи не всегда знаютъ мѣстные обычаи, а потому рѣшенія большею частію зависятъ отъ личнаго взгляда самихъ судей.

Волостные Суды по ихъ несостоятельности слѣдовало бы уничтожить, но принимая во вниманіе, что съ уничтоженіемъ ихъ послѣдуетъ наплывъ дѣлъ маловажныхъ въ общія судебныя учрежденія, я полагалъ бы суды сіи оставить, предоставивъ разбору ихъ изъ дѣлъ уголовныхъ объ оскорбленіяхъ на словахъ и гражданскіе иски не свыше 10 рублей съ правомъ окончательнаго рѣшенія, а всѣ прочія предоставить вѣдѣнію общихъ судебныхъ учрежденій.

РОСЛАВЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ въ томъ видѣ въ какомъ онъ существуетъ въ настоящее время почти вовсе не исполняетъ своего назначенія, потому что во многихъ случаяхъ рѣшенія бываютъ несправедливы, возмутительны и потому судъ не пользуется довѣріемъ крестьянъ, которые часто обращаются съ просьбой къ Мировому Посреднику или Мировымъ Судьямъ, послѣдніе дѣлъ между крестьянами къ разбору не принимаютъ. Еслибъ рѣшенія Суда до 100 руб. (цифра крупная для крестьянина) не были бы окончательны и могли быть отмѣняемы, тогда судъ постепенно могъ бы получить правильное развитіе, въ настоящее же время Мировые Съѣзды, получивъ жалобу на рѣшеніе Волостнаго Суда и видя явную несправедливость въ рѣшеніи окончательномъ, ищутъ несоблюденія какой либо формальности, чтобы отмѣнить рѣшеніе; но когда, къ прискорбію, всѣ формальности, постановленнымъ рѣшеніемъ суда, соблюдены, Мировой Съѣздъ, высказавъ свое сожалѣніе, отказываетъ несчастному просителю, чего не могло бы случится, еслибъ рѣшенія не были окончательны. Волостной Старшина по большей части вліяетъ на Судей; нравственная же личность Волостныхъ Писарей имѣетъ неотразимое и въ значительной части случаевъ вредное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ.

При нынѣшней организаціи Волостной Судъ скорѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, за недостаткомъ нравственнаго, а часто умственнаго развитія судей. Неудовлетворительность личнаго состава судей есть главнѣйшая причина непопулярности Волостнаго Суда.

Жалобъ и нареканій на пристрастіе Волостныхъ Судей много; жалобы эти въ большей части случаевъ основательны, особливо когда судятся бѣдный съ богатымъ. Судьи, при всемъ внутреннемъ убѣжденіи въ правотѣ дѣла, не рѣшаются судить богача, они боятся огорчить того къ кому часто обращаются съ просьбой ссудить имъ денегъ, хлѣба или сѣмянъ на посѣвъ, они кончаютъ дѣло миромъ, гдѣ не желаютъ рѣшить по совѣсти изъ лицепріятія. Миръ заканчивается въ угощеніи на счетъ виновнаго.

Чтобы Волостные Судьи выходили за предѣлы предоставленной имъ власти, и въ какихъ преимущественно дѣлахъ не замѣчено.

Крестьяне къ Волостному Суду не охотно обращаются, вслѣдствіе описанныхъ выше обстоятельствъ, а обращаются только тогда, если нѣтъ возможности уклониться.

Крестьяне къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ являются рѣдко.

Жалобы приносятся почти всегда чрезъ Волостнаго Старшину или Мироваго Посредника, къ которому крестьяне обращаются въ тѣхъ случаяхъ, когда не могутъ обойтись безъ суда, не довѣряютъ ни Старшинѣ, ни безпристрастію судей. Дѣла переданныя Посредникомъ рѣшаются съ большею осторожностію.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ судьи руководствуются народнымъ обычаемъ или по совѣсти примѣняясь къ существующимъ узаконеніямъ.

Волостные Судьи, при настоящей ихъ организаціи, мало приносятъ пользы; взятничество съ трудомъ обнаруживаемое существуетъ какъ существовало когда-то въ судахъ правильно организованныхъ. Совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ подвергнетъ имущество и личную безопасность крестьянъ произволу той части общества, которая имѣетъ совершенно превратное понятіе о правѣ собственности и для которой по выраженію ея самой «Тюрьма—домъ».

Судя по числу дѣлъ рѣшенныхъ Волостными Судами достаточно на три или четыре волости имѣть одинъ Волостной Судъ, дѣла не превышающія цѣною иска 5 рублей могутъ быть рѣшаемы сельскимъ сходомъ или Волостнымъ Старшиною, какъ напримѣръ, мелкія дѣла о потравахъ и порубкѣ въ крестьянскихъ лѣсахъ и поляхъ. Необходимо допустить, чтобы въ Волостные Судьи избирались лица всѣхъ сословій, судья изъ крестьянъ долженъ быть покрайней мѣрѣ грамотный, судъ можетъ рѣшить окончательно дѣла только до 5 рублей. Дѣла должны быть рѣшаемы на основаніи существующихъ узаконеній, ибо, при рѣшеніи дѣлъ по обычаю, недобросовѣстный судья можетъ, руководствуясь своими личными соображеніями въ пользу пріятеля, увѣрить, что у нихъ такой обычай.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостные Судьи избираются сельскими обществами по указанію волостнаго схода. При этомъ случается, что общество, состоящее изъ 10—12 домохозяевъ, обязано изъ среды своей избрать судью. Прослужившіе по выборамъ въ какой либо общественной должности отказываются, отъ этой должности, а назначеніе судьи для общества обязательно и потому на должность судьи назначается всякій, имѣющій право служить по выборамъ, некасаясь его личныхъ способностей, столь необходимыхъ для должности судьи. Подобные случаи не рѣдки.

Жалобы на пристрастность Волостныхъ Судовъ встрѣчаются нерѣдко; жалующееся лицо выражается такимъ образомъ, что судъ рѣшилъ не въ его пользу по настоянію такого-то. Насколько основательны подобныя жалобы трудно опредѣлить, потому что Волостные Судьи сами ищутъ почти всегда чужаго совѣта.

Превышеніе власти, предоставленной Волостному Суду 102 ст. общ. полож., въ послѣднее время не встрѣчается.

Значительное число прошеній о предметахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Волостнаго Суда, подаваемыя Мировымъ Посредникамъ, Мировому Съѣзду и Мировымъ Судьямъ показываетъ, что крестьяне уклоняются отъ Волостнаго Суда.

Мірскихъ сходовъ стариковъ въ настоящее время нѣтъ.

Знаніе народныхъ обычаевъ приноситъ пользу при рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волостные Суды имѣютъ существенные недостатки, которые сознаются и самими крестьянами. Эти недостатки возбуждаютъ предложенный и Коммисіею вопросъ, слѣдуетъ ли совершенно уничтожить Волостные Суды, или же сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя преобразованія?

Если уничтожить Волостные Суды, то потребуется рѣшеніе крестьянскихъ дѣлъ предоставить Мировымъ Судьямъ, или вообще лицамъ не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію. Но такая реформа имѣла бы весьма важныя неудобства, потому что большая часть дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Волостныхъ Судовъ, касается семейныхъ и другихъ ссоръ между крестьянами, ихъ имущественныхъ раздѣловъ, а также потравъ крестьянскихъ угодій; дѣла же этого рода всего ближе могутъ быть разсматриваемы самими крестьянами, такъ какъ при рѣшеніи ихъ должны быть приняты въ соображеніе мѣстные обычаи, вполнѣ извѣстные крестьянамъ.

Признавая по этому полезнымъ оставить учрежденіе Волостнаго Суда, я нахожу, что для устраненія недостатковъ его необходимо сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, касающіяся должности Волостнаго Судьи и степени власти Волостнаго Суда.

Въ настоящее время должность Волостнаго Судьи составляетъ общественную повинность; а такъ какъ вообще крестьяне не имѣютъ достаточно матеріальныхъ средствъ для того, чтобы охотно нести эту повинность, то для успѣшнаго выполненія ея необходимы матеріальное вознагражденіе Судьи; при чемъ возможно избраніе меньшаго числа ихъ и при томъ на болѣе долгій срокъ. Весьма удобно было бы учрежденіе Волостнаго Суда не на каждую волость, а на нѣсколько смежныхъ волостей. При этихъ условіяхъ въ Волостные Судьи не будутъ избираться крестьяне, какъ бы по наряду и хорошій выборъ лицъ на эту должность будетъ несравненно лучше обезпеченъ.

При всемъ томъ я нахожу однакожъ, что, въ видахъ возможно большей гарантіи правильнаго рѣшенія крестьянскихъ дѣлъ, не слѣдовало бы предоставлять Волостнымъ Судамъ окончательное рѣшеніе, покрайней мѣрѣ наиболѣе значительныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, въ этихъ видахъ не надлежало бы освобождать сказанные суды и отъ установленной въ настоящее время апелляціи въ кассаціонномъ порядкѣ.

КРАСНИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

До освобожденія изъ крѣпостной зависимости, всѣ споры и тяжбы между крестьянами рѣшались или владѣльцами, которые большею частію жили въ деревнѣ, или ихъ управляющими, или Старостами назначенными однако самими же владѣльцами. Вслѣдствіе этого установленный положеніемъ 19 Февраля Волостной Судъ для временно-обязанныхъ крестьянъ Краснинскаго уѣзда былъ новостью; неграмотные Волостные Судьи, за отсутствіемъ обычаевъ, прибѣгали къ помощи Волостныхъ Писарей, которые и были у судей толмачами 18 ст. общаго положенія, вмѣщающихъ въ себѣ весь кодексъ этого суда. Но такъ какъ эти 18 ст. опредѣляютъ только предметъ вѣдомства и власти Волостнаго Суда и порядокъ производства дѣлъ, то судьи при рѣшеніяхъ своихъ, не имѣя подъ руками закона, и руководствовались взглядами Волостныхъ Писарей и Старшинъ, какъ людей болѣе развитыхъ. Въ сельскомъ судебномъ уставѣ, которымъ обязаны руководствоваться Волостные Судьи, хотя и болѣе опредѣленъ порядокъ разбора въ сельской расправѣ, но этихъ уставовъ и по настоящее время нѣтъ въ Волостныхъ Правленіяхъ, такъ какъ они не были высланы; ни о заочныхъ рѣшеніяхъ, ни о повѣренныхъ въ общемъ положеніи ничего не говорится и вотъ послѣдствіе этого: въ 1868 году было такое рѣшеніе: такъ какъ такой-то явился вмѣсто вызванной къ разбору жены его, то наказать его 15 ударами розогъ и приказать выслать жену; или опредѣленіе другаго рода: «такъ какъ такой-то остался недоволенъ рѣшеніемъ суда, то дать ему столько-то розогъ; всего ощутительнѣе неимѣніе у судей въ виду закона о значеніи документовъ и о правѣ владѣнія по документамъ, о случаяхъ въ гражданскихъ дѣлахъ, когда могутъ быть приняты свидѣтели и когда нѣтъ, и здѣсь мы видимъ самыя неосновательныя рѣшенія суда такъ напримѣръ, землю бывшую въ пользованіи у солдата по законному приговору общества, судъ опредѣляетъ возвратить обществу потому только, что у этого солдата есть еще собственная земля. По смерти одного, не бѣднаго, крестьянина, еврей предъявляетъ искъ противъ малолѣтныхъ сиротъ въ 40 р., основывая его на двухъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, ни сиротъ, ни опекуновъ при разборѣ не было, судъ опредѣлилъ взыскать.

Со введенія положенія 19 Февраля, въ каждомъ Волостномъ Правленіи, на основ. 107 ст. общ. полож., существуютъ книги для записыванія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, но такъ какъ за неграмотностію судей записываніе рѣшеній лежитъ на Волостномъ Писарѣ, то рѣшенія эти въ очень рѣдкихъ случаяхъ имѣютъ видъ судебнаго опредѣленія, гдѣ бы видны были данныя, на которыхъ судьи основали свое рѣшеніе, обыкновенно же они въ такой формѣ: по выслушаніи прошенія такого-то, судъ опредѣляетъ такъ-то. Не только условія мировой сдѣлки, но и самыя дѣла оконченныя въ книгу не записываются, и достигнуть этого весьма трудно.

Жалобы на пристрастіе судей бываютъ, но пристрастіе судей выражается не рѣшеніемъ, а уклоненіемъ отъ разбора дѣла, если отвѣтчикомъ является какой нибудь вліятельный въ волости крестьянинъ. Въ этихъ случаяхъ истцы обращаются къ Мировому Посреднику, который и передаетъ ихъ жалобу на Волостной Судъ, при этомъ рѣшенія суда бываютъ значительно опредѣленнѣе. Передача жалобъ чрезъ Мироваго Посредника возрастаетъ съ каждымъ годомъ, а именно: въ 1870 году 13-ть; въ 1871 году 30 и въ 1872 году по 1 Августа 20, не говоря о десяткахъ жалобъ словесныхъ при каждомъ посѣщеніи волостей, которыя мною словесно и были переданы чрезъ Старшину на Волостной Судъ. Обыкновенно крестьяне заявляютъ жалобы не Волостному Суду, а Волостному Старшинѣ, который приказываетъ тяжущимся явиться въ ближайшее Воскресенье, когда преимущественно и бываютъ засѣданія Волостнаго Суда. Въ вѣдомостяхъ цифры засѣданій суда показано крайнѣ не вѣрно, равно какъ и цифры дѣлъ. Засѣданія суда бывающія, какъ я сказалъ выше, каждое Воскресенье за исключеніемъ большихъ праздниковъ, рѣдко остаются безъ разборовъ двухъ трехъ дѣлъ, но по нерадѣнію Волостныхъ Писарей, слѣдить за которыми неграмотному Волостному Старшинѣ нѣтъ возможности большая часть дѣлъ незначительныхъ по цифрѣ иска или конченныхъ миромъ въ книгу не записы-

ваются чѣмъ и объясняется, что въ иные года въ книгу записано 2—3 дѣла и въ Викторовской волости за 1869 годъ ни одного, между тѣмъ какъ при перемѣнѣ писаря въ 1872 году по 1 Августа 19-ть. Вообще утвердительно можно сказать, что сумма дѣлъ рѣшенныхъ Волостными Судами minimum въ 4 раза болѣе цифры рѣшеній записанныхъ въ книги, и потому показанныхъ въ вѣдомостяхъ; фактъ доказывающій, что крестьяне довольно охотно обращаются къ Волостному Суду, потому я полагаю совершенное уничтоженіе Волостныхъ Судовъ не удобнымъ тѣмъ болѣе, что очень часто иски доходятъ только до рубля и менѣе, тяжбы эти Волостнымъ Судомъ разбираются въ районѣ волости не далѣе 8 — 10 верстъ и въ праздничный день, не отвлекая тяжущихся и свидѣтелей отъ обычныхъ занятій, между тѣмъ по книгамъ въ нынѣшнемъ году по 1 Августа, какъ видно изъ вѣдомости разобрано 139 дѣлъ за полгода, дѣлъ болѣе серьезныхъ, да въ трое незаписанныхъ; при передачѣ же всѣхъ этихъ дѣлъ въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ учрежденій, когда крестьянину изъ 2—3 руб. пришлось бы дѣлать по 20 по 30 верстъ разъ для подачи прошенія, и другой разъ вызванному къ разбору и во вторыхъ крестьяне были бы вынуждены писать прошеніе, (значительной издержки при общей неграмотности) чего онъ избѣгаетъ при Волостномъ Судѣ, гдѣ дѣлъ не такъ много и потому жалоба его принимается словесно. При всѣхъ этихъ неудобствахъ многіе предпочли бы отказатся отъ суда. Въ виду всего изложеннаго полагалъ бы, не уничтожая Волостнаго Суда, нѣсколько измѣнить существующій порядокъ производства слѣдующимъ образомъ:

По незначительной стоимости крестьянскаго имущества принадлежащаго одному лицу, цѣнность котораго въ многихъ случаяхъ не превыситъ ста рублей, сумму безапелляціоннаго рѣшенія уменьшить до 15 и даже 10 руб., въ рѣшеніи же гражданскихъ дѣлъ, гдѣ сумма ясно будетъ превышать эту цифру предоставить право апелляціи въ мѣсячный срокъ Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, въ которомъ бы участвовали по очередно 3 или 4 и даже болѣе Волостныхъ Судей, избранныхъ Волостными же Судьями отъ каждой волости уѣзда. Такимъ образомъ, ознакомившись въ Съѣздѣ съ порядкомъ судопроизводства и усвоивши, хотя отчасти, законы эти судьи внесли бы и въ Волостные Суды эти порядки, законность взглядовъ и опредѣленность рѣшеній, почему эти члены Мироваго Съѣзда и должны быть обязательно предсѣдателями Волостнаго Суда. Даже при настоящемъ раздробленіи волостей, допустивъ въ составъ съѣзда 6 судей, въ три мѣсяца всѣ они уже были бы ознакомлены и съ законами и съ порядкомъ судопроизводства и потому, предсѣдательствуя въ волости, поставили бы судъ на лучшую ногу.

Эти измѣненія въ порядкѣ судопроизводства не умалятъ народности Волостнаго Суда.

Въ руководство Волостнымъ Судьямъ и Мировому Съѣзду дать извлеченія изъ судебнаго устава 20 Ноября 1864 года, помѣстивъ туда весь отдѣлъ о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, измѣнивъ его соотвѣтственно правъ Волостнаго Суда и добавивъ 409 и нѣк. др. ст. уст. гражд. суд. Полагаю необходимымъ дозволить и Волостному Суду, по взаимному соглашенію и просьбѣ тяжущихся, рѣшать дѣло на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги, такъ какъ мнѣ часто приходилось слышать, за недостаткомъ другихъ доказательствъ, желаніе принять очистительную присягу. Такъ точно необходимо обязательное руководство общими законами о правахъ наслѣдства, примѣнивъ ихъ къ настоящему положенію крестьянъ,состоящихъ на выкупѣ и обязательной повинности, отнести къ послѣднимъ и государственныхъ крестьянъ относительно раздѣла земельныхъ надѣловъ. Наконецъ необходимо подробное разъясненіе правъ общества предоставленныхъ 6 п. 51 ст. общ. полож., изъ которыхъ передѣлъ земель, скидка и накидка тяголъ не только у временно-обязанныхъ крестьянъ, но и у собственниковъ приноситъ иногда въ особенности собственникамъ большіе убытки которые по неопредѣленности самаго права о подсудности этого рода дѣлъ остаются не вознагражденными: при этомъ необходимо разграниченіе передачи надѣловъ по частнымъ условіямъ отъ передачи по приговорамъ обществъ, два вида которые при разсмотрѣніи жалобъ постоянно смѣшиваются какъ обществомъ, такъ и Волостными Судами. По дѣламъ уголовнымъ полагалъ бы мѣры наказанія за воровство и мошенничество, а равно и за самоуправство увеличить, подведя болѣе или менѣе подъ уровень наказаній налагаемыхъ Мировыми Судьями, такъ какъ самоуправство, такъ строго преслѣдуемое судебными учрежденіями, обыденное явленіе между крестьянами, при разборѣ Волостнымъ Судомъ остается безнаказаннымъ. Безконтрольную въ настоящее время опеку, гдѣ сиротскія деньги истрачиваются самымъ непозволительнымъ образомъ, а именно первымъ дѣломъ на похороны тратятъ по 30 р., гдѣ поминаютъ умершаго и члены сельскаго схода, повѣряющіе дѣйствіе опекуна, полагаю необходимымъ передать въ вѣдѣніе Мироваго Съѣзда.

Всякое отступленіе отъ порядка судопроизвод-

ства должно быть поводомъ кассаціи, а нѣкоторыя болѣе существенныя превышенія власти, отказъ въ правосудіи и закрытіе засѣданія безъ опредѣленія рѣшенія, должны подвергать виновныхъ административному взысканію.

Полагаю, что при этихъ измѣненіяхъ, изложенныхъ въ общихъ чертахъ, Волостной Судъ не только будетъ удовлетворять своему назначенію; но во многомъ опредѣлитъ и оградитъ права крестьянъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не всегда удовлетворяетъ, причина этому та, что судьи не имѣя въ рукахъ руководства и правилъ, а рѣшая дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и по совѣсти, рѣшаютъ неправильно, и такъ какъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ апелляціи никуда подаваться не могутъ, а только подаются прошенія въ Мировой Съѣздъ въ порядкѣ кассаціонномъ, то и нельзя сказать, чтобы при рѣшеніи дѣлъ не проглядывали бы, хотя изрѣдка, пристрастіе въ пользу сильной стороны.

Хотя, на основ. ст. общ. полож., Волостные Старшины и Сельскіе Старосты и не имѣютъ права присутствовать при разбирательствѣ дѣлъ Волостнымъ Судомъ, но такъ какъ въ канцеляріи Волостныхъ Правленій извѣстно всегда заранѣе какое дѣло будетъ разбираться Волостнымъ Судомъ, крестьяне же и судьи увѣдомляются Волостнымъ Старшиною заблаговременно, то можно почти утвердительно сказать, что судьи еще до принятія дѣлъ сдаются на сторону болѣе сильную.

Неоднократно подавались мнѣ жалобы на пристрастіе Волостныхъ Судей, но по изслѣдованіи моемъ, жалобы эти оставались безъ уваженія вслѣдствіе бездоказательности.

По ввѣренному мнѣ участку не было случаевъ чтобы Волостные Судьи при разбирательствѣ рѣшеній превышали власть. Бываютъ случаи, что крестьяне и уклоняются отъ разбора жалобъ Волостнымъ Судомъ, ссылаясь на ихъ пристрастіе.

Бываютъ случаи, что жалобы между крестьянами разбираются членами ихъ обществъ стариками, но такъ какъ подобные разборы ни въ какую книгу не записываются, то сколько таковыхъ по ввѣренному мнѣ участку было, я указать не могу.

По заведенному мною порядку жалобы для рѣшеній дѣлъ Волостнымъ Судомъ подаются письменныя или въ Волостномъ Правленіи, или ко мнѣ, но не чрезъ Волостнаго Старшину.

Я полагаю, что вмѣсто уничтоженія Волостныхъ Судовъ слѣдуетъ только уничтожить безапелляціонное ихъ рѣшеніе, съ тѣмъ, чтобы апелляціонныя жалобы и кассаціонныя подавались въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, съ уничтоженіемъ же уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, я полагаю, оставя Волостные Суды, апелляціонныя жалобы подавать въ общее уѣздное судебное учрежденіе, во всякомъ случаѣ считаю необходимымъ, чтобы крестьянамъ, для разбора дѣлъ Волостнымъ и Третейскимъ Судомъ, были бы даны къ руководству правила не на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, а на основаніи общаго узаконенія.

ЕЛЬНИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Предсѣдателя Земской Управы.

Подробности дѣлопроизводства Волостныхъ Судовъ и статистическія данныя по этому предмету мнѣ неизвѣстны. Однако, живя постоянно близь Волостнаго Правленія, я имѣлъ возможность прослѣдить вліяніе Волостныхъ Судовъ на народъ и обсудить степень приносимой ими пользы. Говоря безпристрастно, уничтоженіе этихъ Судовъ есть мѣра безотлагательная. Неразвитые Волостные Судьи не только рѣшаютъ дѣло неправильно, но и несправедливо. Взятки и посулы

тамъ въ большомъ ходу. Всѣ сдѣлки, обыкновенно, оканчиваются общею попойкой истцовъ, отвѣтчиковъ и судей. Трудно выразить то развращающее, деморализирующее вліяніе, какое нынѣшніе Волостные Суды производятъ на народъ, пріучая его къ пьянству и неуваженію.

Замѣнить Волостные Суды я полагалъ-бы учрежденіемъ всесословныхъ волостей, причемъ въ должности Волостныхъ Старшинъ допустить только людей, получившихъ извѣстное образованіе. Всѣ же дѣла, которыя неудобно будетъ поручить административной власти Волостнаго Старшины, передать въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ учрежденій.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Недостатковъ въ существующей организаціи Волостнаго Суда нѣтъ. Если личный составъ Волостныхъ Судей и не вполнѣ удовлетворительный, то причиной этому служитъ то обстоятельство, что Судьи никакими правами и преимуществами не пользуются, и потому, не заинтересованные ни приличной должностью, ни содержаніемъ, опытныя и практичныя изъ крестьянъ лица не поступаютъ на эту службу; жалобъ и нареканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ нѣтъ; превышеніе Волостными Судьями власти замѣчается большею частію въ уголовныхъ дѣлахъ, потому что Суду не указано подробно преступленій, подлежащихъ его вѣдѣнію. Къ Волостному Суду крестьяне обращаются охотно; къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне не обращаются; крестьяне съ своими просьбами прямо въ Волостной Судъ обращаются рѣдко, а большею частію чрезъ Мироваго Посредника, а иногда чрезъ Волостнаго Старшину. Волостными Судьями дѣла рѣшаются въ большинствѣ случаевъ на основаніи обычнаго права. Надобности въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не можетъ быть, такъ какъ ближайшій свой судъ для крестьянъ необходимъ, въ видахъ предохраненія ихъ отъ излишнихъ издержекъ по маловажнымъ дѣламъ. Въ измѣненіи существующаго нынѣ права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ предстоитъ настоятельная надобность. Слѣдовало бы предоставить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ приносить апелляціи на рѣшенія Волостныхъ Судовъ по существу дѣлъ. Причемъ не лишнее было бы второй инстанціи суда предоставить право приводить къ присягѣ свидѣтелей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ въ настоящемъ его составѣ и организаціи рѣшительно не удовлетворяетъ своему назначенію по слѣдующимъ соображеніямъ:

Волостной Судъ не можетъ считаться совершенно самостоятельнымъ, не потому, однако, что закономъ ограничивалась бы его самостоятельность, а потому что на рѣшеніе Судей имѣетъ вліяніе въ большей или меньшей степени В. Сходъ, Старшина и Писарь. Сходъ вліяетъ потому, что выборъ Судей и опредѣленіе ихъ къ должности зависитъ исключительно отъ Схода. Волостной Старшина хотя по положенію и не долженъ присутствовать при разбирательствѣ Суда, но во первыхъ, это не всегда исполняется, а во вторыхъ, хотя бы Старшина и не присутствовалъ, но, въ большинствѣ случаевъ, дѣла подлежащіе разбору суда имъ предрѣшаются заранѣе, а Судьи, находясь подъ нравственнымъ вліяніемъ Старшины и въ прямой ему подчиненности, какъ крестьяне той волости, направляютъ свои рѣшенія согласно видамъ Старшины. Но болѣе всѣхъ вліяетъ на рѣшеніе Суда Волостной Писарь. Находясь при разбирательствѣ, онъ, или по личнымъ своимъ видамъ, или по внушенію Старшины, всегда можетъ собраніе неграмотныхъ судей расположить въ пользу той или другой изъ тяжущихся сторонъ. Въ крайнемъ и рѣдкомъ случаѣ, когда Судъ въ рѣшеніи проявитъ свою самостоятельность, Писарь, внося рѣшеніе въ книгу, придаетъ всетаки рѣшенію то значеніе, какое ему желательно. При строгомъ выборѣ Писарей на должность и допущеніе къ ней людей хорошей нравственности, подобное вліяніе въ разбирательствѣ Суда могло бы быть отчасти полезнымъ, но большинство Писарей состоитъ изъ людей самаго посредственнаго образованія, людей своекорыстныхъ, недобросовѣстныхъ и часто нетрезваго поведенія.

Недостатокъ настоящей организаціи суда прежде всего состоитъ въ порядкѣ избранія, при чемъ судьи вступаютъ въ должность безъ утвержденія и безъ присяги. Далѣе недостатокъ этотъ проявляется въ томъ, что незаконное, пристрастное рѣшеніе Суда, медленность разбора дѣлъ не влекутъ за собой никакой отвѣтственности Судей. И наконецъ недостатокъ этотъ обнаружи-

вается той несообразностью, что у суда нѣтъ предсѣдателя.

На пристрастіе Волостныхъ Судовъ есть нареканія и хотя они справедливы, но удовлетворительно объясняются тѣмъ, что пристрастіе неполнота и несовершенства Волостныхъ Судовъ есть результатъ неудовлетворительности ихъ организаціи, неграмотности Судей и нравственнаго ихъ чрезъ то подчиненія Старшинамъ и Писарямъ.

Волостные Суды въ рѣшеніяхъ своихъ очень рѣдко, случайно и не умышленно, выходятъ изъ предѣловъ своей власти и въ большей части случаевъ по незнанію своихъ правъ и обязанностей постановляютъ рѣшенія несообразныя съ дѣломъ,

Крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, охотно обращаются къ Суду, довѣряя ему свои интересы, какъ къ суду близко знакомому съ ихъ бытомъ и имѣющему неоспоримую возможность лучше и яснѣе раскрыть виновность отвѣтчиковъ, а также и потому, что Судъ Волостной не обставленъ тѣми формальностями, какія имѣютъ суды мировыхъ судебныхъ учрежденій. На Волостномъ судѣ виновные признаются въ проступкѣ легче, такъ какъ въ свидѣтеляхъ недостатка нѣтъ и уклончивости отъ свидѣтельствъ не бываетъ. Оно и понятно: крестьяне судятъ крестьянъ въ крестьянскомъ дѣлѣ; интересъ общій, солидарный.

Обращеніе крестьянъ къ разбору мірскаго схода стариковъ хотя и случается иногда, но сельскіе сходы съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, по ст. 51 общ. полож., получили право рѣшать дѣла опредѣленнаго значенія и затѣмъ рѣшеніе схода, несогласное съ предоставленнымъ ему правомъ, преслѣдуется на основаніи 3 примѣч. къ той же статьѣ.

Вслѣдствіе этого обращеніе къ суду стариковъ прекращается, да и самый сходъ, состоя въ настоящее время изъ всѣхъ наличныхъ хозяевъ, исключаетъ вліяніе стариковъ, которые уклоняются даже отъ участія въ немъ.

Крестьяне рѣдко предъявляютъ свои жалобы непосредственно Волостному Суду. Обыкновенно жалоба письменная или словесная подается Старшинѣ, который помѣчаетъ ее въ канцеляріи и день разбирательства, по предъявленной жалобѣ, объявляетъ просителю.

Волостные Судьи знаютъ народные обычаи, рѣшенія свои рѣдко на нихъ основываютъ. Взысканія и наказанія опредѣляются въ большинствѣ случаевъ произвольно по личнымъ убѣжденіямъ судей.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ не представляетъ настоятельной необходимости. Впрочемъ, этотъ вопросъ опредѣляется яснѣе при сопоставленіи всѣхъ несовершенствъ Волостнаго Суда съ возможностью или невозможностью коренныхъ въ немъ реформъ. За существованіе Суда говорятъ слѣдующія обстоятельства: 1) Крестьяне разбираются въ Волостныхъ Судахъ преимущественно въ праздничные нерабочіе дни; тогда какъ разбирательство у Мироваго Судьи производится всегда въ будніе дни. 2) За вызовъ свидѣтелей къ разбору Мироваго Судьи отвѣтчикъ платитъ свидѣтелямъ суточныя или проходныя деньги, въ Волостныхъ Судахъ это не принято. 3) Мировыхъ Судей мало; истцамъ иногда для разбора иска нужно отправляться за 80 верстъ и выслушать отмѣну разбора къ другому сроку по неявкѣ отвѣтчика; тогда какъ въ волости, расположенной неболѣе 10 верстъ отъ самаго дальняго селенія, это обстоятельство не будетъ для крестьянъ такъ обременительно. 4) Дѣла въ Волостныхъ Судахъ разбираются до 100 р., но на самомъ дѣлѣ иски такой суммы являются очень рѣдко, преимущественно же Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла по маловажнымъ спорамъ и искамъ. При разбирательствѣ таковыхъ у Мироваго Судьи, большинство крестьянъ, въ виду сопряженныхъ съ разборомъ дѣла расходовъ, или будетъ, жертвуя своимъ интересомъ, не предъявлять искъ, или даже въ случаѣ выигрыша дѣла не останется удовлетвореннымъ.

Но если не представляется настоятельной необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то существующій порядокъ Волостныхъ Судовъ долженъ быть непремѣнно измѣненъ.

Измѣненія эти должны прежде всего обнаружиться въ уничтоженіи безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ.

Затѣмъ предоставить право крестьянамъ: 1) въ судьи или предсѣдатели выбирать дворянъ; 2) утверждать выборъ судей и предсѣдателя по повѣркѣ должны или Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, или Съѣздъ Мировыхъ Судей; 3) при Волостныхъ Судахъ должны быть Волостные Пристава, на которыхъ лежало бы немедленное приведеніе въ исполненіе рѣшенія Суда. Приставъ долженъ назначаться изъ крестьянъ или Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, или Съѣздомъ Судей, приведеніе же въ исполненіе рѣшенія суда, на основаніи 110 ст. общ. полож., чрезъ старостъ не достигаетъ своей цѣли, по неимѣнію времени у Старостъ, также по связямъ родственнымъ, имущественнымъ и другимъ старостъ съ своими односельцами. 4) Суду должно быть дано руководство, уставъ. Предоставленіе же Суду рѣшать дѣла по обычаямъ ведетъ лишь къ прикрытію полной незаконности дѣйствій Судей и писаря. 5) Предоставленіе жителямъ волости разбираться по желанію или въ Волостномъ Судѣ, или

у Мироваго Судьи въ искахъ не превышающихъ 100 руб. и въ маловажныхъ разборахъ по проступкамъ и нарушенію договоровъ. 6) Строгій полугодичный контроль дѣйствій Волостнаго Суда, чрезъ который будетъ возможность требовать у Суда отчетности о успѣхѣ или неуспѣхѣ разбора предъявляемыхъ Суду жалобъ. 7) Послѣ выбора и опредѣленія къ должности Судьи должны быть приводимы къ присягѣ.

ДОРОГОБУЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Признавая, что Волостной Судъ необходимъ для крестьянскаго сословія, но усматривая порядокъ производства и дѣйствія Волостныхъ Судовъ, я убѣдился: а) что Волостной Судъ вполнѣ удовлетворялъ бы своему назначенію при дарованной ему самостоятельности, если бы Судьи были болѣе развиты; Волостные Старшины нисколько не вліяютъ на Судей, а по ст. 104 общ. пол. не вмѣшиваются въ ихъ разбирательства, но, по ст. 92 того же пол., слѣдятъ за письмоводствомъ Волостныхъ Писарей, къ которымъ Судьи имѣютъ болѣе довѣрія, какъ къ людямъ сравнительно съ ними болѣе развитымъ, нѣкоторые же Волостные Писаря употребляютъ часто это довѣріе Судей во зло, сознавая, что отвѣтственность падаетъ не на нихъ. Люди поступающіе въ должность Волостныхъ Писарей это личности, которымъ не предвидится ничего лучшаго, человѣкъ же благонадежный рѣдко занимаетъ эту должность, такъ какъ она не штатная и по скупости крестьянъ даетъ мало жалованья. б) При выборѣ Волостныхъ Судей равно и прочихъ должностныхъ лицъ крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, употребляютъ во зло Монаршую милость: право голоса, а именно: не обращаютъ вниманія на добросовѣстность избираемыхъ ими лицъ, а стараются избирать людей богатыхъ, чтобы, отнявъ человѣка въ дворѣ недостаточномъ, не лишать его работника; приэтомъ нерѣдко имѣется въ виду еще то обстоятельство, чтобы избираемая личность была потворствующаго характера. в) Жалобы на пристрастныя рѣшенія Волостныхъ Судовъ встрѣчаются весьма часто и хотя иногда бываютъ основательны, но по ст. 109 общ. пол., не подлежатъ апелляціи. г) Превышеніе Волостными Судьями власти бываетъ иногда и въ разныхъ случаяхъ по неполному пониманію ими закона, какъ людьми неграмотными. д) Крестьяне неохотно обращаются къ Волостному Суду, объясняя это тѣмъ, что будто бы Судьи постановляютъ пристрастныя рѣшенія. е) На мірскихъ сходахъ крестьяне старики имѣютъ мало значенія, а участвуетъ больше молодежъ. ж) Съ просьбами крестьяне чаще обращаются къ начальствующимъ лицамъ: или къ Посреднику, или къ Волостному Старшинѣ.

Волостные Судьи очень опытны въ знаніи народныхъ мѣстныхъ обычаевъ, рѣшенія постановляютъ, по большей части, на основаніи обычнаго права, и въ этихъ случаяхъ рѣшенія ихъ бываютъ гораздо справедливѣе рѣшеній, постановленныхъ на основаніи закона, опять скажу по неточному пониманію его.

Волостной Судъ есть Высочайшая Монаршая милость къ крестьянамъ, дарующая имъ право голоса и самостоятельности ихъ сословію наравнѣ съ прочими сословіями; а потому не предстоитъ надобности или необходимости уничтожать Волостной Судъ, въ силу того убѣжденія, что Судья, крестьянинъ, человѣкъ съ совѣстью также, какъ и Судья, дворянинъ, съ тою только разницею, что послѣдній по образованію своему самъ руководствуется закономъ, а первый, сознавая свою неразвитость, вынужденъ бываетъ прибѣгать къ Волостному Писарю за истолкованіемъ закона, чѣмъ и объясняются не всегда правдивыя рѣшенія Волостныхъ Судовъ; но было бы обидно для крестьянъ отнять у нихъ ихъ собственный судъ и, учредивъ надъ ними судъ изъ дворянъ, отдать ихъ какъ бы снова въ узы крѣпостной зависимости.

Порядокъ судопроизводства удовлетворителенъ, кругъ вѣдомства Судей достаточенъ, но предстоитъ настоятельная надобность въ дозволеніи апеллировать на рѣшенія Волостныхъ Судей и апелляціи полагалъ бы подавать въ Уѣздный Мировой Съѣздъ Посредниковъ.

ДУХОВЩИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ положительно не удовлетворяетъ своему назначенію и въ полномъ смыслѣ слова несамостоятеленъ, послѣднее легко объясняется слѣдующею незавидною обстановкою. Хотя въ послѣдніе годы Волостные Старшины, какъ я могъ замѣтить, и не принимаютъ личнаго участія въ рѣшеніяхъ дѣлъ, но, тѣмъ не менѣе, Судьи всегда находятся въ зависимости отъ Старшины, а отъ Писаря тѣмъ болѣе, какъ секретаря, направляющаго дѣла по своему усмотрѣнію, ссылаясь постоянно на законъ, прочитать который не можетъ ни одинъ Судья, будучи неграмотнымъ. Каждый богатый или зажиточный крестьянинъ имѣетъ огромное вліяніе на Судей и, въ большей части случаевъ, эти то богатые и судятся, выигрывая конечно дѣла за гарнецъ или штофъ водки. Судьи же преимущественно избираются изъ людей бѣдныхъ и не имѣющихъ никакого значенія, а потому и трудно найдти въ немъ самостоятельность, такъ что къ Волостному Суду крестьяне обращаются весьма неохотно и чуть дѣло посерьезнѣе постоянно являются предварительно къ Мировому Судьѣ и только лишь получивъ отказъ, волей или неволей, переносятъ дѣло въ Волостной Судъ. Суда стариковъ, со дня изданія Высочайшаго Положенія 19 Февраля 1861 года, не существуетъ. Чтобы Судьи выходили изъ предѣловъ предоставленной имъ власти не замѣчалъ, особенно въ послѣднее время, чуть увидятъ, что дѣло не совсѣмъ чистое, отказываются отъ разбирательства, направляя истца обратиться къ Мировому Судьѣ или къ Судебному Слѣдователю. Крестьяне съ своими жалобами обращаются въ Волостной Судъ преимущественно чрезъ Волостнаго Старшину. Не безъ того, чтобы Судьи не знали мѣстныхъ обычаевъ, но только они въ весьма рѣдкихъ случаяхъ примѣняютъ его къ дѣлу; обыкновенно же заурядъ существуетъ порядокъ судить по закону, который укажетъ Волостной Писарь.

Однимъ словомъ могу сказать, что крестьяне тяготятся своимъ Судомъ, Судьи, не получая никакого справедливаго вознагражденія за свои труды (считая впрочемъ трудъ лишь потерею времени отъ домашнихъ занятій), рады возвратиться къ домашнему очагу, отбывъ непосильную повинность; вообще къ этому Суду относятся съ большимъ пренебреженіемъ и повсюду только слышно: «подайте намъ судъ справедливый, отчего же у насъ только нѣтъ суда» и проч., а судъ этотъ можно найдти лишь въ общихъ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, уничтоживъ навсегда Волостные Суды.

Мироваго Посредника 2-го участка.

На вопросъ о томъ, «удовлетворяетъ ли Волостной Судъ своему назначенію», имѣю объяснить слѣдующее:

Волостной Судъ для разбора дѣлъ собирается въ свое Волостное Правленіе преимущественно по праздничнымъ днямъ, прошенія отъ крестьянъ поступаютъ въ Судъ чрезъ Волостнаго Старшину, который, смотря по дѣлу вызываетъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей и затѣмъ не участвуетъ въ рѣшеніи дѣлъ, но какъ непосредственный начальникъ волости, вѣроятно, имѣетъ косвенное вліяніе на Волостныхъ Судей. Волостные Судьи выбираются Волостнымъ Сходомъ (за малыми исключеніями) неграмотные, Содержанія никакого не получаютъ, собираются для обсужденія дѣлъ не охотно, думая болѣе о своемъ хозяйствѣ, нежели объ общественной пользѣ, а потому Волостной Писарь, какъ секретарь Волостнаго Суда, пользуясь безграмотностію Судей, имѣетъ большое вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, которыя по существу своему не подлежатъ кассаціи.

Нерѣдко крестьяне приносятъ жалобы и нареканія на неправильное рѣшеніе Волостнаго Суда, объясняя въ своихъ прошеніяхъ, что противная сторона поила Волостныхъ Судей виномъ, но

такъ какъ эти дѣла совершаются безъ свидѣтелей, то при дознаніи какъ подсудимые, такъ и Судьи не признаютъ себя виновными и дѣла остаются не разъясненными.

Превышенія за предѣлы власти предоставленной Волостнымъ Судьямъ случаются рѣдко и происходятъ отъ непониманія ими дѣла.

Крестьяне неохотно обращаются къ Волостному Суду и часто подаютъ прошенія Мировымъ Судьямъ, которые, на основаніи существующихъ узаконеній, имъ отказываютъ.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не существуетъ.

Народные обычаи Волостные Судьи не вполнѣ понимаютъ, а рѣшенія дѣлъ основываютъ болѣе на собственномъ убѣжденіи или принаравливаются къ существующимъ узаконеніямъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго можно придти къ тому заключенію, что Волостные Судьи не удовлетворяютъ своему назначенію, и я полагаю полезно бы было всѣ тяжебныя дѣла между крестьянами, а также о мошенничествѣ и воровствѣ передать въ общія судебныя учрежденія, а Волостному Правленію предоставить власть исправительную со всѣми правами Волостнаго Суда.

ПОРѢЧСКІЙ УѢЗДЪ.

Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Волостной Судъ, какъ мнѣ кажется, не удовлетворяетъ своему назначенію, потому что, во 1) Судьи не вполнѣ самостоятельны, такъ какъ они находятся въ нѣкоторой зависимости отъ Волостнаго Старшины и будучи, на основаніи 126 ст. Общ. Полож. 19 Февраля 1861 года, внѣ своихъ служебныхъ обязанностей, вполнѣ ему подчинены, могутъ быть даже подвергаемы имъ наказанію за маловажные проступки по службѣ. (какъ напримѣръ, за неприбытіе въ назначенное время въ засѣданіе, хотя бы Судья имѣлъ уважительныя причины и засѣданіе состоялось безъ него). Несамостоятельность В. Судей объясняется также и тѣмъ что весьма нерѣдко Волостные Старшины, по обязанности своей службы находясь въ Волостномъ Правленіи, руководятъ Судей какъ въ разборѣ дѣла, такъ и рѣшеніи его. Точно также имѣютъ значительное вліяніе на рѣшеніе дѣла и Волостные Писаря, въ которые поступаютъ люди малограмотные и въ большей части случаевъ съ испорченною нравственностію; а между тѣмъ, при совершенной неграмотности Волостныхъ Судей, этому Писарю приходится читать представляющіеся къ дѣлу письменные документы, которымъ онъ, изъ корыстныхъ или иныхъ какихъ либо видовъ, нерѣдко придаетъ совершенно ложный смыслъ и превратное значеніе. При безапелляціонности же Волостныхъ Судовъ, а также и при существованіи въ настоящее время къ отмѣнѣ несправедливыхъ рѣшеній слишкомъ узкихъ кассаціонныхъ мотивовъ, рѣшенія ихъ нерѣдко основываются на произволѣ, почему бываютъ случаи, что въ Съѣздъ поступаютъ жалобы и на пристрастность Волостныхъ Судей, рѣшившихъ дѣло въ пользу одной изъ сторонъ по случаю родства и пріязни, а также и угощенія водкою и жалобы эти къ прискорбію нерѣдко бываютъ основательны; во 2) Организація Волостнаго Суда также недостаточна, такъ какъ въ Волостные Судьи, въ виду не полученія ими никакого содержанія, волостнымъ сходомъ избираются изъ многорабочихъ семей, совершенно не обращая вниманія насколько избираемое лицо можетъ быть способно къ отправленію лежащей на немъ обязанности. Вслѣдствіе такого неудовлетворительнаго ихъ состава и неточнаго пониманія ими своихъ обязанностей, они иногда выходятъ за предѣлы предоставленной имъ власти, такъ напримѣръ, приговариваются къ наказанію розгами даже лица женскаго пола, по закону изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній.

Послѣ введенія Мировыхъ Судей, крестьяне потеряли вѣру въ Волостной Судъ и стали уже неохотно обращаться къ нему для разбора своихъ дѣлъ.

Въ большой части случаевъ крестьяне съ своими просьбами обращаются въ Волостной Судъ.

Избирательные Волостные Судьи, какъ мнѣ

*

кажется, знакомы съ народными обычаями, такъ какъ рѣшенія ихъ въ особенности же о имущественныхъ раздѣлахъ и о наслѣдствѣ бываютъ на основаніи обычнаго права.

Вслѣдствіе господствующей въ крестьянской средѣ неопредѣленности въ понятіяхъ о проступкахъ, которые въ настоящее время предоставлены разбору Волостнаго Суда, а также и въ виду отсутствія устава, по которому возможно бы было Волостнымъ Судьямъ примѣнять наказаніе къ данному проступку, я полагалъ бы всѣ уголовныя дѣла передать для разбора Мировымъ Судьямъ; — подчиненіемъ этихъ дѣлъ вѣдомству Мировыхъ Судей, устранится то рѣзкое различіе наказаній за однородные проступки, которое въ настоящее время существуетъ въ уставѣ Мировыхъ Судей для лицъ всѣхъ сословій, помимо крестьянскихъ, и въ 102 ст. Общ. Полож. о крест., установленное исключительно для крестьянъ тѣмъ болѣе, что въ виду допущенныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, смягчающихъ обстоятельствъ, присущихъ крестьянской средѣ по недостатку образованія и крайнему ихъ невѣжеству, тяжесть наказаній, налагаемыхъ Мировыми Судьями, не будетъ для крестьянъ слишкомъ чувствительна. Что же касается гражданскихъ дѣлъ, предоставленныхъ разбору Волостнаго Суда, то въ виду существующихъ въ крестьянскомъ быту мѣстныхъ обычаевъ, въ особенности же о имущественныхъ раздѣлахъ и спорахъ о наслѣдствѣ, большею частію неизвѣстныхъ Мировымъ Судьямъ, мнѣ кажется было бы гораздо лучше оставить ихъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ Судовъ, обставивъ разборъ этихъ дѣлъ (на основаніи обычныхъ правъ) необходимыми внѣшними формальностями; эти формальности, какъ необходимыя въ видахъ правильнаго судопроизводства, установить, примѣняясь къ разбирательству дѣлъ у Мировыхъ Судей и съ правомъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ въ случаѣ нарушенія Судомъ кассаціонныхъ обрядовъ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ при выборѣ въ должность Волостныхъ Судей, честныхъ и умныхъ людей, удовлетворяетъ своему назначенію.

Волостной Судъ вполнѣ самостоятеленъ: онъ ни отъ кого не зависимъ и ни кто не вмѣшивается во время разбирательства дѣлъ на Судѣ. Волостной Старшина и Волостной Писарь не имѣютъ никакого вліянія на рѣшеніе Судей, такъ какъ первый вовсе не присутствуетъ во время суда, а послѣдній только записываетъ въ книгу рѣшеніе Судей.

Порядокъ избранія, Судей и порядокъ отправленія ими своей должности удовлетворительны, иногда только бываетъ неудовлетворителенъ личный составъ Судей, но въ этомъ бываютъ виноваты сами избиратели. Къ недостаткамъ организаціи Волостнаго Суда можно отнести во первыхъ, то, что для Судей не установлено знаковъ, а слѣдовало бы дать имъ такіе знаки, какіе установлены для Волостныхъ Старшинъ, съ надписью Волостнаго Судьи, съ тѣмъ, чтобы они надѣвали этотъ знакъ во время отправленія своей должности и во вторыхъ, то, что при Волостномъ Судѣ не имѣется особаго писаря, такъ какъ Волостной Писарь обремененъ дѣлами Волостнаго Правленія и получаетъ незначительное содержаніе, около ста рублей въ годъ.

Основательныхъ жалобъ и нарѣканій на пристрастность Волостныхъ Судовъ не было и Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти не выходятъ.

Крестьяне съ большою охотою и вѣрою обращаются къ Волостному Суду, и относятся къ приговору сосѣдей, стариковъ, только въ случаяхъ потравы или поправки изгородей, когда желаютъ кончить дѣло безъ суда.

Крестьяне въ дни назначенные для Волостнаго Суда обращаются съ просьбами прямо къ Судьямъ, а въ другіе дни чрезъ Волостнаго Старшину, который, смотря по важности дѣла, или назначаетъ экстренное засѣданіе Волостнаго Суда или назначаетъ день, въ который обѣ стороны должны явиться на Судъ. Послѣдній порядокъ встрѣчается чаще.

Волостные Судьи, избранные изъ среды самаго народа и большею частію имѣя отъ роду болѣе 40 лѣтъ, вполнѣ знакомы съ народными обычаями и дѣйствительно рѣшенія ихъ суть въ большинствѣ случаевъ рѣшенія на основаніи обычнаго права; такъ дѣла по жалобамъ о невыдачѣ приданаго при выходѣ въ замужество, о невыплатѣ долга отца, о раздѣлѣ имущества, о наслѣдованіи, о разсчетахъ по словеснымъ договорамъ, только и могутъ быть рѣшены на основаніи обычнаго права.

Въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не только нѣтъ необходимости, но по многочисленности дѣлъ по мелкимъ разсчетамъ и проступкамъ у

крестьянъ, по отдаленности камеръ Мировыхъ Судей и по довѣрію крестьянъ къ Судьямъ, изъ среды своей избраннымъ, крайне необходимо сохраненіе Волостныхъ Судовъ, по краней мѣрѣ до тѣхъ поръ, когда образованіе и сознаніе крестьянъ въ пользѣ отдѣльнаго хозяйства приведетъ ихъ къ подворному, а не общинному пользованію землею, когда такимъ образомъ они сдѣлаются отдѣльными потомственными землевладѣльцами и когда разовьется наше законодательство на всѣ случаи сельскаго быта, но и тогда, можетъ быть, для подобныхъ дѣлъ будетъ признанъ необходимымъ свой домашній судъ, называемый Волостнымъ.

Затѣмъ для настоящихъ Волостныхъ Судовъ полезно было бы:

1) Для возвышенія званія Волостнаго Судьи и для отличія отъ просителей, дать имъ такіе же знаки, какіе даны Волостнымъ Старшинамъ, съ надписью Волостной Судья, съ тѣмъ, чтобы этотъ знакъ они надѣвали во время отправленія ими своей должности.

2) Для засѣданій Волостныхъ Судовъ назначить субботу или понедѣльникъ каждой недѣли, кромѣ праздниковъ.

3) Избирать Волостныхъ Судей не на одинъ годъ а на три года, съ правомъ быть вновь избираемыми, такъ какъ въ первый годъ Судья только пріучается къ судопроизводству.

4) Вмѣсто различнаго числа Судей очередныхъ, избирать на три года только трехъ Судей безсмѣнныхъ, съ тремя къ нимъ кандидатами, съ платою каждому Судьѣ по одному рублю серебромъ за каждое засѣданіе насчетъ земскихъ суммъ.

5) Нанять для каждаго Волостнаго Суда особаго писаря съ жалованьемъ по 120 рублей серебромъ въ годъ, также насчетъ земскихъ суммъ;

и 6) На этого писаря, кромѣ дѣлопроизводства по Волостному Суду, возложить веденіе окладной книги, съ тѣмъ, чтобы каждое засѣданіе Суда начиналось докладомъ писаря о числѣ недоимокъ и недоимщикахъ, а Судъ обязанъ постановить мѣру наказаній виновнымъ въ неисполненіи своихъ платежныхъ обязанностей.

Въ этомъ важнѣйшемъ для крестьянъ и для Государства дѣлѣ Волостные Судьи, знакомые съ средствами крестьянъ, при постоянномъ наблюденіи, окажутъ дѣйствительную услугу.

Изданіе положительнаго сельскаго судебнаго устава было бы весьма полезно, но предварительно необходимо собраніе свѣдѣній о всѣхъ дѣлахъ рѣшенныхъ Волостными Судьями, съ показаніемъ, о чемъ было дѣло и чѣмъ рѣшено, чтобы ближе познакомиться съ случаями дѣйствительной жизни и съ тѣмъ взглядомъ на эти случаи, который проявился въ рѣшеніяхъ по здравому уму и совѣсти избранныхъ изъ среды самаго народа Судей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Отъ Волостнаго схода Судьи не находятся ни въ какой зависимости, кромѣ избранія ихъ; что-же касается до вліянія на Судей Волостныхъ Старшинъ, которому они внѣ своихъ служебныхъ обязанностей вполнѣ подчинены, то если Старшина самостоятеленъ и когда встрѣтится въ томъ надобность, то онъ положительно руководитъ рѣшеніями Суда, не присутствовать же ему при разбирательствѣ, что указывается положеніемъ 19 Февраля 1861 г., нельзя, такъ какъ нѣтъ помѣщенія куда-бы онъ могъ удаляться, да и дѣла къ разбирательству предлагаются имъ и, кромѣ того, тутъ-же находятся остальные члены Волостнаго Правленія, жалующіеся, свидѣтели и разные просители къ Старшинѣ, а слѣдовательно, при такомъ сборѣ людей, его отсутствіе повлекло бы къ безпорядкамъ; на Волостнаго Писаря большою частью одного грамотнаго и записывающаго всѣ производства, Судьи смотрятъ съ подобострастіемъ и когда бываютъ жалобы, то прямо указываютъ на участіе въ рѣшеніи Старшины или Писаря, а въ противномъ же случаѣ на безнравственное вліяніе водки, а потому Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію.

Такъ какъ Судьи не получаютъ никакого содержанія, но должны почти еженедѣльно быть въ Правленіи, а потому, прослужа указанный положеніемъ обязательный срокъ, вновь отъ выбора отказываются и должность эта дѣлается очередной и часто замѣщается лицами вовсе даже неблагонадежными, ради того только, что они семьянисты, что имѣется всегда при выборахъ въ виду Волостнымъ Сходомъ; да кромѣ того, если бы сходъ для своей же пользы и назначилъ содержаніе Судьямъ вознаграждающее ихъ трудъ и возбудилъ бы желаніе служить, то все таки не имѣлъ бы Судей удовлетворяющихъ своему назначенію, такъ какъ изъ крестьянъ нѣтъ еще лицъ могущихъ занимать эту должность, къ пріе-

мамъ которой они даже не успѣваютъ привыкнуть за короткій періодъ исполненія ими этой обязанности.

Жалобы приносятся почти на каждое рѣшеніе и часто весьма основательныя, но въ виду безапелляціоннаго права рѣшенія просителю указываютъ на безполезность претензіи, чего ради дѣло не переходитъ на Мировой Съѣздъ.

Если Волостные Судьи и выходятъ за предѣлы своей власти, то по незнанію своихъ правъ и обязанностей, которыхъ, за срокъ своей службы по неразвитости и небрежности, такъ и не узнаютъ.

Крестьяне въ настоящее время больше обращаются съ жалобами къ Мировому Судьѣ, а ужъ за отказомъ тамъ, идутъ на Волостной Судъ.

Были примѣры, но рѣдко, что кр-не обращались къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ.

Обращеніе съ жалобами бываетъ прямо къ Волостному Старшинѣ и онъ уже передаетъ Судьямъ, предлагая разобрать просителей.

Волости ввѣреннаго мнѣ участка состоятъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, гдѣ обычай дѣлала воля владѣльцевъ, за короткій же десятилѣтній періодъ вкоренится что либо не могло, а потому, при рѣшеніяхъ Судьи руководствуются своимъ произволомъ.

По моему мнѣнію Волостные Суды должны быть закрыты, а разбирательство между крестьянами передано въ общія судебныя мѣста.

СЫЧЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ. Онъ всегда находится въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, хотя послѣдній и не присутствуетъ въ комнатѣ засѣданія перваго; имѣетъ тоже большое вліяніе и Волостной Писарь, но самое главное вліяніе на Судъ имѣетъ водка, или такъ называемое запаиваніе. Волостной сходъ лишь выбираетъ Судей, большею частію опиваютъ ихъ и затѣмъ вліяніе на Волостныхъ Судей и Судъ прекращается. Волостной Писарь въ Волостномъ Судѣ, какъ и вообще въ волости, имѣетъ большое значеніе вообще, но въ особенности въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ Волостной Старшина и Судьи неграмотные. Волостные Писаря большею частію личности безнравственныя и негодныя. Взяточничество и пьянство развито въ высшей степени. Въ 17 ввѣренныхъ мнѣ волостяхъ только два вполнѣ хорошихъ Писаря. Причина взяточничества происходитъ главнымъ образомъ отъ малаго числа душъ въ волости и отсюда незначительное жалованье Волостнаго Писаря.

Недостатокъ въ существующей организаціи Волостнаго Суда встрѣчается постоянно вслѣдствіе кумовства и такъ называемаго веденія хлѣба-соли Волостныхъ Судей чуть не со всею волостью, а также личнаго состава Волостнаго Суда потому, что въ Волостные Судьи мало идетъ настоящихъ добросовѣстныхъ крестьянъ.

Жалобамъ на пристрастность Волостныхъ Судовъ конца нѣтъ, такъ какъ Волостные Судьи не прочь отъ угощенія, а таковаго предложить бѣдный крестьянинъ не можетъ, почему выигрышъ дѣла, большею частію, на сторонѣ состоятельнаго. Весьма рѣдко Волостные Судьи превышаютъ свою власть и только вопреки ст. 96 общ. полож. Крестьяне весьма неохотно обращаются къ Волостному Суду и всячески стараются уклоняться отъ него. По всѣмъ дѣламъ, крестьяне приходятъ посовѣтываться къ Мировому Посреднику, какъ поступить въ данномъ случаѣ и нельзя ли обойти Волостной Судъ, такъ какъ по ихъ словамъ: «ни одно дѣло того не стоитъ, что угощеніе». Не разъ случалось и такъ: придутъ ко мнѣ обѣ стороны и разсказываютъ свое дѣло. Дѣло подсудно Волостному Суду. Объявивъ, что Мировому Посреднику настоящее дѣло неподсудно, а подсудно Волостному Суду, стороны упрашиваютъ разобрать ихъ дѣло, говоря, что Волостной Судъ имъ не по силамъ да и суда тамъ имъ не дадутъ. При рѣшительномъ отказѣ разобрать ихъ дѣло, часто бываешь свидѣтелемъ, что только бы избѣгнуть Волостной Судъ, стороны тутъ же кончаютъ дѣло миромъ.

На судъ мірскихъ сходовъ стариковъ крестьяне обращаются рѣдко.

Обыкновенно крестьяне обращаются съ просьбами въ Волостной Судъ чрезъ Волостнаго Старшину.

Хотя Волостные Судьи и знаютъ народные обычаи, но часто Волостные Судьи рѣшаютъ дѣла сообразно личнымъ отношеніямъ своимъ къ тяжущимся, а не на основаніи мѣстныхъ народныхъ обычаевъ.

Волостной Судъ по идеѣ своей есть идеалъ самоуправленія крестьянъ, но на практикѣ, по моему мнѣнію, вреденъ для народа потому, что вслѣдствіе всего изложеннаго народъ составляетъ себѣ ложное понятіе о Судѣ и смотритъ на него какъ на что-то чрезвычайно дурное и всячески старается избавиться отъ него, а потому чувствуется крайняя необходимость въ уничтоженіи столь несостоятельнаго Суда. Вмѣсто замѣны Волостнаго Суда какимъ либо другимъ, я полагалъ бы дѣла подсудныя Волостному Суду сдѣлать подсудными Мировому Посреднику съ правомъ обжаловать рѣшеніе послѣдняго въ кассаціонномъ порядкѣ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, въ 2-хъ недѣльный срокъ, а по упраздненіи должности Мировыхъ Посредниковъ и ихъ Съѣздовъ,—подсудными Мировымъ Судьямъ; наконецъ, дѣло подсудное Волостному Суду сдѣлать подсуднымъ Мировымъ Судьямъ и вслѣдствіе этого увеличить число ихъ.

Если же признано будетъ невозможнымъ уничтожить Волостные Суды, то немыслимо оставить ихъ въ такомъ видѣ какъ теперь; необходимо отнять у Волостнаго Суда право безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ и дать право недовольнымъ подавать жалобы въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, чрезъ участковаго Мироваго Посредника въ апелляціонномъ порядкѣ; затѣмъ полезно было бы для правосудія, чтобы засѣданія Волостнаго Суда назначались Мировымъ Посредникомъ въ извѣстное время изъ Волостныхъ Судей разныхъ волостей.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ хорошо обставленный удовлетворялъ бы своему назначенію, какъ Судъ скорый, всегда подъ рукой и не требующій расхода, но къ сожалѣнію Судъ этотъ, въ настоящемъ составѣ своемъ, далеко не самостоятеленъ, потому что большая часть крестьянъ избираемыхъ въ Волостные Судьи неграмотны и нравственно неразвиты. Волостной Писарь по необходимости ведетъ журналъ засѣданія и излагаетъ рѣшенія, при чемъ его вліяніе неизбѣжно, а также и Волостнаго Старшины, у котораго первый находится въ прямой зависимости, что же касается до вмѣшательства Волостныхъ Старшинъ въ занятія Суда, то, при всякомъ такомъ случаѣ, онъ подвергается взысканію, а рѣшеніе Судей Съѣздомъ отмѣняется, кромѣ того на Волостныхъ Судей очень часто вліяетъ родство, близкія по сосѣдству и свойству отношенія, попойки до Суда и ходатайства крестьянъ богатыхъ, такъ что всѣ обстоятельства дѣла нерѣдко обсуждаются вскользь, безъ опроса свидѣтелей, и рѣшеніе опредѣляется въ пользу человѣка виновнаго, но состоятельнаго, хотя всѣ правила для Волостныхъ Судовъ установленныя вполнѣ соблюдены. Чтобы отклонить это, достаточно бы было имѣть одинъ Волостной Судъ на нѣсколько волостей, примѣрно на 3, на 5 тысячъ душъ, смотря какъ густо населеніе, тогда выборъ Судей былъ бы удачнѣе, при достаточномъ содержаніи можно было бы разсчитывать на крестьянъ грамотныхъ, болѣе развитыхъ и близкія отношенія теперь неизбѣжныя въ волостяхъ, небольшихъ по числу душъ, а также вліяніе Старшинъ и Писарей встрѣчались бы рѣже, разрѣшеніе же разсматривать дѣла Волостнаго Суда на Мировыхъ Съѣздахъ апелляціоннымъ порядкомъ утвердило бы Волостные Суды на основаніяхъ болѣе прочныхъ. Превышеніе власти Волостными Судьями больше по невѣдѣнію составляетъ рѣдкое исключеніе и большею частью въ дѣлахъ гражданскихъ, по размѣру иска. Волостному Суду народъ довѣряетъ, но въ дѣлахъ съ людьми вліятельными, крестьяне бѣдные и одинокіе стараются обойдти этотъ Судъ, сомнѣваясь въ безпристрастіи Судей.

Третейскій судъ и судъ стариковъ,съ учрежденіемъ Волостныхъ Судовъ, бываетъ рѣдко, а если и бываетъ, то большей частью при семейныхъ раздѣлахъ и во дворахъ. Крестьяне обращаются съ своими просьбами въ Волостные Суды очень часто черезъ Волостныхъ Старшинъ и Мироваго Посредника, излагая имъ свою жалобу и прося рѣшенія.

Народный обычай каждый изъ Судей понимаетъ по своему и руководствуется имъ, какъ будто частный случай и обычай народа одно и тоже. Если бы Мировые Судьи имѣли бы въ своихъ участкахъ до 7 тысячъ душъ и меньше, то они

замѣнили бы легко и съ пользою для дѣла Волостные Суды, оставляя въ народѣ судъ стариковъ и третейскій судъ.

Мировой Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Волостнаго Суда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе вновь Суда той же волости, черезъ что дѣло поступаетъ на обсужденіе тѣхъ же лицъ, замѣняя только одного-другимъ членомъ, что, при безапелляціонномъ разсмотрѣніи онаго, весьма не выгодно для людей бѣдныхъ и одинокихъ, а потому передача дѣлъ отмѣненныхъ Мировымъ Съѣздомъ на разсмотрѣніе Суда другой волости было бы во всякомъ случаѣ полезно.

ГЖАТСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Такъ какъ Волостные Судьи въ зависимости отъ волостнаго схода и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не состоятъ, и въ рѣшеніи дѣлъ Судьями Волостной Старшина не участвуетъ, то Судъ Волостной есть самостоятельный. Но какъ Волостные Судьи большею частію бываютъ люди неграмотные и неразвитые въ понятіяхъ, то нельзя не допустить мысли, что Волостные Писаря не имѣютъ на нихъ вліянія.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда я нахожу тотъ именно недостатокъ, что Волостными Судьями избираются крестьяне большею частію бѣднѣйшіе, безграмотные и совершенно несвѣдущіе въ дѣлахъ суда, почему при рѣшеніи дѣлъ и впадаютъ въ погрѣшности. На пристрастность Волостныхъ Судей жалобъ не было. Чтобы Волостные Судьи при разбирательствѣ дѣлъ выходили за предѣлы своей власти жалобъ ко мнѣ не было и самимъ мною незамѣчено.

Уклоненія крестьянъ отъ Волостнаго Суда я не замѣтилъ, но вижу, что учрежденіемъ симъ въ ихъ средѣ они довольны.

Обращенія крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ не было и въ обыкновеніи между ними нынѣ этого нѣтъ.

Крестьяне съ жалобами своими въ Волостной Судъ обращаются большею частію чрезъ Волостнаго Старшину. Знаютъ ли Волостные Судьи народные обычаи положительно утвердить не могу, ибо рѣшенія ихъ рѣдко бываютъ основаны на обычномъ правѣ.

Къ уничтоженію Волостныхъ Судовъ существенной необходимости я не вижу, тѣмъ болѣе, что крестьяне симъ учрежденіемъ довольны. Въ уничтоженіи Волостнаго Суда или въ предоставленіи ему права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ я не нахожу необходимости; но, чтобы улучшить Судъ Волостной для достиженія законной цѣли, считаю полезнымъ: а) допустить выборъ въ Волостные Судьи крестьянъ болѣе грамотныхъ, развитыхъ, благонравныхъ, и хорошо зарекомендовавшихъ себя въ волости.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не совсѣмъ удовлетворяетъ своему назначенію:

По случаю ежегоднаго выбора и почти ежегодной смѣны Волостныхъ Судей, въ лицѣ ихъ Судъ не можетъ имѣть надлежащей самостоятельности, а еще болѣе потому, что самые Судьи не имѣютъ надлежащихъ качествъ и знаній, соотвѣтствующихъ этой должности.

Волостной Судъ отъ волостнаго схода или должностныхъ лицъ не находится. Волостной Старшина въ дѣлахъ рѣшенія участія не принимаетъ.

Исправная же личность Волостнаго Писаря имѣетъ огромное вліяніе на рѣшеніе Волостнаго Суда.

Недостатокъ въ организаціи Волостнаго Суда есть тотъ, что крестьяне на волостныхъ сходахъ по предоставленному имъ праву выбора

дѣйствуютъ недобросовѣстно и избираютъ въ Волостные Судьи такихъ лицъ,которые соглашаются служить за весьма умѣренное жалованье или же изъ одного тщеславія, людей совершенно не свѣдущихъ не только въ дѣлѣ Судѣ, но даже и очень дурно ведущихъ свое домашнее хозяйство, въ такомъ случаѣ отправленіе ими своей должности бываетъ неудовлетворительно и очень часто съ упущеніями и недостатками въ пониманіи своего дѣла. Составъ суда удовлетворительнѣе не требуется.

Жалобы и нареканія на пристрастность Волостныхъ Судовъ хотя и бываютъ отъ тяжущихся лицъ,но невсегда они оказываются основательны и происходятъ преимущественно отъ тѣхъ лицъ, которыя бываютъ судомъ обвиняемы.

Волостные Судьи не выходятъ почти изъ предѣловъ своей власти, такъ какъ предѣлы власти и кругъ ихъ дѣйствій часто объясняется Волостнымъ Судьямъ и если въ рѣдкомъ случаѣ и произойдетъ въ дѣлѣ превышеніе власти, то всегда отъ злоупотребленій или хитрости, а не отъ непониманія дѣла и подобное рѣшеніе по обжалованіи кассируется Мировымъ Съѣздомъ.

Крестьяне обращаются къ Волостному Суду охотно болѣе потому, что оно не требуетъ жалобъ на бумагѣ, а разбирательство производится на словахъ безъ всякихъ стѣсненій и формальностей. Крестьяне обращаются очень мало къ сельскому сходу, а къ старикамъ вовсе нѣтъ.

Крестьяне обращаются съ просьбами прямо въ Волостной Судъ очень рѣдко, а почти всегда чрезъ Волостнаго Старшину, который и дѣлаетъ распоряженіе какъ о вызовѣ Волостнаго Суда, такъ и причастныхъ къ дѣлу лицъ.

Народные обычаи Судьямъ хотя извѣстны, но не всѣ, такъ какъ оные въ одномъ и томъ же случаѣ бываютъ различны и при частой смѣнѣ Судей не могутъ быть вполнѣ всѣ ими усвоены. Рѣшенія же Суда на основаніи сего права всегда бываютъ дѣйствительны.

Волостной Судъ въ существѣ своемъ весьма необходимъ для крестьянъ, только выборъ Судей лучше бы былъ на болѣе продолжительное время и изъ лицъ, кромѣ нравственной отлички примѣрнаго повѣденія, по возможности грамотныхъ.

Измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостнаго Суда по мнѣнію моему необходимо, а именнно: 1) разширить ихъ власть въ дѣлѣ судопроизводства. 2) Предоставить Суду право болѣе ограниченное въ мѣрѣ наказанія. 3) Какъ Судомъ не всегда могутъ быть постановляемы правильныя рѣшенія, то предоставить право Мировымъ Посредникамъ утверждать рѣшенія Волостныхъ Судовъ; кромѣ сего предоставить право Волостному Суду постановлять свои рѣшенія объ удаленіи изъ среды общества и отдачи въ распоряженіе Правительства порочныхъ членовъ, такъ какъ Волостной Судъ, состоя изъ трехъ лицъ, скорѣе и правильнѣе можетъ рѣшить участь обвиняемаго члена, чѣмъ волостной сходъ, который, состоя иногда изъ 100 и болѣе человѣкъ, на половину не знаютъ даже личностей обвиняемаго, затрудняются дать приговоръ по желанію общества и подобное обвиняемое лицо въ обществѣ,вслѣдствіе неутвержденія приговора общества Волостнымъ Сходомъ, что рѣдко повторяется, дѣлается послѣ этого бичемъ цѣлаго общества, мстить ему во всѣхъ возможныхъ случаяхъ; въ устраненіе подобныхъ случаевъ, я полагалъ бы утвердить изложенное выше право за Волостнымъ Судомъ безапелляціоннаго рѣшенія съ утвержденіемъ сихъ рѣшеній Мировымъ Посредникомъ.

ЮХНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ своему назначенію не удовлетворяетъ.

Волостные Судьи по безграмотности своей и по совершенному незнакомству съ существующими законами и по неимѣнію установившихся обычаевъ, такъ какъ въ крѣпостномъ правѣ всѣ рѣшенія зависѣли отъ усмотрѣнія владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ, не могутъ быть самостоятельны и большею частію находятся въ зависимости отъ Волостныхъ Старшинъ и Писаря. Волостные Писаря большею частію не отличаются хорошею нравственностію, или же при удо-

влетворительной нравственности хорошими способностями, за весьма малымъ исключеніемъ, и потому хорошаго вліянія отъ нихъ ожидать нельзя.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда главные недостатки заключаются въ безапелляціонномъ рѣшеніи ихъ и въ неудовлетворительномъ личномъ составѣ Волостныхъ Судовъ. Постоянныя жалобы и нареканія на пристрастность и неправильность рѣшеній Волостныхъ Судовъ большею частію основательны, но какъ апелляціонныя не могутъ быть удовлетворены.

Волостные Судьи изъ предѣловъ своей власти выходятъ нерѣдко, потому что стороны стараются возможно менѣе обращаться къ Волостному Суду. Крестьяне обращаются къ Волостному Суду неохотно и при возможности уклоняются отъ него.

Обращеніе крестьянъ къ суду мировыхъ судовъ и стариковъ весьма рѣдко. Крестьяне съ просьбами своими обращаются къ Волостному Суду большею частію чрезъ Волостнаго Старшину. Въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ есть обычаи, Волостные Судьи не могутъ ихъ не знать, такъ какъ они постоянные жители той мѣстности, но обычаи эти не установлены и такъ разнообразны, что рѣшенія свои Судьи не всегда основываютъ на обычаѣ.

Уничтоженіе Волостныхъ Судовъ, при настоящемъ положеніи ихъ, весьма желательно, но принимая во вниманіе, что разбору ихъ подлежатъ весьма часто маловажныя дѣла, но требующія вызова значительнаго числа свидѣтелей, замѣна ихъ болѣе отдаленнымъ судомъ будетъ для сторонихъ свидѣтелей затруднительно, а потому и замѣна можетъ быть только Судомъ мѣстнымъ, проектъ котораго долженъ быть выработанъ сообразно съ мѣстными условіями.

Предстоитъ настоятельная необходимость измѣнить существующій нынѣ порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ, ограничивъ по по возможности подсудность уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ, допустивъ апелляціонныя жалобы на рѣшеніе ихъ, опредѣливъ отвѣтственность Волостныхъ Судей, въ случаѣ явнаго пристрастія или недобросовѣстности.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. При чемъ Волостной Судъ не находится въ зависимости отъ волостнаго схода, а также и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Волостные Старшины не имѣютъ никакого вліянія на рѣшенія дѣлъ, а также нравственная личность Писарей на рѣшеніе дѣлъ вліянія и значенія никакого не имѣютъ.

Въ существующей нынѣ организаціи Волостнаго Суда недостатковъ никакихъ не имѣется.

На пристрастность Волостныхъ Судей жалобы и нареканія хотя и бываютъ; но таковыя жалобы весьма неосновательны. Волостные Судьи за предѣлы предоставленной имъ власти по рѣшеніямъ не выходятъ.

Крестьяне къ Волостному Суду большею частію обращаются охотно, хотя и есть нѣкоторые изъ нихъ, которые уклоняются отъ него.

Обращеніе крестьянъ къ суду мірскихъ сходовъ стариковъ бываетъ весьма часто. Крестьяне обращаются и прямо съ своими просьбами на Волостной Судъ, но въ большей части преимущественно чрезъ Волостнаго Старшину, которому заявляютъ свои жалобы и просятъ передать оныя на рѣшенія Волостнаго Суда.

Волостные Судьи большею частію знаютъ народные обычаи и рѣшенія Волостныхъ Судовъ въ большинствѣ случаевъ рѣшаются на основаніи обычнаго права, а въ нѣкоторыхъ же случаяхъ рѣшенія производятся и безъ всякаго соблюденія обычнаго порядка.

Необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ не представляется, а равно и замѣна таковыхъ.

Такъ какъ не предстоитъ необходимости въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ, то предстоитъ настоятельная надобность существующій нынѣ порядокъ судопроизводства относительно круга ихъ вѣдомства и права безапелляціоннаго рѣшенія дѣлъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: не считать рѣшенія Волостныхъ Судовъ вошедшими въ законную силу до принесенія жалобы недовольною стороною, въ положенный 30-ти-дневный срокъ, хотя и въ некассаціонномъ порядкѣ, а предоставить право какъ Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ, такъ равно и самимъ Посредникамъ уничтожать постановленное рѣшеніе Суда и по апелляціонной жалобѣ на неправильное рѣшеніе самаго дѣла.

БѢЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Мироваго Посредника 1-го участка.

Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по слѣдующимъ главнымъ причинамъ:

Волостной Судъ не самостоятеленъ. Да и невозможно требовать самостоятельности отъ людей невѣжественныхъ и неразвитыхъ, да къ тому еще очень часто необезпеченныхъ въ самыхъ насущныхъ средствахъ къ жизни, неполучающихъ никакого вознагражденія за свою службу, а потому Волостные Судьи всегда находятся въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, который имѣетъ большое вліяніе и на рѣшеніе дѣлъ. Но ни Волостной Старшина, ни волостной сходъ не имѣютъ такого рѣшительнаго вліянія на постановленія Волостныхъ Судовъ, какимъ пользуется ловкій плутоватый Волостной Писарь, который всегда можетъ убѣдить безграмотныхъ Волостныхъ Судей, что только то рѣшеніе будетъ законно, какого онъ самъ пожелаетъ отъ нихъ добиться. Волостнымъ Писарямъ назначается самое ничтожное жалованье, а потому въ Волостные Писаря попадаютъ самыя темныя личности изъ различныхъ слоевъ общества, напрактиковавшіяся въ письмоводствѣ въ бывшихъ канцеляріяхъ старыхъ судовъ и откуповъ. Волостные Старшины предпочитаютъ держать такихъ Писарей, хотя и пьяницъ и взяточниковъ, но за то такихъ, которые могутъ при случаѣ отписаться и вести канцелярскій порядокъ, и дѣйствительно, у такихъ Писарей канцелярія всегда въ порядкѣ и всѣ необходимыя свѣдѣнія на лицо.

Недостатки организаціи Волостныхъ Судовъ проявляются во всемъ: 1) въ порядкѣ избранія и въ обязательности принятія выбора, вслѣдствіе чего большая часть Волостныхъ Судей являются судьями по неволѣ. Крестьяне болѣе другихъ самостоятельные всегда находятъ средства отдѣлаться отъ выбора и попадаютъ въ Судьи лица вполнѣ безотвѣтныя, которыя рѣшаютъ дѣла такъ, какъ скажетъ начальство, или въ пользу той стороны, которая болѣе кричитъ на Судѣ, 2) въ порядкѣ отправленія Судьями своей должности, потому что Судьи, собираясь въ двѣ недѣли разъ, должны разсмотрѣть всѣ жалобы въ тотъ же день; вслѣдствіе чего не имѣютъ времени и возможности провѣрить факты на мѣстѣ, 3) въ неудовлетворительности личнаго состава Судей какъ вслѣдствіе общей неразвитости крестьянъ, такъ и потому, что всѣ Волостные Судьи большею частію люди безотвѣтные и не самостоятельные.

Жалобы на пристрастныя и несправедливыя рѣшенія Волостныхъ Судовъ поступаютъ къ Мировому Посреднику въ великомъ множествѣ и въ большей части случаевъ не безосновательны, но такъ какъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ апелляціи нѣтъ, то жалобы эти оставляются Мировымъ Посредникомъ безъ послѣдствій. Всѣхъ членовъ Суда, въ томъ числѣ секретаря его, Волостнаго Писаря, а равно и самихъ свидѣтелей, какъ не присяжныхъ, легко подкупить водкою. И дѣйствительно безъ водки не обходится ни одно засѣданіе. Судьи конечно не пьютъ водку за судебнымъ столомъ, но по сосѣдству съ Волостнымъ Правленіемъ всегда находится къ услугамъ Судей кабачекъ, въ которомъ распивается Судьями даровая водка въ возмездіе за ихъ правосудіе.

Превышеніе власти въ томъ смыслѣ, чтобы Волостные Судьи принимали къ разсмотрѣнію дѣла, имъ не подвѣдомственные, или налагали наказаніе сверхъ мѣры опредѣленной закономъ, почти не бываетъ; но вслѣдствіе отсутствія всякихъ юридическихъ понятій у Судей, очень часто случается, что изъ гражданскаго дѣла они ухитряются сдѣлать уголовное и на оборотъ т. е. напримѣръ, за не платежъ долга подвергаютъ личному, а не имущественному взысканію, или въ случаѣ кражи взыскиваютъ съ вора цѣну или даже двойную похищеннаго и оставляютъ вора безъ наказанія.

Крестьяне обращаются къ Волостнымъ Судамъ крайне не охотно и прежде чѣмъ обратиться съ жалобою въ Судъ, крестьяне просятъ защиты отъ крестьянъ же у Мироваго Посредника, такъ что множество крестьянскихъ жалобъ передается въ Волостной Судъ Мировымъ Посредникомъ, а также, сколько мнѣ извѣстно, крестьяне очень часто съ жалобами подлежащими разбиратель-

*

ству Волостнаго Суда обращаются и къ Мировому Судьѣ. Впрочемъ это ясно доказывается и малочисленностію дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ.

Судъ стариковъ существовалъ только до 1861 года, т. е. до законной организаціи сельскихъ сходовъ, такъ какъ прежде мірской сходъ имѣлъ, кромѣ хозяйственнаго, и судебное значеніе, на которомъ старики рѣшали дѣла. Съ тѣхъ же поръ какъ право участія въ сходѣ получилъ каждый домохозяинъ, старики почти не ходятъ на сходы.

Крестьяне съ своими жалобами обращаются всегда предварительно къ Волостному Старшинѣ, и потомъ уже по его указанію возбуждаютъ дѣло прямо отъ себя въ Волостномъ Судѣ.

Нѣтъ конечно никакого сомнѣнія, что Волостнымъ Судьямъ извѣстны мѣстные обычаи, но крестьяне по неразвитости своей не въ состояніи разсудить какой народный обычай онъ долженъ имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла и какой отвергнуть, а потому, руководствуясь обычаемъ по своему произволу, Волостные Судьи постановляютъ иногда рѣшенія самыя дикія.

Такое несостоятельное во всѣхъ отношеніяхъ учрежденіе, какъ Волостной Судъ, исправлять или реформировать невозможно, тѣмъ болѣе, что оно не соотвѣтствуетъ тому высокому понятію о Судѣ, которое составилось въ крестьянскомъ міровоззрѣніи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я прихожу къ заключенію, что Волостной Судъ, какъ не удовлетворяющій нисколько своему назначенію, слѣдуетъ уничтожить, замѣнивъ его судомъ въ общихъ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Мироваго Посредника 2-го участка.

Волостной Судъ всегда могъ бы удовлетворять своему назначенію въ нынѣшнемъ своемъ положеніи, если бы въ прежнемъ состояніи крестьянъ было что либо похожее на самосудъ, или они сколько нибудь были подготовлены, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ судиться въ средѣ своей. Учрежденіе Волостнаго Суда совершенно ново для крестьянъ, самое отправленіе Суда предоставленное ихъ обычаю для нихъ необыкновенно, за исчезновеніемъ этихъ обычаевъ. Получивъ свободу крестьяне такъ измѣнились, что не похожи на прежнихъ крестьянъ, но Высочайше дарованная свобода не вызвала тѣхъ обычаевъ, выражавшихся въ крестьянахъ въ историческое время. Міръ и мірская сходка имѣетъ большое значеніе у крестьянъ и теперь, но болѣе вслѣдствіе экономическихъ интересовъ общинниковъ.

Нельзя отрицать, чтобы Волостной Старшина не имѣлъ вліянія на Волостной Судъ, въ особенности прослужившій не одно трехлѣтіе.

Волостной же сходъ не имѣетъ никакого вліянія на Волостной Судъ.

Значеніе Писаря состоитъ лишь въ записываніи рѣшеній, вліянія жъ потому уже не имѣетъ, что Писаря большею частью люди съ столь низкою нравственностью, такъ мало уважаются крестьянами, что развѣ при особенно слабомъ Старшинѣ и распущенности всего Волостнаго Правленія и Судей, если самъ Писарь человѣкъ энергичный и сколько нибудь знающій, то ему удается, удивляя крестьянъ своими познаніями, завладѣть управленіемъ волостью.

Существующая нынѣ организація Волостнаго Суда недостаточна лишь тѣмъ, что вліяютъ на отправленіе Суда лица, хотя по положенію вовсе неучаствующія, даже не присутствующія, напр. Старшина, *фактически* имѣющій большое вліяніе и прикладывающей къ каждому рѣшенію Суда свою подпись и печать, какъ будто четвертый непремѣнный членъ Суда, необъясняя значенія подписи. Личный же составъ Судей, какъ выбранныхъ крестьянами, неимѣетъ кажется неудобствъ и всегда одинъ и тотъ же, потому что при избраніи Судей обращается вниманіе болѣе на достаточность ихъ; такъ какъ отправлять должность годъ, а иногда при упрашиваніи и болѣе, являться на всѣ волостные сходы, живя иногда и далеко отъ Волостнаго Правленія, бѣдному крестьянину безъ жалованья крайне неудобно.

Слишкомъ часты и общи жалобы не на продажность и пристрастіе Волостныхъ Судовъ, а на пьянство Судей, часто слышатся отзывы крестьянъ «пьютъ и до рѣшенія и послѣ рѣшенія съ праваго и виноватаго»; жалобы эти основательны, хотя и здѣсь есть исключенія и не малыя; въ особенности у строгихъ Старшинъ и малопьющихъ. Кажется пьютъ болѣе всего при окончаніи на Судѣ дѣла миромъ, впрочемъ пьянство такъ велико между крестьянами, такъ развито между ними, что винить должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія за пьянство можно развѣ потому, что они имѣютъ болѣе средствъ пить; непьющіе Старшина и Писарь полгода не продержатся въ волости, не начавъ пить, да и не въ однихъ сельскихъ учрежденіяхъ развито пьянство,—оно вездѣ.

За предѣлы власти переходятъ Судьи очень

рѣдко, что доказывается малымъ числомъ отмѣненныхъ Мировымъ Съѣздомъ дѣлъ, преимущественно превышеніе власти случалось въ первыхъ годахъ по обнародованіи положенія и при Писаряхъ недавно занявшихъ мѣста въ правленіи.

До учрежденія Мировыхъ Судей крестьяне болѣе охотно обращались въ Волостной Судъ какъ потому, что другаго Суда для сравненія не имѣлось, да и въ понятіяхъ ихъ выигрышъ дѣла на Судѣ былъ простымъ удовлетвореніемъ иска или обиды — свидѣтели никогда не думали о вознагражденіи. При введеніи же Мировыхъ Судей, крестьяне сознали болѣе выгоднымъ имѣть дѣло у Мироваго Судьи, въ особенности изворотливые и ловкіе крестьяне, объявляющіе прямо на Судѣ, «намъ крестьянскій Судъ не Судъ, есть и большій», потому что къ Мировому Судьѣ онъ является лицомъ вовсе неизвѣстнымъ, а Волостные Судьи знаютъ многихъ крестьянъ вполнѣ и при постановленіи рѣшенія имѣютъ уже предвзятыя убѣжденія противъ личности истца или отвѣтчика. И теперь на Волостной Судъ крестьяне обращаются въ убѣжденіи, что для извѣстнаго рода дѣлъ нѣтъ другаго Суда, кромѣ Волостнаго, признать довольны ли, или недовольны крестьяне Волостнымъ Судомъ положительно нельзя, потому что на Волостномъ Судѣ онъ видитъ лицъ себѣ равныхъ во всемъ, съ такимъ же возрѣніемъ на предметы какъ и его самаго; въ Мировыхъ же учрежденіяхъ онъ видитъ лицъ не имъ избранныхъ, лицъ стороннихъ, съ которыми сравнивать себя и не придетъ въ голову крестьянину, онъ слышитъ слово законъ, котораго онъ не знаетъ, самая обстановка Судьи и Суда приводитъ его въ робость, положеніе его совсѣмъ другое, во всѣхъ онъ видитъ «Начальство», а свой Волостной Судъ, гдѣ не присутствуетъ ни какое «Начальство», онъ и не считаетъ за Судъ, зная что есть Посредникъ и Съѣздъ.

Въ первое время по обнародованіи положенія крестьяне смѣшивали и мірскую сходку и Волостной Судъ и волостной сходъ, обращаясь то въ одну, то въ другую часть Волостнаго Управленія, иногда отъ одного къ другимъ въ видѣ апелляціи; но съ теченіемъ времени, узнавъ разграниченіе правъ различныхъ частей управленія, обращенія къ міру въ дѣлахъ ему неподвѣдомственныхъ стали все рѣже, обращенія же къ Суду мірскихъ сходокъ стариковъ вовсе не бываетъ, потому что со времени обнародованія положенія, власть стариковъ въ семействѣ пала, все молодое отъ нихъ отдѣлилось, стало личностями самостоятельными, не сохраняя различныхъ преданій, они лучше поняли новое ихъ положеніе и оттѣснили стариковъ на задній планъ, и, какъ обычай обращатся къ Суду стариковъ за долгое время бытности крестьянъ въ крѣпостной зависимости утратился, онъ и не возобновлялся съ освобожденіемъ ихъ отъ этой зависимости.

Обращаться прямо на Волостной Судъ крестьяне мало имѣютъ возможности, такъ какъ Судьи собираются по вызову Старшины по Воскресеньямъ, если къ нему поступили какія либо заявленія отъ крестьянъ, чаще всего словесныя. Если же крестьянинъ подаетъ письменное прошеніе, вслѣдствіе неудовольствія на назначеніе далекаго срока для разбора дѣла, по причинѣ неявки очередныхъ Судей, свидѣтелей, отвѣтчика и проч., то непремѣнно Мировому Посреднику.

Никогда не удавалось слышать, чтобы Волостные Судьи рѣшали какое либо дѣло, на основаніи давно вкоренившагося въ крестьянахъ обычая. Кажется отличительные мѣстные обычаи въ нѣкоторой степени существуютъ лишь въ семейной и экономической жизни крестьянъ. Судьи же судятъ дѣла по ихъ крайнему разумѣнію, ограничиваясь правами имъ предоставленными.

Уничтожать совершенно Волостной Судъ непредстоитъ кажется никакой надобности, вслѣдствіе особенностей быта крестьянскаго отъ другихъ сословій, ихъ отношеній: семейныхъ, имущественныхъ, какъ общинниковъ; и Мировыя Учрежденія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ особенности въ дѣлахъ о раздѣлѣ, передѣлѣ, переходѣ земель, полученныхъ въ надѣлъ крестьянами общинниками, затруднились бы разрѣшить дѣло на основаніи закона, притомъ между крестьянами есть столь мелкія дѣла, такого ничтожнаго содержанія, что при уничтоженіи Волостныхъ Судовъ и передачѣ дѣлъ этихъ Мировымъ Судьямъ, крестьянамъ судопроизводство сдѣлалось бы очень дорого, все неимущее, развращенное, пьянствующее бросилось бы на промыселъ адвокатуры и довѣренности и они бы окончательно испортили и обобрали крестьянъ.

Измѣненіе въ Волостномъ Судѣ можетъ быть какъ въ личномъ составѣ, такъ и въ порядкѣ судопроизводства. Въ первомъ, не измѣняя порядка избранія Судей, возможно бы сдѣлать ихъ болѣе самостоятельными, присоединивъ въ число членовъ Суда и Волостнаго Старшину, такъ какъ онъ фактически имѣетъ вліяніе на Волостныхъ Судей, хотя по Положенію 19 Февраля и не имѣетъ права не только засѣдать въ Судѣ, но и присутствовать, между прочимъ онъ почему-то въ каждомъ рѣшеніи прикладываетъ печать, не объясняя значенія этого свидѣтельства или удостовѣренія; этимъ устранится и могущая быть неточность въ отправленіи Суда, тѣмъ болѣе, что Старшина, какъ лицо болѣе отвѣтственное и

по должности заинтересованное въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ, имѣлъ бы прямой голосъ въ Судѣ, а не вліялъ бы косвенно, быть можетъ и вредными путями, выслушивая первый жалобу и имѣя въ рукахъ всѣ средства указываемыя сторонами для защиты и обвиненія къ своевременному ихъ представленію на Судъ. Изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ дѣла о кражахъ, мошенничествахъ, присвоеніи чужаго имущества на всякую сумму, передавъ въ вѣдѣніе Мировыхъ учрежденій; рѣшенія Волостныхъ Судовъ сдѣлать подлежащими апелляціи въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, или въ образуемыя отдѣльныя коммисіи изъ Судей и лицъ административныхъ: Мировыхъ Посредниковъ или Старшинъ и самихъ сельскихъ Судей.

Предсѣдателя Порѣчскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Положеніе крестьянскихъ судовъ въ настоящее время крайне неудовлетворительно, оно въ теченіи одиннадцатилѣтняго своего существованія не только неулучшилось, но, напротивъ того, вслѣдствіе слабаго надзора администраціи, неграмотности и юридической неразвитости Волостныхъ Судей положительно ухудшилось до того, что сами крестьяне стали тяготиться своими Судами, утративъ всякую вѣру въ справедливость и безпристрастность своихъ Судей; они со введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій положительно стали уклоняться отъ своего Суда и обращаться къ Мировымъ Судьямъ, которые, какъ не уполномоченные закономъ на разбирательство взаимныхъ крестьянскихъ жалобъ, всегда отказываютъ имъ. Мнѣ не разъ приходилось быть свидѣтелемъ того безотраднаго положенія, въ которомъ находился крестьянинъ, вслѣдствіе такого отказа и неувѣренности въ правильномъ разрѣшеніи жалобы его Волостнымъ Судомъ. Въ послѣднее время многіе изъ крестьянъ, узнавъ нѣсколько судебные уставы чрезъ мѣстныхъ ходатаевъ по дѣламъ, стали съ умысломъ увеличивать свои иски, а по уголовнымъ дѣламъ указывать такія обстоятельства, которыя выводятъ дѣла изъ подсудности Волостнымъ Судамъ. Дѣйствительно при настоящемъ положеніи Волостныхъ Судовъ, съ значительнымъ кругомъ вѣдомства, вся масса крестьянскаго населенія въ большинствѣ случаевъ лишена правильнаго безпристрастнаго и скораго суда и должна разбираться въ судѣ, къ которому не имѣетъ никакого довѣрія. Не законъ и обычай, который главнымъ образомъ имѣла въ виду законодательная власть при учрежденіи крестьянскихъ Судовъ, руководятъ Волостными Судьями при разрѣшеніи жалобъ, а полный произволъ, постороннее вліяніе и главнѣйшее водка (что неоднократно указывается крестьянами въ ихъ жалобахъ), послѣднее обстоятельство, какъ мнѣ помнится, въ теченіи моей трехлѣтней службы въ качествѣ Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, года два тому назадъ, неоднократно подтверждалось дознаніями гг. Мировыхъ Посредниковъ, производившимися по порученіямъ Съѣзда. Обычное право примѣняется Судьями въ рѣдкихъ случаяхъ, преимущественно при разрѣшеніи споровъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества. Вся власть Волостнаго Суда въ настоящее время, при неграмотности избираемыхъ Судей и совершенномъ непониманіи ими законовъ, сосредоточивается въ Волостныхъ Старшинахъ и Писаряхъ; послѣдніе въ умственномъ и нравственномъ отношеніи по большей части всегда стоятъ на очень низкой степени развитія и не въ состояніи руководить Судьями къ правильному разрѣшенію дѣлъ; большая или меньшая развитость этихъ лицъ отражается и въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ и вліяетъ на число случаевъ, въ которыхъ Волостные Судьи, не имѣя сами никакого понятія объ объемѣ своихъ правъ, выходятъ за предѣлы предоставленной имъ закономъ власти. Хотя Правительство, въ видахъ охраненія Волостнаго Суда отъ посторонняго вліянія, и установило правило 104 ст. положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ томъ, чтобы Волостные Старшины не только не вмѣшивались въ производство Суда, но и не присутствовали даже при обсужденіи дѣлъ; но къ сожалѣнію, правило это въ дѣйствительности въ большинствѣ случаевъ строго не соблюдается; большая часть крестьянъ и самихъ судей, въ чемъ я неоднократно убѣждался лично, не знаетъ и до сего времени, что разборъ дѣлъ старшинамъ запрещенъ закономъ, и что это право принадлежитъ исключительно Волостнымъ Судьямъ; вслѣдствіе чего и въ виду частаго вмѣшательства въ разборъ дѣлъ Волостныхъ Старшинъ крестьяне стали большею частью обращаться съ своими жалобами и прошеніями непосредственно къ Волостному Старшинѣ, считая его своимъ главнымъ Судьею; послѣдній же, принимая просьбу, нерѣдко и самъ приступалъ къ разбору ея, недожидаясь Волостнаго Суда и выходилъ иногда даже изъ круга вѣдомства Волостнаго Суда; такъ въ книгѣ одного Волостнаго Суда я нашелъ слѣдующее рѣшеніе,

подписанное Волостнымъ Старшиною за скрѣпою Писаря: по жалобѣ крестьянина на изнасилованіе его жены, «хотя проступокъ обвиняемаго и подлежитъ обсужденію общихъ судебныхъ мѣстъ, но, принимая во вниманіе престарѣлые годы подсудимаго, постановлено: наказать подсудимаго 10 ударами розогъ чрезъ десятскихъ»; или такого рода; усматривая, что такой-то пьянствуетъ, расточаетъ свое имущество и разоряетъ тѣмъ свое семейство и принимая во вниманіе, что дѣло это не терпитъ отлагательства, между тѣмъ Волостной Судъ соберется не скоро, постановлено: дать такому-то 20 розогъ. Несостоятельность Волостныхъ Судовъ, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) неграмотности избираемыхъ Судей и совершеннаго непониманія ими законовъ и предѣловъ своей власти, вслѣдствіе чего означенные Судьи крайне несамостоятельны при обсужденіи дѣлъ и всегда находятся въ зависимости отъ Волостнаго Старшины, который нерѣдко участвуетъ самъ въ разрѣшеніи дѣла; б) писаря, безъ посредства которыхъ Судьи не могутъ обойтись при составленіи приговора; в) совершенно даровой службы Волостныхъ Судей, вслѣдствіе которой крестьяне смотрятъ на обязанности Судьи, какъ на тяжкую повинность, стараются всѣми мѣрами уклониться отъ нея и при выборѣ Судей руководствуются не личными достоинствами человѣка, а большею или меньшею состоятельностію его двора относительно рабочей силы и другими побочными обстоятельствами, и по большей части обязанность Волостнаго Судьи возлагается на людей далеко не лучшихъ; г) очереднаго отправленія Волостными Судьями своихъ служебныхъ обязанностей и безапелляціонности ихъ приговоръ и рѣшеній, отъ которыхъ происходитъ: 1) то, что Судьи совершенно пренебрегаютъ своими обязанностями, часто откладываютъ дѣла до другой очереди; 2) мало заботятся о правильности постановляемыхъ ими приговоровъ и рѣшеній и нерѣдко дозволяютъ себѣ произвольныя дѣйствія и злоупотребленія; д) недостатокъ строгаго контроля надъ личностью Волостнаго Старшины въ отношеніи исполненія имъ приговоровъ Волостнаго Суда, вслѣдствіе чего послѣдніе очень часто остаются въ бездѣйствіи по произволу Волостнаго Старшины; кромѣ этихъ причинъ много вліяетъ на неправильность рѣшеній Волостныхъ Судовъ и устройство питейныхъ заведеній въ мѣстахъ нахожденія Волостныхъ Правленій, въ которыхъ всегда собирается Волостной Судъ; при неразвитости Волостныхъ Судей, тяжущихся и свидѣтелей и полномъ отсутствіи въ первыхъ сознанія важности своихъ обязанностей, близость питейнаго заведенія составляетъ очень важное неудобство для правильнаго отправленія правосудія и часто бываетъ причиною всѣхъ тѣхъ безобразій и безпорядковъ, которыми сопровождаются сельскія судебныя разбирательства и на которыя такъ часто жалуются сами крестьяне.

Дальнѣйшее продолженіе существованія Волостныхъ Судовъ въ смыслѣ окончательнаго уголовнаго и гражданскаго судилища и съ тѣмъ значительнымъ кругомъ вѣдомства, который имъ предоставленъ въ настоящее время, при отсутствіи достаточныхъ гарантій къ правильному отправленію правосудія, по моему мнѣнію, крайне вредно въ особенности на ряду съ Мировыми Судебными Учрежденіями, которыми также въ извѣстныхъ случаяхъ приходится пользоваться крестьянину. Совмѣстное существованіе для народа двухъ Судовъ, Волостнаго и Мироваго образованныхъ на разныхъ началахъ и руководствующихся различными законами, много вредитъ развитію въ народѣ правильнаго понятія о правѣ; существующее же различіе въ наказаніяхъ, налагаемыхъ сими Судами за одни и тѣже проступки, положительно разрушаетъ всякое единство во взглядѣ народа на преступность и наказуемость ихъ и вредно дѣйствуетъ на нравственность его.

Обращаюсь затѣмъ къ вопросу: предстоитъ ли настоятельная необходимость въ уничтоженіи Волостныхъ Судовъ или только въ измѣненіи существующаго нынѣ порядка судопроизводства? Несомнѣнно, что совершенное закрытіе Волостныхъ Судовъ съ подчиненіемъ всѣхъ дѣлъ крестьянскихъ Мировымъ Судьямъ было бы наилучшею раціональною мѣрою, чтобъ предоставить крестьянамъ возможность разбираться болѣе правильнымъ Судомъ и устранить на всегда вредъ, который происходитъ отъ совмѣстнаго существованія для народа двухъ Судовъ, Мироваго и Волостнаго; но къ сожалѣнію, едва ли эта мѣра въ настоящее время вполнѣ возможна, въ виду представляющихся къ тому затрудненій. Во 1) крестьянамъ будетъ чрезвычайно затруднительно по всѣмъ маловажнымъ дѣламъ обращаться къ Мировымъ Судьямъ по дальности разстоянія отъ камеръ Мировыхъ Судей, которое напримѣръ въ Порѣчскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе особаго географическаго расположенія уѣзда, доходитъ до 40 верстъ и болѣе, не смотря на то, что Мировые Судьи, согласно наказа, производятъ разбирательства въ двухъ пунктахъ своихъ участковъ, 2) Мировые Судьи будутъ завалены массою незначительныхъ крестьянскихъ жалобъ и просьбъ, въ ущербъ текущихъ и болѣе важныхъ дѣлъ, чрезъ что въ иныхъ мѣстахъ, вслѣдствіе густоты населенія, придется увеличить число ихъ и тѣмъ

самымъ обременить земство новыми налогами и безъ того уже значительными. Сознавая всю важность этихъ препятствій, я, съ своей стороны, полагалъ бы на первый случай, незакрывая совершенно нынѣ существующіе крестьянскіе Суды ограничиться слѣдующими временными переходными мѣрами: 1) сократить кругъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, предоставивъ имъ вѣдать исключительно только: уголовныя дѣла объ оскорбленіяхъ, предусмотрѣнныя 130 — 138 ст. уст. о наказ., а гражданскія до 20 р., включая иски о безчестіи за обиды, всѣ же остальныя дѣла подчинить вѣдомству Мировыхъ Судей, за исключеніемъ дѣлъ семейныхъ, о раздѣлахъ и о передачахъ земель и о всѣхъ послѣдствіяхъ, возникающихъ отъ того, которыя должны быть оставлены въ вѣдѣніи сельскихъ сходовъ, 2) по всѣмъ дѣламъ, остающимся въ вѣдѣніи Волостныхъ Судовъ, даровать сторонамъ права апелляціи на рѣшенія сихъ Судовъ къ Мировымъ Судьямъ. Независимо отъ сего воспретить крестьянамъ выбирать 12 очередныхъ Судей и, допустивъ выборъ ихъ только въ числѣ 3 безсмѣнныхъ на каждую волость, столько же кандидатовъ къ нимъ на три года, предоставить крестьянамъ право выбирать Судей и изъ другихъ сословій по соглашенію и назначить вознагражденіе судьямъ, 3) выборы производить подъ надзоромъ Мировыхъ Судей, 4) подвергать Волостныхъ Старшинъ, Старостъ и Писарей, за медленность въ исполненіи приговоровъ и рѣшеній Волостныхъ Судовъ и за принятіе участія въ разборѣ дѣлъ, денежному взысканію въ размѣрѣ до 5 руб., по приговору Мировыхъ Судей.

Предсѣдателя Юхновскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Волостные Суды, какъ изъ общихъ отзывовъ крестьянъ и лицъ знакомыхъ на практикѣ съ ихъ дѣятельностію видно, своему назначенію не удовлетворяютъ; главныя къ тому причины: а) неграмотность и незнакомство Волостныхъ Судей съ существующими законами, почему Судьи находятся весьма часто подъ вліяніемъ Волостныхъ Писарей; Писаря же большею частію не отличаются хорошими качествами, б) безъ апелляціонныя рѣшенія Судовъ, что вызываетъ весьма часто жалобы и нареканія на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, и в) неохотное обращеніе къ Волостному Суду.

Обычаи у крестьянъ не установились и весьма различны въ каждой мѣстности, а потому нельзя надѣяться, чтобы рѣшенія Судовъ, основанныя на обычаяхъ, были правильны.

Волостные Суды уничтожить невозможно по мелочности большею частію дѣлъ, требующихъ вызова для спроса многихъ лицъ. Существующій порядокъ судопроизводства Волостныхъ Судовъ долженъ быть измѣненъ, допустивъ апелляціонныя жалобы на рѣшенія Судовъ и ограничивъ подсудность уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ въ настоящее время вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ.

2011138036